



الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على سيدنا محمد وآله الطيبين الطاهرين  
السلام طوبى للحكام والسياسة المشيخة ما تودوا من نصرة الحكمة بسنة الحسن الفتاوى في دفعه خفي

تاریخ افغانستان

مناوی تا کیبر

[illegible]

طبع في المطبعه الكائنه في دار الكتب في شهر ربيع الثاني سنة ١٢٩٠



## اطلاع

اس مطبع میں ہر علم و فن کی کتب کا ذخیرہ سلسلہ وار فروخت کے لیے موجود ہے جسکی فہرست مطبوعہ ہر ایک شائق کو چھاپہ خانہ سے مل سکتی ہے جسکے معائنہ و ملاحظہ سے شائقان اصلی حالات کتب کے معلوم ہوں  
ہیں قیمت بھی ازبان ہر اس کتاب کے پیشل پیج کے تین صفحے جو سادے ہیں انہیں بعض کتب فقہ اردو فارسی وغیرہ  
مرج کرتے ہیں تاکہ جس فن کی یہ کتاب ہو اس فن کی ادبی کتب موجودہ کارخانہ سے قدر دانوں کو آگاہی کا ذریعہ حاصل ہو

قیمت	نام کتاب	قیمت	نام کتاب
۳۳	نور الہدایہ ترجمہ شرح وقایہ اردو ہر چار جلد یکجائی مطبوعہ نظامی کاغذ سفید ہزار مسئلہ شامل ہفت رسالہ (۱) ہزار مسئلہ (۲) مسائل ثمانیہ (۳) صدوی مسئلہ (۴) مناجات بدرگاہ باری تعالیٰ (۵) حلیہ شریف (۶) نور نامہ (۷)	۳۳	کتب فقہ اردو مذہب اہل سنت
۳۳	چہل مسائل مولفہ مولوی عبداللہ بن عبد السلام شرح محمدی منظوم مسائل فقہ از محمد خان قندھاری	۳۳	غایۃ الاوطار - ترجمہ اردو درختار مترجمہ مولوی خرم علی و مولوی محمد احسن کامل چار جلدین کاغذ سفید
۳۳	تنبیہ الخافلین - مسائل و نیبہ حیرت الفقہ مسائل مشکلفہ از مولوی ابراہیم حسین بنگلوری	۳۳	عین الہدایہ - ترجمہ کامل ہدایہ ہر چار جلد حامل المتن مترجمہ مولوی امیر علی صاحب مترجم فتاویٰ عالمگیری وغیرہ کاغذ گندہ
۳۳	جواب السائلین - بطور استفتاء کنز الدقائق - اردو ترجمہ از مولوی سلطان خان	۳۳	اور جلدین کاغذ حنائی بہ تفریق بھی فروخت کے لیے موجود ہیں
۳۳	چہل مسائل فقہ از مولوی ابراہیم حسین بنگلوری امشرف المسائل - از مولوی افشین علی رسالہ تجہیز و تکفین میت از محمد عمر	۳۳	جلد اول معہ مقدمہ جلد دوم جلد سوم کاغذ سفید ایضاً کاغذ حنائی
۳۳	فقہ فارسی	۳۳	جلد چہارم کاغذ سفید ایضاً کامل کاغذ سفید گندہ
۳۳	ہدایہ - پیشانی پر اصل عربی اور تحتیں ترجمہ فارسی مع شرح از علامہ کلکتہ جوید مستند دل ہر دو جلد کامل کاغذ سفید و حنائی	۳۳	۱۵ سنجات - ضروری مسائل نازدہ ذریعہ مفتاح الجنۃ - از مولوی کرامت علی جوہری حقیقۃ الصلوۃ - مع رسالہ بہ نماز ان کشف المحجۃ - ترجمہ اردو مالا بدست از مولوی محمد نور الدین

# اِذَا ارَادَ اللهُ بِعَبْدٍ خَيْرًا يَفْقَهُهُ فِي الدِّينِ

الْحَقِيقَةَ يَجْعَلُ لَهُ قُلُوبًا عَاطِلَةً يَتَلَقَّى مِنْهَا سَائِلَ الْاَحْكَامِ شَرْحَ اَنْشَارِ وَقَائِعِ اَنْامٍ بَارِئَةٍ مِنْ دِينِ  
اسْلَامٍ حَادِي الْاَحْكَامِ وَيُنِيرُ شِعْءَهُ مَا خُورَ اَزْوَاجُ الْعَدَمِ مَكْمُورَ سَنَنِ احْسَنِ الْفَتَاوَى وَرَفَقَةِ حُضْرِهِ

۱۱۱  
عنه

## فتاویٰ حشر

از آیت الله العظمی

## فتاویٰ عالمگیری

دوم جلد

متمم به جاسم ضاعیات ریاضیه عقایدی اصناف فنون نقلیه افشاشارات صوفیه مولف تفسیر حافل اویل القرآن سراسر  
القرآن بکمال علامه مولانا اسید امیر علی سلار علی بصیرت زر خطیر اکابر طبع و ریاضت مولانا علی قاری حیدر جوهر

### مطبع کائنات کشتی کشف الکونین خیر طبع

M.A. LIBRARY, A.M.U.



U442

# کتاب المصارف

اس کتاب میں تین باب ہیں

باب اول مصارف کی تفسیر کن و شرائط اور احکام کے بیان میں شرعاً ایک طرف سے مال اور دوسری طرف سے مال کے ساتھ نفع میں شریک ہونے کے عقد کو مصارف کہتے ہیں پس اگر باوجود ایک طرف سے مال اور دوسری طرف سے مال ہونے کے نفع میں شرکت نہ ہو بلکہ کل نفع کی رب المال کے واسطے شرط ہو تو یہ بضاعت ہوگی اور اگر کل مصارف کے واسطے شرط ہو تو فرض ہے کہ کافی میں لکھا ہے پس اگر مصارف نے اس شرط پر مال اپنے قبضہ میں لیا اور پھر قبضہ کے ہنوز کوئی کام نہیں کیا تھا کہ اسکو کچھ نفع ملا یا اسنے کھٹی اٹھائی یا مال تلف ہو گیا تو نفع مصارف کا ہوگا اور کھٹی اور تلف ہونا بھی اسی پر ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اور مصارف کا کن ایجاب و قبول پر اور یہ ایجاب و قبول ایسے الفاظ سے جو مصارف پر دل ہوں جیسے لفظ مصارف و مفارضة و معاملہ وغیرہ اور ایسے الفاظ جو اس معنی پر دلالت کرتے ہوں مثلاً رب المال یون کہے کہ یہ مال مصارف اس شرط سے لے کہ اس میں اللہ تعالیٰ جو نفع سے روزی یا رزق دے وہ ہم دونوں میں آدھی یا تنہائی یا چوتھائی وغیرہ اجزائے معلومہ پر ہو یا اسی طور سے کہما کہ مفارضة یا معاملۃ لے اور مصارف نے اس کے قول کے بعد کہا کہ میں راضی ہوں یا میں نے قبول کیا یا اس کے مثل تو کن مصارف کے تمام ہو جائیں گے یہ بدائع میں لکھا ہے۔ اور اگر یون کہما کہ یہ ہزار درم لے اور آدھے یا تنہائی یا دسویں حصہ پر کام کر یا یہ ہزار درم لے اور اس کوئی چیز خرید پس جو ملک سے بڑھتی ہو اور عیاں ہو اور اس سے زیادہ کچھ نہ کہا یا کہما کہ یہ مال آدھے پر یا آدھے کے ساتھ لے اور اس سے زیادہ نہ کہما تو استخسانا جائز ہے۔ اور اگر یون کہما کہ اس مال کے ساتھ کام کر اس شرط سے کہ جو اللہ تعالیٰ رزق دے یا جو بڑھے وہ ہم دونوں میں مشترک رہے تو مصارف قیاساً و استخساناً جائز ہو یہ محیط میں لکھا ہے۔

اور اگر کہا کہ یہ ہزار درم لے اسکے عوض ہر وی کپڑے پر خرید یا کہا کہ اسکے عوض غلام آدھے پر خرید تو یہ فاسد ہے۔ اور جو چیز اسکے عوض خریدی جائے وہ رب المال کی ہوگی اور مضارب کو اجر مثل بیگا یعنی جو ایسے کام کی اجرت ہوتی ہو وہی جائیگی اور جو خرید ہو اسکو بدون حکم رب المال کے فروخت نہیں کر سکتا ہو اور اگر بلا حکم فروخت کیا تو مثل بیع فضولی کے اسکا حکم ہو کہ بدون اجازت رب المال کے جائز نہ ہوگی۔ اور اگر خریدی ہوئی چیز اسنے فروخت کی اور وہ تلف ہوگئی یا منسخر سے واپس لینے پر قادر نہ ہوا تو اس چیز کے فروخت کے وز کی قیمت کا ضامن ہوگا اور جس شے کو فروخت کی ہو وہ مضارب کا ہوگا پس اگر اس شے میں اس قیمت سے جو ڈانڈ دی ہے کچھ زیادتی ہو تو اسکو صدقہ کرے اور اگر رب المال اسنے مضارب کے بیع کی اجازت دی ہو پس اگر بیع بعینہ قائم ہو تو بیع نافذ ہوگی اسی طرح اگر اسکا قائم ہونا یا تلف ہونا کچھ نہ معلوم ہو تو بھی نافذ ہوگی اور شے رب المال کو تمام حلال ہوگا اس میں سے کچھ صدقہ نہ دے جیسا کہ ابتداء میں بیع کے واسطے حکم دینے کی صورت میں ہے۔ اور اگر اجازت دینے کے وقت بیع کا تلف ہو جانا معلوم ہو تو اسکی اجازت باطل ہو اور جب اجازت باطل ہوئی تو مضارب اسکی قیمت کا جو بیع کے روز خفی ضامن ہوگا اور شے مضارب کا ہوگا اگر اس میں قیمت سے زیادتی ہو تو زیادتی صدقہ کر دے یہ بسوط میں لکھا ہے۔ اور اگر یوں کہا کہ یہ ہزار درم مضارب لے اور انکے عوض ہر وی کپڑے آدھے پر خرید یا غلام آدھے پر خرید یا یہ مضارب جائز ہے یا نہیں اسکی کوئی روایت کسی کتاب میں نہیں ہے اور فقہ ابو بکر محمد بن عبد اللہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ یہ جائز نہ ہونا چاہیے یہ ذخیرہ میں لکھا ہے مضارب کے شرائط صحیح بہت ہیں کذا فی النہایہ۔ ازان جملہ اس المال میں درم و دینار ہوں امام اعظم و امام ابو یوسف کے نزدیک اور فلوس رائج ہوں امام محمد کے نزدیک حتیٰ کہ اگر اس مال مضارب میں سو اسے درم و دینار و فلوس کے ہو وے تو بالا جماع مضارب نہیں جائز ہے اور اگر اس مال میں فلوس ہوں تو شیخین کے نزدیک ناجائز اور امام محمد کے نزدیک جائز نہ کذا فی المیضط اور فتویٰ اسی پر ہے کہ جائز ہے یہ تانا را خانیہ میں کبری سے نقل ہے۔ اور اگر سونا و چاندی سکے مضروب نہ ہو تو روایت الاصل کے بموجب جائز نہیں ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور کبریٰ میں ہے کہ تبر سے مضارب میں دو روایتیں ہیں پس جن مقامات میں تبر کا رواج مثل اٹھان کے ہر مچنے درم و دینار و فلوس کے طور پر رواج ہو ان مضارب جائز ہے یہ تانا را خانیہ اور بسوط و بدائع میں ہے اور مضارب درہم ہرہ وزیون کے ساتھ جائز اور ستوقہ کے ساتھ ناجائز ہے اور اگر ستوقہ رائج ہوں تو مثل فلوس کے ہیں یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر مضارب کو کوئی غلام یا عروس دیا اور کہا کہ اسکو فروخت کر کے دام وصول کر کے اس میں مضارب کر اسنے درم یا دینار سے فروخت کر کے مضارب کی تو جائز ہے یہ محیط خری میں ہے۔ اور اگر ہزار درم قیمت کا غلام سو درم میں فروخت کیا اور مضارب کی تو امام اعظم کے نزدیک سو درم میں یہ مضارب جائز ہے یہ بسوط میں لکھا ہے۔ اور اگر اس غلام کو کسی کپڑے یا دوزنی چیز کے عوض فروخت کیا تو امام اعظم کے نزدیک بیع جائز ہے اور مضارب فاسد ہوگی کیونکہ جبلی و وزنی اس المال سے مضارب نہیں جائز ہے یہ محیط میں ہے اور اگر کہا کہ میرا غلام مضارب کے طور پر لے اس شرط پر کہ میرا اس المال اسی کی قیمت ہے تو مضارب فاسد ہے اور اگر کہا کہ میرے واسطے ایک غلام آٹھ ہزار خرید اور پھر اسکو فروخت کر کے اُسکے شے سے مضارب کر اسنے غلام خریدا اور اسکو نقدی کے عوض سچا پھر مضارب کی تو جائز ہے یہ محیط خری میں ہے۔ ازاں جملہ یہ ہے کہ اس مال عقد کے وقت معلوم ہوتا کہ ثانی الحال میں و نو عین



جنگل آتے ہوئے اور اس کا معلوم ہونا یا تسمیہ سے یا اشارہ سے ہوتا ہو کیونکہ امام محمدؒ نے ذکر فرمایا ہے کہ اگر ایک نے دوسرے کو کچھ درم دیے کہ دونوں میں سے کوئی ایک وزن نہیں جانتا ہو تو یہ جائز ہو کیونکہ وقت عقد کے اگرچہ تسمیہ یا اس المال کا کہ اتنے میں پایا گیا ولیکن وقت عقد کے راس المال کی طرف اشارہ پایا گیا ہو کذا فی المحیط۔ اور ان درموں کے وصف و مقدار میں تسمیہ سے مضارب کا قول قبول ہو گا یہ فتاویٰ سے قاضی خان میں لکھا ہے۔ از انجملہ یہ ہے کہ راس المال نقد عین ہو دین ہو کہ دیون سے مضارب تہین جائز ہے حتیٰ کہ اگر کسی کے دوسرے پر ہزار درم قرضہ ہوں اور صاحب قرضہ نے قرضہ کو حکم دیا کہ اُسے مضارب کہے تو نہیں جائز ہے کذا فی النہایہ اور یہ بالا جماع ہے یہ محیط شریعی میں لکھا ہے۔ اور اگر اس حکم کے بعد قرضہ دار نے ہزار درم قرضہ کے عوض کوئی چیز خریدی اور فروخت کر کے نفع یا نقصان اٹھایا تو نفع اور نقصان اُسی پر ہو گا اور قرضہ دار کا قرضہ اس پر بحالہ باقی رہے گا اور یہ قول امام اعظمؒ کا ہے اور صاحبین کے نزدیک جو خرید و فروخت کی وہ قرضہ دار پر جائز ہوگی اور نفع و نقصان اُسی کا ہو گا اور قرضہ دار قرضہ سے بری ہو جائیگا اور اس کا اجر لٹل قرضہ دار پر ثابت ہو گا یہ محیط میں لکھا ہے۔ اگر زید کا قرضہ عمرو پر ہو اسے بکر سے کہا کہ میرا مال عمرو سے وصول کر لے پس اُس سے مضارب کرنا جائز ہے یہ کافی میں لکھا ہے۔ اگر زید کا عمرو پر ہزار درم قرضہ ہو اُسے بکر سے کہا کہ میرا قرضہ عمرو سے وصول کر کے اُس سے مضارب کر اُسے ہزار میں سے تھوڑا وصول کر کے مضارب کی تو جائز ہے۔ اور اگر یوں کہا کہ میرا قرضہ عمرو سے وصول کر لے پھر اُس سے مضارب کر یا پس اُس سے مضارب کر اُسے تھوڑا وصول کر کے مضارب کی تو جائز نہیں ہے۔ اور ایسے ہی اگر کہا کہ میرا قرضہ وصول کر لے تاکہ اُس سے مضارب کرے یا اُس سے مضارب کرے تو بھی یہی حکم ہے یہ محیط میں ہے۔ اگر ب المال نے غاصب یا مستودع یا مستضعف سے کہا کہ جو تیرے پاس ہے اُس میں آدھے پر مضارب کرو امام ابو یوسفؒ اور حسن بن زیاد کے نزدیک جائز ہے یہ محیط شریعی میں ہے فتاویٰ سے رشید الدین میں ہے کہ اگر اپنے قرضہ دار سے یوں کہا کہ جو میرا قرضہ تجھ سے وہ خالد کو دیدے تاکہ خالد اُس سے کہے خرید کر فروخت کرے اس شرط سے کہ جو نفع حاصل ہو وہ ہم دونوں میں برابر تقسیم ہو اور قرضہ دار نے دیدیا تو بطور مضارب کے صحیح ہے یہ فی فصول عمادیہ میں لکھا ہے۔ از انجملہ یہ ہے کہ اس المال مضارب کے سپرد ہو اُس میں رب المال کا کچھ حصہ ہو پس اگر دونوں نے یہ شرط لگائی کہ مضارب کے ساتھ رب المال بھی عمل کرے تو مضارب فاسد ہوگی خواہ مالک عاقد ہو یا غیر عاقد پشول باپ یا وصی کے اگر ان دونوں نے مال صغیر کو مضارب پر دیا اس شرط سے کہ صغیر اُس کے ساتھ کام کرے تو فاسد ہے یہ کافی میں لکھا ہے۔ اور اگر مضارب اس طور سے عمل کیا تو مضارب فاسد ہے ولیکن مضارب کو اپنے کام کے مثل مزدوری ملے گی کہ وہ باپ یا وصی پر واجب ہوگی کہ پھر دونوں اسکو صغیر کے مال سے ادا کریں گے یہ مبسوط میں لکھا ہے۔ اگر دو شریک متفاوض یا د شریک غمان میں سے ایک نے کسی کو مال مضارب دیا اور مضارب کے ساتھ اپنے شریک کے کام کرنے کی شرط کی تو صحیح نہیں ہے یہ حناوی میں ہے۔ اور اگر عاقد مضارب کے مال کا مالک نہ ہو اور اپنے کام کرنے کی مضارب کے ساتھ شرط کی پس اگر وہ عاقد ایسا ہو کہ خود اسکو مضارب کے طور پر لینا ناجائز ہو تو جائز ہے جیسے باپ یا وصی کے اگر ان دونوں نے نابالغ کا مال مضارب پر دیا اور اپنے کام کرنے کی مضارب کے ساتھ کسی قدر نفع پر شرط کی تو مضارب جائز ہے۔ اور اگر مضارب کا عقد کرنا ایسا ہو کہ خود وہ مال بطور مضارب کے



نہیں سے سکتا ہے اور نفع کے کسی حصہ پر اپنے واسطے مضارب کے ساتھ کام کرنے کی شرط لگائی تو عقد فاسد ہو گا۔  
 جیسے غلام ما دون نے کسی کو مال مضاربت دیا اور شرط کی کہ خود مضارب کے ساتھ کام کرے گا تو فاسد ہے۔ اگر  
 ما دون نے اپنے مولیٰ کے واسطے مضارب کے ساتھ کام کرنے کی شرط کی حالانکہ اذون پر قرضہ نہیں ہو تو بھی مضاربت  
 فاسد ہے اور اگر ما دون پر قرضہ ہو تو امام عظیم رحمہ کے نزدیک جائز ہے یہ محیط میں ہے۔ اگر کسی کو مال مضاربت دینے کے  
 واسطے وکیل کیا پس وکیل نے مضارب کو مال مضاربت کے واسطے دیا اور اپنے قدر نفع معلوم پر مضارب  
 کے ساتھ کام کرنے کی شرط کی تو فاسد ہے یہ قادی قاضی خان میں لکھا ہے۔ اور مکاتب نے اگر کسی کو مال مضاربت  
 کے واسطے دیا اور اپنے مولیٰ کے مضارب کے ساتھ کام کرنے کی شرط لگائی تو مطلقاً جائز ہے۔ کیونکہ وہ مشکل  
 اجنبی کے ہے۔ خواہ مکاتب پر قرضہ ہو یا نہ ہو کذا فی التبین۔ پس اگر کچھ کام کرنے سے پہلے مکاتب عاجز ہو جائے حالانکہ  
 اس پر کچھ قرضہ نہیں ہے تو مضارب بہت فاسد ہو جائے گی پھر اگر اس کے بعد دو تون نے کوئی چیز خریدی یا فروخت کی  
 کی اور نفع اٹھایا تو کل نفع رب المال کا ہو گا اور مضارب کو اس کے کام کی کچھ مزدوری نہ ملے گی۔ اور اگر دو تون  
 نے مال سے کوئی باندی خریدی پھر مکاتب عاجز ہو اسے مال کتابت ادا نہ کر سکا پھر دو تون نے اس کو بعض  
 ایک سال غلام کے فروخت کیا پھر دو تون نے غلام کو چار ہزار درم کو فروخت کیا تو مولیٰ اس میں سے اس مال  
 پورا لے لیا۔ اور جو باقی رہے گا۔ دو تون میں موافق شرط کے تقسیم ہو گا یہ مسئلہ میں ہے۔ اگر کسی کو ہزار درم مضاربت  
 پر دیا اور کہہ دیا کہ اس میں اپنی رائے سے کام کر تو مضارب کو اختیار ہو گیا کہ کسی دو سو سے کو مضاربت کے  
 واسطے دیدے پس اگر اس نے دو سو سے مضارب کو اس شرط سے دیا کہ خود اس کے ساتھ کام کرے یا رب المال  
 اس کے ساتھ کام کرے تو دوسری مضاربت فاسد ہوگی۔ اور نفع جو حاصل ہو وہ پہلے مضارب اور رب المال  
 میں موافق اس شرط کے تقسیم ہو گا بشرط کہ مضاربت اولیٰ میں قرار پائی ہو اور رب المال کو کچھ مزدوری نہ ملے گی  
 اگرچہ اس نے قائم کیا ہو یہ قادی قاضی خان میں ہے۔ اور دوسرے مضارب کو اجر لاشل ملے گا یعنی اس کے  
 مثل کام کی جو مزدوری ہوتی ہے۔ وہ ملے گی یہ محیط میں ہے۔ اگرچہ یہ ہے کہ نفع میں سے مضارب کا حصہ ایسے  
 طور سے معلوم ہو کہ نفع میں شرکت قطع نہ ہو کذا فی محیط۔ پس اگر چون کہ اس نفع پر تلود درم زائد آدھے و تہائی  
 وغیرہ نفع کے ساتھ دس درم کی شرط لگائی تو مضاربت صحیح نہ ہوگی یہ محیط میں ہے۔ اور اگر مضارب کے واسطے  
 آدھے یا تہائی مال کا نفع شرط کیا تو مضاربت جائز ہے۔ اور اگر کسی کے واسطے اس مال سے تلود درم غیر  
 کا نفع شرط کیا تو جائز ہے اور اگر کسی کے واسطے تلود درم معین کا نفع یا اس نصف یا اس مال کا نفع شرط کیا  
 یعنی معین نصف کا نفع شرط کیا تو مضاربت فاسد ہے۔ اور اگر کسی کے واسطے نصف نفع سوا اسے و مثل درم  
 کے یا تہائی نفع سوا اسے درم کے شرط کیا تو مضاربت فاسد ہے۔ قال المشرع رحمہ اللہ یا تلکث وغیرہ کسی  
 جز و معلوم نفع میں سے کچھ استثنایا تو فاسد ہے۔ فاسد ہم باز انجمن ہے کہ جو مضارب کے واسطے بشرط ہے وہ  
 اس مال سے ہو حتیٰ کہ اگر اس مال میں سے یا اس مال و نفع میں سے اس کے لیے کچھ شرط کر دیا تو مضاربت  
 فاسد ہوگی یہ محیط میں ہے۔ اور مضاربت میں شرط فاسد ہی میں مجملہ ان کے بعض ایسی ہیں کہ مضارب کو مال  
 کرتی ہیں اور بعض ایسی ہیں کہ مضارب کو مال نہیں کرتی ہیں بلکہ فاسد و باطل ہو جاتی ہیں۔ اور رب المال سے مضارب

کہا کہ چکو تھانی نفع ملیگا اور دس درم ہر مہینہ میں کہ تو مضاربیت کا کام کرے تو مضاربیت جائز ہے۔ اور شرط باطل ہے یہ نہایت میں ہے۔ پس اگر اس نے اس شرط پر کام کیا اور نفع اٹھایا تو نفع موافق شرط کے تقسیم ہوگا اور اس میں مضارب کو کچھ مزدوری نہ ملے گی۔ اسی طرح اگر اس مزدوری کی اپنے کسی غلام کے واسطے جو اس کے ساتھ مضاربیت کا کام کرتا ہے شرط کی یا کسی دوکان کے کرایہ کے واسطے شرط کی جس میں خرید و فروخت کرتا ہے تو بھی نفع موافق شرط کے ہے اور غلام مضارب کو یا کرایہ مکان کے واسطے کچھ نہ ملے گا اور وہ غلام جس کے واسطے مضاربیت نے مزدوری شرط کی ہے۔ قرضدار ہو یا مضارب کا مکاتب ہو یا اُس کا بیٹا یا باپ ہو تو موافق شرط کے جائز ہے اور جس نے مضارب کے ساتھ اس المال میں ان لوگوں میں سے کام کیا اُس کو موافق شرط کے دس درم ماہواری ملین گے۔ اور اگر یہ شرط کی کہ رب المال کا غلام مضارب کے ساتھ دس درم ماہواری پر کام کرے تو شرط فاسد ہے۔ اور تمام نفع رب المال اور مضارب میں موافق شرط کے تقسیم ہوگا۔ اور اگر رب المال کے غلام پر قرضہ ہو اور اُس کے واسطے یہ شرط لگائی یا اپنے بیٹے یا مکاتب کے واسطے یہ شرط کی تو جائز ہے یہ بسوٹ میں ہے۔ اور اگر اُس کی مضاربیت پر ہزار درم مضارب کو اس شرط سے دیے کہ رب المال ایک سال تک اپنی زمین مضارب کو دے تاکہ اس میں وہ اپنی زراعت کرے یا کوئی دار اس کو دے کہ وہ اس میں رہے تو شرط باطل اور مضاربیت جائز ہے۔ اور اگر مضارب اپنے رب المال کے واسطے اسطور سے زمین یا دار دینے کی شرط کی تو مضاربیت فاسد ہوگی یہ نہایت میں ہے۔ اور امام ابو یوسف سے روایت ہے کہ اگر اپنا مال مضارب پر اس شرط سے دیا کہ مضارب رب المال کے گھر یا اپنے گھر میں خرید و فروخت کرے تو جائز ہے اور اگر یہ شرط کی کہ مضارب رب المال کے دار یا اپنے دار میں سکونت کرے تو نہیں جائز ہے یہ محیط میں ہے۔ امام قزوینی نے فرمایا کہ جو شرط نفع میں ہو جب بحالت یا قطع شرکت ہو تو وہ موجب فساد مضاربیت ہے۔ اور جو شرط ان باتوں کی موجب نہیں ہے وہ مضاربیت کے فاسد ہونے کی بھی موجب نہیں ہے مثلاً یوں شرط کریں کہ وہ بیخ و دون پر لکھی جاوے یعنی بیج کی گٹھی دونوں پر پڑے یہ ذخیرہ میں ہے مضاربیت کا حکم یہ ہے کہ مضارب اول میں این ہوتا ہے اور کام شروع کرنے میں دکیل ہو جاتا ہے۔ اور جب اس نے نفع حاصل کیا تو شرکت ہے اور جب مضاربیت فاسد ہو تو وہ ایجر ہے یعنی مزدور ہے اور اگر رب المال کی مخالفت کی ہے جو وقت عقد کے قرار پایا ہے اس میں خلافت کیا تو غاصب ہے اگرچہ بعد کو اسے اجازت حاصل ہو جائے اور اگر گل نفع رب المال کے لیے شرط کیا تو بضاعت ہے اور اگر گل نفع مضارب کے لیے شرط کیا تو قرض ہے کہ کدانی الکا فی مضارب نے اگر مضاربیت فاسدہ میں کام اور نفع اٹھایا تو تمام نفع رب المال کو ملیگا اور مضارب کو اس کے کام کے مثل مزدوری ملیگی دیکھیں یہی سے زیادہ نہ ملیگی یہ قول امام ابو یوسف رح کا ہے اور اگر نفع نہ اٹھایا تو مضارب کو مثل ملیگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہیں۔ اور یہی حکم ظاہر روایت ہے کدانی محیط اور اگر مضاربیت صحیحہ ہو اور مضارب نے کچھ نفع نہ اٹھایا تو اس کو کچھ نہ ملے گا اور اگر مضاربیت فاسدہ میں مضارب کے پاس مال تلف ہو گیا تو مضارب ضامن نہ ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے اور اُس کو اپنے کام کا اجر مثل یعنی اُس کام کی سی مزدوری ملے گی۔ کدانی المبسوط

یہ تو شرط ہے  
جو مضاربیت کا  
قصد داران کے لیے  
مقرر ہے

### دوسرا باب

ان مضاربوں کے بیان میں جن میں بدو ن صحیح نفع کے تو کر کے مضاربیت جائز ہے اور جن میں نہیں جائز ہے

اور ان شرطوں کے بیان میں جو ایسی مضاربت میں جائز ہیں اور جو نہیں جائز ہیں۔ اگر رب المال نے مضارب سے کہا کہ اس شرط پر مضارب بت کر کہ جو نفع اللہ تعالیٰ روزی کرے وہ ہم دونوں میں مشترک ہو تو جائز ہے اور نفع دونوں کو برابر تقسیم ہو گا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر ہمسرا درم مضارب بت میں اس کے کہے کہ اس شرط سے کہ ہم دونوں نفع میں شریک ہیں اور مقدار بیان نہ کی تو مضارب بت جائز ہے اس لیے کہ مطلق شریکیت برابری چاہتی ہے۔ اسی طرح اگر اس کو مال دیا اور کہا کہ اس میں میری شرکت کے ساتھ مضارب بت کر اور اس سے زیادہ نہ کہا تو یہ مضارب بت جائز ہے اور نفع برابر تقسیم ہو گا اور اگر کہا کہ اس شرط سے کہ مضارب کی کچھ شرکت یا شریک ہے۔ یا شرکت ہے تو امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک دونوں یکساں ہیں اور نفع برابر تقسیم ہو گا اور امام محمد رحمہ اللہ نے فرمایا کہ مضارب بت فاسد ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر کسی نے دو سہرے کو ہزار درم مضارب بت کے واسطے اس شرط سے دیے کہ جو قلاتن شخص نے قلاتن مضارب کے واسطے نفع مقرر کیا ہے وہی ہم دونوں میں ہے پس اگر رب المال و مضارب کو قلاتن شخص کا قلاتن مضارب کے واسطے نفع مقرر کرنا معلوم ہے تو مضارب بت جائز ہے اور اگر دونوں نہیں جانتے ہیں تو نہیں جائز ہے اسی طرح اگر ایک جانتا ہے دوسرا نہیں جانتا ہے تو بھی فاسد ہے یہ محیط میں ہے اور اگر ہزار درم مضارب بت میں اس شرط سے دیے کہ مضارب کا جو بھی چاہے نفع رب المال کو دے تو یہ فاسد ہے یہ بسوط میں ہے۔ اور اگر مضارب بت میں یہ شرط لگائی کہ مضارب کو تہائی یا چھٹا حصہ نفع میں ملے گا۔ یا رب المال کو تہائی یا چھٹا حصہ نفع ملے گا تو بھی فاسد ہے کیونکہ اس نے دونوں حصوں میں سے کوئی حصہ مقرر کیا ہے یہ محیط مشرقی میں ہے۔ اگر کسی نے دوسرے کو ہزار درم مضارب بت پر اس شرط سے دیے کہ مضارب کو تہائی نفع ملے گا یا لکھ نصف ملے گا اور رب المال کے واسطے کچھ تعرض نہ کیا تو مضارب بت جائز ہے اور مضارب کو موافق شرط کے دیکر باقی رب المال کو لیکھا۔ اور اگر کہا کہ رب المال کو نصف ملے گا یا تہائی ملے گا اور مضارب کے واسطے کچھ بیان نہ کیا تو بھی استحساناً جائز ہے اور رب المال کا حصہ نکال کر باقی مضارب کو دیا جائے گا۔ یہ محیط میں ہے اور اگر رب المال نے مضارب سے یہ شرط کی کہ میرے لیے نصف نفع اور تھک تہائی ملے گا تو مضارب کو تہائی نفع دیکر باقی رب المال کو دیا جائے گا یہ فتاویٰ قاضی خان میں لکھا ہے۔ اگر مضارب بت میں کچھ نفع کی کسی غیر شخص کے واسطے شرط لگائی کہ وہ مضارب یا رب المال نہیں ہے پس اگر اس اجنبی کے حق میں مضارب بت کے کام کرنے کی شرط ہے تو مضارب بت جائز ہے اور شرط جائز ہے۔ اور رب المال ایسا ہو گا کہ گویا اس نے دو شخصوں کو مال مضارب دیا ہے اور اگر اجنبی کے کام کرنے کی شرط نہیں ہے تو مضارب بت جائز اور شرط غیر جائز ہے اور حقیقت یہ حصہ اجنبی کے واسطے شرط کیا تھا وہ مسکوت عنہ قرار دیا جائے گا پس رب المال کو ملے گا اور اگر کچھ نفع کی رب المال یا مضارب کے غلام کے واسطے شرط کی پس اگر غلام کا کام کرنا شرط ہے تو ہر حال میں مضارب بت اور شرط دونوں جائز ہیں اور اگر کام کرنا شرط نہیں ہے پس اگر غلام پر قرضہ نہ ہو تو شرط صحیح ہے۔ خواہ غلام مضارب کا ہو یا رب المال کا اور اگر غلام پر قرضہ ہو پس اگر مضارب کا غلام ہو تو امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک شرط صحیح نہیں ہے۔ اور یہ نفع مشروط مثل مسکوت عنہ کے ہو گا۔ پس رب المال کو ملے گا۔ اور صاحبین کے نزدیک شرط صحیح ہے اس کو دیکھنا واجب ہے۔ اور اگر غلام رب المال کا ہو تو بلا خلاف مشروط

مضارب بت جائز ہے اگر رب المال نے مضارب سے کہا کہ اس شرط پر مضارب بت کر کہ جو نفع اللہ تعالیٰ روزی کرے وہ ہم دونوں میں مشترک ہو تو جائز ہے اور نفع دونوں کو برابر تقسیم ہو گا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر ہمسرا درم مضارب بت میں اس کے کہے کہ اس شرط سے کہ ہم دونوں نفع میں شریک ہیں اور مقدار بیان نہ کی تو مضارب بت جائز ہے اس لیے کہ مطلق شریکیت برابری چاہتی ہے۔ اسی طرح اگر اس کو مال دیا اور کہا کہ اس میں میری شرکت کے ساتھ مضارب بت کر اور اس سے زیادہ نہ کہا تو یہ مضارب بت جائز ہے اور نفع برابر تقسیم ہو گا اور اگر کہا کہ اس شرط سے کہ مضارب کی کچھ شرکت یا شریک ہے۔ یا شرکت ہے تو امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک دونوں یکساں ہیں اور نفع برابر تقسیم ہو گا اور امام محمد رحمہ اللہ نے فرمایا کہ مضارب بت فاسد ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر کسی نے دو سہرے کو ہزار درم مضارب بت کے واسطے اس شرط سے دیے کہ جو قلاتن شخص نے قلاتن مضارب کے واسطے نفع مقرر کیا ہے وہی ہم دونوں میں ہے پس اگر رب المال و مضارب کو قلاتن شخص کا قلاتن مضارب کے واسطے نفع مقرر کرنا معلوم ہے تو مضارب بت جائز ہے اور اگر دونوں نہیں جانتے ہیں تو نہیں جائز ہے اسی طرح اگر ایک جانتا ہے دوسرا نہیں جانتا ہے تو بھی فاسد ہے یہ محیط میں ہے اور اگر ہزار درم مضارب بت میں اس شرط سے دیے کہ مضارب کا جو بھی چاہے نفع رب المال کو دے تو یہ فاسد ہے یہ بسوط میں ہے۔ اور اگر مضارب بت میں یہ شرط لگائی کہ مضارب کو تہائی یا چھٹا حصہ نفع میں ملے گا۔ یا رب المال کو تہائی یا چھٹا حصہ نفع ملے گا تو بھی فاسد ہے کیونکہ اس نے دونوں حصوں میں سے کوئی حصہ مقرر کیا ہے یہ محیط مشرقی میں ہے۔ اگر کسی نے دوسرے کو ہزار درم مضارب بت پر اس شرط سے دیے کہ مضارب کو تہائی نفع ملے گا یا لکھ نصف ملے گا اور رب المال کے واسطے کچھ تعرض نہ کیا تو مضارب بت جائز ہے اور مضارب کو موافق شرط کے دیکر باقی رب المال کو لیکھا۔ اور اگر کہا کہ رب المال کو نصف ملے گا یا تہائی ملے گا اور مضارب کے واسطے کچھ بیان نہ کیا تو بھی استحساناً جائز ہے اور رب المال کا حصہ نکال کر باقی مضارب کو دیا جائے گا۔ یہ محیط میں ہے اور اگر رب المال نے مضارب سے یہ شرط کی کہ میرے لیے نصف نفع اور تھک تہائی ملے گا تو مضارب کو تہائی نفع دیکر باقی رب المال کو دیا جائے گا یہ فتاویٰ قاضی خان میں لکھا ہے۔ اگر مضارب بت میں کچھ نفع کی کسی غیر شخص کے واسطے شرط لگائی کہ وہ مضارب یا رب المال نہیں ہے پس اگر اس اجنبی کے حق میں مضارب بت کے کام کرنے کی شرط ہے تو مضارب بت جائز ہے اور شرط جائز ہے۔ اور رب المال ایسا ہو گا کہ گویا اس نے دو شخصوں کو مال مضارب دیا ہے اور اگر اجنبی کے کام کرنے کی شرط نہیں ہے تو مضارب بت جائز اور شرط غیر جائز ہے اور حقیقت یہ حصہ اجنبی کے واسطے شرط کیا تھا وہ مسکوت عنہ قرار دیا جائے گا پس رب المال کو ملے گا اور اگر کچھ نفع کی رب المال یا مضارب کے غلام کے واسطے شرط کی پس اگر غلام کا کام کرنا شرط ہے تو ہر حال میں مضارب بت اور شرط دونوں جائز ہیں اور اگر کام کرنا شرط نہیں ہے پس اگر غلام پر قرضہ نہ ہو تو شرط صحیح ہے۔ خواہ غلام مضارب کا ہو یا رب المال کا اور اگر غلام پر قرضہ ہو پس اگر مضارب کا غلام ہو تو امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک شرط صحیح نہیں ہے۔ اور یہ نفع مشروط مثل مسکوت عنہ کے ہو گا۔ پس رب المال کو ملے گا۔ اور صاحبین کے نزدیک شرط صحیح ہے اس کو دیکھنا واجب ہے۔ اور اگر غلام رب المال کا ہو تو بلا خلاف مشروط

رب المال کا ہو گا اور اگر کسی ایسے شخص کے واسطے کچھ نفع میں سے دینے کی شرط کی جس کے حق میں مضارب سب دیا  
 رب المال کی گواہی مقبول نہیں ہوتی ہے جیسا بیٹا جو دو مکاتب وغیرہ ان کے مانند تو اس کا حکم وہی ہو جو انہی  
 کے واسطے کسی قدر نفع کی شرط کرنے میں مذکور ہوا ہے اور اگر بعض نفع کی مضارب کے قرضہ یا رب المال کے قرضہ  
 ادا کرنے کے واسطے شرط کی تو جائز ہے۔ اور جس کے قرضہ ادا کرنے کی شرط ہو مشروطاً اسی کو ملے گا جو بیابان میں ہے اور  
 اگر کچھ نفع کی مساکین یا حاجوں کے لیے یا غلاموں کی آزاد کرنے کے لیے شرط کی تو شرط صحیح نہیں ہے کیونکہ مشروطاً  
 کار اس المال نہیں اور نہ عمل ہے پس مشروطاً مثل مسکوت عندہ کے قرار پا کر رب المال کو دیا جائیگا جیسا شرطی  
 میں ہے۔ اگر کسی کو ہزار درم مضاربیت میں لے اس شرط سے کہ تہائی نفع مضارب کا اور تہائی رب المال کا اور تہائی  
 جس کو مضارب چاہے اُس کا ہے تو شرط باطل ہے اور دو تہائی نفع رب المال کو ملے گا۔ اور اگر اس سے کہنا  
 کہ تہائی نفع میں کو رب المال چاہے تو یہ اور مسکوت عندہ کیساں ہے پس رب المال کو ملے گا یہ بسوط میں ہے۔ اور  
 اگر دو شخصوں نے ہزار درم کسی کو مضاربیت پر دیئے اس شرط سے کہ مضارب کو تہائی نفع اور باقی کی تہائی ایک  
 رب المال کو اور دو تہائی دوسرے کو ملے گی پس مضارب نے کام کیا اور نفع اٹھایا تو تہائی مضارب کو اور باقی  
 دو دن کو ہر ایک تقسیم ہوگی اور اگر مضارب نے تہائی نفع کی اپنے واسطے اس طور سے شرط کی کہ اس تہائی  
 کی تہائی ایک کے حصہ میں سے اور دو تہائی دوسرے کے حصہ میں سے بیگا تو صحیح ہے۔ اور باقی نفع دو دنوں  
 مالکوں کو بارہ حصہ ہو کر اس طور سے تقسیم ہوگا کہ پانچ اس کو ملیں گے جس کے حصہ سے دو تہائی کی شرط کی ہو اور سات  
 دو منہ کو ملیں گے جو بیٹا شرطی میں ہے اگر دو آدمیوں نے دو شخصوں کو ہزار درم اس شرط سے مضاربیت پر دیئے  
 کہ آدھا نفع تم دو دنوں کا اس شرط سے کہ فلاں کو دو تہائی کہ جن میں سے ایک تہائی فلاں رب المال کے حصہ سے  
 اور دو تہائی فلاں دوسرے رب المال کے حصہ سے ملے گی اور فلاں دوسرے مضارب کو ایک تہائی کہ جن میں سے  
 دو تہائی فلاں رب المال کے حصہ سے لینے اس رب المال کے حصہ سے پہلے مضارب کو ایک تہائی دی ہے  
 اور ایک تہائی دوسرے رب المال کے حصہ سے ملے گی اور باقی آدھا نفع دو دنوں رب المال کو ہر ایک تقسیم  
 ہوگا پس دو دنوں نے اس شرط سے کام کیا اور نفع اٹھایا تو آدھا نفع دو دنوں مضاربوں کو موافق شرط کے ملے گا  
 اور باقی آدھا دو دنوں رب المال کو دے گا کہ تقسیم ہوگا پس جس نے مضارب کے واسطے اپنے حصہ سے نفع  
 کی دو تہائی کی شرط کی ہے اس کو چار حصہ اور دوسرے کو پانچ حصے ملیں گے۔ یہ بسوط میں ہے۔ ایک شخص کو ہزار  
 درم اس شرط سے دیئے کہ مضارب کو دو تہائی نفع اس شرط سے ملے گا کہ اپنے مال سے ہزار درم ملا دے۔ اور  
 وہ دنوں سے کام کرے اُس نے ملا کر دو دنوں سے مضاربیت کی اور نفع اٹھایا تو موافق شرط کے تقسیم ہوگا کہ مضارب  
 کو اس کے ہزار کا نفع خاص کر اسی کو ملے گا اور باقی آدھے نفع میں سے دو تہائی اس کی مضاربیت کا اور ایک  
 تہائی رب المال کا ہوگا۔ اور اگر رب المال نے دو تہائی نفع کی اپنے واسطے اور ایک تہائی کی مضارب کے  
 واسطے شرط کی تو نفع دو دنوں کو ان کے مال کے موافق تقسیم ہوگا کیونکہ مال دینے والے نے شرط کر دی ہے کہ  
 اس کے مال کا کل نفع اسی کو ملے اور وہ آدھا نفع ہے تو یہ آدھا نفع ہے نہ مضاربیت یہ بیٹا شرطی میں ہے  
 اجاگر ہزار درم اُس کو مضاربیت میں دیئے بشرطیکہ ہزار درم اپنی طرف سے الگ میں ملا دے اور دو دنوں

لے  
 رب المال کو  
 دو دنوں کا  
 مال  
 دینا

ملک ذاتی مال ہے  
 بیعہ اور بیعہ کا مال  
 اس کے لئے مال ہے  
 بیعہ اور بیعہ کا مال  
 اس کے لئے مال ہے  
 بیعہ اور بیعہ کا مال  
 اس کے لئے مال ہے  
 بیعہ اور بیعہ کا مال  
 اس کے لئے مال ہے  
 بیعہ اور بیعہ کا مال  
 اس کے لئے مال ہے

ہزار سے مضاربہ کرے اس شرط سے کہ مضارب کو دو تہائی نفع ملیگا نصف اس میں کارب المال کے نفع سے اور  
 آدھا خود اس کے ذاتی مال کے نفع سے بشرطیکہ جس قدر نفع باقی رہا وہ رب المال بیٹھے ہزار درم دینے والے کا  
 ہے تو یہ جائز ہے مضارب کا موافق شرط کے دو تہائی نفع ملیگا اور ایک تہائی رب المال کیلئے گا اور اگر اس کو دو ہزار درم  
 اس شرط سے دے کہ اپنے پاس سے ایک ہزار درم ملا کر مضاربہ کرے بشرطیکہ نفع دو نوں میں مساوی تقسیم  
 ہو تو جائز ہے اور اگر رب المال بیٹھے دو ہزار دینے والے نے یہ شرط کی کہ اسی کو تین چوتھائی ملے۔ اور مضارب  
 کو ایک چوتھائی تو موافق دو نوں کے مال کے تین تہائی ہو کر تقسیم ہوگا یہ جسوہ میں ہے ایک شخص کو ہزار درم دے  
 اور کہہ کہ اگر اس کے گھوڑے خریدے تو مضارب کو نصف نفع اور اگر آٹا خریدے تو چوتھائی نفع اور اگر خریدے تو تہائی  
 نفع ملیگا تو صحیح ہے اور چہیز ان میں سے خریدے گا اسی کی شرط کے موافق نفع ملے گا اور اگر اس نے گیسوں  
 خریدے تو پھر دو سر کی چیز نہیں خرید سکتا ہے کیونکہ شرکت واقع ہو جائیگی اور عقد اس پر ہوگا حالانکہ یہ شرط عقد  
 میں نہ تھی۔ اور اگر یہ شرط کی کہ اگر مضارب سفر کو نکلے تو فقیر اسی پر ہے تو شرط باطل اور مضاربہ جائز ہے۔ وچہز  
 کروری میں شہرتی سے متبادل ہے۔ اور اگر کہہ کہ اگر تو شہر میں مضاربہ کرے تو مجھے تہائی اور اگر سفر کرے تو آدھا نفع ملیگا  
 اس لئے شہر میں خرید کر کے بیچنے کو سفر کیا تو امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ مضاربہ بیعہ خرید پر ہے اگر اس نے شہر میں خرید کر  
 شہر کی مضاربہ کرے تو موافق اس کو نفع دیا جائے گا خواہ شہر ہی میں فروخت کرے یا غیر جگہ چلا جاوے۔ اور اگر  
 اس نے فقیر سے مال سے شہر میں اور فقیر سے سفر میں کیا تو ہر ایک کی شرط کے موافق ہر ایک کا نفع ملیگا  
 اگر وہ شخصوں کو مضاربہ پر مال اس شرط سے دیا کہ ایک کو تہائی نفع اور باقی رب المال کو سب سے اور دوسرے  
 شخص کے واسطے اجر المثل رب المال پر واجب ہو اور رب المال اور دوسرے کے درمیان بیعہ اس کے  
 کہ نفع میں شرکت نہ ہوئی مضاربہ فاسد ہوگی بخلاف اول کے کہ اس کے ساتھ جائز ہے لیکن کوئی ایک  
 فقط اس مال میں شرکت نہیں کر سکتا ہے کیونکہ دو نوں کے واسطے تصرف کی اجازت دینے ہی قلم ہو کہ ذاتی محیط مشتری

تقسیم

ایسے شخص کے بیان میں جس نے بعض مال مضاربہ پر دیا اور بعض مضاربہ پر نہیں دیا ہے اگر کسی نے دوسرے  
 کو ہزار درم دیے اور کہہ کہ آٹھ چھیر غرض ہیں اور آدھے تیرے پاس آدھا تو کی مضاربہ پر ہیں اس نے  
 سے اپنے تو موافق شرط کے جائز ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ پس اگر وہ مال اس کے کام کرنے سے پہلے تلف ہو تو  
 وہ آٹھ کا خاص ہوگا۔ اور اگر کام کر کے نفع اٹھایا تو نصف نفع خاص مضاربہ کا ہوگا اور باقی نصف  
 دو نوں میں موافق شرط کے تقسیم ہوگا۔ اور اگر مضارب نے خواہ کام کرنے سے پہلے یا اس کے بعد اپنے  
 اور رب المال کے درمیان مال تقسیم کیا حالانکہ رب المال حاضر نہیں ہے تو اس کا تقسیم کرنا باطل ہے کیونکہ ایک  
 تنہا تقسیم نہیں کر سکتا ہے اور اگر تقسیم کا ایک حصہ قبل اس کے کہ رب المال اپنے حصہ پر قبضہ کرے تلف ہو گیا تو دوسرے  
 کا مال گیا اور اگر تلف نہ ہوا یہاں تک کہ رب المال نے اگر تقسیم کی اجازت دی اس طرح کہ اپنے حصہ پر قبضہ کر لیا تو  
 تقسیم جائز ہے اور اگر اس نے اپنا حصہ اپنے قبضہ میں نہ لیا تھا کہ تلف ہو گیا تو مضارب کا آدھا حصہ ملے گا۔ اور  
 اگر وہ مضارب کا حصہ گیا تو وہ رب المال کے حصہ میں سے کچھ نہیں لے سکتا ہے اور اگر دو نوں حصے تلف ہو گئے



بعد از آنکہ رب المال تقسیم پر راضی ہو چکا ہے تو رب المال مضارب سے حصہ مضارب کا ہوا ہے آدھا اس میں سے  
لے لیا اور رب المال کے بچے سودرم مضارب پر بحالہ قرض رہیں گے یہ حدود میں ہے۔ اور اگر رب المال نے  
یوں کہا کہ یہ ہزار درم اس شرط سے لے کہ ان کے نصف تجھے قرض ہیں اور نصف سے تو مضارب کر بشروطیکہ تمام نفع  
میرا ہے تو جائز ہو مگر وہ ہے کیونکہ یہ قرض نفع گھیننے کے واسطے ہو گیا ہے یہ محیط و ذخیرہ و مبدو و محیط مشی میں  
ہے پس اگر مضارب نے اس شرط سے مضارب کر کے نفع اٹھایا یا نقصان اٹھایا تو نفع و نقصان دونوں میں برابر  
تقسیم ہوگا یہ حدود میں ہے۔ اور اگر کہا کہ یہ ہزار درم اس شرط سے لے کہ اُسکے آدھے تجھے قرض ہیں اور آدھے  
مضارب ہیں تو ادھیا و پر کام کر تو یہ جائز ہے اور اگر کہا کہ آدھے اس کے نصف کی مضارب ہیں اور  
آدھے مضارب کو یہ ہیں اور مضارب نے اسی شرط سے بلا تقسیم کے قبضہ کر لیا تو یہ ہندو قاسد ہے اور مضارب ہندو  
جائز ہے پس اگر مضارب کے پاس مضارب کا کام کرنے سے پہلے اس کے بعد سب مال تلف ہو گیا تو مضارب سب  
حصہ بہہ لیتے آدھے کا ضامن ہوگا یہ محیط میں ہے اور کسی کتاب میں کوئی روایت ایسی نہیں پائی جاتی ہے کہ ہندو قاسد  
مضارب ہوتا ہے یعنی ہندو قاسد کی ضمان دینی پڑتی ہے مگر یہی روایت اس کتاب میں ایسی ہے اور اگر اس نے نفع اٹھایا تو  
آدھا نفع حصہ بہہ کا ہے وہ مضارب کو ملے گا اور باقی آدھا موافق شرط کے مضارب میں تقسیم ہوگا۔ اور اگر دونوں  
پر برابر پڑے گی پھر فرما کر نہ کیا کہ ہندو قاسد کا نفع آیا مضارب کو حلال ہے یا نہیں ہے اور فقیر ابو جعفر رحمہ اللہ فرمایا  
کہ امام عظیم رحمہ اللہ اور امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک حلال نہیں ہے اس کو صدقہ کر دے اور فقیر ابو جعفر رحمہ اللہ نے مضارب یا کہ  
بالکمال حلال ہے اس کو صدقہ نہ کرے۔ یہ بھی ہندو قاسد میں ہے اور اگر آدھے کو بضاعت پر اور آدھے کو نصیحت  
کی مضاربت مقرر کر دیا تو جائز ہے۔ پس اگر کام کرنے سے پہلے اس کے بعد مال تلف ہو گیا تو رب المال  
کا مال گیا اور اگر نفع اٹھایا تو تین چوتھائی نفع رب المال کو اور ایک چوتھائی مضارب کو ملے گا یہ ذخیرہ میں ہے  
اور اگر اس شرط سے دیا کہ نصف مضارب کے پاس ودیعت ہے اور نصف آدھے کی مضاربت پر ہے تو موافق  
تقریر کے جائز ہے پس اگر اس نے تمام مال میں تصرف کیا تو حصہ ودیعت کے نفع کا ضامن ہوگا اور اگر نصیحت میں  
نفع اٹھا دے تو اسی کا اور گھٹی اٹھا دے تو اسی پر پڑے گی یہ حدود میں ہے۔ اور اگر مضارب سب مال لے کر حصہ بہہ برابر  
کے اور ایک حصہ میں مضاربت شروع کی اور گھٹی اٹھائی تو اس پر اور رب المال پر آدھی آدھی گھٹی پڑے گی اور  
اگر نفع اٹھایا تو نفع برابر تقسیم ہوگا لیکن جو حصہ ودیعت کا نفع ہو اس کو مضارب صدقہ کر دے یہ امام عظیم  
اور امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک ہے یہ محیط میں ہے اور اگر ہر دو کی گھڑوں کی گھڑی آدھی ایک کے آدھے بچے سودرم کو  
فروخت کر کے دیدی پھر اسے حکم کیا کہ باقی کو فروخت کر کے تمام میں سے مضارب کر لے پس اگر یہ شرط کی کہ نفع دونوں  
میں برابر تقسیم ہو تو نفع اور گھٹی دونوں میں برابر رہے گی اور یہ قیاس قول امام عظیم رحمہ اللہ اور صاحبین رحمہ اللہ کے  
نزدیک نہیں چوتھائی نفع رب المال کو اور چوتھائی مضارب کو ملے گا اور گھٹی سب رب المال پر پڑے گی اور اگر اس نے  
دونوں مالوں کو غلط نہ کیا تو جس میں مضاربت فاسد ہے اس میں مضارب کو اجر نفع ملے گا اور اگر غلط تو اس نصیحت  
میں اس کو اجر نفع ملے گا اور اگر یوں شرط کی کہ مضارب کو دو چوتھائی نفع اور رب المال کو تہائی ملے تو امام عظیم  
رحمہ اللہ کے قول پر نفع دونوں میں اسی حساب سے اور گھٹی دونوں میں برابر تقسیم ہوگی اور صاحبین رحمہ اللہ کے

نزدیک مضارب کو تھائی نفع اور رب المال کو دو تھائی ملے گا۔ اور اگر رب المال کے واسطے دو تھائی نفع کی اور مضارب کے واسطے ایک تھائی کی شرط کی تو امام کے نزدیک نفع دونوں برابر اور صاحبین کے نزدیک مضارب کو چھٹا حصہ اور ربائی رب المال کو ملے گا کہ اپنی حیثیت کے واسطے دو حصہ سے کہ ہر دو حصہ کی ایک گھنٹی دیکر آدمی اس کے ہاتھ پانچ سو درم کو فروخت کر دی پھر اسے حکم کیا کہ باقی فروخت کرے تمام نفع مضارب سے اس شرط سے کہ جو اللہ تعالیٰ رزق دے وہ ہم دونوں میں نصف نصف تقسیم ہو پس مضارب نے باقی آدمی پانچ سو درم کو فروخت کی اور ان درموں سے اور جو اس پر مین مضارب کی تو امام حکم رح کے نزدیک نفع اور گھنٹی دونوں برابر تقسیم ہوگی یہ مسوط میں ہے۔ اور صاحبین رح کے نزدیک رب المال کو تین چوتھائی نفع اور مضارب کو ایک چوتھائی نفع ملے گا اور گھنٹی سب رب المال پر پڑے گی یہ مجاہد میں ہے۔ اور اگر رب المال سے اس کو حکم دیا کہ دونوں مالوں سے اس شرط سے مضارب سے کہ مضارب کو دو تھائی نفع ہے اس سے اسی شرط سے کام کیا تو مضارب کو دو تھائی نفع ملے گا یہ مسوط میں ہے۔ اور اگر گھنٹی تھائی تو امام حکم رح کے نزدیک گھنٹی دونوں پر برابر پڑے گی اور صاحبین رح کے نزدیک اگر مضارب سے دونوں مالوں سے کام کیا تو اس تھائی نفع ملے گا اور رب المال کو دو تھائی نفع ملے گا اور رب المال پر پڑے گی یہ مجاہد میں ہے اور اگر رب المال نے اپنی ذات کے واسطے دو تھائی نفع کی اور مضارب کے واسطے ایک تھائی نفع کی شرط کی اور مسئلہ بحال ہے تو نفع دونوں میں مساوی اور گھنٹی دونوں پر برابر پڑے گی یہ مسوط میں ہے اور امام اعظم رح کا قول ہے اور صاحبین رح کے نزدیک رب المال کو پانچ حصے حصہ اور مضارب کو چھٹا حصہ نفع ملے گا یہ مجاہد میں ہے اور دیکھا جائے گا کہ اگر مضارب نے دونوں کو غلط کر دیا ہے تو اسکو اس نصف میں جسکی مضاربیت فاسد ہو اچرشل نہ لیکھا اور اگر غلط نہیں کیا ہے تو اس نصف میں جسکی مضاربیت فاسد ہو مضارب کے رب المال کو اچرشل بھی لیکھا یہ خبری نہیں لکھا

### چوتھا باب

ان تصرفات میں جن کا مضارب کو اختیار ہے اور جن کا اختیار نہیں ہے۔ اصل یہ ہے کہ مضارب کے افعال میں طبع کے ہیں ایک وہ کہ جن کا مطلق مضاربیت سے مالک ہوتا ہے یہ وہ ہیں کہ از باب مضاربیت اس کے توابع سے ہیں از جملہ بیع و خرید کے واسطے وکیل مقرر کرنا جب ضرورت پڑے اور رہن دینا اور لینا اور اجارہ دینا اور لینا اور دو بیعت رکھنا اور بیعت دینا اور مسافرت کرنا۔ اور دوام وہ افعال کہ جن کا مطلق مضاربیت سے مالک نہیں ہوتا ہے اور جب یہ اس سے کہہ دیا جائے کہ اپنی رائے سے کام کر تو مالک ہو جاتا ہے۔ اور ایسے وہ افعال ہیں کہ جن میں مضاربیت سے ملحق ہو سکتے ہیں۔ پس ولایت پائی جانے پر لاحق کیے جا دیئے جیسے کچھ مال مضاربیت یا شرکت میں غیر کو دینا یا اپنے یا دوسرے کے مال کو مال مضاربیت میں لانا۔ اور سوم وہ افعال کہ جن کا مطلق عقد سے اور نیز اپنی رائے سے عمل کرنے کی اجازت دینے سے مالک نہیں ہوتا ہے مگر اس وقت مختار ہوتا ہے کہ جب صریح طور سے اس فعل کو رب المال بیان کر دے اور وہ استدعا ہے لینے اس مال سے کوئی اسباب خریدنے کے بعد اس کو درم و دینار سے خریدنا یا جو اس کے مشابہ ہیں اسے خریدنا۔ اور مستحق لینا اور دینا اور مال کے عوض یا بلا مال آزاد کرنا یا استرض یا ہبہ یا صدقہ

یہ نفع تھائی نفع کی شرط سے ہے اور اگر گھنٹی تھائی تو امام حکم رح کے نزدیک گھنٹی دونوں پر برابر پڑے گی اور صاحبین رح کے نزدیک اگر مضارب سے دونوں مالوں سے کام کیا تو اس تھائی نفع ملے گا اور رب المال کو دو تھائی نفع ملے گا اور رب المال پر پڑے گی یہ مجاہد میں ہے اور اگر رب المال نے اپنی ذات کے واسطے دو تھائی نفع کی اور مضارب کے واسطے ایک تھائی نفع کی شرط کی اور مسئلہ بحال ہے تو نفع دونوں میں مساوی اور گھنٹی دونوں پر برابر پڑے گی یہ مسوط میں ہے اور امام اعظم رح کا قول ہے اور صاحبین رح کے نزدیک رب المال کو پانچ حصے حصہ اور مضارب کو چھٹا حصہ نفع ملے گا یہ مجاہد میں ہے اور دیکھا جائے گا کہ اگر مضارب نے دونوں کو غلط کر دیا ہے تو اسکو اس نصف میں جسکی مضاربیت فاسد ہو اچرشل نہ لیکھا اور اگر غلط نہیں کیا ہے تو اس نصف میں جسکی مضاربیت فاسد ہو مضارب کے رب المال کو اچرشل بھی لیکھا یہ خبری نہیں لکھا

دنیا کذا فی الہدایہ۔ اور معاوضہ کے واسطے جائز ہے کہ نقد یا ادھار فروخت کرے کذا فی الکافی۔ اور اگر معاوضہ بہت  
 کا کوئی مال فروخت کیا اور اس میں تاخیر دیدی تو رب المال پر بھی اس کا جو ادھار ہوگا اور معاوضہ بہت کچھ ضامن نہ ہوگا  
 یہ نایہ البیان میں ہے اور اگر عیب بیع کی وجہ سے تاجروں کے مانند کچھ دھام کم کر دے بیٹے بیٹے تاجر ایسے عیب  
 میں کم کر دیا کرتے ہیں یا لوگ اتنا خسارہ برواشت کر لیتے ہیں اس قدر کم کر دیا تو جائز ہے کیونکہ یہ تاجر اسد افعال  
 میں سے ہے۔ اور اگر بدون عیب کے کچھ کم کر دیا یا کھلے خسارہ کے ساتھ کمی کر دی کہ لوگ اس قدر برداشت نہیں  
 کرتے تو امام اعظم رحمہ اللہ اور امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک خاص معاوضہ پر جائز ہوگا۔ اور وہ رب المال کے واسطے اس کا  
 ضامن ہوگا۔ اور جو شخص وصول کیا اور اس سے کام کیا وہ خاص معاوضہ بہت میں ہوگا اور اس المال اس میں سے  
 دے گی ہوگا جو مشتری سے وصول کیا ہے یہ بسط میں ہے اور سواری کے واسطے اس کو ٹھوخر دینے کا اختیار ہے اور  
 سواری اس کے واسطے کشتی خریدنے کا اختیار نہیں اور اس کو اختیار ہے کہ کشتی کو کرایہ کرے اور اس کو اختیار  
 ہے کہ معاوضہ بہت کے غلام کو تجارت کی اجازت دے یہی مشہور روایت ہے کذا فی الکافی۔ اور اس غلام پر کسی  
 فروخت کی ہوئی چیز کا عمدہ نہ ہوگا عمدہ اس کی فروخت کی ہوئی چیز کا صرف معاوضہ پر ہو یہ محیط میں ہے اور جو شخص  
 معاوضہ بہت کی طرف سے اذن ہو وہ اسی قدر تصرفات کا مختار ہوگا۔ جن کا معاوضہ مالک ہے نہ ان کا جہاں معاوضہ  
 مالک نہیں ہے۔ پس اگر غلام ماذون نے کسی غلام کو خریدا اور اس نے کوئی جرم کیا تو یہ ماذون اس کو دے نہیں سکتا ہے  
 اور نہ اس کا فدیہ دے سکتا ہے تاوقتیکہ معاوضہ بہت رب المال حاضر نہ ہو۔ اور اگر کسی غلام پر معاوضہ بہت سے قرضہ  
 پیدا ہو گیا تو معاوضہ بہت کو وہ غلام اس قرضہ میں چھپا جائز ہے خواہ مولیٰ حاضر ہو یا غائب ہو اور اگر معاوضہ بہت سے  
 اس غلام کو اس کے قرضہ میں رہن کر دیا تو جائز نہیں ہے خواہ اس میں شتر قرضہ سے زیادتی ہو یا نہ ہو کیونکہ ہن علما  
 قرضہ کا ایذا دے حالانکہ اس کو یہ اختیار نہیں ہے کہ اس کا قرضہ مال معاوضہ بہت سے ادا کر دے یہ محیط شخصی میں ہے۔ اور  
 اگر اس نے بعض قرضہ معاوضہ بہت کے وہ غلام رہن کر دیا خواہ اس میں زیادتی ہو یا نہیں ہے تو رہن جائز ہے۔ اور اگر  
 رہن نہ کیا لیکن غلام نے کسی شخص کا مال تلف کر دیا یا اس کا چوپایا مار ڈالا اور معاوضہ بہت نے اس کو اس سے قرضہ کیا  
 حالانکہ رب المال حاضر نہیں ہے یا اس شخص کے قرضہ میں وہ غلام دیدیا مال معاوضہ بہت اس کا قرضہ ادا کر دیا تو جائز  
 ہے۔ یہ بسط میں ہے۔ اور اگر معاوضہ بہت نے تنگ دست یا فروش حال پر دامون کا اترنا قبول کیا تو جائز ہے کذا فی الکافی  
 اور اس کو اختیار نہیں ہے کہ مال معاوضہ بہت کے کسی عسلا یا باغری کا کھج کر دے۔ یہ محیط شخصی میں ہے۔  
 اور اگر معاوضہ بہت نے مال معاوضہ بہت یا کچھ اس میں سے رب المال کو بقا عمت دیا اور رب المال اس سے  
 اس سے خرید و فروخت کی تو یہ معاوضہ بہت بحالہ باقی رہے گی۔ اور رب المال معاوضہ بہت کا کام میں مددگار  
 ہو گیا۔ اور اس میں کچھ فرق نہیں ہے کہ مال معاوضہ بہت نقدینے درم و دینار ہوں یا عود و ص ہو گیا ہو۔ اور اگر  
 رب المال نے معاوضہ بہت کی بلا اجازت اس کے گھر سے مال معاوضہ بہت لے لیا اور اس سے خرید و فروخت کی پس اگر رب المال  
 وہی درم و دینار نقدی ہو تو یہ معاوضہ بہت کا نقص یعنی توڑ دینا ہے اور اگر اس مال عود و ص ہو گیا تو معاوضہ بہت کا توڑنا  
 نہیں ہو کچھ اگر اس مال کے عود و ص ہو چکی صورت میں رب المال نے عود و ص کو دہزار درم کو فروخت کیا اور اس مال  
 ہزار درم کے پھر دو ہزار درم کو کوئی اسباب جو چار ہزار کی قیمت کا ہے خریدا تو یہ اسباب خرید و ہزار مال کا ہوگا اور

مضارب کے لیے پانچ تنوع درم کا ضامن ہو گا کذا فی المحيط قلقت یہ ضامن اس صورت میں ہے کہ مضارب بت آنکھ پر قرار پائی ہو۔ اور اگر مضارب نے رب المال کو اس مال مضاربیت پر دیا تو دوسری مضاربیت صحیح نہیں ہے اور پہلی مضاربیت ہمارے نزدیک فاسد نہ ہوگی اور نفع دونوں میں پہلی مضاربیت کی شرط کے موافق تقسیم ہو گا یہ کافی میں ہے اگر رب المال نے مال مضاربیت مضارب کے ہاتھ بچا یا مضارب نے رب المال کے ہاتھ بچا تو جائز ہے۔ خواہ مال میں اس مال سے زیادتی ہو یا نہ ہو ویسے کن جس صورت میں کہ رب المال نے مضارب کے ہاتھ فروخت کیا تو مضاربیت باطل ہو جاوے گی۔ اور اگر مضارب نے رب المال کے ہاتھ بچا تو مضاربیت باطل نہ ہوگی اور رب المال کو جائز ہو گا کہ چاہے تین مضارب کو دیدے اور مضارب کو باقی رہے یا نہ دے اور مضاربیت کو توڑ دے یہ مجتہدین میں ہے اور مضارب کو اختیار ہے کہ کوئی ملکیت اجارہ لیکر بعض مال سے زمین زراعت کے واسطے لے لیں وہ خرید کر کرائی کا دے اور اگر کوئی ملکیت درخت یا رب لے لے کر اسے یہ مضاربیت میں سے ہے تو جائز ہے اور گھٹی ہو تو رب المال پر اور نفع ہو تو دونوں میں موافق شرط کے تقسیم ہو گا یہ مبسوط میں ہے اور اگر کوئی درخت یا فصل یا رب بٹائی پر لیا یہ زمین شرط کے مال مضاربیت اس پر خرچ کرے تو جائز نہیں ہے اور جو کچھ خرچ کیا اسکا ضامن ہو گا اگر یہ اس کا لگایا ہو کہ اپنی رائے پر عمل کرے یہ محیط مشرعی میں ہے۔ اور اگر کوئی زمین مزارعت پر لی اور اس میں وہ گیہوں جو کسی قدر مال مضاربیت خریدے ہیں دے تو جائز ہے بشرطیکہ اس سے کہا گیا ہو کہ اپنی رائے سے عمل کرے اور اگر بیج اور بل کے میل مالک زمین کی طرف سے ہوں اور پوٹا مضارب کے ہو تو جو حاصل ہو وہ مضارب کا ہو گا یہ غنا متا لفتین میں ہے۔ اسی طرح اگر بل کے بیٹوں کی شرط مضارب پر ہو تو بھی یہی حکم جو کذا فی الحادی۔ اور اگر زمین کو بیرون دانچ کے مزارعت پر دیدیا تو جائز ہے خواہ رب المال نے اس سے کہا ہو کہ اپنی رائے سے عمل کرے یا نہ کہا ہو۔ یہ محیط میں ہے۔ اور مضارب اور رب المال کو یہ جائز نہیں ہے کہ جو باندی مضاربیت کے واسطے خریدی ہے۔ اس سے دلی کرے اور نہ اس کا پوسہ لینا جائز ہے۔ اور نہ مساس جائز ہے خواہ اس میں اس مال سے زیادتی ہو یا نہ ہو یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر رب المال نے اسکو باندی کے ساتھ دلی کی اجازت دیدی تو بھی اسکو اس سے دلی کرنا اور پوسہ و مساس وغیرہ حلال نہیں ہے یہ محیط میں ہے۔ اور اگر رب المال نے اس کو مضارب کے ساتھ بیاہ دیا پس اگر اس میں اس مال سے زیادتی ہو تو نکاح باطل ہے اور وہ مضاربیت پر باقی رہے گی جیسے تھی اور اگر اس میں زیادتی نہ ہو تو مثل اجنبی کیساتھ نکاح کر دینے کے جائز ہے یہ مبسوط میں ہے۔ اور یہ باندی مال مضاربیت سے نکل جاوے گی اور رب المال کے مال میں محسوس ہوگی یہ محیط میں ہے۔ اور مضارب کو اس کے بعد فروخت کرنے کا اختیار نہ ہو گا یہ مبسوط میں ہے۔ اور مضارب کو یہ اختیار نہیں ہے کہ ایسے شخص کو خریدے کہ وہ رب المال کی طرف سے سبب قرابت کے آزاد ہوتا ہو یا رب المال نے اس کے آزاد کرنے کی بوقت ملک کے قسم کھائی ہو اور یہ بھی جائز نہیں ہے کہ ایسے شخص کو خریدے جو خود مضارب کی طرف سے آزاد ہوتا ہو بشرطیکہ مال میں نفع ظاہر ہو پس اگر اس سے ایسے شخص کو خریدیا جو رب المال یا مضارب کی طرف سے ہو تو اسے آزاد تو اپنی ذات کے واسطے خریدنے والا قرار دیا جاوے گا مضاربیت سے نہ ہو گا اور اگر اس کے دام مضاربیت سے نہ ہوں تو ضامن ہو گا۔ اور اگر مال میں نفع ظاہر نہ ہو تو ایسے شخص کو خریدنا جو مضارب کی طرف سے آزاد ہوتا ہے جائز ہے پس اگر بعد خریدنے کے اس کی قیمت بڑھ گئی حتیٰ کہ نفع ظاہر ہو تو مضارب کا حصہ اس میں سے آزاد ہو گیا اور رب المال کے

دراستے کچھ ضامن نہ ہوگا اور غلام رب المال کے حصہ کی قیمت کے واسطے سعی کرے گا اور اگر آدھا غلام مال مضارب سے  
 جس میں نفع نہیں ہے اور آدھا اپنے مال سے خریدے تو دونوں کے حق میں صحیح ہے کہ ان کی مالکانی۔ اور مضارب سے غلام نہیں  
 مضارب کو اختیار ہے کہ مال مضاربیت کے ساتھ ٹھکنی یا تری کا سفر کرے یہی ظاہر ہر دو یہ ہے اور اسکو ایسے خریدنا کہ  
 سفر کا جس سے لوگ بچتے ہوں بالاتفاق اختیار نہیں ہوگا جو یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور آدھا واسطے پورا لیسٹا  
 میں ہے اگر کسی نے دوسرے کو ہزار درم مضاربیت میں دیے اور یہ نہ کہا کہ اپنی رائے سے عمل کرے۔ لیکن اسس  
 مالک کے اجودن کا یہ معاملہ ہے کہ مضارب لوگ اپنا مال اس میں ملا دیتے ہیں اور رب المال ان کو منع نہیں کرتے ہیں  
 پس اس مضارب نے بھی لوگوں کے معاملات پر کام کیا پس اگر یہ تعارض ان لوگوں میں غالب ہے تو صحیح ہے کہ اس پر  
 کہ مضارب اس صورت میں ضامن نہ ہوگا اور یہ صورت تعارض ان اس پر معمول کی جائیگی یہ مجاہدین سے اگر کسی شخص  
 مالک نے لڑکے یا غلام کو مال مضاربیت دیا اس نے خریدے اور نفع یا نقصان اٹھایا حالانکہ لڑکے کے والد کی یا غلام کے  
 مولے کی اجازت نہ تھی تو یہ خرید و فروخت رب المال پر جائز ہوگی۔ اور نفع دونوں میں بالشرط تقسیم ہوگا اور خرید و  
 فروخت کا عمدہ رب المال پر ہے گا پھر یہ عمدہ لڑکے کی طرف بعد بالغ ہونے کے بھی منتقل نہ ہوگا لیکن غلام کی طرف  
 بعد آؤد ہونے کے منتقل ہوگا۔ اور اگر غلام مضاربیت کے کام میں مر گیا یا لڑکا مضاربیت کے کام میں قتل ہوا  
 حالانکہ دونوں نے نفع حاصل کیا ہے تو غلام کا مالک رب المال سے غلام کی وہ قیمت لے گا جو رب المال کی  
 اجازت سے مضاربیت کا کام شروع کرنے کے روز تھی پس جب رب المال نے یہ قیمت اس کے مولیٰ  
 کو دیدی تو بعد دینے کے اسکا مالک ہو گیا پس جبکہ غلام نے مضاربیت میں نفع اٹھایا ہے وہ رب المال کا ہے  
 مولیٰ کا اور لڑکے کا حال یہ ہے کہ قاتل کی مددگار برادری پر دیت لازم آوے گی اور وارثان طفل کو یہ بھی اختیار ہو کہ  
 چاہیں رب المال کی مددگار برادری سے دیت وصول کریں پھر رب المال کی مددگار برادری قاتل کی مددگار برادری  
 سے اس قدر دیت وصول کرے گی پھر وارثان طفل کو اس کے حصہ کا نفع دیا جاوے گا۔ یہ مسوہ میں ہے۔ اور اگر  
 مضارب نے شراب یا سو ریا ام دلیرا کتاب خریدے تو اس مال کا ضامن ہوگا خواہ اس کو علم ہو یا نہ ہو یہ مجاہد  
 شرعی میں ہے۔ اور اگر مضارب نے بیع فاسد سے کوئی ایسی چیز خریدی جس کا قبضہ سے مالک ہو سکتا ہے۔  
 تو خلاف کر فیہ الا قرار نہ دیا جائے گا اور خریدی چیز مضاربیت میں رکھی جائے گی کیونکہ تصرف کا حکم عام ہوا میں  
 صحیح و فاسد دونوں داخل ہیں یہ مجاہدین ہے اور اگر ایسی کوئی چیز خریدی جسکے دام اس قدر زیادہ دیے کہ لوگ اندازہ میں  
 اتنا خسارہ برداشت نہیں کرتے ہیں تو مخالفت ہوگا خواہ رب المال نے اس سے کہا ہو کہ اپنی رائے سے عمل کرے  
 یا نہ کہا ہو۔ اور اگر مضارب کا مال اس قدر خسارہ سے فروخت کیا کہ لوگ اندازہ نہیں کرتے ہیں یا غیر متعارف  
 میعاد پر آؤد ہوا تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک جائز ہے بخلاف صاحبین رحمہ کے قول کے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے  
 مضارب نے کسی ایسے شخص کے ساتھ خرید و فروخت کی جس کی گواہی اسکے حق میں سبب قرابت یا زوجیت کے یا  
 مالک کے مقبول ہے جیسے مکاتب یا غلام مدیون پس اگر یہ خرید و فروخت بعض مثل قیمت کے واقع ہوئی تو بالاجماع  
 جائز ہے اور اگر ایسی قیمت پر ہو کہ لوگ اس قدر خسارہ مثل قیمت سے کم اندازہ نہیں کرتے ہیں تو بالاجماع نہیں جائز ہو اور  
 اگر اس قدر خسارہ ہو کہ لوگ اٹھا سکتے ہیں تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک نہیں جائز ہو۔ اور صاحبین رحمہ کے نزدیک

مباح  
 اگر آؤد ہو  
 یہی فتاویٰ  
 کا فرق ہے  
 ہوا میں ہے



جائز ہے مگر کتاب اور غلام بیرون کے ساتھ ان کے نزدیک بھی نہیں جائز ہے یہ محیط میں ہے۔ اگر مضارب نے اپنے شخص کے واسطے جس کی گواہی اس کے حق میں نامقبول ہے یا اپنے مکاتب کے واسطے یا اپنے غلام قرضدار یا غیر قرضدار کے واسطے مضاربیت میں قرضہ کا اقرار کیا تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک خاصۃً اسی کے مال میں لازم آدے گا اگر وہ قرضہ جو اپنے مضاربیت میں اپنے غلام غیر قرضدار کے واسطے اقرار کیا وہ اس پر لازم نہ ہوگا۔ اور صاحبین رحمہ کے نزدیک اس کا اقرار ان سب کے واسطے جائز ہے مگر اپنے غلام یا مکاتب کے واسطے اگر اقرار کیا تو نہیں جائز ہے یہ محیط شرعی میں ہے اور یہ حکم اس وقت ہے کہ مال مضاربیت میں زیادتی نہ ہو اور اگر زیادتی ہو تو اس کا اقرار ان لوگوں کے واسطے اس کے حصہ میں جائز ہے یہ مضاربیت جامع صغیر میں صریح مذکور ہے یہ محیط میں ہے اگر مضارب نے ہزار درم مضاربیت سے ایک باندی خریدی اور اس پر قرضہ کر لیا پھر اس کو ہزار درم کو فروخت کیا اور ہزار روپے کے دام وصول نہ کیے تھے کہ اپنے واسطے اس کو اپنے سود درم کو خرید لیا تو جائز نہیں۔ اسی طرح اگر رب المال نے اپنے لیے پانچ سود درم کو خریدی تو جائز نہیں ہے۔ اسی طرح اگر مضارب اپنے اسے دو ہزار کو بیچا اور سو اسے ایک سود درم کے سبب دام وصول کئے ہوں اور پچھلے دن سے کم پر مضارب یا رب المال۔ نیز اس سے اپنے واسطے خرید لیا تو جائز نہیں اسی طرح اگر دونوں میں سے کسی کے بیٹے یا پاپ یا غلام یا مکاتب نے اس کو خرید لیا تو ابھی امام اعظم رحمہ کے نزدیک ناجائز ہے اور صاحبین رحمہ کے نزدیک سو اسے مکاتب و غلام کے باقی لوگوں کی خریداری جائز ہے۔ اور اگر مضارب نے اپنے یا رب المال کے بیٹے کو اس کے اپنے لیے خریدنے کے واسطے وکیل کیا تو بھی جائز نہیں ہے امام اعظم رحمہ کا قول ہے کہ نہ وکیل کے واسطے روا ہے نہ موکل مضارب کے واسطے اور اگر رب المال نے اپنے واسطے مضارب کو وکیل کیا یا مضارب نے اس کو وکیل تو کیا تو بھی جائز نہیں ہے یہ مبسوط میں ہے۔ بشیر غیاث نے امام ابو یوسف رحمہ سے روایت کی ہے کہ وہ شخصیت ایک ہزار درم آدمی کی مضاربیت پر دیے اور اس کو شرکت کرنے سے منع کر دیا پھر وہ قبیل میں اس مال کا پھٹا پھٹا لگائی اور اس کے درم مضارب کے درم میں بدوان فعل مضارب کے مل گئے تو اس کو ان کی عوض خرید و فروخت کا اختیار ہے اور وہ حرام نہ ہوگا اور شرکت و دونوں میں ثابت ہو گئی اور اس کو اختیار نہ ہوگا کہ کسی شاع کو اس سے خاص اپنے واسطے فروخت کرنے کا ارادہ کرے اور نہ اس کے من سے کوئی شے خاص اپنے واسطے خرید کرے و لیکن اگر مال سے عوض کسی شے کے خریدنے سے پہلے اپنے ہزار درم کو مضاربیت کے لیے کوئی شے خریدی اور گواہ کر لیے پھر مال سے نقد دام دیدیے پھر اپنے واسطے کوئی شے ہزار درم کو خریدی اور مال سے دام دیدیے تو جائز ہو یہ محیط میں ہے۔ اگر مضارب نے مال مضاربیت سے کوئی باندی خریدی پھر اس کے بعد گواہ کیے کہ میں نے اس باندی کو اپنے واسطے بطور قرضہ مستقبل کے عوض مثل اس مال کے یا نفع سے خرید لیا ہے اور رب المال نے قواہ اس کو اس کی رائے پر عمل کرنے کی اجازت دی تھی یا نہیں دی تھی تو اس کا اپنی ذات کے لیے خریدنا باطل ہے اور اس کو اس سے وطن کرنا نہ چاہیے اور وہ باندی بحالہ مضاربیت پر باقی رہی ہے مبسوط میں ہے۔ اور امام محمد رحمہ کا یہ قول کہ اس نے گواہ کیے کہ میں نے اس باندی کو اپنے واسطے خرید لیا ہے دو صورتوں کو مختل ہے۔ ایک یہ کہ باندی جو مضاربیت کی ہے اس کو فروختی اپنے واسطے اپنے سے بعض من اول کے یا بے نفع یا بوضع خرید کر اسے اور دوسری یہ کہ باندی کو دوبارہ پہلے بیچ سے اپنے واسطے بعض من اول کے یا نفع سے یا گھٹی سے خریدتا ہے پس اگر پہلی صورت مراد ہے تو خرید اس کی ناجائز ہے۔

بالکے کمرے  
میں سے نکالے  
۳۲

خواہ مثل ثمن اول کے خرید سے یا نفع سے یا کسی سے کیونکہ خرید و فروخت میں ایک ہی شخص دونوں طرف سے عقد کرنے والا نہیں ہو سکتا ہے سو اسے باپ کے کہ اس نے اگر مال صغیر خرید و فروخت کیا تو خود ہی خریدنے والا اور بیچنے والا ہو سکتا ہے اس میں اتفاق ہو یا دھمی کے کہ وہ بھی مالی اختلافات ایسا کر سکتا ہے اور اگر دوسری وجہ مراد ہے تو امام محمد کے نزدیک تفصیل نہ کرتے ہیں یہ اشارہ ہے کہ یہ بھی جائز نہیں ہے اور اگر مال مضارب سے خریدنے کے وقت اس نے گواہ کر لیے ہوں کہ میں اپنے واسطے خریدتا ہوں پس اگر رب المال نے اسکو یہ اجازت دی ہو تو جائز ہے اور جو خریدی وہ اسی کی ہوگی اور جب قدر اس نے دام دیے ہیں ان کا رب المال کے واسطے ضامن ہوگا اور اگر رب المال نے اس کو ایسی اجازت نہیں دی ہے تو باندی مضارب سے خریدنے کے وقت اگر رب المال حاضر ہو اور اس سے اس نے کہہ دیا کہ میں اس کو اپنے واسطے خریدتا ہوں تو ہو سکتا ہے یہ محمول ہیں ہے اور امام محمد رحمہ اللہ نے زیادات سے فرمایا کہ اگر کسی شخص نے دوسرے سے کہا کہ یہ ہزار درم مضارب میں ہے اور مضارب نے اسے لیے اور ایک باندی ہزار درم میں مضارب سے لیے خریدی اور کھرے درم قرار دیے گئے جیسا کہ مسئلہ سابق درم کرنے کا بیع میں حکم ہوتا ہے پھر اس نے مضارب سے درم دیکھے تو نہرو یا زبوت پائے پس اگر لینے و دینے کے وقت دونوں کو اس شکارا الیہ کا علم نہ ہوا یا ایک کو معلوم ہوا اور دوسرے کو معلوم نہ ہوا یا دونوں کو معلوم ہوا مگر ایک کو دوسرے کے معلوم ہونے کی خبر نہیں ہوئی تو خرید مضارب میں جائز ہے پھر اگر مضارب نے باندی کے بائیں کو دہی درم دیے اور اس سے چشم پوشی کر کے لیے تو مضارب رب المال سے کچھ نہیں لے سکتا ہے اور اس مال دہی زبوت درم قرار دیا جائے گا اور اگر اس نے چشم پوشی نہ کی اور مضارب کو واپس لیے تو مضارب رب المال کو واپس دے دے گا اس سے کھرے لے لے گا۔ اور اس مال میں کھرے درم قرار پائیں گے۔ پس اگر مضارب نے خریدنے سے پہلے درم کو دیکھا اور معلوم کیا کہ یہ زبوت ہیں پھر اس طور سے باندی خریدی تو خرید مضارب ہی برناقد ہوگی اور اس مال میں زبوت زبوت درم قرار دیے جائیں گے۔ اور اگر وہ درام ہم جگو مضارب نے اپنے قبضہ میں لیا ہے سقوت یا صیاح میں ہوں اور مضارب سے کھرے ہزار درم کو ایک باندی خریدی تو تینوں صورتوں میں جو ہم نے ذکر کی ہیں کسٹی صورت میں مضارب سے کھرے کی نہ ہوگی رب المال کی ہوگی اور مضارب کو جیسے اس کام کی مزدوری ہوتی ہے وہ ملے گی۔ اور اگر مضارب سے کھرے کھرے ہوں ولیکن جب قدر کے گئے تھے اس سے کم ہوں مثلاً بیچ ہی سو ہوں اور مضارب نے ہزار درم کو باندی خریدی تو تینوں صورتوں میں آدمی باندی مضارب سے کی ہوگی اور آدمی رب المال کو دیا جائے گی۔ پھر اگر اس باندی کو مضارب نے فروخت کر کے نفع اٹھا یا تو آدمی دام رب المال کے ہوں گے اور باقی آدمی میں سے اپنا پورا اس مال نکال لے گا باقی نفع ربحا ویگا کہ دونوں کو موافق شرط کے تقسیم ہوگا۔ اور جو کچھ مضارب نے رب المال کو خرید دیا ہے یعنی آدمی باندی اس میں مضارب کو اجر مثل نہ لے گا۔ اور اگر مضارب رب المال دونوں جانتے تھے کہ درام زبوت باسقوت ہیں یا کم ہیں اور ایک دوسرے کے آگاہ ہوئے کو بھی جانتا تھا تو وہ بھی مضارب ہی شکارا الیہ سے متعلق ہوگی پس اگر درم زبوت یا نہرو ہوں اور اس کے عوض باندی خریدی تو خرید مضارب سے کھرے واسطے ہوگی اور اگر کھرے درم ہوں سے خریدے تو اپنے واسطے خریدنے والا شمار ہوگا۔ اور اگر درام باسقوت یا نہرو ہوں اور ان کے عوض کوئی شے خریدی تو وہ رب المال کی ہوگی اور مضارب کو ایسی چیز خریدنے کی مزدوری

ملکی اور در اہم کم ہوں تو جہد پر قبضہ کیا ہے اسی پر مضارب کی بیگی حتی کہ اگر بیچ سو پر قبضہ کیا ہے اور خریدی ہزار درم کو تو ادھی باندھی مضاربیت اور ادھی باندھی مضارب کی بیگی ہے وغیرہ میں ہے۔ اور اگر مضارب نے مال سے کوئی متاع خریدی فوہ اس میں زیادتی ہے یا نہیں ہے اور ب مال نے اس کو فروخت کرنا چاہا اور مضارب نے انکار کیا اور قبضہ اپنے پاس رکھنا چاہا تو مضارب اس کی بیع پر مجبور کیا جاوے گا لیکن اگر چاہے کہ رب المال کو دیدے تو ہو سکتا ہو پس اس سے کہا جاوے گا کہ اگر روکنا منظور ہو تو رب المال کا مال دیدے اور اگر اس میں نفع ہو تو کوہا جائیگا کہ اس مال اور اس کا حصہ نفع اسکو دیدے اور متاع تجھے سپرد کر دیا جائے گی۔ یہ بدلتے ہیں ہے۔ اور رب المال کو اختیار نہیں ہو کہ اس سے انکار کرے یہ موقوف بہرین ہے اگر مضارب نے مال سے کوئی متاع خریدے پھر مضارب نے کہا کہ میں اسے روکوں گا جب تک مجھے نفع کثیر حاصل نہ ہو اور رب المال نے اسے فروخت کرنا چاہا تو اس کی دو صورتیں ہیں اول مال مضاربیت میں زیادتی ہوگی یا نہ ہوگی اور دونوں صورتیں ہیں رب المال کی رضامندی کے مضارب کو متاع روک سکتے کا اختیار نہیں ہے لیکن اگر رب المال کو اس کا مال روکنا نہ ہو تو زیادتی کے یا اس مال سے حصہ نفع کے دو صورتیں پادتی کے دیدے تو روک سکتا ہو اور اگر اس سے حصہ رب المال کو نہ دیا اور اسکو روکنے کا حق حاصل نہ ہو تو آیا بیچ کے واسطے مجبور کیا جائیگا پس اگر مال میں زیادتی ہو تو بیع کے واسطے مجبور کیا جائیگا لیکن اگر رب المال سے کہے کہ میں تجھے تیرا مال لے لیاں اور تیرا حصہ نفع دیدے دیتا ہوں درہم و نیکہ مال میں زیادتی ہے یا نہ ہے تیرا مال اس مال میں دیدے دیتا ہوں درہم و نیکہ زیادتی نہیں ہے اور اس کو اختیار کرے تو بیع کو نہ پر مجبور نہ کیا جائیگا اور رب المال اس کے قبول کرنے پر مجبور کیا جائے گا۔ اور اگر مال میں زیادتی نہ ہو تو بیع پر مجبور نہ کیا جائے گا۔ اور رب المال سے کہا جائے گا کہ تمام متاع خالص تیری ملک ہے پس تو تو اس کو بوجھ اس میں اس مال کے لیے لے با اس کو فروخت کر دے تاکہ تجھے تیرا مال وصول ہو جاوے یہ بیع میں ہے۔ اور جو حصہ مضارب کو مثل بیع دشر اور اجارہ و بضاعہ وغیرہ کے مضاربیت میں جائز ہے وہی مضاربیت خاصہ میں جائز ہے اور مضارب پر ضمان نہیں ہے اسی طرح اگر اس سے کہہ دیا کہ اپنی رائے سے عمل کر تو جو افعال اس کو مضاربیت میں جائز ہیں جائز ہو جاسکتے ہیں وہی جائز ہو جاوے گا یہ کذا فی الفضول لہما یہ۔

## یاد جوان باب

دو شخصوں کو مال مضاربہ دینے کے بیان میں اگر ایک شخص نے دو شخصوں کو ہزار درم آدھے کی مضاربہ پر دے دیا  
پس اس کے عوض ایک غلام جو دو ہزار کی قیمت کا ہے دونوں سے حشرید اور قبضہ کو لیا پھر اسکو ایک مسکن  
بدون دوسرے کی اجازت کے ایک عرض کے بدلے جو ہزار کی قیمت کا ہے فروخت کیا اور رب المال نے اسکی  
اجازت دیدی تو یہ جائز ہے اور مضاربہ قائل پر دو ہزار درم غلام کی قیمت واجب ہوگی۔ ایک مسکن ہزار  
ان میں سے رب المال اپنے اس المال میں لے لیا اور دوسرا ہزار نفع میں ہے کہ اس کا آدھا رب المال  
لیگا اور باقی آدھا دونوں میں برابر تقسیم ہوگا۔ پس حصہ عامل بیسے چارم ہزار درم کی طرح دیکر باقی اسکو ڈاٹم  
بھرنی پڑے گی اور دوسرے مضارب کا حق رب المال کے حق کا تابع ہے۔ پس اس کے حق کی وجہ سے اس کے  
ایک حصہ میں اجازت رب المال کی ممنوع نہ ہوگی یعنی نافذ ہو جائے گی۔ اور اگر مضاربہ سنے وہ غلام دو ہزار درم  
کو بیجا اور رب المال نے اجازت دیدی تو دونوں مضاربوں پر جائز ہے۔ اور باقی پر ضمان نہ ہوگی اور مسکن خریدی ہو

ان کی حالت کرتا  
۱۸

دو ہزار پے جا دیں گے اور وہ دونوں ہزار مضاربین رکھے جا دیں گے گویا دونوں سے اس کو فروخت کیا ہے۔ اور اگر مضارب نے وہ غلام دو ہزار سے کم کو فروخت کیا تو وہ کسی اس قدر ہے کہ قبیل ہے یا کثیر ہے مگر ایسی کہ لوگ برداشت کر جاتے ہیں۔ اور رب المال نے اجازت دیدی تو اس کی اجازت باطل ہے اور اگر رب المال نے خود ہی فروخت کیا اور ایک مضارب نے اجازت دیدی پس اگر اس نے مثل قیمت پر فروخت کیا ہے تو جائز ہے اور اگر قیمت سے کم پر چھوڑی گئی یا بہت کمی سے فروخت کیا تو جائز نہیں ہے جب تک کہ وہ دونوں مضارب اس کی اجازت نہ دیں اور اگر ایک مضارب نے کسی شخص سے عوض پر چھوڑ دیا تو کسی نے فروخت کیا اور دوسرے مضارب نے اجازت دیدی اور رب المال نے اجازت نہ دی تو جائز ہے بشرطیکہ اس کو اس قدر کمی سے بچا ہو کہ لوگ اس قدر خسارہ برداشت کر لیتے ہیں اور اگر اس قدر خسارہ ہو کہ لوگ نہیں اٹھاتے ہیں تو صاحبین رحمہ کے نزدیک نہیں جائز ہے اور امام عظیم رحمہ کے نزدیک جائز ہے۔ مگر اس کے گویا دونوں نے اس کو فروخت کیا ہے یہ مسوط ہیں ہے۔ اگر دو شخصوں کو ہزار درم آدھے کی سہاگہ پر دے دیں کہ گویا دونوں اپنی راسے سے کام کرنا یا نہ کرنا تو ایک شخص تنہا خرید و فروخت نہیں کر سکتا۔ ہم نہیں اگر ایک شخص نے آدھے مال میں ہزاروں دوسرے کے حکم سے تصرف کیا تو وہ اس نصف کا ضامن ہو گا۔ کذا فی محیط الشری۔ اور جو کہ اس کے تصرف سے نفع حاصل ہوا وہ اس کا ہے۔ لیکن اس نفع کو صدقہ کر دیتے ہیں۔ مگر سبب سے مکمل ہوا ہے یہ مسوط نہیں ہے۔ اور اگر اس صورت میں ایک نے اجازت دوسرے سے کم کا کام کیا تو ضامن نہ ہو گا اور رب المال اپنا راس المال ہر ایک سے نصف نصف لے گا اور صدقہ رحا ل کے پاس نفع ہوا وہ دونوں ہالوں اور رب المال میں موافق شریعت کے تقسیم ہو گا۔ اور اگر وہ مال جو مضارب مخالفت پر تھا تو وہ سب لیا یعنی تلف ہوا تو اپنا سبب راس المال مضارب موافق سے وصول کرے گا اور اگر کچھ باقی نفع رہ گیا تو اس میں سے رب المال آدھا لے لے گا اور باقی چوتھائی میں جو مخالفت کا حصہ تھا لیا جائے گا کہ اگر اسی قدر ہے جس قدر مضارب مخالفت پر دیا ہے تو اس میں محتسب کر لیا جائے گا اور اگر چوتھائی اس سے زیادہ ہو جس قدر اس پر دیا ہے تو اس سے محتسب کر لیا جائے گا۔ اس کے تمام حصہ نفع تک پورا ہو جاوے اور اگر یہ تھا تو اس سے کم ہو جس قدر اس پر دیا تو اس نفع کی مقدار اتنا ہے اس سے محتسب کر لیا جائے گا اور چوتھائی رہا اس کو وہ وقت قرض دستی کے ادا کرے اور اس کی بیعت مسئلہ مذکورہ کی مثال یہ ہے کہ راس المال ہزار درم ہے اور مضارب موافق کے پاس ڈیڑھ ہزار درم ہیں ہزار درم نفع کے ہیں اور پانچ سو درم راس المال کے ہیں اور پانچ سو درم راس المال کے مضارب مخالفت پر قرضہ ہیں پس رب المال اپنے راس المال میں ہزار درم لے لے گا اور مضارب موافق کے پاس پانچ سو درم رہ جائیں گے یہ نفع ہیں ان کو پانچ سو درم سے مستحق ہو جس قدر مضارب مخالفت پر قرضہ ہیں ہزار درم نفع ہو گئے اس کے چار حصہ گئے جا دیں وہ حصہ رب المال کو لے لے گا اور ایک حصہ مضارب موافق کو اور باقی ایک حصہ مضارب مخالفت کا رہا جس معلوم ہوا کہ مضارب مخالفت کا حصہ نفع کو حاکم شود درم ہیں اور قرضہ کے اس پانچ سو درم ہیں یہ دو سو چار سو درم کے نفع کے اس میں محتسب کر لیا جائے گا اور اس پر ڈھائی سو درم قرضہ باقی رہیں گے وہ اس سے جب اسودہ حال ہو جاوے تو وصول کر لے جائے گا اور اگر مضارب موافق کے پاس دو ہزار پانچ سو درم ہوں پس رب المال کے ہزار درم دیگر باقی ہیں پانچ سو درم جو مضارب مخالفت پر ہیں ان سے کل دو ہزار درم نفع کے ہوئے اس میں موافق تقسیم کے مخالفت مضارب کا چوتھائی نفع پانچ سو درم ہوئے اور باقی سی قدر ہیں

اس پر قرض ہو جائے اس کو کچھ واپس دینا نہ پڑے گا۔ اور اگر مضارب موافق کے پاس تین ہزار درم ہوں تو رب المال کا  
 راس المال دینے کے بعد کچھ مضارب مخالفت پر قرض ہے وہ اس سے دو ہزار پانچ سو درم نفع کے ہوتے اس میں سے  
 مخالفت کا جو تھائی حصہ یعنی چھ سو پچیس درم ہوئے ہیں اس میں سے اس قدر جو اس پر تھے پانچ سو درم نکال دینے کے بعد  
 ایک سو پچیس درم باقی رہے وہ اس کو واپس کر دیے جائیں گے اور یہی اس کا تمام حصہ ہے اور باقی نفع رب المال اور  
 مضارب سوا فی سبب دنیان تین حصوں میں موافق ان کے حصہ کے تقسیم ہو گا یہ محیط خشری میں ہے اور اگر مضارب مخالفت  
 کا مقبوضہ تلف نہ ہو بلکہ اس عامل کا مقبوضہ تلف ہو جائے تو دوسرے کے حکم سے کام کیا ہے تو رب المال اس پر  
 ضامن ہے نہ اس المال کی ضمان ہے گا اس سے اس سے کچھ نہ ملے گا اور اگر دونوں مضاربوں سے ہزار درم  
 مضاربین پر قبضہ کر سنے کے بعد اس کو یا ہم پر ابرا تقسیم کر لیا پھر ایک نے ضمان سے ایک غلام خرید یا پھر دوسرے نے اس کے  
 خرید کی اجازت دی تو اس کی اجازت سے وہ غلام مضارب میں سے نہ ہو گا اور اگر دونوں سے ایک غلام ہزار درم  
 کو خرید یا پھر ایک نے اس کو کسی میں معلوم کہ عوض پیدا ہو دوسرے نے اجازت دی تو جائز ہے۔ اسی طرح اگر رب المال  
 نے اجازت دیدی تو جائز ہے۔ یہ سوا میں ہے۔ ایک غلام دونوں سے خرید یا پھر ایک نے اس کو بیوی کی سبب  
 پابندی کے قرض کیا اور دوسرے نے اجازت دیدی تو قیاساً جائز نہیں ہے۔ اور استخفاً جائز ہے۔ اور اگر  
 دوسرے نے اجازت نہ دی یہاں تک کہ بائع نے اس اسباب یا باندی پر قبضہ کر لیا اور اس کو ہزار درم کو  
 قرض کیا پھر دوسرے نے اجازت دی تو جائز نہیں ہے۔ اور وہ غلام مضارب میں واپس دلایا جائے گا اور وہ  
 کے قبضہ میں رہے گا اور مضارب بائع کو اس اسباب یا باندی کی قیمت اس کے اکٹھا کو دینی پڑے گی اور اس کا ثمن اس کو  
 ملے گا اور اگر شریک نے غلام کے بعد بیوی یا اسباب کے بیچنے کی اجازت نہ دی مگر رب المال نے اجازت دی تو بیع  
 جائز ہو جائیگی اور غلام بیچنے والے کو غلام کی قیمت رب المال کو دینی پڑے گی اور اس سے خریدی ہے وہ اسی کا ہو گا  
 اور مضارب باطل ہو جائے گی یہ محیط خشری میں ہے۔ اور اگر ایک مضارب نے دونوں دوسرے کی اجازت کے بغیر  
 مال کسی شخص کو بیعاعت میں دیا اور بیعاعت لینے والے نے خرید و فروخت کی اور نفع یا نقصان اٹھایا تو یہ نفع  
 و نقصان اسی مضارب بیعاعت دینے والے پر پڑے گا اور رب المال کو ضمان لینے میں اختیار ہے چاہے بیعاعت  
 لینے والے سے لیا ہے اور وہ بیعاعت دینے والے سے پھر لیا اور چاہے مضارب بیعاعت دینے والے سے لیا ہے اور  
 وہ اپنے بیعاعت لینے والے سے کچھ نہیں لے سکتا ہے۔ اور اگر دونوں مضاربوں میں سے ایک نے دوسرے کو اجازت  
 دیدی کہ جب قدر مال چاہے بیعاعت میں دیوے ہیں ایک نے کسی کو بیعاعت دی اور دوسرے نے دوسرے کو دی تو یہ  
 دونوں پر اور رب المال پر بھی جائز ہے۔ اور اگر دونوں مضاربوں نے کوئی غلام کسی شخص کے ہاتھ فروخت کیا تو ہر ایک کو  
 اختیار ہے کہ مشتری سے آدھے دام وصول کرے۔ اگرچہ اس کے شریک نے اس کو اجازت نہ دی ہو اور آدھے دام سے زیادہ  
 نہیں لے سکتا ہے الا اس صورت میں کہ شریک کا اجازت دیوے ہیں اگر اجازت دیدی تو آدھے سے زیادہ وصول کر لیا جائز  
 ہے اور اگر رب المال نے مضارب دیتے وقت دونوں سے کہہ رکھا کہ یہ مال بیعاعت میں نہ دینا پھر دونوں نے بیعاعت  
 میں دیا تو دونوں ضامن ہوں گے۔ اور اگر دونوں نے رب المال کو بیعاعت میں دیا تو یہ مضاربت پرستار  
 ویکر جائز ہو گا کذا فی الملبس





کہ یہ ہزار درم آدھے کی مضاربہ پر ہے پس اس سے طعام خرید کر تو بھی ایسا ہی ہے یا کہا کہ یہ ہزار درم آدھے کی مضاربہ پر ہے تاکہ اس سے طعام خریدے یا کہا کہ طعام کی مضاربہ میں سے تو ان سب سے مضاربہ طعام کے ساتھ مقید ہوگی حتیٰ کہ اگر اس نے طعام کے سوا کوئی اور چیز خریدی تو مخالفت اور ضامن ہوگا۔ اور اس کو اختیار ہے کہ طعام خواہ شہر میں خریدے یا دوسری جگہ خریدے اور طعام میں بضاعت دے کیونکہ تخصیص صرف طعام کی ثابت ہوئی ہے اور باقی خریدنے کی جگہ وغیرہ سب عام رہی اور اگر یوں کہا کہ یہ ہزار درم ہے اور اس سے طعام خرید تو اس کو اختیار ہے کہ چاہے آٹا گھون کا اور گھون خریدے یا اور کوئی چیز خریدے اور اس کا یہ کہنا کہ اس سے طعام خرید بہ طور مشورہ کے قرار دیا جائے گا یہ محیط میں ہے۔ قال المترجم طعام کے لفظ سے گھون اور اس کے آٹے کی خصوصیت ہونا باعتبار اطلاق اہل کوفہ کے ہے اور ہماری زبان میں اگر اس لفظ کو استعمال کیا تو یہ خصوصیت نہ ہوگی بلکہ میرا گمان ہے کہ گھون یا اس کا آٹا خصوصاً مراد نہ ہو کیونکہ طعام سے اگر اناج کہا جائے گا تو سب قسم کے اناج کو شامل ہے اور اگر مطعم فی الحال مراد ہے تو ہر چیز جو کھائی جائے اور از قسم طعام ہو وہ مراد ہوگی واللہ اعلم اور بعض شاخ نے اس لفظ طعام کو اپنی زبان فارسی میں ان معنی سے منحرف کر کے تصریح کر دی ہے کہ ہماری زبان میں اس سے گھون و اس کا آٹا مراد نہ ہوگا۔ فاحفظہ۔ اگر اس کو ہزار درم اس شرط سے دے کہ مضاربہ میں خاصہ طعام خریدے تو اس کو اختیار ہے کہ جب خاصہ طعام کے واسطے ملے تو اپنے واسطے کوئی ٹوکرا یہ کہلے جیسا کہ طعام کے واسطے کر لیا کریگا اور یہ بھی اس کو اختیار ہے کہ کوئی ٹوکرا اپنے سفر کے واسطے خریدے جیسا کہ ہجر لوگ کیا کرتے ہیں اور بھی اسکو اختیار ہے کہ اگر کر لیا یہ میں نہ دے تو طعام لا دینے کے واسطے بار برداری خریدے بلکہ خرید لینا کر لیا کہ نہ سے زیادہ موافق ہے یہ بسوٹا میں ہے۔ اور طعام لا دینے کے واسطے کشتی نہ خریدے الا اس ملک میں جہاں تاجرون کی ایسی عادت ہو پس اگر مضاربہ علی العموم ہے تو کشتی خریدنا بھی جائز ہے یہ محیط سرخسی میں ہے اور اس کو اختیار ہے کہ بعض مال سے کوئی ایسا بیت خریدے کہ جس میں طعام کی حفاظت کرے اور اس میں فروخت کرے یہ بسوٹا میں ہے اور اگر رفیق میں مضاربہ کے واسطے اس کو ہزار درم دے تو سواے رفیق کے اور کوئی چیز نہیں خرید کر سکتا ہوا ان اسکو اختیار ہے کہ اسی شہر میں جس میں ال دیا ہے رفیق خریدے یا دوسرے شہر میں خریدے اور اس کو رفیق میں بضاعت دینے کا بھی اختیار ہے اور اس کو رفیق لا دینے کے واسطے ٹوکرا یہ لینے بھی جائز ہیں اور یہ بھی اختیار ہے کہ رفیقوں کے واسطے کہانا کھلا اس میں سے خریدے یہ محیط میں ہے۔ اور اگر مضاربہ میں یہ شرط لگائی کہ فلاں شخص سے خریدے اور اسی کے ہاتھ فروخت کرے تو تقیید صحیح ہے اور اسکے سوا دوسرے سے خرید و فروخت نہیں کر سکتا ہے یہ کافی میں ہے اور اگر اسکو اس شرط سے مضاربہ میں ال دیا کہ اہل کوفہ سے خرید و فروخت کرے اسنے کوفہ میں ایسے شخص سے خرید و فروخت کی جو کوئی نہیں ہے تو جائز ہے اسکو۔ بیج صرف کے واسطے اس شرط سے مال مضاربہ دیا کہ صرفون سے خرید و فروخت کرے تو اسکو غیر صرفون سے بھی خرید و فروخت کا اختیار ہے یہ بسوٹا میں ہے اور اگر مضاربہ کے واسطے کوئی وقت معین کر دیا تو مضاربہ اسی وقت تک مقید ہوگی حتیٰ کہ اس وقت کے گزر جانے سے مضاربہ باطل ہو جائے گی یہ کافی میں ہے۔ اور اگر کسی کو مضاربہ میں ہزار درم اس شرط سے دے کہ نقدی سے خریدے اور نقدی سے فروخت کرے تو سواے نقدی سے خرید و فروخت کرنے کے اس کو اختیار



دوسرے کا اجر مثل پہلے اور پہلے کو موافق شرط کے نفع ملے گا علیحدہ اگر دونوں مضاربین فاسد ہوں تو بھی کوئی ضمان گاہ  
 یہ فتاویٰ میں ہے۔ اور اگر دوسرے مضاربین مال تلف کر دیا یا کسی کو پیر کر دیا تو خاصۃً اسی پر ضمان ہوگی پہلے پر نہ ہوگی  
 کیونکہ اس سے اس فعل میں مضارب اول کی مخالفت کی جیسے ضمان اسی پر مقصور ہوگی بخلاف اسکے اگر اس نے مضارب  
 کا کام کیا ہو تو اس نے اول کے حکم کی فرمانبرداری کی اسی واسطے رب المال کو دونوں میں سے ہر ایک سے ضمان  
 لینے کا اختیار ہوتا ہے۔ یہ بسوطہ میں ہے۔ اور اگر دوسرے مضارب کے کام شروع کرنے سے پہلے تمام مال اُسکے  
 پاس سے کسی ناصیب سے غصب کیا تو دونوں میں سے کسی پر ضمان دے دے گی بلکہ ضمان خاصۃً ناصیب پر آدے گی  
 یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور اگر دوسرے مضارب نے کسی عیسے سے کو وہ مال بیضا عت میں دیا وہ خرید و فروخت کرنا ہے  
 تو رب المال کو اختیار ہے کہ غنوں میں سے جس سے چاہے ضمان لے۔ اور جو نفع ہو وہ دونوں مضاربوں میں موافق  
 شرط سے تقسیم ہوگا رب المال کو کچھ نہ ملے گا اور کٹھی پہلے مضارب پہلے کی پس اگر رب المال نے پہلے مضارب سے ضمان  
 لی تو دوسری مضارب سے صحیح ہو جائیگی اور اگر دوسرے مضارب سے ضمان لی تو وہ اول سے واپس لے لے گا۔ اور اگر  
 مستحق نفع نہ لے لے گا بلکہ اس نے ضمان لی تو وہ دوسرے سے لے لے گا اور دوسرے سے لے لے گا پس لے لے گا یہ بسوطہ  
 میں ہوا کہ شخص نے دوسرے کو مال مضارب میں اس شرط سے دیا کہ جو کچھ اللہ تعالیٰ نفع بزن دے ہم دونوں مشترک ہوگا  
 یا ہم دونوں نہ تو نفع نصف نصف ہوگا اور اس سے کہہ دیا کہ اپنی راس سے اس میں عمل کو نہ پس اول سے دوسرے مضارب کو تہائی نفع  
 کی شرط سے پیرا تو جائز ہے اور دوسرے کو تہائی نفع اور رب المال کو آدھا اور پہلے کو چھٹا حصہ نفع ملے گا۔ اور اگر پہلے مضارب نے دوسرے  
 سے واسطے آدھے نفع کی شرط لگائی تو اُسکے آدھا نفع اور رب المال کو آدھا نفع ملے گا۔ اور پہلے مضارب کو کچھ نہ ملے گا اور  
 اگر پہلے مضارب نے دوسرے مضارب سے واسطے دو تہائی نفع کی شرط لگائی تو نفع رب المال اور دوسرے مضارب میں نصف  
 نصیب تقسیم ہوگا اور پہلا مضارب دوسرے کو چھٹے حصے نفع کے مثل ڈانڈ دے گا۔ یہ فتاویٰ سے قاضی خان میں ہے  
 اور اگر پہلا مال نے پہلے مضارب سے یوں کہا کہ جو کچھ تو نے اس میں نفع حاصل کیا وہ ہم دونوں میں آدھا آدھا  
 ہوگا یا جو کچھ نفع یا زیادتی ملے۔ یا کہا کہ جو کچھ تو نے اس میں حاصل کیا یا جو کچھ اللہ تعالیٰ دے اس میں ہر دو  
 دیا یا کہا کہ جو کچھ اس میں نفع ہو چاہے ہم دونوں میں نصف نصف ہوگا اور اس سے کہہ دیا کہ اپنی راس سے  
 اس میں عمل کرے اس نے دوسرے کو آدھے یا دو تہائی یا پانچ چھٹے حصے کے نفع سے دیر یا تو سب جائز ہے اور دوسرے  
 کو تمام وہ نفع جو اُسکے لیے شرط کیا ہے دیا جائے گا اور باقی نفع پہلے اور رب المال کے درمیان برابر تقسیم ہوگا  
 یہ بسوطہ میں ہے۔ شتی میں ہے کہ بشر بن الولید رحمہ نے امام ابو یوسف رحمہ سے روایت کی ہے کہ ایک  
 شخص نے دوسرے کو ہزار درم آدھے کی مضاربیت پر دیے اور حکم کیا کہ اپنی راس سے عمل کرے پس مضارب نے  
 دوسرے کو مضاربیت پر دیر یا اور کہا کہ جو کچھ اللہ تعالیٰ رزق دے وہ ہمارے اور تیرے درمیان ہے پس آدھا  
 نفع رب المال کا اور باقی آدھا دونوں مضاربوں میں برابر تقسیم ہوگا یہ محیط میں ہے اگر کسی شخص نے دوسرے کو  
 ہزار درم مضاربیت میں دیے اور کہا کہ اپنی راس سے عمل کرے اُس نے دوسرے کو مضاربیت پر دیر سے اور  
 کہہ دیا کہ اپنی راس سے کام کرے تو دوسرے کو بھی اختیار ہے کہ تیسرے کو مضاربیت پر دیر سے اور دوسرا مضارب  
 اس امر میں مثل اول کہے ہوگا کہ ذاتی الذخیرہ۔ اور اگر اول نے دوسرے کو مضاربیت پر دیا اور اس سے نہ کہا کہ

اہنی راے سے عمل کرے تو دوسرا اس کو تیسرے کو مضاربہ میں نہیں دیکھتا ہے یہ جیسا کہ میں نے اگر کسی شخص سے ایک شخص کو آدھے کی مضاربہ پکا مال دیا اور اس سے یہ نہ کہا کہ اپنی راے سے عمل کرے اس نے دوسرے کو تالی کی مضاربہ پر دید اور یہ نہ کہا کہ اپنی راے سے عمل کرے اور دوسرے نے تیسرے کو چھٹے حصہ کی مضاربہ پر دید اس نے کام کیا اور نفع یا نقصان اٹھایا تو پہلا مضاربہ ضمان سے بری ہے اور رب المال کو اختیار ہے کہ چاہے دوسرے سے اپنے راے مال کی ضمان کی ضمان بے یا تیسرے سے ضمان بے پس اگر اسے دوسرے سے ضمان لی تو وہ کسی سے نہیں لے سکتا ہے۔ اور اگر تیسرے سے ضمان لی تو دوسرے سے واپس لے سکتا ہے اور نفع دونوں کو موافق شرط کے تقسیم ہوگا۔ اور اگر پہلے مضاربہ نے دوسرے کو تہائی پر مال دیتے وقت کہہ دیا تھا کہ اپنی راے سے کام کرے پس دوسرے نے تیسرے کو چھٹے حصے کے نفع پر دید اور اس نے نفع یا نقصان اٹھایا تو رب المال کو تینوں میں سے ایک سے ضمان لینے کا اختیار ہے پس اگر تیسرے سے ضمان لی تو وہ دوسرے سے واپس لے گا اور دوسرا پہلے سے واپس لے گا۔ اور اگر دوسرے سے ضمان لی تو وہ پہلے سے واپس لے گا۔ اور اگر پہلے سے ضمان لی تو وہ کسی سے نہیں لے سکتا ہے۔ پھر جب پہلے مضاربہ کی ملک مستقر ہو گئی تو دوسری اور تیسری دونوں مضاربہ میں صحیح ہو گئیں اور گھٹی پہلے مضاربہ پر پڑے گی اور نفع تیسرے کو چھٹا حصہ اور دوسرے کو چھٹا حصہ اور پہلے کو دو تہائی لے گا یہ جیسا کہ میں نے اور مضاربہ کو اختیار ہے کہ دوسرے شریک ضمان کرے اور نفع دونوں میں موافق شرط کے تقسیم ہوگا اور جب نفع دونوں میں تقسیم ہو تو مال مضاربہ سے حصہ نفع مضاربہ کے ہوگا پس اس میں سے رب المال اپنا راے مال لے لے گا اور جو بچا وہ دونوں میں شریک میں ہوگا یہ بچا بچا میں ہے اور اگر مضاربہ اول نے مال کسی کو مضاربہ پر اس شرط سے دیا کہ دوسرے کو نفع میں سے شتو درم ملے اسے کام کیا پس نفع یا نقصان اٹھایا یا کام کرنے کے بعد مال اسپر ڈوب گیا تو رب المال کسی سے ضمان نہیں لے سکتا ہے اور گھٹی اسی پر ہوگی اور مال کا ڈوب جانا یعنی ضائع ہونا بھی اسی پر ہوگا اور دوسرے کا اجر مثل پہلے مضاربہ پر ہوگا اور پہلا مضاربہ اس کو رب المال سے واپس لے گا۔ اور اگر اس میں نفع ہو تو اول مال میں سے عامل کو اجرا مثل دیا جائے گا پھر نفع رب المال اور مضاربہ اول میں موافق شرط کے تقسیم ہوگا اور اگر رب المال نے پہلے مضاربہ کے واسطے سود و ربح نفع کی شرط کی اور یہ نہ کہا کہ اپنی راے سے کام کرے پھر مضاربہ نے دوسرے کو آدھے کی مضاربہ پر دید اور اس نے کام کیا تو گھٹی یا تلف ہونے کی صورت میں دونوں مضاربہوں پر ضمان آویگی اور اس صورت میں اگر نفع حاصل ہو تو سب رب المال کا ہے اور رب المال پر پہلے مضاربہ کے واسطے اجر مثل اور پہلے مضاربہ پر دوسرے مضاربہ کے واسطے مثل نصف نفع کے جو اس کے خاص مال میں حاصل کیا ہے۔ واجب ہوگا کہ ان کی لمبہ سوا

### آنکھوان باب

مضاربہ میں مزاجہ اور تولیہ کے بیان میں۔ اس میں تین فصلیں ہیں فصل اول مضاربہ کے رقم وغیرہ پر مزاجہ یا تولیہ سے فروخت کرنے کے بیان میں۔ قال المترجم یہ اصطلاحات کتاب البیوع میں گزر چکی ہیں لیکن اعادہ کیا جاتا ہے۔ مزاجہ وہ بیع کہ میں اول سے نفع پر فروخت کرے۔ اور تولیہ برابر میں اول کے فروخت کرے اور رقم تا جردن کی نشانی جس سے حال میں کا معلوم ہو جس کو ہندی میں آنکھ بولتے ہیں۔ فاحفظہ قال مجددی انی اجماع صغیر اگر مضاربہ سے کوئی متاع کچھ خرچہ کے بعد مزاجہ سے فروخت کی تو

متاع کے لادنے وغیرہ میں جو کچھ خرچ کیا ہے اس کا حساب کر لے اور جو اس نے اپنے کھانے و کپڑے و تیل و سواری و کپڑے و مٹائی و اشیائے ضروری میں خرچ کیا ہے اس کو محسوب نہ کرے **قال المسترحم** یعنی مثلاً کوئی متاع بھروسے خرید لیا اور اس کی باربرداری میں دس درم خرچ ہوئے اور اس متاع کا سود درم ہے اور اپنے سفر خرچ میں پانچ درم خرچ ہوئے تو یوں کہے کہ مجھے ایک سود دس درم میں پڑی ہے اس پر نفع قرار دے اور ایک تلو پندرہ درم نہ کہے اور نہ اسپر نفع لگا دے اور اصل فقہی اس باب میں یہ ہے کہ جس چیز سے مال عین میں حقیقت یا حکماً زیادتی ہو وہ اس المال کے معنی میں ہے پس وہ اس المال میں داخل کیا دوسے کی اور جو ایسی نہیں ہے وہ اس المال کے معنی میں نہیں ہے پس وہ اس المال میں ملائی نہ جاوے گی اور جس جگہ ملا صحیح ہو اور ان مضارب کو چاہیے کہ بیع مراجمہ کے وقت پوچھ لیں کہ مجھے اتنے کو پڑی ہے تاکہ کذب سے بچے یہ محیط میں ہے۔ اور اگر مضارب نے کوئی متاع ہزار درم کو خریدی اور اسپر دو ہزار کی رستم ڈال دی پھر خریدار سے کہا کہ میں اس کو رستم پر مراجمہ سے جھپٹا ہوں پس اگر مشتری کو اس کی رستم بتلا دے تو جائز ہے اس میں کچھ ڈر نہیں ہے اور اگر مشتری کو رقم نہ معلوم ہوئی تو بیع فاسد ہے پھر حسب اسکو معلوم ہوا کہ اس کی رقم اس قدر ہے تو مشتری کو تیار ہو گا چاہے اسکو بے یا چھوڑے اور اگر اس نے قبضہ کر لیا اور فروخت کر دی پھر معلوم کیا کہ اس کی رستم اس قدر ہے اور راضی ہو گیا تو اسکی رضامندی باطل ہے اور اسپر اسکی قیمت حسب ہوگی۔ اور اس باب میں تولیہ مثل مراجمہ کے ہے۔ اگر مضارب نے اس کو رقم پر تولیہ کے طور پر فروخت کیا اور مشتری نہیں جانتا ہے کہ اس کی رقم کیا ہے پھر مضارب نے اس کے بعد دوسرے کے ہاتھ بطور بیع صحیح کے فروخت کیا تو جائز ہے۔ بشرطیکہ اول نے قبضہ نہ کیا ہو اور اسی طرح اگر اول کو اسکی رقم معلوم ہوئی اور وہ خاموش رہا قبول نہ کیا بیان تک کہ مضارب نے دوسرے کے ہاتھ بطور بیع صحیح کے فروخت کر دیا تو بھی بیع ثانی جائز ہے۔ اور اگر اول مشتری رقم معلوم کرے۔ بعد راضی ہو گیا پھر مضارب نے اس کو دوسرے کے ہاتھ بطور بیع صحیح کے فروخت کیا تو دوسری بیع باطل ہے۔ اور اگر اول مشتری نے ان حدود توں میں مضارب سے لیکر متاع پر قبضہ کر لیا پھر مضارب نے دوسرے کے ہاتھ فروخت کیا تو بیع ثانی باطل ہوگی اور اگر مشتری اول نے بعد رستم جاننے کے بیع توڑ دی تو بھی دوسری بیع حسب جائزہ ہو جاوے گی۔ اور اگر مضارب نے کوئی متاع ہزار درم کو خریدی پھر ایک شخص سے کہا کہ میں تیرے ہاتھ یہ متاع دو ہزار درم کو تلو درم کے نفع سے فروخت کرتا ہوں اور کچھ رقم وغیرہ کا نام نہ لیا اور اس شخص نے خرید لی پھر اس کو معلوم ہوا کہ مضارب نے ہزار درم کو خریدی تھی تو بیع دو ہزار ایک تلو درم کو لازم ہوگی اور جو اصل مضارب سے کیا اس میں کچھ ڈر نہیں ہے۔ کذا فی المبسوط۔ اگر یوں کہا کہ میں نے تیرے ہاتھ اس کو درم کے ساتھ ایک درم نفع لیکر بچاؤ اگر دس درم کو خریدی ہو تو میں درم کی ہوئی اور اگر دس درم کی خریدی ہوئی ہر ایک درم کے ساتھ دو درم نفع سے بچی تو میں درم کی ہوئی اور اگر کہا کہ دس درم کے ساتھ پانچ درم نفع سے بچی تو پندرہ درم کی ہوئی ایسے ہی اگر ہر درم کے ساتھ نصف درم نفع سے کہا تو بھی پندرہ درم ہوئے اور اگر یوں کہا بیع العشر و خمسہ عشر یعنی دس درم کے ساتھ پندرہ درم نفع تو قیاساً پچیس درم ہوئے۔ اور استحضار پندرہ درم ہوئے **قال المسترحم** زبان اردو میں یوں شائع ہے کہ دس درم کی چیز نفع کے ساتھ پندرہ درم کو بچی اور مسترحم کا گمان ہے کہ صورت مسئلہ میں شاید استحضار نا حکم جو کتاب میں ہے جاری ہو و اللہ اعلم بالصواب۔ اسی طرح اگر کہا بیع العشرۃ

۱۔ عشر و نصف یعنی دس درم کی چیز نفع سے سارے گیارہ کو تو نفع دیرہ درم کا ہو گا اور کما کہ برع العشرہ عشرہ و نصف  
 اور عشرہ و نصف دس درم کی چیز کے ساتھ دس و پنج کا یا پانچ دس کا نفع ہے تو دس درم میں دس درم کے قلمت سے بھی  
 بلحاظ ایک نفع کی حرج عبارت کے ہے فافہم کہ ذاتی انجیٹا شری اگر مال مضارب سے ایک کپڑا دس درم کو خریدے اور اس کے  
 پاس نقصان پاکر تین درم کا رگیا پھر اس سے ہر درم پر ایک درم گھٹی کے ساتھ فروخت کیا تو دس و پنج درم ہوں گے  
 اور اگر ایک درم کے ساتھ دو درم کی گھٹی پر بیچا تو دس تین درم و تہائی درم ہوں گے اور اگر تین درم نصف درم کی  
 گھٹی کے ساتھ دیا تو دس چھ درم و دو تہائی درم ہوں گے ایسے ہی اگر کما کہ بقیہ العشرہ عشرہ و نصف دس درم کے  
 ساتھ گھٹی پندرہ درم کی تو بھی یہی حکم ہے اور اگر مضارب نے ایک غلام خریدے اور اس پر قبضہ کر لیا پھر اس کو ایک باندی  
 کے عوض بیچا اور باندی پر قبضہ کر کے غلام دیدیا تو اس کو افتیانین کہہ باندی کو مرا بچہ یا تولیہ کے ساتھ فروخت کرے  
 الا اسی شخص سے ساتھ جس کی ملک میں غلام ہے۔ اور اگر وہ شخص جسے غلام خریدا ہے اسے غلام دوسرے کے ہاتھ فروخت  
 کیا یا اس کو بیہ کر کے اس کو سپرد کر دیا پھر مضارب نے باندی کو مرا بچہ یا تولیہ سے فروخت کیا تو جائز نہیں ہے۔ اور اگر  
 مضارب نے باندی مرا بچہ یا تولیہ سے اس شخص کے ہاتھ بیچ کر جو غلام بیہ کیا گیا ہے تو یہ جائز ہے اور اگر مضارب نے  
 ایسے شخص کے ہاتھ جو غلام کا مالک نہیں ہے باندی کو اس مال دس درم پر نفع لیکر فروخت کیا اور غلام کے مالک نے  
 اجازت دیدی تو جائز ہے۔ پھر باندی مضارب کی طرف سے مشتری کی ملک ہوگی اور مضارب غلام لے لے گا اور جسے اس سے  
 باندی خریدی ہے مضارب دس درم اس سے لے لے گا اور غلام کا مولی مشتری سے قیمت غلام کی لے گا اگر مضارب کے  
 قبضہ میں مضارب کی باندی ہو اس نے بعض غلام کے فروخت کر دی اور باہم قبضہ کر لیا پھر مضارب نے وہ غلام اس  
 مشتری کے ہاتھ جسے باندی خریدی ہے دس کے گیارہ درم نفع کے حساب سے بیچا یعنی دس درم کی چیز پر ایک درم  
 نفع کے حساب سے بیچا تو بیع فاسد ہے اور اگر اسی کے ساتھ دس کے ساتھ گیارہ کی گھٹی سے فروخت کر لی تو جائز ہو  
 اور مشتری اس مضارب کو اس باندی کے گیارہ جزو کے دس جزو دیا اور اگر دیوں کما کہ میں تیرے ہاتھ یہ غلام دس  
 درم نفع سے بیچتا ہوں تو جائز ہے اور مضارب وہ باندی اور دس درم لے لے گا اور اگر کما کہ دس درم اس مال سے  
 گھٹی سے بیچتا ہوں تو بیع باطل ہوگی یہ مبسوط میں ہے۔ اگر اس مال ہزار نیشاپوری ہوں اور اس سے ایک غلام  
 خریدا اور غلام ہزار درم دوزی کے عوض فروخت کیا اور کما کہ میں نے اس کو ہزار درم نیشاپوری کو خریدا تھا اور  
 تیرے ہاتھ تلو درم نفع پر بیچتا ہوں تو مشتری پر ہزار درم نیشاپوری اور سو درم مروزی واجب ہوئے اور اگر کما  
 کہ دس کے گیارہ نفع کے ساتھ بیچتا ہوں یعنی اس حساب سے نفع لون کا تو میں اور نفع دونوں نیشاپوری ہوئے اور  
 اگر کما کہ تلو درم گھٹی سے بیچتا ہوں تو یہ سو درم بھی نیشاپوری ہوئے محیط شری میں ہے۔ اگر کسی شخص کو مال مضارب سے  
 دیا اسے اس مال سے باندی خریدی اور قبضہ کر لیا اور اس کو بعض ایک غلام کے فروخت کیا اور باہم قبضہ کر لیا پھر مشتری  
 کے پاس اس باندی میں زیادتی ہو گئی یا بچتی۔ پھر مضارب نے وہ غلام اس باندی کے مالک کے ہاتھ تلو درم نفع  
 سے بیچا حالانکہ اس کو باندی کے بچنے کا حال معلوم نہیں ہے پس اگر باندی میں بن کی زیادتی ہو تو باندی اور  
 سو درم لے لے گا۔ اور اگر بچہ کی زیادتی ہے تو مضارب کو اختیار ہے چاہے باندی و سو درم لے لے یا بیع کر لے اور نہیں  
 لے سکتا ہے۔ اور بیع تولیہ اس صورت میں مثل مرا بچہ کے ہے۔ اور مضارب کا مال ہزار درم ہو اور اس کے



عوض باندی خریدی اور اسکو ڈیڑھ ہزار کو فروخت کیا پھر اس کو ایک ہزار کو خریدیا تو صاحبین رحمہ کے نزدیک اسکو ہزار کے مراجعہ پر فروخت کرے اور امام اعظم رحمہ کے نزدیک پانچ سو درم کے مراجعہ سے فروخت کرے یعنی نفع کا حساب پانچ سو درم سے کرے۔ اور اگر اسکو ہزار درم و ایک کوہ میانی گہون سے فروخت کیا ہو یا ہزار درم و ایک دینار سے بیچا ہو پھر اس کو ہزار درم میں خرید کیا تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک اس کو مراجعہ سے فروخت نہ کرے اور اگر اسکو سو دینار کو فروخت کیا ہو اور قیمت اسکی ہزار درم سے زیادہ ہو پھر اسکو ہزار درم کو خرید تو امام اعظم رحمہ کے قیاس قول میں اسکو مراجعہ سے فروخت نہ کرے۔ اور اگر مضارب نے دو باندی کسی کیلی دوزنی چیز یا کسی عرض کے عوض کہ جس کی قیمت ہزار درم سے زیادہ ہے فروخت کی پھر اس کو ہزار درم میں خرید تو اس کو ہزار پر نفع مستحق ہے مراجعہ فروخت کرنا جائز ہے یہ محیط میں ہے

**فصل دوم** سری رب المال و مضارب سے خرید و فروخت میں مراجعہ کے بیان میں۔ اگر مضارب اپنے رب المال سے یا رب المال نے مضارب سے کوئی چیز خریدی اور اس کو مراجعہ سے فروخت کرنا چاہا تو ہر دو میں سے کمتر نفع حصہ مضارب پر مراجعہ سے فروخت کر سکتا ہے یہ آثار غانیہ میں استیجائی سے منقول ہے۔ اگر کسی کو ہزار درم مضاربیت میں دیے اور رب المال نے ایک غلام پانچ سو درم کو خرید اور مضارب کے ہاتھ ہزار درم کو بیچا تو مضارب اسکو پانچ سو درم پر مراجعہ سے فروخت کر سکتا ہے لیکن اگر اس خرید و فروخت کو جلیبی لگا رہی ہے سب صحت بیان کر دے تو جس طرح چاہے فروخت کر سکتا ہے۔ کذا فی البدائع۔ اور اگر مضارب نے ایک غلام ہزار درم کو خرید اور رب المال کے ہاتھ ایک ہزار و تلو درم کو فروخت کیا تو رب المال اس کو ایک ہزار ایک تلو پر مراجعہ سے فروخت کر سکتا ہے کذا فی الکافی قال المیراجیم یہ اس وقت ہے کہ مضاربیت آدمی پر ہو فانہ یستعمل۔ اور اگر رب المال نے ہزار کو ایک غلام لیا اور مضارب کے ہاتھ پانچ تلو درم پر مال مضاربیت سے فروخت کیا تو مضارب اس کو پانچ تلو پر مراجعہ سے فروخت کر سکتا ہے۔ اور اگر رب المال نے پانچ تلو درم کو خرید اور مضارب کے ہاتھ ایک ہزار ایک سو کو فروخت کیا تو وہ اسکو پانچ تلو چاس پر مراجعہ سے فروخت کر سکتا ہے۔ اور اگر مضارب نے اسکو چھ تلو کو خرید اور مضارب اسکو پانچ تلو پر مراجعہ سے فروخت کرے اپنے ذاتی حصہ نفع کو محسوب نہ کرے گا تا وقتیکہ جو اس نے نقد دیا ہے ہزار سے زیادہ نہ ہو اور جب زیادہ ہو تو اپنے ذاتی حصہ کو ہزار سے زیادہ پر محسوب کرے گا۔ اور اسی قیاس پر تمام مسائل جاری ہوتے ہیں یہ حاوی میں ہے اور اگر رب المال نے اسکو ہزار میں خرید حالانکہ اس کی قیمت دو ہزار ہے پھر اسکو مضارب کے ہاتھ دو ہزار کو بیچا بعد ازاں کہ مضارب ایک ہزار درم رب المال سے مضاربیت کا کام شروع کر چکا ہے اور اس میں ایک ہزار کا نفع ایسا ہے تو وہ اسکو ایک ہزار پانچ تلو پر مراجعہ سے فروخت کرے گا۔ اسی طرح اگر رب المال نے پانچ سو کو دو ہزار کی قیمت کا غلام خریدا اور مضارب کے ہاتھ دو ہزار کو بیچا تو وہ اسکو ہزار پر مراجعہ سے فروخت کرے گا یہ محیط مرضی میں ہے۔ اور اگر رب المال نے اسکو ہزار میں خریدا اور قیمت بھی اسکی ہزار ہے اور مضارب کے ہاتھ دو ہزار کو فروخت کیا تو مضارب اسکو ہزار پر مراجعہ سے فروخت کرے اور اگر رب المال نے اس کو پانچ تلو میں خریدا اور قیمت اسکی ایک ہزار ہے اور مضارب کے ہاتھ دو ہزار کو فروخت کیا تو مضارب اسکو پانچ تلو پر مراجعہ سے فروخت کرے گا یہ مبسوط میں اگر کوئی

لے ویکلہ  
نہیضا بیکہ  
اور خرید مال  
کے نام میں ہے  
فصل میں ہے  
اس کے تحت ہے  
کے مضارب  
کا مال ہے  
اس کے تحت ہے  
کے مضارب  
کے مضارب  
کے مضارب

غلام ڈیڑھ ہزار کی قیمت کا ہوا اور رب المال نے اسکو ہزار درم میں خریدا اور مضارب کے ہاتھ ہزار میں فروخت کیا تو مضارب اسکو ایک ہزار دو تلو پچاس پر مرا بھ سے فروخت کر سکتا ہے یہ محیط شرعی میں ہے اور اگر رب المال نے اسکو دو ہزار میں خریدا اور قیمت اسکی ایک ہزار ہے اور مضارب کے ہاتھ اسکو دو ہزار میں فروخت کیا تو مضارب اسکو ہزار پر مرا بھ سے فروخت کرے یہ بسو ط میں ہے۔ اور اگر رب المال نے ڈیڑھ ہزار کا اسباب ایک ہزار میں خریدا اور مضارب کے ہاتھ ڈیڑھ ہزار میں فروخت کیا تو مضارب اسکو ایک ہزار دو تلو پچاس پر مرا بھ سے فروخت کرے گا و لیکن اگر صورت واقعہ کو ویسا ہی بیان کر دے تو اختیار ہے جس طرح چاہے۔ فروخت کرے کہ لانی البیاع اور اگر رب المال بیرون عوض کے کسی غلام کا مالک ہو اور مضارب کے ہاتھ مضارب بت کے ہمسرا درم پر فروخت کیا تو وہ اس کو مرا بھ سے فروخت نہ کرے تا وقتیکہ بیان نہ کر دے میں نے اس کو رب المال سے خریدا ہے یہ بسو ط میں ہے۔ مضارب نے ہزار کی قیمت کا غلام پانچ تلو درم میں خریدا اور رب المال کے ہاتھ ہزار کو بیچا تو وہ اس کو مرا بھ سے پانچ سو درم پر فروخت کر سکتا ہے یہ محیط شرعی میں ہے۔ اگر کسی کو ہزار درم آو سے کی مضارب بت پر دیے اور مضارب نے اس سے غلام خریدا اور رب المال کے ہاتھ دو ہزار درم کو فروخت کیا تو رب المال اس کو ڈیڑھ ہزار پر مرا بھ سے فروخت کرے گا۔ اور اگر مضارب پانچ سو درم مضارب بت سے غلام خریدا اور رب المال کے ہاتھ دو ہزار کو فروخت کیا تو وہ ڈیڑھ ہزار میں پر یعنی جسکے عوض مضارب نے خریدا ہو مع نفع مضارب کے اس پر مرا بھ سے فروخت کرے اور پانچ تلو درم نفع رب المال کو طر دیرے اور وہ پانچ تلو درم بھی جس کے ساتھ ملا کر اس المال پورا ہوتا ہے۔ اور اگر مضارب بت میں سے پانچ تلو درم مضارب پاس رہے تو اس کا اس غلام کے ثمن میں حساب نہ کیا جاوے گا اور اس صلیت میں غلام کی قیمت اس سے زیادہ ہونا یا کم ہونا دونوں برابر ہیں پچھہ فرق نہیں ہے یہ بسو ط میں ہے ایک غلام دو ہزار کی قیمت کا مضارب نے ہزار کو خریدا اور رب المال کے ہاتھ ہزار کو بیچا تو وہ اس کو ہزار پر مرا بھ سے فروخت کرے یہ محیط شرعی میں ہے۔ اگر مضارب نے ہزار کو ایک غلام خریدا اور رب المال کے ہاتھ دو ہزار کو فروخت کیا پھر رب المال نے اس کو کسی اجنبی کے ہاتھ تین ہزار کو فروخت کیا پھر مضارب نے اس کو اجنبی سے دو ہزار کو خریدا تو مرا بھ سے اسکو بقول امام اعظم رحمہ کے نہیں فروخت کر سکتا ہوا اس صلیت میں کہ صورت واقعہ کو صاف بیان کر دے تو اس کو بطرح چاہے فروخت کر سکتا ہے اور صاحبین رحمہ کے نزدیک دو ہزار پر مرا بھ سے فروخت کر سکتا ہے یہ چاوی میں ہے۔ اور اگر مضارب نے رب المال کے ہاتھ ڈیڑھ ہزار کو وہ غلام فروخت کیا اور رب المال نے اجنبی کے ہاتھ ایک ہزار چھ تلو درم کو بیچا پھر مضارب نے ڈیڑھ ہزار سے مضارب بت کر کے دو ہزار تک بڑھالیے پھر دو ہزار کو اجنبی سے وہ غلام خریدا تو اسکو دو ہزار پر مرا بھ سے صاحبین رحمہ کے نزدیک فروخت کر سکتا ہوا اور یہ ظاہر ہے اور امام اعظم رحمہ کے نزدیک ایک ہزار چار تلو پر مرا بھ سے فروخت کر سکتا ہے یہ بسو ط میں ہے مضارب نے ہزار کو خریدا اور تولیہ میں رب المال کو دیا اس نے اجنبی کے ہاتھ ڈیڑھ ہزار کو مرا بھ سے فروخت کیا پھر مضارب کے دو ہزار کو مرا بھ سے لیا پھر رب المال نے اجنبی کے ذمہ سے تین تلو درم پیسے پانچواں حصہ ثمن کم کر دیا تو اجنبی مضارب سے پانچواں حصہ پیسے چار تلو درم کم کر دے گا اور امام اعظم رحمہ کے نزدیک اسی کو ایک ہزار دو تلو پر مرا بھ سے فروخت کرے گا الا اگر صورت واقعہ صاف بیان کر دی تو جسقدر کو چاہے فروخت کرے اور صاحبین رحمہ کے نزدیک

ایک ہزار چھ سو پچھتر مراجم سے فروخت کرے اور وہ لیل یہ ہے کہ جس قدر رب المال نے جنہی کے ذمہ سے کم کیا اسکے تین حصے کیے جاویں گے دو حصے اس المال میں اور ایک حصہ نفع میں اس کے گاہین سے مین سے سودرم کے اور چار سو باقی رہے پھر جنہی پر واجب ہے کہ ایسے ہی مضارب سے کم کرے پس جنہی مین سے چار سو درم کم کرے گا پھر مین مضارب سے نفع رب المال بھی طرح دیا گیا اور یہ چار سو درم مین پس جب ایک ہزار چھ سو سے چار سو درم کم ہوئے تو ایک ہزار دو سو باقی رہے یہ محیط شخصی مین ہے۔ اور اگر مضارب نے رب المال کے ذمہ سے تولیہ کے مین سے دو سو درم کم کیے تو رب المال اجنبی کے ذمہ سے دو سو درم اور اس کا حصہ نفع یعنی تنو درم کم کر دینا پھر اجنبی مضارب کے ذمہ سے یہ تین سو درم اور اس کا حصہ نفع تنو درم کم کرے گا تو مضارب کے ہاتھ مین وہ غلام اجنبی کے پاس سے ایک ہزار چھ تنو کی خرید مین آیا پھر اگر اسکو مراجم سے فروخت کرنا چاہا تو صاحب مین کے نزدیک ایک ہزار چھ تنو پر مراجم سے فروخت کرے اور امام عظم رحم کے نزدیک ایک ہزار دو تنو پر مراجم سے فروخت کرے گا یہ بیسویا مین ہے۔  
فصل تیسری دو مضاربوں مین مراجم کے بیان مین قال محمد رحم فی الاصل اگر کسی نے ایک مضارب کو ہزار درم آدمے کی مضارب بت پر دیے پھر دوسرے مضارب کو ہزار درم آدمے کی مضارب بت پر دیے پھر ایک مضارب نے ایک غلام پانچ تنو درم کو مضارب بت مین خریدا اور دوسرے مضارب کے ہاتھ ہزار درم مین اسکو فروخت کیا پھر دوسرے مضارب نے اسکو مراجم سے فروخت کرنا چاہا تو ہر دو مین سے کمتر مراجم سے فروخت کرے اور اگر اول نے دوسرے کے ہاتھ دو ہزار کو ایک ہزار مضارب بت کے اور ایک ہزار اپنے مال سے دینے مین فرو کیا تو دوسرا اسکو ایک ہزار دو تنو بحاس پر مراجم سے فروخت کرے کیونکہ دوسرے نے آدھا اپنے واسطے خریدا ہے اور اول نے آدھا بھائی سو کو خریدا تھا لہذا فی البدایع اگر ایک کو ہزار درم آدمے کی مضارب بت پر دیے اور دوسرا کو ہزار درم آدمے کی مضارب بت پر دیے پھر دوسرے نے اس مال سے مضارب بت کر کے دو ہزار کر لیے پھر اول نے ان ہزار درم مضارب بت سے ایک غلام خریدا اور دوسرے کے ہاتھ دو ہزار کو جو اسکے پاس مین فروخت کیا اور قیمت اس کی دو ہزار درم ہے تو دوسرا اس کو ڈیڑھ ہزار پر مراجم سے فروخت کرے اور اگر اول نے اس کو ایک ہزار کو اس طور سے خریدا کہ پانچ سو درم مضارب بت کے دیے ہوں اور پانچ سو درم اپنے ذاتی دیے ہوں اور باقی مسئلہ بحالہ رہا تو دوسرا اسکو ڈیڑھ ہزار پر مراجم سے فروخت کرے اور اگر اول نے اس غلام کو ہزار درم اپنے ذاتی سے اور پانچ سو درم مضارب بت کے مل کر خریدا ہو اور باقی مسئلہ بحالہ رہے تو دوسرا اس کو ایک ہزار آٹھ سو تینیس اور ایک تہائی درم پر مراجم سے فروخت کرے گا۔ اور اگر اول نے ہزار درم مضارب بت اور پانچ سو درم ذاتی سے وہ غلام خریدا ہو تو بھی دوسرا اس کو ایک ہزار آٹھ سو تینیس اور ایک تہائی درم پر مراجم سے فروخت کرے گا۔ اور اگر ایک کو ہزار درم مضارب بت مین دیے ہوں اور دوسرے کو دو ہزار درم دیے ہوں پس اول نے ہزار درم سے ایک غلام خریدا اور دوسرے کے ہاتھ دو ہزار کو فروخت کیا تو وہ اسکو ڈیڑھ ہزار پر مراجم سے فروخت کرے گا۔ اور اگر اول نے اسکو پانچ سو درم کو خریدا ہو تو دوسرا اسکو ہزار درم پر مراجم سے فروخت کرے گا۔ اور اگر اول نے ہزار درم مضارب بت سے خریدا ہو اور دوسرے کے ہاتھ تین ہزار کو فروخت کیا تو ہزار اپنے مضارب بت کے دیے اور ایک ہزار اپنے مال سے دیے تو دوسرا اسکو دو ہزار اور ایک چھٹے حصے ہزار پر مراجم سے فروخت کرے۔ اور اگر اول نے اسکو مضارب بت کے پانچ سو درم سے

لیا ہو اور باقی مسئلہ بحال رہے تو دوسرا اسکو ایک ہزار اور پانچ چھٹے حصے ہزار پر مہراجے سے فروخت کرے گا یہ محیط خسری میں  
 ہے۔ اگر ایک شخص کو ہزار درم مضاربیت میں اور دوسرے کو دہ ہزار درم دیے پس اول نے ایک غلام ہزار درم  
 مضاربیت اور پانچ سو درم اپنے مال سے ملا کر خرید لیا پھر اس کو دوسرے کے ہاتھ میں ہزار درم کو دو ہزار مضاربیت  
 سے اور ایک ہزار اپنے مال سے ملا کر فروخت کیا تو دوسرا اس کو چھ سو چھیالیس درم اور دہ تہائی درم پر مہراجے سے  
 فروخت کرے گا یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر اول نے اسکو ہزار درم مضاربیت اور پانچ تلو درم ذاتی مال سے ملا کر  
 خریدا ہو پھر دوسرے کے ہاتھ اس کو دہ ہزار درم مضاربیت اور ایک ہزار ذاتی سے فروخت کیا ہو تو دوسرا اسکو  
 دو ہزار پانچ سو درم پر مہراجے سے فروخت کرے گا یہ محیط خسری میں ہے۔ اگر کسی کو ہزار درم آدھے کی مضاربیت  
 دیے اور دوسرے کو دو ہزار درم آدھے کی مضاربیت پر دیے پھر اول نے ایک باندی ہزار درم ذاتی اور پانچ سو  
 درم مضاربیت کے ملا کر خریدی اور دوسرے کے ہاتھ دو ہزار درم اس کے ذاتی اور ایک ہزار مضاربیت کے ملا کر  
 فروخت کی تو وہ اسکو دو ہزار آٹھ سو تینیس درم دیا ایک تہائی درم پر مہراجے سے فروخت کرے گا پھر جب اس نے  
 ثمن پر قبضہ کیا تو اپنی ذات کے واسطے ہزار درم کا حصہ نکال لیگا اور باقی مضاربیت میں رہیگا۔ اور اگر وہ ثمن  
 جسکے عوض فروخت کیا ہے چار ہزار درم ہوں تو اس میں سے اس کے ذاتی سترہ جڑوں میں سے بارہ جڑوں کو لے کر باقی  
 مضاربیت میں رہیگا یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر کوئی غلام ہزار درم مضاربیت اور پانچ سو درم ذاتی مال سے خریدا ہو اور  
 دوسرے کے ہاتھ ایک ہزار درم مضاربیت اور دو ہزار درم اس کے ذاتی مال کے عوض فروخت کیا ہو تو دوسرا اسکو دو ہزار  
 درم و دہ تہائی ہزار درم پر مہراجے سے فروخت کرے گا کہ ذاتی محیط خسری

میں اگر ایک شخص کو ہزار درم مضاربیت میں اور دوسرے کو دہ ہزار درم دیے پس اول نے ایک غلام ہزار درم مضاربیت اور پانچ سو درم اپنے مال سے ملا کر خرید لیا پھر اس کو دوسرے کے ہاتھ میں ہزار درم کو دو ہزار مضاربیت سے اور ایک ہزار اپنے مال سے ملا کر فروخت کیا تو دوسرا اس کو چھ سو چھیالیس درم اور دہ تہائی درم پر مہراجے سے فروخت کرے گا یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر اول نے اسکو ہزار درم مضاربیت اور پانچ تلو درم ذاتی مال سے ملا کر خریدا ہو پھر دوسرے کے ہاتھ اس کو دہ ہزار درم مضاربیت اور ایک ہزار ذاتی سے فروخت کیا ہو تو دوسرا اسکو دو ہزار پانچ سو درم پر مہراجے سے فروخت کرے گا یہ محیط خسری میں ہے۔ اگر کسی کو ہزار درم آدھے کی مضاربیت دیے اور دوسرے کو دو ہزار درم آدھے کی مضاربیت پر دیے پھر اول نے ایک باندی ہزار درم ذاتی اور پانچ سو درم مضاربیت کے ملا کر خریدی اور دوسرے کے ہاتھ دو ہزار درم اس کے ذاتی اور ایک ہزار مضاربیت کے ملا کر فروخت کی تو وہ اسکو دو ہزار آٹھ سو تینیس درم دیا ایک تہائی درم پر مہراجے سے فروخت کرے گا پھر جب اس نے ثمن پر قبضہ کیا تو اپنی ذات کے واسطے ہزار درم کا حصہ نکال لیگا اور باقی مضاربیت میں رہیگا۔ اور اگر وہ ثمن جسکے عوض فروخت کیا ہے چار ہزار درم ہوں تو اس میں سے اس کے ذاتی سترہ جڑوں میں سے بارہ جڑوں کو لے کر باقی مضاربیت میں رہیگا یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر کوئی غلام ہزار درم مضاربیت اور پانچ سو درم ذاتی مال سے خریدا ہو اور دوسرے کے ہاتھ ایک ہزار درم مضاربیت اور دو ہزار درم اس کے ذاتی مال کے عوض فروخت کیا ہو تو دوسرا اسکو دو ہزار درم و دہ تہائی ہزار درم پر مہراجے سے فروخت کرے گا کہ ذاتی محیط خسری

فوان باب

مضاربیت میں استدانیت کے بیان میں۔ قلت استدانیت اودھار لینا۔ اگر ربا لمال نے مضارب کو اودھار لینے کی  
 اجازت دیدی تو قرضہ دونوں پر برابر تقسیم ہوگا اور اگر ربا نہیں کیا اور اس کی قیمت اور دونوں برابر ہیں تو مضارب  
 پر اسکی نصف قیمت ہوگی۔ کیونکہ استدانیت کی اجازت دینا دوسرا عقد ہوا اور جو نفع مضاربیت میں حاصل ہوا وہ موافق  
 شرط کے ہے گا اور جو استدانیت سے حاصل ہوا پس اگر عقد مطلقا ہو تو دونوں میں برابر تقسیم کرنے کا حکم کیا جائیگا خواہ  
 مضاربیت میں نفع نصف نصف ہو یا تین تہائی ہو کیونکہ اس عقد کو مضاربیت سے باہم کوئی تعلق نہیں ہے یہ محیط  
 میں ہے ایک شخص نے دوسرے کو ہزار درم مضاربیت میں دیے تو مضارب با کو اس سے زیادہ کے عوض مضاربیت  
 کے لیے کسی چیز کے خریدنے کا اختیار نہیں ہے خواہ ربا لمال نے اس سے کہا ہو کہ اپنی سائے سے عمل کرے یا نہ کہا ہو پس اگر اس سے  
 زیادہ مال کو کوئی شے خریدی تو بقدر حصہ ہزار کے مضاربیت میں ہوگی اور اس سے زیادہ مضارب کی ہوگی اسکا نفع و  
 نقصان اسی پر ہے گا اور اس کا ثمن خاصہ اسی کو دینا پڑے گا اور اس غلط کرنے سے مضارب اس میں ہوا گا یہ قواعدی  
 قاضی خان میں ہے اگر ہزار درم مضاربیت کے عوض کوئی چیز خریدی تو پھر اسکو دوسری چیز خریدنے کا مضاربیت میں  
 اختیار نہیں ہے۔ اور اگر اس مال درم ہوں اور مضارب بچے اٹھان کے سوائے درم و دینار کے سوا کوئی دوسری چیز کے عوض  
 کوئی اسباب نہ دیا تو اپنی ذات کے واسطے خریدنے والا ہوگا کیونکہ اسے مال مضارب کے سوا دوسری چیز کے عوض خریدنا  
 پس مضاربیت میں استدانیت کی اور اسکو مال نہیں دیا اور اگر اس مال درم ہوں اور اسے بعض شے کے خریدنے کا اختیار ہوں اور

بجائے





لیے ہیں اس سے جیاد ری موجود ہیں تو وہ غلام مضاربت کا نہ ہوگا مضارب ہی کا ہوگا کذا فی البدائع۔ اور اگر ادھار  
 گیموں سے خرید احالات اس کے پاس گیموں موجود ہیں تو جائز ہے یہ محیط شرعی میں ہے۔ اور اگر مضارب کو رب المال سے  
 حکم کیا کہ اپنی رائے سے عمل کرے اس لئے کچھ کپڑے خریدے کہ ان کو اپنے پاس سے حصہ سے رکھا تو بقدر حصہ کی زیادتی  
 کے مضاربیت میں شریک ہوگا اور اصل کپڑے مال مضاربیت میں قرار دیے جاویں گے اور رنگ نین خاص مضارب  
 کی ملک ہوگا۔ مسوط میں ہے۔ اور اگر رب المال نے اسکو اپنی رائے سے عمل کرنے کا حکم نہ دیا ہو اور اسے کپڑوں کو اپنے  
 پاس سے رنگا تو وہ کپڑوں کا ضامن ہوگا اور رب المال کو خیال ہوگا چاہے کپڑے لیکر اس کو رنگ کی زیادتی دیدے  
 یا مثل غصب کے اس سے سپید کپڑوں کی قیمت سے بے بشرطیکہ اس قیمت میں اس المال پر زیادتی ہو پس اگر رب المال  
 کے کسی امر کو اختیار کرنے سے پہلے اسے کپڑوں کو مسادمت یا مراجعہ سے فروخت کر دیا تو جائز ہے اور وہ ضمان کو بری  
 ہو گیا اور مسادمت سے فروخت کرنے کا تمام ٹمن بے رنگے ہوئے کپڑوں پر اور رنگ کی زیادتی پر تقسیم ہوگا۔ پس رنگ  
 کا حصہ مضارب کا ہوگا اور باقی مضاربیت میں رہے گا اس میں سے رب المال اپنا اس المال پر رائے لے گا پھر جو باقی  
 رہا وہ دونوں کا نفع ہے اور مراجعہ کی صورت میں تمام ٹمن ان دونوں بچن کے عوض مضارب نے کپڑے خریدے  
 ہیں اور رنگ کی قیمت پر جو رنگنے کے روز قس تقسیم ہوگا اور اگر اس میں زیادتی ہو مثلاً کپڑے ہزار کو خریدے ہوں  
 حالانکہ اس وقت ان کی قیمت دو ہزار کے برابر تھی پس رب المال کو اختیار ہے چاہے سپید کپڑوں کے اعتبار سے تین  
 چوتھائی قیمت کی ضمان لے یا اس سے تین چوتھائی لیکر تین چوتھائی میں جس قدر رنگ سے زیادتی ہوتی ہے۔ وہ  
 مضارب کو دیدے۔ اور اگر مضارب کے پاس ٹمن تلف ہو گیا تو ضامن نہ ہوگا۔ یہ محیط شرعی میں ہے۔ اور اگر  
 ان کو سیاہ رنگا تو صاحبین رحمہ کے نزدیک مثل سفید رنگنے کے حکم کے ہے اور امام اعظم رحمہ کے نزدیک سیاہی کپڑے  
 میں نقصان شمار ہے پس اس میں مضارب کا کچھ حصہ نہ ہوگا جیسے لدائی و کنڈی میں نہیں ہوتا ہے اور نہ وہ ضامن  
 ہوگا اور اصح یہ ہے کہ یہ حکم ان کپڑوں میں ہے جن میں سیاہی سے کپڑے کی قیمت گھٹ جاتی ہے مگر جن میں سیاہی  
 بڑھتی ہے ان میں سیاہی کا حکم مثل سفیدی و زردی کے ہے۔ یہ مسوط میں ہے۔ اور اگر اس نے تمام مال مضاربیت کپڑے  
 خریدے پھر ان کی بار برداری و کنڈی و چٹائی وغیرہ میں اپنے پاس سے مال لگا یا تو مضارب احسان کرے یا لا شمار ہوگا کیونکہ  
 اگر نہ زیادتی بطور احسان کے اسکی طرف سے نہ قرار دیا دے تو مضاربیت میں استدانہ ہوئی اور اسکا وہ مختار نہیں  
 ہے اور مضارب پر ضمان نہ ہوگی خواہ رب المال نے اس سے کہیا ہو کہ مضاربیت میں اپنی رائے سے عمل کرے  
 یا نہ کہا ہو ہر صورت میں حکم ہے یہ محیط شرعی میں ہے۔ ایضاً اگر مضارب کی خریدی ہوئی چیز کے ٹمن میں جو اسے تمام مال  
 مضاربیت کا خرید ہے کچھ زیادتی کر دی تو یہ زیادتی اسکی طرف سے احسان ہے اور یہ زیادتی حاصل ہی پر اس کے مال سے  
 لازم آئیگی مال مضاربیت سے دین واجب ہوگی اور اسکو مراجعہ سے فقط ٹمن پر فروخت کرے نہ زیادتی پر یہ کافی  
 میں لکھا ہے۔ اور اگر مضارب نے کپڑوں کو رنگا یا نہیں بلکہ سودا میں ان کی کنڈی میں اپنے مال سے فیے اور اس سے خواہ  
 کپڑوں میں کچھ خرابی بڑھ جاتی ہے یا نقصان آتا ہے تو مضارب پر ضمان نہ ہوگی خواہ زیادتی ہو یا نقصان اسے پھر اگر اسے  
 نفع یا نقصان سے فروخت کی تو جس قدر اسے کنڈی میں دیا ہے اس قدر مال میں نہ متبرع یعنی احسان کرے یا لا شمار  
 ہوگا اور بعض مشائخ نے کہا کہ یہ موافق قول صاحبین رحمہ کے ہے لیکن امام اعظم رحمہ کے نزدیک مثل سفید کر لینے کے حکم ہونا چاہیے

کیونکہ تجارت کے خرچہ میں بزم جاری ہے کہ منبر لہ کر ایسے کے اس کو اس المال میں لاسے میں یہ مہسوط میں ہے بقی  
 میں ہے کہ ایک شخص نے دوسرے کو ہزار درم مضاربت میں دیے اسے سود درم کو ایک گشتی خریدی حالانکہ مال اس کے  
 پاس بجا رہا ہے پھر اسے پورے ہزار درم سے طعام خریدیا اور اس کو گشتی پر لاد لایا تو وہ کرایہ میں احسان کرنے والا  
 ہوگا اور اگر اسے سود درم باقی رکھے اور نو سود درم کو تاج خریدیا اور نو درم باقی کے کرایہ میں خرچ کئے تو احسان  
 کرنے والا نہ ہوگا اور کرایہ بھی ملا کر مہاجر سے فروخت کرے گا اسی طرح اگر سود درم کرایہ میں دیدے پھر ہزار درم سے  
 تاج خریدیا اور رب المال نے حکم دیدیا تھا کہ اپنی رائے سے عمل کرے تو اس کو اختیار ہے کہ ایک ہزار ایک سود درم  
 پر مہاجر سے فروخت کرے اس میں سے ہزار درم مضاربت کے ہون گئے اور سود درم خود مضارب کے ہون گئے یہ محیط  
 میں ہے۔ اگر کسی کو ہزار درم آدھے کی مضاربت میں دیے اور ہنگو حکم کیا کہ رب المال پر استدانت کرے تو جائز ہے کہ یہ نہ  
 استدانت آدھا خریداری ہے اور اگر کسی کو آدھا خریدنے کے واسطے اس شرط سے وکیل کرے کہ خریدی ہوئی چیز  
 پوری ہوگی تو جائز ہے پس اسی طرح نصف میں جائز ہے۔ پس اگر مضارب بے مال مضارب سے ایک غلام خریدیا  
 پھر ایک باندی مضارب سے آدھا ہزار درم کو خریدی اور ہزار درم لے کر دام آدھا رکھے اور اس پر قرضہ کر لیا پھر اس  
 باندی کو وہ ہزار کو فروخت کیا اور دام لیے پھر وہ دام مقبوضہ لے کر اس تلف ہو گئے حالانکہ اسے باندی ہنوز سپرد  
 نہیں کی تھی تو مضارب پر اسکا آدھا شن اور آدھا رب المال پر لازم آئے گا اور اگر باندی تلف ہوئی تو وہ دونوں میں  
 برابر تقسیم ہوگی دونوں اس کے شن سے اپنا اپنا قرضہ دیدیں گے اور باقی دونوں میں برابر تقسیم ہوگا۔ پس اگر مضارب نے  
 باندی فروخت نہ کی ہو بلکہ اس کو آزاد کر دیا ہو اور اس المال سے اس میں زیادتی نہیں ہے تو آدھے کا حق اس کا  
 جائز ہے۔ اور اگر رب المال نے ہزار درم ہنگو مضارب میں دیے اور حکم کیا کہ استدانت کرے اس شرط سے دے کہ جو  
 کچھ اللہ تعالیٰ اس میں رزق دے وہ دونوں میں اس طرح تقسیم ہو کہ مضارب کے لیے دو تہائی اور رب المال کی  
 ایک تہائی رہے پس مضارب نے ہزار درم کو ایک باندی جو دو ہزار قیمت کی ہے خریدی اور مضارب میں آدھا ایک  
 غلام ہزار درم کو جسکی قیمت دو ہزار درم ہے خریدا پھر دونوں کو چار ہزار درم کو فروخت کیا تو باندی کے شن سے  
 رب المال اپنا اس المال پر رائے لے گا اور جو کچھ باقی رہا وہ دونوں میں موافق شرط کے تقسیم ہوگا۔ یعنی دو تہائی  
 مضارب کو اور ایک تہائی رب المال کو ملے گا۔ اور غلام کے شن سے اسکا آدھا شن ادا کرے باقی وہ ان میں برابر  
 تقسیم ہوگا۔ اور اگر اسکو یون حکم کیا ہو کہ مضارب پر قرضہ اس شرط سے جو چیز خریدے اس میں  
 رب المال کا تہائی اور مضارب کا دو تہائی ہو بشرطیکہ جو کچھ اللہ تعالیٰ ہمکو رزق دے وہ ہم دونوں میں برابر تقسیم ہو پس  
 مضارب نے اس المال سے دو ہزار قیمت کی باندی خریدی اور مضارب میں آدھا ہزار دینا کو ایک باندی دو ہزار قیمت  
 کی خریدی پھر دونوں کو چار ہزار درم میں فروخت کیا تو مضارب کی باندی میں سے رب المال اپنا ہزار درم الے لے گا اور باقی  
 دونوں میں آدھا آدھا تقسیم ہوگا۔ اور جو باندی آدھا خریدی ہے اسکا شن دونوں میں حصہ ہو کر موافق دونوں کی  
 ملک کے تقسیم ہوگا اور نفع میں دونوں میں آدھے آدھے کی شرط بظاہر باطل ہو۔ اور اگر اسکو ہزار درم مضارب میں دیے اس شرط  
 سے کہ جو کچھ اللہ تعالیٰ رزق دے وہ دونوں کو اس طرح تقسیم ہو کہ رب المال کو تہائی اور مضارب کو دو تہائی  
 ملے گی اور حکم کیا کہ مضارب پر قرضہ اس شرط سے کہ جو کچھ اللہ تعالیٰ دے وہ بھی دونوں میں اسی طرح

یعنی ہزار درم میں سے ایک ہزار درم مضارب کے ہون گئے اور ایک ہزار درم سود درم کے ہون گئے یہ محیط میں ہے۔ اگر کسی کو ہزار درم آدھے کی مضاربت میں دیے اور ہنگو حکم کیا کہ رب المال پر استدانت کرے تو جائز ہے کہ یہ نہ استدانت آدھا خریداری ہے اور اگر کسی کو آدھا خریدنے کے واسطے اس شرط سے وکیل کرے کہ خریدی ہوئی چیز پوری ہوگی تو جائز ہے پس اسی طرح نصف میں جائز ہے۔ پس اگر مضارب بے مال مضارب سے ایک غلام خریدیا پھر ایک باندی مضارب سے آدھا ہزار درم کو خریدی اور ہزار درم لے کر دام آدھا رکھے اور اس پر قرضہ کر لیا پھر اس باندی کو وہ ہزار کو فروخت کیا اور دام لیے پھر وہ دام مقبوضہ لے کر اس تلف ہو گئے حالانکہ اسے باندی ہنوز سپرد نہیں کی تھی تو مضارب پر اسکا آدھا شن اور آدھا رب المال پر لازم آئے گا اور اگر باندی تلف ہوئی تو وہ دونوں میں برابر تقسیم ہوگی دونوں اس کے شن سے اپنا اپنا قرضہ دیدیں گے اور باقی دونوں میں برابر تقسیم ہوگا۔ پس اگر مضارب نے باندی فروخت نہ کی ہو بلکہ اس کو آزاد کر دیا ہو اور اس المال سے اس میں زیادتی نہیں ہے تو آدھے کا حق اس کا جائز ہے۔ اور اگر رب المال نے ہزار درم ہنگو مضارب میں دیے اور حکم کیا کہ استدانت کرے اس شرط سے دے کہ جو کچھ اللہ تعالیٰ اس میں رزق دے وہ دونوں میں اس طرح تقسیم ہو کہ مضارب کے لیے دو تہائی اور رب المال کی ایک تہائی رہے پس مضارب نے ہزار درم کو ایک باندی جو دو ہزار قیمت کی ہے خریدی اور مضارب میں آدھا ایک غلام ہزار درم کو جسکی قیمت دو ہزار درم ہے خریدا پھر دونوں کو چار ہزار درم کو فروخت کیا تو باندی کے شن سے رب المال اپنا اس المال پر رائے لے گا اور جو کچھ باقی رہا وہ دونوں میں موافق شرط کے تقسیم ہوگا۔ یعنی دو تہائی مضارب کو اور ایک تہائی رب المال کو ملے گا۔ اور غلام کے شن سے اسکا آدھا شن ادا کرے باقی وہ ان میں برابر تقسیم ہوگا۔ اور اگر اسکو یون حکم کیا ہو کہ مضارب پر قرضہ اس شرط سے جو چیز خریدے اس میں رب المال کا تہائی اور مضارب کا دو تہائی ہو بشرطیکہ جو کچھ اللہ تعالیٰ ہمکو رزق دے وہ ہم دونوں میں برابر تقسیم ہو پس مضارب نے اس المال سے دو ہزار قیمت کی باندی خریدی اور مضارب میں آدھا ہزار دینا کو ایک باندی دو ہزار قیمت کی خریدی پھر دونوں کو چار ہزار درم میں فروخت کیا تو مضارب کی باندی میں سے رب المال اپنا ہزار درم الے لے گا اور باقی دونوں میں آدھا آدھا تقسیم ہوگا۔ اور جو باندی آدھا خریدی ہے اسکا شن دونوں میں حصہ ہو کر موافق دونوں کی ملک کے تقسیم ہوگا اور نفع میں دونوں میں آدھے آدھے کی شرط بظاہر باطل ہو۔ اور اگر اسکو ہزار درم مضارب میں دیے اس شرط سے کہ جو کچھ اللہ تعالیٰ رزق دے وہ دونوں کو اس طرح تقسیم ہو کہ رب المال کو تہائی اور مضارب کو دو تہائی ملے گی اور حکم کیا کہ مضارب پر قرضہ اس شرط سے کہ جو کچھ اللہ تعالیٰ دے وہ بھی دونوں میں اسی طرح

تقسیم ہوگا پھر اس نے مضاربیت کے ال سے دو ہزار قیمت کی باندی خریدی پھر مضاربیت پر ادھار ایک باندی دو ہزار کی ہزار دینار کو خریدی پھر دونوں کو چار ہزار کو فروخت کیا تو مضاربیت کا حصہ دونوں کو موافق شرط کے رہا المال کے ال اصل نکال دینے کے بعد تقسیم ہوگا اور قرضہ کی باندی کا حصہ دونوں میں برابر تقسیم ہوگا اسی طرح اگر اس کو حکم کیا کہ رب المال پر قرضہ لے تو بھی یہی حکم ہے اور اگر حکم کیا کہ اپنے اوپر قرضہ لے تو جو چیز قرض خریدی وہ مضارب پر ہوگی رب المال پر نہ ہوگی اور اگر رب المال نے حکم کیا کہ رب المال یا مال پر استمانہ کرے اسنے مال مضاربیت سے ایک باندی خریدی پھر ہزار درم قرض لیکر ایک غلام خریدا تو خود اپنے واسطے خریدنے والا ہوگا اور قرض اسی پر ہوگا کیونکہ استمانہ دھار خریدا کو کہتے ہیں اور قرض لینا اور چیز ہو یہ بسوٹ ہیں ہے اور اگر رب المال نے اس سے کہا کہ مجھے ہزار درم قرض لے اور مضاربیت کو کوئی چیز خرید اسنے ایسا ہی کیا تو خود اسی پر رہے گا جسے کہ اگر رب المال کو دینے سے پہلے اس کے پاس تلف ہوگئی تو وہی ضامن ہوگا کیونکہ قرض لینے کا حکم باطل ہے۔ کذا فی الحادی اگر کسی کو ہزار درم تہائی کی مضاربیت پر دیے اور حکم کیا کہ اپنی رائے سے اس میں کام کرے اور حکم کیا کہ مال پر استمانہ کرے اسنے ہزار درم سے کچھ خریدا اور کسی رنگ پر خرید کر دیا کہ ان کو زرد رنگ دے اور شود درم اس کی ہزار درم کے ٹھہرے اور کوئی معروف چیز بیان کر دی کہ جس سے اس نے یہ کچھ زرد رنگ دے پھر مضاربیت سے مراجمہ سے دو ہزار درم کو فروخت کر دیے تو رب المال اپنا اس المال ہزار درم لے لیا اور مضارب زنگ پر کی ہزار درم کے سود درم دیدے گا اور باقی نفع کیا رہا حصہ کر کے دس حصہ اس میں سے دونوں میں تین حصے کے مضاربیت میں تقسیم ہوگا اور ایک حصہ سود درم قرضہ کا دونوں کو ادھا ادھا تقسیم ہوگا اور اگر اس نے کپڑوں کو مسامہتہ کے طور پر فروخت کیا تو ٹخن کو کپڑوں کی قیمت اور زیادتی رنگ پر یعنی جس قدر زیادتی رنگ میں بڑھ گئی ہے اس پر تقسیم کوئی حصہ پس جس قدر کپڑوں کے حصہ میں رہے وہ مال مضاربیت ہے اس میں رب المال اپنا اس المال لے لیا اور باقی ان دونوں کو تین تہائی موافق شرط کے نفع میں تقسیم ہوگا اور جو قیمت رنگ میں آوے اس میں سود درم رنگ پر کی اچھا دیا دے گی اور باقی دونوں کو برابر تقسیم ہوگا اور اگر اسنے ہزار درم مضاربیت میں کسی قسم کے کچھ خریدا اور مال مضاربیت پر سود درم قرض لیے اس سے زعفران خریدی اور کچھ رنگے پھر ان کو مال مضاربیت و قرضہ پر مراجمہ سے دو ہزار درم کو فروخت کیا تو ٹخن کے گیارہ حصہ کے جاوین گے تو دس حصہ اس میں سے مضاربیت کا مال موافق شرط کے تقسیم ہوگا اور ایک حصہ خاص مضارب کا ہوگا اور اگر ان کو اسنے مسامہتہ سے فروخت کیا تو ٹخن کو کپڑوں کی قیمت اور زیادتی رنگ کی قیمت پر تقسیم کریں گے پس جس قدر کپڑوں کے پڑے میں رہے وہ مضاربیت میں اور جو رنگ کے پڑے میں آوے وہ مضارب کا ہوگا اور اس پر اسے قرض اپنی ذات سے فقط واجب ہوگا اور اگر اسنے زعفران سود درم کو ادھار خریدی یا رنگ پر سے تنو درم اجرت رنگائی ٹھہرائی تو سب صورتوں میں جو پڑے ذکر کی ہیں دونوں کا حکم یکساں ہے۔ یہ بسوٹ ہیں ہے۔ رب المال نے اسکو مال پر استمانہ کرنے کا حکم کیا اسنے مال مضاربیت سے کوئی متاع خریدی اور اس سے کچھ لادنے کے واسطے سود درم کو ٹھوکرایا مگر یہ سود درم مشترک ہوں گے اگر اسنے متاع کو مراجمہ سے فروخت کیا تو سب گیارہ حصہ کے دس جزو مضاربیت میں رکھے جاویں گے اور ایک جزو دونوں میں مساوی ہوگا مگر پہلے اس ایک جزو میں سے کرایہ ادا کر دیا جائے گا یہ محیط شخصی میں ہے۔ اور اگر مسامہتہ میں بچا تو تمام ٹخن دونوں میں موافق شرط

رب المال پر  
ہوگا اگر اس نے  
مال پر استمانہ  
کیا تو اس میں  
سود درم مشترک  
ہوگا اور اگر اس نے  
متاع کو مراجمہ سے  
فروخت کیا تو سب  
گیارہ حصہ کے  
دس جزو مضاربیت  
میں رکھے جائیں  
گے اور ایک جزو  
دونوں میں مساوی  
ہوگا مگر پہلے اس  
ایک جزو میں سے  
کرایہ ادا کر دیا  
جائے گا یہ محیط  
شخصی میں ہے۔

کے مضاربہ میں رہے گا پھر کرایہ کا ادراک تا مضاربہ اور رب المال پر آدھا آدھا واجب ہے۔ اور اگر اسے سو درم  
گو کر ایہ نہ کیا بلکہ سو درم قرض لیے اور بعینہ اُسے کرایہ کر لیا تو اس کو اختیار ہے کہ متاع کو ایک ہزار ایک سو چھ ہجرتی  
فروخت کرے اور یہ قول امام اعظم رحمہ کا ہے۔ و صاحبین رحمہ کے نزدیک پڑوں کو ہزار درم ہزار سے فروخت کرے گا  
اور اس میں کرایہ کا حصہ داخل نہ ہوگا۔ اور اگر مساومتہ سے فروخت کیا تو تمام من مضاربہ میں رکھا جائے گا  
اور کرایہ کی ضمانت خاصہ مضاربہ کے مال میں ہوگی کیونکہ اُسی نے قرض لیے ہیں۔ اور اگر مضاربہ سے کہا کہ میں  
نے تھو فقط تیرے مال کے لادنے کے واسطے کرایہ کیے تھے۔ اور رب المال نے کہا کہ تو نے اپنی ذات کے واسطے  
اپنا مال لادنے کے واسطے کرایہ کیے تھے پھر تو نے اس پر میرے کپڑے لادے تو رب المال کا قول قبول ہوگا یہ شرط  
میں ہے کسی نے ہزار درم تہائی کی مضاربہ پر دیے اور حکم کیا کہ مضاربہ پر اس قدر نہ کرے اسے ہزار درم مضاربہ لگا اور  
تین ہزار اُدھار کو ایک باندی اپنے ہزار کی قیمت کی خریدی اور بعد قبضہ کے پانچ ہزار کو فروخت کر دی اور دام وصول  
کر لیے پھر پچھلے ہزار درم اور باندی اور اس کے دام سب سے قبضہ میں تلف ہو گئے تو ہزار کا ضمانت ہو گا چار ہزار باندی  
کے بائع کو دیکھا اور پانچ ہزار اس کے مشتری کو دیکھا یہ محیط خشری میں ہے پھر رب المال سے پانچ ہزار پانچ سو اکتالیس اور دو تہائی درم  
واپس لیگا اور مضاربہ کو اپنے ذاتی مال سے تین ہزار چار سو اٹھاون ایک تہائی درم قرض خواہ کو دینے پڑے۔ پس اگر ہزار درم  
مضاربہ کے اور تلف ہوے پھر باندی اور پانچ ہزار درم سمجھے تلف ہوے اور باقی مسئلہ بجالا ہو تو بھی اسکو نو ہزار  
درم دینے پڑے جیسا کہ ہم نے بیان کیا لیکن رب المال سے پانچ ہزار چھ سو پچیس درم واپس لیگا۔ یہ مضبوط میں ہے۔

### دسواں باب

خیار عیب یا رزقیت کے بیان میں۔ اگر کسی نے دوسرے کو ہزار درم مضاربہ میں دیے اُس نے اُس کے عوض  
میں ایک غلام خریدا پھر مضاربہ غلام میں عیب لگایا تو مخاصم اس باب میں مضاربہ ہی ہوگا۔ رب المال  
نہ ہوگا اور جب اس نے اس امر کے گواہ قائم کئے کہ یہ عیب بائع کے پاس کا ہے تو اس کو واپس کر دے گا  
پھر اگر بائع نے دعویٰ کیا کہ مضاربہ اس عیب پر راضی ہو گیا تھا تو مضاربہ کے قسم لی جاوے گی کہ واللہ میں اس  
عیب پر راضی نہیں ہو گیا تھا اور نہ میں نے کسی بیع کے واسطے یہ غلام پیش کیا ہے۔ اور اگر مضاربہ نے اقرار  
کر دیا کہ میں عیب پر راضی ہو گیا تھا یا میں نے بائع کو اس سے بری کر دیا تھا یا جب سے دیکھا ہے۔ تب ہی اسکو  
کبھی بیع کے واسطے پیش کیا ہے تو اس کو بائع کو واپس نہیں دے سکتا ہے جیسا وکیل خاص کا حکم ہے۔ لیکن  
جبکہ اس کو بائع کو واپس کرنا ممکن نہ ہو تو یہ غلام مضاربہ میں رہے گا اور مضاربہ کے ذمہ نہ پڑے گا۔ اور کتاب الوکالت  
میں وکیل خاص کا یہ حکم لکھا ہے کہ اگر وہ عیب پر راضی ہو یا اس اگر قبل قبضہ کے راضی ہو تو موکل کے ذمہ پڑے گا اور  
اگر بعد قبضہ کے راضی ہو تو وکیل کے ذمہ پڑے گا۔ لیکن اگر موکل اسکو عیب پر ہی لینا چاہے تو لے سکتا ہے اور  
مضاربہ میں ان دونوں کی تفصیل نہیں مذکور ہے پس بعض مشائخ نے فرمایا کہ جیسا حکم تفصیلی وکیل خاص میں ہے  
وہی مضاربہ میں بھی ہے اور بعضوں نے کہا ہے کہ یہ بخلاف وکیل خاص کے ہے یعنی جب مضاربہ عیب پر راضی ہو  
تو وہ ہر حال میں مضاربہ بات میں رہے گا خواہ قبضہ سے پہلے عیب پر راضی ہو یا اس کے بعد راضی ہو۔ اور اگر بائع  
نے رب المال پر دعویٰ کیا کہ رب المال عیب پر راضی ہو گیا ہے اور مضاربہ نے انکار کیا اور دعویٰ نے رب المال اور

مضارب سے اس پر تم لینی چاہی تو دونوں میں سے کسی سے قسم نہیں لے سکتا ہے یہ مجاہدین ہے۔ اور اگر مضارب نے ایسا غلام خریدا جس کو اس نے نہیں دیکھا اور رب المال نے دیکھا ہے تو مضارب کو اختیار ہے کہ اپنے دیکھنے پر اسے واپس کر دے۔ اور اگر مضارب نے اس کو دیکھ لیا ہے پھر خرید لیا تو دونوں میں سے کسی کو اختیار رویت نہ ہوگا۔ اگرچہ رب المال نے اس کو نہ دیکھا ہو۔ اور اگر مضارب کے خریدنے سے پہلے رب المال کو معلوم ہو گیا کہ وہ غلام کا نام ہے پھر مضارب نے اس کو خریدا حالانکہ خود یہ عیب نہیں جانتا ہے تو اس کو اختیار ہے کہ بسبب عیب کے واپس کر دے اور یہ شخص کسی غیر میں غلام کے ہزار درم کے خریدنے کے واسطے وکیل کیا گیا وہ سب امور مذکورہ بالا میں شامل مضارب کے ہے۔ اور اگر کسی شخص نے مال مضارب سے اس شرط سے دیا کہ فلاں شخص کا غلام خاص خریدے۔ پھر فروخت کرے پھر مضارب نے اس کو خریدا حالانکہ نہیں دیکھا ہے اور رب المال اس کو دیکھ چکا ہے تو مضارب کو اس میں بیار رویت نہ ہوگا۔ اسی طرح اگر مضارب اس کو دیکھ چکا ہے اور رب المال نے نہیں دیکھا ہے تو یہ صورت بھی اس حکم میں شامل اول کے ہے اور اگر غلام کا نام ہو اور دونوں میں سے کوئی یہ جانتا تھا تو مضارب اس کو بھی واپس نہیں کر سکتا ہے اسی طرح اگر کسی میں غلام کے خریدنے کا وکیل ہو اور اس غلام کو مول دیکھ چکا ہے یا اس کے عیب سے آگاہ ہو چکا ہے۔ اور وکیل نے خریدا تو واپس نہیں کر سکتا ہے۔ یہ مسوومین ہے۔ اگر مضارب نے کوئی مضارب کا غلام فروخت کیا اور مشتری نے بعد قصہ کے اس میں عیب لگا یا حالانکہ عیب ایسا ہے کہ ویسا پیدا ہو سکتا ہے اور مضارب نے اقرار کر لیا کہ یہ میرے پاس کا ہے اور قاضی نے بسبب اقرار کے اس کو واپس کر دیا یا مضارب نے خود ہی بدون حکم قاضی کے قبول کر لیا یا مشتری نے اقالہ طلب کیا اور مضارب نے اقالہ کر لیا تو یہ سب رب المال پر جائز ہے۔ اور اگر مضارب نے عیب کا اقرار کیا بلکہ انکار کیا پھر مشتری نے کسی شے پر اس عیب کا صلح کر لی پس اگر اصل صلح علیہ کی قیمت اس شخص کے برابر ہو جو عیب کے حصہ میں لیتا ہے یا زیادہ ہو کہ صرف اتنی زیادتی ہو کہ لوگ برداشت کر لیتے ہیں تو جائز ہے اور اگر اس قدر زیادہ ہو کہ لوگ برداشت نہیں کر سکتے ہیں تو جائز نہیں ہے اور کتاب میں یہ مسئلہ بلا ذکر خلافت مذکور ہے اور بعض مشائخ نے کہا ہے کہ حکم صاحبین کے قول پر چارواں نام اعظم کے نزدیک ہر حال میں جائز ہے اور بعض مشائخ نے کہا ہے کہ یہ بالاتفاق سب کا قول ہو گا فی الذخیرہ

### گیارہواں باب

علی التزوین آگے چھ دو مال مضارب کے دینے اور ایک کو دوسرے میں ملا دینے اور مال مضارب سے کسی سے مضارب میں ملا دینے کے بیان میں۔ **فتاویٰ** محمد رحمہ اللہ تعالیٰ اگر کسی نے دوسرے کو ہزار درم آدھے کی مضارب پر دیے پھر دوسرے ہزار درم بھی آدھے کی مضارب پر دیے پس مضارب نے پہلے اور دوسرے دونوں مالوں کو ملا دیا تو اس شخص کے مسائل میں اصل و کلیہ یہ ہے کہ جب مضارب نے رب المال کا مال رب المال سے لایا تو ضامن ہوگا۔ اور اگر رب المال کا مال اپنے مال یا غیر کے مال کے ساتھ لایا تو ضامن ہوگا اور اس مسئلہ میں تین صورتیں حاصل ہیں یا تو رب المال نے دونوں مضاربوں میں اس سے کہا تھا کہ ابھی رملے سے عمل کرے یا دونوں میں اس کو اجازت دی تھی یا ایک میں یہ اجازت دی تھی دوسری میں نہیں دی تھی اور مضارب کا ملا دینا تو دونوں میں نفع اٹھانے کے بعد واقع ہوا ہے یا دونوں میں نہیں یا ایک میں بدون دوسرے کے نفع اٹھانے کے بعد واقع ہوا پس اگر مضارب سے رب المال نے دونوں مضاربوں میں کہہ دیا ہو کہ اپنی

ملحقہ مذکورہ  
کتابہ و تصانیف  
مشارعہ و تصانیف  
پیشین



راے سے عمل کرے اور اسے ایک مال کو دوسرے مال میں ملا دیا تو ضامن نہ ہوگا۔ خواہ ان دونوں مالوں کو  
دونوں میں نفع اٹھانے کے بعد ملا دیا ہو یا دونوں میں نفع اٹھانے سے پہلے یا ایک میں دونوں دوسرے کے  
نفع اٹھانے کے بعد ملا دیا ہو اور اگر دونوں مضاربوں میں اپنی راے سے عمل کرنے کو نہیں کہا تھا اور اس نے  
دونوں مالوں میں نفع اٹھانے سے پہلے ایک کو دوسرے میں ملا دیا تو کچھ ضامن نہ ہوگا۔ اور اگر دونوں میں  
نفع اٹھانے کے بعد ملا دیا ہے تو دونوں مالوں کا ضامن ہوگا اور دونوں کے حصہ نفع کا بھی جو رب المال کا  
قبل ملائے کے تھا ضامن ہوگا۔ اور اگر ایک میں نفع اٹھایا تھا دوسرے میں نہیں اٹھایا تھا کہ دونوں کو ملا دیا  
تو وہ اس مال کا ضامن ہوگا جس میں نفع نہیں ہے اور جس میں نفع اٹھایا اس کا ضامن نہ ہوگا۔ اور اگر اپنے پہلی مضارب  
میں اس سے اپنی راے سے عمل کرنے کو کہا ہے اور دوسری میں نہیں کہا ہے اور اپنے پہلے مال کو دوسرے میں  
ملا دیا تو مسئلہ چار صورتوں سے خالی نہیں ہے۔ اول اس سے قبل کسی میں نفع اٹھانے کے ایک کو دوسرے میں ملا دیا  
یا دونوں میں نفع اٹھانے کے بعد ملا دیا پہلے میں نفع اٹھانے اور دوسرے میں قبل نفع اٹھانے کے ملا دیا دوسرے  
میں نفع اٹھا کر پہلے میں نفع اٹھانے سے پہلے دونوں کو ملا دیا پس دو صورتوں میں دوسری مضاربیت کے مال کا  
جس میں رب المال نے اس سے اپنی راے سے عمل کرنے کو نہیں کہا ہے ضامن ہوگا ایک یہ ہے کہ جب دونوں میں  
نفع اٹھانے کے بعد ملا دیا اور دوسری یہ ہے کہ جب پہلی مضاربیت کے مال میں جس میں رب المال نے اپنی راے سے  
عمل کرنے کی اجازت دی جو نفع اٹھا کر دوسری مضاربیت کے مال سے دونوں دوسرے میں نفع اٹھانے کے ملا دیا  
ہو تو پہلی مضاربیت کے مال کا ضامن نہ ہوگا دوسری کے مال کا ضامن ہوگا۔ اور دو صورتوں میں پہلی اور دوسری  
دونوں مضاربیت کے مال کا ضامن نہ ہوگا۔ ایک یہ کہ دونوں مالوں کو دونوں میں نفع اٹھانے سے پہلے ملا دیا اور  
دوسری یہ کہ مال ثانی میں جس میں اپنی راے سے عمل کرنے کو نہیں کہا ہے نفع حاصل کیا اور جس میں راے سے عمل کرنے کو کہا  
ہے بعضی پہلی میں نفع نہیں اٹھایا اور دونوں کو ملا دیا۔ اور اگر دوسری مضاربیت میں اس سے اپنی راے سے عمل  
کرنے کو کہا اور پہلی میں کہا ہو تو بھی جیسا پہلے بیان کیا ہے چار صورتوں سے خالی نہیں ہے اور ان میں سے  
دو صورتوں میں پہلی مضاربیت کے مال کا ضامن ہوگا دوسری مضاربیت کا ضامن نہ ہوگا ایک یہ ہے کہ دونوں  
مالوں کو دونوں میں نفع اٹھانے کے بعد ملا دیا دوسری یہ کہ صرف دوسری مضاربیت میں جس میں راے سے عمل  
کرنے کو کہا ہے نفع اٹھا کر ملا دیا ہو اور ان میں سے دو صورتوں میں کسی مال کا ضامن نہ ہوگا وہ دونوں یہ ہیں کہ دونوں  
میں نفع نہیں اٹھایا اور قبل نفع اٹھانے کے ملا دیا یا دوسری میں نفع نہیں اٹھایا پہلی میں نفع حاصل کر کے ملا دیا  
یہ محیط میں ہے۔ اگر کسی شخص نے دوسرے کو مال مضاربیت دیا اور اس سے راے سے عمل کرنے کو نہیں کہا اور  
مضارب نے مال کسی شخص کو دیا اور کہا کہ اپنے اس مال سے یا میرے اس مال سے ملا کر دونوں سے کام کر  
پس اس شخص نے بے یاد لیکن ہنوز نہیں ملا یا بھتا کہ اس کے پاس سے ضائع ہو گیا تو مضارب پر یا اس  
شخص پر جس نے اس سے لیا ہے ضمان نہیں آتی ہے کیونکہ وہ مال اس کے ہاتھ میں جب تک کہ ملاوے ہوئے ہو نہ ہو  
کے اور مطلق عقد سے مضارب و دیوتہ دینے یا بیضا عت دینے کا مالک ہو تا ہے پس مضارب جیسے سے مخالف  
نہ ہو جائے گا اور لینے والا جب تک نہ ملاوے تب تک نقطہ لینے سے غاصب نہ ہو جائے گا۔ یہ مسئلہ ہے جو اگر کسی کو خبر لازم

آدھے کی مضاربت میں اور ہزار درم تہائی کی مضاربت میں دیے اور دونوں میں اس سے اپنی راسے سے عمل کرنے کو نہیں کہا پس مضارب نے دونوں کو ملا دیا اور ہزار درم کا کام نہیں کیا تھا پھر کام شروع کیا تو اس پر ضمان نہ ہوگی اور دونوں آدھے نفع کو نصفاً نصف اور آدھے کو تین تہائی تقسیم کر لیں گے اور اگر ملا دینے سے پہلے ایک میں نفع اور دوسرے میں اٹھائی تو گھٹی میں وہ مال داخل نہ ہوگا جس میں نفع ہے کیونکہ یہ مضارب تین دو ہیں پھر اگر اس کے بعد دونوں کو ملا دیا تو اس مال کا جس میں گھٹی ہو ضمان نہ ہوگا اور جس میں نفع اٹھایا ہے اس کا ضمان نہ ہوگا پھر اگر گھٹی کے مال میں نفع اٹھایا تو وہ مضارب کا ہے اور مال عظمیٰ و امام محمد کے نزدیک اس کو حصہ دے کر جسے یہ محیط و خشی میں ہے اگر کسی شخص کو ہزار درم آدھے کی مضاربت پر دے کر اس میں اپنی راسے سے عمل کرے اسے تین ہزار درم کا نفع اٹھایا پھر مال کے دوسرے کو دوسرے ہزار درم آدھے نفع کی مضاربت پر دیے کہ اس میں اپنی راسے سے عمل کرے پھر پہلے مضارب نے دو ہزار درم کسی شخص کو تہائی نفع پر دیے کہ اپنی راسے سے عمل کرے اور دوسرے مضارب نے بھی اس شخص کو ہزار درم مضاربت کے تہائی نفع پر دیے کہ اپنی راسے سے عمل کرے اس نے ان ہزار کو پہلے کے دونوں ہزار سے ملا دیا تو اس پر ضمان نہیں ہوگا اگر ان سب پر ایک ہزار کا نفع اٹھایا تو ایک تہائی خود لے لے اور باقی دو تہائی دونوں مضاربوں کو دیے کہ وہ دونوں باہم بحساب اپنے مال کے تین حصہ کر کے تقسیم کر لیں یعنی اس میں سے دو تہائی پہلے مضارب لے اور ایک تہائی دوسرے لے پھر جب پہلے مضارب نے اس میں سے دو تہائی لیا تو رب المال کو اس کے راس المال کے ہزار درم دیدے اور جو خود مضارب نے نفع حاصل کیا تھا یعنی ہزار درم اس میں سے نصف یعنی پانچ سو درم رب المال کو دے اور پانچ سو درم خود لے اور جو مضارب کے مضارب نے اس کو نفع دیا ہے یعنی دو تہائی ہزار کی دو تہائی اس میں سے رب المال تین چوتھائی لے لے گا اور باقی ایک چوتھائی مضارب کے پاس رہ جائے گی وہ اس کی ہوگی اور دوسرا مضارب بھی اپنے مضارب سے دو تہائی ہزار کی تہائی لے لے گا اور رب المال کو اس کے ہزار درم راس المال کے دیدیگا پھر اس نفع کے چار حصہ کر کے تین چوتھائی رب المال کو دیدیگا اور ایک چوتھائی خود لے گا پھر باہم تقسیم کر لیں گے اور اگر مضارب اول نے مجبورت اپنے مضارب کو تہائی نفع پر مال دیا اور اپنی راسے سے کام کرنے کی اجازت دی تھی خود کچھ نفع حاصل نہ کیا تھا پھر اس کے مضارب کا کام کر کے ہزار درم نفع پائے پھر دوسرے مضارب نے اسی شخص کو ہزار درم اپنی مضاربت کے بھی تہائی کے نفع پر دیے اور اپنی راسے سے کام کرنے کی اجازت دیدی پھر اس شخص نے دونوں ہزاروں ساتھ ایک ہزار کو ملا دیا اور کام کیا اور ایک ہزار نفع اٹھائے تو نفع اور نقصان باعتبار مال کے عین ٹکڑے کیا جاوے گا۔ پس ہزار درم کے حصہ میں ایک ٹکڑا یعنی مثلاً تہائی نفع پڑیگا اور ایک ہزار دوسرے مضارب کے ہیں پس اس تہائی میں سے دوسرے مضارب کا مضارب اپنا حصہ نفع یعنی تہائی کا تہائی لے لے گا اور باقی مضارب کو دے گا پھر مضارب سے رب المال اپنا راس المال لے لے گا اور باقی نفع دونوں میں چار حصہ ہو کر تین چوتھائی رب المال کو اور ایک چوتھائی مضارب کو ملے گا۔ اور ہزار کے حصہ میں دو ٹکڑے یعنی دو تہائی ہزار آویں گے پس ان دو تہائی ہزار میں سے اور نیز پہلے ایک ہزار نفع میں سے وہ شخص یعنی پہلے مضارب کا مضارب اپنا حصہ یعنی ایک تہائی تقسیم کر لے گا اور باقی نفع ایک ہزار راس المال کے مضارب ملے گا پس اس میں سے رب المال پانچ سو راس المال ہزار درم لے لے گا اور باقی نفع کے چار حصے

میں سے لے لے گا  
دو تہائی

ہو کر تین چوتھائی رب المال کو اور ایک چوتھائی مضارب کو ملے گی یہ متوسطین ہے۔ اگر کسی کو ہزار درم آئے ہے کی مضاربیت پر مابین اجازت دیے کہ اپنی رائے سے عمل کرے اُسے کام کر کے ہزار درم نفع پائے پھر دوسرے ہزار درم ہتھائی کی مضاربیت پر اس اجازت سے کہ اپنی رائے سے کام کرے دیدیے اس نے ان ہزار میں سے پانچ سو درم پہلی مضاربیت میں ملا دیے اور بعد ملائے کے ہزار درم تلف ہو گئے تو یہ تلف ہونے والے پہلے مال کا نفع قرار دیے جاویں گے اور ایسا ہو جاوے گا کہ گویا اُسے نفع نہیں اٹھایا ہے۔ اور امام محمد رحمۃ فرمایا کہ ہزار درم اس کل میں سے حساب سے تلف شدہ قرار پاویں گے یعنی پانچ حصہ کر کے چار پانچویں پہلے مال سے اور ایک پانچویں حصہ دوسرے مال سے قرار دیا جائے گا یہ کافی میں ہے۔ اور اگر تلف نہ ہوئے بلکہ اُسے ملا کر کام کیا یہاں تک کہ دوسرے ایک ہزار درم نفع پائے تو اس نفع کا پانچواں حصہ دوسری مضاربیت کے درم میں کا اور چار پانچویں حصہ پہلی مضاربیت میں قرار پاویں گے یہ محیط شخصی میں ہے۔ اور اگر کسی کو ہزار درم مضاربیت میں دیے ہیں مضارب نے ان ہزار درم سے اور اپنے پاس سے ہزار درم سے ایک باندی خریدی پھر خریدنے کے بعد دام دینے سے پہلے دونوں ہزار ایک دوسرے میں ملا کر دام دیدیے تو وہ ضامن نہ ہوگا پھر اگر اُس کے بعد اسے وہ باندی فروخت کر دی اور ملا ہوا ضامن وصول کیا تو اس میں بھی اُس پر ضمان نہیں ہے اور اس کو اختیار ہے کہ پھر ضامن سے خرید و فروخت کرے پس اس میں سے نصف یعنی اس قدر حصہ ضامن باندی کا جو اس سے مال مضاربیت سے خریدتا ہے مضاربیت میں ہوگا اور نصف ضامن کا یعنی اس قدر حصہ ضامن باندی کا جو اپنے مال سے خریدتا ہے اُس کا ہوگا اور اگر بدون موجودگی رہا المال کے مضارب نے مال تقسیم کیا تو تقسیم باطل ہے۔ اور اگر مضارب نے ہزار درم مضاربیت سے لیکر قبل اس کے کہ اُس کے عوض کوئی چیز خریدیے اپنے مال سے ہزار درم کے ساتھ ملا دیے پھر ان سے کوئی چیز خریدی تو خریداری اسی کی ذات کے واسطے ہوگی اور رب المال کے واسطے ہزار کا ضامن ہوگا۔ اور اگر اُس نے مال مضاربیت کے عوض خریدنے کے بعد مال میں اپنا مال ملا دیا اور ہنوز اُس نے خریدی ہوئی چیز کے دام بائع کو نہ دیے تھے کہ اس کے پاس سے مال ضائع ہوا تو ہزار درم مضاربیت کا ضامن ہوگا اور جو کچھ اُسے بائع کو دینا پڑے گا اپنے مال سے دے گا اور رب المال سے کچھ نہیں لے سکتا ہے اور جب اُس نے باندی پر قبضہ کر لیا تو ادھی باندی مضاربیت میں ہوگی اور ادھی اس کی ہوگی کذا فی المبسوطہ اگرچہ مضاربیت ٹوٹ گئی کیونکہ مضاربیت قائم رہنے کی شرط یہ ہے کہ اس المال اُس کے پاس امانت میں ہو یہ محیط شخصی میں ہے اور اگر مضاربیت کسی دوسرے شخص کے ساتھ ہزار درم مضاربیت سے اور ہزار درم اس شخص کے پاس سے ایک باندی خریدی اور دونوں ہزار کے ملائے سے پہلے دام ادا کر دیے پھر دونوں باندی پر قبضہ کیا تو ادھی باندی مضاربیت کی اور ادھی اس شخص کی ہوگی پھر اگر دونوں نے ایک ہی شخص سے اس باندی کو فروخت کیا اور ملا ہوا ضامن وصول کیا تو جائز ہے اور مضارب پر ضمان آوے گی پھر اگر مضارب نے اس شخص سے دام بٹوایا تو یہ بٹوارہ رب المال پر جائز ہے۔ پھر اگر بعد تقسیم کر لینے کے مال مضاربیت کو اس شخص کے مال سے ملا دیا تو مضارب مال مضاربیت کا ضامن ہوگا اور اگر مضارب نے مال مضاربیت کے ساتھ رب المال کی اجازت سے دوسرے سے شریعت کر لی پھر مضارب شریعت سے کہا کہ میں نے تجھ سے باہمی بٹوارہ کر لیا ہے اور یہ جو میرا مال

مضاربیت میں  
مضاربیت میں  
مضاربیت میں  
مضاربیت میں  
مضاربیت میں

یہ مضاربیت کا ہے اور دوسرے کے گزریب کی تو قسم سے شریک کا قول قبول ہو گا یہ موقوفہ میں قال محمد بن حنفیہ  
 ایک شخص نے دوسرے کو سودینا کی قیمت ڈیڑھ ہزار درم ہو دیے اور کہا کہ اسے اور اپنے پاس سے ایک ہزار سے  
 کام کر اس شرط سے کہ نفع ہم دونوں میں برابر تقسیم ہو تو یہ جائز ہے اور اگر نفع میں یہ شرط نہ ہوتی تو نفع دونوں میں  
 حصہ ہو کر بقدر دونوں مالوں کے دونوں کو تقسیم ہوتا قلت یعنی تین حصہ رب المال کو اور دو حصہ مضارب کو  
 ملے۔ اور جب باہم آدھے آدھے کی شرط ہوئی تو گویا دینار و اسے سے چھٹے حصہ کی شرط ہوئی نہیں یہ مضاربیت سمجھنے  
 حصہ نفع پہنچا۔ اور یہ صورت اگر یہ شرکت کے طور پر ہے کیونکہ مال دینے کی شرط دونوں طرف سے کی گئی ہے لیکن  
 شرط کی تصحیح اسوجہ سے ممکن نہیں ہے کہ کام کر نیکی شرط دونوں نے صرف اسی کی طرف کی ہو جسکو مال دیا ہو۔ اور  
 شرکت میں دونوں پر کام کرنے کی شرط ہوئی ہو پس یہ عقد صورت میں شرکت معلوم ہوتا ہے اور معنی میں مضاربیت ہے  
 اور دینار والے کا یہ کہنا کہ اپنے مال سے ایک ہزار سے کام کر اسکا فائدہ یہ ہے کہ اگر مضارب اپنے مال سے اسکو ملاوے  
 تو مضارب کے ذمہ سے ضمان دور ہو جاوے۔ اور جب یہ عقد حق دینار میں مضاربیت ہو تو ان کا سپرد کرنا اور  
 حاضر کرنا شرط ہو اور اگر کوئی مال قبل خرید واقع ہونے کے تلف ہوا تو اس کے مالک کا تلف ہوا اگر بات یہ ہے کہ اگر دینار  
 تلف ہو جاوے تو مضاربیت باطل ہو جاوے گی اور اگر درم تلف ہو جاوے تو مضاربیت باقی رہے گی پھر اگر دینار  
 کی قیمت گھٹ گئی اور ایک ہزار گئی پھر مضارب نے اس کے عوض اور اپنے مال سے ہزار درم کے عوض ایک باندی  
 خریدی اور باندی کو ہزار درم نفع پر فروخت کیا تو ہر ایک مال کا نفع پانچ سو درم ہو گا مگر مال دینار کا نفع جو پانچ سو  
 درم ہونے کے موافق شرط کے اس کے چھ حصے کر کے پانچ چھٹے حصہ مالک دینار کو دینے جاوے گا اور چھٹا حصہ درم ملے  
 کو ملے گا۔ اور درم ہونے کے جو پانچ سو درم نفع ہیں وہ مالک درم کو خاصہ ملے گا اور اگر مضارب نے ہر مال سے ایک سیاب  
 علیحدہ خریدا جو درم ہونے سے خرید ہے اس کو فروخت کیا اور کچھ نفع نہ پایا اور جو دینار و ن سے خرید ہے اس کو  
 فروخت کر کے پانچ سو درم نفع اٹھایا تو موافق شرط کے اسکو اس نفع میں سے چھٹا حصہ ملے گا۔ اور اگر دینار و ن سے خرید ہے  
 ہوئے اسباب کے فروخت میں کچھ نفع نہ پایا اور جو درم ہونے سے خرید ہے اس میں پانچ سو درم نفع اٹھایا تو  
 کل نفع مالک میں مضارب کو ملے گا اور اگر دینار و ن کی قیمت ہفتہ گھڑی کہ آٹھ سو گئی پھر مضارب نے دینار و ن اور  
 اپنے درم ہونے ایک غلام خریدا تو مضارب کو اس میں سے نو حصوں میں سے پانچ حصہ ملینگے اور باقی چار حصہ مضاربیت میں بیٹھیں  
 پس اگر مضارب نے وہ غلام فروخت کیا اور اس میں نفع اٹھایا تو ثمن میں سے ہر ایک مال پانچ سو درم لے لیا پھر اس میں سے  
 مضارب پانچ سو درم حصہ نفع کے خاصہ اپنے مال کے نکال لے گا اور باقی چار سو درم حصہ مضاربیت میں رہے گا وہ دونوں حصہ ہو کر دینار  
 شرط کے تقسیم ہونے کے۔ اور اگر مضارب نے اس غلام کو فروخت نہ کیا یا تنگ کہ دینار و ن کی قیمت ہزار درم ہو گئی پھر اسکو تین ہزار کو  
 فروخت کیا تو دونوں اس ثمن کے نو حصہ کریں گے ثمن میں سے پانچ حصہ یعنی ایک ہزار چھ سو درم و دہائی درم مضاربیت میں رہے گا  
 جس میں ایک ہزار اسکا مال ہو اور باقی خاصہ اسی کا نفع ہو اور باقی چار حصہ یعنی ایک ہزار تین سو تیس درم اور ایک تائی  
 درم مضاربیت میں ہونے کے جس میں سے ایک ہزار درم اس مال کے ہونے اور باقی دونوں میں سے چھ حصہ ہو کر نفع تقسیم ہو گا یہ موقوفہ میں

### باب اٹھواں

مضارب کے نفع کے بیان میں۔ اگر مضارب نے شہر میں کام کیا تو اسکا نفع شہر اس مال میں

نہیں ہو اور اگر اس نے سفر کیا تو اسکا کھانا و پینا و سواری خواہ خریدے یا کرایہ سے ال مضاربین میں رکھی جاوے گی پھر اگر اس کے پاس کچھ باقی رہ جاوے جیکہ اپنے شہر میں آ جاوے تو اسکو مضاربین میں ڈال دے اور اگر اسکا تھکنا سفر سے کم ہو میں اگر اتنی مسافت ہو کہ صبح جاتا ہے اور شام کو چلا آتا ہے اور اپنے اہل و عیال میں رات بسر کرتا ہے تو وہ غیر شہر کے بازاروں کے ہے کہ جو شہر میں فروخت کرتے ہیں اور اگر ایسا ہو کہ اپنے گھر میں اہل و عیال کے ساتھ رات نہیں بسر کرتا ہے تو اسکا نفقہ مال مضاربین میں قرار دیا جائیگا۔ کذا فی الہدایہ۔ اور راتبہ ضرورت میں جو صرف ہو وہ نفقہ ہے اور وہ کھانا و پانی و کپڑا و بھوسا و سواری و شتر کا چارہ ہے۔ کذا فی محیط السخسی و از انجملہ کپڑے و سولائی اور مقام ضرورت میں تیل اور حمام کا کرایہ اور حجامت بنوائی ہو اور ان سب میں اسکو اجازت مطلق بطور معروف کے ہوگی حتیٰ کہ اگر معروف طوبی سے خرچ نہ کیا تو زیادتی کا ضامن ہوگا۔ یہ کافی میں ہے۔ اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ سے مروی ہے کہ ان سے گوشہ کو دریافت کیا گیا فرمایا کہ جس طرح کھاتا تھا کھاوے یہ ذخیرہ میں ہے۔ لیکن دو اور پچھنے دلوائے اور سہرہ وغیرہ کا صرف اس کے ذاتی مال سے ہوگا ال مضاربین سے نہ ہوگا۔ اسی طرح وطی کرستہ کی اور خدمت کی باندی کا فن کا حساب مضاربین میں نہ لگایا جاوے گا اور اگر کسی شخص کو مزدور کر لیا کہ وہ سفر میں اسکی خدمت کرتا ہے اور جس شہر میں اترتا ہے وہاں اسکی لیے روٹی سالن پکاتا ہے اور اس کے کپڑے دھوئے اور جو کام ضروری ہو سب کرتا ہے تو اسکا حساب مضاربین میں کیا جاوے گا اسی طرح اگر اس کے ساتھ اس کے چند غلام ہوں کہ مال مضاربین میں کام دیتے ہیں تو وہ لوگ بھی ہر روز اسی مزدور کے ہوں گے اور ان کا نفقہ مال مضاربین میں ہوگا۔ اسی طرح اگر مضارب کے چوہائے ہوں کہ ان پر مضارب کا مال لاد کر کسی شہر کو لیجاتا ہے تو اسکا چارہ بھی جب تک وہ اس کام میں ہیں مال مضارب سے دیا جاوے گا یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر رب المال نے اپنے غلاموں یا چوہوں سے سفر میں اس کی اعانت کی تو مضارب سے فائدہ ہوگی اور ان غلاموں و چوہوں کا نفقہ خود رب المال پر ہوگا مال مضاربین میں نہ ہوگا اور اگر مضارب نے بلا اجازت رب المال کے ان کو نفقہ دیا تو اپنے مال سے صدمان دیکے یہ محیط السخسی میں ہے اور جب وہ ضامن قرار پائیں اگر اس نے مال میں کچھ قطع اٹھایا تو پہلے رب المال اپنا اس مال سب لے لیا اور جو باقی رہا وہ دونوں میں موافق شرط کے نفع تقسیم ہوگا پھر جو نفع حصہ مضارب میں آیا ہو وہ اس مال میں محسوس کیا جاوے گا جو انہیں ضمان ہو پس اگر اس کے حصہ کا نفع اس مال سے جو انہیں ضمان ہے کم ہوے تو مضارب بقدر کمی کے رب المال کو پورا کر دے گا اور اگر اسکا حصہ نفع مال مضمون سے زیادہ ہو تو بقدر ضمان کے کاٹ کر باقی پورے حصہ تک نفع اسکو دیدیا جاوے گا۔ اور اگر رب المال نے اسکو حکم دیا کہ میرے غلاموں و چوہوں کو نفقہ دے تو یہ اسکے مال مضاربین میں محسوب ہوگا یعنی مال رب المال میں حساب کیا جاوے گا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر اس نے باوجود اجازت رب المال کے غلاموں و چوہوں کے نفقہ میں اسراف و زیادتی کر دی تو اس مال میں سے قطعاً نفقہ مثل کا حساب کیا جاوے گا یعنی اسراف و زیادتی کا حساب دیکھا جاوے گا یہ محیط السخسی و مبسوط میں ہے اور اس نفقہ کا حساب کرنے کا یہ طریقہ ہے کہ اگر اس مال میں نفع ہو تو پہلے نفع میں سے محسوب کیا جاوے کہ کیونکہ نفقہ جز و تلف شدہ ہے اور مال تلف شدہ میں یہ کہ نفع کی طرف پھیرا جائے اور اگر نفع نہ ہو تو اس مال میں محسوب ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر مضارب نے اپنے مال سے خرچ کیا یا مضارب پر



اور مضارب ہو تو یہ مضاربیت میں سے لیگا۔ اس طرح کہ پہلے اس المال نکال کر پھر دوسری مرتبہ نفقہ محسوب کرے گا پھر نفقہ ہونگا اور اگر مال مضاربیت تلف ہو گیا تو رب المال سے کچھ نفقہ واپس نہیں لے سکتا ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور اگر مضارب نے قبل خرید و فروخت کے اس المال میں سے کچھ اپنی ذات پر صرف کیا تو رب المال اس سے اپنا مال بھر پور سے لیگا یہ محیط خیر میں ہے۔ اور اگر متعلق مضاربیت ملاوٹ کے واسطے کوئی جانور خریدا یا مضاربیت کے واسطے اناج خریدا اور دام دینے سے پہلے اس المال تلف ہو گیا تو رب المال سے دوبارہ لے لیگا یہ ميسومین میں ہے۔ اور اگر اپنا کھانا کھاتا پیتا یا سودی کرانی کی پھر اس المال ضائع ہو گیا تو رب المال سے کچھ نہیں لے سکتا یہ محیط خیر میں ہے اور اگر مضارب کے اہل و عیال کو فہ میں بھی ہوں اور اس کے اہل و عیال بصرہ میں بھی ہوں اور دونوں جگہ اسکا وطن ہو پھر وہ اس المال لیکر کو فہ سے بصرہ کو چلا تاکہ وہاں تجارت کرے تو وہ راستے میں مال مضاربیت سے اپنا نفقہ لیگا اور جب بصرہ میں داخل ہو گیا تو جب تک وہاں رہے اسکا نفقہ اُس کے ذمہ ہے کچھ جب وہاں سے کو فہ کو لوٹ چلا تو راستہ میں نفقہ مال مضاربیت سے لیگا۔ اور اگر مضارب کے اہل و عیال کو فہ میں ہوں اور رب المال کے بصرہ میں ہوں اور رب المال کے ساتھ وہ بصرہ کو تجارت کے واسطے چلا تو راستہ میں اور بصرہ میں اور بصرہ سے لوٹ کر راہ میں اسکا نفقہ مال مضاربیت سے ہوگا یہ ميسومین میں ہے اور اگر کسی شخص نے دوسرے کو ہزار درم مضاربیت میں دیے حالانکہ دونوں کو فہ میں موجود ہیں لیکن کو فہ مضارب کا وطن نہیں ہے تو جب تک مضارب کو فہ میں ہے اسکا نفقہ اُس کی ذات ہے۔ پھر اگر مال مضاربیت لیکر سفر کر گیا پھر لوٹ کر تجارت کی غرض سے کو فہ میں آیا تو جب تک کو فہ میں ہے اسکا نفقہ مال مضاربیت سے ہوگا اور کو فہ اور دوسرے شہر اس کے حق میں کیساں ہوں گے۔ یہ محیط میں ہے۔ پھر اگر اس نے کو فہ میں کسی عورت سے نکاح کر لیا اور اُسکو وطن بنا لیا تو مال مضاربیت سے اسکا نفقہ ہوتا باطل ہو گیا یہ ميسومین میں ہے۔ اور اگر مضارب مال مضاربیت لیکر تجارت کی کوئی چیز خریدنے کے واسطے کسی شہر کو گیا اور وہاں پہنچ کر کچھ خریدا یا وہاں تک کہ پھر اپنے شہر کو واپس آیا اور مال میں سے اپنے نفقہ میں خرچ کیا تو یہ نفقہ مال مضاربیت میں قرار دیا جائیگا۔ یہ محیط میں ہے۔ اگر کسی شخص کو مال مضاربیت دیا اور حکم کیا کہ اپنی رائے سے عمل کرے پس مضارب نے دوسرے کو مضاربیت میں دیا وہ مال لیکر کسی شہر کو خریدا و فروخت کے واسطے سفر کر گیا تو اس کا نفقہ مضاربیت میں ہوگا کیونکہ وہ بمنزلہ مضارب مال کے ہے یہ ميسومین میں ہے۔ اور اگر مضارب نے کسی شہر میں اقامت کی نیت کر لی تو نفقہ اسکا مال مضاربیت سے رہیگا اور اقامت کی نیت سے اسوقت مضاربیت سے نہیں رہتا ہے۔ کہ جب اپنے شہر میں اقامت کرے ایکسی شہر کو دارالاقامت بنائے یعنی وطن اقرار دے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور اگر مضارب نے مال مضاربیت کسی شخص کو بضاعہ میں دیا تو مستبضع یعنی بضاعہ لینے والے کا نفقہ مال مضاربیت میں ہوگا۔ اور اگر مضارب نے رب المال کو بضاعہ دیا اس نے کام کیا تو یہ مضاربیت میں رہے گا اور نفع دونوں میں موافق شرط کے تقسیم ہوگا اور رب المال کا نفقہ مضاربیت میں ہوگا یہ ميسومین میں ہے اور اگر مضارب نے مال مضاربیت لیکر اور اپنا مال لیکر سفر کیا تو نفقہ دونوں مالوں پر تقسیم کیا جائیگا خواہ اُس نے دونوں مالوں کو ملا یا ہوا نہ ملا یا ہو خواہ رب المال نے اس سے اپنی رائے سے عمل کرنے کو کہا ہو یا نہ کہا ہو اور مقرر سفر اس سے کم دونوں اس باب میں برابر ہیں بشرطیکہ اپنے اہل و عیال میں رات بسر نہ کرنا ہو یہ فتاویٰ قاضی خان

محکم دلائل سے مزین متنوع و منفرد موضوعات پر مشتمل مفت آن لائن مکتبہ

میں ہے۔ اسی طرح اگر وہ شخصوں کا مال مضارب لیکر اس سے سفر کیا تو اس کا نقد دونوں کے مالوں کی معیت دار پر ہوگا۔ اور اگر ایک مال بضاعت کا ہو تو اس کا نقد مال مضارب سے ہوگا الا اس صورت میں کہ بضاعت کا کام کرنے کے واسطے خارج ہوا ہو تو اپنا ذاتی مال خرچ کرے بضاعت میں سے خرچ نہ کرے (اور نہ مضارب میں سے خرچ کرے)۔ لیکن اگر صاحب بضاعت نے اس کو اجازت دیدی ہو تو بضاعت میں سے خرچ کرے۔ یہ محیط سرخسی میں ہے۔ قال صدر حج فی الزیارات ایک شخص نے دوسرے کو ہزار درم آؤسے کی مضارب پر دیے پس مضارب نے اس کے عوض ایک باندی جو ہزار درم قیمت کی ہو خریدی اور باندی کے نقد کی ضرورت ہوئی تو اس کا نقد رب المال پر واجب ہوگا اور مضارب کے حصہ میں اس کا نقد نہ لگایا جائیگا اور یہی ظاہر الروایۃ ہے اور حسن رحمہ نے امام عظیم رحمہ سے روایت کی ہے کہ اس کا نقد رب المال و مضارب دونوں پر قرار ان کی ملک کے ہوگا یہ محیط میں ہے اگر مضارب کسی شہر میں آیا اور کوئی چیز خریدی پھر رب المال مرگیا اور اس کو غیر نہیں ہو پھر متاع کو کسی دوسرے شہر میں لایا تو مضارب کا نقد اس کے ذاتی مال سے ہوگا اور جو راہ میں تلف ہوا اس کا ضامن ہے اور اگر صحیح سالم چکی تو متاع کا فروخت کرنا جائز ہے کیونکہ حق بیع میں مضارب باقی ہے جو چیز کروری ہیں اور اگر مضارب متاع کو بیس کر رب المال کے مرتبے سے پہلے اس شہر سے باہر ہوا تو ضائع ہونے کا وہ ضامن نہ ہوگا۔ اور سفر کا نقد مال سے ہوگا یہاں تک کہ شہر میں پہنچ جاوے اور متاع کو مال سے فروخت کرے یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر مضارب راستہ میں ہو اور رب المال نے ایک ایچی بھیج کر اس کو سفر سے منع کر دیا یا رب المال مرگیا تو اس کو اختیار ہے جس شہر کی طرف چاہے توجہ کرے اور اس کا نقد مال مضارب میں ہوگا لیکن اگر مال مضارب نقدی ہو حالانکہ وہ شہر یا راستہ میں ہے پھر رب المال کے شہر کے سوائے دوسرے شہر کی طرف نکلا تو ضامن ہوگا یہ محیط سرخسی میں ہے اور اگر رب المال مرگیا حالیکہ مضارب رب المال کے شہر کے سوائے دوسرے شہر میں ہے اور مضارب متاع اس کے پاس ہے پھر اس کو لیکر رب المال کے شہر کی طرف چلا تو استحسانا اس پر تلف ہونے کی ضمان نہیں ہے اور نقد مضارب سے واجب ہے یہاں تک کہ رب المال کے شہر میں پہنچ جاوے۔ اسی طرح اگر رب المال زندہ ہو اور اس نے ایچی بھیج کر مضارب کو خرید و فروخت سے منع کر دیا حالانکہ اس کے پاس متاع تجارت موجود ہے پھر وہ اس کو لیکر رب المال کے شہر کی طرف نکلا تو سفر میں اگر متاع تلف ہو جاوے تو استحسانا ضمان نہ ہوگی اور استحسانا اس کا نقد مال مضارب سے ہوگا۔ اور اگر مال مضارب سے اس کے پاس نقدی درم و دینار ہوں اور رب المال مرگیا حالیکہ مضارب دوسرے شہر میں موجود ہے یا کوئی ایچی بھیج کر رب المال نے اس کو خرید و فروخت سے منع کر دیا پھر مضارب مال لیکر رب المال کے شہر کی طرف متوجہ ہوا اور مال راستہ میں تلف ہو گیا تو اس پر ضمان نہیں ہے اور اگر سالم بچ کر آیا اور اس میں سے مضارب نے راہ میں اپنی ذات پر خرچ کیا تو وہ نقد کا ضامن ہوگا یہ مبسوط میں ہے۔ اگر مضارب ہزار درم مضارب اور ہزار درم اپنے مال سے ایک غلام خریدا اور اس پر کچھ خرچ کیا تو اس نے تطوع و احسان کیا اور اگر اس نے قاضی کے سامنے پیش کر کے حکم قاضی اس پر کچھ خرچ کیا تو دونوں پر ہر ایک کے مال کے واجب ہوگا کہ ذاتی اس کا وہی۔ اور مضارب فاسد ہوا میں مضارب کا نقد مال مضارب میں نہ ہوگا پس اگر اس نے اپنی ذات پر خرچ کیا تو اس کے کام کا اجر مثل اس کو چاہیے اس میں محسوب کر لیا جائیگا اور جو باقی بچے گا وہ اس کو ملیگا

لے قنادی  
میں مضارب  
سے مال مرگے  
تو مال نہ ہوگا  
بلکہ مضارب  
میں سے خرچ

اور اگر زیادہ خرچ کیا ہو تو بقدر زیادتی کے مضارب سے لیا جائیگا یہ مبطل بین ہے  
تیسرے سوال باب مضارب کے غلام کے آزاد کرنے اور مضارب سے لیا جانے کے بعد کی وجہ سے  
تسب کے بیان میں۔ اگر مضارب نے مضارب کا غلام آزاد کیا پس یا تو مضارب سے نفع ہوگا یا نہ ہوگا  
اور یا غلام کی قیمت میں اس مال پر زیادتی ہوگی یا نہ ہوگی۔ پس اگر مضارب سے نفع ہو تو عین نفع نہیں ہوگا اور  
اگر رب المال نے اس کو آزاد کیا ہو تو صحیح ہو۔ اور وہ اپنا اس مال پھر پائے والا شمار ہوگا۔ اور اگر مضارب سے نفع  
نفع ہو اور غلام کی قیمت میں زیادتی ہو مثلاً ایک غلام پانچ سو درم کو جو ہزار کی قیمت کا ہو خرید اور اس مال  
بھی ہزار درم میں اور مضارب نے اس کو آزاد کیا تو بھی صحیح نہیں ہو۔ کیونکہ مال مضارب سے ہر گاہ دو جنس مختلف ہوں  
اور قیمت ہر ایک کی مثل اس مال کے ہو تو ہر واحد دو نون والن میں سے اس مال کے ساتھ مشغول ہوتا  
کیا جائے گا گویا کہ اس کے ساتھ دوسرا نہیں ہے اور اس مال دو نون میں شائع اعتبار کیا جائیگا کہ زانی محیط الشری  
اور اگر رب المال ہی نے خود آزاد کیا ہو تو حق جائز ہوگا اور آزاد کرنے کی وجہ سے وہ اپنے تمام مال کا پھر پائے والا  
شمار ہوگا اور پانچ سو درم نفع باقی رہے۔ وہ دو نون کو برابر تقسیم ہو جائیں گے۔ یہ مبطل بین ہو۔ اور اگر اس غلام کی قیمت  
میں زیادتی ہو مثلاً پانچ سو درم کو دو ہزار کا غلام خریدا اور اس کو آزاد کیا تو چھائی میں اس کا آزاد کرنا جائز ہے  
یہ جو مال شری میں ہے۔ پس رب المال مضارب کے ہاتھ کے باقی پانچ سو درم اپنے رب المال میں وصول کر لیا اور غلام  
میں سے مضارب کی ملکیت بقدر سات سو پچاس درم ہو جائیگی پس مضارب کی ملکیت غلام میں زیادہ ہو گئی کہ وہ  
آزاد کر دے کہ روزہ فقی اور جو اس کی زیادتی غلام میں پیدا ہوئی ہو وہ آزاد نہ ہو جائیگی۔ پھر ہم کہتے ہیں کہ اگر مضارب  
فروش مال ہو تو رب المال کو تین طور سے اختیار حاصل ہوگا چاہے مضارب سے ایک ہزار دو سو پچاس درم کی ضمانت  
لے لے پھر مضارب کو اختیار ہوگا کہ غلام سے ایک ہزار پانچ سو درم اگر چاہے تو لے لے اور اس کی تمام دلا و مضارب  
کی ہوگی اور اگر رب المال چاہے تو غلام سے ایک ہزار دو سو پچاس درم کے واسطے سہی کرا دے اور مضارب کو اختیار  
ہوگا کہ چاہے غلام سے دو سو پچاس درم کے واسطے سہی کرا دے یا چاہے تو اس قدر غلام کو آزاد کرے اور دلا و  
ان دو نون میں آٹھ حصوں میں منقسم ہوگی پانچ حصہ رب المال کے اور تین حصہ مضارب کے ہوں گے اور اگر  
رب المال چاہے تو غلام میں سے اپنا حصہ آزاد کر دے اور وقت آزاد کرنے کے غلام کے پانچ حصہ آزاد ہو جائیں گے  
اور مضارب کو ایک حصہ میں اختیار باقی رہے گا اور یہ وہی ہے جو بعد آزاد کرنے کے اس کے حق میں زیادتی پیدا  
ہو گئی ہے۔ پس چاہے تو اس کو آزاد کر دے یا اس سے سہی کرا دے اور جو فعل نہیں سے چاہے اختیار کرے کہ دلا و  
ان میں آٹھ حصوں میں تقسیم ہوگی۔ اور اگر مضارب تنگ دست ہو تو رب المال کو دو طرح کا اختیار ہوگا چاہے غلام سے  
ایک ہزار دو سو پچاس درم کے واسطے سہی کرا لے یا چاہے تو اس قدر غلام آزاد کر دے۔ اور مضارب کو بھی بقدر  
اس کے حق میں زیادتی پیدا ہوگی یہ آہیں چار ہوگا اور اس کی دلا و دو نون کو آٹھ حصہ ہو کر تقسیم ہوگی جیسا کہ ہم نے  
سابق میں ذکر کیا ہے اور یہ سب امام عظیم رحمہ کا قول ہے اور صاحبین رحمہ کے نزدیک ہر گاہ مضارب  
نے نفع ہونے کی حالت میں آزاد کیا تو تمام غلام رب المال و مضارب سے آزاد ہو جائے گا پھر رب المال اپنے  
پانچ سو درم باقی اس مال کے مضارب سے وصول کر لیا پھر مضارب سے اگر وہ فروش حال ہو تو ایک ہزار



منکر است ہو تو چاہے آزاد کو جسے یا غلام سے سنی کر اوسے اور یہ امر ظاہر ہو اور بھی مضارب رب المال سے اپنے  
پوتے حصہ تک نفع کی ضمان لیگا اور یہ پانچ سو درم ہوئے کیونکہ یہی باقی رہے ہیں خواہ رب المال خوش حال  
ہو یا منکر است ہو پھر رب المال کو اختیار نہیں کہ ان دو دوسرے پانچ سو درم منوں کو غلام سے واپس لیوے یہ مبسوط  
میں ہے۔ اور اگر رب المال نے دونوں کو متفرق آزاد کیا پس اگر دو ہزار والا آزاد کیا تو امام عظم کے نزدیک  
تین چوتھائی اسکا آزاد ہوگا۔ اور چوتھائی آزاد ہوگا اور ہزار قیمت والے میں سے وقت آزاد کرنے کے نصف آزاد  
ہوگا پھر مضارب کو دونوں غلاموں میں تین طور سے خیار ہے اگر رب المال خوش حال ہو تو چاہے رب المال سے پہلے  
غلام کی چوتھائی کی ضمان لے اور دوسرے کے نصف قیمت کی ضمان لے یا چاہے پہلے کا چوتھائی اور دوسرے کا  
نصف آزاد کر دے یا چاہے پہلے غلام سے چوتھائی کے واسطے اور دوسرے سے آدھے کے واسطے سنی کرانے  
پس اگر مضارب نے رب المال سے ضمان لینا اختیار کیا تو وہ پہلے غلام سے چوتھائی قیمت اور دوسرے سے آدھی قیمت  
واپس لیگا اور جب بے لے تو ان دونوں کی کل ولاد رب المال کی ہوگی۔ اور اگر مضارب نے سنی کرنا یا آزاد کر دینا  
اختیار کیا تو پہلے غلام کی ولاد دونوں میں چار حصہ ہو کر منقسم ہوگی تین حصے رب المال کے اور ایک حصہ مضارب کا  
ہوگا اور دوسرے کی ولاد دونوں کو برابر تقسیم ہوگی۔ اور اگر رب المال نے پہلے ہزار کی قیمت والا غلام آزاد کیا تو  
امام عظم کے نزدیک یہ غلام پورا بیرون حمایت کے آزاد ہو جائے گا اور جب اس نے دوسرے کو یعنی دو ہزار  
ولے کو آزاد کیا تو اس میں سے نصف آزاد ہوگا اور پھر اس میں وہی حکم جاری ہوگا جو دو شخصوں کے مشترک غلام  
میں ایک شریک کے آزاد کرنے کی صورت میں جاری ہوتا ہے یہ محیط میں ہے۔ اور اگر ہزار درم میں دو غلام خریدے  
کہ ہر ایک دونوں میں سے ہزار درم کی قیمت کا ہے پھر مضارب نے دونوں غلاموں کو ایک ساتھ یا ایک بعد دوسرے  
کے آزاد کیا پھر رب المال نے ایک کی آنکھ پھوڑ دی یا ہاتھ کاٹ دیا تو نصف اس المال کا پھر پانے والا  
قرار دیا گیا پھر دوسرے غلام میں زیادتی ظاہر ہوئی لیکن مضارب کے آزاد کرنے کے بعد اس میں زیادتی ظاہر  
ہوئی ہے یعنی پیدا ہوئی ہے تو عتق باطل ہے اور اگر مضارب نے اس کے بعد دونوں کو آزاد کیا تو جس غلام پر حیثیت  
واقع ہوئی یعنی آنکھ پھوڑی گئی یا ہاتھ کاٹا گیا ہو تو اس کا آزاد کرنا جائز ہوگا کیونکہ اس میں باقی اس المال سے  
زیادتی نہیں ہے اور باوجود سر غلام پس اس میں سے چوتھائی آزاد ہوگا جو کہ نصف زیادتی اس مال میں  
سے ہو جی بانی رہی ہے پھر وہ غلام جس پر حیثیت واقع ہوئی فروخت کیا جائیگا اور رب المال کو تمام اس مال دیا  
جائیگا۔ اور مضارب اگر خوش حال ہو تو رب المال کو آدھی قیمت اس غلام کی جسکا آزاد کرنا جائز ہو ضمان دیکھا کیونکہ ظاہر  
ہو کہ وہ تمام نفع ہو اور آدھا اس میں رب المال کا ہو۔ پس یہ ضمان رب المال کو دے گا اور غلام سے واپس  
لیگا اور بھی امام امام عظم کے نزدیک دو متلوچا بن درم اس سے لیگا یہ مبسوط میں ہے۔ اگر مضارب نے مضاربیت  
کا کوئی غلام یا باندی مکاتبہ کر دی پس اگر اس کی قیمت مثل اس المال کے ہو تو کتابت جائز نہیں اور غلام نے  
مال کتابت ادا کیا تو آزاد نہ ہوگا اور جو اس نے مال کتابت دیا ہے وہ مضاربیت میں قرار دیا جائیگا۔ اور اگر قیمت میں  
اس مال پر زیادتی ہو مثلاً قیمت دو ہزار درم ہو اور دو ہزار پر اسے مکاتبہ کیا اور اس مال ہزار درم میں  
تو امام عظم کے نزدیک پھر اس کے حصہ کے یعنی چوتھائی کے کتابت صحیح ہے اور جو اس میں رب المال کا حصہ ہو اس کی

کتابت صحیح نہیں ہے لیکن رب المال کو اختیار ہے کہ اسکی کتابت توڑ دے پس اگر اس نے کتابت نہ توڑی یہاں تک کہ غلام نے تمام بدل کتابت ادا کیا تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک حصہ مضارب آزاد ہوگا زیادہ آزاد ہوگا اور صاحبین کے نزدیک آزاد ہوگا اور جبکہ مضارب نے بدل کتابت ادا کیا ہے اس میں سے جو تھائی اسکو دیا جائیگا اور تین چوتھائی بالاتفاق مضارب میں رکھا جائیگا۔ اور جب حصہ مضارب زاد ہو تو مضارب بٹ لٹ جاوے گی پس رب المال اپنا راس المال تین چوتھائی مال کتابت سے وصول کر لے گا اور باقی پنج سو درم اور کل غلام دفعہ میں بیگا پس باقی سو درم برابر اور غلام برابر دونوں میں تقسیم ہوگا پس مضارب کے واسطے ایسی زیادتی شرکت کی پیدا ہوئی جو آزاد کرنے کے روز اسکو حاصل نہ بھی پس امام اعظم رحمہ کے نزدیک اسقدر آزاد نہ ہوگا جیسا کہ معلوم ہو چکا ہے۔ اور امام اعظم رحمہ کے نزدیک رب المال کو اس کے حصہ میں تین طرح کا خیار حاصل ہوگا بشرطیکہ مضارب خوش حال ہو چھ بیس ہو۔ اور اگر مکاتب نے کچھ ادا نہ کیا اور مرگیا اور آٹھ ہزار درم سے کم چھوڑے تو مملوک غلام مراد اور کتابت بالاسل ہوگئی کیونکہ وہ عاجز مراد ہے اس لیے کہ جبکہ اسکی ملک ہو یعنی چوتھائی کمائی وہ بدل کتابت ادا کرنے کے واسطے پوری نہیں ہے پس رب المال اس میں سے ایک ہزار درم اپنے راس المال کے لیے لے لے گا اور باقی دو نوں میں برابر تقسیم ہونگے۔ اور اگر پورے آٹھ ہزار درم چھوڑے تو ادا کر کے مراد پس آزاد مراد پس مضارب اس میں سے دو ہزار درم لے لے گا اور رب المال کے واسطے ایک ہزار باقی سو درم غلام کی تین چوتھائی قیمت کی ضمان دے گا کیونکہ ہر سو کی ملک باقی رہی تھی۔ اور مضارب نے اسکو فاسد کیا اسواسطے ضمان ہوگا اور باقی چھ ہزار درم جو اس کی کمائی کے ماتی رہے ہیں وہ رب المال اور مضارب کے درمیان برابر تقسیم ہوں گے۔ اور اگر مکاتب نے نو ہزار درم چھوڑے تو مضارب اس میں سے دو ہزار بدل کتابت لے لے گا اور غلام آزاد مراد اور ایک ہزار درم زائد بھی میراث کے حق میں لے لے گا کیونکہ تمام دلا اس کی رہی کیونکہ تمام غلام اسی کی طرف سے آزاد ہوا ہے اس لیے کہ بسبب ضمان دیدینے کے مضارب اسکا مالک ہو گیا۔ پھر اگر کتابت کے روز غلام کی قیمت ایک ہی ہزار درم ہوں پھر پڑھ گئی ہو تو کتابت نافذ نہوگی۔ اور اگر کتابت کے روز اس کی قیمت دو ہزار درم ہوں پھر کم ہوگئی پھر اس نے بدل ادا کیا یا مرگیا تو اسکا حکم وہی ہوگا جو پہلے مسئلہ میں گذر چکا ہے کیونکہ چوتھائی اسکی ملک تھی پس اس میں کتابت کا نفاذ ہوگا لیکن مکاتب اسکی اس قیمت کا ضمان ہوگا جو ادا کرنے کے روز گئی ہے پس اس مسئلہ میں مسئلہ اولی سے وقت ضمان میں مخالفت ہوگئی یہ محیط شرعی میں ہے۔ اگر مضارب نے کسی غلام مضارب کو جس کی قیمت مثل اس مال کے یا اس سے کم تھی دو ہزار درم پر آزاد کیا اور اس مال کے ہزار درم بن تو اسکا عتق باطل ہے جیسے مال آزاد کرنے کی صورت میں عتق باطل ہوتا ہے۔ اور اگر غلام کی قیمت راس مال سے زائد ہو مثلاً دو ہزار درم ہوں تو اس مال ایک ہزار درم بن، اور مضارب نے دو ہزار درم پر آزاد کیا تو غلام میں سے امام اعظم رحمہ کے نزدیک حصہ مضارب کا چوتھائی حصہ آزاد ہوگا۔ اور صاحبین رحمہ کے نزدیک تمام غلام آزاد ہو جائے گا۔ اور مضارب کو بدل عتق میں سے اس کا حصہ یعنی چوتھائی دیا جاوے گا۔ اور باقی غلام کو سپرد کیا جائے گا۔ پس بالاتفاق مضارب میں سے نہ ہوگا۔ اور مشائخ نے فرمایا کہ یہ حکم اسوقت ہے کہ مضارب نے غلام سے کہا ہو کہ میں نے تجھے ہزار درم پر آزاد کیا اور غلام نے قبول کیا ہو یہاں تک کہ نفس قبول سے آزاد ہو گیا ہو یا مکاتب ہو گیا ہو اور جو اس نے اسے بعد کیا



وہ مکاتب کی یا آزاد قرضہ دار کی کمائی کے مثل ہو لیکن اگر مضارب نے غلام سے یوں کہا کہ اگر تو نے مجھے دو ہزار درم داد کیے تو تو آزاد ہے۔ اور اس نے دو ہزار درم دیدیے اور غلام میں سے مضارب کا حصہ آزاد ہو گیا پس جو کچھ اس نے غلام سے لیا ہے وہ مضارب میں ہو گا کیونکہ وہ مضارب کے غلام کی کمائی پر پس زمین سے رب المال اپنا راس المال لے لیا اور باقی دونوں میں موافق شرط کے نفع تقسیم ہو گا۔ یہ بھی زمین جو اگر مضارب کے پاس ہزار درم آدھے کی مضارب سے ہوں پس مضارب نے اس کے عوض ایسی باندی جسکی قیمت ہزار درم ہو خریدی اور اس سے وہی کی اور اس سے ایک بچہ پیدا ہوا جو ہزار درم کا ہو پھر مضارب نے دعویٰ کیا کہ یہ میرا بیٹا ہو پھر اس بچہ کی قیمت بٹھکر ڈیڑھ ہزار درم ہو گئی اور مضارب خوش حال ہو پس رب المال کو اختیار ہو چاہے غلام سے ایک ہزار و سو پچاس درم کے واسطے سنی کر دے یا چاہے اسکو آزاد کر دے اور اگر رب المال نے غلام سے ہزار درم وصول کئے تو مضارب کو باندی کی آمدنی قیمت خواہ خوش حال ہو یا تنگ دست ہو ضمان دینی پڑے گی یہ کافی میں ہو اگر ایک شخص نے دوسرے کو ہزار درم آدھے کی مضارب میں دیدیے پس اس کے عوض ایک باندی خریدی کہ ہزار درم قیمت کی ہو پھر اس کے ایک بچہ پیدا ہوا جو ہزار کی قیمت کا ہے پھر مضارب نے اس کے نسب کا دعویٰ کیا تو دعوت نسب ملے گی اور وہ باندی کے عقر کا ضمان ہو گا اور اس کو اختیار ہے کہ باندی اور اس کے بچہ کو فروخت کرے پس اس مقام پر امام محمد رحمہ اللہ نے حکم یہ بیان کیا احوال انکے میں تفصیل ہو اور وہ یہ ہو کہ اگر وقت خرید سے بچہ مینے سے کم میں بچہ پیدا ہوا ہو تو اسکو باندی کے فروخت کا اختیار ہو لیکن مضارب پر عقر لازم نہ ہو گا اور اگر بچہ مینے سے زیادہ میں بچہ پیدا ہوا ہو تو اس پر عقر لازم ہو گا اور اسکو اختیار ہو کہ جب تک رب المال نے اس سے عقر نہیں وصول کر لیا ہو اس وقت تک باندی کو فروخت کر دے اور جب اس سے عقر وصول کر لیا اور وہ سود میں تو مضارب کی دعوت نسب صحیح ہو گئی اور بچہ کا نسب اس سے ثابت ہو گیا اور باندی انکی ام ولد ہو گئی پھر رب المال کے واسطے باندی کی قیمت سے نو سود درم تمام راس المال اسکا اور پچاس درم باقی اس کے ڈانڈ دیگا خواہ تنگ دست ہو یا خوش حال جو اور راجہ وہ تمام نفع جو اس میں سے مضارب کا حصہ آزاد ہو جائیگا یعنی نصف اور باقی نصف کی قیمت کے واسطے رب المال کے لیے سنی کریگا اور اس میں مضارب پر ضمان نہ ہو گی اگرچہ وہ خوش حال ہو۔ اور اگر اس نے دونوں میں سے کسی کو فروخت نہ کیا اور رب المال نے اپنا عقر وصول نہ کیا یہاں تک کہ باندی کی قیمت بڑھ گئی پس دو ہزار کی ہو گئی تو وہ مضارب کی ام ولد ہو گئی اور مضارب اس کی تین چوتھائی کی قیمت خواہ خوش حال ہو یا تنگ دست جو لازم آوے گی اور راجہ وہ بجا نہ ملو کہ ہیگا یا تنگ دست مضارب اس قیمت کو جو اس پر باندی کی واجب ہے۔ اور اگر سے یا رب المال کچھ عقر نہ لےوے اور مضارب کو اختیار ہے کہ اسکو فروخت کر دے اور اگر اس غلام کو فروخت نہ کیا یہاں تک کہ بڑھ کر دو ہزار درم کا ہو گیا تو وہ مضارب کا بیٹا ہو جائیگا اور اس میں سے اسکا چوتھائی آزاد ہو جائیگا یہ مسوط میں ہے۔ اور مضارب پر غلام کی ضمان نہیں آتی یہ صرف غلام پر اپنی قیمت کے واسطے سنی کرنا چاہیے ہو اگرچہ مضارب خوش حال ہوئے۔ اور جب غلام میں سے امام اعظم رحمہ اللہ نے نو دیکھ چوتھائی اور صاحبین رحمہ اللہ نے نو دیکھ کل آزاد ہو گیا تو مضارب سے اپنا راس المال ہزار درم لے لیا جب کہ مضارب خوش حال ہو نہ غلام کی سعادت سے۔ اور جب مضارب سے اپنا راس المال لے لیا پس جسقدر باندی کی قیمت اور اسکا عقر مضارب پر باقی رہا وہ سب نفع ہو گا اور تمام غلام نفع رہا پس جسقدر

بانہی کی قیمت اور اسکا عقر را وہ سب نفع مخصوص رب المال کو دیا جاوے گا پس اگر شعیب کے سود درم ہوں تو یہ  
 سب رب المال کا قرار دیا جاوے گا اور مضارب اسکو رب المال کو ادا کرے گا پس مال یہ ہو کہ مضارب نے سود  
 بین رب المال کے واسطے تمام باندی کی قیمت ہزار درم کا اور اس کے عقر سود درم کا دنا من ہوگا پس رب المال  
 اس میں سے ہزار درم اپنے راس المال کا اور ایک ہزار ایک سود درم نفع کا بھڑ پائے والا ہو جائے گا پھر مضارب  
 کے واسطے غلام میں سے اسی کے مثل قرار دیا جائے گا جسقدر رب المال نے نفع پایا ہے یعنی ایک ہزار ایک سود درم  
 پس غلام یعنی اس کے بیٹے میں سے ایک ہزار ایک سود درم بقدر حصہ مضارب کے آزاد ہو جائے گا پس اسقدر باندی  
 سچی کرے کہ مضارب کی طرف سے آزاد ہو جائے گا اور باقی سود درم کے میں سے نفع رہے گا پس وہ دونوں میں  
 برابر تقسیم ہوں گے پس مضارب کے حصہ میں اس میں سے چار سو پچاس درم آئے پس اس کے میں سے چار سو  
 پچاس درم بقدر حصہ مضارب کے بدون سچی کرنے کے آزاد ہوگا اور باقی چار سو پچاس درم کے واسطے وہ سچی  
 کرے گا اور رب المال کو دے گا پھر جب اس نے رب المال کو دیدہ ہے تو کل آزاد ہو گیا پس رب المال کی دلا مان  
 غلام میں سے دو سو دس حصہ اور ایک سو دس حصہ کا چوتھا حصہ ہوگی اور مضارب کے واسطے ساٹھ سو دس حصہ  
 اور ایک سو دس حصہ کی تین چوتھا حصہ ہوگی اور یہ امام اعظم رحمہ کے نزدیک ہو اور صاحبین رحمہ کے نزدیک پھر ری والا  
 مضارب کی ہوگی یہ بھیہ میں ہے۔ اور اگر مضارب تنگدست ہو کہ ادا کرے پھر دنا من ہو اور رب المال نے چاہا کہ باندی  
 سے اپنے راس المال اور حصہ نفع کے واسطے سچی کر اوسے تو اسکو یہ اختیار نہ ہوگا اور اگر چھپے سے سچی کرانی چاہی تو اس  
 سے ڈیڑھ ہزار درم کے واسطے سچی کر سکتا ہے اس میں سے ہزار درم اس کے راس المال کے ہوں گے اور پانچ سو درم اس  
 غلام میں نفع کے ہوں گے پھر رب المال کو اس غلام کی تین چوتھا حصہ دلائیگی یہ مبدو میں ہو۔ اور مضارب پر باندی کی  
 آدمی قیمت اور آدھا عقر باقی رہے گا کہ جب وہ آسودہ حال ہوگا تو اس کو ادا کرنا پڑے گا۔ پس اگر غلام نے سچا ہے  
 ادا کیا پھر اس نے چاہا کہ مضارب سے واپس لے تو اسکو یہ اختیار نہ ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر باندی ہزار کی قیمت کے  
 برابر ہو اور اس کے ایک بچہ ہو جو ہزار کی قیمت کے مساوی ہو اور مضارب نے اس کے شعیب دعویٰ کیا اور رب المال نے  
 اس سے سود درم عقر بھریے اور مضارب نے باندی لے لی تو باندی مضارب کی ام ولد ہو جائے گی اور بچہ آزاد ہو جائے گا  
 اور اسکا نسب مضارب سے ثابت ہوگا اور باندی کی قیمت میں مضارب نو سو پچاس درم کا دنا من ہوگا تو باقی  
 راس المال کے اور پچاس درم حصہ نفع رب المال منجملہ ان سود درم کے جو باندی میں ہو پھر جب رب المال نے اپنے قرضہ کر لیا تو  
 نصف ولہ مضارب کی طرف آزاد ہو جائے گا اور باقی نصف کی قیمت کے واسطے رب المال کے لئے سچی کرے گا اور اس کی ام ولد  
 میں برابر تقسیم ہوگی اور اگر مضارب تنگدست ہو حالانکہ اسے عقر ادا کر دیا تو رب المال کو اختیار ہوگا کہ غلام سے نو سو  
 درم باقی راس المال کے واسطے سچی کر اوسے پھر باقی سود درم اس میں سے نفع رہے کہ جس کے آدھے کے واسطے  
 رب المال کے لیے غلام پھر سچی کرے گا اور رب المال کو اس کی ام ولد میں ساڑھے نو سو پچاس حصہ ملے گی اور رب المال کی آدمی  
 قیمت باندی کی مضارب پر قرضہ رہے گی یہ قول امام اعظم رحمہ کا ہے۔ یہ مبدو میں ہو۔ ایک شخص نے دو سو کو ہزار درم آدمی  
 کی مضارب پر دیے اس نے اس مال کے عوض ایک باندی ہزار کی قیمت کی خریدی اس کے ایک بچہ ہو جو ہزار کی قیمت  
 کے برابر ہے اور اس کے نسب کا رب المال نے دعویٰ کیا تو وہ اسکا بیٹا قرار پایا۔ اور باندی اس کی ام ولد ہوگی

نقادی ہندیہ کتاب المعاری باب سیزدہم دعویٰ شعیب  
 اگر مضارب نے سود درم کا دنا من ہوگا پس رب المال  
 اس میں سے ہزار درم اپنے راس المال کا اور ایک ہزار ایک  
 سود درم نفع کا بھڑ پائے والا ہو جائے گا پھر مضارب  
 کے واسطے غلام میں سے اسی کے مثل قرار دیا جائے گا  
 جسقدر رب المال نے نفع پایا ہے یعنی ایک ہزار ایک  
 سود درم پس غلام یعنی اس کے بیٹے میں سے ایک ہزار  
 ایک سود درم بقدر حصہ مضارب کے آزاد ہو جائے گا  
 پس اسقدر باندی سچی کرے کہ مضارب کی طرف سے  
 آزاد ہو جائے گا اور باقی سود درم کے میں سے نفع  
 رہے گا پس وہ دونوں میں برابر تقسیم ہوں گے  
 پس مضارب کے حصہ میں اس میں سے چار سو پچاس  
 درم آئے پس اس کے میں سے چار سو پچاس درم بقدر  
 حصہ مضارب کے بدون سچی کرنے کے آزاد ہوگا اور  
 باقی چار سو پچاس درم کے واسطے وہ سچی کرے گا  
 اور رب المال کو دے گا پھر جب اس نے رب المال کو  
 دیدہ ہے تو کل آزاد ہو گیا پس رب المال کی دلا مان  
 غلام میں سے دو سو دس حصہ اور ایک سو دس حصہ  
 کا چوتھا حصہ ہوگی اور مضارب کے واسطے ساٹھ سو  
 دس حصہ اور ایک سو دس حصہ کی تین چوتھا حصہ  
 ہوگی اور یہ امام اعظم رحمہ کے نزدیک ہو اور  
 صاحبین رحمہ کے نزدیک پھر ری والا مضارب کی  
 ہوگی یہ بھیہ میں ہے۔ اور اگر مضارب تنگدست ہو  
 کہ ادا کرے پھر دنا من ہو اور رب المال نے چاہا کہ  
 باندی سے اپنے راس المال اور حصہ نفع کے واسطے  
 سچی کر اوسے تو اسکو یہ اختیار نہ ہوگا اور اگر  
 چھپے سے سچی کرانی چاہی تو اس سے ڈیڑھ ہزار  
 درم کے واسطے سچی کر سکتا ہے اس میں سے ہزار  
 درم اس کے راس المال کے ہوں گے اور پانچ سو درم  
 اس غلام میں نفع کے ہوں گے پھر رب المال کو اس  
 غلام کی تین چوتھا حصہ دلائیگی یہ مبدو میں ہو۔  
 اور مضارب پر باندی کی آدمی قیمت اور آدھا عقر  
 باقی رہے گا کہ جب وہ آسودہ حال ہوگا تو اس کو  
 ادا کرنا پڑے گا۔ پس اگر غلام نے سچا ہے ادا کیا  
 پھر اس نے چاہا کہ مضارب سے واپس لے تو اسکو یہ  
 اختیار نہ ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر باندی  
 ہزار کی قیمت کے برابر ہو اور اس کے ایک بچہ ہو  
 جو ہزار کی قیمت کے مساوی ہو اور مضارب نے اس  
 کے شعیب دعویٰ کیا اور رب المال نے اس سے سود درم  
 عقر بھریے اور مضارب نے باندی لے لی تو باندی  
 مضارب کی ام ولد ہو جائے گی اور بچہ آزاد ہو  
 جائے گا اور اسکا نسب مضارب سے ثابت ہوگا اور  
 باندی کی قیمت میں مضارب نو سو پچاس درم کا دنا  
 من ہوگا تو باقی راس المال کے اور پچاس درم حصہ  
 نفع رب المال منجملہ ان سود درم کے جو باندی میں  
 ہو پھر جب رب المال نے اپنے قرضہ کر لیا تو نصف  
 ولہ مضارب کی طرف آزاد ہو جائے گا اور باقی  
 نصف کی قیمت کے واسطے رب المال کے لئے سچی کرے  
 گا اور اس کی ام ولد میں برابر تقسیم ہوگی اور  
 اگر مضارب تنگدست ہو حالانکہ اسے عقر ادا کر دیا  
 تو رب المال کو اختیار ہوگا کہ غلام سے نو سو درم  
 باقی راس المال کے واسطے سچی کر اوسے پھر باقی  
 سود درم اس میں سے نفع رہے کہ جس کے آدھے کے  
 واسطے رب المال کے لیے غلام پھر سچی کرے گا اور  
 رب المال کو اس کی ام ولد میں ساڑھے نو سو پچاس  
 حصہ ملے گی اور رب المال کی آدمی قیمت باندی کی  
 مضارب پر قرضہ رہے گی یہ قول امام اعظم رحمہ کا  
 ہے۔ یہ مبدو میں ہو۔ ایک شخص نے دو سو کو ہزار  
 درم آدمی کی مضارب پر دیے اس نے اس مال کے عوض  
 ایک باندی ہزار کی قیمت کی خریدی اس کے ایک بچہ  
 ہو جو ہزار کی قیمت کے برابر ہے اور اس کے نسب کا  
 رب المال نے دعویٰ کیا تو وہ اسکا بیٹا قرار پایا۔  
 اور باندی اس کی ام ولد ہوگی

اور مضارب کے واسطے باندی یا بچہ کی قیمت میں کچھ ڈانڈ نہ دیگا۔ اور نہ عقرو دیگا۔ اور اسی طرح اگر وہ بچہ دو ہزار کی قیمت کے برابر ہو تو بھی یہی حکم ہے۔ اور اگر باندی دو ہزار کی قیمت کی ہو اور رب المال نے نسب کا دعویٰ کیا تو دعوت نسب صحیح ہے اور باندی اس کی ام ولد ہو جاوے گی اور بچہ کا نسب اس سے ثابت ہوگا اور رب المال باندی کی چوتھائی قیمت مضارب کو ڈانڈ دیگا خواہ اسودہ حال ہو یا تنگ دست ہو اور بچہ کی قیمت میں کچھ ڈانڈ دیگا اور بھی باندی کے عقرو کا آٹھواں حصہ مضارب کو دیگا۔ اور اگر خود مضارب ہی نے باندی سے وطی کی اور قیمت باندی کی دو ہزار درم ہیں اور اس کے بچہ ہو اور بعد بچہ پیدا ہونے کے مضارب نے اس کے نسب کا دعویٰ کیا اور قیمت بچہ سے ہزار درم ہے تو باندی اس کی ام ولد ہو جاوے گی اور تین چوتھائی اس کی قیمت رب المال کو دیگا اور تین آٹھواں حصہ عقرو کے دیگا خواہ خوش حال ہو یا تنگ دست ہو اور بچہ کی قیمت میں کچھ ضامن نہ دے گا اور یہ بچہ مضارب سے غلام ہوگا کہ مضارب اس کو فروخت کر سکتا ہے۔ اور اس کا نسب مضارب سے ثابت نہ دے گا۔ پھر جب مضارب نے جو کچھ اس پر باندی کی قیمت اور عقرو واجب ہوا مضارب مال کو دیا اور اس نے قبضہ کر لیا تو بچہ کا نسب مضارب سے ثابت ہو جائے گا اور اس میں سے آدھا آڑا ہو جائے گا اور نصف قیمت کے واسطے رب المال کے لیے سہی کرے گا خواہ مضارب خوش حال ہو یا تنگ دست ہو اور امام عظیم رحمہ کے نزدیک اس کی ولادہ رب المال و مضارب میں برابر رہے گی اور صاحبین کے نزدیک کل ولادہ مضارب کی ہوگی کذا فی المحیط

چودھواں باب خرید و فروخت کرنے سے پہلے یا اس کے بعد مال مضارب سے تلف ہو جائے تو اس کے بیان میں مال مضارب میں سے جو تلف ہو وہ نفع میں رکھا جائے گا نہ اس مال میں یہ کافی میں ہے اگر مال مضارب میں تصرف کرنے سے پہلے مال مضارب سے تلف ہو گیا تو مضارب بت اطل ہو گئی۔ اور تلف ہوئے اس کے باب میں تتم سے مضارب کا قول مقبول ہوگا۔ اور اگر مضارب نے اس مال تلف کر دیا اس کو خرچ کر دیا یا دوسرے شخص کو دیدیا اس نے تلف کر دیا تو اس کو مضارب پر کوئی چیز خریدنے کا اختیار نہیں ہے۔ اور اگر مال کو اس شخص سے جس نے تلف کیا ہے لے لیا تو اس کو اس کے عوض مضارب بت پر خریدنے کا اختیار ہو چہ حسن رحمہ نے امام عظیم رحمہ سے روایت کی ہے یہ محیط مشرعی میں ہے۔ امام محمد رحمہ سے مروی ہے کہ مضارب نے اس مال کے درم کسی شخص کو قرض دیے پس اگر وہی در اہم یعنی والد اس نے تو مضارب بت میں آگئے اور اگر ان کے مثل و پس لے تو مضارب بت میں رجوع نہ ہو جاوے گا۔ یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر مضارب کے پاس ہزار درم ہوں اس نے ان کے عوض ایک غلام خریدا اور ہنوز دام نہ دے تھے کہ یہ در اہم اس کے پاس سے تلف ہو گئے تو رب المال اس کو دوسرے ہزار درم دیگا۔ اور اگر دوسرے ہزار بھی شن میں آدھا کرتے سے پہلے تلف ہوئے تو وہ پھر رب المال سے لے سکتا ہے ایسے ہی جب تک ایسا ہوتا رہے لے سکتا ہے اور اس مال جتنے بار رب المال نے دیے ہوں سب کا مجموعہ قرار پاویگا یہ کافی میں ہے پھر اگر اس کے بعد مضارب نے اس کو مہاجر سے فروخت کرنا چاہا تو ہزار پر مہاجر سے فروخت کرے۔ اور اگر اس امر کو جو واقع ہوا ہو ویسا ہی بیان کر دے اور کل مہاجر سے فروخت کرنا چاہے تو اس کو اختیار ہو یہ محیط میں ہے۔ اور اگر مضارب نے ہزار درم کو ایک باندی خریدی اور ہنوز اس پر قبضہ نہ کیا تھا کہ مضارب نے دعویٰ کیا کہ میں نے اس کا شن ادا کر دیا ہے اور بائع نے انکار کیا اور قسم کھالی تو مضارب

رب المال سے دوسرے ہزار درم لیکر مال کو ویکر باندی پر قبضہ کر لیا پھر جب دونوں مضاربہ کو تقسیم کرین تو  
 رب المال اس میں سے اپنے واسطے اس المال میں دو ہزار درم لے لیا یہ بیسویں ہے۔ اگر کسی نے دوسرے ہزار درم  
 نقد کی مضاربہ کر لیا تو ان کے عوض ایک باندی خریدی اور دام ادا کرنے سے پہلے یہ ہزار درم تلف ہو گئے  
 پس رب المال نے کہا کہ تیرے باندی کے خریدنے کے پہلے مال ضائع ہوا ہے پھر تو نے اپنے واسطے باندی خریدی ہے  
 یہ مضاربہ ہے واسطے اور مضاربہ سے کہا کہ نہیں بلکہ مال اس وقت ضائع ہوا کہ میں باندی خرید چکا ہوں اور اب  
 میں تیرے واسطے کا کٹن لینا چاہتا ہوں اور حالت یہ ہے کہ معلوم نہیں ہوتا ہے کہ مال کسب ضائع ہوا ہے تو رب المال کا قول قبول  
 ہو گا۔ اور اگر دونوں نے گواہ قائم کئے تو مضاربہ سے گواہ قبول ہوں گے۔ اور اگر رب المال نے مضاربہ سے کہا کہ تو نے  
 مال ضائع ہونے سے پہلے باندی خریدی تو پس اس کی خرید مضاربہ میں رہی اور مضاربہ سے کہا کہ مال ضائع ہونے  
 سے بعد میں نے باندی خریدی تو پس اس کی خرید میرے واسطے رہی تو مضاربہ کا قول قبول ہو گا یہ محیط میں ہے۔  
 اور اگر ہزار درم تلف نہ ہوئے اور باندی کے کٹن میں ادا نہ کیا۔ لیکن ان سے ایک دوسری باندی مضاربہ میں  
 خریدی اور کہا کہ اس کو چھکر پہلی باندی کے دام اس کے داموں سے ادا کروں گا تو دوسری باندی کی خرید بھی ذرا سبب  
 واسطے واقع ہوگی مضاربہ میں نہ ہوگی۔ اور اگر پہلی باندی پر قبضہ کر کے اس کے عوض دوسری باندی خریدی ہو تو بائز  
 ہے اور دوسری باندی مضاربہ میں رہیگی یہ بیسویں ہے۔ اور اگر ہزار درم کو ایک باندی دو ہزار کی قیمت کی خریدی  
 اور دام دینے سے پہلے مال ضائع ہوا تو رب المال کل ہزار کی ڈانڈ بھرے گا یہ حاوی میں ہے اور اگر دو ہزار کی قیمت  
 کی باندی بعض ہزار کی قیمت کی باندی کو خریدی اور خرید کر باندی پر قبضہ کر لیا اور جس کے عوض خریدی ہو وہ ہنوز  
 نہ دی تھی کہ دونوں مرگئیں تو مضاربہ خرید شدہ باندی کی قیمت میں پانچ سو درم ڈانڈ دیگا اور باقی رب المال  
 پر واجب ہو گئے۔ اور اگر خرید شدہ باندی کی قیمت ایک ہزار درم ہوں اور جس کے عوض خریدی ہو اس کی قیمت دو ہزار  
 ہوں اور رب المال سے اس کو اجازت دیدی ہو کہ قلیل و کثیر سے خرید تاکہ یہ خریداری جائز ہوئے پس مضاربہ  
 خرید شدہ پر قبضہ کیا اور دونوں مرگئیں تو رب المال سے قیمت لیا یہ محیط میں ہے۔ اگر مضاربہ کے پاس ہزار درم  
 آدمے کی مضاربہ پر ہوں اس نے بعض ان کے ایک گھڑی کپڑوں کی خریدی اور اسکو دو ہزار کو فروخت کیا پھر  
 دو ہزار کو ایک غلام خریدا اور ہنوز دام نہ دیے تھے کہ دونوں ہزار اس کے پاس سے ضائع ہو گئے تو رب المال ایک ہزار  
 پانچ سو درم اور مضاربہ پانچ سو درم دیگا اور غلام میں سے جو تھائی مضاربہ کا وہ تین جو تھائی مضاربہ کا ہو گا اور  
 اس مال دو ہزار پانچ سو درم ہو جاوین گے اور غلام کو مراد سے فقط دو ہزار پر فروخت کر سکتا ہے پھر اگر غلام چار ہزار  
 درم کو فروخت کیا تو جو تھائی مضاربہ کا ہوا وہ تین جو تھائی مضاربہ میں رہا اس میں سے دو ہزار پانچ سو درم اس مال  
 کے نکال دیے جاوین باقی پانچ سو درم مال و مضاربہ کے درمیان نفع رہ گیا یہ کافی میں ہے اور اگر مضاربہ میں  
 کام کر کے دو ہزار تک بڑھایا ہے پھر دونوں ہزار سے ایک باندی خریدی جس کی قیمت دو ہزار سے کم ہو اور اس پر قبضہ کر لیا  
 پھر یہ سب اس کے پاس مع تلف و ہلاک ہو گئے تو مضاربہ پر باندی کے کٹن کے دو ہزار درم واجب ہو گئے اور ان میں  
 سے تین جو تھائی رب المال سے واپس لیا یہ بیسویں ہے۔ ہزار درم مضاربہ سے ایک باندی دو ہزار کی قیمت کی  
 خریدی اور ہنوز دام نہ دینے تھے کہ اسکو دو ہزار کو فروخت کیا اور دام لے لیا اور باندی نہ دی یا تھا کہ یہ سب

تلف ہو گیا تو یہ چار صورتوں سے خالی نہیں ہر یا تو تمام اموال ایک ساتھ تلف ہوئے یا ہزار مضاربہ کے پہلے  
تلف ہوئے پھر دو ہزار درم اور باندی ساتھ ہی یا لگے پیچھے تلف ہوئی یا باندی پہلے مری پھر دونوں یا ساتھ ہی یا  
آگے پیچھے تلف ہوئے یا دو ہزار درم پہلے تلف ہوئے پھر باندی یا مال ہزار درم ساتھ ہی یا آگے پیچھے تلف ہوئے پس یہ  
چار صورتیں ہیں اگر پہلی صورت واقع ہوئی ہو تو مضاربہ تین ہزار درم کا ضامن ہو گا ہزار درم باندی کی یا مال  
کو اور دو ہزار درم اس کے مشتری کو دیگا اور رب المال سے دو ہزار پانچ سو درم واپس لیگا۔ اور اگر دوسری صورت  
واقع ہوئی تو ضمانت کے تینوں ہزار درم سب رب المال پر واجب ہونگے اور اگر تیسری صورت واقع ہوئی تو دو  
ہزار پانچ سو درم رب المال پر اور پانچ سو درم مضاربہ پر واجب ہونگے۔ اور اسی طرح اگر چوتھی صورت واقع ہوئی  
ہو تو بھی یہی حکم ہے جو تیسری صورت میں مذکور ہوا ہے اور اصل یہ ہے کہ جس قدر مال کا مضاربہ رب المال کے واسطے  
مائل ہوا اور اس کے لیے کام کرتا ہو تو اس قدر کی ضمانت رب المال پر قرار پائیگی کیونکہ اسی کے کام کی وجہ سے مضاربہ  
پر ضمانت آئی ہو تو جس کے نفع کے لیے کام تھا وہی ضمانت دے اور اس وجہ سے کہ اس نے مضاربہ کو اس بلاتین ڈالیا ہے  
تو اسی پر اس کی رائی اور بلا سے نکالنا واجب ہے اور جس قدر مال کا اپنی ذات کے لیے مائل اور اپنے واسطے کام کرتا تھا  
اس کی ضمانت مضاربہ پر ہوگی کیونکہ اس کا نفع خود کھا دیگا تو اس کا نقصان بھی خود ہی اٹھا دے یہ محیط خیریت میں  
ہے۔ اگر کسی شخص کو ہزار درم آدھے کی مضاربہ پر دیے ہیں اس کے عوض ایک باندی ہزار درم کی قیمت  
کی خریدی اور دام نہ دیے یہاں تک کہ باندی مقبوضہ کو دو ہزار درم میں فروخت کیا پھر باندی نہ دی اور شین  
دونوں ہزار وصول کر لیے پھر دو ہزار کو دو ہزار قیمت کی باندی خریدی اور دام نہ دیے مگر باندی پر قبضہ کر لیا  
پھر سب درم اور دونوں باقیان تلف و ہلاک ہو گئیں تو مضاربہ واجب ہے کہ ان لوگوں کو پانچ ہزار درم دیوے اس میں سے  
پہلی باندی کے بلے کو ہزار درم دے اور اس کے مشتری کو شین مقبوضہ یعنی دو ہزار درم واپس دے کیونکہ باندی کے  
سپرد کرنے سے پہلے اس کے مر جانے سے بیع نسخ ہو گئی ہو اور دوسری باندی کے بلے کو دو ہزار اس کا شین دیوے پھر  
رب المال سے اس میں سے چار ہزار درم لے لیگا اس طرح کہ ہزار درم پہلی باندی کے دام اور پندرہ ہزار درم جو اس کو فروخت  
کے دام لئے تھے اس میں اور ڈیڑھ ہزار دوسری باندی کے دام لیگا اور اگر پہلی ہزار درم اول تلف ہوئے پھر باقی سب باندی  
تلف ہوئے تو رب المال سے پانچ ہزار درم تاوان لیگا اور اگر دوسری باندی اول ہلاک ہوئی پھر باقی سب ساتھ  
تلف ہوئے تو رب المال سے چار ہزار درم لیگا۔ اسی طرح اگر پہلی باندی اول ہلاک ہوئی یا دو ہزار درم اول تلف ہوئے تو  
بھی ایسی حکم ہے کہ یہ صورت اور کل کا ساتھ ہی تلف ہونا مصدقین یکساں ہو اور اگر ہزار درم مضاربہ کے ہزار درم کی قیمت  
کی باندی خریدی اور اس پر قبضہ کر لیا اور دام نہ دیے پھر باندی کے عوض دو ہزار قیمت کا غلام خرید کر قبضہ کر لیا اور  
باندی نہ دی پھر غلام کے عوض ہر وی کی ہزار قیمت کی خرید کر قبضہ میں سے لی اور غلام نہ دیا پھر اس کے  
پس یہ چاروں چیزیں تلف ہو گئیں تو اس کی پانچ صورتیں ہیں اگر سب اموال ایک ساتھ تلف ہوئے تو مضاربہ  
پانچ ہزار درم لازم آوے گا ان میں سے ایک ہزار باندی کی قیمت اور دو ہزار غلام کی قیمت اور تین ہزار ہر وی  
کٹھری کی قیمت ہوگی پس رب المال سے چار ہزار پانچ سو لیگا اور اپنے مال سے ایک ہزار پانچ سو دیگا پس پورے  
چھ ہزار ادا کرے گا۔ اور اگر ہزار درم پہلے تلف ہوئے پھر باقی ایک ساتھ تلف ہوئے تو مضاربہ رب المال سے

پانچ ہزار پانچ سو درم لیکر اپنے مال سے پانچ سو درم ملکر دیوے اور اگر پہلے غلام ہلاک ہوا پھر باقی مبالغہ ہوئے تو رب المال سے چار ہزار پانچ سو درم لیکر اپنی پاس سے ڈیڑھ ہزار دیکھا اور اسی طرح اگر پہلے کپڑوں کی گھڑی تھیں تو پھر باقی مبالغہ ہوئے تو بھی یہی حکم ہے۔ اور اگر باندی پہلے مری پھر باقی سب ایک ساتھ تلف ہوئے تو رب المال سے چار ہزار سات سو پچاس درم لیکھا۔ اور اگر ہزار درم سے ایک باندی ہزار درم کی قیمت کی خریدی اور اس پر قبضہ کر لیا پھر اس باندی سے دو باندیاں ہر ایک ہزار درم کی خریدیں اور ان پر قبضہ کر لیا پھر سب باندیاں اور اس مال ایک ساتھ تلف ہوئے تو مضارب پر پہلی باندی کے ہزار درم اور دوسری دونوں باندیوں کے دو ہزار درم واجب ہو گئے اور یہ سب رب المال سے لے لیکھا۔ بخلاف اسکے اگر پہلی باندی کے عوض ایک باندی دو ہزار کی قیمت کی خریدی ہو اور اس پر قبضہ کر لیا ہو اور باقی مسئلہ یوں ہی واقع ہو تو مضارب پر پہلی باندی کے ہزار درم اور دوسری باندی کے دو ہزار درم واجب ہو گئے اور رب المال سے دو ہزار پانچ سو درم لیکھا۔ اسی طرح اگر دو باندیوں میں سے ایک پہلے مری پھر باقی سب ساتھ ہی تلف ہوئے تو بھی یہی حکم ہے۔ اور اگر ہزار درم پہلے تلف ہوئے پھر باقی سب ساتھ ہی تلف ہوئے تو مضارب سب باندیوں ہزار درم رب المال سے لے لیکھا۔ یہ سو دینا یہ ہے اگر کسی کو ہزار درم آدھے کی مضاربت میں دے دے اسے بوض آٹکے ہزار درم کی قیمت کی باندی خریدی اور اس پر قبضہ کر لیا پھر اسکو دو ہزار کو بیچ کر دے اور باندی نہ دی پھر ان دو ہزار اور پہلے ایک ہزار سے چار ہزار کی قیمت کی باندی خرید کر قبضہ کر لیا پھر پہلی باندی کے باقی کو اس مال ہزار درم دے دے اور دو ہزار اس کو دے دے جس سے دوسری باندی خریدی ہو تو اس ہزار درم اس شخص کو دے جس سے پہلی باندی خریدی ہو پھر رب المال ہزار درم اپنا اس مال لے لیکھا اور باقی دو ہزار درم موافق شرط کے ان دونوں میں بفع کے تقسیم ہو گئے اور اگر مضارب نے وہ دو ہزار درم جس سے دوسری باندی خریدی ہو دانا کیے ہوں یہاں تک کہ تلف ہو گئے اور مسئلہ بحال رہے تو یہ درم بھی دوسری باندی کے ثمن سے باقی دو تہائی میں سے ادا کرے گا پس کچھ نفع باقی نہ رہے گا یہ سو دینا یہ ہے۔ نو اور ابن ساعہ میں امام ابو یوسف رحمہ سے روایت ہے کہ اگر مضارب نے ہزار درم مضارب سے کوئی متاع خرید کر اس پر قبضہ کر لیا اور ہزار درم نہ دیے یہاں تک کہ تلف ہو گئے پھر باقی نے اسکو بری کر دیا تو مضارب کو رب المال سے کچھ لینے کا اختیار نہیں ہے اور وہ متاع مضارب سے نہ لے سکتا ہے بلکہ اس سے اس کا مضارب سے اس نے کام کیا یہاں تک کہ چار ہزار درم ہو گئے دو ہزار انہیں سے دین ہیں اور دو ہزار ان میں اس نے ان دو ہزار سے ایک باندی خریدی اور ہزار اس پر قبضہ کر لیا تھا کہ دونوں دو ہزار تلف ہو گئے تو وہ رب المال سے اسکی تین چوتھائی لے لیکھا اور جب اس نے باندی پر قبضہ کیا تو دونوں مضارب کے چوتھائی باندی اسکی ہو گئی پھر اگر باندی اس کے پاس تلف ہو گئی پھر اس کے بعد دین برآ ہوا تو یہ سب رب المال کا ہو گا کیونکہ یہ اس کے اس مال سے کم ہوا سو اس نے اسکا اس مال دو ہزار پانچ سو درم میں اور مضارب ان دو ہزار میں سے رب المال سے کچھ نہیں لے سکتا ہے۔ اور جو مال مضارب نے ان سے تلف ہو گیا وہ ان سے منسوب کیا جائیگا نہ اس مال سے کڈانے والا ہے۔

ملاحظہ فرمائیے کہ اگر مضارب نے ہزار درم اس کو دے دے جس سے پہلی باندی خریدی ہو تو اس ہزار درم اس شخص کو دے جس سے پہلی باندی خریدی ہو پھر رب المال ہزار درم اپنا اس مال لے لیکھا اور باقی دو ہزار درم موافق شرط کے ان دونوں میں بفع کے تقسیم ہو گئے اور اگر مضارب نے وہ دو ہزار درم جس سے دوسری باندی خریدی ہو دانا کیے ہوں یہاں تک کہ تلف ہو گئے اور مسئلہ بحال رہے تو یہ درم بھی دوسری باندی کے ثمن سے باقی دو تہائی میں سے ادا کرے گا پس کچھ نفع باقی نہ رہے گا یہ سو دینا یہ ہے۔ نو اور ابن ساعہ میں امام ابو یوسف رحمہ سے روایت ہے کہ اگر مضارب نے ہزار درم مضارب سے کوئی متاع خرید کر اس پر قبضہ کر لیا اور ہزار درم نہ دیے یہاں تک کہ تلف ہو گئے پھر باقی نے اسکو بری کر دیا تو مضارب کو رب المال سے کچھ لینے کا اختیار نہیں ہے اور وہ متاع مضارب سے نہ لے سکتا ہے بلکہ اس سے اس کا مضارب سے اس نے کام کیا یہاں تک کہ چار ہزار درم ہو گئے دو ہزار انہیں سے دین ہیں اور دو ہزار ان میں اس نے ان دو ہزار سے ایک باندی خریدی اور ہزار اس پر قبضہ کر لیا تھا کہ دونوں دو ہزار تلف ہو گئے تو وہ رب المال سے اسکی تین چوتھائی لے لیکھا اور جب اس نے باندی پر قبضہ کیا تو دونوں مضارب کے چوتھائی باندی اسکی ہو گئی پھر اگر باندی اس کے پاس تلف ہو گئی پھر اس کے بعد دین برآ ہوا تو یہ سب رب المال کا ہو گا کیونکہ یہ اس کے اس مال سے کم ہوا سو اس نے اسکا اس مال دو ہزار پانچ سو درم میں اور مضارب ان دو ہزار میں سے رب المال سے کچھ نہیں لے سکتا ہے۔ اور جو مال مضارب نے ان سے تلف ہو گیا وہ ان سے منسوب کیا جائیگا نہ اس مال سے کڈانے والا ہے۔



**پندرھواں باب** - مضارب کے مال مضاربیت سے منکر ہو جانے کے بیان میں - امام ابو یوسف رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اگر رب المال سے مضارب نے کہا کہ تو نے مجھے کچھ نہیں دیا ہے پھر کہا کہ مجھے تو نے ہزار درم مضاربیت میں دیے ہیں تو وہ مال کا خالص ہو گا۔ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اگر ان دونوں سے باوجود انکار کے کوئی چیز خریدے تو اپنے واسطے خریدنے والا ہو گا۔ اور اگر بعد اقرار کے خریدے تو قیاس چاہتا ہے کہ اپنے واسطے خریدنے والا ہو مگر استحساناً مضاربیت میں ہوگی اور وہ ضمان سے بری ہو جائیگا کذا فی المحیط۔ امام محمد رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اگر مضارب نے کہا کہ یہ ہزار درم اس مال میں ہیں اور یہ پانچ سو درم نفع ہیں اور خاموش رہا پھر کہا کہ مجھے فلاں شخص کا قرضہ ہے تو اس کا قبول قبول ہو گا حسن رہے کہ اگر اس نے اپنے قول کو ملکہ بیان کیا تو قبول ہو گا اور اگر جدا کر کے بیان کیا تو مقبول نہ ہو گا اور یہ قیاس قول امام غفرلہ ہے کہ ان کے لئے الحاق ہے۔ اگر مضارب کو ہزار درم آدمی کی مضاربیت پر دیے پس مضارب نے اقرار کیا کہ میں نے اس میں ایک ہزار کا نفع اٹھایا ہے اور وہ ہزار درم لایا پھر اس نے انکار کیا اور کہا کہ مجھے اس میں درم پانچ سو درم کا نفع حاصل ہوا ہے پھر اس کے پاس دونوں ہزار درم تلف ہو گئے اور گواہوں نے گواہی دی کہ اس نے اس قدر نفع کا اقرار کیا ہے تو اس سے ان پانچ سو درم نفع کی ضمان لیجاویگی جس کا اس نے انکار کیا تھا اور رب المال انکو یا اس مال میں لے لیگا اور سوائے ان پانچ سو درم کے اس سے کچھ ضمان نہیں لے سکتا ہے۔ اور اگر اس نے یوں انکار کیا ہو کہ میں نے کچھ بھی نفع نہیں اٹھایا ہے اور باقی مسئلہ بحال رہے تو پورے ہزار درم نفع کی ضمان اس سے لیجاویگی اور رب المال اسکو اپنے اس مال میں لے لیگا اور پھر اس مال کی ضمان اس پر نہیں آتی ہے یہ موقوفین ہیں۔ اور اگر مضارب نے رب المال سے کہا کہ میں نے تجھے تیرا اس مال دیدیا ہے اور یہ جو میرے پاس ہے یہ نفع ہے پھر کہا کہ میں نے تجھے دیا نہیں ہے تو لیکن میرے پاس تلف ہو گیا ہے تو وہ ضمان ہو گیا کذا فی الحاقوی

**سولھواں باب** - نفع کے تقسیم کرنے کے بیان میں - اصل یہ ہے کہ رب المال کے اپنے اس مال پر قبضہ کرنے سے پہلے نفع کی تقسیم موقوف رہتی ہے اگر اس نے اس مال پر قبضہ کر لیا تو تقسیم صحیح ہو گئی اور اگر قبضہ نہ کیا تو باطل ہو گئی ہے محیط شری میں ہوا امام محمد رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اگر مضارب نے مال مضاربیت میں کام کیا اور ایک ہزار درم کا نفع اٹھا یا پھر دونوں نے نفع تقسیم کر لیا حالانکہ مال مضاربیت مضارب کے پاس بہالہ باقی ہی پس رب المال نے پانچ سو درم نفع لیے اور پانچ سو درم مضارب نے لیے۔ پھر جبکو دونوں نے اس مال قرار دیا ہے وہ مضارب کے پاس کام کرنے سے پہلے یا اس کے بعد تلف ہو گیا تو دونوں کا نفع تقسیم کر لیا باطل ہو گیا اور جو رب المال نے وصول کیا ہے وہ اس مال میں شمار ہو گا اور جو مضارب نے لیا ہے وہ رب المال کو دیکر اس کے ہزار درم پورے کر دے اگر قبضہ قائم ہوا اور اگر اس نے تلف کر دیے ہوں یا ضائع ہوئے ہوں تو اس کے مثل رب المال کو دیدے اور ایک ہزار درم جو مضارب کے پاس سے تلف ہوئے یہ نفع میں قرار دیے جائیں گے یعنی نفع تلف ہوا ہے یہ محیط میں ہے۔ اور اگر نفع کے دو ہزار درم ہوں ہر ایک نے ایک ایک ہزار لے لیے پھر اس مال تلف ہوا پس وہ ہزار درم جو رب المال نے نفع قرار دیکر لیے ہیں وہی اس مال میں ہیں اور مضارب اپنے مقبوضہ میں سے پانچ سو درم اسکو دیدے گا اور اگر رب المال نے اس مال وصول کر لیا پھر دونوں نے نفع تقسیم کیا پھر رب المال نے وہ ہزار درم جو اس مال میں لیے ہیں مضارب کو دیدیے اور کہا کہ اس سے مضاربیت سابقہ پر کام کر پھر اگر وہیں نفع یا نقصان ہو تو پہلی تقسیم باطل ہوگی کیونکہ یہ مضارب

مطلوبہ ضمان  
جو تھا اس کا  
جب سے مال سے  
مال کا کیا نقصان  
چو کہ مال کا نقصان  
سے وہ ضمان سے  
دی نہ ہو گا جس کا  
کہ رب المال اس سے  
نفع کا اقرار کیا ہے  
تو اس سے اس کا نفع  
لیجاویگی  
پھر اس مال کی  
ضمان اس سے لیجاویگی  
اور اگر اس نے یوں  
انکار کیا ہو کہ میں  
نے کچھ بھی نفع نہیں  
اٹھایا ہے اور باقی  
مسئلہ بحال رہے تو  
پورے ہزار درم نفع  
کی ضمان اس سے  
لیجاویگی اور رب  
المال اسکو اپنے اس  
مال میں لے لیگا اور  
پھر اس مال کی ضمان  
اس پر نہیں آتی ہے  
یہ موقوفین ہیں۔  
اور اگر مضارب نے  
رب المال سے کہا کہ  
میں نے تجھے تیرا اس  
مال دیدیا ہے اور یہ  
جو میرے پاس ہے یہ  
نفع ہے پھر کہا کہ  
میں نے تجھے دیا  
نہیں ہے تو لیکن  
میرے پاس تلف ہو  
گیا ہے تو وہ ضمان  
ہو گیا کذا فی الحاقوی

جدیدہ تو اور پہلی مضاربیت تو اس وقت ختم ہو گئی جس وقت دونوں نے نفع تقسیم کیا اور یہ جو کہ اس مضاربیت میں جو پہلے تھی کام کر اس سے یہ مراد لیا دینی کہ جس شرط سے پہلی مضاربیت تھی اس شرط سے اس مضاربیت میں کام کر یہ بھی شرطی میں ہو۔ اگر دونوں نے نفع تقسیم کر لیا اور مضاربیت نفع کر دی پھر دوبارہ عقد مضاربیت قرار دیا پھر اس کے بعد اس المال تلف ہو گیا تو پھر پہلے نفع کو باہم واپس نہ کرینگے پس جس وقت میں مضاربیت کو خوف ہو کہ بعد اس کے بسبب اس کے مقبوضہ راس المال کے تلف ہو جانے کے نفع واپس لیا جاوے گا تو اس صورت میں یہی حیلہ ہی ہے۔ عقد جدید قرار دے یہ تب میں ہی جس شخص نے دوسرے کو ہزار درم آدھے کی مضاربیت میں دیے اور مضاربیت کے دو ہزار نفع اٹھا یا پھر دونوں نے نفع باہم تقسیم کر لیا پھر مضارب نے راس المال کو ہزار درم راس المال اسکا دید یا پھر مضارب نے اپنا حصہ نفع ہزار درم لے لیا اور حصہ راس المال رگیا وہ اس نے نہ کیا یہاں تک کہ مضارب کے پاس باقی رہے ہو گیا پس ہزار درم جو اس کے پاس ضائع ہوئے ہیں دونوں کے ضائع ہوئے اور جو مضارب کے پاس باقی رہے وہ دونوں کے باقی رہے پس راس المال اس سے پانچ سو درم واپس لیگا اور یہ حکم اس وقت ہو گا کہ راس المال کا قبل قبضہ کے ضائع ہو گیا اور اگر مضارب کا حصہ ہزار درم بعد اس کے قبضہ کر لینے کے ضائع ہوا تو تقسیم نہ ہوگی اور جب قدر ضائع ہوا وہ مضارب کا مال گیا اور جو باقی رہا ہو یعنی غیر مقبوضہ حصہ راس المال وہ راس المال کا جو راس المال اس کو لے لیگا یہ محض تب ہی ہو گا کہ مضارب نے راس المال سے بٹائی کر لی اور اپنا حصہ لے لیا اور راس المال نے اپنا حصہ نہیں لیا یہاں تک کہ جو کچھ مضارب نے اپنے واسطے قبضہ میں لیا تھا اور جو اس کے پاس باقی تھا اسے ضائع ہو گیا تو جب قدر راس المال نے اپنے حصہ کا نفع اپنے قبضہ میں نہیں لیا تھا وہ دونوں کا مال گیا اور لیا ہو گیا کہ گویا تھا ہی نہیں کیونکہ مضارب اس قدر میں اہل باقی رہا تھا اور مضارب اس قدر میں رہے جو اس نے اپنی ذات سے واسطے اپنے قبضہ میں لیا ہو نصف حصہ راس المال کو ڈانڈ دیا چونکہ اس پر قبضہ کر لے کی وجہ سے اس کا بھریانے والا ہو گیا تھا اس وجہ سے تلف ہونا مال مضمون کا تلف ہونا قرار پاوے گا پس اس کی ضمان لازم آتی اور چونکہ یہ بھی ظاہر ہو گیا کہ وہی تمام نفع ہی اس لیے کہ جو حصہ راس المال تلف ہوا وہ امانت کی راہ سے گیا اور لیا گیا کہ گویا تھا ہی نہیں تو بسبب امانت کے اس کی ضمان نہ آوے گی رکھا صرف اس قدر حصہ جو مضارب کے قبضہ میں ہو پس چونکہ مال مضمون ہی اور اسی قدر حصہ نفع ہی اس واسطے مضارب اہل سے نصف راس المال کو ڈانڈ دیا گیا ہو گا میں یہی کسی نے دوسرے کو آدھے کی مضاربیت پر کچھ مال دیا اس نے اس مال سے خرید و فروخت کی خواہ نفع اٹھایا یا نہیں اور ایک اسباب خریدا اور اس کو فروخت نہیں کیا یہاں تک کہ راس المال سے حصہ مضارب کے لیے نفع میں کچھ بڑھا تو یا کچھ گھٹا دیا پھر اس کے بعد نفع اٹھایا تو جائز ہی اور دونوں اس قرار پر تقسیم کرینگے خواہ نفع اس کے بعد حاصل ہوا یا پہلے اگر دونوں نے بانٹ لیا پھر ایک نے زیادتی یا کمی کر دی تو بھی ایسا ہی ہے اور امام شافعی سے روایت ہے کہ راس المال کی طرف سے مضارب کے لیے کمی جائز ہی زیادتی نہیں جائز ہے یہی شرط ہے اگر راس المال سے مضارب سے دس میں لے لیے اور مضارب باقی مال سے کام کرتا رہا پس اگر مضارب نے ہزار جب راس المال کو دیا تو یہ کہ یا کہ یہ نفع ہی تو یہ نفع میں رکھا جائے گا اور پھر اس کے بعد مضارب کا یہ کہنا نہیں کہ نفع میں اٹھایا جو کچھ تو نے قبضہ لیا جو وہ راس المال میں تھا مقبوض ہو گا۔ اور اگر اس نے دیتے وقت یہ نہیں کہ اتنا نام ایسا حصہ دے

مضاربیت کا یہ عقد ہے کہ جس شخص نے دوسرے کو ہزار درم آدھے کی مضاربیت میں دیے اور مضاربیت کے دو ہزار نفع اٹھا یا پھر دونوں نے نفع باہم تقسیم کر لیا پھر مضارب نے راس المال کو ہزار درم راس المال اسکا دید یا پھر مضارب نے اپنا حصہ نفع ہزار درم لے لیا اور حصہ راس المال رگیا وہ اس نے نہ کیا یہاں تک کہ مضارب کے پاس باقی رہے ہو گیا پس ہزار درم جو اس کے پاس ضائع ہوئے ہیں دونوں کے ضائع ہوئے اور جو مضارب کے پاس باقی رہے وہ دونوں کے باقی رہے پس راس المال اس سے پانچ سو درم واپس لیگا اور یہ حکم اس وقت ہو گا کہ راس المال کا قبل قبضہ کے ضائع ہو گیا اور اگر مضارب کا حصہ ہزار درم بعد اس کے قبضہ کر لینے کے ضائع ہوا تو تقسیم نہ ہوگی اور جب قدر ضائع ہوا وہ مضارب کا مال گیا اور جو باقی رہا ہو یعنی غیر مقبوضہ حصہ راس المال وہ راس المال کا جو راس المال اس کو لے لیگا یہ محض تب ہی ہو گا کہ مضارب نے راس المال سے بٹائی کر لی اور اپنا حصہ لے لیا اور راس المال نے اپنا حصہ نہیں لیا یہاں تک کہ جو کچھ مضارب نے اپنے واسطے قبضہ میں لیا تھا اور جو اس کے پاس باقی تھا اسے ضائع ہو گیا تو جب قدر راس المال نے اپنے حصہ کا نفع اپنے قبضہ میں نہیں لیا تھا وہ دونوں کا مال گیا اور لیا ہو گیا کہ گویا تھا ہی نہیں کیونکہ مضارب اس قدر میں اہل باقی رہا تھا اور مضارب اس قدر میں رہے جو اس نے اپنی ذات سے واسطے اپنے قبضہ میں لیا ہو نصف حصہ راس المال کو ڈانڈ دیا چونکہ اس پر قبضہ کر لے کی وجہ سے اس کا بھریانے والا ہو گیا تھا اس وجہ سے تلف ہونا مال مضمون کا تلف ہونا قرار پاوے گا پس اس کی ضمان لازم آتی اور چونکہ یہ بھی ظاہر ہو گیا کہ وہی تمام نفع ہی اس لیے کہ جو حصہ راس المال تلف ہوا وہ امانت کی راہ سے گیا اور لیا گیا کہ گویا تھا ہی نہیں تو بسبب امانت کے اس کی ضمان نہ آوے گی رکھا صرف اس قدر حصہ جو مضارب کے قبضہ میں ہو پس چونکہ مال مضمون ہی اور اسی قدر حصہ نفع ہی اس واسطے مضارب اہل سے نصف راس المال کو ڈانڈ دیا گیا ہو گا میں یہی کسی نے دوسرے کو آدھے کی مضاربیت پر کچھ مال دیا اس نے اس مال سے خرید و فروخت کی خواہ نفع اٹھایا یا نہیں اور ایک اسباب خریدا اور اس کو فروخت نہیں کیا یہاں تک کہ راس المال سے حصہ مضارب کے لیے نفع میں کچھ بڑھا تو یا کچھ گھٹا دیا پھر اس کے بعد نفع اٹھایا تو جائز ہی اور دونوں اس قرار پر تقسیم کرینگے خواہ نفع اس کے بعد حاصل ہوا یا پہلے اگر دونوں نے بانٹ لیا پھر ایک نے زیادتی یا کمی کر دی تو بھی ایسا ہی ہے اور امام شافعی سے روایت ہے کہ راس المال کی طرف سے مضارب کے لیے کمی جائز ہی زیادتی نہیں جائز ہے یہی شرط ہے اگر راس المال سے مضارب سے دس میں لے لیے اور مضارب باقی مال سے کام کرتا رہا پس اگر مضارب نے ہزار جب راس المال کو دیا تو یہ کہ یا کہ یہ نفع ہی تو یہ نفع میں رکھا جائے گا اور پھر اس کے بعد مضارب کا یہ کہنا نہیں کہ نفع میں اٹھایا جو کچھ تو نے قبضہ لیا جو وہ راس المال میں تھا مقبوض ہو گا۔ اور اگر اس نے دیتے وقت یہ نہیں کہ اتنا نام ایسا حصہ دے

مروی ہو کہ حساب کے روز رب المال اپنا پورا مال بے لیکا اور باقی دونوں میں مشترک ہوگا اور جو کچھ رب المال نے حساب سے پہلے لے لیا ہو وہ اس مال میں سے کم نہ کیا جائیگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ ایک شخص کو ہزار درم مضاربت میں دے دے اس نے اس میں ایک ہزار کا نفع اٹھایا اس سے رب المال نے کہا کہ میرا اس مال مجھے دے دو جو باقی رہ گیا وہ تیرا ہی تو یہ جائز نہیں ہے جس صورت میں کہ مال بعینہ قائم ہو کیونکہ یہ مہول ہے اور اگر تلف کیا گیا ہو تو جائز ہے کیونکہ جو کچھ مضاربت کا اسپر تھا اس سے بری کر دیا ہے نہیں ہے یہ محیط مسخری میں ہے۔

مستزہ ان باب رب المال و مضارب میں اور دو مضاربوں میں اختلاف کے بیان میں۔ اور اس باب میں سات تفصیل ہیں

فصل اول۔ مضارب کی خریدی ہوئی چیز میں اس طور سے اختلاف کرنے کے بیان میں کہ یہ مضاربت کی ہے یا نہیں ہے اگر کسی نے دوسرے کو ہزار درم آدھے کی مضاربت پر دیے اس نے ایک ہزار درم کو ایک غلام خریدا اور طریقے کے وقت یہ کہہ کر کہ میں اسکو مضاربت کے واسطے خریدا ہوں پھر جب اسپر قبضہ کیا تو کہا کہ خریدنے کی حالت میں میری نیت تھی کہ مضاربت میں ہو اور رب المال نے اسکی تکذیب کی اور کہا کہ تو نے اپنے واسطے خریدا ہی تو اس مسئلہ کے اندر چار صورتیں ہیں یا تو مضارب کے اقرار کے وقت مال مضاربت اور غلام دونوں قائم ہونگے یا دونوں تلف ہونگے۔ یا غلام قائم ہوگا اور مال تلف ہو گیا ہوگا یا مال قائم ہوگا اور غلام تلف ہو گیا ہوگا پس پہلی صورت میں قسم سے مضارب کا قول قبول ہوگا پھر اگر بائع کو مال مضاربت یعنی غلام کا ثمن دینے سے پہلے اس کے پاس تلف ہو گیا تو رب المال سے پھر بے لیکا اور بائع کو دیدیگا اور دوسری صورت میں بدو کو اہوں کے مضارب کے قول کی تصدیق نہ ہوگی اور مضارب بائع کو ہزار درم ڈانڈ دیکر اور رب المال سے کچھ نہیں لے سکتا ہی تو یہی حکم دوسری صورت میں ہو۔ اور چوتھی صورت میں مذکور ہو کہ مضارب کی اس باب میں رب المال پر تصدیق کیجاو گی کہ جقدر اس کے پاس مال مال ہو وہ بائع کو دیدے اور اس باب میں تصدیق نہ ہوگی کہ در صورت اس مال مقبوضہ کے تلف ہوجانے کے دوبارہ رب المال سے پھر لے لے یہ محیط میں ہے۔ اور اگر مضارب نے مال مضاربت ہزار درم سے ایک غلام خریدا پھر اس کے دام اپنے مال سے دیے اور کہا کہ میں نے اپنے واسطے خریدا ہی اور رب المال نے اسکی تکذیب کی تو رب المال کا قول لیا جائیگا یعنی وہ غلام مضاربت میں رکھا جائیگا اور مضارب ہزار درم مضاربت سے اپنے داموں کے بدلے جو اس نے دیا ہے میں نے لیکا اور اگر ہزار درم کو ایک غلام خریدا اور مضاربت یا غیر مضاربت کا کچھ نام نہ لیا پھر کہا کہ اپنے واسطے میں نے خریدا ہی تو اسی کا قول قبول ہوگا یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر اس امر پر اتفاق کیا کہ مضارب کے دل میں خریدنے کے وقت کچھ نیت نہ تھی تو دام ابووسف رحم کے قول پر داموں پر حکم ہوگا اگر اس نے مضاربت سے دام دیے ہیں تو وہ غلام مضاربت کا ہی ہوگا اگر اپنے پاس سے دیے ہیں تو اسکا ہی دام نام نہ نہ کر دیکر یہ خرید مضارب کے واسطے ہوگی خواہ اس نے مال مضاربت سے دام دیے ہوں یا اپنے مال سے دیے ہوں جیسا کہ وکیل خاص کا حکم کتاب البیوع میں معلوم ہو چکا ہے یہ محیط میں ہے ایک غلام ہزار درم کو خریدا اور کچھ نام نہ لیا پھر دوسرا ہزار درم کو خریدا اور کچھ بیان نہ کیا پھر کہا کہ دونوں کی میں نے مضاربت کے واسطے نیت کی تھی اور دونوں مال نہیں ہو پس اگر دونوں میں اسکی تصدیق کی تو پہلا مضاربت میں ہوگا دوسرا نہ ہوگا اس طرح اگر دونوں کی تکذیب کی یا اولین تصدیق کی

اور دوسرے میں تکلیف کی تو بھی یہی حکم ہے۔ اور اگر دوسرے میں تصدیق کی اول میں ہنکی تو رب المال کا قول قبول ہوگا اور دوسرا غلام مضاربیت میں قرار دیا جائیگا۔ اور اگر دونوں کو ایک ہی حقیقت میں خریدنا ہو اور ہر واحد ہزار درہم کو خریدنا اور کہہ کہ میں نے نیت کی تھی کہ ہر واحد دو لون میں سے بعض ہزار مضاربیت کے ہو پس ہنکر رب المال نے دو لون میں اسکی تصدیق کی تو ہر ایک کا نصف مضاربیت میں قرار دیا جائیگا اور باقی مضارب کا ہوگا اور اگر دونوں میں تکلیف کی تو بھی یہی حکم ہے۔ اور اگر کسی عین میں تصدیق کی اور کہا کہ یہ غلام تو نے مضاربیت کے واسطے خریدنا تو وہی مضاربیت میں ہوگا یہ محیط سخری میں ہے۔ اور اگر مضارب نے کہا کہ میں نے دو لون کے بعض اس پچھ ہزار درہم و مضاربیت کے ہزار درہم کے خریدنا تو پس رب المال نے کہا کہ تو نے یہ غلام مضمین ہو پس مال مضاربیت کے خریدنا تو مضارب کا قول قبول ہوگا اور دو لون غلاموں کا نصف مضاربیت کا ہوگا اور نصف مضارب کا ہوگا کہ اسے البسوط

دوسری میں مضاربیت کے مجموعہ و خصوص میں اختلاف کے بیان میں۔ اگر مضارب نے دعویٰ کیا کہ مضاربیت میں مضاربیت کے واسطے عام تھی اور رب المال نے مخصوص کر کے دعویٰ کیا تو مضارب کا قول قبول ہوگا کہ مالی میں یہ مضاربیت میں مال کے اختلاف کیا پس مضارب نے کہا کہ تو نے مجھے آدھے کی مضاربیت پر مال دیا تو وہ کسی چیز کا نام نہیں لیا اور رب المال نے کہا کہ میں نے صرف روٹی کے پٹرون یا نان کی تجارت میں اجازت دی ہے پس اگر یہ اختلاف تصدیق سے پہلے واقع ہوا ہو تو رب المال کا قول قبول ہوگا اور رب المال کا اختیار صحت عام ہوئے سے بڑھ کر بطور عموم کے تصرف کرنے سے مانع نہیں آیا جائیگا اور مضارب کو بطور عموم کے تصرف کرنے کا اختیار ہوگا اور اگر تصرف کرنے کے بعد یہ اختلاف ہوا تو اس اختلاف کے ساتھ مضارب کا قول قبول ہوگا اور رب المال پر گواہ لاسے ہو گئے اور اسی کو یعنی استحسان ہی کو ہمارے علماء کا مشہور حکم تھا کہ انہوں نے اختیار کیا یہ بیہیط میں ہوا اور اگر رب المال عموماً مضاربیت کا دعویٰ ہو تو قیاساً و استنباطاً اسی کا قول قبول ہوگا یہ ذخیرہ میں مذکور ہے کہ بعض مخصوص میں اختلاف کرنے کی صورت میں دونوں کے گواہ قائم کیے پس اگر دونوں فریق گواہوں نے آدھے کے گواہی کی وقت میں کیا یعنی گواہی میں بیان کیا تو اسکی گواہی پر حکم کیا جائیگا جو دونوں میں آخر امر کو ثابت کرتا ہے یہی ذخیرہ میں مذکور ہے کہ گواہوں کی گواہی پر حکم ہوگا۔ اور اگر دونوں فریق نے وقت بیان نہ کیا یا ایک ہی وقت بیان کیا یا ایک نے وقت بیان کیا اور دوسرے نے بیان نہ کیا اور معلوم نہیں ہوگا کہ کن آخر امر پہلے تھا۔ اور گواہوں کے بعد کا دعویٰ بعض مخصوص کے گواہوں پر ہوگی۔ ایسا ہی کتاب الاصل میں مذکور ہے۔ اور فقہوری میں یہی حکم کہ اگر دونوں نے گواہ قائم کیے اور مضارب عموم مضاربیت کا دعویٰ کرتا ہے پس اگر اسکی گواہوں نے مضارب کا دعویٰ کر رب المال نے اسکا ہر تجارت کے واسطے مال دیا ہو تو اسی کے گواہ قبول ہونے اور اگر اسطور سے گواہی ہر دونوں تو رب المال کے گواہ قبول ہونگے محیط میں ہر سی طرح اگر سفر سے مانع و عدم مانع میں اختلاف کیا تو بھی مثل عموم و خصوص تجارت کے اختلاف کے حکم ہو گا فی الحاقوی۔ اگر مضارب مال میں تصرف کر چکا ہو پھر دونوں کے مضارب کے خاص ہونے میں اتفاق کیا مگر اس نوع میں اختلاف کیا جسکے ساتھ خصوصیت واقع ہوئی ہو اور دونوں نے گواہ قائم کیے تو محیط عموم و خصوص کے اختلاف میں دونوں کے گواہ قائم کرنے کی صورت میں مضارب

مضمین ہو پس مال مضاربیت کے خریدنا تو مضارب کا قول قبول ہوگا اور دو لون غلاموں کا نصف مضاربیت کا ہوگا اور نصف مضارب کا ہوگا کہ اسے البسوط

حکومت کو روکا ہو ہی بیسان بھی ہو اگر دونوں فریق نے وقت بیان کیا اور ایک نے دوسرے کے وقت سے پہلے  
وقت بیان کیا تو پہلے وقت والوں پر حکم ہوگا اور یہ امر اخیر اول کا نسخ قرار دیا جائیگا اور اگر اول و آخر میں  
نہو کے فتوہ دونوں نے ایک ہی وقت بیان کیا یا وقت ہی بیان نہ کیا یا صرف ایک ہی نے وقت بیان کیا تو  
مضارب کی گواہی قبول ہوگی بیچ میں ہو۔ اگرچہ اوپر سے روایت ہو کہ اگر مضارب نے کہا کہ تو نے میرے لئے  
شہادت دی ہے تو مضارب کا قول قبول ہوگا۔ اور اگر مضارب نے کہا کہ مجھے تو نے روکا ہے تو نہ جانے اس کی اجازت  
دی تھی اور رب المال نے کہا کہ فقط یہ روکا ہے تو اس کی اجازت دی تھی تو رب المال کا قول قبول ہوگا یہ تو خیر  
میں ہو۔ اور اگر مضارب نے کہا کہ مجھے تو نے نقد و اوتار دونوں کی اجازت دی تھی اور رب المال نے کہا کہ  
میں نے تجھے نقد کا حکم کیا تھا تو مضارب کا قول قبول ہوگا یہ تو خیر میں ہو۔

تیسری فصل مضارب کے واسطے جو نفع کسرا کیا گیا اس کی مقدار میں اختلاف کرنے اور اس المال کی مقدار  
میں اختلاف کرنے اور وقت میں اختلاف کرنے کے بیان ہیں۔ اگر کسی شخص نے دوسرے کو ہزار روپے  
مضاربت میں دے دیے آئیں ایک ہزار روپے کا نفع اٹھایا پھر دونوں نے اختلاف کیا مضارب نے کہا کہ تو نے  
میرے لئے آدھے نفع کی شرط کی تھی اور رب المال نے کہا کہ تمہاری شرط کی تھی تو رب المال کا قول قبول ہوگا اگر  
دونوں نے گواہ قائم کیے تو مضارب کے گواہ قبول ہونگے بیچ میں ہو۔ اگر دونوں نے نفع میں اختلاف کیا رب المال  
نے کہا کہ میں نے تیرے لئے تھائی کی شرط کی تھی اور مضارب نے کہا کہ تو نے میرے واسطے نصف کی شرط کی تھی پھر  
مضارب کے پاس مالی تلف ہو گیا تو مضارب چھٹے حصے کا ضامن ہوگا اور خاص اپنے مال سے مانگے گا اور اگر  
اوپر سے ماسوا کی اسپر ضامن نہیں یہ حادی ہیں ہو۔ اگر مضارب نے کہا کہ تو نے میرے واسطے آدھے نفع کی شرط  
کی تھی اور رب المال نے کہا کہ میں نے تیرے واسطے نصف کی شرط کی تھی یا کہا کہ میں نے تیرے واسطے  
نصف کی شرط نہیں کی تھی اور مضارب فاسد ہو اور نفع اٹھا لیا تو اس سے رب المال کا قول قبول ہوگا۔ اسی طرح اگر  
مضارب نے کہا کہ تو نے میرے لئے آدھے نفع کی شرط کی تھی اور رب المال نے کہا کہ میں نے تیرے واسطے  
دس روپے تھائی نفع کی شرط کی تھی تو بھی رب المال کا قول قبول ہوگا اور اگر ان دونوں میں دونوں نے  
گواہ قائم کیے تو مضارب کے گواہ قبول ہونگے یہ خیر میں ہو۔ اور اگر مضارب نے کہا کہ میرے واسطے مالی نفع  
کی شرط کی تھی اور رب المال نے کہا کہ میں نے تیرے واسطے تھائی نفع اور دس روپے کی نیا دلی کی شرط کی تھی چھٹی  
مضاربت فاسد ہو اور اجر المثل واجب ہو تو مضارب کا قول قبول ہوگا اسکو تھائی نفع ملے گا اور رب المال کے  
قول کی جو مضاربت فاسد ہوئے کے دعویٰ میں جو تصدیق نہ کی جاوے گی۔ پھر اگر دونوں نے اپنے دعویٰ پر گواہ  
قائم کیے تو رب المال کے گواہ قبول ہونگے بیچ میں ہو۔ اور اگر مال میں کھا کھایا اور رب المال نے کہا کہ میں نے  
تیرے واسطے نصف نفع کی شرط کی تھی اور مضارب نے کہا کہ تو نے میرے واسطے سو روپے کی شرط کی تھی یا کہ میں  
شرط کی تھی پس اجر المثل ملنا چاہیے تو رب المال کا قول قبول ہوگا اور اگر دونوں نے اپنے اپنے دعویٰ کے گواہ  
قائم کیے تو گواہ بھی رب المال کے قبول ہونگے شرطیکہ مضارب اس دعویٰ کے گواہ قائم کرے کہ رب المال نے

بلا قسط مال دیا تھا اجر النفل یا سہ ہوا اور اگر مضارب نے اس دعویٰ کے گواہ دے کہ رب المال نے سود و ربا کی شرط کی تھی تو رب المال کے گواہ قبول نہ ہونگے بلکہ مضارب کے گواہ قبول ہو سکتے ہیں۔ یہ ایک مضارب کے پاس وہ ہزار درہم ہیں اس نے کہا کہ تو نے مجھے اس مال میں ہزار درہم دیئے تھے اور ہزار درہم میں نے نفع کیا ہوا اور رب المال نے کہا کہ نہیں بلکہ میں نے مجھے دو ہزار درہم مضاربت میں دے دیئے ہیں تو مضارب سب کا قول قبول ہو گا۔ اور اگر وہ دونوں نے مقدار اس مال و نفع میں اختلاف کیا اور رب المال نے کہا کہ میں نے اس مال میں مجھے دو ہزار درہم دے دیئے ہیں اور تمہاری نفع کی شرط کی ہو اور مضارب نے کہا کہ اس مال میں ایک ہزار درہم دے دیئے ہیں اور نصف نفع کی شرط کی ہو تو اس مال کی مقدار میں مضارب کا قول قبول ہو گا اور نفع کی شرط میں رب المال کا قول قبول ہو گا اور دونوں میں سے جس نے اپنی زیادتی کے دعویٰ کے گواہ قائم کیے ان کا گواہ قبول ہو سکے گا کافی ہیں۔ اور اگر وہ دونوں نے گواہ قائم کیے تو مقدار اس مال میں رب المال کے گواہ قبول ہو سکتے ہیں اور وہ ہزار درہم اس مال کے لیے لگا کر اگر مال کے تین ہزار درہم ہوں تو نفع کے دونوں میں سے ہزار سے زیادہ ایک ہزار جو نفع زیادہ دونوں میں ہوتا ہے صرف تقسیم ہو گا یہ سب دیکھیں۔ اور اگر مضارب تین ہزار درہم لایا اور کہا کہ ایک ہزار اس مال کے ہیں اور ایک ہزار نفع کے ہیں اور ایک ہزار کسی شخص کی وصیت میں یا غیر کی مضاربت یا بضاعت کے ہیں یا شریعت کے ہیں یا مجھ پر ہزار درہم قرضہ ہیں تو وصیت و شریعت و بضاعت و قرضہ میں مضارب کا قول قبول ہو گا یہ بدائع ہیں۔ اگر رب المال نے بضاعت ہونے کا دعویٰ کیا اور مضارب نے مضاربت صحیحہ یا فاسدہ کا دعویٰ کیا تو رب المال کا قول قبول ہو گا یہ ذخیرہ ہیں۔ اگر کسی شخص نے دوسرے کو کچھ مال دیا ہے اس نے نفع حاصل کیا پھر عامل نے کہا کہ نہ تو نے نہ مال قرض دیا ہوا اور دینے والے نے کہا کہ میں نے مجھے بضاعت میں یا تنہائی کی مضاربت میں دیا ہے یا مضاربت میں دیا ہے اور کچھ نفع مقرر نہیں کیا ہے یا تیسرے واسطے سود و نفع سے مقرر کر دیئے ہیں تو رب المال کا قول قبول ہو گا۔ اسی طرح اگر رب المال نے بضاعت یا مضاربت کا دعویٰ کیا اور قابض مال نے کہا کہ مجھے تو نے قرض دیا ہے تمام نفع میرا ہے تو بھی رب المال کا قول قبول ہو گا اور گواہ مضارب کے قبول ہو جائے یہ ذخیرہ ہیں۔ اگر مضارب نے بضاعت ہونے کا اقرار کیا تو اسے کچھ نہ لایا اور اگر تنہائی پر مضاربت کا اقرار کیا تو تنہائی نفع دیا جائیگا اور اگر مضاربت فاسدہ کا اقرار کیا تو اجر النفل لایا جائے یہ سب دیکھیں ہوا اور اگر وہ دونوں نے گواہ قائم کیے تو مضارب سب کی گواہی مقبول ہوگی یہ بدائع ہیں۔ اور اگر مال عامل کے پاس ہے اس کے کہ یہ میرے پاس قرض تھا تلف ہو گیا اور رب المال نے کہا کہ یہ بضاعت یا مضاربت صحیحہ یا فاسدہ تھا تو اصل وقوع کا ضامن ہو گا لیکن اگر رب المال نے کہا کہ میں نے مجھے تنہائی کی مضاربت پر دیا ہے تو اس صورت میں سوائے تنہائی کے باقی کا ضامن ہو گا یہ مجھ سے غرضی میں ہے۔ اگر مضارب نے کہا کہ تو نے مجھے مضاربت میں دیا ہوا اور رب المال نے کہا کہ میں نے مجھے قرض دیا ہے تو رب المال کا قول قبول ہو گا۔ اور اگر اس کے بعد مضارب کے پاس یہ مال تلف ہو گیا پس اگر قبل عمل کے تلف ہوا تو وہ ضامن ہو گا اور اگر بعد عمل کے تلف ہو گیا تو مضارب مال کا ضامن ہو گا اور اگر وہ دونوں نے اپنے اپنے دعویٰ پر گواہ دے دیئے تو رب المال کے گواہ قبول ہو سکتے ہیں۔

یہ فتاویٰ ہندیہ کے مطابق ہیں۔  
 اگر رب المال نے کہا کہ میں نے اس مال میں دو ہزار درہم دے دیئے ہیں اور تو نے مجھے ایک ہزار درہم مضاربت میں دے دیئے ہیں تو مضارب کا قول قبول ہو گا اور نفع کی شرط میں رب المال کا قول قبول ہو گا۔  
 اگر وہ دونوں نے گواہ قائم کیے تو مقدار اس مال میں رب المال کے گواہ قبول ہو سکتے ہیں اور وہ ہزار درہم اس مال کے لیے لگا کر اگر مال کے تین ہزار درہم ہوں تو نفع کے دونوں میں سے ہزار سے زیادہ ایک ہزار جو نفع زیادہ دونوں میں ہوتا ہے صرف تقسیم ہو گا یہ سب دیکھیں۔  
 اگر مضارب تین ہزار درہم لایا اور کہا کہ ایک ہزار اس مال کے ہیں اور ایک ہزار نفع کے ہیں اور ایک ہزار کسی شخص کی وصیت میں یا غیر کی مضاربت یا بضاعت کے ہیں یا شریعت کے ہیں یا مجھ پر ہزار درہم قرضہ ہیں تو وصیت و شریعت و بضاعت و قرضہ میں مضارب کا قول قبول ہو گا یہ بدائع ہیں۔  
 اگر رب المال نے بضاعت ہونے کا دعویٰ کیا اور مضارب نے مضاربت صحیحہ یا فاسدہ کا دعویٰ کیا تو رب المال کا قول قبول ہو گا یہ ذخیرہ ہیں۔  
 اگر کسی شخص نے دوسرے کو کچھ مال دیا ہے اس نے نفع حاصل کیا پھر عامل نے کہا کہ نہ تو نے نہ مال قرض دیا ہوا اور دینے والے نے کہا کہ میں نے مجھے بضاعت میں یا تنہائی کی مضاربت میں دیا ہے یا مضاربت میں دیا ہے اور کچھ نفع مقرر نہیں کیا ہے یا تیسرے واسطے سود و نفع سے مقرر کر دیئے ہیں تو رب المال کا قول قبول ہو گا۔  
 اسی طرح اگر رب المال نے بضاعت یا مضاربت کا دعویٰ کیا اور قابض مال نے کہا کہ مجھے تو نے قرض دیا ہے تمام نفع میرا ہے تو بھی رب المال کا قول قبول ہو گا اور گواہ مضارب کے قبول ہو جائے یہ ذخیرہ ہیں۔  
 اگر مضارب نے بضاعت ہونے کا اقرار کیا تو اسے کچھ نہ لایا اور اگر تنہائی پر مضاربت کا اقرار کیا تو تنہائی نفع دیا جائیگا اور اگر مضاربت فاسدہ کا اقرار کیا تو اجر النفل لایا جائے یہ سب دیکھیں ہوا اور اگر وہ دونوں نے گواہ قائم کیے تو مضارب سب کی گواہی مقبول ہوگی یہ بدائع ہیں۔  
 اور اگر مال عامل کے پاس ہے اس کے کہ یہ میرے پاس قرض تھا تلف ہو گیا اور رب المال نے کہا کہ یہ بضاعت یا مضاربت صحیحہ یا فاسدہ تھا تو اصل وقوع کا ضامن ہو گا لیکن اگر رب المال نے کہا کہ میں نے مجھے تنہائی کی مضاربت پر دیا ہے تو اس صورت میں سوائے تنہائی کے باقی کا ضامن ہو گا یہ مجھ سے غرضی میں ہے۔  
 اگر مضارب نے کہا کہ تو نے مجھے مضاربت میں دیا ہوا اور رب المال نے کہا کہ میں نے مجھے قرض دیا ہے تو رب المال کا قول قبول ہو گا۔  
 اور اگر اس کے بعد مضارب کے پاس یہ مال تلف ہو گیا پس اگر قبل عمل کے تلف ہوا تو وہ ضامن ہو گا اور اگر بعد عمل کے تلف ہو گیا تو مضارب مال کا ضامن ہو گا اور اگر وہ دونوں نے اپنے اپنے دعویٰ پر گواہ دے دیئے تو رب المال کے گواہ قبول ہو سکتے ہیں۔



اور مضارب مضارب ہو گا خواہ مال قبل عمل کے ضلع ہو یا اس کے بعد ضلع ہو اور یہ محیط میں ہو۔ اگر مضارب نے کہا کہ  
 تو نے مجھے مضاربیت میں دیا ہو اور میرے کام کرنے سے پہلے وہ ضلع ہو گیا اور رب المال نے کہا کہ نہ مجھے  
 کر لیا ہو تو مضارب پر ضمان نہ ہوگی اور اگر اس نے عمل کیا ہے ضلع ہو گیا تو وہ مال کا ضامن ہو گا اور اگر دونوں نے  
 گواہ قائم کیے تو دونوں وجہوں میں مضارب کے گواہ قبول ہونگے۔ اور اگر مضارب نے کہا کہ میں نے تجھے پہلے  
 مضاربیت میں لیا اور اس سے کام کرنے سے پہلے یا بعد وہ میرے پاس سے ضلع ہوا اور رب المال نے کہا کہ تو  
 نے مجھے غصب کر لیا ہو تو رب المال کا قول مقبول ہو اور مضارب دونوں صورتوں میں ضامن ہو یہ موقوف ہو رہا ہے  
 امام محمد رحمہ سے روایت ہے کہ مضارب نے کہا کہ میں نے تجھے غصب کر لیا ہو پس ضمان دیکر سب نفع میرا ہو اور رب المال  
 نے کہا کہ میں نے تجھے اس سے تجارت کرنے کا حل کیا تھا تو رب المال کا قول مقبول ہو گا اور اگر گواہ قائم ہوں تو اس کے  
 گواہ بھی قبول ہونگے۔ اور اگر رب المال نے اس امر کے گواہ دیے کہ عامل نے اقرار کیا ہو کہ میں نے یہ مال مضارب کے  
 اور عامل نے گواہ دیے کہ رب المال نے اقرار کیا ہو کہ عامل نے اسکو غصب کر لیا ہو تو رب المال کے گواہ قبول ہونگے  
 اور یہ حکم اس وقت ہو کہ یہ معلوم ہو کہ ان دونوں اقراروں میں سے کوئی مقدم ہو اور اگر معلوم ہو تو خود اقرار دہانے کے گواہ مقبول ہوں گے اور اگر  
 چوتھی فصل رب المال کو اس مال خواہ دونوں کے نفع تقسیم کرنے سے پہلے یا بعد وصول ہونے یا نہ وصول  
 ہو۔ یہ میں اختلاف واقع ہونے کے بیان میں۔ امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ اگر کسی نے دو سویرے کو ہزار درم آدمی کی  
 مضاربیت میں دیئے اسے اربعین ہزار درم کا نفع اٹھایا اور رب المال سے کہا کہ میں نے تجھے ہزار درم اس مال  
 دیا ہے اور یہ باقی میرے پاس نفع موجود ہو اور رب المال نے کہا کہ میں نے تجھے کچھ وصول نہیں پایا ہے تو قسم سے  
 رب المال کا قول مقبول ہو گا پس اس سے یوں قسم لیا ہوگی کہ دائرین نے مضارب سے اس مال کے  
 قبضہ نہیں پایا ہے پس اگر اس نے اس طرح قسم کھائی تو باقی ہزار درم اس مال میں سے لیکھا اور مضارب کے  
 اختلاف کا اتنا نہ کیا جاوے گا کچھ مضارب سے قسم لیا ہوگی کہ دائرین نے اس مال کو قبضہ نہیں کیا اور نہ نفع  
 کیا ہے پس اگر اس نے قسم کھائی تو ضمان سے بری ہو گیا اور رب المال کا قبضہ کرنا ثابت نہ ہو گا اور اگر مضارب نے قسم  
 سے اٹھا کر کیا تو یہ اقرار ہو گا کہ اس مال اس کے پاس تھا اور وہ اٹھا کر گیا ہو تو اس مال کا ضامن ہو گا اور یہ ظاہر  
 ہو گا کہ مال مضاربیت ہزار میں ہر دو میں تو رب المال ان ہزار درم میں سے اس مال میں سے لیکھا پس  
 باقی ہزار درم مضارب پر دین رہینگے تو رب المال مضارب سے اپنا حصہ یعنی پانچ سو درم لے لیکھا یہ صحیح  
 میں ہو۔ اور اگر وقت رب المال نے اس سے قسم لینی چاہی اس وقت مضارب سے اقرار کیا کہ میں نے  
 تجھے دیا نہیں ہے لیکن میرے پاس سے ضلع ہو گیا ہو اور اس پر قسم کھالی تو وہ رب المال کو اسکی آدھی ڈال دے گا  
 اور اگر گواہ قائم کیے گئے تو مضارب کے گواہ مقبول ہونگے اور اگر مضارب نے اس امر کے گواہ دیئے کہ  
 رب المال نے اقرار کیا ہو کہ میں نے ہزار درم اس مال پر قبضہ کیا ہے اور رب المال نے اس امر کے گواہ  
 دیئے کہ مضارب نے اقرار کیا ہو کہ رب المال نے اس مال میں سے کچھ وصول نہیں کیا ہے پس اگر یہ معلوم  
 کہ کون اقرار اول کا ہو تو مضارب کے گواہ مقبول ہونگے اور اگر یہ معلوم ہو کہ یہ اقرار پہلا ہو تو پہلے اقرار واسطے  
 گواہ مقبول ہونگے یہ موقوف میں ہو۔ اور اگر رب المال مضارب سے نفع تقسیم کیا اور ہر ایک نے اقرار کیا ہو

مطلوبہ نفع مال سے  
 پہلے تکلف ہو گا تو  
 بالبدن ۱۲





فقہ میں ہے کہ تورب المال ہزار درم اپنا اس المال نے لیکھا اور دو سو پچاس درم مقررہ کو دیکھا پھر مقبوضہ سے  
اگر اسی دو دو نہائی درم مقررہ لیکھا اور دوسرے کے مقبوضہ سے بھی مثل اسکے دیا جائیگا اور تین سو پچاس و ایک  
تہائی ہو اور رب المال اور مضارب منکر کے درمیان تین تہائی تقسیم ہوگا پھر جو کچھ دونوں مضاربوں کے قبضہ میں  
باقی رہا اور وہ تین سو پچاس و ایک تہائی ہو چار حصہ ہو کر تقسیم ہوگا اور مضارب المال کو لیکھا اور ہر ایک مضارب  
کو ایک سو چوہتھائی دیا جائیگا اور جب مقررہ نے جو کچھ اسکو پہنچا ہو وصول کر لیا تو جمع کر کے اسکے اور مقررہ کے درمیان  
تو حصہ ہو کر تقسیم ہوگا اس میں سے نو ان ایک حصہ مقررہ اور آٹھ حصے مقررہ کو لینے یہ بیجا سخری میں لکھا ہو۔  
پچھٹی فصل مضارب کی خریدی ہوئی کے نسب میں اختلاف کے بیان میں۔ مضارب ہر گاہ مضاربیت میں  
ایسی چیز خریدی جسکی بیع کرنا ممکن نہیں ہو تو مضاربیت میں سے ہوگی اور سچی خواست کے واسطے خریدنے والا اسکا  
ہوگا اور اگر خلافت و وفاق میں اختلاف کیا تو مدعی وفاق کا قول قبول ہوگا۔ مضارب سے ہزار درم مضارب  
ایک غلام خرید اور اسکا نسب معروف نہیں ہو اور مضارب سے رب المال سے کہا کہ تیرا بیٹا ہو اور اسے  
تکلیف کی تو اسکی وضو تین میں یا تو غلام میں اس المال پر زیادتی ہوگی یا نہیں ہوگی اور ان میں سے ہر ایک  
صورت میں وجہ سے خالی نہیں ہو یا تورب المال اسکی تصدیق کرے یا تکذیب کرے یا مضارب سے کہیگا کہ  
بلکہ وہ تیرا بیٹا ہو پس اگر غلام کی قیمت میں اس المال پر زیادتی ہو مثلاً اسکی قیمت دو ہزار درم ہو اور  
رب المال نے اسکی تصدیق کی تو رب المال سے نسب ثابت ہو جائیگا اور وہ مضارب کا غلام رہا اور اگر  
رب المال نے تکذیب کی تو غلام آزاد ہو جائیگا اور دونوں کے واسطے اپنی قیمت۔ کیے چار حصہ کر کے سچی کرے گا  
اور اگر مضارب سے کہا کہ نہیں بلکہ وہ تیرا بیٹا ہو تو وہ مضارب کا غلام رہا اور مضارب اس المال کی ضمانت میں  
دیگا۔ اور اگر اسکی قیمت میں زیادتی ہو مثلاً ہزار ہی درم اسکی قیمت ہو اور مضارب سے کہا کہ وہ تیرا بیٹا ہو پس  
اگر رب المال نے تصدیق کی تو اسکا نسب ب المال سے ثابت ہو جائیگا اور مضارب کا غلام رہیگا۔ اور وہ  
اس المال کی ضمانت دیکھا۔ اور اگر تکذیب کی تو مضارب میں رہیگا پھر اگر اسکی قیمت دو ہزار ہوگی تو آزاد ہو جائیگا  
اور تین چوتھائی قیمت کے واسطے رب المال کے لیے سچی کرے گا اور ایک چوتھائی کے واسطے مضارب کے  
لیے سچی کرے گا یہ بیجا سخری میں ہو۔ اور اگر رب المال نے کہا کہ نہیں بلکہ وہ تیرا بیٹا ہو تو وہ مضاربیت میں رہیگا پھر  
اگر اسکو فروخت نہ کیا یہاں تک کہ قیمت اسکی دو ہزار درم ہوگی تو آزاد ہو جائیگا اور اپنی قیمت کے واسطے  
دونوں کے لیے چار حصہ کر کے سچی کرے گا یہ مبسوط میں ہو۔ اگر رب المال نے مضارب سے کہا کہ وہ تیرا بیٹا ہو تو غلام میں  
زیادتی ہوگی یا نہ ہوگی پس اگر زیادتی ہو اور مضارب نے تصدیق کی تو آزاد ہو جائیگا اور مضارب اس المال  
کی ضمانت دیکھا اور اگر مضارب نے تکذیب کی تو غلام آزاد ہو جائیگا اور رب المال کے واسطے سچی نہ کرے گا۔ اور  
اگر مضارب نے رب المال سے کہا کہ نہیں بلکہ وہ تیرا بیٹا ہو تو غلام مضارب کا ہو اور اس المال کی ضمانت میں  
اگر غلام میں زیادتی ہو پس اگر مضارب نے اسکی تصدیق کی تو مضارب کا بیٹا مضاربیت میں ملو کہ رہیگا اور اگر  
اسکی قیمت بڑھ گئی تو مضارب سے اسکا نسب ثابت ہو جائیگا اور آزاد ہو جائیگا اور رب المال کے واسطے  
تین چوتھائی قیمت کے لیے سچی کرے گا اور مضارب پر ضمان نہ آوے گی اور اگر مضارب نے تکذیب کی تو غلام مضاربیت میں

یہ فقہ میں ہے کہ تورب المال ہزار درم اپنا اس المال نے لیکھا اور دو سو پچاس درم مقررہ کو دیکھا پھر مقبوضہ سے اگر اسی دو دو نہائی درم مقررہ لیکھا اور دوسرے کے مقبوضہ سے بھی مثل اسکے دیا جائیگا اور تین سو پچاس و ایک تہائی ہو اور رب المال اور مضارب منکر کے درمیان تین تہائی تقسیم ہوگا پھر جو کچھ دونوں مضاربوں کے قبضہ میں باقی رہا اور وہ تین سو پچاس و ایک تہائی ہو چار حصہ ہو کر تقسیم ہوگا اور مضارب المال کو لیکھا اور ہر ایک مضارب کو ایک سو چوہتھائی دیا جائیگا اور جب مقررہ نے جو کچھ اسکو پہنچا ہو وصول کر لیا تو جمع کر کے اسکے اور مقررہ کے درمیان تو حصہ ہو کر تقسیم ہوگا اس میں سے نو ان ایک حصہ مقررہ اور آٹھ حصے مقررہ کو لینے یہ بیجا سخری میں لکھا ہو۔ پچھٹی فصل مضارب کی خریدی ہوئی کے نسب میں اختلاف کے بیان میں۔ مضارب ہر گاہ مضاربیت میں ایسی چیز خریدی جسکی بیع کرنا ممکن نہیں ہو تو مضاربیت میں سے ہوگی اور سچی خواست کے واسطے خریدنے والا اسکا ہوگا اور اگر خلافت و وفاق میں اختلاف کیا تو مدعی وفاق کا قول قبول ہوگا۔ مضارب سے ہزار درم مضارب ایک غلام خرید اور اسکا نسب معروف نہیں ہو اور مضارب سے رب المال سے کہا کہ تیرا بیٹا ہو اور اسے تکلیف کی تو اسکی وضو تین میں یا تو غلام میں اس المال پر زیادتی ہوگی یا نہیں ہوگی اور ان میں سے ہر ایک صورت میں وجہ سے خالی نہیں ہو یا تورب المال اسکی تصدیق کرے یا تکذیب کرے یا مضارب سے کہیگا کہ بلکہ وہ تیرا بیٹا ہو پس اگر غلام کی قیمت میں اس المال پر زیادتی ہو مثلاً اسکی قیمت دو ہزار درم ہو اور رب المال نے اسکی تصدیق کی تو رب المال سے نسب ثابت ہو جائیگا اور وہ مضارب کا غلام رہا اور اگر رب المال نے تکذیب کی تو غلام آزاد ہو جائیگا اور دونوں کے واسطے اپنی قیمت۔ کیے چار حصہ کر کے سچی کرے گا اور اگر مضارب سے کہا کہ نہیں بلکہ وہ تیرا بیٹا ہو تو وہ مضارب کا غلام رہا اور مضارب اس المال کی ضمانت میں دیگا۔ اور اگر اسکی قیمت میں زیادتی ہو مثلاً ہزار ہی درم اسکی قیمت ہو اور مضارب سے کہا کہ وہ تیرا بیٹا ہو پس اگر رب المال نے تصدیق کی تو اسکا نسب ب المال سے ثابت ہو جائیگا اور مضارب کا غلام رہیگا۔ اور وہ اس المال کی ضمانت دیکھا۔ اور اگر تکذیب کی تو مضارب میں رہیگا پھر اگر اسکی قیمت دو ہزار ہوگی تو آزاد ہو جائیگا اور تین چوتھائی قیمت کے واسطے رب المال کے لیے سچی کرے گا اور ایک چوتھائی کے واسطے مضارب کے لیے سچی کرے گا یہ بیجا سخری میں ہو۔ اور اگر رب المال نے کہا کہ نہیں بلکہ وہ تیرا بیٹا ہو تو وہ مضاربیت میں رہیگا پھر اگر اسکو فروخت نہ کیا یہاں تک کہ قیمت اسکی دو ہزار درم ہوگی تو آزاد ہو جائیگا اور اپنی قیمت کے واسطے دونوں کے لیے چار حصہ کر کے سچی کرے گا یہ مبسوط میں ہو۔ اگر رب المال نے مضارب سے کہا کہ وہ تیرا بیٹا ہو تو غلام میں زیادتی ہوگی یا نہ ہوگی پس اگر زیادتی ہو اور مضارب نے تصدیق کی تو آزاد ہو جائیگا اور مضارب اس المال کی ضمانت دیکھا اور اگر مضارب نے تکذیب کی تو غلام آزاد ہو جائیگا اور رب المال کے واسطے سچی نہ کرے گا۔ اور اگر مضارب نے رب المال سے کہا کہ نہیں بلکہ وہ تیرا بیٹا ہو تو غلام مضارب کا ہو اور اس المال کی ضمانت میں اگر غلام میں زیادتی ہو پس اگر مضارب نے اسکی تصدیق کی تو مضارب کا بیٹا مضاربیت میں ملو کہ رہیگا اور اگر اسکی قیمت بڑھ گئی تو مضارب سے اسکا نسب ثابت ہو جائیگا اور آزاد ہو جائیگا اور رب المال کے واسطے تین چوتھائی قیمت کے لیے سچی کرے گا اور مضارب پر ضمان نہ آوے گی اور اگر مضارب نے تکذیب کی تو غلام مضاربیت میں



مضارب کا بیٹا اسکے مال سے آزاد ہوگا اور اس المال کی ضمانت رب المال کو دیگا اور اگر وہ غلام ایک ہزار درہم کی قیمت کا ہو اور رب المال نے کہا کہ یہ میرا بیٹا ہے اور مضارب نے تکذیب کی تو اسکا بیٹا اسکے مال سے آزاد قرار دیا جائیگا اور اگر مضارب نے تصدیق کی تو رب المال کا بیٹا مضارب کا غلام ہوگا اور مضارب اس المال کا ضمانت ہوگا اور اگر مضارب نے کہا کہ نہیں بلکہ یہ میرا بیٹا ہے تو رب المال ہی کا بیٹا اسکے مال سے آزاد ہوگا اور کسی کی دوسرے سے کچھ ضمانت نہ آوے گی۔ اور اگر وہ دونوں نے ایسا نہ کیا یا ہمت نہ کی اسکی قیمت دو ہزار درہم ہوگی پھر رب المال نے کہا کہ وہ میرا بیٹا ہے اور مضارب نے کہا کہ تو جھوٹا ہے تو رب المال سے نسبت ثابت اور تین چوتھائی آزاد ہوگا اور مضارب کو چار درہم جزا ہوگا اور اگر مضارب نے تصدیق کی تو وہ رب المال کا بیٹا اور مضارب کا غلام ہوگا اور مضارب اس المال کا ضمانت ہوگا اور اگر مضارب نے کہا کہ نہیں بلکہ وہ میرا بیٹا ہے تو غلام سے تین چوتھائی کا عتق رب المال سے ثابت ہوگا اور نسبت ثابت ہوگا پھر مضارب نے یہ بھی اس ثابت النسب میں دعویٰ کیا تو نسبت ثابت نہ ہوگا لیکن مثل اپنا حصہ آزاد کرنے کے لئے شمار ہوگا پس اسکا حصہ بھی آزاد ہوگا۔ اور کوئی دوسرے سے ضمانت نہیں دے سکتا اور وہ اگر دونوں میں چار حصہ ہو کر مشترک ہوگی یا بیسوط میں ہو۔

ساتویں فصل اس باب کے تفرقات میں۔ نوادربن سماعہ میں امام ابو یوسف رحمہ سے روایت ہے کہ اگر مضارب نے کہا کہ تو نے مجھے ہزار درہم زیور و نہرہ مضارب میں دے دیے ہیں اور مضارب جھوٹا ہے تو رب المال نے کہا کہ میں نے اس سے درہم دیے ہیں پس اگر مضارب نے اس سے کام شروع نہیں کیا ہے تو مثل و قیمت کے ہیں پس مضارب کے قول کی تصدیق کیجاوے گی خواہ اسنے کلام بلا کر کہا ہو یا جملہ کر کے کہا ہو مگر صورت تنویر کے دعویٰ میں بدون ملا کر کام کرنے کے تصدیق نہ کی جائیگی اور اگر کام شروع کر دیا ہو تو زیور و نہرہ میں بھی تصدیق نہ کی جائیگی اور نیز نوادربن سماعہ میں امام محمد رحمہ سے روایت ہے کہ کسی مضارب کے قبضہ میں مل ہو وہ اس سے کام کرے یا نہ اور مضارب نے اقرار کیا کہ جو ہزار درہم ظان میں ہے میرے ہاتھ سے ہیں وہ رب المال کے ہیں اور مضارب ہزار درہم پر بھی پھر مضارب نے بعد اسکے کہا کہ میرے پاس پانچ سو درہم ہزار کی مضاربت سے ہیں جبکہ میں نے اقرار کیا کہ وہ مضاربت کے ہیں اور رب المال نے کہا کہ وہ ہزار درہم میرے ہیں مضاربت کے نہیں ہیں تو رب المال کا قول قبول ہوگا اور اگر مضارب نے اقرار کیا کہ اس کا کام کو ملایا ہو تو اسکے قول کی تصدیق کیجاوے گی لیکن بیچ میں ہو اگر کسی کو ہزار درہم آدھے کی مضاربت پر دیے اور ظاہر میں مضبوطی کی غرض سے اس امر کے گواہ کر لیے کہ یہ قرض میں تاکہ مضارب اٹلی حفاظت میں کوشش کرے اس خوف سے کہ رب المال قرض کے دعوے سے وصول نہ کر لے پس مضارب نے عمل کیا اور نفع یا نقصان اٹھایا پھر اگر وہ دونوں نے ایکٹ سے اس کی تصدیق کی کہ قرض کا نام ظاہر میں تلجیہ تھا اور واقع میں وہ مضاربت تھی تو واقعی دونوں کی تصدیق کے رکھا جائیگا اگر وہ دونوں نے باہم اختلاف کیا اور رب المال نے کہا کہ حقیقت میں قرض تھے تلجیہ نہ تھا اور مضارب نے کہا کہ قرض میں تلجیہ تھا و حقیقت مضاربت تھی اور مضارب نے اپنے قول پر گواہ قائم کیے تو چھوڑت اور قرض کے تلجیہ پر باہم تصدیق کرنے کی صورت یکساں ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور اگر وہ دونوں گواہوں نے مضاربت کی گواہی دی وہ گواہوں نے قرض کی گواہی دی اور اسکے سوا کسی تفسیر بیان نہ کی تو مدعی قرض کے گواہوں کی گواہی مقبول ہوگی بیسوط میں ہے۔ اور اگر مضاربت کے گواہوں نے اس تفسیر سے گواہی دی کہ قرض بطور تلجیہ کے تھا اور حقیقت مضاربت تھی تو اٹلی گواہی اولیٰ ہوگی قبول ہوگی

وہاں لکھا ہے کہ اگر مضارب نے کہا کہ تو نے مجھے ہزار درہم دیے ہیں اور مضارب جھوٹا ہے تو رب المال نے کہا کہ میں نے اس سے درہم دیے ہیں پس اگر مضارب نے اس سے کام شروع نہیں کیا ہے تو مثل و قیمت کے ہیں پس مضارب کے قول کی تصدیق کیجاوے گی خواہ اسنے کلام بلا کر کہا ہو یا جملہ کر کے کہا ہو مگر صورت تنویر کے دعویٰ میں بدون ملا کر کام کرنے کے تصدیق نہ کی جائیگی اور اگر کام شروع کر دیا ہو تو زیور و نہرہ میں بھی تصدیق نہ کی جائیگی اور نیز نوادربن سماعہ میں امام محمد رحمہ سے روایت ہے کہ کسی مضارب کے قبضہ میں مل ہو وہ اس سے کام کرے یا نہ اور مضارب نے اقرار کیا کہ جو ہزار درہم ظان میں ہے میرے ہاتھ سے ہیں وہ رب المال کے ہیں اور مضارب ہزار درہم پر بھی پھر مضارب نے بعد اسکے کہا کہ میرے پاس پانچ سو درہم ہزار کی مضاربت سے ہیں جبکہ میں نے اقرار کیا کہ وہ مضاربت کے ہیں اور رب المال نے کہا کہ وہ ہزار درہم میرے ہیں مضاربت کے نہیں ہیں تو رب المال کا قول قبول ہوگا اور اگر مضارب نے اقرار کیا کہ اس کا کام کو ملایا ہو تو اسکے قول کی تصدیق کیجاوے گی لیکن بیچ میں ہو اگر کسی کو ہزار درہم آدھے کی مضاربت پر دیے اور ظاہر میں مضبوطی کی غرض سے اس امر کے گواہ کر لیے کہ یہ قرض میں تاکہ مضارب اٹلی حفاظت میں کوشش کرے اس خوف سے کہ رب المال قرض کے دعوے سے وصول نہ کر لے پس مضارب نے عمل کیا اور نفع یا نقصان اٹھایا پھر اگر وہ دونوں نے ایکٹ سے اس کی تصدیق کی کہ قرض کا نام ظاہر میں تلجیہ تھا اور واقع میں وہ مضاربت تھی تو واقعی دونوں کی تصدیق کے رکھا جائیگا اگر وہ دونوں نے باہم اختلاف کیا اور رب المال نے کہا کہ حقیقت میں قرض تھے تلجیہ نہ تھا اور مضارب نے کہا کہ قرض میں تلجیہ تھا و حقیقت مضاربت تھی اور مضارب نے اپنے قول پر گواہ قائم کیے تو چھوڑت اور قرض کے تلجیہ پر باہم تصدیق کرنے کی صورت یکساں ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور اگر وہ دونوں گواہوں نے مضاربت کی گواہی دی وہ گواہوں نے قرض کی گواہی دی اور اسکے سوا کسی تفسیر بیان نہ کی تو مدعی قرض کے گواہوں کی گواہی مقبول ہوگی بیسوط میں ہے۔ اور اگر مضاربت کے گواہوں نے اس تفسیر سے گواہی دی کہ قرض بطور تلجیہ کے تھا اور حقیقت مضاربت تھی تو اٹلی گواہی اولیٰ ہوگی قبول ہوگی





کیا گیا یا مرگیا یا دار الحرب میں جا ملا تو کچھ اسنے کیا ہو وہ سب جائز ہو اور نفع و دونوں میں موافق شرط کے تقسیم ہو گا اور جو کچھ اسنے خرید و فروخت کی ہو اسکی ذمہ داری یعنی عہدہ رب المال پر یہی قول امام اعظم رح کا ہو اور امام ابو یوسف رح و امام محمد رح کے نزدیک تصرف کرنے میں اسکا حال مرتد ہونے کے بعد مثل اسنے ہو جیسا قبل مرتد ہونے کے تھا پس عہدہ اسی پر ہو گا اور رب المال پر اسکا رجوع کیا جائیگا یہ مبسوط میں ہے اور اگر مضارب مرگیا یا قتل ہوا یا دار الحرب میں جا ملا تو مضارب بت باطل ہو گئی پھر اگر وہ دار الحرب میں جا ملا اور وہیں اسنے خرید و فروخت کی پھر مسلمان ہو کر واپس آیا تو کچھ اسنے دار الحرب میں خرید و فروخت کی ہو سب اسی کی ہوگی اور کسی چیز کی اسپر ضمان نہ ہوگی و لیکن عورت کا مرتد ہونا یا نہ مرتد ہونا بالاجماع یکسان ہو خواہ وہ عورت رب المال ہو یا مضارب ہو اور مضارب بت بحالہ صحیح ہوگی تا وقتیکہ وہ مرتد نہ جاوے یا دار الحرب میں نہ جاوے یہ حاوی میں ہے۔ اور اگر رب المال نے مضارب کو معزول کیا اور مضارب کو اسکی غرضوں ہونے کی خبر نہ ہوئی یہاں تک کہ اسنے خرید و فروخت کی تو جائز ہو اور اپنے معزول ہونے سے آگاہ ہونے پر معزول ہو گا۔ اور اگر اپنے معزول ہونے سے آگاہ ہوا حالانکہ مال مضارب بت میں اسباب موجود ہو تو اسکو اختیار ہے کہ اس اسباب کو خود فروخت کرے اور معزول ہو جائنا اسکا مانع نہیں ہے پھر یہ نہیں جائز ہے کہ اسنے کئی دوسرا اسباب خریدے اور اگر مال مضارب بت اس المال کی جنس سے ہو تو مضارب کو اس میں تصرف کرنے کا اختیار نہیں ہے۔ اور اگر اس مال کی جنس سے نہ ہو مثلاً اس المال دینار میں اور یہ مال درم میں یا اسکے برعکس ہو تو اسکو استعمانا اختیار ہے کہ اس مال کی جنس سے فروخت کرے۔ اور اسی قیاس پر حق عرض و اسنے اشباہ میں رب المال کے مرتد ہونے یا مرتد ہو کر دار الحرب میں جانے کے بعد حکم جائز ہے یہ کافی میں ہے۔ اگر مال مضارب بت غلوں میں ہو اور رب المال نے مانعت کر دی تو اسکا حکم بھی ویسا ہی ہو جیسا مال مضارب بت کے درم ہونے اور اس مال کے دینا ہونے کا حکم تھا کہ اس صورت میں اسکی مانعت سے جو خرید ہو وجہ سے خرید ہو اسکی مانعت ہو جاوے گی اور جو ایک وجہ سے خرید دوسری وجہ سے بیچ ہو اسکی مانعت نہ ہوگی حتی کہ اگر غلوں کو درہون کے عوض فروخت کیا تو جائز ہے یہ محیط میں ہے۔ اور اگر مضارب نے تصرف کیا ہو اور مال مضارب بت لوگوں پر آوہا ہو گیا ہو اور مضارب تقاضے سے باز رہا پس اگر مال میں نفع نہ ہو تو اسکو اختیار ہے کہ تقاضے سے باز رہے اور اسکو چاہیگا کہ رب المال کو قرضہ درہون پر حوالہ کر دے یعنی رب المال کو وکیل کر دے اور اگر مال میں نفع ہو تو وہ تقاضے سے باز نہیں رہ سکتا یہ بلکہ اسکو تقاضے کا حکم کیا جائیگا کہ اس المال درم و دینار تقدی ہو جاوے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اسی طرح پر ہر وکیل بیع کے تقاضے سے انکار کرے تو اسپر تقاضے کے واسطے جبر نہ کیا جائیگا و لیکن بچہ حکم کیا جائیگا کہ ثمن رب المال کو مشتری پر اثر اڑے اور یہی حکم مستنبض میں ہے یہ کافی میں ہے۔ و لیکن جو شخص اجرت پر فروخت کرتا ہو جیسے بیاع اور دال و غیرہ تو اسپر تقاضے کے واسطے ضرور جبر کیا جائیگا کہ وصول کر دین اور حکم عادت یہ بمنزلہ اجارہ میچ کے قرار پائیگا پھر اگر مال میں ہو اور اگر مال مضارب بت لوگوں پر قرضہ ہو گیا ہو اور رب المال نے مضارب کو اس خوف سے منع کر دیا کہ مضارب اسکو کھانہ جاوے اور کہا کہ میں خود تقاضا کر لوں گا پس اگر مال میں نفع ہو تو تقاضا مضارب کا حق ہے اور اگر مال میں نفع نہ ہو تو رب المال کو مانعت کا اختیار ہے اور مضارب پر جبر کیا جائیگا کہ رب المال کو قرضہ درہون پر

۱۰۰  
۱۰۱  
۱۰۲  
۱۰۳  
۱۰۴  
۱۰۵  
۱۰۶  
۱۰۷  
۱۰۸  
۱۰۹  
۱۱۰  
۱۱۱  
۱۱۲  
۱۱۳  
۱۱۴  
۱۱۵  
۱۱۶  
۱۱۷  
۱۱۸  
۱۱۹  
۱۲۰  
۱۲۱  
۱۲۲  
۱۲۳  
۱۲۴  
۱۲۵  
۱۲۶  
۱۲۷  
۱۲۸  
۱۲۹  
۱۳۰  
۱۳۱  
۱۳۲  
۱۳۳  
۱۳۴  
۱۳۵  
۱۳۶  
۱۳۷  
۱۳۸  
۱۳۹  
۱۴۰  
۱۴۱  
۱۴۲  
۱۴۳  
۱۴۴  
۱۴۵  
۱۴۶  
۱۴۷  
۱۴۸  
۱۴۹  
۱۵۰  
۱۵۱  
۱۵۲  
۱۵۳  
۱۵۴  
۱۵۵  
۱۵۶  
۱۵۷  
۱۵۸  
۱۵۹  
۱۶۰  
۱۶۱  
۱۶۲  
۱۶۳  
۱۶۴  
۱۶۵  
۱۶۶  
۱۶۷  
۱۶۸  
۱۶۹  
۱۷۰  
۱۷۱  
۱۷۲  
۱۷۳  
۱۷۴  
۱۷۵  
۱۷۶  
۱۷۷  
۱۷۸  
۱۷۹  
۱۸۰  
۱۸۱  
۱۸۲  
۱۸۳  
۱۸۴  
۱۸۵  
۱۸۶  
۱۸۷  
۱۸۸  
۱۸۹  
۱۹۰  
۱۹۱  
۱۹۲  
۱۹۳  
۱۹۴  
۱۹۵  
۱۹۶  
۱۹۷  
۱۹۸  
۱۹۹  
۲۰۰  
۲۰۱  
۲۰۲  
۲۰۳  
۲۰۴  
۲۰۵  
۲۰۶  
۲۰۷  
۲۰۸  
۲۰۹  
۲۱۰  
۲۱۱  
۲۱۲  
۲۱۳  
۲۱۴  
۲۱۵  
۲۱۶  
۲۱۷  
۲۱۸  
۲۱۹  
۲۲۰  
۲۲۱  
۲۲۲  
۲۲۳  
۲۲۴  
۲۲۵  
۲۲۶  
۲۲۷  
۲۲۸  
۲۲۹  
۲۳۰  
۲۳۱  
۲۳۲  
۲۳۳  
۲۳۴  
۲۳۵  
۲۳۶  
۲۳۷  
۲۳۸  
۲۳۹  
۲۴۰  
۲۴۱  
۲۴۲  
۲۴۳  
۲۴۴  
۲۴۵  
۲۴۶  
۲۴۷  
۲۴۸  
۲۴۹  
۲۵۰  
۲۵۱  
۲۵۲  
۲۵۳  
۲۵۴  
۲۵۵  
۲۵۶  
۲۵۷  
۲۵۸  
۲۵۹  
۲۶۰  
۲۶۱  
۲۶۲  
۲۶۳  
۲۶۴  
۲۶۵  
۲۶۶  
۲۶۷  
۲۶۸  
۲۶۹  
۲۷۰  
۲۷۱  
۲۷۲  
۲۷۳  
۲۷۴  
۲۷۵  
۲۷۶  
۲۷۷  
۲۷۸  
۲۷۹  
۲۸۰  
۲۸۱  
۲۸۲  
۲۸۳  
۲۸۴  
۲۸۵  
۲۸۶  
۲۸۷  
۲۸۸  
۲۸۹  
۲۹۰  
۲۹۱  
۲۹۲  
۲۹۳  
۲۹۴  
۲۹۵  
۲۹۶  
۲۹۷  
۲۹۸  
۲۹۹  
۳۰۰  
۳۰۱  
۳۰۲  
۳۰۳  
۳۰۴  
۳۰۵  
۳۰۶  
۳۰۷  
۳۰۸  
۳۰۹  
۳۱۰  
۳۱۱  
۳۱۲  
۳۱۳  
۳۱۴  
۳۱۵  
۳۱۶  
۳۱۷  
۳۱۸  
۳۱۹  
۳۲۰  
۳۲۱  
۳۲۲  
۳۲۳  
۳۲۴  
۳۲۵  
۳۲۶  
۳۲۷  
۳۲۸  
۳۲۹  
۳۳۰  
۳۳۱  
۳۳۲  
۳۳۳  
۳۳۴  
۳۳۵  
۳۳۶  
۳۳۷  
۳۳۸  
۳۳۹  
۳۴۰  
۳۴۱  
۳۴۲  
۳۴۳  
۳۴۴  
۳۴۵  
۳۴۶  
۳۴۷  
۳۴۸  
۳۴۹  
۳۵۰  
۳۵۱  
۳۵۲  
۳۵۳  
۳۵۴  
۳۵۵  
۳۵۶  
۳۵۷  
۳۵۸  
۳۵۹  
۳۶۰  
۳۶۱  
۳۶۲  
۳۶۳  
۳۶۴  
۳۶۵  
۳۶۶  
۳۶۷  
۳۶۸  
۳۶۹  
۳۷۰  
۳۷۱  
۳۷۲  
۳۷۳  
۳۷۴  
۳۷۵  
۳۷۶  
۳۷۷  
۳۷۸  
۳۷۹  
۳۸۰  
۳۸۱  
۳۸۲  
۳۸۳  
۳۸۴  
۳۸۵  
۳۸۶  
۳۸۷  
۳۸۸  
۳۸۹  
۳۹۰  
۳۹۱  
۳۹۲  
۳۹۳  
۳۹۴  
۳۹۵  
۳۹۶  
۳۹۷  
۳۹۸  
۳۹۹  
۴۰۰  
۴۰۱  
۴۰۲  
۴۰۳  
۴۰۴  
۴۰۵  
۴۰۶  
۴۰۷  
۴۰۸  
۴۰۹  
۴۱۰  
۴۱۱  
۴۱۲  
۴۱۳  
۴۱۴  
۴۱۵  
۴۱۶  
۴۱۷  
۴۱۸  
۴۱۹  
۴۲۰  
۴۲۱  
۴۲۲  
۴۲۳  
۴۲۴  
۴۲۵  
۴۲۶  
۴۲۷  
۴۲۸  
۴۲۹  
۴۳۰  
۴۳۱  
۴۳۲  
۴۳۳  
۴۳۴  
۴۳۵  
۴۳۶  
۴۳۷  
۴۳۸  
۴۳۹  
۴۴۰  
۴۴۱  
۴۴۲  
۴۴۳  
۴۴۴  
۴۴۵  
۴۴۶  
۴۴۷  
۴۴۸  
۴۴۹  
۴۵۰  
۴۵۱  
۴۵۲  
۴۵۳  
۴۵۴  
۴۵۵  
۴۵۶  
۴۵۷  
۴۵۸  
۴۵۹  
۴۶۰  
۴۶۱  
۴۶۲  
۴۶۳  
۴۶۴  
۴۶۵  
۴۶۶  
۴۶۷  
۴۶۸  
۴۶۹  
۴۷۰  
۴۷۱  
۴۷۲  
۴۷۳  
۴۷۴  
۴۷۵  
۴۷۶  
۴۷۷  
۴۷۸  
۴۷۹  
۴۸۰  
۴۸۱  
۴۸۲  
۴۸۳  
۴۸۴  
۴۸۵  
۴۸۶  
۴۸۷  
۴۸۸  
۴۸۹  
۴۹۰  
۴۹۱  
۴۹۲  
۴۹۳  
۴۹۴  
۴۹۵  
۴۹۶  
۴۹۷  
۴۹۸  
۴۹۹  
۵۰۰  
۵۰۱  
۵۰۲  
۵۰۳  
۵۰۴  
۵۰۵  
۵۰۶  
۵۰۷  
۵۰۸  
۵۰۹  
۵۱۰  
۵۱۱  
۵۱۲  
۵۱۳  
۵۱۴  
۵۱۵  
۵۱۶  
۵۱۷  
۵۱۸  
۵۱۹  
۵۲۰  
۵۲۱  
۵۲۲  
۵۲۳  
۵۲۴  
۵۲۵  
۵۲۶  
۵۲۷  
۵۲۸  
۵۲۹  
۵۳۰  
۵۳۱  
۵۳۲  
۵۳۳  
۵۳۴  
۵۳۵  
۵۳۶  
۵۳۷  
۵۳۸  
۵۳۹  
۵۴۰  
۵۴۱  
۵۴۲  
۵۴۳  
۵۴۴  
۵۴۵  
۵۴۶  
۵۴۷  
۵۴۸  
۵۴۹  
۵۵۰  
۵۵۱  
۵۵۲  
۵۵۳  
۵۵۴  
۵۵۵  
۵۵۶  
۵۵۷  
۵۵۸  
۵۵۹  
۵۶۰  
۵۶۱  
۵۶۲  
۵۶۳  
۵۶۴  
۵۶۵  
۵۶۶  
۵۶۷  
۵۶۸  
۵۶۹  
۵۷۰  
۵۷۱  
۵۷۲  
۵۷۳  
۵۷۴  
۵۷۵  
۵۷۶  
۵۷۷  
۵۷۸  
۵۷۹  
۵۸۰  
۵۸۱  
۵۸۲  
۵۸۳  
۵۸۴  
۵۸۵  
۵۸۶  
۵۸۷  
۵۸۸  
۵۸۹  
۵۹۰  
۵۹۱  
۵۹۲  
۵۹۳  
۵۹۴  
۵۹۵  
۵۹۶  
۵۹۷  
۵۹۸  
۵۹۹  
۶۰۰  
۶۰۱  
۶۰۲  
۶۰۳  
۶۰۴  
۶۰۵  
۶۰۶  
۶۰۷  
۶۰۸  
۶۰۹  
۶۱۰  
۶۱۱  
۶۱۲  
۶۱۳  
۶۱۴  
۶۱۵  
۶۱۶  
۶۱۷  
۶۱۸  
۶۱۹  
۶۲۰  
۶۲۱  
۶۲۲  
۶۲۳  
۶۲۴  
۶۲۵  
۶۲۶  
۶۲۷  
۶۲۸  
۶۲۹  
۶۳۰  
۶۳۱  
۶۳۲  
۶۳۳  
۶۳۴  
۶۳۵  
۶۳۶  
۶۳۷  
۶۳۸  
۶۳۹  
۶۴۰  
۶۴۱  
۶۴۲  
۶۴۳  
۶۴۴  
۶۴۵  
۶۴۶  
۶۴۷  
۶۴۸  
۶۴۹  
۶۵۰  
۶۵۱  
۶۵۲  
۶۵۳  
۶۵۴  
۶۵۵  
۶۵۶  
۶۵۷  
۶۵۸  
۶۵۹  
۶۶۰  
۶۶۱  
۶۶۲  
۶۶۳  
۶۶۴  
۶۶۵  
۶۶۶  
۶۶۷  
۶۶۸  
۶۶۹  
۶۷۰  
۶۷۱  
۶۷۲  
۶۷۳  
۶۷۴  
۶۷۵  
۶۷۶  
۶۷۷  
۶۷۸  
۶۷۹  
۶۸۰  
۶۸۱  
۶۸۲  
۶۸۳  
۶۸۴  
۶۸۵  
۶۸۶  
۶۸۷  
۶۸۸  
۶۸۹  
۶۹۰  
۶۹۱  
۶۹۲  
۶۹۳  
۶۹۴  
۶۹۵  
۶۹۶  
۶۹۷  
۶۹۸  
۶۹۹  
۷۰۰  
۷۰۱  
۷۰۲  
۷۰۳  
۷۰۴  
۷۰۵  
۷۰۶  
۷۰۷  
۷۰۸  
۷۰۹  
۷۱۰  
۷۱۱  
۷۱۲  
۷۱۳  
۷۱۴  
۷۱۵  
۷۱۶  
۷۱۷  
۷۱۸  
۷۱۹  
۷۲۰  
۷۲۱  
۷۲۲  
۷۲۳  
۷۲۴  
۷۲۵  
۷۲۶  
۷۲۷  
۷۲۸  
۷۲۹  
۷۳۰  
۷۳۱  
۷۳۲  
۷۳۳  
۷۳۴  
۷۳۵  
۷۳۶  
۷۳۷  
۷۳۸  
۷۳۹  
۷۴۰  
۷۴۱  
۷۴۲  
۷۴۳  
۷۴۴  
۷۴۵  
۷۴۶  
۷۴۷  
۷۴۸  
۷۴۹  
۷۵۰  
۷۵۱  
۷۵۲  
۷۵۳  
۷۵۴  
۷۵۵  
۷۵۶  
۷۵۷  
۷۵۸  
۷۵۹  
۷۶۰  
۷۶۱  
۷۶۲  
۷۶۳  
۷۶۴  
۷۶۵  
۷۶۶  
۷۶۷  
۷۶۸  
۷۶۹  
۷۷۰  
۷۷۱  
۷۷۲  
۷۷۳  
۷۷۴  
۷۷۵  
۷۷۶  
۷۷۷  
۷۷۸  
۷۷۹  
۷۸۰  
۷۸۱  
۷۸۲  
۷۸۳  
۷۸۴  
۷۸۵  
۷۸۶  
۷۸۷  
۷۸۸  
۷۸۹  
۷۹۰  
۷۹۱  
۷۹۲  
۷۹۳  
۷۹۴  
۷۹۵  
۷۹۶  
۷۹۷  
۷۹۸  
۷۹۹  
۸۰۰  
۸۰۱  
۸۰۲  
۸۰۳  
۸۰۴  
۸۰۵  
۸۰۶  
۸۰۷  
۸۰۸  
۸۰۹  
۸۱۰  
۸۱۱  
۸۱۲  
۸۱۳  
۸۱۴  
۸۱۵  
۸۱۶  
۸۱۷  
۸۱۸  
۸۱۹  
۸۲۰  
۸۲۱  
۸۲۲  
۸۲۳  
۸۲۴  
۸۲۵  
۸۲۶  
۸۲۷  
۸۲۸  
۸۲۹  
۸۳۰  
۸۳۱  
۸۳۲  
۸۳۳  
۸۳۴  
۸۳۵  
۸۳۶  
۸۳۷  
۸۳۸  
۸۳۹  
۸۴۰  
۸۴۱  
۸۴۲  
۸۴۳  
۸۴۴  
۸۴۵  
۸۴۶  
۸۴۷  
۸۴۸  
۸۴۹  
۸۵۰  
۸۵۱  
۸۵۲  
۸۵۳  
۸۵۴  
۸۵۵  
۸۵۶  
۸۵۷  
۸۵۸  
۸۵۹  
۸۶۰  
۸۶۱  
۸۶۲  
۸۶۳  
۸۶۴  
۸۶۵  
۸۶۶  
۸۶۷  
۸۶۸  
۸۶۹  
۸۷۰  
۸۷۱  
۸۷۲  
۸۷۳  
۸۷۴  
۸۷۵  
۸۷۶  
۸۷۷  
۸۷۸  
۸۷۹  
۸۸۰  
۸۸۱  
۸۸۲  
۸۸۳  
۸۸۴  
۸۸۵  
۸۸۶  
۸۸۷  
۸۸۸  
۸۸۹  
۸۹۰  
۸۹۱  
۸۹۲  
۸۹۳  
۸۹۴  
۸۹۵  
۸۹۶  
۸۹۷  
۸۹۸  
۸۹۹  
۹۰۰  
۹۰۱  
۹۰۲  
۹۰۳  
۹۰۴  
۹۰۵  
۹۰۶  
۹۰۷  
۹۰۸  
۹۰۹  
۹۱۰  
۹۱۱  
۹۱۲  
۹۱۳  
۹۱۴  
۹۱۵  
۹۱۶  
۹۱۷  
۹۱۸  
۹۱۹  
۹۲۰  
۹۲۱  
۹۲۲  
۹۲۳  
۹۲۴  
۹۲۵  
۹۲۶  
۹۲۷  
۹۲۸  
۹۲۹  
۹۳۰  
۹۳۱  
۹۳۲  
۹۳۳  
۹۳۴  
۹۳۵  
۹۳۶  
۹۳۷  
۹۳۸  
۹۳۹  
۹۴۰  
۹۴۱  
۹۴۲  
۹۴۳  
۹۴۴  
۹۴۵  
۹۴۶  
۹۴۷  
۹۴۸  
۹۴۹  
۹۵۰  
۹۵۱  
۹۵۲  
۹۵۳  
۹۵۴  
۹۵۵  
۹۵۶  
۹۵۷  
۹۵۸  
۹۵۹  
۹۶۰  
۹۶۱  
۹۶۲  
۹۶۳  
۹۶۴  
۹۶۵  
۹۶۶  
۹۶۷  
۹۶۸  
۹۶۹  
۹۷۰  
۹۷۱  
۹۷۲  
۹۷۳  
۹۷۴  
۹۷۵  
۹۷۶  
۹۷۷  
۹۷۸  
۹۷۹  
۹۸۰  
۹۸۱  
۹۸۲  
۹۸۳  
۹۸۴  
۹۸۵  
۹۸۶  
۹۸۷  
۹۸۸  
۹۸۹  
۹۹۰  
۹۹۱  
۹۹۲  
۹۹۳  
۹۹۴  
۹۹۵  
۹۹۶  
۹۹۷  
۹۹۸  
۹۹۹  
۱۰۰۰

حوالہ کر دے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ پھر اگر مال میں نفع ہوا اور مضارب تقاضے کے واسطے مجبور کیا گیا پس اگر قرضہ اسی شہر میں جہاں مضارب رہتا ہو موجود ہو تو اس کا نفع تقاضے کے ایام میں مال مضاربیت سے ہوگا اور اگر دوسرے شہر میں ہو تو اس سفر و آمد و رفت کا خرچہ جب تک وہ تقاضے میں رہے مال مضاربیت سے ہوگا اور اگر مضارب کے سفر و مقام نے طویل کھینچا یا تاک کہ تمام دین سب نفقہ میں گیا پس اگر نفع دین سے بڑھ گیا تو بہت در دین کے نفع محسوب کر دیا جائیگا اور جو بڑھا وہ مضارب پر بیگا محیط میں ہو۔

اُنیسواں باب مضارب کے مرنے اور مرض میں اقرار کرنے کے بیان میں۔ اگر مضارب مر گیا اور پھر قرضہ میں اور مال مضاربیت اس کے پاس ہونا معروف معین ہوا اور وہ درم میں اور اس مال بھی درم تھے تو قرضہ اہون سے پہلے رب المال کو اس کا اس مال دیا جائیگا یہ مسووط میں ہے پھر اگر مضاربیت میں نفع بھی معروف نہ ہو اور مضارب کو وصول ہو جائے معلوم ہو تو رب المال اپنا حصہ نفع بھی قرضہ اہون سے پہلے لے لیگا پھر جو مضارب کا حصہ نفع رہا وہ قرضہ اہون میں تقسیم ہوگا یہ محیط میں ہے پھر اگر مضارب کے وارثوں اور قرضہ اہون نے کہا کہ جو قرضہ مضارب پر ہو وہ مضارب کا سوا در رب المال نے ان کی تکذیب کی تو رب المال کا قول اس کی عملی قسم سے قبول ہوگا۔ اور اگر مضارب کا مال اس کے مرنے کے وقت عروض یا دینار ہوں حالانکہ اس مال درم تھے اور رب المال نے چاہا کہ اس کو مر جائے سے فروخت کرے تو نہیں کر سکتا ہو اس کی بیع کا اختیار مضارب کے وصی کو ہوا اور اگر اس کا کوئی وصی نہ ہو تو قاضی اس کی طرف سے ایک وصی مقرر کرے گا کہ اس مال کو فروخت کرے اس میں سے رب المال کو اس کا اس مال و حصہ نفع دے گا اور مضارب کا حصہ نفع اس کے قرضہ اہون کو لیگا اور مضاربیت صفیہ میں لکھا ہو کہ اس مال کو میت کا وصی و رب المال فروخت کرے گی اور جو اول فرزند ہوا وہ اس وصی پر مسووط میں ہے پھر اگر رب المال نے چاہا کہ دینار و دین میں سے بقدر اپنے اس مال و حصہ نفع کے لے لے اور وصی نے دیدیے تو جائز ہے یہ محیط میں ہے۔ اور اگر مضاربیت بطور معین معلوم نہ ہوئی تو رب المال بھی تمام ترکہ میں قرضہ اہون کے مثل فرات دیا جائیگا یہ محیط سرخی میں ہے۔ اگر کسی نے ایک ہزار درم آٹھ سو کی مضاربیت پر دیے پھر مضارب نے اپنی موت کے قریب ذکر کیا کہ میں نے اس مال سے خرید و فروخت کی اور ایک ہزار درم نفع اٹھائے پھر مضارب مر گیا اور مال مضاربیت معین بطور سے شناخت میں نہیں ہو حالانکہ مضارب کا استدلال موجود ہو کہ اس سے مال اصل و نفع کی وفاء ممکن ہو تو رب المال اپنے اس مال کے ہزار درم لے لیگا اور اس کو کچھ نفع لیگا اور اگر مضارب نے یہ اقرار کیا ہو کہ میں نے نفع پر قبضہ بھی کر لیا ہو تو بقدر حصہ رب المال کے ضامن ہوگا۔ اور اگر مضارب نے مرض میں یوں کہا کہ میں نے اس مال میں ہزار کا نفع حاصل کیا اور میرے قبضہ میں آگیا پھر سب مال ضائع ہو گیا اور رب المال نے کہا نہیں بلکہ تیرے پاس ہو اور تو بسبب انکار کرنے کے ضامن ہو گیا تو قسم کے ساتھ مضارب کا قول قبول ہوگا۔ اور اگر مضارب قسم کھانے سے پہلے مر گیا تو ان کے وارثوں سے ان کے علم پر قسم لیا وگی پس اگر سب لوگ قسم کھا گئے تو سب بری ہو گئے اور اگر کوئی قسم سے باز رہا تو خواصہ اسی کے حصہ میں اسے اس مال و حصہ نفع رب المال کو دیا جائیگا اسی طرح اگر مضارب نے مرض الموت میں یوں کہا کہ میں نے اس مال اور حصہ نفع رب المال کو دیدیا ہوا اور

یہی فتاویٰ قاضی خان میں ہے  
یہی فتاویٰ قاضی خان میں ہے  
یہی فتاویٰ قاضی خان میں ہے  
یہی فتاویٰ قاضی خان میں ہے  
یہی فتاویٰ قاضی خان میں ہے  
یہی فتاویٰ قاضی خان میں ہے  
یہی فتاویٰ قاضی خان میں ہے  
یہی فتاویٰ قاضی خان میں ہے  
یہی فتاویٰ قاضی خان میں ہے  
یہی فتاویٰ قاضی خان میں ہے

نہ مال

رب المال نے انکار کیا تو یہی قسم سے مضارب کا قول قبول ہوگا اور دو ضامن ہوگا اور اگر قسم سے پہلے مضارب مر گیا تو جیسا ہم نے پہلی صورت میں بیان کیا ہے رب المال کو اختیار ہو کہ اس کے وارثوں سے قسم لے ولیکن یہ صورت پہلی صورت سے ایک بات میں خلافت ہو وہ یہ ہو کہ اس صورت میں جس قدر حصہ نفع مضارب کے پاس اس کے زعم میں اس کا موجود ہو اس میں سے رب المال اپنا اس المال لے لیکھا پھر اگر کچھ باقی رہا تو موافق شرط کے دونوں کو تقسیم ہوگا۔ پس اگر مضارب پر اس قدر قرضہ ہو کہ اس کے تمام مال کو محیط ہو اور اس کا حصہ نفع میں سے شناخت میں نہ ہو اور یہ معلوم ہو کہ مضارب نے ہزار درہم نفع اٹھائے اور وصول پائے ہیں تو رب المال باقی قرضہ انہوں سے بقدر حصہ نفع کے حصہ بانٹ لیکھا اور بقدر اس المال و اس حصہ نفع کے حصہ ہٹا دیکھا یہ محیط میں ہو۔ اور اگر مضارب نے فرض میں در حالیکہ اس پر اس قدر قرضہ ہو کہ اس کے تمام مال کو محیط ہو یہ اقرار کیا کہ میں نے مال مضارب میں ہزار درہم نفع اٹھایا ہے اور مال مضارب میں سے نفع سے فلاں شخص پر قرضہ ہے پھر مر گیا پھر اگر قرضہ انہوں نے اس کا اقرار کر دیا تو رب المال کا کچھ فی مضارب کے لئے نہ کہ میں نے مر گیا ولیکن فلاں شخص قرضہ اس کا کچھ لیا اور اس سے اپنا اس المال وصول کر لیا اور باقی کا آدھا بھی اپنا حصہ نفع لے لیکھا اور یہ بچا اس کو مضارب کے قرضہ اور مضارب کے مال میں ملا کر باہم بانٹ لینے۔ اور اگر قرضہ انہوں نے انکار کیا اور کہا کہ مضارب نے اس المال میں کچھ نفع نہیں اٹھایا ہے اور جو قرضہ فلاں شخص پر ہے وہ مضارب سے نہ لیا ہے نہ میں نے تو یہ قرضہ تمام تر کے ساتھ رب المال و قرضہ انہوں کو موافق حصہ کے تقسیم ہوگا اور رب المال کا حصہ بقدر اس المال کے لگایا جائیگا اور نفع میں سے کچھ نہ لگایا جائیگا یہ بسو ط میں ہو اور یہ حکم اس وقت ہو کہ مضارب سے حالت صحت میں سرفروغ ہوا لے لیا کہ مال مضارب سے اسی کے قول سے بچا لیا گیا ہو اور اگر مضارب سے سرفروغ نہ ہو تو اسی کے قول سے چھپائی گئی ہو تو رب المال حالت صحت کے قرضہ انہوں کے ساتھ بقدر اس المال کے کچھ بھی شریک نہیں کیا جائیگا یہ محیط میں ہو۔ اور اگر اسے کہا کہ یہ ہزار درہم میرے پاس فلاں کی مضارب سے میں اور مثلاً ایک ہزار درہم فلاں دوسرے کی ودیعت ہیں اور فلاں شخص تیسرے کا بھجیا اس قدر قرضہ ہے تو پہلے مال مضارب سے ادا کرنا شروع کیا جائیگا اور اگر مضارب سے مال کا معین طور سے اقرار نہ کیا تو مضارب کا تمام مال رب المال اور صاحب ودیعت اور قرضہ کے درمیان موافق حصوں کے تقسیم ہوگا یہ بسو ط میں ہو۔ اور اگر کہا کہ فلاں شخص کے ہزار درہم مضارب سے میرے پاس اس صندوق میں ہیں اور فلاں دوسرے کے بھجپہ ہزار درہم آتے ہیں پھر صندوق میں کچھ پایا نہ گیا تو تمام تر کہ رب المال اور قرضہ انہیں موافق حصہ کے تقسیم ہوگا اور اگر صندوق میں ہزار درہم ہے تو رب المال ہی لے لیکھا اور اگر دوسرا درہم صندوق میں ہے تو رب المال کو ہزار درہم اس میں سے ملے لیکھا اور باقی ہزار درہم قرضہ انہوں کے ہیں خواہ دونوں ہزار مختلف ہوں یا جدا جدا رکھے ہوں پھر اگر یہ معلوم ہو کہ مضارب ہی نے بدون اجازت رب المال کے مال خداداد دیا ہے تو امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک سب میں موافق حصہ کے تقسیم ہوگا اور صاحبین رحمہ کے نزدیک رب المال کو اور آدھا قرضہ انہوں کو لیکھا یہ محیط میں ہو۔ اور اگر کہا کہ زید کے بھجپہ ہزار درہم مضارب سے ہیں اور یہ دہی ہیں جو میرے عمر و پر آتے ہیں اور خالد کے بھجپہ ہزار درہم ہیں اور اس کے سوا اس کا کچھ مال نہیں ہے تو یہ قرضہ رب المال کو دیا جائیگا۔

22  
 11  
 20  
 21  
 22  
 23  
 24  
 25  
 26  
 27  
 28  
 29  
 30  
 31  
 32  
 33  
 34  
 35  
 36  
 37  
 38  
 39  
 40  
 41  
 42  
 43  
 44  
 45  
 46  
 47  
 48  
 49  
 50  
 51  
 52  
 53  
 54  
 55  
 56  
 57  
 58  
 59  
 60  
 61  
 62  
 63  
 64  
 65  
 66  
 67  
 68  
 69  
 70  
 71  
 72  
 73  
 74  
 75  
 76  
 77  
 78  
 79  
 80  
 81  
 82  
 83  
 84  
 85  
 86  
 87  
 88  
 89  
 90  
 91  
 92  
 93  
 94  
 95  
 96  
 97  
 98  
 99  
 100

اگر مضارب نے مرض میں کسی خاص معین مال کا مضاربت میں قرار کیا پھر اس کے بعد اس مال کی نسبت کسی کی وراثت ہونے کا اقرار کیا پھر پیر سے شخص کے کچھ قرضہ ہونے کا اقرار کیا پھر مر گیا تو پہلے مال مضاربت ادا کر دیا جائیگا پھر جو کچھ مر گیا اسکو صاحب وراثت و قرضہ و حصہ مرشد شریعت سے تقسیم کر لینگے۔ یہ سب طین ہو و شخصوں کو ہزار درم مضاربت میں دے یہ پھر ایک مرگیا اور دوسرے نے کہا کہ مال تلف ہو گیا تو اس کے حصہ میں اس کے قول کی تصدیق کیا جائیگی اور دوسرے کا حصہ اس کے ذمہ اس کے ترکہ میں قرضہ رہ گیا پھر اگر یہ بات معلوم ہو جاوے کہ مضارب بیت سے اپنا حصہ بھی زندہ مضارب کے پاس وراثت رکھا تھا تو سب مال تلف ہو گئے اس کے قول کی تصدیق کیا جائیگی اور اگر زندہ مضارب نے کہا کہ میں نے اپنا حصہ دوسرے مضارب بیت کو دیا تھا تو قسم سے اس کی تصدیق کیا جائیگی اور وہ بیت کے ترکہ میں سب قرضہ قرار دیا جائیگا مجھ سے خبری میں ہو

یہ بتوان با سب مضارب کے غلام پر جنایت واقع ہونے یا اس کے کسی پر جنایت کرنے کے بیان میں۔ اگر کسی کو ہزار درم اور مہر کی مضاربت پر دے اس نے اس کے عوض ہزار کی قیمت کا ایک غلام خریدا اس نے خطا سے کسی پر جنایت کی تو مضارب کو یہ اختیار نہیں ہو کہ جرم مان میں وہی غلام دیدے یا اس کا فدیہ مال مضاربت سے ادا کرے اگرچہ غلام کے ماتم کچھ اور مال مضاربت بھی موجود ہو اور اگر مضارب نے اپنے مال سے اس کا فدیہ ادا کیا تو احسان ہو اسکو مال مضاربت سے واپس نہیں لے سکتا ہوا و وہ غلام مضاربت میں باقی رہ گیا جیسا کہ کوئی جزی فدیہ دیدے تو یہی حکم ہو گا ہوا و یہ صورت خلاف اس کے ہو کہ اگر مضارب کی غلام میں کچھ شریعت ہو اور اس نے فدیہ دینا اختیار کیا تو یہ مضاربت باطل ہو جائیگی۔ اور اگر دونوں حاضر ہوں تو رب المال سے کہا جائیگا کہ یا تو غلام دے یا اس کا فدیہ دے پس جب اس نے کوئی بات اختیار کی تو مضاربت ٹوٹ جائیگی پس اگر رب المال نے غلام دیدنا اختیار کیا اور مضارب نے کہا کہ میں اس کا فدیہ دے دیتا ہوں تاکہ غلام مضاربت پر ہجھاوے میں اسکو فروخت کر کے نفع اٹھاؤ گا تو سب امال اسکو نہیں دے سکتا ہو۔ اور اگر مضارب غائب ہو تو رب المال غلام کو نہیں دے سکتا ہو صرف اسکو یہ اختیار ہو کہ غلام کا فدیہ دے یا مجھ میں ہو۔ اور اگر مضارب کا مال ہزار درم ہو اور مضارب نے اس سے دو ہزار کی قیمت کا غلام خریدا اور اس نے خطا سے جرم کیا تو مضارب سے اس کے دینے یا فدیہ دینے کو نہ کہا جائیگا جس صورت میں کہ رب المال حاضر ہو غائب ہو اور خدا جرم کا مضارب یا غلام کوئی بس نہیں ہو صرف انکو یہ اختیار ہو کہ غلام کے مالک کے حاضر ہونے تک غلام کی طرف سے کوئی کفیل لینے اسی طرح اگر مضارب غائب ہو تو مولیٰ سے غلام دینے کو نہ کہا جائیگا اور دونوں میں سے کوئی ایک شخص فدیہ نہیں دے سکتا ہو جب تک کہ دونوں حاضر ہوں اور اگر ایک نے فدیہ دیدیا تو اس نے احسان کے طور پر دیا پھر جب دونوں حاضر ہوئے تو غلام دیدے یا فدیہ دینے پس اگر غلام دیدیا تو دونوں کا کچھ نہیں ہو اور اگر فدیہ دیدیا تو فدیہ دونوں پر چار حصہ ہو کر تقسیم ہو گا اور غلام مضاربت سے محل جائیگا اور یہ امام اعظم و امام مجتہد کا قول ہو اور اگر ایک نے غلام دینا اور دوسرے نے فدیہ دینا اختیار کیا تو دونوں کو اختیار ہو کہ بدائع میں ہو۔ امام مجتہد نے اصل میں فرمایا ہو کہ اگر کسی کو ہزار درم مضاربت میں دے اور مضارب نے اس کے عوض ہزار درم قیمت کا ایک غلام خریدا یا اس سے کم یا زیادہ قیمت کا تھا پھر اس غلام پر کچھ لوگوں نے دعویٰ کیا کہ اس نے ہمارے آپ کو

یہ بتوان با سب مضارب کے غلام پر جنایت واقع ہونے یا اس کے کسی پر جنایت کرنے کے بیان میں۔ اگر کسی کو ہزار درم اور مہر کی مضاربت پر دے اس نے اس کے عوض ہزار کی قیمت کا ایک غلام خریدا اس نے خطا سے کسی پر جنایت کی تو مضارب کو یہ اختیار نہیں ہو کہ جرم مان میں وہی غلام دیدے یا اس کا فدیہ مال مضاربت سے ادا کرے اگرچہ غلام کے ماتم کچھ اور مال مضاربت بھی موجود ہو اور اگر مضارب نے اپنے مال سے اس کا فدیہ ادا کیا تو احسان ہو اسکو مال مضاربت سے واپس نہیں لے سکتا ہوا و وہ غلام مضاربت میں باقی رہ گیا جیسا کہ کوئی جزی فدیہ دیدے تو یہی حکم ہو گا ہوا و یہ صورت خلاف اس کے ہو کہ اگر مضارب کی غلام میں کچھ شریعت ہو اور اس نے فدیہ دینا اختیار کیا تو یہ مضاربت باطل ہو جائیگی۔ اور اگر دونوں حاضر ہوں تو رب المال سے کہا جائیگا کہ یا تو غلام دے یا اس کا فدیہ دے پس جب اس نے کوئی بات اختیار کی تو مضاربت ٹوٹ جائیگی پس اگر رب المال نے غلام دیدنا اختیار کیا اور مضارب نے کہا کہ میں اس کا فدیہ دے دیتا ہوں تاکہ غلام مضاربت پر ہجھاوے میں اسکو فروخت کر کے نفع اٹھاؤ گا تو سب امال اسکو نہیں دے سکتا ہو۔ اور اگر مضارب غائب ہو تو رب المال غلام کو نہیں دے سکتا ہو صرف اسکو یہ اختیار ہو کہ غلام کا فدیہ دے یا مجھ میں ہو۔ اور اگر مضارب کا مال ہزار درم ہو اور مضارب نے اس سے دو ہزار کی قیمت کا غلام خریدا اور اس نے خطا سے جرم کیا تو مضارب سے اس کے دینے یا فدیہ دینے کو نہ کہا جائیگا جس صورت میں کہ رب المال حاضر ہو غائب ہو اور خدا جرم کا مضارب یا غلام کوئی بس نہیں ہو صرف انکو یہ اختیار ہو کہ غلام کے مالک کے حاضر ہونے تک غلام کی طرف سے کوئی کفیل لینے اسی طرح اگر مضارب غائب ہو تو مولیٰ سے غلام دینے کو نہ کہا جائیگا اور دونوں میں سے کوئی ایک شخص فدیہ نہیں دے سکتا ہو جب تک کہ دونوں حاضر ہوں اور اگر ایک نے فدیہ دیدیا تو اس نے احسان کے طور پر دیا پھر جب دونوں حاضر ہوئے تو غلام دیدے یا فدیہ دینے پس اگر غلام دیدیا تو دونوں کا کچھ نہیں ہو اور اگر فدیہ دیدیا تو فدیہ دونوں پر چار حصہ ہو کر تقسیم ہو گا اور غلام مضاربت سے محل جائیگا اور یہ امام اعظم و امام مجتہد کا قول ہو اور اگر ایک نے غلام دینا اور دوسرے نے فدیہ دینا اختیار کیا تو دونوں کو اختیار ہو کہ بدائع میں ہو۔ امام مجتہد نے اصل میں فرمایا ہو کہ اگر کسی کو ہزار درم مضاربت میں دے اور مضارب نے اس کے عوض ہزار درم قیمت کا ایک غلام خریدا یا اس سے کم یا زیادہ قیمت کا تھا پھر اس غلام پر کچھ لوگوں نے دعویٰ کیا کہ اس نے ہمارے آپ کو

عمر اقل کیا ہو اور غلام نے انکار کیا پھر ان کو کون نے اس امر کے گواہ قائم کیے ہیں اگر مضارب رب المال و دون  
حاضر ہوں تو غلام پر گواہ سموع ہو گئے اور اگر دونوں غائب ہوں یا ایک غائب ہو تو موافق روایت ابوحنس کے  
گواہ غلام پر سموع ہو گئے اور اس روایت میں کوئی اختلاف متفق نہیں ہوا اور ابو سلیمان کی روایت میں یہ ہے  
کہ امام اعظم رحمہ اللہ امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک سموع ہو گئے اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک قبول ہو گئے پیچہ امین  
اور امین اختلاف نہیں ہو کہ اگر غلام نے قتل عمد کا اقرار کر لیا تو اسے قصاص کا حکم دیا جائیگا خواہ دونوں حاضر  
ہوں یا نہ ہوں اور اگر غلام نے قتل عمو کا اقرار کیا اور مضارب رب المال و دونوں حاضر ہوں یا نہ ہوں تو غلام کی تکلیف  
کمر سے نہیں اور قتل کے دو ولی ہیں یا ایک نے اس کو مقرر کر دیا تو دوسرے ولی کا حق باطل ہے اسی طرح اگر مضارب  
غلام کی تصدیق کی ہو حالانکہ غلام تمام اس مال پر مشغول ہو یعنی مضارب کا امین کچھ مستحق نہیں ہو گا  
مثل اجنبی کے شہداء ہو گا اور یہی حکم ہو گا اور اگر غلام میں زیادتی ہو اور مضارب رب المال و دونوں حاضر ہوں  
کی طرف زیادتی میں سے لوانا کر کے مضارب سے کہہ دیا جائیگا کہ یا تو اپنا قصہ سننا میں ولی کو دے دے یا مجھے  
معاذت نہیں کیا ہو اگر غلام کا فیہ دسے پھر چاہے اس نے کسی بات کو اختیار کیا تو مضارب باطل ہو جائیگا اور  
رب المال غلام میں سے بقدر اس مال اور اپنے حصے کے لے لیا اور مضارب باقی حصہ لے لیا یہ بیہودہ  
ہے اور اگر مضارب نے تکلیف کی اور رب المال نے تصدیق کی تو اسکی وجہ میں نہیں یا تو غلام کی قیمت  
اس مال کے برابر یا کم ہوگی اور زیادہ ہوگی پس پہلی حد میں رب المال کی تصدیق صحیح ہے اور اس سے کما جائیگا  
کہ یا تو تصد غلام دینے کا فیہ دسے یعنی نصف دسے یا پچیس اگر آٹھ دینا منظور کیا تو آٹھ دسے کی مضارب  
باطل ہو گئی اور آٹھ دسے کی رب المال کی رویت دینا اختیار کی اور نصف غلام دسے میں دیا تو بھی آٹھ دسے  
میں رہ گیا اور اگر امین مضارب نے تصدیق کر کے لے لیا یا تو تقیر کر کے اسکی وجہ میں ہو گا اگر غلام کی قیمت  
ہزار درہم ہو تو رب المال باقی میں سے نصف اس مال جو باقی ہو لے لے گا اور اگر غلام کی قیمت کم ہو مثلاً چھ سو  
درہم تو آٹھ دسے غلام دسے دینے سے اپنے اس مال میں دوم ہر پانچ سو سے گشتہ میں اس نصف میں  
سے باقی سمانے سو دوم لے لیا پھر چھ سو چارہ دونوں میں نص رہا موافق شرط کے باشندین اور دوسری صورت میں  
رب المال کی اسے حصہ کی قدر میں تصدیق ہوگی پس اس سے کما جائیگا کہ یا تو پانچ سو دسے یا نصف قیمت  
قدر دسے اور جو امر اختیار کرے کہ مضارب باطل ہوگی پیچھ میں ہو اگر مال مضارب سے کوئی غلام خرید اسکو کشتی  
عمر اقل کیا ہو اگر امین زیادتی ہو تو قصاص نہیں آتا ہو اور اسکی قیمت تین ہزار ہوگی اور وہ شہداء  
میں قرار دیا جائیگا اور اگر امین زیادتی نہ ہو تو دیکھا جائیگا کہ اگر مضارب کے پاس سو سے غلام کے پیر اور مال مضارب  
تو قصاص نہیں آتا ہو اور اگر پیر اور مال مضارب نہیں ہو تو امین قصاص واجب ہو گا اور حق قصاص مولیٰ کو حاصل  
ہو گا یہ پیچھ شہی میں ہو پھر اگر مولیٰ لے قاتل سے ہزار درہم پر صلہ کر لی تو یہ اس مال ہو گا جسکے اس مال ہزار درہم ہوں  
اور اگر دھزار درہم پر صلہ کی تو امین سے اس مال رب المال بھر دے لے لیا اور باقی ہزار لے لے گا ورنہ کو موافق  
شرط کے تقسیم ہو گا یہ بیہودہ میں ہو اور اگر ہزار درہم اس مال کی صورت میں مضارب کے پاس دو غلام ہوں کہ ہر ایک  
کی قیمت ہزار درہم ہوں پھر ایک کو کسی نے عمر اقل کیا تو قصاص واجب نہ ہو گا قیمت واجب ہوگی کفائی الحادی



**الکسوان باب** مضاربت میں شفعہ کے بیان میں۔ اگر کسی نے دوسرے کو ہزار درم دیے تھے ایک دار  
 خریدار جو ہزار کی قیمت کا یا کم و بیش ہو اور رب المال اس دار کا اپنے ایک وار کے ساتھ شفعہ ہو تو اسکو اختیار ہو  
 کہ یہ دار مضارب سے شفعہ میں لے لے اور اسکو ثمن دیدے کہ وہ ثمن مضاربت میں ہوگا۔ اور اگر مضارب نے  
 کسی قدر مال مضاربت سے ایک دار خرید اچھرب مال نے اسے پہلو میں ایک دار خرید تو مضارب کو اختیار ہو  
 کہ شفعہ کے رو سے وہ دار رب المال سے بعض باقی مال مضاربت کے خریدے میں ہو جائیں۔ اور اگر مضارب نے  
 مضاربت فروخت کیا اور رب المال اپنے وار سے اسکا شفعہ ہو تو اسکا شفعہ نہیں ہوگا اس واسطے کہ وہ اپنے وار سے  
 اگر رب المال نے اپنا کوئی گھر فروخت کیا اور مضارب کسی دار مضاربت سے اسکا شفعہ ہو تو اسکو شفعہ نہیں ہوگا  
 مال مضاربت ہو کہ اس سے ثمن دارا دیا ہو سکتا ہو تو شفعہ واجب ہوگا اور اگر اسکا شفعہ نہیں ہو تو اسکا دار مضاربت  
 میں نفع ہو تو شفعہ نہیں ہوگا اگر نفع ہو تو مضارب کو اپنے واسطے لینے کا اختیار ہو یہ طریقہ ہے اور اگر کسی اجنبی نے  
 کوئی دار مضاربت کے دار کے پہلو میں خرید لیا اگر مضارب کے پاس مقدار مال ہو کہ اسکو ثمن کو ادا کر سکتا ہو تو شفعہ  
 کے واسطے اسکو شفعہ میں لے سکتا ہو اور اگر شفعہ شتری کو دیدیا تو شفعہ باطل ہو گیا اور رب المال کو اختیار نہیں ہو  
 کہ اپنے واسطے اسکو شفعہ میں لے لے اور اگر مضارب کے پاس مقدار ہو کہ ثمن ادا کر سکیں اگر دار مضاربت میں  
 شفعہ ہو تو شفعہ مضارب اور رب المال دونوں کا ہو گا ایک شفعہ سپرد کر دیا تو دوسرا اپنے واسطے پورا دے گا شفعہ میں لے سکتا ہو  
 اور اگر دار میں نفع ہو تو شفعہ مضارب مال کا ہی پہلو میں ہو اور اگر مضارب کو شفعہ کا مال معلوم نہ ہو یا مالک نہ دونوں  
 مضاربت تو رومی اور مضاربت کے دار کو بقدر اس مال اور نفع کے بانٹ لیا چاہا کہ دار شفعہ میں لے لیں  
 تو دونوں کے لیے اپنی ذات کے واسطے اختیار ہو پس اگر دونوں نے طلب کیا تو دونوں کو نصف نصف ملے گا اور  
 دونوں میں سے جسے شتری کو شفعہ دیدیا تو دوسرے کو اختیار ہو کہ پورا وار اپنے واسطے شفعہ میں لے لے۔ اور اگر  
 کسی شخص نے دو شخصوں کو مال مضاربت دیا اور دونوں نے اس سے ایک گھر خرید اور رب المال اسکا شفعہ ہو تو  
 اسکو اختیار ہو کہ ایک کا شفعہ میں لے لے اور دوسرے کا نہ لے سکے اسی طرح اگر شفعہ کوئی اجنبی ہو تو وہی حکم ہے۔ اور  
 اگر مضارب ایک ہی شخص ہو اور شفعہ نے چاہا کہ میں تھوڑا شفعہ میں لے لوں تو یہ نہیں ہو سکتا جو خواہ شفعہ کوئی  
 اجنبی ہو یا رب المال ہو۔ اور اگر دو شخصوں نے کسی ایک شخص کو مال مضاربت دیا اپنے اپنے بعض کوئی دار خرید اور  
 ایک رب المال اسکا شفعہ ہو اس نے چاہا کہ تھوڑا میں سے شفعہ میں لے لے تو ایسا نہیں کر سکتا ہو یا تو کل  
 شفعہ دونوں میں سے ایک کے واسطے چھوڑ دے۔ اور اگر مضاربت کے واسطے شفعہ واجب ہوا ہو اور دو مضاربوں میں ایک نے شفعہ  
 شتری کو دیدیا تو دوسرا اسکو نہیں لے سکتا ہو۔ اگر اس مال کے ہزار درم ہوں اسکو بعض مضارب نے کوئی گھر ہزار  
 یا کم و بیش قیمت کا خرید اور اسکا شفعہ رب المال اپنے ایک وار کی وجہ سے اور اجنبی اپنے وار کی وجہ سے ہو تو  
 دونوں کو اختیار ہو کہ دار کو نصف نصف لے لیں پھر اگر رب المال نے شفعہ دیدیا اور اجنبی نے لینا چاہا تو قیاس چاہتا ہو کہ  
 اجنبی شفعہ میں نصف دار لے لے اسکو سوا اسکو نہ لے اور تھا اسکو یکم کو اجنبی چاہے کہ اسے یا ترک کرے یا کذا فی البدیہہ  
 یا کسوان یا پل اسلام و اہل کفر کے درمیان مضاربت کے بیان میں۔ اگر مسلمان نے نصرانی کو  
 آدھ کی مضاربت پر مال دیا تو جائز ہو لیکن مکروہ ہو پس اگر اس نے شراب و سویرین تجارت کی اور نفع اٹھایا تو  
 یا تہائی و فیہ ۱۲



پہلے اور اگر کم ہوں تو کم ہی پہلے اور رہا مال پر کچھ اور واجب نہ ہو گا یہ حاوی ہیں۔ اور اگر کوئی مسلمان مان لیکر دارالکفر  
میں گیا اور ایسے شخص کو جو وہیں مسلمان ہوا ہو ہمارے ملک میں ہجرت کر کے نہیں آیا ہو کچھ مال سود میں نفع کی شرط سے  
مضاربت میں دیا یا اسی شرط پر اس سے لیا تو امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک جائز ہے اور موافق شرط کے رکھا جائیگا  
اور صاحبین رحمہم کے نزدیک مناسبت فاسد ہو گا لانی البسوط

پہلے سوال پاس تفرقات میں۔ اگر کسی کو ہزار درم مضاربت میں اس شرط سے دیے کہ کسی شخص کو پیر سے پیشہ  
اور اسے ہاتھ سے قطع کر کے انکو سپہ بیک ہو کر پھر اللہ تعالیٰ اس میں رزق دے وہ ہم دونوں میں برابر تقسیم ہو تو یہ شرط  
شرط کے جائز ہے کہ چونکہ جیسے کام کرنے کی اس شرط لگائی ہو ایسا کام ناجر لوگ نفع حاصل کرنے کی غرض سے کیا کرتے  
میں اسی طرح اگر یہ شرط لگائی کہ اسے سری و کھا لین نہ دے اور اس سے ہوسے اور ڈول و کھا لے اسے دیکر ہون  
کے ہاتھ سے بناوے تو یہ سب ناجرون کے کام میں ہیں اس شرط مضارب پر جائز ہو گا لانی البسوط اور اگر اسکو ہزار درم  
اس شرط سے دیے کہ لکڑیوں و گھاس کے گٹھے کاٹ کر لاوے بشرطیکہ پھر اللہ تعالیٰ اس میں رزق دے وہ ہم دونوں  
میں برابر تقسیم ہو تو مضاربت میں جائز ہے اگرچہ اگر بیان لاواٹے یا گھاس کاٹ لائے کے واسطے اجادہ کرنا جائز ہے البسوط  
میں ہے۔ اگر اسے مرض میں آدھے کی مضاربت پر ہزار درم دیے اور مضارب نے کام کر کے ہزار درم نفع اٹھا ہے پھر مال  
اس مرض میں مر گیا اور جراثیم اس کام میں مضارب کا اس نفع سے چوائے واسطے شرط کر دیا ہو کہ ہزار درم مال  
استغفر فرمے کہ اس کے مال کو بیٹھو تو مضارب کو نفع نہ دیا جائیگا اور مرض کے قرضہ سے پہلے اس کا نفع دیا جائیگا اور  
اگر مضارب کے واسطے کچھ نفع مقدر نہ کیا ہو تا تو اسکو اجراثیم دینے کا حکم ہوتا اور یہ مرض پر قرضہ ہوتا تو مضارب  
بھی باقی قرضہ ہون کے ساتھ ترکہ میں خفہ کر کے شامل کیا جاتا اور نفع میں اسکا کچھ حق نہ ہوتا۔ اور اگر کسی تندرست  
آدمی نے کسی مرض کو ہزار درم مال مضاربت اس شرط سے دیا کہ مضارب کو دسواں حصہ نفع و اجراثیم ملے گا تو یہ  
اس نے کام کر کے ہزار درم نفع اٹھا ہے پھر اپنے مرض میں مر گیا اور اسے بہت سے قرضہ ہیں تو مضارب کو دسواں  
حصہ ملے گا اس سے زیادہ کچھ نہ دیا جائیگا یہ بسوط میں ہے۔ اگر کسی شخص کو دس مہینہ کے واسطے کسی قدر اُحرست  
معاویہ پر فرو کر کیا تاکہ کپڑے خریدے تو جائز ہے اگر اس مدت میں کچھ مال اسکو آدھے نفع کی مضاربت پر دیا گئے  
کام کیا اور نفع اٹھایا تو امام ابو یوسف رحمہم کے نزدیک کل مال رب المال کا ہو گا اور اس شخص کو وہی اجرت ملے گی جو  
اس کے واسطے قرار دی گئی ہو اور امام محمد رحمہم نے فرمایا کہ اسکو آدھا نفع ملے گا اور اس مدت کی اجرت سا قسط ہو جائیگا چنانچہ  
اگر غیر شخص نے اسکو مال مضاربت دیا تو جائز ہے اور جب قدر مدت اس سے مضاربت کا کام کیا اتنی مدت کی اجرت سا قسط  
ہو جائیگی یہ کافی ہیں۔ اور اگر اخیر نے مال مضاربت رب المال کو آدھے کی مضاربت پر دیا تو جائز ہے اور اخیر  
اجارہ پر رہا اور ستاجر مضاربت میں رہا اور اگر رب المال نے اخیر کو بغضاعت میں مال مضاربت دیا کہ وہ مضارب  
پر خرید و فروخت کرتا ہو تو جائز ہے اور مضاربت کی شرط بحالہ رہیگی اور اجرت بھی بحالہ رہیگی یہ بسوط میں ہے اور اگر  
کسی نے دوسرے کو ہزار درم مضاربت میں دیے اور کہا کہ یہ تیرے پاس ایک مہینہ تک مضاربت میں ہو اور  
جب مہینہ گزر گیا تو قرض ہو تو مال ایسا ہی ہو گا پھر جب مہینہ گزرا اور وہ مال اس کے پاس درم موجود ہو تو قرض ہو جائیگا  
یعنی جب اس پر قرضہ کر لے۔ اور اگر عرض موجود ہو تو قرض ہو گا تا وقتیکہ اسکو فروخت کر کے درہم نہ کرے چنانچہ



رب المال کو اسکے راس المال کی اور اسکے حصہ فقہ کی ضمان دی جائے یہ مسوومین ہو۔ نوادہ شریعت امام ابو یوسف رحمہ اللہ سے روایت ہو کہ ایک شخص نے دوسرے کو ہزار درہم آدھکی مضاربت میں دیکھ کر اس سے خرید و فروخت و شرکت کرے واپسی سے اسے عمل کرے پس اس کے عوض اور اسے پاس سے ہزار درہم ملا کر کوئی چیز خریدی اور دونوں مالوں کو غلط نہیں کیا پھر چاہا کہ خاصہ حصہ مضاربت یا اپنا حصہ فروخت کرے تو اس کو یہ اختیار نہیں ہو اس جہت سے کہ بیع میں شرکت واقع ہوئی ہو پس دونوں میں سے کسی کو اپنے نفس کی خصوصیت کا اختیار نہیں ہو یہ محیط میں ہو مضاربت صغیرہ میں لکھا ہو کہ اگر مضارب نے ہزار درہم مضاربت سے کوئی غلام خرید یا باندہ خریدی پھر ہزار درہم تلف ہو گئے پھر اس نے رب المال سے دوسرے ہزار درہم اسکے مثل لیا اور اگر دیکھ پھر خادم کو تین ہزار درہم لیکر فروخت کیا اور اس سے ایک متاع خریدی مگر یہ سب درہم اوکے سے پہلے تلف ہوئے تو سب امال سے دو ہزار پانچ سو درہم لیکر اور پانچ سو درہم اپنے پاس سے ملا کر اوکے سے پھر اگر اس کے بعد وہ متاع دس ہزار کو فروخت کی تو مضارب کو چھٹا حصہ من کا لیا گیا اور باقی مضاربت میں رہ گیا اس میں سے رب المال اپنا راس المال جو کئی مرتبہ ڈانڈ بھرا جو سب لے لیا یعنی چار ہزار پانچ سو درہم لے لیا اور باقی ان دونوں کو بیع تقسیم ہو گا یہ مسوومین ہو نوادہ ابن سماعین امام ابو یوسف رحمہ اللہ سے روایت ہو کہ ایک شخص نے ہزار درہم آدھکی مضاربت میں دیکھ کر اس سے خرید و فروخت میں نفع اٹھایا یا ہر ایک کہ تین ہزار درہم ہو گئے پھر تین ہزار درہم شریعت غلام خریدے کہ ہر ایک کی قیمت ہزار درہم ہو اور ان کے دام ہزار نہ دیئے گئے کہ سب مال ضائع ہو گیا تو یہ سب رب المال پر ہو گا اور راس المال چار ہزار درہم ہو جاوے گا۔ اور اگر رب المال نے ایک غلام ہزار درہم خریدا اور مضارب نے اس سے بیع عوض ہزار درہم مضاربت کے جو اسکے پاس میں خرید لیا اور دام دیئے گئے پھر یہ مال ضائع ہو گیا اور کچھ زیادہ اسکے پاس میں ہو تو رب المال مضارب سے کہہ نہیں لے سکتا جو وہ مضارب اس غلام کو بدولت کچھ دیئے لے لیا اور وہ مضاربت میں رہ گیا اور راس المال اس مضاربت میں دو ہزار درہم ہو گئے پھر یہ مال ضائع ہو گیا اور اگر مضارب نے مال مضاربت سے دو باندیان خریدیں ہر ایک کی قیمت ہزار درہم ہو پھر ایک کو ہزار درہم کو فروخت کیا اور دوسری کو دو ہزار کو بیچا اور مشتری سے دونوں پر قبضہ کر لیا پھر مضارب اس سے ملا اور کہا کہ دونوں کے ٹھن میں مجھے کچھ خریدا ہے اسے سو درہم بڑھا دیئے اور مضارب نے سب وصول کر لیا اور بقا باندہ دونوں کے یہ وصول کیے ہیں تو دونوں کی قیمت پر مثل اصلی ٹھن کے پھیلانے جاویں گے جبکہ اسے دونوں کے مقابلہ میں ان کو کچھ بڑا قیمت دونوں کی مساوی ہو۔ اور اگر مشتری نے دونوں میں عیب لگایا اور مضارب نے اس سے ایک درہم ٹھن سے کم کر دینے پر صلح کی پھر مشتری نے اس میں عیب پایا جسکو ہزار درہم میں خرید لیا تو اسکو ہزار درہم میں واپس کرے۔ اور اگر مضارب نے مشتری سے دونوں باندیان بچے کو فروخت کی ہیں اس سے سو درہم نفع پر خریدیں پھر ایک میں عیب پایا تو بیعوض اسکے ٹھن اور اس حصہ نفع کے جو دونوں کے ٹھن تقسیم کرنے سے اسکے ٹھن میں پڑتا ہو واپس کر دے۔ اور اگر مشتری نے ایک باندہ ہزار درہم کو اور دوسری کو ہزار کو خریدی اور دونوں کو تین ہزار پر بیع سے فروخت کرنا چاہا تو اسکو اختیار ہو اور اگر ایک باندہ کو علیحدہ اسکے ٹھن میں پڑتا ہو سے فروخت کرنا چاہا تو امام اعظم رحمہ اللہ امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک جائز ہے پھر اگر دونوں کے ٹھن میں سو درہم بڑھا دیا

لاہ  
بیرو  
سودرم  
کی دونوں  
دو ہزار  
وہ ایک  
دوسری  
چوبیس  
درہم

اور مزاج سے فروخت کرنا چاہا تو دونوں کو تین ہزار ایک سو درم پر مزاج سے فروخت کر کے اور اگر ایک ہی کو علیحدہ  
 مزاج سے فروخت کرنا چاہا تو تین ہزار ایک سو درم پر مزاج سے فروخت کر کے اور اگر ایک ہی کو علیحدہ  
 کرنا چاہا تو ایک سو کو علیحدہ کر کے دوسرے کو مزاج سے فروخت کر کے اور اگر ایک ہی کو علیحدہ  
 سے فروخت کرنا چاہا تو تین ہزار ایک سو درم پر مزاج سے فروخت کر کے اور اگر ایک ہی کو علیحدہ  
 دس سو اور مضارب نے اس سے ایک سو غلام و دو ہزار کی قیمت کا خرید پھر رب المال نے اس کو مافقت کر دی کہ  
 سوا کے نقدی کے فروخت نہ کرے اور مضارب نے اس کو اس کے اوصار فروخت کر دیا گایا اپنا چوتھائی حصہ  
 فروخت کر دیا تو اس کو سوا کے نقدی کے بیچنے کا اختیار نہیں جو پھر اگر مضارب نے اس کی تین چوتھائی حصہ فروخت  
 کر دی تو بھی اس کو ایک چوتھائی اوصار فروخت کرنے کا اختیار ہو گا تا وقتیکہ تین چوتھائی کے دام لیکر رب المال کو  
 اس کے اس المال اور دوسرے نفع میں نہ دے اور جب دیدے تو پھر اس کو اختیار ہو کہ چاہے اوصار فروخت کر دے  
 بیچ دے یا نہ۔ اور اگر نہ دردم مضارب تین ایک باندی اوصار خریدی تو اس کو ہزار پر مزاج سے فروخت نہیں  
 کر سکتا ہوتا و فقیر کا اسی حال بیان نہ کر دے یہ بیسویں جو ایک شخص نے دوسرے کو کوئی اسباب مضارب تین یا  
 پھر مضارب نے دعویٰ کیا کہ میں نے اس سے وہ اسباب واپس کر دیا ہوں تو شیخ ابو بکر محمد بن افضل رحم نے فرمایا کہ اس  
 بات میں قول اسی کا قبول ہو گا یہ فتاویٰ تافہی خانہ میں ہے۔ ہشام رحم فرماتے ہیں کہ میں نے امام ابو یوسف رحم سے  
 سنا کہ فرماتے تھے کہ مضارب کو کوئی اسباب مضارب تین خریدنا بدو نال عین مضاربیت کے نہیں ہر دہائی کی اگر  
 مضارب نے مضاربیت کا مال اوصار فروخت کیا پھر اس اوصار کے عوض مضارب تین کوئی شے خریدی تو نہیں جائز  
 بیچ دے یا نہ۔ اگر مضارب نے مال مضاربیت اوصار یا کم و بیش کے نفع پر دیا ہو یا خود لیا تو جائز ہر اسی طرح وہ  
 غلام جس کو تجارت کی اجازت ہو اس سے بھی فیل جائز ہو ایسے ہی وہ تابع لہ کا جس کو تجارت کی اجازت ہو  
 ایسا کر سکتا ہو اور اگر کسی لڑکے نے جس کو تجارت کی اجازت نہیں ہو بدو نال اجازت اپنے باریک دھی کے مال مضاربیت  
 دوسرے کو دیا اور مضارب نے اس میں کام کیا تو مضارب ضامن ہو اور ضمان دیکر اس کا مالک ہو جائیگا اور نفع اسی کا  
 ہو گا لیکن نفع صدقہ کر دے یہ بیسویں جو۔ اور اگر مضارب نے مال مضاربیت سے گھون کا اٹا خریدا اور رب المال نے  
 اس کو اور اٹا دیا اور کہا کہ اسی میں بطریق قرار داد بلا دے اس نے پلا دیا پھر کل کو فروخت کر دیا تو شل نے منہر مایا کہ  
 مضاربیت کے آٹے کا مقدار تین موافق شرط کے جو مضاربیت میں ہوئی ہو قرار پایگا اور دوسرے آٹے کا مقدار  
 تین سب رب المال کا ہو گا اس کا نفع و نقصان اسی پر ہو گا اور مضارب کو اس فروخت کر دینے کا اجر شل ملے گا یہ  
 امام ابو بکر بنی نے فرمایا ہوا و فقیر ابو الیث رحم نے فرمایا کہ مضارب کو اگر شل اس وقت ملے گا کہ جب اس نے مال مضاربیت  
 میں خلل نہ کیا ہو اور اگر خلل کیا ہو تو نہ ملے گا کیونکہ اس نے اسی چیز میں کام کیا جس کے کام میں خود شریک ہو یہ فتاویٰ تافہی خانہ  
 میں ہے۔ بشر بن الولید نے امام ابو یوسف رحم سے روایت کی کہ مضارب نے مال مضاربیت سے ایک باندی  
 خریدی کہ اس کی قیمت میں اس المال پر زیادتی ہو پھر مضارب نے اس کو ام ولد بنایا پھر وہ اس حقیق میں لے لیگی  
 اور مضارب سے اس کا عقد اور پھر کی قیمت لے لیگی تو مضارب بائع سے بچ کر قیمت واپس لینے کا اختیار  
 نہیں رکھتا ہر بیچ دے یا نہ۔ امام ابو یوسف رحم نے فرمایا کہ اگر دمی سے تینیم کے مال میں کام کر کے نفع یا نقصان اٹھایا

۴۴  
 ہندیہ  
 کتاب المفاربت  
 باب بیست و سوم  
 متفرقا سے



اور کہا کہ زمین کے مضاربیت میں کام کیا ہو تو نقصان کی حالت میں اسکی تصدیق ہوگی نفع کی صورت میں نہ ہوگی۔ لیکن اگر کام کرنے سے پہلے اس امر کے گواہ کر لیے تو نفع کی صورت میں بھی تصدیق کیا دیگی اور اگر کہا کہ زمین کے نفع قرض کے لیا تھا تو تصدیق نہ ہوگی تا وقتیکہ کام کرنے سے پہلے اس قرض لینے کے گواہ نہ کر لے بشرطیکہ اس زمین نفع ہو اور اگر زمین خسار ہو تو ضامن ہوگا۔ اسی طرح اگر دھبی نے دوسرے کو دیر یا اسے کام کرنے کے نفع اٹھایا پھر دھبی نے کہا کہ میں نے اسکو قرض دیا تھا یا تو قرض لیکر دیا تھا اور اس شخص دیگر نے تصدیق کی تو بھی یہی حکم ہوگا۔ اور اگر یوں کہا کہ میں نے اسکو مضاربیت یا بضاعت میں دیا ہو اور اس شخص نے تصدیق کی پس اگر اس زمین نقصان ہوا تو ضامن ہوگا اور اگر نفع ہو تو اس نفع تقسیم ہوگا الا اس صورت میں کہ دینے سے پہلے گواہ کر لے یہ محیطہ سرخی میں ہے۔

امام حسن ابن زیاد رحمہ اللہ امام اعظم رحمہ اللہ روایت کی ہے کہ اگر مضاربیت میں دینار ہوں اور مضارب نے وہ دینار کسی صراف کے پاس و بیعت رکھے پس صراف نے بدولت اسکی اجازت کے اپنے مال میں ملاو بیٹھ پھر مضارب نے کوئی شیء عوض دیناروں کے خریدی تو مخالفت قرار دیا جائیگا بشرطیکہ زمین ہو۔ امام محمد رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ ایک شخص نے کسی غلام کو مال مضاربیت دیا حالانکہ غلام کو تجارت کی اجازت ہو اسنے اپنی ذات کو مضاربیت کے ساتھ خرید انوجا شہر ہوا ورو غلام محجرب ہوگا یعنی تصرف مال میں نہیں کر سکتا ہو اور وہ فروخت کیا جائیگا اور اس مال مال با مال کا ہوگا۔ اسی طرح اگر اسنے اپنی ذات کو اور اپنے بیٹے اور چور کو مضاربیت میں مال مضاربیت سے خرید تو بھی یہی حکم ہو یہ ملاحظہ فرمائیے۔ نوادہ بن ساعدہ میں امام ابو یوسف رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ ایک شخص نے دوسرے کو ہزار درہم کی مضاربیت پر دیے پس مضارب نے اس سے ایک باندی خرید کر رب المال سے ہاتھ دو ہزار کو فروخت کر کے پھر مضارب نے رب المال سے دو ہزار ایک سو درہم کو خریدی تو باندی مضاربیت میں رہی اور یہ فعل مضاربیت کا توڑ نہ نہیں ہوا اور مضارب کے اس میں سو درہم خاصہ ہو گئے یہ محیطہ میں ہو اگر ہزار درہم مضاربیت سے خرید و فروخت کی بیان تک کہ اس کے پاس دو ہزار درہم ہو گئے اس سے ایک باندی خرید کر قبضہ کر لیا پھر اسکو چار ہزار درہم کو ایک سال کے ادھار پر فروخت کیا اور اسکی قیمت فروخت کے روز ایک ہزار ایک درہم و پچیس ہو اور مشتری کو باندی دیدی پھر وہ ہزار درہم بچ جانے جاریہ کو دینے سے پہلے تلف ہو گئے تو مضارب ایک ہزار پانچ سو درہم رب المال سے لیکر اور پانچ سو درہم اپنے پاس سے ملا کر دیدیگا پھر جب سال کے بعد چار ہزار درہم وصول ہو گئے تو اس میں ایک سو چوتھائی منہا کی ہوگی وہ اسکو نکال لیا اسکو مضاربیت سے تعلق نہیں ہے پھر باقی سے رب المال دو ہزار پانچ سو درہم اس مال سے لیکر بیسویں میں ہر سال مضارب سے ایک باندی دو ہزار کی قیمت کی خریدی پھر ایک سال گزر گیا اور سوائے اس کے دوسرے کچھ مال نہیں ہو تو رب المال پر اسکی تین چوتھائی کی زکوٰۃ دینی واجب ہوگی اور مضارب رب المال پر ایک چوتھائی کی زکوٰۃ واجب ہوگی اور اگر اس نے دو باندیاں ہر ایک ہزار کی قیمت کی خریدی تو رب المال پر دونوں کی تین چوتھائی کی زکوٰۃ واجب ہوگی اور مضارب پر زکوٰۃ نہ ہوگی یہ امام اعظم رحمہ اللہ کا خاصہ قول ہے۔ اور اگر ایک باندی دو ہزار قیمت والی خریدی پھر سبب عیب یا کسی منہخ کے اس میں نقصان آگیا حتی کہ ہزار کی قیمت کی رہی پھر وہ بڑھی اور جس روز خریدی گئی تھی اور دو ہزار کی قیمت کے برابر تھی اس روز سے ایک سال گزر گیا تو مضارب پر زکوٰۃ نہ ہوگی اور رب المال پر تین چوتھائی کی زکوٰۃ واجب ہوگی اور اگر اس باندی

نفع ہو تو اس نفع تقسیم ہوگا الا اس صورت میں کہ دینے سے پہلے گواہ کر لے یہ محیطہ سرخی میں ہے۔

کی قیمت ہزار سے بڑھتی رہی ہو تو مضارب پر بھی زکوٰۃ آوے گی۔ اور اگر مال مضاربیت سے گھٹن و جو و اوٹ و  
بکریاں خریدیں کہ ہر جس کی قیمت ہزار ہو تو مضارب پر زکوٰۃ نہ آوے گی اور اگر ایک ہی جنس ہو تو مضارب پر بھی  
زکوٰۃ واجب ہوگی یہ بیحد سخی میں ہے۔ اگر رب المال نے چاہا کہ میرا مال مضارب کے ذمہ قرضہ رہے اور نفع کا نفع  
مجھے ملے تو مشائخ نے فرمایا کہ اُسکی صورت یہ ہو کہ مضارب کو مال قرض دے دے اور سپرد کر دے پھر اس سے  
مضاربیت پر لے لے پھر اسکو خود بضاعت پر دے دے اور وہ اس میں کام کرے یہ فتاویٰ قاضیان میں ہے۔ اگر  
کسی شخص نے اپنے نابالغ لڑکے کا مال آدھے یا کم و بیش نفع کی مضاربیت پر دیدیا تو جائز ہے اسی طرح اگر خود مضاربیت  
پر لے لیا تو بھی جائز ہے۔ اور اگر باپ نے اپنے نابالغ لڑکے کے واسطے کسی شخص کا مال دے دے کی مضاربیت پر اس شرط  
سے لیا کہ باپ اس میں بیٹے کے واسطے کام کرے اور خود اس سے مضاربیت کا کام کیا اور نفع اٹھایا تو نفع اس کا رہا مال  
اور باپ کے درمیان نصف نصف تقسیم ہوگا اور بیٹے کا اس میں کچھ نہیں ہے۔ اور اگر وہ لڑکا ایسا ہو کہ ایسے لڑکے خرید و  
فروخت کر سکیں پھر باپ نے اس شرط سے لیا کہ لڑکا خرید و فروخت کرے تو جائز ہے اور نفع رب المال اور  
لڑکے کے درمیان نصف نصف موافق شرط کے تقسیم ہوگا۔ اسی طرح اگر اس صورت میں باپ نے لڑکے کی  
اجازت سے اسی کے واسطے خود کام کیا تو بھی یہی حکم ہے اور اگر لڑکے نے اسکو کام کرنے کی اجازت نہ دی تھی  
تو باپ مال کا ضامن ہوگا اور تمام نفع اسی کا ہوگا کہ اسکو صدقہ کر دے۔ اور وصی ان سب صورتوں میں بمنزلہ باپ  
کے ہو یہ سبوطین ہو اگر رب المال نے مال مضاربیت بوجہ مثل قیمت یا زیادہ کے فروخت کیا تو جائز ہے اور اگر  
کم قیمت پر فروخت کیا تو نہیں جائز ہو خواہ کسی استقدر ہو کہ لوگ برداشت کر لیتے ہیں یا نہیں برداشت کرتے ہیں  
ولیکن اگر مضارب اس بیچ کی اجازت دے دے تو جائز ہو جائیگی۔ اسی طرح اگر دو شخص مضارب ہوں اور  
ایک نے بااجازت رب المال کے فروخت کیا تو سوائے مثل قیمت یا زیادہ پر فروخت کرنے کے کسی صورت  
میں جائز نہیں ولیکن اگر دوسرا مضارب اجازت دیدے تو جائز ہو جائیگی یہ حاوی میں ہے۔ ایک مضارب کسی  
سراے کی کوٹھری میں اگر اُترا اسکے ساتھ اسکے تین رفیق ہیں پھر مضارب دو رفیقوں کے ساتھ باہر چلا گیا اور  
چوتھا اسی حجرہ میں بیٹھا رہا پھر وہ بھی دروازہ کھلا چھوڑ کر باہر چلا گیا اور مال مضاربیت تلف ہو گیا تو مشائخ  
نے فرمایا کہ اگرچہ غلطی پر حفاظت امیاب کا اعتقاد تھا تو مضارب ضامن ہوگا اور چوتھا شخص ضامن ہوگا  
اور اگر اسپر اعتقاد نہ تھا تو مضارب ضامن ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اگر دوسرے کو ہزار درم مضاربیت  
میں دیے اور پیشہ کی کہ جس قدر اس سے ہر وہی کپڑے خریدے ان میں خاصۃ نصف نصف نفع تقسیم ہوگا اور  
جس قدر اس سے پیشہ پوری خریدے اس کا کل نفع رب المال کا ہو اور جس قدر اس سے زلی خریدے اس کا کل  
نفع مضارب کا ہو تو یہ موافق تسمیہ کے جائز ہیں اگر اس نے ہر وہی خریدے تو مضاربیت میں موافق شرط  
کے ہے اور اگر پیشہ پوری خریدے تو یہ بضاعت ہے نفع رب المال کا اور نقصان اسی پر ہوگا اور اگر زلی خریدے  
تو مال قرض ہے اور نفع و نقصان مضارب پر ہوگا یہ سبوطین ہے۔ اگر مضارب سلطان کی طرف سے گذر اور اسکو  
کوئی چیز دی تاکہ اسکا ہاتھ بکے تو ضامن ہوگا اور اگر سلطان نے زبردستی باکراہ لے لیا تو اسپر ضامن نہ آوے گی  
جیسا کہ اس سے کچھ مال غصب کر لیا گیا تو ضامن نہیں ہے یہ بیحد سخی میں ہے۔ اور اگر مضارب کسی

مضاربیت  
پر لے لیا تو بھی  
جائز ہے

عشر لیتے والے عاشر کی طرف گزرا اور مال مضاربیت اُسکے ساتھ ہی اور مال مضاربیت سے خبردار کر دیا اور عاشر نے اس سے عشر لے لیا تو جعفر عاشر نے اُس سے لیا ہی اسکی ضمان مضاربیت نہیں ہے اور اگر وہ مال لازم کرنے عاشر کے خود اُس نے عاشر کو دیدیا تو ضمان نہیں ہے۔ اسی طرح اگر چاہیے کہ کہ اُسکو کچھ رشوت دے دے تاکہ وہ باز رہے تو جعفر اُس نے دیدیا تو اسکا ضمان ہوگا اور شیخ امام رحمہ نے فرمایا کہ مال مضاربیت کا حکم اُسکے برخلاف ہے اور اگر کسی شاطر نے طمع کر کے بطریق تعصب کے مال لینا چاہا اور مضارب نے اُسکو مال مضاربیت دیدیا تو مضارب ضمان نہیں ہوگا اسی طرح اگر دوسری مال قیم میں سے کچھ رشوت کے طور پر اسی غرض سے دیدیا تو بھی یہی حکم ہوگا فی المیسوط۔

## کتاب الودیۃ

### اسمین دس باب ہیں

باب اول ایداع و ودیعت کی تفسیر اور ودیعت کے رکن و شرائط و حکم کے بیان میں کسی دوسرے شخص کو اپنے مال کی حفاظت پر مسلط کرنے کو شرعاً ایداع کہتے ہیں اور جو چیز امین کے پاس چھوڑی جاوے وہ شرعاً ودیعت ہے یہ کثرت میں ہے۔ اور رکن ودیعت بھی ایجاب و قبول ہی یعنی ہودع کا یہ کہنا کہ میں نے تجھے یہ مال ودیعت دیدیا جو اُسکے قائم مقام اقوال و افعال ہوں اور مستودع کی طرف سے قبول و تحمل ہے <sup>واللہ اعلم</sup> کرنا یا فقط فعل سے قبول کرنا یا یہ میں نے یہ ودیعت بھی صریح ایجاب و قبول سے ہوتی ہے اور کبھی بدالت ہوتی ہے پس صریح یوں ہے کہ ہودع نے کہا کہ میں نے تجھے یہ چیز ودیعت دی اور مستودع نے کہا کہ میں نے قبول کی اور حفاظت سے حق کے واسطے بدون اس کے تمام نہوگی اور حق امانت میں صرف ایجاب سے تمام ہو جاتی ہے حتیٰ کہ اگر کسی غاصب کے مال میں سے تجھے چیرے معصوب ودیعت دی تو غاصب ضمان سے بری ہو گیا اگرچہ اسے قبول نہ کیا ہو لیکن حفاظت کا وجوب مستودع پر لازم ہے پس اُسکا قبول کرنا ضروری ہے اور ودیعت بدالت اس طرح ہے کہ جب کسی کے پاس متاع رکھی اور کچھ نہ کہا یا کہا کہ تیرے پاس ودیعت ہے اور وہ خانوش رہا تو وہ شخص مستودع ہو جاوے گا کیونکہ عرفاً یا ایداع و قبول ہی ہوتے ہیں غائب ہوا اور متاع ضائع ہو گئی تو وہ ضمان ہوگا یہ خزانۃ المقتنین میں ہے۔ اور شرائط ودیعت چند قسم کے ہیں اول انجملہ یہ ہے کہ مال ودیعت اس قابل ہو کہ اس پر قصہ کا اثبات ہو سکتا ہو حتیٰ کہ اگر بھاگے ہوئے غلام کو یا ہوائی پر نہر کو یا دریائے عمیق کے گرنے ہوئے مال کو ودیعت دیدیا تو نہیں صحیح ہے یہ بحر الرائق میں ہے۔ اور انجملہ یہ ہے کہ مستودع عاقل ہو پس مجنون یا طفل لا یعقل کا ودیعت قبول کرنا صحیح نہیں ہے اور اُسکا بالغ ہونا ہمارے نزدیک شرط نہیں ہے حتیٰ کہ جس لڑکے کو تصرف کی اجازت ہو اُسکو ودیعت دینا صحیح ہے ایسے ہی آزادی بھی شرط نہیں ہے پس غلام ماذون کو ودیعت دینے کا اختیار ہے لیکن جو لڑکا مجبور ہوگا لینے تصرف سے ممنوع ہو تو اُسکا ودیعت قبول کرنا صحیح نہیں ہے ایسے ہی مستودع کی آزادی بھی عقد ودیعت صحیح ہونے کے واسطے شرط نہیں ہے حتیٰ کہ غلام ماذون سے قبول صحیح ہے اور احکام ودیعت کے اس پر ترتیب ہوئے لیکن غلام مجبور سے

ملک فی قول  
و مال سے قبول  
کرنا ہوگا

قبول صحیح نہیں ہے یہ بدائع میں ہے۔ اور حکم و ولایت کا یہ کہ مستودع پر ولایت کا حفظ واجب ہے اور مال اسکے پاس امانت ہو جاتا ہے اور مالک کے طلب کرنے کے وقت واپس دینا اس پر واجب ہے کہ کافی اٹمنی اور جو چیز ولایت پر وہ دوسرے کو ولایت نہیں دیتی ہے اور نہ عاریت دیتی ہے اور نہ اجرت پر دیتی ہے اور نہ بہن کی جاتی ہے اور اگر مستودع نے اٹمنی سے کوئی فعل کیا تو وہ ولایت کا ضامن ہو جائیگا یہ بحر الرائق میں ہے ایک شخص کے پاس کوئی چیز بلا حاکم اسکے رکھ دی اور وہ ضائع ہو گئی تو وہ ضامن نہ ہوگا کیونکہ اس نے حفاظت کا التزام نہیں کیا ہے اور اگر کسی کے پاس کوئی چیز رکھ دی اور کہا کہ اس کو دیکھے رہنا اس نے چلا کر کہا کہ میں اس کی حفاظت نہیں کروں گا۔ اور وہ ضائع ہو گئی تو محیط میں ہو کہ وہ ضامن نہ ہوگا کیونکہ اس نے حفاظت کا التزام نہیں کیا تھا یہ وجہ کروری میں ہے۔ اگر ایک شخص مجلس میں سے اٹھا اور اپنی کتاب یا کچھ اسباب چھوڑ دیا تو باقی لوگ مستودع ہونگے ہاں تک کہ اگر سب نے چھوڑ دی اور وہ تلف ہو گئی تو سب ضامن ہونگے کیونکہ سب نگہبان تھے اور اگر ایک ایک کر کے سب اٹھ گئے تو پچھلے شخص پر ضمان آویگی کیونکہ وہی حفاظت کے واسطے تعین ہو گیا تھا یہ محیط مشرقی میں ہے اگر کوئی شخص اپنی دوکان کا دروازہ کھلا چھوڑ گیا اور جو لوگ بیٹھے تھے ایک ایک کر کے اٹھ گئے پھر کچھ مال اٹھ گیا تو پچھلا شخص ضامن ہوگا یہ ملقط میں ہے۔ ایک شخص کے ہاتھ میں ایک کپڑا ہے دوسرے نے کہا کہ یہ ذرا سنبھالو اس نے دیدیا تو بطور ولایت کے ہوگا یہ طبرستان میں ہے۔ قناد اس کے اہل سمرقند میں ہے کہ ایک شخص اپنے گھوڑے سمیت سراسر میں گیا اور بٹھارے سے کہا کہ میں اس کو کہاں باندھوں اس نے کہا کہ وہاں پس بٹھارے نے باندھ دیا اور وہ شخص کہیں چلا گیا پھر واپس آیا تو اپنا گھوڑا نہ پایا اور بٹھارے نے کہا کہ تیرا ساتھی گھوڑے کو پانی پلانے کے لیے لے گیا تھا حالانکہ اس کا کوئی ساتھی نہ تھا تو بٹھارے ضامن ہوگا یہ محیط میں ہے اگر کوئی شخص حرام میں گیا اور حرام والے سے کہا کہ میں اسے کپڑے کہاں رکھوں اور حامی سے کہا کہ وہاں رکھ دے اس نے رکھ دیے اور حرام میں داخل ہوا پھر حرام سے ایک شخص نکلا اور اس کے کپڑے لے گیا تو حرام والا ضامن ہوگا اور اگر کپڑوں کو حرام والے کی نگاہ سے رو بہ رکھ دیا اور پچھلے نہ کہا اور باقی مسئلہ بحالہ ہو پس اگر حرام میں کوئی تباہی لینے جامہ دار لینے کپڑوں کا حفاظت کرنے والا نہ ہو تو حرام والا ضامن ہوگا اور اگر اس کا کوئی جامہ دار ہو اور وہ حاضر ہو تو ضمان اسی پر ہوگی حرام والے پر ہوگی ولیکن اگر حرام والے پر حفاظت کرنی مقرر کر دی مثلاً یوں کہا کہ کپڑے کہاں رکھوں تو اس صورت میں اسی حرام والے پر ضمان واجب ہوگی اگرچہ حرام کا کوئی جامہ دار ہو اور وہ حاضر ہو یہ طبرستان میں ہے۔ اگر جامہ دار غائب ہو اور اس شخص نے حرام والے کے سامنے ہنگامہ کے رو بہ رکھ کر چھوڑ دیے تو حفاظت صاحب حرام پر ہے اس وقت تک کہ حرام والا ضامن ہوگا یہ فتاویٰ ثانیہ میں ہے۔ ایک شخص حرام میں گیا اور کپڑے رکھ دیے اور حرام والا حاضر ہو کر ایک شخص حرام سے نکلا اور کپڑے اپنے لیے اور حرام والے کو بہر ملامت نہ ہوا کہ یہ کپڑے اسکے ہیں یا دوسرے کے ہیں پھر کپڑوں کا مالک نکلا اور کہا کہ میرے کپڑے نہیں ہیں اور حرام والے نے کہا کہ ایک شخص حرام سے نکلا اور وہ کپڑے اپنے لیے لے گیا اور سب کے کان پر کان نہ لگایا اس کے ہیں تو حرام والا ضامن ہوگا کیونکہ اس نے حفاظت چھوڑ دی یہ خواتین میں ہے و قناد اس نے ابوالیث کی کتاب انصاف میں ہے کہ ایک شخص حرام میں گیا اور اپنے کپڑے حرام والے کی نگاہ سے رو بہ رکھ دیے پھر نکلا اور

مردان میں سے  
ایک شخص نے  
اپنی کتاب  
چھوڑ دی  
اور وہ تلف  
ہو گئی  
تو سب  
ضامن  
ہونگے  
کیونکہ  
سب  
نگہبان  
تھے

حمام والے کو سوتا پایا اور حال یہ ہوا کہ پیرے چوری گئے پس اگر وہ بیٹھ بیٹھ سو گیا ہو تو ضامن ہوگا اور اگر اسے اپنا پہلو زمین پر رکھا ہو تو ضامن ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اور مجموع التوازل میں ہو کہ ایک عورت حمام کی طرف نکلی اور ٹوٹا ایک نابالغ کو دیکھ کہ یہ میری بیٹی کو دیدے اور وہ حمام میں موجود تھی پھر جب وہ نابالغ اس کے پاس لے گئی تو اس کی بیٹی نے اس نابالغ سے کہا کہ اسکو پانی سے بھر کر میرے پاس لائے بھرا اور وہ ٹوٹ گیا پس اگر بیٹی اپنی ماں کے خیال میں ہو تو ضامن ہوگی اور اگر اپنے شوہر کے گھر میں ہو پس اگر ماں نے اسکو عاریت دیا ہو تو بھی ضامن ہوگی اسی طرح اگر اس نابالغ سے کہا ہو کہ میرے سر پر اسی سے پانی ڈال دے تو بھی یہی حکم ہو اور اگر ماں نے اس کے پاس حفاظت کے واسطے بھیجا ہو تو بیٹی ضامن ہوگی اگر اسکو وہی نظر سے غائب کیا یہ خلاصہ میں ہے۔

دوسرا باب ودیعت کی حفاظت غیر کے ہاتھ میں کر دینے کے بیان میں۔ مستودع کو اختیار ہو کہ ودیعت ایسے شخص کو دیدے جو اس کے خیال میں ہو خواہ جسکو دی ہو وہ اسکی جو رہو یا بیٹا بیٹی ہو یا والدین ہوں بشرطیکہ وہ شخص ایسا متمم ہو کہ اس سے ودیعت پر خوف کیا جاوے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور ابو بکر رحمہ اللہ فرمایا کہ اس کے خیال کو جو مذکور ہوئے یہ اختیار ہو کہ ایسے شخص کو دیدیں جو اس کے خیال میں ہو یہ وجہ کروری میں ہے۔ اور اس حکم میں خیال میں وہ شمار ہوتا ہو جو مستودع کے ساتھ رہتا ہو خواہ فقہ میں ساتھ ہو یا نہ ہو یہ فتاویٰ صغریٰ میں ہے۔ اور ایسا ہی فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اس باب میں سناکتہ یعنی ماہم ساتھ سکونت کرنے کا اعتبار ہو لیکن جو روٹا بالغ بیٹے و غلام میں یہ ہو کہ اگر نابالغ بیٹا اس کے خیال میں نہ ہو اور اسکو ودیعت حفاظت کے واسطے دیدے تو ضامن ہوگا لیکن یہ ہو کہ وہ نابالغ حفاظت کرنے پر قادر ہو اور جو روٹا اگر دوسرے محلہ میں رہتی ہو اور شوہر دوسرے محلہ میں ہو اور شوہر اسکو فقہ بھی نہ دیتا ہو اور شوہر نے ودیعت اسکو دیدی تو ضامن ہوگا اور غلام اگر اس کے خیال میں ہو تو بونہر لڑکا بالغ بیٹے کے یہی ظہیر یہ میں ہے۔ اور مستودع نے اگر ودیعت اپنے غلام یا اجیر کو دیا ہو یا سالا نہ پر مقرر ہو حالانکہ اس کے ساتھ رہتا ہو یا بالغ بیٹے کو جو اس کے خیال میں ہو یا اپنے باپ کو جو اس کے خیال میں ہو دیدی تو ضامن ہوگا یہ فتاویٰ عتابیہ میں ہے۔ اور بالغ بیٹا اگر اس کے خیال میں ہو اور اسکو ودیعت دیدی اور ضائع ہو گئی تو ضامن ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اور والدین کا حکم مثل اجنبی کے ہو حتیٰ کہ یہ ضرور ہو کہ والدین اس کے خیال میں ہوں پس اگر اس کے خیال میں ہوں تو ودیعت دینا جائز ہے یہ خلاصہ سے لیا ہے اور یہ سب جو مذکور ہوا اسوقت ہو کہ مودع نے ودیعت دیکر مستودع کو منع نہ کیا ہو کہ اپنے خیال کو نہ دینا اور اگر اس نے منع کیا اور پھر اس نے کسی کو اپنے خیال میں سے دیدی اور ودیعت ضائع ہوئی تو دیکھا جائیگا کہ اگر مستودع کو خیال کو دینے کی مجبوری تھی بلکہ اسکی حفاظت کی کوئی راہ نکلتی تھی تو ضامن ہوگا اور اگر خیال کو دینے کو مجبور ہو گیا اور ضرورت واقع تھی تو ضامن ہوگا مثلاً ایک شخص نے دوسرے کو ایک چھپا ہوا ودیعت دیا اور منع کر دیا کہ اپنی عورت کو حفاظت کے واسطے نہ دینا اور شوہر مجبور ہوا۔ سنے عورت کو دیدیا اور وہ ضائع ہوا تو شوہر نے مستودع ضامن ہوگا یہ مفہمات میں ہے۔ اور اگر کسی اجیر کو دیکھنے جسکو ماہواری فقہ دیتا ہو اور وہ شخص اس کے ساتھ سکونت نہیں رکھتا ہو یا ایسے اجیر کو جو روٹا نہ ہو کام کرتا ہو ودیعت سپرد کی

نکاحی ہندو کتاب اور مذہب باب دوم حفاظت و دیوت

تو ضامن ہو گا یہ قتاو سے قتاو یہ بین ہو۔ امام تہذیبی و امام حلوئی نے امام مہر رح سے ذکر کیا ہے کہ مستودع نے  
 ودیعت اپنے وکیل کو دیدی حالانکہ وہ اس کے عیال میں نہیں ہو یا کسی اپنے امین کو جیسا اپنے مال کا اعتبار کرتا ہو  
 ودیعت دی حالانکہ وہ اس کے عیال میں نہیں ہو تو ضامن ہو گا کیونکہ حسب سیرت و ع کو اپنے مال کا دوق ہو  
 ایسا ہی ودیعت کا بھی حکم یہ فرمایا کہ اسی پر فتوے ہو کہ ان فی النہایہ ایک بازاری وکاندار وکان سے نماز  
 کے واسطے اٹھ گیا اور وکان میں ودیعت تھی وہ ضائع ہو گئی تو وکاندار ضامن ہو گا کیونکہ اس نے پڑوسیوں پر  
 حفاظت چھوڑی اس لیے کہ یہ شخص ضائع کر دینے والا قرار نہ دیا جائیگا اور یہ بھی نہیں ہو کہ اس فعل سے اسے پڑوسیوں  
 کو ودیعت کا ایداع کیا ہو بلکہ وہ خود ہی حفاظت کرنے والا رہا اور وکان اس کی معزز ہو کہ اسی میں حفاظت ہو یہ  
 قتاو سے قاضی خان میں ہو۔ اور اگر ودیعت کسی شریک مفاد ض یا شریک غنان یا غلام یا ذون یا ایسے غلام  
 کو جس کو نسل سے جدا کر دیا ہو دیدی اور ضائع ہو گئی تو ضامن ہو گا اگر اسی طرح اگر دو صراف شریک ہوں اور  
 ایک کو ودیعت دی اس نے اپنے کیسہ یا صندوق میں رکھی اور شریک کو اس کی حفاظت کا حکم کیا اس نے کیسہ اٹھالیا  
 پھر وہ ودیعت ضائع ہو گئی تو ضامن ہو گا یہ مجرب و شخصی میں ہو۔ اگر کسی شخص کی دو جو رہوں اور ہر ایک جو رکھا ایک ایک  
 ایک کا دوسرے سے شہر سے ہو وہ ساتھ رہتا ہو تو وہ دونوں بھی عیال میں داخل ہیں ان کو ودیعت دینے سے اگر ضائع  
 ہو جاوے تو ضامن ہو گا یہ نظیر یہ بین ہو۔ مستودع کو اگر ودیعت کے ڈوب جانے کا خوف ہوا اس نے دوسری کشتی میں  
 منتقل کر دی تو ضامن ہو گا یہ سراجی بین ہو اور اگر ضرورت کے وقت مثلاً اس کے گھر میں آگ لگی اور خوف ہو کہ ودیعت  
 جل جاوے گی یا ودیعت کشتی میں تھی اس کے ڈوبنے کی حالت طاری ہوئی یا ڈاکو چور منسلک اور اس کو خوف ہوا اور  
 ودیعت اس نے ہاتھ سے نکال کر دوسرے کو دیدی تو ضامن ہو گا یہ قتاو سے قاضی خان میں ہو۔ امام خواجہ نے ادہ  
 لے فرمایا کہ اگر آگ لگی اور اس نے اکثر گھر کو گھر لیا اس وقت اس نے ودیعت کسی پڑوسی کو دی تو ضامن ہو گا اور  
 اگر یہ حالت نہ ہو پوچھی ہو تو ضامن ہو گا اور یہ شرط اشکی جو قادی میں لگائی گئی ہو احق و النظر یعنی حق برحق اور  
 مودع کے حق کا لحاظ ہو یہ قتاو یہ بین ہو۔ اور یہ سب اس صورت میں ہو کہ اس نے بضرورت دوسرے کو  
 دیدی ہو اور اگر بلا ضرورت دیدی اور دوسرے کے پاس تلف ہوئی پس اگر پہلے مستودع کے دوسرے  
 سے جدا ہونے سے پہلے تلف ہوئی ہو تو بلا خلاف دونوں میں سے کسی پر ضمان نہ آوے گی اور اگر مستودع اس  
 دوسرے سے جدا ہو گیا پھر وہ تلف ہوئی تو بلا خلاف مستودع اول ضامن ہو گا اور دوسرے کے ضامن ہونے میں  
 اختلاف ہو صاحبین رحمہ کے نزدیک ضامن ہو گا اور امام عظم رحمہ کے نزدیک ضامن ہو گا کذا فی الجہد پس اگر مودع نے  
 اول سے ضمان لی تو وہ دوسرے سے نہیں لے سکتا ہو اور اگر دوسرے سے ضمان لی تو وہ پہلے سے واپس لے گا  
 کذا فی المضرات اور اگر دوسرے نے ودیعت کو خود تلف کر دیا تو بالاجماع ضامن ہو گا اور مودع کو اختیار ہو چاہے پہلے شخص  
 سے ضمان لے یا دوسرے سے ضمان لے پس اگر اول سے ضمان لی تو وہ دوسرے سے پھر لے گا اور اگر دوسرے سے  
 ضمان لی تو وہ اول سے نہیں لے سکتا ہو یہ سراج الوہاج میں ہو۔ اور اگر مستودع نے دعویٰ کیا کہ میں نے  
 ودیعت بسبب ضرورت کے دوسرے کو دی تھی مثلاً گھر میں آگ لگ جانے کا دعویٰ کیا تو امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک  
 بدون گواہوں کے اس کی تصدیق نہ ہو گی اور یہی قیاس قول امام عظم رحمہ جو اس کو قدوری سے ذکر کیا ہو کذا اسے انطہیر

۱۱  
 قادی ہندی کا بلوچستان دوم  
 حفاظت وغیرہ



اور زوالِ عبادین ہو کر یہی صحیح ہو کہ انانی التنازعانہ اور متفقہ بین مذکور ہو کہ اگر یہ بات معلوم ہو کہ اسکا گھر بھی جل گیا ہو تو اسکا قول قبول ہوگا اور اگر نہ معلوم ہو تو بدو ن کو اہون کے قبول نہوگا بیحیط بین ہو۔ اور اسپر ائمہ کا اجماع ہو کہ غاصب کا مستودع ضامن ہوتا ہو اگر ودیعت اُسکے پاس تلف ہو جاوے اور غصب مند کو اختیار ہوتا ہو کہ چاہے غاصب سے ضمان لے اور وہ مستودع سے پھر نہ سلیکا اور چاہے مستودع سے ضمان لے اور وہ بقدر ضمان کے غاصب سے واپس لیا گیا شرح طحاوی میں ہے۔ قال فی الجامع البکیر اگر کسی غلام مجبور کو ودیعت دی گئی تھی تو دوسرے غلام مجبور کے پاس رکھ دی اور تلف ہو گئی تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک اول سے بعد تحقق کے ضمان لے سکتا ہو۔ یاد دوسرے سے فی الحال لے سکتا ہو اور صحیح یہ ہو کہ امام حم کے نزدیک دوسرے بھی ضامن نہوگا اور امام ابو یوسف کے نزدیک اسکو اختیار ہو کہ دونوں میں سے جس سے چاہے فی الحال ضمان لے اگر اول میں عقیق ظاہر ہو اور اگر کسی تیسرے کے پاس کہ وہ بھی مجبور ہو ودیعت رکھی تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک اول و ثالث ضامن نہوگا اور اسکو اختیار ہو کہ دوسرے سے فی الحال ضمان لے اور امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک اسکو اختیار ہو کہ تینوں میں سے جس سے چاہے فی الحال ضمان لے یہ نیا بیج میں ہے۔ مستودع نے اگر اپنی عورت کے پاس ودیعت رکھی پھر اسکو طلاق دیدی اور اُسکی عدت گذر گئی اور اُسنے ودیعت واپس نہیں لی اور وہ اُسکے پاس تلف ہو گئی تو بعض متاخرین نے فرمایا کہ ضامن نہوگا کیونکہ اسپر واپس کر لینا واجب تھا چنانچہ امام محمد رحمہ نے اصل میں فرمایا کہ اگر مستودع کے گھر میں تگ لگی اُس نے ودیعت کسی اجنبی کو دیدی تو ضامن نہوگا پھر اگر فارغ ہو کر اجنبی کے پاس سے واپس نہ کر لی بیان تاک کہ تلف ہو گئی تو ضامن نہوگا ایسا ہی حکم ہمارے اس مسئلہ میں ہو اور ایسا ہی صاحب محیط نے حکم دیا ہو اور امام قاضی خان نے فرمایا کہ ضامن نہوگا یہ فصول عمادیہ میں ہے اور شجرہ میں ہے کہ اگر مستودع نے ودیعت اپنے ہاتھ سے رکھا اور دوسرے کے ہاتھ میں دیدی اور دوسرے کو حکم کیا کہ اسکو تلف کر دے یا اسہیں نقصان کر دے اور ردعوں کے کیا کہ یہ امر موع کے حکم سے واقع ہو ہو تو اسکے قول کی تصدیق نہ کیا دیگی اور اسکو یہ اختیار ہو کہ موع سے قسم لے۔ اور سفاتی میں لکھا ہو کہ اگر ودیعت مستودع کے بیت میں ہو اور اُس نے اپنے بیت میں دوسرے سے اختیار کیا مثلاً دوسرے کو چھوڑ کر بیت سے خود باہر چلا گیا تو ضامن نہوگا یہ التنازعانہ میں ہے۔ مستودع نے اگر دوسرے شخص کے حرمین یعنی حرم غیر کا ہو اسہیں اپنے پاس کی ودیعت کی حکاہداشت کی حالانکہ اسہیں اسکا کچھ مال نہیں ہو تو ضامن نہوگا اور اگر کوئی محرم اپنے واسطے لے گیا ہو اسہیں ودیعت کی حفاظت کی تو ضامن نہوگا اگرچہ اسہیں اسکا کچھ مال نہ رکھا ہو یہ عزائمہ الفہم میں ہے۔ اگر مستودع نے اپنی وفات کے وقت ودیعت کسی پر دوسی کو دیدی حالانکہ اُسکے سامنے وقت وفات کے ایسا کوئی شخص حاضر نہیں ہو جو اُسکے خیال میں شے ہو تو وہ ضامن نہوگا یہ ملقط میں ہے اگر اپنے دارین سے کوئی بیت کسی شخص کو کرایہ پر دیا اور مستاجر کے پاس ودیعت رکھ دی پس اگر ہر ایک کا ور بند علیحدہ ہو تو ضامن نہوگا اور اگر علیحدہ نہ ہو اور ہر ایک کے پاس بدون روک و لحاظ کے چلا آتا ہو تو ضامن نہوگا یہ خلاصہ میں ہے۔ اور اگر اپنی عورت یا غلام کو اپنی دکان میں چھوڑ گیا تو ضامن نہوگا بشرطیکہ دونوں این ہوں ورنہ ضامن نہوگا اگر ودیعت تلف ہو جاوے یہ قضا و سہ و غیرہ میں ہے۔ اور اگر مولیٰ نے اپنے غلام کو اپنی دکان پر بٹھلایا اور اسہیں دو تین ہن اور وہ پوری گنہیں

[illegible]

مولیٰ نے بعض دلیعت اس غلام کے پاس پائین اور بعض اس سے تلف کر دی ہیں پھر مولیٰ نے غلام کو فروخت کیا  
پس اگر مودع کے پاس اس امر کے گواہ ہوں تو اسکو اختیار ہوگا چاہے بیع کی اجازت دیکر اسکا حق ملے یا نہیں تو اگر  
اور اپنے دین میں اسکو فروخت کرے اور اگر اس کے پاس گواہ ہوں تو اسکو اختیار ہوگا کہ مولیٰ سے اس کے علم پر قسم لے پس اگر  
مولیٰ نے قسم کھالی تو ثبوت ہوگا اور اگر نہ ہو کیا تو دوسو تین ہیں کہ اگر شہری نے قرار کر دیا تو اسکا قرار کرنا اور گواہوں سے  
ثبوت ہونا یکساں ہو اور اگر کھار کیا تو بیع کو نہیں تو رستہ ہوتا ہے کہ مولیٰ سے اس نے لیکھا کہ خزانہ اغنیہ میں ہے۔ اگر مولیٰ ہر کے  
پاس ہر کھودنے کا چھوڑ دیا ہو تو کسی طرف کے پاس کھدیا اور ضلع ہوا ہے اگر نہ کھودنے کے نام سے یا دلی  
کے نام سے رکھا گیا ہو تو سب کا مال گیا اور اگر اس شخص کے نام سے رکھا گیا کہ جس سے لیکھا ہو تو خاصۃً اسی شخص کا مال گیا نہ لفظ  
تیسرا باب کہین شرطوں کا و دلیعت میں باعتبار واجب ہو اور کن شرطوں کا نہیں واجب ہو۔ اگر مودع نے کہا  
کہ و دلیعت کی اس ہیئت میں حفاظت کر اور مستودع نے اس دار کے دوسرے ہیئت میں حفاظت کی تو ضمان  
نہوگا اور یہ استحضار ہو اور قیاساً ضامن ہوگا۔ اسی طرح اگر کہا کہ اس ہیئت میں رکھا اور اس دوسرے ہیئت میں نہ رکھا  
حالانکہ دونوں ہیئت ایک ہی دار کے ہیں تو اس میں بھی وہی قیاس و آفتان نہ کہ وہ جاری ہوا و زیاتج میں لکھا  
کہ یہ حکم اس وقت ہے کہ جب دوسرا ہیئت کہ جس میں حفاظت سے منع کر دیا تھا اس ہیئت سے جس میں حکم کیا تھا بچاؤ  
و نگہبانی کے حق میں کم نہ ہو اور اگر کم ہوگا تو ضامن ہوگا اور اگر یوں کہا کہ اپنے اس کیسے میں رکھا اُسے دوسرے  
میں رکھی تو ضامن ہوگا یہ سراج الوہاج میں ہے۔ اور اگر کہا کہ اسکو اپنے کیسے میں رکھا اُسے صندوق میں رکھی تو  
ضامن نہ ہوگا یہ فصول عماد یہ میں ہے۔ اور اگر کہا کہ اسکی اپنے کیسے میں حفاظت کر اور صندوق میں رکھا کہ حفاظت  
نہ کر یا کہا کہ اپنے صندوق میں اسکو محفوظ رکھ اور ہیئت میں رکھا کہ حفاظت نہ کر اس نے ہیئت میں رکھی تو ضامن  
نہوگا یہ قاضی خان کی شرح جامع صغیر میں ہے۔ اور اگر کہا کہ اسکو اس دار میں چھپا رکھا اُسے اس محلہ کے دوسرے  
دار میں چھپا رکھا تو ضامن ہوگا اگرچہ دوسرا دار محفوظ تراول سے ہو کہنا ذکر شیخ الاسلام فی شرح کتاب الودیع  
اسی طرح اگر اس نے کہا کہ اسکو اس دار میں چھپا رکھا دوسرے دار میں نہ چھپانا اُسے دوسرے دار میں  
چھپا رکھی تو بھی یہی حکم ہے۔ اور شرح طحاوی میں لکھا ہے کہ اگر وہ دار میں چھپا رکھی ہو اور دوسرا دونوں حفاظت  
میں رکھا کہ حق میں یکساں ہوں تو ضامن نہوگا یا جس میں حفاظت کی ہو وہ دوسرے سے زیادہ محفوظ ہو تو بھی ضمان  
نہ آویگی خواہ اس میں محفوظ رکھنے سے منع کیا ہو یا ممانعت نہ کی ہو یہ خط میں ہے۔ اور اگر اس سے کہا کہ اس شہر میں  
اسکی حفاظت کر اور دوسرے شہر میں حفاظت کے لیے نہ لجاوے اُس نے دوسرے ہی شہر میں حفاظت کی  
تو بالاتفاق ضامن ہوگا۔ اور اگر کہا کہ اس ہیئت میں جو یہ صندوق رکھا یا اس میں محفوظ رکھا اور یہ جو دوسرا اس  
ہیئت میں صندوق ہو اس میں نہ رکھا اُس نے دوسرے ہی میں محفوظ رکھا تو بالاتفاق ضامن نہوگا یہ عتاب میں ہے۔  
اور اصل محفوظ اس باب میں یہ ہے کہ جس شرط کی رعایت ممکن ہو اور وہ مفید ہو تو وہ مستحب ہو اور جبکی رعایت  
نہیں ہو سکتی ہو اور نہ اس میں فائدہ ہو تو وہ باطل ہو یہ بدالعین ہو پس اگر یہ شرط لگائی کہ اسکو اپنے ہاتھ میں لیے رکھے  
رکھے نہیں یا دہنہ ہاتھ سے حفاظت کرے یا میں ہاتھ سے نہیں یا دہنی آگے سے اسکو دیکھے یا میں سے  
نہ دیکھے یا اسکو کو فہ سے باہر نہ لجاوے کہ کو فہ سے متقل نہو یا کسی ہیئت میں صندوق میں اسکی حفاظت کرے

و دلیعت میں حفاظت کر اور مستودع نے اس دار کے دوسرے ہیئت میں حفاظت کی تو ضمان نہوگا اور یہ استحضار ہو اور قیاساً ضامن ہوگا۔ اسی طرح اگر کہا کہ اس ہیئت میں رکھا اور اس دوسرے ہیئت میں نہ رکھا حالانکہ دونوں ہیئت ایک ہی دار کے ہیں تو اس میں بھی وہی قیاس و آفتان نہ کہ وہ جاری ہوا و زیاتج میں لکھا کہ یہ حکم اس وقت ہے کہ جب دوسرا ہیئت کہ جس میں حفاظت سے منع کر دیا تھا اس ہیئت سے جس میں حکم کیا تھا بچاؤ و نگہبانی کے حق میں کم نہ ہو اور اگر کم ہوگا تو ضامن ہوگا اور اگر یوں کہا کہ اپنے اس کیسے میں رکھا اُسے دوسرے میں رکھی تو ضامن ہوگا یہ سراج الوہاج میں ہے۔ اور اگر کہا کہ اسکو اپنے کیسے میں رکھا اُسے صندوق میں رکھی تو ضامن نہ ہوگا یہ فصول عماد یہ میں ہے۔ اور اگر کہا کہ اسکی اپنے کیسے میں حفاظت کر اور صندوق میں رکھا کہ حفاظت نہ کر اس نے ہیئت میں رکھی تو ضامن نہوگا یہ قاضی خان کی شرح جامع صغیر میں ہے۔ اور اگر کہا کہ اسکو اس دار میں چھپا رکھا اُسے اس محلہ کے دوسرے دار میں چھپا رکھا تو ضامن ہوگا اگرچہ دوسرا دار محفوظ تراول سے ہو کہنا ذکر شیخ الاسلام فی شرح کتاب الودیع اسی طرح اگر اس نے کہا کہ اسکو اس دار میں چھپا رکھا دوسرے دار میں نہ چھپانا اُسے دوسرے دار میں چھپا رکھی تو بھی یہی حکم ہے۔ اور شرح طحاوی میں لکھا ہے کہ اگر وہ دار میں چھپا رکھی ہو اور دوسرا دونوں حفاظت میں رکھا کہ حق میں یکساں ہوں تو ضامن نہوگا یا جس میں حفاظت کی ہو وہ دوسرے سے زیادہ محفوظ ہو تو بھی ضمان نہ آویگی خواہ اس میں محفوظ رکھنے سے منع کیا ہو یا ممانعت نہ کی ہو یہ خط میں ہے۔ اور اگر اس سے کہا کہ اس شہر میں اسکی حفاظت کر اور دوسرے شہر میں حفاظت کے لیے نہ لجاوے اُس نے دوسرے ہی شہر میں حفاظت کی تو بالاتفاق ضامن ہوگا۔ اور اگر کہا کہ اس ہیئت میں جو یہ صندوق رکھا یا اس میں محفوظ رکھا اور یہ جو دوسرا اس ہیئت میں صندوق ہو اس میں نہ رکھا اُس نے دوسرے ہی میں محفوظ رکھا تو بالاتفاق ضامن نہوگا یہ عتاب میں ہے۔ اور اصل محفوظ اس باب میں یہ ہے کہ جس شرط کی رعایت ممکن ہو اور وہ مفید ہو تو وہ مستحب ہو اور جبکی رعایت نہیں ہو سکتی ہو اور نہ اس میں فائدہ ہو تو وہ باطل ہو یہ بدالعین ہو پس اگر یہ شرط لگائی کہ اسکو اپنے ہاتھ میں لیے رکھے رکھے نہیں یا دہنہ ہاتھ سے حفاظت کرے یا میں ہاتھ سے نہیں یا دہنی آگے سے اسکو دیکھے یا میں سے نہ دیکھے یا اسکو کو فہ سے باہر نہ لجاوے کہ کو فہ سے متقل نہو یا کسی ہیئت میں صندوق میں اسکی حفاظت کرے

تو اس شرط کا اعتبار نہیں ہے یہ قریبی نہیں ہے اگر حفاظت کی کوئی جگہ معین نہ کی یا صریح اسکو اخراج سے منع نہ کیا بلکہ  
 مطلقاً حفاظت کا حکم کیا وہ وصیت کو لیکر سفر کیا پس اگر اسے خوفناک ہوا اور وصیت تلف ہو گئی تو بالا جماع  
 ضامن ہوگا اور اگر اسے بچو منہ ہوا اور وصیت کے لیے کچھ بار برداری و خرچہ بھی نہ ہو تو بالا جماع ضامن ہوگا اور  
 اگر وصیت کی کچھ بار برداری و خرچہ ہو پس اگر مستودع کو بدولت اسکے سفر میں لے جانے کے کوئی چارہ نہیں ہے تو  
 بالا جماع ضامن ہوگا اور اگر کوئی راہ نہ لے جائے کی کلکتی ہو تو بھی اسے ضمان نہیں ہے خواہ مسافت قریب ہو یا بعید ہو  
 اور امام ابو یوسف رحمہ کے قول میں اگر مسافت بعید ہو تو ضامن ہوگا اور اگر قریب ہے تو ضامن نہ ہوگا اور یہی مخلص اور  
 مختار ہوا و یہ سب اس صورت میں ہے کہ مکان حفاظت معین نہ کیا ہوا اور سفر سے منع نہ کیا ہوا اور اگر مکان  
 حفاظت صریح معین کر دیا سفر میں لے جانے سے صریح منع کر دیا اور مستودع کے واسطے کوئی ایسی راہ نکلتی ہو  
 کہ سفر میں ساتھ نہ لے جاوے اور پھر بھی وہ لے گیا تو ضامن ہوگا یہ فتاویٰ ہمالیہ میں ہے بلکہ کسی شہر میں جہین حفاظت  
 کرنے کا حکم کیا حفاظت کرنا ممکن ہے یا وجود اسکے کہ خود سفر کو چلا جاوے مثلاً اسی شہر میں اپنا کوئی غلام  
 یا کوئی اپنے عیال میں سے وصیت کی حفاظت کے واسطے چھوڑ سکتا ہے پھر اس حالت میں بھی وصیت کو  
 ساتھ لیکر سفر کر جاوے تو ضامن ہوگا اور اگر اس سے یہ امر نامکن ہے مثلاً اسکے عیال نہیں ہیں یا ہیں ولیکن انکو  
 یہاں سے لے جانے کی ضرورت نہیں وہ شخص سفر میں وصیت لے گیا تو ضامن ہوگا یہ تاتار خانہ میں ہے اگر وصیت  
 میں بہت ساماناج ہوا اور اسکو سفر میں ساتھ لے گیا اور تلف ہوا تو اسکا ضامن ہوگا۔ یہ ضمانت میں ہے۔ اور بالا جماع  
 اگر چہ سفر میں وصیت لے گیا تو ضامن ہوگا یہ غایۃ البیان میں ہے۔ پاپ و وحی نے اگر غیر کے مال کو لیکر سفر کیا  
 اور تلف ہوا تو دونوں ضامن ہونگے الا اس صورت میں ضامن ہو سکتے ہیں کہ اپنی چور کو یہاں چھوڑ دیا ہے  
 یہ وجہ کر دی ہے یہی ہو مطلق بیع کے وکیل نے اگر وہ چیز ساتھ لے کر سفر کیا تو ضامن ہوگا بشرطیکہ اسکی بار برداری و  
 خرچہ نہ ہو ورنہ ضامن ہوگا یہ خلاصہ میں ہے۔ اگر کسی نے دوسرے کو وصیت دی اور کہا کہ اسکو اپنی عورت کو دینا  
 کہ میں اسکو تم سمجھتا ہوں پینے امین نہیں جانتا ہوں یا بیٹے یا غلام وغیرہ کو دینے سے منع کر دیا پس اگر مستودع  
 کو بدولت اسکے دینے کے کوئی چارہ نہیں ہے تو ورنہ ضامن ہوگا اور اگر کوئی راہ نکلتی ہو کہ بدولت اسکے  
 دینے کے حفاظت ہو سکے تو ضامن ہوگا یہ تاتار خانہ میں ہے وصیت دکان میں رکھی اور مستودع نے کہا  
 تو دکان میں نہ رکھ کہ یہ خوفناک ہے۔ اسے اس میں چھوڑ دی یہاں تک کہ چوری گئی پس اگر دکان سے زیادہ محفوظ و مہم سہی  
 جگہ نہ تھی تو ضامن نہ ہوگا اور اگر تھی تو ضامن ہوگا بشرطیکہ اس وصیت کے وہاں اٹھا لے جائے پر قادر ہو یہ خزانہ میں  
 میں ہے۔ ایک شخص نے دوسرے کو بڑی دی کہ اس سے میری زمین بیچنے دوسرے کی زمین نہ بیچے اسنے اس شخص  
 کی زمین بیچی پھر دوسرے کی زمین بیچی اور رستی ضائع ہوئی پس اگر وہ دوسرے کی زمین کو پانی دینے سے فارغ ہو  
 سکے پتہ ضائع ہوئی تو ضامن ہوگا اور اگر بعد فارغ ہونے کے ضائع ہوئی تو ضامن نہ ہوگا یہ خلاصہ میں ہے  
 ایک عورت نے کاشتکار سے کہا کہ میرے خوشہاے انکو جو آئیں وہ اسے کھائے کہان میں نہ رکھے اور کاشتکار  
 نے اسے ہی مکان میں رکھے پھر کاشتکار نے کوئی ٹیڑم کیا اور بھاگ گیا اور سلطان نے جو کچھ اسکے مکان میں تھا  
 سب اٹھوایا تو قبیحہ ابو بکر بنی رہے فرمایا کہ اگر اسکا مکان موضع بیدر سے قریب ہو تو ضامن ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان

قنوی حنفیہ  
 کتاب الوصیۃ  
 باب سوم

میں ہے۔ ابو جعفر رحم نے فرمایا کہ شیخ ابو بکر سے دریافت کیا گیا کہ بضاعت دینے والے سے تاجر سے کہا کہ اسکو اس  
 گٹھری میں رکھ اور اشارہ سے بتلائی اس نے بضاعت کو پالان میں رکھا تو شیخ رحم نے فرمایا کہ ضامن ہوگا اور اگر اسنے  
 کہا کہ جوال میں رکھ اور اشارہ نکلیا اسنے پالان میں رکھی تو ضامن ہوگا کہ انفی الحاقی ہو دے لے اگر استودع کے  
 واسطے کچھ اجرت کی شرط کی تاکہ وصیت کی حفاظت کرے تو صحیح ہے اور اس پر لازم آوے گی جو اہر اخلاطی میں ہے۔ اور اگر  
 غاصب نے مغبوب کو کچھ اجرت پر کسی شخص کے پاس حفاظت کے لیے وصیت رکھا تو صحیح ہے یہ وصیت کر دی میں ہے۔  
 جو تھا یا سب جن صورتوں میں وصیت کا فسخ کرنا لازم آتا ہے اور جن سے ضمان آتی ہے اور جن سے نہیں  
 آتی ہے اس کے بیان میں۔ نوازل میں مذکور ہے کہ اگر استودع نے کہا کہ تھو الودینہ یعنی بیعتا و وصیتا از من یعنی  
 وصیت مجھ سے کر چکی تو ضامن ہوگا اور اگر کہا استوفت یعنی بفقہم یعنی میں نے گرا دی تو ضامن ہوگا۔ اور امام  
 طہیر الدین مرغینانی رحم نے فرمایا کہ دونوں صورتوں میں ضامن ہوگا کیونکہ استودع گرا دینے سے ضامن نہیں ہوتا  
 جبکہ وہ وصیت کہ چھوڑا کر چلا گیا ہو اور فتوے سے اسی پر ہے۔ خلاصہ میں ہے۔ اور اگر کہا کہ مجھے نہیں معلوم کہ ضلع ہوئی  
 یا نہیں تو ضامن ہوگا اور اگر کہا کہ مجھے نہیں معلوم کہ میں نے اسکو ضلع کر دیا ہے یا نہیں ضلع کیا ہو تو ضامن ہوگا  
 یہ فصول عمادیہ میں ہے۔ ایک شخص نے دلال کو ایک کپڑا دیا تاکہ اسکو فروخت کر دے پھر دلال نے کہا کہ کپڑا میرے  
 ہاتھ سے گر گیا اور ضلع ہوا اور مجھے نہیں معلوم ہوا کہ کیونکر ضلع ہوا تو امام ابو بکر محمد بن افضل رحم نے فرمایا کہ اس پر ضمان  
 نہیں آتی ہے۔ اور اگر کہا کہ میں بھول گیا۔ مجھے نہیں معلوم میں نے کس دکان میں کھدیا تو ضامن ہوگا یہ فتاویٰ سے  
 قاضی خان میں ہے۔ خواہ سے میں ہوں کہ ابن افضل رحم سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے جو اہر دوسرے کو  
 فروخت کر دینے کے واسطے دیے اور اسے لینے والے نے قابض لے لیا تو ایک تاجر کو دکھائے تھے  
 اس کی قیمت معلوم کروں اور اس تاجر کے دیکھنے سے پہلے وہ ضلع ہو سکے تو امام شیخ رحم نے فرمایا کہ اگر اسکی  
 حرکت سے ضلع یا ساقط ہوئے تو ضامن ہوگا اور اگر اس کے پاس سے چوری گئی یا اسکو غیر شخص کا دھکا لگا اور  
 گر گئے تو ضامن ہوگا یہ حادی میں ہے۔ اگر استودع نے کہا کہ وصیت میں نے اپنے سامنے رکھ لی تھی پھر میں نے اسکو بھول  
 اور اسے بھول گیا وہ ضلع ہو گئی تو ضامن ہوگا اور اسی پر فتوے ہے جو اہر اخلاطی میں ہے۔ اگر اسے کہہ کہ  
 میں نے اپنے دایرہ میں اپنے سامنے وصیت رکھ لی تھی پھر سو گیا اور اسکو بھول گیا وہ ضلع ہو گئی تو دیکھا جائیگا  
 کہ اگر وصیت ایسی چیز ہے کہ جو میدان دایرہ محفوظ نہیں کی جاتی اور نہ حق ارا اسکا حفاظت کا شمار نہیں کیا جاتا جیسے  
 درم و دینار کی پھلی تو ضامن ہوگا ورنہ نہیں ضامن ہوگا یہ محیط سحرشی میں ہے۔ اگر اس نے کہا کہ میں نے  
 اپنے دایرہ میں اسکو رکھ دیا تو ضامن ہوگا کہ اسکا بھول گیا ہو تو ضامن ہوگا بشرطیکہ دار اور انگور کے  
 باغ کا دروازہ ہوا اور اگر کہا کہ من نے کسی مقام پر دفن کر دی ہے اور اسکی جگہ بھول گیا ہو تو ضامن ہوگا  
 یہ خلاصہ میں ہے۔ اسی طرح اگر دفن کرنے کا مقام بیان نہ کیا ولیکن کہا کہ وصیت جہاں دفن تھی وہاں سے  
 چوری گئی پس اگر دار یا باغ انگور کا دروازہ ہو تو ضامن نہ ہوگا ورنہ ضامن ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر یوں کہا کہ  
 میں نے اپنے دایرہ میں رکھی یا کسی دوسری جگہ رکھی ہو تو ضامن ہوگا یہ مصلحت میں ہے۔ استودع نے  
 وہ دار جس کے مین و دینت تھی دوسرے کے واسطے حفاظت کے سپرد کر دیا پس اگر وصیت کا مین و دینت نہیں تھا

ترجمہ قادی عالمگیری جلد سوم صفحہ دوم

کہ بدوین شہادت کے اسکا کہونا ممکن نہ تھا تو ضامن ہوگا ورنہ ضامن ہوگا قیدی میں ہو اور اگر ودیعت مدقون نہیں  
اگر ایسے مقام پر رکھی ہو جہاں کوئی شخص بدوین اجازت و اذن طلب کیے نہیں جاسکتا ہو تو ضامن ہوگا اگرچہ  
اسکا کوئی دروازہ نہ ہو یہی ضامن ہو۔ ایک شخص نے اپنے دار میں ودیعت رکھی اور اس میں بہت آدمی آئے چلے  
ہیں اور وہ ودیعت ضائع ہو گئی پس اگر وہ ایسی شے تھی کہ باوجود لوگوں کے آئے جانے کی بھی دار میں کسی ضاعت  
کی جاتی ہو تو ضامن ہوگا ورنہ ضامن ہوگا قیدی میں ہو۔ مستودع نے اگر صحرا میں ودیعت رکھی اور وہ چوری گئی  
تو ضامن ہوگا یہی ضامن ہو۔ ودیعت زمین میں دفن کر دی پس اگر اسپر کوئی علامت بنا دی ہو تو ضامن ہوگا ورنہ  
ضامن ہوگا اور وشت کے میدان میں دفن کرنے سے ہر حال میں ضامن ہوگا یہ وجہ کروری میں ہے۔ اگرچہ چور  
ڈاکو مستودع کی طرف متوجہ ہوئے اُس نے ودیعت کو جلدی سے زمین میں دفن کر دیا تاکہ نہ چھین لیں اور  
خود اُس کے خوف سے بھاگ گیا پھر لوٹ کر آیا تو اسکو وہ جگہ ملی جہاں دفن کی گئی تھی پس اگر دفن کرنے وقت اُس  
پر بات ممکن تھی کہ اسپر نشان بنادے اور نہ بنایا تو ضامن رہا۔ اور یہ بات ممکن تھی پس اگر نہ بنایا تو ضامن  
کے بعد اس سے جلد تر لوٹ آنا ممکن تھا اور وہ نہ آیا تو ضامن ہوگا یہ طبعیہ میں ہے۔ اگر ودیعت کا مالک سے پہلے  
ہو کہ دونوں ساتھ ہی رہا ہے ہوتا ہے پھر جب چور رونے لگے اس طرف تو جہاں تو مالک ودیعت نے کہا کہ ودیعت  
دفن کر دے اُس نے دفن کر دی پھر چور چلے گئے اور اُس کے بعد یہ بھی چلے گئے یا یہ دونوں پہلے چلے گئے پھر  
چور چلے گئے پھر دونوں آئے اور مستودع نے ودیعت نہ پائی تو شک نہیں ہو کہ اس صورت میں مستودع ضامن  
نہوگا کیونکہ اُس نے مالک کے حکم سے دفن کر دی ہے۔ اور اگر فقط مستودع تنہا ہو اور باقی مسئلہ ہمالہ رہے تو  
اُس کے حکم میں تفصیل ہو کہ اگرچہ پہلے چلے گئے اور مستودع کو قدرتی کہ ودیعت اکھاڑے اُسے باوجود قدرتی  
نہ اکھاڑی ہو زمین چھوڑ دی تو ضامن ہوگا اور اگرچہ زمین ٹھہر گئے اور یہ اُس کے خوف سے وہاں نہ ٹھہر سکا چلا گیا پھر  
آیا اور پتہ نہ پایا تو دوسروں میں ہیں اگر بعد خوف زائل ہو جائے کے بقدر امکان جلدی آیا اور نہ پایا تو ضامن ہوگا  
اور اگر جلد آنا ممکن تھا کہ اُس نے میر کی تو ضامن ہوگا یہی ضامن ہو۔ مستودع نے اگر ودیعت ایست بیت میں  
رکھ دی جو فقہ و لڑائی کے زمانہ میں خراب کھنڈل ہو گیا ہو پس اگر زمین کے اوپر زمین رکھی تو ضامن ہوگا اور اگر  
زمین میں دفن کر دی ہو تو ضامن ہوگا یہ خزانہ الغنیمین میں ہے۔ ایک شخص نے دوسرے کے پاس ایک قلم ودیعت  
رکھا اور جب اُس سے طالب کیا تو اُس نے کہا کہ مجھے نہیں معلوم کیونکہ ضائع ہو گیا تو بعض نے فرمایا ہے کہ وہ ضامن ہوگا  
اور یہی اصح ہے جو اہل اخلاط میں ہے۔ ایک شخص نے دوسرے کو ایک قلم دیا کہ اسکو فلان شخص کو دے تاکہ وہ  
درست کر دے اُس نے دیا اور پھول گیا تو ضامن ہوگا یہ چیز کروری میں ہے۔ ایک لڑکا مہربانی یعنی قریب بالغ ہونے  
کے تھا اسکو ایک قلم دیا کہ پانی پلا دے اُسے قلم سے غفلت کی اور وہ ضائع ہوا تو ضامن ہوگا یہ قیدی میں ہو غفلت  
فراموشی میں کہ میں نے اس درم سے دریافت کیا کہ ایک شخص کا دوسرے پر ایک درم ہو پھر مطلوب نے طالب کی  
دو درم ایک بار دیدیے یا ایک درم دیا پھر ایک درم دوسرا دیا اور کہا کہ اپنا درم لے پھر دوسرا درم قبل اس کے  
کہ درم کو چین کر کے ضائع ہو گئے تو فرمایا کہ مطلوب کے درم گئے اور طالب کو اسکا درم ملیگا اور اگر اُس نے  
پہلا درم دینے کے وقت کہا کہ یہ تیرا حق ہے تو اُس نے پھر پایا اور اسپر دوسرے کی ضمان نہ آئی یہ تار خانہ





کرنے کو دیا گیا تھا اپنی دکان میں چھوڑ دیا وہ رات میں پوری گیا پس اگر دکان میں کوئی حافظ موجود ہی یا کسی بازار کا کوئی چوکیدار ہو تو ضامن نہ ہوگا اور امام ظہیر الدین مرغینانی ضامن نہ ہونے کا فتویٰ دیتے تھے اگرچہ دکان کا حافظ یا بازار کا چوکیدار نہ ہو تو وہ ضامن نہ ہوگا اور اگر اسکے برعکس ہو تو ضامن ہوگا اور اسی پر فتوے دے رہے ہیں غائبہ میں ہے۔ اسی طرح کہا گیا ہے کہ اگر دکان کا دروازہ کھلا چھوڑ دیا اور یہ ایسے مقام پر واقع ہوا جہاں کے لوگوں کی عرف و عادت یہی ہے تو اس پر ضامن نہیں ہے اور بخارا میں عرف باری ہے کہ دکان کا دروازہ کھلا چھوڑ دیتے ہیں اور کوئی غریب مثل شبکہ وغیرہ کے دکان پر شکا دیتے ہیں اور ضامن نہ ہونے کی روایت جولاہے کے باب میں محفوظ ہے کہ اگر جولاہے نے وہ کپڑا جس میں سے کچھ بنا ہی اور سوت کو کر کے میں چھوڑ دیا اور وہاں کوئی شخص حافظ یا بازار کا چوکیدار نہیں ہے تو جولاہے پر ضامن نہیں آتی ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ ایک موزہ دوزگا ٹون کی طرف چلا گیا تاکہ موزہ سیسے وہاں اسکو کسی نے موزہ دیا اس نے مع پانچون ایک شخص کے دار میں بکھدیا اور خود دھڑ میں آیا وہ چوری گیا پس اگر اس نے وہ دار واسطے سکونت کے لیا تھا خواہ کسی طور سے لیا ہو تو ضامن نہ ہوگا اور اگر ایسے شخص کے دار میں رکھا جہاں وہ خود سکونت نہیں کرتا ہی تو ضامن ہوگا یہ جو امر الفضاو سے میں ہے۔ اگر موزہ دوز نے موزہ لیا تاکہ اسکو درست کر دے اسکو اس نے خود دھن لیا تو جب تک پہنچے ہوئے ہی اسوقت تک اگر ضائع ہو تو ضامن ہی اور جب اتار دیا پھر ضائع ہوا تو ضامن نہیں یہ ملحوظ میں ہے۔ اگر مستودع کے دار سے ولایت چوری گئی اور دار کا دروازہ کھلا ہوا ہی اور مستودع غائب ہی دار میں موجود نہیں ہے تو محمد بن مسلمہ رحم لے فرمایا کہ ضامن ہوگا پھر پوچھا گیا کہ اگر مستودع اپنے باغ انگور یاستان میں جو دار سے ملا ہوا ہی گیا ہو تو فرمایا اگر دار میں کسی کو نہیں چھوڑ گیا اور نہ ایسی جگہ جاکر ٹھہرا جہاں سے اسٹ سنائی دے تو مجھے اس کے ضامن ہونیکا نوٹ ہے اور ابونصر رحم لے فرمایا کہ اگر اس نے دار کا دروازہ نہیں بند کیا اور ولایت چوری گئی تو ضامن نہ ہوگا اور ہر دار کا یہی ہے کہ اسوقت ضامن نہ ہوگا کہ جب دار میں کوئی حفاظت کر لے والا موجود ہو یہ فتاویٰ سے قاضیخان میں ہے۔ اگر ولایت کا چوپایہ دار کے دروازہ پر باندھ کر چھوڑ دیا اور دار میں چلا گیا اور وہ تلف ہوا پس اگر دار میں ایسی جگہ گیا ہی جہاں سے اسکو دیکھتا ہی تو ضامن نہیں ہے اور اگر ایسی جگہ پہنچا جہاں سے نہیں دیکھتا ہی پس اگر شہر میں ایسا کیا تو ضامن ہی اور اگر گاؤں میں ہی تو ضامن نہ ہوگا۔ اور اگر چوپایہ کو باغ انگور یا فالیز کے کنارہ باندھا ہی اور خود چلا گیا پس اگر اسکی نظر سے اوٹ ہوا تو ضامن ہی اور بعض نے کہا کہ اس جنس کے مسائل میں عرف محتسب یعنی اگر ایسا لوگ کیا کرتے ہیں تو ضامن نہ ہوگا ورنہ ضامن ہوگا کذا فی الظہیر یہ توضیح۔ اور اگر ولایت کے گدھے کو انگور کے باغ میں چھوڑ دیا پس اگر اس باغ کی چار دیواری ہو اور ایسی اونچی ہو کہ راستہ والوں کو باغ کی چیز نظر نہیں پڑتی ہی اور دروازہ بند کر دیا تو ضامن نہ ہوگا اور اگر اسکی چار دیواری نہ ہو یا ہو مگر اونچی نہ ہو تو دیکھا جائیگا کہ اگر مستودع کروٹ لیکر زمین پر سو گیا تو ضائع ہونے سے ضامن ہوگا اور اگر بیٹھے بیٹھے سو گیا تو ضامن نہیں ہے اور سفر میں ضامن نہ ہوگا اگرچہ کروٹ سے زمین پر سو رہے یہ خلاصہ میں ہے۔ ایک شخص کو ایک چھری ولایت دی اور اس نے اپنے موزہ کی ساق میں رکھی تو ضامن نہ ہوگا اگر اسکی حفاظت کر لے میں قصور نہ کیا ہو یہ قلیہ میں ہے

[illegible]

مستودع نے اگر درہم ودیعت موزہ میں رکھ لیے اور وہ گر گئے پس اگر دائیں موزہ میں رکھے تو ضامن ہی اور اگر بائیں میں رکھے تو ضامن نہیں ہی کیونکہ جب اس نے دائیں میں رکھے تو خود ہی کھو دینے اور گرا دینے کے لیے پیش کر دیا کہ وقت سواری کے گریں اور اگر بائیں میں رکھے ہوں تو ایسا نہیں ہی اور بعض نے فرمایا کہ ہر حال میں اسپر ضامن نہیں آتی ہی یہ خزانۃ المفقیین میں ہے۔ اگر درہم ودیعت اپنی آستین کے کنارہ میں باندھے یا دامن یا عمامہ کے کنارہ میں باندھے تو ضامن نہوگا اسی طرح اگر درہم ودیعت کسی رومال میں باندھ کر اپنی آستین میں رکھے اور چوری کئے تو ضامن نہوگا یہ محیط میں ہے۔ کسی کو سونا دیا کہ اسکی حفاظت کرے اس نے اپنے منہ میں ڈال لیا جیسے تاجر وں کی عادت ہے وہ اسکی حفاظت میں چلا گیا تو ضامن نہوگا یہ فقیہ میں ہے۔ اگر ودیعت سونا یا چاندی ہوا اسے کہا کہ میں نے اپنی آستین میں رکھ لیا تھا وہ ضائع ہو گئی تو ضامن نہوگا یہ ملقط میں ہے۔ ایک مستودع نے درہم ودیعت اپنی جیب میں رکھے اور فسق کے جلسہ میں گیا وہاں وہ درم گر پڑے یا چوری وغیرہ سے ضائع ہوئے تو بعض نے کہا کہ ضامن نہوگا کیونکہ اس نے جیب میں ودیعت محفوظ رکھی تھی جہاں اپنا مال محفوظ رکھتا ہی اور بعض نے فرمایا کہ یہ حکم اسوقت ہی کہ اسکی عقل زائل نہو جاوے اور اگر عقل زائل ہو جاوے اس طرح کہ اپنے مال کی بھی حفاظت نہیں کر سکتا ہی تو ضامن ہوگا کیونکہ اپنے فعل سے اس نے حفاظت سے عاجزی اختیار کی پس ضائع کر دینا والا یا ودیعت کو غیر کر دینے والا قرار دیا جائے گا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر اس نے گمان کیا کہ میں نے جیب میں ڈال دیے ہیں اور وہ جیب میں نہیں گئے تھے تو وہ ضامن ہی یہ محیط میں ہے۔ اور اگر ان درہم کو اپنی پھیلی میں رکھا یا ازار بند میں باندھ لیا اور ضائع ہوئے تو ضامن نہ ہوگا یہ خزانۃ المفقیین میں ہے۔ مستودع نے اگر ودیعت کی انگوٹھی اپنی چھنگلیا یا اسکے پاس کی انکلی میں پہنی تو بعد تلف کے ضامن ہوگا اور اگر پیچ کی انکلی یا کلمہ کی انکلی یا انگوٹھے میں پہنی تو ضامن نہوگا اور اسی پر فتوے ہیں جو اہر خالطی میں ہے۔ اور اگر اس نے انگوٹھی پہنی اور اسکے اوپر سے انکلی میں دوسری انگوٹھی ہی تو ضامن نہوگا اور یہی امام محمد رحمہ نے ذکر کیا ہی کہ ہمارے بعض مشائخ نے فرمایا کہ اگر اس نے انگوٹھی پہنی اور اسکا نگلیہ اپنی پھیلی کی طرف کیا تو ضامن نہ ہوگا یہ ذخیرہ میں ہے اور اگر مستودع عورت ہو تو جس انکلی میں چاہے پہنے ضامن ہوگی یہ فصول عمادیہ میں ہے۔ فتاویٰ اہل سمرقند میں ہے کہ ایک عورت کو ایک لڑکی چھ برس کی ودیعت دی گئی وہ عورت کسی کام میں مشغول ہو گئی اور وہ بچہ لڑکی پانی میں گر گئی تو عورت پر ضمان نہ آدگی یہی فرق ہے اس صورت میں اور غصیل میں فتاویٰ ابواللیث میں یہ مسئلہ یوں ہی مذکور ہے اور اس جواب میں کچھ اعتراض ہی اور یوں کہنا چاہیے کہ اگر اس کی نظر سے غائب نہیں ہوئی تو ضامن نہ ہوگی اور اگر نظر سے غائب ہو گئی تو ضامن ہوگی یہ محیط میں ہے۔ اگر کسی شخص نے ایک لڑکے کو ودیعت دی اور اس لڑکے کے پاس ودیعت تلف ہو گئی تو وہ لڑکا بالاجماع ضامن نہ ہوگا۔ اور اگر اس نے خود تلف کر دی پس اگر اس لڑکے کو تجارت کی اجازت ہی تو بالاجماع ضامن ہی اور اگر وہ لڑکا بچہ ہے کہ تصرف سے منع کیا گیا ہی دیکھیں اس نے ودیعت کو اپنے ولی کی اجازت سے قبول کیا تو بالاجماع ضامن ہوگا اور اگر بلا اجازت اپنے ولی کے قبول کیا ہی تو امام اعظم رحمہ و امام محمد رحمہ کے نزدیک ضامن نہوگا نہ فی الحال اور نہ بعد بالغ ہونے کے اور امام ابو یوسف رحمہ نے فرمایا کہ فی الحال ضامن ہوگا یہ سراج الوماج میں ہے۔ اور اگر ودیعت غلام ہو اور لڑکے نے

ان تین غصیل میں  
ضامن ہوگی

اسکو قتل کر ڈالا تو بالاجماع اسکی قیمت لڑکے کی مددگار برادری پر واجب ہوگی اور اگر جان ضائع کرنے سے کم کوئی جرم کیا تو بھی اسکا جرمانہ لڑکے کی مددگار برادری پر آویگا بشرطیکہ جرمانہ پانچ سو درم یا زیادہ ہوتا ہو اور اگر اس سے کم ہو تو بالاجماع لڑکے کے مال میں سے دینا واجب ہوگا کذا فی السراج الوہاج اور اگر ولایت میں طعام ہو اسکو لڑکے نے کھا لیا تو ضمان نہ ہوگا یہ خزائنہ المفتین میں ہے۔ اور اگر غلام کے پاس ولایت رکھی اور وہ آئیکے پاس تلف ہوگئی تو بالاتفاق اسپر ضمان نہیں ہے یہ جو امر خلاطی میں ہے۔ اور اگر غلام نے خود تلف کر دی پس اگر اذن ہر یا مجبور ہو لیکن اپنے مولیٰ کی اجازت سے اس نے ولایت پر قبضہ کیا تو بالاجماع ضمان ہے اور بعد از آزاد ہونے مالک اسپر قرضہ رہیگی اور اگر غلام مجبور ہو کہ اس نے بدولت اجازت مالک کے اسپر قبضہ کر دیا تو فی الحال ضمان نہ ہوگا اور بعد از آزادی کے ضمان ہوگا بشرطیکہ عاقل بالغ ہو یہ امام اعظم رحمہ و امام محمد رحمہ کے نزدیک ہے اور امام ابو یوسف نے فرمایا کہ فی الحال ضمان ہوگا اور ولایت میں فروخت کیا جائے گا یعنی ولایت ادا کرنے کے واسطے فروخت کیا جائے گا یہ جو ہرۃ النیر میں لکھا ہے۔ اور اگر مال ولایت میں غلام ہو اور غلام مستودع نے باوجود مجبور ہونے کے اس غلام کو قتل کر دیا پس اگر عہد قتل کیا ہو تو غلام مستودع بھی قتل کیا جائے گا یہ سراج الوہاج میں ہے۔ اور ولایت غلام ہو سنے کی صورت میں غلام مجبور ہے مستودع نے خطا سے اسکی جان ہلاک کرنے سے کم کوئی جرم کیا یا خطا سے قتل کیا تو اسے مالک سے مواخذہ کیا جائیگا کہ غلام کو دے یا فدیہ دے اور فی الحال ضمان لیا جائیگا یہ خزائنہ المفتین میں ہے۔ اور ام ولد اور مدبر کے مستودع ہونے کا سبب وہی حکم ہے جو سبب لے غلام کے حال میں بیان کیا و لیکن فرق یہ ہے کہ اگر ان دونوں پر ضمان لازم آوے تو یہ دونوں سہی کر کے ادا کرینگے یہ سراج الوہاج میں ہے۔ اگر کسی شخص کو کوئی چیز ولایت دی آئے کہ نابالغ لڑکے یا غلام نے اسکو تلف کر دیا تو فی الحال تلف کرنا لا ضمان ہوگا یہ ہبوط میں ہے۔ اور مکاتیب ولایت تلف کرنے سے فی الحال ضمان ہوگا یہ فتاویٰ عتابیہ میں ہے۔ اگر مستودع سو گیا اور ولایت اپنے سر کے نیچے رکھی یا پہلو کے نیچے رکھی اور وہ ضائع ہوگئی تو ضمان نہ ہوگا اور اسی طرح اگر اسکو اپنے سامنے رکھا ہو تو بھی یہی حکم ہے اور یہی بھیج ہے اور اسی طرف شمس الانامہ سرخسی نے میلان کیا ہے اور مشائخ نے فرمایا کہ دوسری صورت میں اسوقت ضمان لازم نہ آدگی کہ جب بیٹھے بیٹھے سو گیا ہو اور اگر کوٹ سے سو یا ہو تو ضمان ہے اور یہ سبب حضرت کا حکم ہے اور اگر سفر میں ہو تو کسی طرح ضمان نہ ہوگا خواہ بیٹھے بیٹھے سوئے یا کوٹ سے زمین پر سو جائے یہ نجیہ میں ہے۔ امام ابوالقاسم سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے ولایت کے کپڑے اپنے چوپایہ پر رکھ دیے پھر راستہ میں کہیں چوپایہ سے اترا اور کپڑے اپنے پہلو کے نیچے رکھ کر اسپر سو پا اور وہ چوری گئے تو امام محمد نے فرمایا کہ اگر اسے اس فعل سے تلافی منظور تھا تو ضمان ہوگا اور اگر اسے حفاظت کا قصد کیا تھا تو ضمان نہ ہوگا اور اگر بجا سے کیڑوں کے درمون کی تھیلی ہو تو ضمان نہ ہوگا یہ حاوی میں ہے اور شرح ابو ذر میں ہے کہ اگر مستودع کے گھر میں آگ لگی اور اس نے ولایت جلتی چھوڑ دی وہ سبب جلتی باوجود اسے کہ اسے امکان میں تھا کہ دوسرے شخص کو دیر سے یا دوسرے مکان میں ڈال دے تو ضمان نہ ہوگا یہ ترمذی میں ہے اور اگر مستودع کے پاس سے ولایت چوری گئی اور وہ اسے ولایت کے مستودع کا خود کچال نہ گیا تو ہمارے نزدیک ضمان نہ ہوگا یہ کافی میں ہے۔ اور جامع الصغیر میں ہے کہ امام ابوالقاسم سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص کے

مسئلہ فانی لہذا داخ  
فی ضمان آزادی کے متعلق  
ہوگا کہ ۱۲ مسئلہ قول  
فی الحال لایضمن غلام  
سے زبردستی  
بغیر رضائے  
مستودع کا  
ضمان نہ ہوگا

پاس و ودیعت ہو اسکو کوئی شخص اٹھا لیا اور مستودع نے منع نہ کیا تو فرمایا کہ اگر اسکو منع کرنا اور ہٹانا اُسکے اسکان  
 میں تھا اور اُس نے نہ کیا تو ضمان ہوگا اور اگر اُس شخص کے داکوین اور مارپیٹ سے خوف کر کے منع نہ کیا تو  
 ضمان نہ ہوگا یہ مجاہدین لکھا ہے۔ اگر مستودع نے کسی شخص کو ودیعت کے لینے کی راہ بتائی تو اسی صورت میں ضمان ہوگا  
 کہ جب اُس شخص کو لینے وقت لینے سے نہ روکا ہو اور اگر لیتے وقت اسکو روکا تو ضمان نہ ہوگا یہ خلاصہ میں لکھا ہے۔ مستودع  
 نے اگر اصل بیل و ودیعت کا دروازہ کھول دیا یا غلام مقید کی قید کھول دی یعنی بیڑی و زنجیر وغیرہ جس سے وہ بیل کھول دی  
 تو ضمان ہوگا یہ فصول علماء دین لکھا ہے۔ ایک مستودع نے کاروان نہر کے ایک تجرہ میں ودیعت رکھی اور اس میں  
 ایک قوم کا صحن پر اُس مستودع نے اُسکے دروازہ کی زنجیر و ودیعت کی رشتی سے باندھ دی اور دروازہ کھول دیا اور نہ  
 اُس میں قفل دیا اور باہر نکل آیا پھر ودیعت چوری گئی تو شیخ امام رحمہ فرمایا کہ اگر ایسے موقع پر اسطرح سے باندھنا مضبوطی  
 میں شمار ہو تو ضمان نہ ہوگا اور اگر غفلت میں شمار ہو تو ضمان ہوگا ایسا ہی قتادائی نے بھی میں لکھا ہے۔ ایک شخص نے دو گھوڑے  
 کے پاس و ودیعت رکھی اور مستودع نے اپنی دکان میں ڈال دی اور جبکہ نماز کو چلا گیا اور دکان کا دروازہ کھولا چھوڑ گیا  
 اور ایک نابالغ لڑکے کو دکان کی حفاظت کے واسطے بٹھا گیا اور ودیعت دکان سے جاتی ہی تو امام ابو بکر بن الفضل  
 نے فرمایا کہ اگر وہ لڑکا اس لائق ہو کہ خیرین کو مضبوطی سے رکھے اور حفاظت کرے تو مستودع ضمان نہ ہوگا۔ ورنہ  
 ضمان ہوگا۔ ابو قاضی علی سفدی رحمہ نے فرمایا کہ کسی حال میں ضمان نہ ہوگا کیونکہ اُس نے ودیعت اپنی خیز میں  
 رکھی تھی پس ضائع نہیں کی تھی یہ قتاو اسے قاضی خان میں لکھا ہے۔ مستودع چلا گیا اور اپنی کبھی غیر شخص کے پاس  
 چھوڑ گیا پھر جب آیا تو ودیعت نہ پائی تو کبھی دوسرے شخص کو دیجا سکے کی وجہ سے ضمان نہ ہوگا یہ جلیقہ لکھا  
 ہے۔ ایک شخص نے ایک باغی کے پاس کپڑے ودیعت رکھے اور باغی نے اسی دکان میں رکھ دیے  
 اور سلطان وقت ہر چند بن کوگون سے کچھ مال لے لیتا تھا کہ اُس نے اپنا وظیفہ اُن پر مقرر کر رکھا تھا امام سلطان  
 نے اپنے وظیفہ میں وہ کپڑے لے لیے اور اُنکو دوسرے کے پاس بہن کر دیا اور وہ چوری کے تو شیخ نے  
 فرمایا کہ اگر باغی سلطان کو یہ کپڑے لینے سے منع نہیں کر سکتا ہو تو ضمان نہ ہوگا اور مرنے میں ضمان ہوگا اور صاحب ودیعت  
 مختار ہو چاہے مرنے سے ضمان لے یا سلطان سے ضمان لے یہ قتاو اسے قاضی خان میں لکھا ہے۔ عامل والی  
 نے کسی کے پاس ودیعت رکھی اُس نے اپنے بیت میں رکھ دی پھر جب سلطان کے وظیفہ کے دن آئے  
 تو اُس نے اپنا اسباب اٹھا لیا اور دوسری جگہ رکھا اور ودیعت وہیں چھوڑ دی اور خود روپوش ہو گیا پس اُسکا  
 گھر اور ودیعت اولیٰ تو وہ شخص ضمان ہوگا اگرچہ اُس نے اپنا کبھی کچھ اسباب چھوڑ دیا ہو یہ قنین میں لکھا ہے شیخ  
 نجم الدین رحمہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے دوسرے کے پاس اپنے کچھ کپڑے ایک لپٹن میں لپٹے ہوئے  
 ودیعت رکھے اُس مستودع نے اپنے ہی لپٹے بوندے اپنے مہمان کے سر کے پیچے رات میں شل کیے  
 سکے رکھ دیے پھر صاحب ودیعت کو اُسکی ودیعت واپس دی پھر مالک نے کہا کہ میرے کپڑے مہمان سفد  
 تھے اُمین سے بعض غدار دہین تو شیخ رحمہ نے فرمایا کہ جب تک یہ نبوت نہ کہ اُمین اسقدر کپڑے تھے اور اُمین سے  
 اسقدر اس رات میں مہمان کے سر کے پیچے رکھنے سے ضائع ہوئے ہیں تب تک ضمان واجب ہونے کی کوئی حدوت  
 نہیں ہوا اگر یہ اثبات بھی ہو جائے تو بھی مستودع جب تک وہاں حاضر رہا ہو تب تک فقط سر کے پیچے رکھنے سے ضمان

واجب نہیں کیا جاسکتی وہاں جب وہاں سے اسکے سر کے نیچے چھوڑ کر غائب ہوا تب نہمان واجب ہوگی غیبا میں  
 لکھا ہے ایک شخص کے پاس ایک زبیل و دہشت تھی کہ میں نے بڑھئی کیے آلات تھے پھر اگر وہاں سے لی اور دعوئی  
 کیا کہ اس میں ایک بٹولا تھا وہ نہیں دیکھیں ستودع کے کہا کہ میں نے بٹولے کیلئے اپنے قبضہ میں دہشت رکھی تھی  
 مجھے نہیں معلوم کہ زمین کیا تھا تو اس پر ضامن نہیں ہوا و قسم بھی نہیں آتی ہے۔ اسی طرح اگر کسی کے پاس ورنوں کی بٹول  
 و دہشت رکھی اور ستودع کے سامنے اسکو وزن نہ کر دیا پھر دعوے کیا کہ اس میں اس سے زیادہ تھے تو بھی اس پر قسم  
 نہیں آتی ہے ان اسوقت آوگی کہ جب اس پر کسی فعل کا مثل ضلع کروینے یا کوئی نقصان کروینے کا دعوے کرے یہ  
 خزانہ الفقیہین میں ہے۔ مستودع کے قبضہ سے دوسرے شخص کی ودیعت لے لی اور اپنی ودیعت پڑھ کر  
 تو مستودع ضامن ہوگا بشرطیکہ اس نے اسکو معائنہ کیا ہو اگرچہ یہ جانتا ہو کہ سپر اس نے قبضہ کیا ہے وہ مستودع کا حق ہے  
 یا غیر کا حق ہے یہ جو اس وقتاوی میں لکھا ہے ایک عورت نے کسی شخص کا کپڑا اجرت پر دھویا اور اپنی چست کی ہتھکیر پر  
 سکھانے کے واسطے لٹکا دیا اور دوسرا کتا زدہ دوسری طرف پڑا ہے وہ ضائع ہو گیا تو عورت ضامن ہوگی یہ ضامن میں  
 لکھا ہے ایک عورت نے لوگوں کے کپڑے دھوئے اور کپڑوں کو چست پر سوکھنے کے واسطے لٹا لیا اس کی چست کی ہتھکیر  
 ہو تو ضامن ہوگی اور بعض نے کہا کہ اگر ہتھکیر باندھ تو ضامن ہوگی یہ فضول عمارت میں لکھا ہے۔ ایک شخص کے قبضہ  
 میں دوسرے کا مال ہو اس سے سلطان ظالم نے کہا کہ اگر تو مجھے وہ مال نہ دیدگا تو مجھے ایک جینہ قید کرونگا یا تجھے  
 مارونگا یا کوئی دین رسوا پھر اوٹکا تو اسکو نہ بچا کر نہیں ہے۔ اور اگر دیدگا تو ضامن ہوگا اور اگر یوں کہ اس نے تیرا ہاتھ  
 کٹوا دیا تو گناہ یا تجھے پیاس کوڑے ماروٹکا تو دیدینے سے ضامن ہوگا یہ فتاویٰ سے فاضلان میں لکھا ہے سلطان  
 نے مستودع کو ڈرا یا کہ اگر مجھے ودیعت نہ دیدگا تو مستودع کا مال تلف کرادوگا اسنے دیدی پس اس کے پاس  
 بقدر کفایت باقی ہو تو ضامن ہوگا اور اگر اسکا مال سلطان نے لے لیا تو وہ چارہ خدو ہے اس پر نہمان نہاری کی بیٹریا نہیں  
 میں لکھا ہے۔ مستودع نے اگر مصحف و دیت میں پڑھا اور پڑھنے کی حالت میں وہ تلف ہو گیا تو ضامن نہوا  
 میں حکم میں کے مصحف کا ہے جو اہر اخلاطی میں لکھا ہے۔ اگر کا غذا است و دیت میں دیے اسنے اپنے عندوق  
 میں رکھے اور عندوق کے اوپر اپنے پینے کا پانی رکھا اور پانی اس کے اوپر پکا اور کا غذا است تلف ہوئے تو ضامن نہوا  
 یہ قیہ میں لکھا ہے۔ اگر اسے کہا کہ ودیعت جاتی رہی اور مجھے نہیں معلوم کیونکر جاتی رہی تو تاخرین نے اس میں اختلاف  
 کیا ہے اور اصح یہ ہے کہ وہ ضامن نہوا اور اگر کہا کہ میں نے ودیعت فروخت کی اور اسکے دام وصول کر لیا تو ضامن  
 نہوا جب تک کہ یوں نہ کہے کہ میں نے اسکو ودیعت سپر کر دی یہ خلاصہ میں ہے۔ اور اگر مالک سے کہا کہ تو نے  
 مجھے ودیعت سپر کر دی یا نہیں سے یا تھ فروخت کر دی اور مالک نے انکار کیا پھر ودیعت تلف ہو گئی تو ضامن نہوا  
 یہ فضول عمارت میں لکھا ہے۔ دوسرے شخص کے پاس ایک طشت ودیعت رکھا اور ستودع نے اپنے گھر کے توبر  
 و طشت اوڑھ لیا اس پر کوئی چیز گری اور طشت ٹوٹ گیا پس اگر توبر پڑھا نکلنے کی غرض سے رکھا تھا تو ضامن نہوا  
 اور اگر اس غرض سے نہیں رکھا تھا بلکہ عادت کے طور پر دین رکھا یا تو ضامن نہوا یہ خیرہ میں لکھا ہے ایک شخص  
 کے پاس طباق ودیعت رکھا اس نے گول کے ٹھہر پھد یا اور وہ ضائع ہو گیا پس اگر بطور استعمال کے  
 رکھا ہو تو ضامن ہو ورنہ ضامن نہیں ہے اور اس کے پچاسنے کا یہ طریقہ ہے کہ اگر گول میں کچھ پانی یا آغیرہ ڈھانے

سلطان ظالم کا ضامن  
 نہوا اگر جان یا عضو کا

کے لائق کوئی چیز ہو تو وہ لائق استعمال ہو ورنہ زمین میں بیٹھیں لکھا ہو۔ اگر مستودع کے ہاتھ سے کوئی چیز  
 گری اور اس نے ودیعت کو خراب کر دیا تو مستودع اس کا ضامن ہوگا۔ اور اگر مستودع نے بدوین موجودگی  
 مستودع کے اپنی ذات پر اس امر کے گواہ کر لیے کہ زمین نے ودیعت اس کے مالک سے قرض لی ہو تو اسپر ضمان  
 واجب ہوگی الا اس صورت میں لازم آوے گی کہ مستودع اس کے کچھ حرکت سے یہ ذخیرہ میں لکھا ہو ودیعت میں  
 اگر کوئی قلم ہو اور مستودع اس کو لیکر چھت پر چڑھ گیا وہ ان اس سے پردہ کیا پھر ہوا کا چھوٹا آیا اور اس کے  
 اسی جگہ لاوا لاجہان گھر میں رکھا تھا تو وہ شخص ضمان سے بری ہوگا کیونکہ اسے قصد اقدی کی تھی اور تعدی کا  
 ترک کرنا اس سے قصد انہین پایا گیا یہ خزانہ المفتیق میں لکھا ہو۔ اور صیر فیہ میں ہو کہ امانت رکھی اور کہا کہ  
 میری امانت ہے کہ ہاتھ چاہے بھیچہ یا اسے ایک امانت دار آدمی کے ہاتھ بھیج دی اور وہ تلف ہوئی تو بعض نے  
 کہا کہ ضامن ہوگا اور بعض نے کہا کہ ضامن ہوگا کیونکہ اس کا یہ کہنا کہ جس کے ہاتھ چاہے یہ معلوم بات ہو کہ عام  
 حکم دیا ہو خلافت اس قول کے کہ ایک مرد کے ہاتھ بھیج دیا کہ اس میں مرد چوں کہ اس میں حکم نہیں ہوگا یہ ہمارا خیال  
 لکھا ہو۔ فتاویٰ نسفی میں ہے کہ ایک پن چلی کا مالک پن چلی خانہ سے کل کر پانی دیکھ چکا گیا اور بیان کیوں  
 چوری گئے پس اگر دروازہ کھلا چھوڑ گیا اور خود دور چلا گیا ہو تو ضامن ہوگا کہ انی اختلاصہ خلافت مسئلہ کاروان  
 سر سے کہ زمین آترنے کی کوٹھریاں بنی ہوئی ہیں اور ہر کوٹھری کا قفل ہو اور وہ شخص کل کر دروازہ  
 کھلا ہوا چھوڑ کر چلا گیا اور کسی چور نے اگر کچھ چیز لے لی تو ضامن ہوگا یہ وجہ کروری میں لکھا ہو۔ ودیعت کا چوڑا  
 اگر بیمار ہو گیا یا زخمی ہو گیا پس مستودع نے ایک آدمی کو اس کے علاج کے واسطے حکم کیا اسے علاج کیا اور وہ مالک  
 ہو گیا تو چوڑا یہ کے مالک کو اختیار ہو چاہے مستودع سے ضمان لے یا معالج سے ضمان لے پس اگر مستودع سے  
 ضمان لی تو وہ کسی سے کچھ نہیں لے سکتا ہو اور اگر معالج سے ضمان لی پس اگر معالج کو یہ معلوم تھا کہ یہ چوڑا یہ اس شخص کا  
 نہیں ہو چھت علاج کرا یا تو وہ اس سے کچھ واپس نہیں لے سکتا ہو اور اگر یہ معلوم نہ ہو کہ یہ دوسرے کا ہو  
 یا گمان کیا کہ یہ اسی کا ہو تو اسی سے واپس لے لیا جو بقاء النیرہ میں لکھا ہو۔ اگر زمیندار کا بیل کا شکار کرنے  
 پاس ہوا۔ بیل چرواہے کے پاس چرانے کو بھیجا اور وہ ضائع ہو گیا تو نہ وہ ضامن ہوگا نہ چرواہا ضامن ہوگا  
 اور مستعار اور کرایہ کے بیل کا بھی یہی حکم ہو شیخ رحمہ نے فرمایا کہ مشائخ رحمہ سے اس مسئلہ میں روایات مختلف  
 آتی ہیں اور جو مذکور ہو اسی پر فتوے دیے جاتے ہیں کیونکہ مستودع مثل اپنے مال کے ودیعت کی حفاظت کرتا ہو  
 اور خطا ہو کہ وہ اپنے بیل کو چرواہے کو دیتا ہو اسی طرح ودیعت کے بیل کا بھی یہی حکم ہو اور اگر بیل چھوڑ دیا وہ  
 چرواہا پھر نہ ہو اور ضائع ہو گیا تو مشائخ نے اس میں اختلاف کیا ہو شیخ رحمہ نے فرمایا کہ فتوے اسی پر ہوں اور وہ ضمان  
 ہوگا یہ خلاصہ میں لکھا ہو۔ کسی نے ایک بکری ودیعت دی اور مستودع نے اپنی بکریوں کے ساتھ چرواہے کو  
 حفاظت کے لیے دیدین اور وہ بکری چوری گئی تو مستودع ضامن ہوگا جبکہ چرواہا خاص مستودع کا ہو فیہ میں  
 ایک شخص نے دوسرے کو ایک گدھا دیا وہ غائب ہو گیا پس مستودع نے گدھے کے مالک سے کہا کہ تو میرا  
 گدھا ہے اور اس سے کام نہال جب تک کہ میں سمجھتا ہوں کہ گدھا وہاں ہے بدوین وہ گدھا مالک کے پاس تانت ہو گیا  
 پھر مستودع نے اس کا گدھا واپس دیا تو وہ ضامن ہوگا کیونکہ اس کو قبضہ کر لینے کی اجازت تھی تو یہ خلاصہ میں ہے

وہ ضامن ہوگا کیونکہ اس کو قبضہ کر لینے کی اجازت تھی تو یہ خلاصہ میں ہے



اگر نخل و دہیت سے بھل جھاڑ لے تو استحسانا اسپر ضمان نہ آویگی بشرطیکہ اس نے اس طرح جھاڑ لیا ہو جس سے وہ ستر  
 جھاڑ لے بین اور اس کے فعل سے اس میں کوئی نقصان نہ پہنچ گیا ہو اور اگر اس کے فعل سے اس میں کوئی نقصان پہنچ گیا ہو  
 تو ضامن ہو گا یہ ذخیرہ بین ہو۔ مستودع نے اگر دہیت میں کچھ نقدی کی مثلاً چوپایہ تھا اسپر سواری لی یا عساکر  
 سے خدمت لی یا کپڑا پس لیا یا غیر کے پاس دہیت رکھ دیا پھر نقدی دور کر دی اور اپنے قبضہ میں لے لیا تو ضمان  
 اس سے ساقط ہو جائیگی بشرطیکہ سواری یا خدمت لینے یا پہننے سے اس میں نقصان نہ آیا ہو اور اگر نقصان آیا ہو تو  
 ضامن ہو گا یہ ذخیرہ انیرہ میں ہو۔ پس حاصل یہ ہو کہ اگر مستودع نے دہیت میں مخالفت کی پھر موافقت مالک کی  
 جانب ہو دیکھا تو ضمان سے اس وقت بری ہو گا جب مالک عود میں اس کی تصدیق کرے اور اگر نہ کرے۔ بلکہ تو بری ہو  
 نہ ہو گا بلکہ اگر موافقت کی طرف عود کرنے کے کوآہ قائم کرے تو تصدیق کیجاویگی اور ایسا ہی شیخ الاسلام ابو بکر  
 نے شرح کتاب الوداعیہ میں ذکر کیا ہو اور میں نے دوسرے مقام پر دیکھا کہ مستودع نے اگر مخالفت چھوڑ دی اور  
 موافقت کی طرف عود کیا اور مستودع نے اس کے قول کی تکذیب کی تو اسی کا قول قبول ہو گا یہ فصول عباد میں ہو۔ اگر  
 دہیت کی مادہ جالور پر اسکا ترچہ ادا ہوا اور اس سے پہلے پیدا ہوا ہو اور وہ جتنے کے سبب سے وہ ہلاک ہوئی تو ضمان  
 ہو گا اور یہ مالک کو ملے گا چنانچہ مفسرین میں لکھا ہو۔ مستودع نے اگر دہیت کا لباس ایک روز پہنا اور پھر اتار دیا اور نیت ہو  
 کہ پھر پہنوں گا اور اس درمیان میں وہ کپڑا تلف ہو گیا تو ضامن ہو گا یہ جو اہر احلاطی میں لکھا ہو۔ دہیت کا کپڑا پہنا اور جہان  
 پانی جاری تھا وہ ان اس غرض سے گیا کہ پانی میں غوطہ کھائے پس کپڑے اتار کر اس چشمہ کی لگ پر رکھ دیا پھر جب  
 پانی میں غوطہ مارا تو کپڑے چوری گئے تو ضامن ہو گا کذا فی خزائن الفقہین اور بعض نے کہا کہ اس میں اعتراض ہو  
 بدلیل مسئلہ محرم کے کہ محرم نے اگر حالت احرام میں سہا ہو ا کپڑا پہنا پھر اتار دیا پھر دوبارہ پہنا پس اگر پھر پہننے کی نیت سے  
 اتار تھا تو ایک ہی جزا لازم آویگی یعنی اس فعل ناجائز کے عوض جو جرمانہ پڑتا ہو وہ ایک ہی جرمانہ دینا پڑیگا اور اگر اس نے اس  
 قصد سے نہیں اتارا ہو تو جہنمی دفعہ ایسا کرے اتنی ہی جزا لازم آویگی پس اسپر قیاس کر کے مستودع کو بری الضمان  
 نہونا چاہیے یہ ظہیر یہ میں لکھا ہو۔ لباس و دہیت کو اپنے کپڑوں کے ساتھ عوض کے کنارے رکھ دیا اور نہ لے  
 کے واسطے گھسا پھر اپنے کپڑے پہن لیے اور لباس و دہیت بھول گیا جب پانی میں غوطہ مارا اس وقت چوری گئے  
 تو ضامن ہو گا یہ ذخیرہ کوری میں لکھا ہو۔ ابن سماعہ نے امام محمد سے روایت کی ہو کہ ایک شخص نے دوسرے کو  
 ہزار درم و دہیت دیے پس اس نے عوض ان درمون کے کوئی چیز خریدی اور یہ درم دیئے پھر یہی درم بسبب سہ  
 یا خیر کے واپس لیکر اپنی جگہ پر رکھ دیے یعنی دہیت میں رکھے پھر وہ ضائع ہو گئے تو ضامن ہو گا یہ خزائنہ الاکمل  
 میں لکھا ہو۔ اور امام محمد سے مروی ہو کہ اگر درم و دہیت بیکم مالک و دہیت اپنے قبضہ کو دیئے اس نے  
 زیورے پاکر پھر مستودع کو واپس کر دیئے اور وہ تلف ہو گئے تو ضامن ہو گا یہ ظہیر یہ میں لکھا ہو۔ اگر کسی شخص کے پاس  
 درم یا دینار یا کوئی کیلی یا ونی چیز و دہیت میں دی اس نے اس میں سے کسی قدر اپنی حاجت ذاتی میں صرف  
 کر دی تو جس قدر صرف کی ہو اسی کا ضامن ہو گا باقی کا ضامن ہو گا اور اگر اس نے جس قدر صرف کیا سو اس قدر اس کے  
 مثل لاکر باقی میں ملا دی تو کل کا ضامن ہو گیا اور یہ علم اس وقت ہو کہ ملا دینے کے وقت اپنے مال پر ایسی کوئی عادت  
 نہ کی جس سے تمیز کیا جاسکتی ہو اور اگر ایسی علامت کر دی ہو جس سے تمیز ہو جاوے تو صرف اس قدر کا ضامن ہو گا جتنی کا

سلا  
 نہ ادا ہوا  
 نہ کرے ساقط  
 مالک کا تلف  
 فی ساقط  
 ان قال الراوی  
 قول الفقہ  
 والیہ  
 البیہ  
 ہند

اس سے خرچ کر دی ہو یا ذخیرہ میں ہو اور اگر مستودع کو یہ قسم سے دیا گیا کہ اس صورت میں وہ کل وصیت کا ضمان ہو گیا ہو پس اس سے تمام وصیت فروخت کر دی پھر جب مالک وصیت آیا تو اسکو ضمان دیدی حالانکہ جب قدر ضمان دی ہو اس سے زیادہ وصیت کے فروخت میں دام حاصل ہوئے ہیں تو مستودع کو اس قدر حصہ کی زیادتی حلال ہو جو اس سے ملا دیا تھا اور باقی وصیت کے حصہ کی زیادتی صدقہ کر دے یہ امام اعظم رحمہ اور امام محمد رحمہ کا قول ہے۔ اور یہ حکم اس صورت میں ہو کہ جب وصیت کی چیز فروخت کے لائق ہو اور اگر درم ہوں اور درون کوئی چیز خریدی پس اگر بعینہ انھیں درمون سے خریدی اور یہی درم ادا کیے تب بھی اسکو زیادتی حلال نہیں ہے۔ اور اگر ان درمون سے خرید قرار دی مگر دامون میں دوسرے درم دیے یا خرید میں مطلقاً درمون سے خرید قرار دی پھر یہی درم ادا کیے تو اس صورت میں اسکو نفع حلال ہے۔ اسی طرح اگر ان درمون سے کوئی کھالے کی چیز خریدی اور یہ درم ادا کیے تو انکا ڈانڈا کر دینے سے پہلے اسکو اس چیز کا کھانا حلال نہیں ہے اور اگر خرید میں ان درمون کو اس قرار نہ دیا بلکہ مطلقاً درمون سے خریدی پھر یہ درم ادا کیے تو اس چیز سے انتفاع حلال ہے۔ کذا فی المبسوط اور اگر ان میں سے کچھ درم خرچ کرنے کی نیت سے لیے اور انکو خرچ میں نہ لایا یہاں تک کہ باقی پھر ملا دیے پھر سب تلف ہو گئے تو اس پر ضمان نہ آویگی یہ مضرات میں لکھا ہے۔ اگر کسی کو بندھی ہوئی تھیلی وصیت دی اسے کھول لیا یا منتقل صندوق دیا اسے قفل کھول لیا حالانکہ اس میں سے کوئی چیز نہیں لی یہاں تک کہ وہ ضائع ہوئی تو اس پر ضمان نہ آویگی کذا فی البدائع ہمارے اصحاب نے فرمایا کہ نقد وصیت خرچ کرنے یا پھرے کو پختہ کے لیے کھولا وہ تلف ہوا تو ضمان ہوگا یہ شرح قدوری بعد اوی میں ہے۔ مستودع نے اگر مال وصیت اپنے مال یا دوسری وصیت میں اس طرح ملا یا کہ شناخت نہیں ہو سکتی تو ضمان ہوگا کذا فی السراجیہ خلاط یعنی ملا دینا چار طرح کا ہو۔ ایک خلط بطریق مجاورت کے باوجود اس کے آسانی سے تیز ہو سکے جیسے دو دھیا درمون کو کالے درمون میں یا سونے کو چاندی میں ملانا ہو اور ایسے ملائے سے بالاجمل مالک کا حق منقطع نہیں ہوتا جو اور جدا کر دینے سے پہلے مال تلف ہو جاوے تو امانت میں تلف شدہ قرار دیا جائیگا جیسا ملا دینے سے پہلے تلف ہونے کا حکم ہے اور دوسرا خلط بطریق مجاورت کے باوجود اس کے جدا کر لینا متعذر ہو جیسے گیسوں کو جو میں ملا دینا اور ایسے ملائے سے بعض روایات کے موافق مالک کا حق منقطع ہو جاتا ہے کذا فی المضرات اور یہی صحیح ہے کذا فی البحرۃ النیرہ اور یہ خلط بطریق مجاورت کے اس طرح کہ ایک جنس کو اسکی خلاف جنس میں مزج کر دے جیسے تیل کو شہد میں ملانا اور ایسے خلط سے بھی بالاجمل مالک کا حق منقطع ہو جاتا ہے اور چوتھا ایک جنس کو اسی جنس میں بطور مجاورت کے خلط کر دے جیسے روغن بادام کو روغن اخروط میں ملانا یا بطریق مجاورت کے خلط نہ کرے جیسے گیسوں کو گیسوں میں ملانا یا دو دھیا درمون کو دو دھیا درمون میں ملانا اور ایسی صورت میں امام اعظم رحمہ کے نزدیک مالک کا حق منقطع ہو جاتا ہے کیونکہ اسکو بعینہ ضمان کا حق ہو چکا دینا متعذر ہے اور مالک کو خیار ہوگا کہ چاہے مستودع کے ساتھ اسی خلط میں شرکت کر لے یا اپنے ہاتھ سے بدلے کر لے کذا فی المضرات اور اس اختلاف کا ثمرہ ایسی صورت میں ظاہر ہوتا ہے کہ جب اس نے خلط کرنے والے کو اس کے بدلے تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک اسکو خلط لینے کی کوئی وجہ نہیں ہے اور صاحبین رحمہ کے نزدیک براء کی وجہ سے ضمان لینے کا حق یا منقطع ہو گیا پس مخاطب میں شرکت کر لینا متعین ہو گیا اور یہ صورت اختلاف کی اسوقت کہ مستودع نے بدلے کر لے کر

۱۰  
۱۱  
۱۲  
۱۳  
۱۴  
۱۵  
۱۶  
۱۷  
۱۸  
۱۹  
۲۰  
۲۱  
۲۲  
۲۳  
۲۴  
۲۵  
۲۶  
۲۷  
۲۸  
۲۹  
۳۰  
۳۱  
۳۲  
۳۳  
۳۴  
۳۵  
۳۶  
۳۷  
۳۸  
۳۹  
۴۰  
۴۱  
۴۲  
۴۳  
۴۴  
۴۵  
۴۶  
۴۷  
۴۸  
۴۹  
۵۰  
۵۱  
۵۲  
۵۳  
۵۴  
۵۵  
۵۶  
۵۷  
۵۸  
۵۹  
۶۰  
۶۱  
۶۲  
۶۳  
۶۴  
۶۵  
۶۶  
۶۷  
۶۸  
۶۹  
۷۰  
۷۱  
۷۲  
۷۳  
۷۴  
۷۵  
۷۶  
۷۷  
۷۸  
۷۹  
۸۰  
۸۱  
۸۲  
۸۳  
۸۴  
۸۵  
۸۶  
۸۷  
۸۸  
۸۹  
۹۰  
۹۱  
۹۲  
۹۳  
۹۴  
۹۵  
۹۶  
۹۷  
۹۸  
۹۹  
۱۰۰



رومی بھی اسی طرح تین تہائی تقسیم کر دینے کے لیے جاوینگے۔ اور اگر دونوں نے اسطور سے ایک دوسرے کی تصدیق  
 نہ کی پس اگر یہ امر معلوم نہیں ہوگا کہ کس قدر کیسا ہو اور ہر ایک نے دعویٰ کیا کہ میرا وہ تہائی مال کھرا اور ایک  
 تہائی رومی ہو اور دوسرے کا وہ تہائی رومی اور ایک تہائی کھرا ہو تو ہر ایک کو تہائی کھرے دم دیدیے جاوینگے  
 کہ اسہ دونوں کا اتفاق ہو کہ ہر ایک کے دو تہائی درم کھرے تھے پس اس قدر لے لینگے اور باقی ایک تہائی میں  
 اختلاف ہو ہر ایک دعویٰ کرتا ہو کہ یہ میرے ہیں حالانکہ یہ تہائی دونوں کے قبضہ میں آدھے آدھے موجود ہیں پھر  
 ہر ایک اس تہائی کی نصیبی کے کل کے چھٹے پر قابض ہو پس ہر ایک کا قول اس کے قبوضہ میں مقبول ہوگا اور ہر ایک  
 سے دوسرے کے دعویٰ پر قسم لیا دیگی پس اگر دونوں سے قسم کھالی تو دونوں دعویٰ سے بری ہو گئے اور مال  
 دونوں کے قبضہ میں جیسا تھا ویسے ہی ہوگا اور اگر دونوں نے نکل کر ایک کے واسطے اس  
 تہائی کے نصیب کی گری کیا دیگی جو دوسرے کے قبضہ میں ہو۔ اسی طرح اگر دونوں نے گواہ قائم کیے تو بھی یہی حکم ہوگا  
 اور اگر ایک نے قسم کھالی اور دوسرے نے نکل کر ایک تو قسم کھائے والا بری ہو گیا اور نکل کرنے والا اپنا قبوضہ  
 نصیب تہائی یعنی کل کا چھٹا حصہ دوسرے کو دیدیے یہ غایب البیان ہیں۔ اور اگر غلط مال میں ایک گہون اور دوسرے  
 جوہن پس اگر دونوں نے کسی امر پر اتفاق کیا تو موافق اتفاق کے حکم دیا جائیگا اور اگر اتفاق نہ کیا تو غلط کی قیمت  
 اندازہ کیا جائیگی پس گہون والا سینچے ہوئے گہون کی قیمت کے حساب سے شریک کیا جائیگا اور جو والا  
 بے گہون ہوئے ہوئے کی قیمت کے حساب سے شریک کیا جائیگا۔ اذی الحاح

**پانچواں باب تجزیہ و ولایت کے بیان میں۔** اگر مستودع نے انتقال کیا اور ولایت کی شناخت کرائی تو ولایت  
 اس کے ترکہ میں فرض ہو جائیگی کہ اس کے ایام صحت کے فزون کے برابر شمار کیا دیگی یعنی جو نکاح حال ہی اس کا حال ہوگا  
 کہ فی التہذیب اور یہ حکم اس وقت ہو کہ مستودع مر اور ولایت کا حال معلوم نہ تھا اور اگر ارشاد ولایت کو جائز ہو اور  
 مستودع کو معلوم ہو کہ وارث جانتا ہو پس مستودع نے بیان نہ کی اور مر گیا تو ضامن ہوگا کہ فی الفضول العادہ کیس  
 اگر وارث نے کہا کہ میں نے ولایت کو معلوم کر لیا تھا اور مستودع نے اس سے انکار کیا پس اگر وارث نے ولایت کو حلف  
 صاف بیان کر دیا اور کہا کہ اس قدر ایسی چیز تھی اور میں نے اسے معلوم کر لیا تھا اور وہ تعلق ہو گئی تو اس کی تصدیق ہو جائیگی  
 اور یہ سب وارث اور جب کہ ولایت خود اس کے پاس ہو اور اس نے کہا کہ تعلق ہو گئی دونوں یکساں ہیں مگر ایک  
 بائستہ ہیں فرق یہ کہ وارث نے اگر جوہر کو ولایت لینے کی طرف راہ تہائی تو ضامن ہوگا اگر مستودع نے راہ تہائی تو  
 ضامن ہوگا قال المستبرئ ذیل المسئلۃ عنی انہ فیضمن اذا لم یمنع عن الاخذ والابتنوع عند الاخذ بعد ما ول الاضامن کیا فی المسئلۃ فافهم  
 وانشاء علم فی الخلاصۃ اگر طالب اور وارثان مستودع میں اختلاف نہ ہو اور مستودع نے کہا کہ مستودع ولایت کو قبول  
 چھوڑ کر مر گیا ہو اور وارثان مستودع نے کہا کہ اس کے ہر روز ولایت بے نیام تھی اور حروف تہجی پھر اس کے ہر نے کے بعد  
 تعلق ہوئی تو مستودع کا قول قبول ہوگا اور یہی صحیح ہو اور اگر وارثان نے کہا کہ اسے اپنی حیات میں ولایت واپس  
 کر دی تو یہ دونوں گواہوں کے یہ قول اس کا مقبول ہوگا اور مستودع کے مال میں ضمان آویگی اور اگر وارثان نے گواہ  
 قائم کیے کہ مستودع نے اپنی زندگی میں کہا تھا کہ میں نے ولایت واپس کر دی تو مقبول ہونگے۔ اور اگر مستودع  
 ولایت کو قبول چھوڑ کر مر گیا اور وارث نے دعویٰ کیا کہ ولایت اس کی زندگی میں ضامن ہو گئی تھی تو وارث کا قول

ترجمہ فارسی عالمگیری جلد دوم حصہ دوم

قبول ہوگا یہ حصول عمارت میں ہو۔ اور اگر مستودع نے انتقال نہ کیا بلکہ اسکو بنون مطابق ہو گیا اور اس کے پاس بہت قسم کا مال ہو اس میں سے ودیعت تلاش کی گئی تو نہ ملی اور لوگوں کو اس کے اچھے ہو جانے یعنی مطلق ہو جانے سے پاس کو گئی تو ودیعت اس کے مال پر قرضہ قرار دی جائیگی اور قاضی اسکی طرف سے ایکسولی مقرر کر دے گا اور وہ قرضہ ودیعت کو اس کے مال سے لیکر جسکو دے گا اس سے ایکسکیل ٹفہ لے لے گا کہ انی الذخیرہ اور ترجمہ کہتا ہے کہ کفیل نقد سے یہ لے کر کہ اسکا گھر بار ذاتی موجود ہو کر یہ پر خونہ خانہ بدوش ہو کہ انیل واللہ اعلم پھر اس کے بعد اسکو افاقہ ہو گیا اور دعویٰ کیا کہ میں نے ودیعت مودع کو واپس دیدی تھی یا وہ میرے پاس ضائع ہو گئی یا کیا کہ مجھے ودیعت کا حال نہیں معلوم تو اس سے ودیعت کے بارہ میں قسم لیا دی گئی اور اپنا مال واپس کر لیا یہ بیانیہ میں لکھا ہے۔ اور اگر مستودع نے اپنی عورت کو ودیعت دیدی تھی پھر مر گیا تو عورت پکڑی جاوے گی پس اگر عورت نے کہا کہ ودیعت ضائع ہو گئی یا چوری ہوئی تو قسم سے اسکا قول مقبول ہوگا۔ اور کسی پرچہ ضمان نہ آوے گی۔ اور اگر عورت نے کہا کہ میں نے مستودع کے گھر سے پہلے اسکو ودیعت واپس دی تھی تو قسم سے اسکا قول مقبول ہوگا اور امقدر مال میں سے قرضہ شمار کر کے وصول کیا وے گی جو عورت کو اپنے شوہر سے میراث ملا ہو یہ محیط سرخسی میں لکھا ہے۔ اور اگر فقہا مستودع ہی کے کہنے سے یہ بات معلوم ہوئی ہو کہ اس نے اپنی جو رو کو دیدیا ہو مثلاً اس سے قبل موت کے دریافت کیا تھا کہ ہزار رو رو جو تھے فلان شخص نے ودیعت دیے تھے وہ تو نے کیا کیے اس نے کہا کہ میں نے اپنی عورت کے سپرد کر دیے پھر مر گیا اور عورت سے دریافت کیا کیا اس نے کہا کہ میں نے اسے عورت سے قسم لیا دی گئی اور اس پر کچھ واجب ہوگا اور اگر میت کے کچھ مال پھوڑا ہو تو جہد عورت کی میراث میں آوے گا اس میں یہ ودیعت قرضہ قرار دی جائیگی یہ محیط میں ہے۔ اگر مضارب نے کہا کہ میں نے فلان صراف کے پاس مال مضارب سے ودیعت رکھا ہے پھر مر گیا تو اس پر کچھ واجب ہوگا اور نہ اس کے وارثوں پر کچھ واجب ہوگا پھر اگر صراف نے کہا کہ مجھے ودیعت پر نہیں دیا تو قسم سے اسی کا قول مقبول ہوگا اور اس پر وارثان میت پر کچھ واجب ہوگا یہ خزانہ مفتین میں ہے۔ اور اگر میت قبل اس کے کہ کچھ اقرار کرے مر گیا اور صراف کو ودیعت دینا فقط مضارب ہی کے قول سے معلوم ہوتا ہے تو صراف پر اس کا قول کی تصدیق نہ کی جاوے گی یہ خلاصہ میں لکھا ہے۔ اور اگر صراف کو گواہوں کے سامنے یا قمارت کے اقرار پر دیکھتے ہیں یعنی صراف مقرر ہو کر گواہوں کے سامنے دیکھتے ہیں پھر مضارب مر گیا پھر صراف مر گیا اور گواہوں نے بیان کیا تو صراف کے مال میں قمار دی جائیگی اور مستودع پر کچھ واجب ہوگا یہ تانہ خانیہ میں لکھا ہے۔ اور اگر مضارب مر گیا حالانکہ صراف زندہ موجود ہے اس نے کہا کہ میں نے مضارب کی حین حیات میں اسکو ودیعت واپس کر دی تھی تو اسی کا قول لیا جائیگا اور قسم لیا جائیگی اور اس پر ضمان نہ آوے گی اور نہ میت پر ضمان آوے گی یہ محیط میں ہے۔ حال مانت میں بھی ہے کہ اگر بدولت بیان کیے ہوئے جو وے تو انکی ضمان لازم آجاتی ہے الا صرف تین مسئلوں میں امانت مضمون نہیں ہوتی جو اول یہ کہ تنولی ویت اگر چاہوے اور جو کچھ حاصلات وقف اس نے وصول کی ہو اسکی شناخت نہ ہو اور اس نے بیان نہ کی تو اس پر ضمان نہ آوے گی۔ اور دوسرا مسئلہ یہ ہے کہ اگر سلطان جہاد کے واسطے مٹھا اور اہل جہاد نے غنیمت حاصل کی اور بعد احراز کے سلطان نے کچھ غنیمت کسی شخص کے پاس جو غنیمت حاصل کر کے والوں میں سے یہ ودیعت رکھی پھر سلطان مر گیا اور بیان نہ کیا کہ کسی کے پاس ودیعت رکھی تھی تو اس پر ضمان نہ آوے گی اور تیسرا مسئلہ یہ ہے کہ دو شخصوں میں

شرکت مفاد فقہی اگر انہیں سے ایک شخص مرگیا حالانکہ اسکے پاس مال شرکت ہو اور اسنے بیان نہ کیا تو اسپر ضمان نہیں ہوتا  
یہ فتاویٰ مغربی میں ہے۔ قاضی نے اگر شیون کا مال اپنے قبضہ میں لے لیا اور بدوین بیان کیے ہوئے  
مرگیا تو اسکی دو صورتیں ہیں اگر اس نے اپنے گھر میں رکھا اور معلوم نہیں ہوتا ہے کہ مال کہاں ہے تو ضمان ہوگا اور اگر کسی  
قسم کو دیدیا اور معلوم نہیں ہوتا کہ کسکو: یا ہے تو اسپر ضمان نہیں ہوتا۔ ذخیرہ میں ہے۔ اور اگر قاضی نے کہا کہ مال میرے  
پاس ہے ضمانت ہو گیا میں نے یتیم کے مصارف میں خرچ کر دیا تو اسپر ضمان نہیں ہوتا اور اگر بدوین بھیب بیان کرنے کے  
مرگیا تو ضمان ہوگا اگر فی البینا ہے۔ نوادہ شام میں ہے کہ ایک وحی نے انتقال کیا حالانکہ اسکے قبضہ میں کسی یتیم کا مال  
تھا اور اس معلوم نہیں کہ وہ مال کہاں ہے اور نہ اسنے خود بیان کیا تو یہ مال اسکے ترکہ میں سے ڈانڈا دیا جائے گا اور  
اگر پتہ نہ ملے گا کہ اسنے کسی شخص کو دیدیا ہے اور یہ معلوم نہیں ہوتا کہ کسکو: یا ہے تو ڈانڈا دیا جائے گا کیونکہ اسکو یہ اندیشہ ہے  
کہ حفاظت کے واسطے یتیم کا مال دوسرے کے ہاں ہے۔ اور نوادہ شام میں امام محمد رحمہ سے مروی ہے کہ اگر یوں کہا  
کہ یتیم کا مال میرے پاس ہے یا میں نے دیکھا یا میں نے اسکو یتیم پر خرچ کر دیا تو ضمان ہوگا اور اگر ایسا بیان کرنے سے پہلے  
مرگیا تو قتل سنا ہے اس کے صاحبان ہوگا یہ میری ہوتی ہے۔ شرکون میں بطور مضامضہ کے شرکت ہوا نہیں ہے ایک  
شریک کو کہتے ہیں کہ یہ وصیت دی ہے: ہ بدوین بیان کے مرگیا یعنی کچھ حال و دیت کا بیان نہ کیا اور مرگیا تو دونوں  
شریکوں کا حصہ اس میں ہوتا ہے اور اگر زندہ نہ ہو سکے گا کہ میرے شریک کی جین حیات میں اسکے ہاتھ میں ضائع ہو گئی تو اسکی  
نصف دین نہ کھائی جائے یہ ذخیرہ میں ہے۔ فتویٰ میں مذکور ہے کہ امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ ایک قاضی نے بطور ولایت کے کسی یتیم  
کی ہزار درہم کی قلیلہ بخشہ میں سے لے لی اور نہ یتیم کو ہزار کی قلیلہ بخشہ میں سے لے لی ہر ایک قلیلہ خرچ کر دی اور یہ  
معلوم نہیں کہ کسی قلیلہ خرچ کر دی ہو اور کوئی باقی ہو یا نہ ہوا اور دم کی بقینی دونوں ترکوں کو برابر تقسیم ہو گئی پھر  
جب دونوں باری ہو جاوےں تو ہر ایک کو یہ اختیار ہو کہ دوسرے پر استدعا کرے جو اس پر خرچ کیا ہو اور اس  
قسم سے ہر ایک سترہ سو روپے میں ہے۔ ایک شخص کے قبضہ میں ہزار درہم تھا وہ شخص قاضی کے پاس لائے ہر ایک نے دعویٰ  
کیا کہ میں نے یہ درہم اسکے پاس ودیت رکھے ہیں اور مستور کرنے کہا کہ تم دونوں میں سے ایک نے یہ درہم سبھے  
ودیت دیئے ہیں مگر مجھے معلوم نہیں کہ وہ دونوں میں سے کون شخص ہے پس اگر دونوں مدعیوں نے باہم صلح سے صلح  
کر لی کہ ہم دونوں برابر ان دونوں کو لیکر یا نہ لیں تو دونوں کو یہ اختیار ہو اور مستودع کو یہ درہم دونوں کو سہرہ کرنے  
سے انکار کا اختیار نہیں ہوا اور بعد اس صلح کے دونوں کو باہم قسم لینے کی کوئی راہ نہ ہوگی اور دونوں مستودع سے  
قسم لے سکیں گے۔ اور اگر دونوں نے بطور صلح کی اور ہر ایک نے دعوے کیا کہ یہ ہزار درہم خاص میرے ہیں اور  
مستودع سے لے لینے چاہتے تو اسکو یہ اختیار نہیں ہے بلکہ ہر ایک مستودع سے قسم لگا پس مستودع یا تو دونوں کی طلب پر  
قسم کھا جائیگا یا دونوں کی قسم سے انکار کر جائیگا یا ایک کی قسم کھا لیا اور دوسرے کی قسم سے انکار کر جائیگا اگر دونوں کی  
طلب پر قسم کھا گیا تو دونوں کا دعویٰ دو ہوا پھر اس قسم کھانے کے بعد دونوں کو امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک باہم  
صلح کر کے ہزار درہم لینے کی کوئی راہ نہیں ہے اور امام محمد رحمہ کے نزدیک اس قسم لینے کے دونوں کو باہم صلح کر کے  
ہزار درہم لینے کا اختیار ہے۔ اور اگر اسنے دونوں کی قسم سے انکار کیا تو ان ہزار درہم کی دونوں کے نام نصف  
نصف دگری ہوگی اور مستودع دوسرے ہزار درہم دونوں کو طمان دیگا اور اگر ایک کی قسم کھائی اور دوسرے کی قسم سے

یہ فتاویٰ مغربی میں ہے۔ قاضی نے اگر شیون کا مال اپنے قبضہ میں لے لیا اور بدوین بیان کیے ہوئے مرگیا تو اسکی دو صورتیں ہیں اگر اس نے اپنے گھر میں رکھا اور معلوم نہیں ہوتا ہے کہ مال کہاں ہے تو ضمان ہوگا اور اگر کسی قسم کو دیدیا اور معلوم نہیں ہوتا کہ کسکو: یا ہے تو اسپر ضمان نہیں ہوتا۔ ذخیرہ میں ہے۔ اور اگر قاضی نے کہا کہ مال میرے پاس ہے ضمانت ہو گیا میں نے یتیم کے مصارف میں خرچ کر دیا تو اسپر ضمان نہیں ہوتا اور اگر بدوین بھیب بیان کرنے کے مرگیا تو ضمان ہوگا اگر فی البینا ہے۔ نوادہ شام میں ہے کہ ایک وحی نے انتقال کیا حالانکہ اسکے قبضہ میں کسی یتیم کا مال تھا اور اس معلوم نہیں کہ وہ مال کہاں ہے اور نہ اسنے خود بیان کیا تو یہ مال اسکے ترکہ میں سے ڈانڈا دیا جائے گا اور اگر پتہ نہ ملے گا کہ اسنے کسی شخص کو دیدیا ہے اور یہ معلوم نہیں ہوتا کہ کسکو: یا ہے تو ڈانڈا دیا جائے گا کیونکہ اسکو یہ اندیشہ ہے کہ حفاظت کے واسطے یتیم کا مال دوسرے کے ہاں ہے۔ اور نوادہ شام میں امام محمد رحمہ سے مروی ہے کہ اگر یوں کہا کہ یتیم کا مال میرے پاس ہے یا میں نے دیکھا یا میں نے اسکو یتیم پر خرچ کر دیا تو ضمان ہوگا اور اگر ایسا بیان کرنے سے پہلے مرگیا تو قتل سنا ہے اس کے صاحبان ہوگا یہ میری ہوتی ہے۔ شرکون میں بطور مضامضہ کے شرکت ہوا نہیں ہے ایک شریک کو کہتے ہیں کہ یہ وصیت دی ہے: ہ بدوین بیان کے مرگیا یعنی کچھ حال و دیت کا بیان نہ کیا اور مرگیا تو دونوں شریکوں کا حصہ اس میں ہوتا ہے اور اگر زندہ نہ ہو سکے گا کہ میرے شریک کی جین حیات میں اسکے ہاتھ میں ضائع ہو گئی تو اسکی نصف دین نہ کھائی جائے یہ ذخیرہ میں ہے۔ فتویٰ میں مذکور ہے کہ امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ ایک قاضی نے بطور ولایت کے کسی یتیم کی ہزار درہم کی قلیلہ بخشہ میں سے لے لی اور نہ یتیم کو ہزار کی قلیلہ بخشہ میں سے لے لی ہر ایک قلیلہ خرچ کر دی اور یہ معلوم نہیں کہ کسی قلیلہ خرچ کر دی ہو اور کوئی باقی ہو یا نہ ہوا اور دم کی بقینی دونوں ترکوں کو برابر تقسیم ہو گئی پھر جب دونوں باری ہو جاوےں تو ہر ایک کو یہ اختیار ہو کہ دوسرے پر استدعا کرے جو اس پر خرچ کیا ہو اور اس قسم سے ہر ایک سترہ سو روپے میں ہے۔ ایک شخص کے قبضہ میں ہزار درہم تھا وہ شخص قاضی کے پاس لائے ہر ایک نے دعویٰ کیا کہ میں نے یہ درہم اسکے پاس ودیت رکھے ہیں اور مستور کرنے کہا کہ تم دونوں میں سے ایک نے یہ درہم سبھے ودیت دیئے ہیں مگر مجھے معلوم نہیں کہ وہ دونوں میں سے کون شخص ہے پس اگر دونوں مدعیوں نے باہم صلح سے صلح کر لی کہ ہم دونوں برابر ان دونوں کو لیکر یا نہ لیں تو دونوں کو یہ اختیار ہو اور مستودع کو یہ درہم دونوں کو سہرہ کرنے سے انکار کا اختیار نہیں ہوا اور بعد اس صلح کے دونوں کو باہم قسم لینے کی کوئی راہ نہ ہوگی اور دونوں مستودع سے قسم لے سکیں گے۔ اور اگر دونوں نے بطور صلح کی اور ہر ایک نے دعوے کیا کہ یہ ہزار درہم خاص میرے ہیں اور مستودع سے لے لینے چاہتے تو اسکو یہ اختیار نہیں ہے بلکہ ہر ایک مستودع سے قسم لگا پس مستودع یا تو دونوں کی طلب پر قسم کھا جائیگا یا دونوں کی قسم سے انکار کر جائیگا یا ایک کی قسم کھا لیا اور دوسرے کی قسم سے انکار کر جائیگا اگر دونوں کی طلب پر قسم کھا گیا تو دونوں کا دعویٰ دو ہوا پھر اس قسم کھانے کے بعد دونوں کو امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک باہم صلح کر کے ہزار درہم لینے کی کوئی راہ نہیں ہے اور امام محمد رحمہ کے نزدیک اس قسم لینے کے دونوں کو باہم صلح کر کے ہزار درہم لینے کا اختیار ہے۔ اور اگر اسنے دونوں کی قسم سے انکار کیا تو ان ہزار درہم کی دونوں کے نام نصف نصف دگری ہوگی اور مستودع دوسرے ہزار درہم دونوں کو طمان دیگا اور اگر ایک کی قسم کھائی اور دوسرے کی قسم سے



انکار کیا تو جسکی قسم سے انکار کیا ہو اسی کے نام ان ہزار درم کی ڈگری ہوگی اور کسی قسم کھالی پر اس کے نام ڈگری نہ ہوگی  
یہ غایۃ البیان میں ہے۔ اور قاضی کو چاہیے کہ فقط ایک مدعی کے قسم طلب کرنے اور مستودع کے انکار کرنے سے اس  
مدعی کی مستودع پر ڈگری نہ کر دے جیسا کہ دوسرے مدعی کے لیے قسم نہ ملے تاکہ وہ حکم ظاہر ہو جاوے اور اگر  
ایک مدعی کی قسم طلب کرنے اور مدعا علیہ کے انکار کرنے سے قاضی اس مدعی کے نام ڈگری ہزار درم کی کر دے حالانکہ  
قاضی کو یہ روانہ تھا تو قاضی کا حکم نافذ نہ ہو گا حتیٰ کہ اگر پھر اسے دوسرے کے واسطے قسم لی اور مدعا علیہ سے انکار کیا تو وہ  
ہزار درم دونوں کو برابر ملینگے اور مدعا علیہ دوسرے ایک ہزار درم کی ضمان دیگا کذا فی الظانی اور اسی کو ہمارے منشاخ  
نے اختیار کیا ہے یہ غایۃ البیان میں ہے چہرہ مدعا علیہ پر مدعی اول کی ڈگری ہو چکی تو اس سے دوسرے مدعی کے  
واسطے بالاجمل قسم اس قول پر اخصار کر کے نہ لیا دیگی کہ واللہ اس کا یہ غلام مثلاً چہرہ نہیں ہے۔ مان اگر غلام دوسرے کے  
ساتھ اسکی قیمت ملا کر قسم لے لے یعنی اسطور سے کہ واللہ اس کا یہ غلام یا اس غلام کی قیمت کہ جو اس قدر ہے چہرہ نہیں ہزار درم  
اس میں سے کچھ واجبیہ ہو تو اس صورت میں اختلاف بیان کیا گیا ہے کہ نام چہرہ کے نزدیک قسم نہیں ہے براہ راستہ اور امام  
ابو یوسف دم کے نزدیک اس کے خلاف ہے یہ قیہین میں ہے۔ اور اگر دونوں مدعیوں نے کسی عین و دولت کا دعویٰ کیا ہے ایک  
مدعی کہ یہ مال معین میری ملک کا اس کے پاس دو بیعت ہو اور مستودع نے کسی ایک کے واسطے دونوں میں سے ایک قرار کر کے  
اسکو دے دیا تو امام ابو یوسف دم کے نزدیک دوسرے کو یہ اختیار نہیں رہا کہ مستودع سے قسم لے اور امام چہرہ کے نزدیک  
نہ سکتا ہے یہ کافی میں ہے۔ فتاویٰ عتباریہ میں ہے کہ اگر دو شخصوں میں سے ہر ایک نے زید کو ہزار درم دو بیعت دینے  
پسین سے ایک ہزار تلف ہوئے اور معلوم نہیں ہوتا کہ کس کے تلف ہوئے ہیں تو جب تک دونوں دعوے نہ کریں  
دونوں میں خصوصیت قرار نہ دی جائیگی پھر اگر ہر ایک نے دعوے کیا کہ جو موجود ہے وہ میرا مال ہے تو مستودع سے ہر ایک  
کے واسطے قسم طلب کیا جائیگی پس اگر اس نے دونوں کے دعوے سے قسم کھالی تو دونوں ان ہزار درم موجودہ کو ملے لینگے  
اور پھر اس سے مواخذہ نہ کر سکیں گے اور اگر دونوں کی قسم سے نکول کیا تو دونوں شخص موجود ہزار درم سے ہیں اور ہر ایک  
کو اور باقی سود ملینگے یہ تا بار خانیہ میں ہے۔ اگر کسی شخص کو کوئی باندی و بیعت دی گئی پھر مستودع نے انتقال کیسا  
اور اس باندی کو ظاہر بیان نہ کیا پھر لوگوں نے اسکی موت کے بعد باندی کو زندہ دیکھا تو مستودع پر ضمان نہ آوے گی اور  
اگر اسکی موت کے بعد باندی کو زندہ نہ دیکھا اور اس کے وارثوں نے کہا کہ مستودع نے اپنی زندگی میں موی کو واپس کر لی  
تھی یا باندی نہ وقت پر گئی تھی یا بھاگ گئی تھی تو انہیں سے کسی صورت میں وارثوں کا قول قبول نہ ہو گا کیونکہ یہ لوگ  
اپنی ذات سے ضمان دور کر چکے ہیں اور مستودع سے باندی کے قبضہ کے روز کی قیمت فائدہ لیا۔ یہ لگی چھیل  
میں ہے اور اگر باندی کی قیمت بے بیعتی یا رتی یا قصاصان آسنے کے بدل گئی ہو تو مستودع کے مال سے ڈانڈین وہ  
قیمت لیا جائیگی جو سب سے آخر میں باندی کو زندہ دیکھ کر اسکی قیمت نظرون میں تھی خواہ یہ قیمت قبضہ کے روز کی قیمت  
سے زیادہ ہو یا کم اور یہی حکم عاریت اور اجارہ کی صورت میں ہے یہ نیا مع میں ہے۔ ایک لڑکا خرید و فروخت کو بھٹا ہے  
مگر وہ جو بڑی معنی تصرفات سے منع کر دیا گیا ہے اسکو ایک شخص نے ہزار درم دو بیعت دینے چھوڑے بالغ ہوا اور مرگا اور معلوم نہوا  
کہ وہ بیعت کا کیا حال ہوا تو اس کے مال سے ضمان نہ لیا جائیگی مگر جب گواہ یہ گواہی دیں کہ اس کے بالغ ہونے کی حالت  
میں وہ دو بیعت اس کے پاس موجود تھی تو اس صورت میں دو بیعت کو بلا بیان چھوڑ کر مر جائسنے کی وجہ سے اس کے

علم و نظرون یعنی  
انہوں نے ان کی  
قیمت کو معلوم نہیں  
کیونکہ ان کی  
سکے ذرا دیکھنے  
نظر میں ہی قیمت  
میں سے ان کو دی  
لازم ہو گا



ضامن ہو گا یہ وجہ کروری میں ہے۔ اگر مالک دہیت سے مستودع سے کہا کہ جو دہیت تیرے پاس ہے سو وہ آج  
 آٹھ اگر میرے پاس ہو غنا دے اس نے کہا کہ ایسا ہی کر دگا پھر اس نے اس دن نہ پہنچا بلکہ کہا کہ وہ دن  
 گذر گیا پھر وہ دہیت اس کے پاس تلف ہو گئی تو ضامن ہو گیا یہ فتاویٰ اسے بھی ہیں ہے۔ اگر مالک نے دہیت  
 طلب کی اور مستودع انکار کر گیا پس اگر مستودع نے بعد انکار کے اس پر گواہ نام لے لے تو مستودع ضامن ہو گا یہ نیا بین  
 میں ہے پھر اگر اقرار کیا تب مستودع کو کیا تو ضمان سے بری ہو جائیگا مگر اس وقت بری ہو جائیگا کہ دہیت اس کے مالک سے  
 سپرد کر دے یہ نیا بین میں ہے۔ اگر دہیت سے سو دیا یا مستودع کے دیکھ لے کہ سامنے انکار کیا تو ضامن ہو گا اور  
 اگر یہ دن دونوں کی موجودگی کے انکار کیا تو امام ابو یوسف نے فرمایا کہ اس پر ضمان لازم نہ آئیگی اور ہم اسی کو اختیار  
 کرتے ہیں یہ نیا بین میں ہے۔ اور اجناس میں ہے کہ انکار کرے نہ کی وجہ سے دہیت کی ضمان ضرور ہے اس وقت  
 لازم آئیگی کہ جب دہیت کو ان کے پاس سے بھان انکار کے وقت موجود تھی مگر دہان ہو گئی اور اگر اس وقت سے  
 انتقال نہ کیا اور وہ تلف ہو گئی تو ضامن ہو گا اور غرض میں یوں کہنا ہے کہ اگر دہیت یا ضمانت مال نہ لے لے ہیں ... ہو کہ  
 ایک جگہ سے دوسری جگہ لے جاسکتے ہوں تو انکار کی وجہ سے ضمان لازم آیا دیکھی اگر یہ اپنی جگہ سے منتقل نہ کیا ہو یہ  
 وجہ کروری و خلاصہ میں ہے۔ اگر مالک دہیت سے رو برو بدوں اسکی طلب کے دہیت سے انکار کیا مثلاً  
 مالک نے دہیت کو اس سے اسو اسٹے دیا فہم کیا کہ اسکو یاد دلاوے اور کہا کہ میری دہیت کا کیا حال ہے اس نے  
 کہا کہ میرے پاس نیری کچھ دہیت نہیں ہے تو امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک ضامن ہو گا یہ غایت البیان میں ہے مستودع  
 نے دشمن کے رو برو دہیت سے اسو چھ سے انکار کیا کہ اس کے رو برو اقرار میں تلف ہونے کا خوف تھا پھر وہ دہیت  
 ضائع ہو گئی تو ضامن ہو گا یہ وجہ کروری میں ہے۔ مستودع غائب ہو گیا اسکی عورت نے دہیت کے مال سے لھانہ  
 طلب کیا اور مستودع دہیت سے انکار کر گیا پھر دہیت کا اقرار کیا اور کہا ضائع ہو گئی تو ضامن ہو گا۔ اس علیٰ طریق  
 کے دسی کا حکم ہے کہ اگر یہ دونوں کے ولی اور ہمدردی کو جمع ہونے اور دسی سے کہا کہ جو کچھ انکا تیرے پاس ہے اس میں  
 سے ان لوگوں پر خرچ کر اسنے انکار کیا اور کہا کہ انکا کچھ مال میرے پاس نہیں ہے پھر کچھ مال کا اقرار کیا اور کہا کہ طلب  
 کرنے کے بعد میرے پاس ضائع ہو گیا ہے تو دسی ضامن ہو گا یہ فتاویٰ فاضل خان میں ہے مستودع نے دہیت سے  
 انکار کیا پھر اسکو بعینہ کمال دیا یا اسکا اقرار کیا اور مالک دہیت نے کہا کہ اسکو اپنے پاس دہیت رہنے دے  
 پس وہ ضائع ہو گئی پس اگر وہ شخص جسکے پاس دہیت چھوڑی ہے اس کے لینے اور حفاظت کرنے پر بشرط طر آش قادر  
 تھا تو وہ ضمان سے بری ہو گیا اور اگر اسکی حفاظت کرنے پر قادر نہ تھا تو پہلی ضمان پر ضامن رہے گا یہ اسطرح اگر اس  
 کا کہ اس مال دہیت سے ضمانت کر تو بھی یہ حکم ہے اور یہ سب مال منقول میں ہے اور عقار غیر منقول میں امام ابو یوسف  
 کے نزدیک ضامن ہو گا اور شمس لائے ملوائی نے فرمایا کہ امام سے اس میں دو روایتیں ہیں اور بعض مشائخ نے فرمایا  
 کہ عقار کی صورت میں انکار کرنے سے بالاجماع ضامن ہو گا یہ وجہ کروری میں ہے۔ مالک دہیت نے اپنے مستودع  
 سے کہا کہ جب میرا بھائی طلب کرے تو دہیت تو اسکو واپس دینا پھر جب اس کے بھائی نے اس سے دہیت مانگی تو  
 اس نے کہا کہ ایک ساعت بعد لوٹ کر آنا کہ میں تجھے دہیت دیدو گا پھر جب لوٹ کر آیا تو اس نے کہا کہ دہیت  
 تو تلف ہو چکی تھی تو شیخ نے فرمایا کہ سبب تناقض کلام کے ضامن ہو گا یہ فتاویٰ میں ہے۔ اگر ایم فتنہ و جنگ

دہان تو مالک سے  
 کہ اگر دہیت سے  
 تر چھوڑی ہو  
 ن وہ دہیت نہیں ہے  
 پھر کیا کہ ان دہیت  
 علی کر تلف ہو گئی  
 تو اول انکار سے  
 ضامن ہو گا نہ ضامن  
 اقرار بعد از تلف  
 مستودع ہو گا

میں مودعہ سے ودیعت طلب کی اور مستودع نے کہا کہ اس دم میں ودیعت ایک نہیں چھوڑ سکتا ہواں پھر اس لودج  
میں بھان ودیعت تھی لوٹ ہو گئی اور مستودع نے کہا کہ ودیعت بھی لوٹ لی گئی تو امام ابو بکر رحمہ نے فرمایا کہ اگر  
ودیعت ستمہ دور ہوئے کی دہرستہ یا فقیہی وقت کی وجہ سے مستودع اسکو داپس نہیں کر سکتا تھا تو اس پر بھان  
نہ آویگی اور اس پر اس میں ان کا قول قبول ہو گا ورنہ وہ ضامن ہو گا یہ فصول عادیہ میں ہیں۔ اگر مودع نے حکم کیا کہ تیر  
سے یا اس سے پیشہ کو دیر سے کہ وہ میرے پاس ودیعت کو سہ آوے اور مستودع سہ ایسا ہی کیا اور ودیعت  
فنا ہوئی تو طالب کا مال گریا یہ تاثر ناہین ہے۔ مالک ودیعت نے مستودع سے کہا کہ میرے اس غلام کو  
ودیعت دیدے اور غلام سہ یہ ودیعت طلب کی اور مستودع نے اسکو نہ دی تو ضامن ہو گا یہ خزانہ الفقیہین  
میں ہے۔ مالک ودیعت نے مستودع سے پوشیدہ یہ کہدیا کہ جو شخص تجھے ایسی ایسی نشانیاں بتا دے اسکو تو ودیعت  
دیدینا چھوڑا یا اور اس نے کہا کہ میں مودع کا ایلی ہوں اور یہ نشانیاں پیشاں کین اور مستودع سہ  
اسکی نصیحت نہ کی اور ودیعت اسکو نہ دی یہاں تک کہ ودیعت تلف ہو گئی تو اس پر بھان نہ آویگی یہ محیط میں مودع  
کے ایلی نے ودیعت طلب کی اور مستودع نے کہا کہ میں فقط اسی کو دنگا جو میرے پاس ودیعت لایا تھا اور کسی کو  
نہ دنگا پھر ودیعت چوری گئی تو امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک ضامن ہو گا اور ظاہر ہے کہ اس کے موافق ضامن نہ ہو گا  
یہ وجہ کروری میں ہے۔ ایک شخص نے اپنے شاگرد سے ہاتھ ایک کپڑا کندی کرکے چھپا چھپا کر سے کہا اچھا کہ جو شخص  
تیرے پاس کپڑا دے گیا ہی اسکو وہ کپڑا نہ دیا پس اگر وہ شخص جو کندی کرکے دے آیا ہی اس نے یہ نہیں کہا کہ یہ کپڑا  
فلان شخص کا ہی اس نے تیرے پاس بھیجا ہی تو کندی کرکے اس شاگرد کو دینے سے ضامن نہ ہو گا اور اگر اس نے  
نہ کہہ کہ یہ کپڑا فلان شخص کا ہی اس نے تیرے پاس بھیجا ہی پس اگر وہ شخص جو کپڑا لایا ہی اس کے امور میں متصرف ہو  
تو بھی ہی حکم ہو کہ اسکو دیدینے سے کندی کر ضامن نہ ہو گا اور یہی وجہ ہے اور اگر اس کے کاموں میں متصرف نہ تو  
ضامن ہو گا یہ ظاہر ہے۔ ایک شخص نے دوسرے کو ہزار درم دیے اور کہا کہ یہ درم فلان شخص کو کوفہ میں دیدینا پھر  
دینے والا مر گیا اور مستودع نے ایک شخص کو دینے کہ یہ درم فلان شخص کو دیدینا پھر راستہ میں وہ درم اس سے چھین  
لیے گئے تو مستودع پر بھان نہیں ہی اور اگر دینے والا زندہ ہو تو مستودع سے بھان لے سکتا ہی لیکن اس صورت  
میں نہیں لے سکتا ہی کہ جب دوسرا شخص جسکے پاس سے چھین گئے ہیں مستودع کے خیال میں سے ہو یہ فتاوی  
قاضی خان میں ہے۔ ایک شخص کو ہزار درم دیے اور کہا کہ یہ درم آج ہی کے روز فلان شخص کو دیدینا اس نے اس روز  
فلان شخص کو نہ دیے پھر وہ ضائع ہو گئے تو ضامن نہ ہو گا کیونکہ یہ اس پر واجب نہ تھا یہ وجہ کروری میں ہی ایک شہر کے  
رہنے والے نے اپنا عامہ راستہ کے خوف سے ایک دیہاتی کے پاس چھوڑ دیا اور کہا کہ جب میں عامہ لینے والے کو  
بھیجوں تو اسکو دیدینا پھر جب عامہ لینے والا آیا تو اس نے اسکو عامہ نہ دیا اور خود چند روز بعد عامہ لیکر آیا اور اس نے ایک  
دوست کے مکان میں رکھ دیا وہاں سے عامہ چوری گیا تو شیخ رح نے فرمایا کہ ضامن ہو گا لیکن اگر اس نے ایلی کی کندی  
کی ہو کہ میں نہیں جانتا ہوں کہ تو اسکا ایلی ہی یا نہیں ہی تو اس صورت میں ضامن نہ ہو گا کیونکہ ودیعت طلب کرنے  
کے بعد اسکا کرنا لاچار رہنا ہو گا یہ فتاوی میں ہی۔ مودع نے کہا کہ میرے جس وکیل کو چاہیے دیدے پھر ایک وکیل نے  
اس سے طلب کی اس نے اس وکیل کو نہ دی تاکہ دوسرے وکیل کو دے تو مستودع ایک وکیل کی طلب سے اسکا کی وجہ

ضامن ہو گا یہ دیکھ کر درمی میں ہی ایک مودع نے مستودع کے سامنے ایک شخص کو ودیعت پر قبضہ کر لے کے واسطے وکیل کیا پھر وہ وکیل چند روز بعد مستودع پاس پہونچا اور ودیعت طلب کی اس نے نہ دی اور پھر وہ ودیعت تلف ہو گئی تو فرمایا کہ ضامن ہو گا پھر دریافت کیا گیا کہ اس میں فرق ہے کہ جب مستودع کے سامنے وکیل کیا پھر لکھا گیا اور جب مستودع کے پیچھے وکیل کیا اور اس نے اس کے وکیل ہونے کی تصدیق کی تو فرمایا کہ ہاں ایسا ہی جامع میں صریح مذکور ہے یہ آثار خانہ میں ہی ایک شخص نے زید کو کچھ مال معین دیا کہ خالد کو دیدے زید اس کو خالد کے پاس لایا اور کہہ فلاں شخص نے یہ مال میرے پاس ودیعت دیا ہے اس نے قبول کر لیا پھر وکیل کو واپس دیا اور وہ تلف ہو گیا تو مالک کو اختیار ہے کہ دونوں میں سے جس سے چاہے ضمان لے یہ فصول عادیہ میں ہی زید نے ایک تمسک عمر کے پاس ودیعت رکھا اور حکم کیا کہ یہ تمسک میرے قرضدار خالد کو دیدے بشرطیکہ خالد تین مہینہ گزرنے سے پہلے میرا مال پیچھے دیدے پھر خالد نے تین مہینہ بعد زید کو درلہ ہم دیدے پس زید عمر کے پاس اپنا تمسک واپس لینے آیا پس اگر عمر کو یقیناً معلوم ہو کہ خالد نے وہ تمام مال جو تمسک میں تحریر ہو زید کو دیدیا ہے تو عمر تمسک زید کو نہ دے خواہ خالد نے تین مہینہ کے اندر مال ادا کیا ہو یا اس کے بعد ادا کیا کیونکہ وہ تمسک زید کو دیدیا گیا ظلم کرنے پر اعانت کرنا ہی یہ ذخیرہ میں ہی اگر کسی عورت نے اپنے مرض میں ایک وصیت نامہ لکھا کہ سامنے ایک شخص کو دیکر حکم کیا کہ میری وفات کے بعد میرے شوہر کو دیدینا پھر وہ عورت مرض سے اچھی ہو گئی اور اپنا وصیت نامہ لینا چاہا پس اگر وصیت نامہ میں شوہر کے واسطے کچھ مال کا یا مہر وصول پانے کا اقرار ہو تو اس کو نہ دینے کا اختیار ہے اگرچہ وصیت نامہ کا کاغذ عورت ہی کی ملک ہے یہ خزائنہ الفقہین میں ہی غلام لے اگر کسی شخص کو ودیعت دی اور غائب ہو گیا تو مالک غلام کو اختیار ہو گا کہ وہ ودیعت لے لے خواہ وہ غلام ماہر ہو یا چھویر ہو خواہ اس پر عرصہ ہو یا نہ ہو اور یہ حکم اس وقت ہے کہ یہ معلوم ہو کہ یہ ودیعت غلام کی کمائی ہے اور اگر معلوم ہو کہ غلام کی کمائی ہی تو مولیٰ کو لینے کا اختیار ہے یہ ذخیرہ میں ہی غلام مجبور یا تاجر نے خواہ قرضدار ہو یا نہ ہو اگر کسی شخص کے پاس کچھ مال ودیعت رکھا پھر مر گیا تو مولیٰ اس کو واپس نہیں لے سکتا ہے مگر جس وقت معلوم ہو جائے کہ یہ مال اسی غلام کا ہے تو واپس لے سکتا ہے لہذا فی الصغریٰ کافی کی کتاب الودیعت میں لکھا ہے کہ غلام مجبور نے اگر کسی کو کوئی چیز ودیعت دی پھر اس کا مالک آیا اور ودیعت طلب کی اور مستودع نے نہ دی پھر اس کے پاس تلف ہوئی تو ضامن ہو گا کیونکہ مالک کو اس کے واپس کر لینے کا استحقاق نہیں ہے اور اس کے فوائد میں ہے کہ کسی باندی یا غلام لے کوئی شو معین بعض ایسے مال کے خریدی جس کو اس نے اپنے مالک کے گھر میں حاصل کیا ہے اور وہ چیر کھنی شخص کے پاس ودیعت رکھی حالانکہ وہ شخص اس امر سے واقف ہے پھر مولیٰ نے اس کو طلب کیا اور مستودع نے دینے سے انکار کیا یا مولیٰ نے طلب نہ کی یہاں تک کہ وہ شے اس کے پاس تلف ہو گئی تو مستودع ضامن ہو گا کیونکہ وہ شو معین مولیٰ کی ملک ہے اور ودیعت رکھنا باندی اس کی اجازت کے واقع ہوا تو مستودع فاصیب قرار دیا جائے تو اسے عتاب یہ میں ہی ایک غلام ایک لوگڑی گیون کی بھری ہوئی کسی شخص کے گھر لایا اور وہ شخص گھر میں نہ تھا پس غلام نے اس کی جو روکھ سپرد کر کے کہا کہ یہ میرے بیٹے فلاں شخص لے میرے شوہر کے پاس ودیعت رکھنے کو بھیجی ہے اور پھر غلام چلا گیا پھر جب وہ شخص گھر کا مالک آیا تو اس کی موت نے اس کو اس امر سے مطلع کیا پس عورت کو غلامت کی کہ کیون قبول کی اور غلام کے مالک کے پاس کسی کو بھیجا کہ کہا کہ تو کسی شخص کو بھیج کر لوگڑی اٹھوائے کہ میں تیری ودیعت رکھنا قبول نہیں کرتا ہوں اس نے جواب دیا

ملک الاسلام  
المسلمون ان المال  
لا یزال فی امانہ وکذا  
یخص من السقوط  
وہذا اور مال غلام  
میرے بیٹے کی  
بھیج دینا  
وہ شخص  
گھر کا مالک  
آیا تو اس کی  
موت نے اس کو

کہ چند روز پہلے میرے پاس ودیعت رہی تھی پھر میں اٹھواؤنگا اور تو میرے غلام کو نہ دینا چھوڑے۔ نے اس سے طلب کی اس نے کہا کہ میں کسی کو نہ دوں گا فقط اسی غلام کو دوں گا جو میرے پاس اٹھا لایا ہو پھر وہ لوگ میری بیع اسباب صاحب خانہ کے چوری گئی یا لوٹ میں گئی تو شیخ رحمہ نے فرمایا کہ اگر صاحب خانہ نے اس امر کی تصدیق کی کہ وہ غلام اپنے مالک کی طرف سے اٹھا کر بیان رکھ گیا ہے تو مولے کو نہ دینے کی وجہ سے ضامن ہوگا اور اگر تصدیق نہ کی ہو یا یہ کہا ہو کہ مجھے نہیں معلوم کہ یہ غلام کی غصب کی ہوئی یا کسی کی اس کے پاس ودیعت ہو یا اپنے مولیٰ کی بھیجی ہوئی لایا ہے اور اس امر کے دریافت کرنے کے واسطے اس نے مولیٰ کو دینے سے توقف کیا اور اسی حال میں یہ حادثہ واقع ہوا تو ضامن نہ ہوگا یہ فتاویٰ نسفی میں لکھا ہے

سنا گو ان باب ودیعت واپس کرنے کے بیان میں۔ اگر مستودع نے ودیعت لاکر مودع کے گھر میں رکھی اور وہ ضائع ہو گئی تو مستودع ضامن ہوگا اسی طرح اگر مودع کے بیٹے یا غلام یا کسی ایسے شخص کو جو اسکے عیال میں ہو ودیعت دیدی اور وہ ضائع ہو گئی تو بھی ضامن ہوگا اور قاضی امام ابوہاشم رحمہ علیہ اسی پر فتویٰ دیتے تھے اور بعض نے کہا کہ اگر مستودع نے اپنے شخص کو ودیعت دی جو مودع کے عیال میں ہو تو ضامن نہ ہوگا اور متاخرین نے فرمایا کہ ضامن ہوگا اور اسی پر فتویٰ ہے جو اسرطاطی میں ہے۔ اور اگر ایسے شخص کے ہاتھ جو مستودع کے عیال میں ہو واپس کی تو ضامن نہ ہوگا یہ تاتار خانیہ میں ہے۔ اگر مستودع نے اپنے ایسے بیٹے کے ہاتھ جو اسکے عیال میں نہیں ہو ودیعت واپس کی بھی پس اگر وہ لڑکا بالغ ہو تو مستودع ضامن ہو ورنہ نہیں کہ لڑکا نابالغ اگرچہ اسکے عیال میں ہو لیکن اسکی تدبیر اور ولایت اسی کو حاصل ہو پس اسکے ہاتھ واپس کرنا مثل اپنے ایسے غلام کے ہاتھ واپس کرنے کے شمار ہے جسکو اس نے دوسرے کو اجارہ پر دیا ہے یہ وجہ کر دہری میں ہے۔ اور نتائج سے فرمایا کہ نابالغ سے ہاتھ واپس کرنے میں صرف اس صورت میں ضامن نہ ہوگا کہ جب وہ نابالغ حفاظت کرنے کو مجتہد ہو اور چھوٹوں کی حفاظت کرتا ہو اور اگر حفاظت نہ کرتا ہو تو ضامن ہوگا یہ خطا میں ہے۔ اگر مستودع نے مالک ودیعت سے کہا کہ میں نے اپنی باندی یا چور وغیرہ ایسے شخص کے ہاتھ جو میرے عیال میں ہو تیری ودیعت میری ذاتی کا قول قبول ہوگا یہ تاتار خانیہ میں ہے۔ اور اگر کہا کہ کسی اجنبی کے ہاتھ ہے جو اس کے عیال میں نہیں ہو ودیعت ہوگا واپس بھیج دی اور تجھے پہونچ گئی ہے اور مالک ودیعت نے انکار کیا تو مستودع ضامن ہوگا لیکن اگر مستودع اس دعوے پر گواہ لاوے یا مالک ودیعت اقرار کرے تو ضامن نہ ہوگا یہ صحیح میں ہے۔ غاصب کے مستودع نے اگر غصب کی ہوئی چیز غاصب کو واپس کر دی تو ضمان سے بری ہو گیا یہ نیزہ میں ہے۔ مستودع نے اگر مودع کو ودیعت واپس کر دی پھر کوئی مستحق آیا اور ودیعت پر اپنا اتحقاق ثابت کیا تو مستودع پر کچھ ضمان نہ آوے گی اور اگر مودع نے مستودع کو حکم کیا کہ ودیعت میرے لپٹی کو دیدے اس نے دیدی اور وہ لپٹی پاس تلف ہو گئی پھر کسی مستحق نے اتحقاق ثابت کیا تو مستحق کو خیار ہوگا چاہے مودع سے ضمان لے یا لپٹی سے یا مستودع سے اور یہی دونوں صورتوں میں فرق ہے فتاویٰ صفوی میں ہے۔ مودع غائب ہو گیا کہ اسکا مرنے کا چھ معلوم نہیں ہو تو مستودع برابر اسکی حفاظت کرے بہا نشاک کہ اسکے مرنے کا اور وارثوں کا حال معلوم ہو کہ انکی الوجہ لکھ کر دے۔ اور اسکو صدقہ نہ کرے یا بھلا نہ بھلا کے حکم کے یہ فتاویٰ عقابیہ میں ہے۔ اگر مالک ودیعت مرنے کا حال معلوم ہو تو اسکا وارث ملے۔ ودیعت میں تصدق فرار دیا جائے گا۔

مستودع کے ہاتھ جو مستودع کے عیال میں ہو ودیعت دیدی اور وہ ضائع ہو گئی تو بھی ضامن ہوگا اور قاضی امام ابوہاشم رحمہ علیہ اسی پر فتویٰ دیتے تھے اور بعض نے کہا کہ اگر مستودع نے اپنے شخص کو ودیعت دی جو مودع کے عیال میں ہو تو ضامن نہ ہوگا اور متاخرین نے فرمایا کہ ضامن ہوگا اور اسی پر فتویٰ ہے جو اسرطاطی میں ہے۔ اور اگر ایسے شخص کے ہاتھ جو مستودع کے عیال میں ہو واپس کی تو ضامن نہ ہوگا یہ تاتار خانیہ میں ہے۔ اگر مستودع نے اپنے ایسے بیٹے کے ہاتھ جو اسکے عیال میں نہیں ہو ودیعت واپس کی بھی پس اگر وہ لڑکا بالغ ہو تو مستودع ضامن ہو ورنہ نہیں کہ لڑکا نابالغ اگرچہ اسکے عیال میں ہو لیکن اسکی تدبیر اور ولایت اسی کو حاصل ہو پس اسکے ہاتھ واپس کرنا مثل اپنے ایسے غلام کے ہاتھ واپس کرنے کے شمار ہے جسکو اس نے دوسرے کو اجارہ پر دیا ہے یہ وجہ کر دہری میں ہے۔ اور نتائج سے فرمایا کہ نابالغ سے ہاتھ واپس کرنے میں صرف اس صورت میں ضامن نہ ہوگا کہ جب وہ نابالغ حفاظت کرنے کو مجتہد ہو اور چھوٹوں کی حفاظت کرتا ہو اور اگر حفاظت نہ کرتا ہو تو ضامن ہوگا یہ خطا میں ہے۔ اگر مستودع نے مالک ودیعت سے کہا کہ میں نے اپنی باندی یا چور وغیرہ ایسے شخص کے ہاتھ جو میرے عیال میں ہو تیری ودیعت میری ذاتی کا قول قبول ہوگا یہ تاتار خانیہ میں ہے۔ اور اگر کہا کہ کسی اجنبی کے ہاتھ ہے جو اس کے عیال میں نہیں ہو ودیعت ہوگا واپس بھیج دی اور تجھے پہونچ گئی ہے اور مالک ودیعت نے انکار کیا تو مستودع ضامن ہوگا لیکن اگر مستودع اس دعوے پر گواہ لاوے یا مالک ودیعت اقرار کرے تو ضامن نہ ہوگا یہ صحیح میں ہے۔ غاصب کے مستودع نے اگر غصب کی ہوئی چیز غاصب کو واپس کر دی تو ضمان سے بری ہو گیا یہ نیزہ میں ہے۔ مستودع نے اگر مودع کو ودیعت واپس کر دی پھر کوئی مستحق آیا اور ودیعت پر اپنا اتحقاق ثابت کیا تو مستودع پر کچھ ضمان نہ آوے گی اور اگر مودع نے مستودع کو حکم کیا کہ ودیعت میرے لپٹی کو دیدے اس نے دیدی اور وہ لپٹی پاس تلف ہو گئی پھر کسی مستحق نے اتحقاق ثابت کیا تو مستحق کو خیار ہوگا چاہے مودع سے ضمان لے یا لپٹی سے یا مستودع سے اور یہی دونوں صورتوں میں فرق ہے فتاویٰ صفوی میں ہے۔ مودع غائب ہو گیا کہ اسکا مرنے کا چھ معلوم نہیں ہو تو مستودع برابر اسکی حفاظت کرے بہا نشاک کہ اسکے مرنے کا اور وارثوں کا حال معلوم ہو کہ انکی الوجہ لکھ کر دے۔ اور اسکو صدقہ نہ کرے یا بھلا نہ بھلا کے حکم کے یہ فتاویٰ عقابیہ میں ہے۔ اگر مالک ودیعت مرنے کا حال معلوم ہو تو اسکا وارث ملے۔ ودیعت میں تصدق فرار دیا جائے گا۔



میں ہی پس اگر مالک مر گیا اور اس پر قرضہ مستغرق نہیں ہو تو وارثوں کو واپس دے اور اگر قرضہ مستغرق ہو تو وہی کو واپس دے یہ وجہ کروری میں ہی مستودع نے اگر وارث مودع کو ودیعت دیدی اور ترکہ پر قرضہ ہی تو قرضہ خواہوں مسکے واسطے ضامن ہو گا اور وارث کو دیسیہ کی وجہ سے ضمان سے بری نہ ہو گا یہ خزائنہ المقتنین میں ہی

آٹھواں باب ان مودعون کے بیان میں ہمیں مودع یا مستودع ایک سے زیادہ ہوں۔ دو شخصوں نے ایک شخص کو درمون یا دیناروں یا کپڑوں یا چوپاؤں یا غلاموں کی ودیعت دی پھر دونوں میں سے ایک شخص حاضر ہوا اور پانچواں اس سے طلب کیا تو جب تک دونوں جمع نہوں اسکو یہ اختیار نہیں ہی اور اگر قاضی کے سامنے اسپر نالیش کی تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک قاضی مستودع کو اسکا حصہ دینے کا حکم نہ دے گا اور صاحبین کے نزدیک قاضی اسکو حکم کرے گا کہ تقسیم کر کے اسکا حصہ اسکو دیدے اور مستودع کا تقسیم کرنا غائب کے حق میں جائز نہ ہو گا یہ مودع میں ہی اور جامع صغیر میں ہو کہ تین آدمیوں نے ایک شخص کو ودیعت دی پھر دو شخص غائب ہو گئے تو صاحب کو امام اعظم رحمہ کے نزدیک اپنا حصہ لینے کا اختیار نہیں ہی اور صاحبین رحمہ نے فرمایا کہ اختیار ہی اور بعض مشائخ نے فرمایا کہ مثالی اور قیمتی دونوں قسم کی چیزوں میں یہ اختلاف برابر جاری ہی اور صحیح یہ ہے کہ یہ اختلاف کیلی ووزنی چیزوں میں جو مثالی ہیں جاری ہی اور مثالی چیزوں کے سوا سے کپڑوں و چوپاؤں وغیرہ میں بالاجمال حکم ہی کہ جو شخص موجود ہی وہ اپنا حصہ نہیں لے سکتا ہی یہ گالی میں ہی۔ پھر دو شخصوں کی صورت میں اگر مستودع نے ایک کا حصہ اسکو دیدیا اور وہ اسکے پاس تلف ہو گیا پھر دوسرا آیا تو اسکو اختیار ہی کہ مالقی مستودع سے لے لے پس اگر مستودع کے پاس جو اسکے قبضہ میں ہی تلف ہو گیا تو بالاجمال مال امانت کا تلف ہوا۔ پانچ میں ہی۔ اور اگر وصول کر لینے والے کے پاس مال مقبوضہ تلف ہو گیا تو اسکو یہ اختیار نہیں ہی کہ مالقی مال میں شخص غائب کا شریک ہو یا اسے یہ نایہ البیان میں ہی۔ قیمتی میں ہی کہ اگر مستودع نے شخص حاضر کو آدھا مال دیدیا پھر مالقی اسکے پاس تلف ہو گیا پھر شخص غائب اگر موجود ہو تو امام ابو یوسف نے فرمایا کہ اگر مستودع نے حکم قاضی دیدیا ہی تو کسی پر ضمان لازم نہ آوے گی۔ اور اگر بدون حکم قاضی دیدیا ہی تو موجود ہونے والے کو اختیار ہی کہ جہ قدر مستودع نے دیدیا اسکا آدھا مستودع سے لے لے اور مستودع دوسرے قابض سے واپس کر لے گا یا دوسرے قابض سے جو آئے وصول کیا ہی اسکا آدھا لے لے یہ ذخیرہ میں لکھا ہی۔ اور اگر دودونوں میں سے ایک مودع نے مستودع پر اس دعوے کے گواہ قائم کیے کہ تمام ودیعت میری ہی یا وقت ودیعت رکھنے کے دوسرے مودع نے اقرار کیا ہی تو گواہوں کی سماعت نہوگی یہ فتاویٰ میں لکھا ہی۔ اور اگر مستودع نے اس صورت میں دعویٰ کیا کہ ودیعت میرے پاس تلف ہو گئی یا مجھے کسی ظالم نے چھین لی ہی پس دونوں مودعون میں سے ایک لے لے گا کہ تیسرے پاس کچھ ودیعت رکھی ہی تو بلا خلاف اسکو اس امر پر قسم لینے کا اختیار ہی اور امام ابو حنیفہ رحمہ کے نزدیک اگرچہ دونوں میں سے ایک مودع کو ودیعت واپس لینے کا اختیار نہیں ہی لیکن قسم لینے کا اختیار ہی۔ دو شخصوں میں ہر دو درم مشترک ہیں دونوں نے آگودونوں میں سے ایک پاس رکھا پھر ایک نے دوسرے سے کہا کہ اپنا حصہ تین سے لے لے اس نے لیا اور باقی آدھا ضائع ہو گیا تو جو آدھا اسکے شریک نے لیا ہی وہ دونوں میں مشترک ہو گا کیونکہ وہ اپنے نفس کے واسطے مقاسم نہوگا اور اگر وہ نصف ضائع ہوا جو آئے لیا ہی تو باقی شریک کے سپرد کیا جائیگا یہ صحیح میں ہی۔ دو شخصوں نے ہر دو درم ودیعت رکھے پھر ایک نے کہا کہ میرے شریک کو سو یا دوسو درم یعنی آدھے سے کم تک کو

لے لے گا مال مال امانت کا تلف ہوا۔ پانچ میں ہی۔ اور اگر وصول کر لینے والے کے پاس مال مقبوضہ تلف ہو گیا تو اسکو یہ اختیار نہیں ہی کہ مالقی مال میں شخص غائب کا شریک ہو یا اسے یہ نایہ البیان میں ہی۔ قیمتی میں ہی کہ اگر مستودع نے شخص حاضر کو آدھا مال دیدیا پھر مالقی اسکے پاس تلف ہو گیا پھر شخص غائب اگر موجود ہو تو امام ابو یوسف نے فرمایا کہ اگر مستودع نے حکم قاضی دیدیا ہی تو کسی پر ضمان لازم نہ آوے گی۔ اور اگر بدون حکم قاضی دیدیا ہی تو موجود ہونے والے کو اختیار ہی کہ جہ قدر مستودع نے دیدیا اسکا آدھا مستودع سے لے لے اور مستودع دوسرے قابض سے واپس کر لے گا یا دوسرے قابض سے جو آئے وصول کیا ہی اسکا آدھا لے لے یہ ذخیرہ میں لکھا ہی۔ اور اگر دودونوں میں سے ایک مودع نے مستودع پر اس دعوے کے گواہ قائم کیے کہ تمام ودیعت میری ہی یا وقت ودیعت رکھنے کے دوسرے مودع نے اقرار کیا ہی تو گواہوں کی سماعت نہوگی یہ فتاویٰ میں لکھا ہی۔ اور اگر مستودع نے اس صورت میں دعویٰ کیا کہ ودیعت میرے پاس تلف ہو گئی یا مجھے کسی ظالم نے چھین لی ہی پس دونوں مودعون میں سے ایک لے لے گا کہ تیسرے پاس کچھ ودیعت رکھی ہی تو بلا خلاف اسکو اس امر پر قسم لینے کا اختیار ہی اور امام ابو حنیفہ رحمہ کے نزدیک اگرچہ دونوں میں سے ایک مودع کو ودیعت واپس لینے کا اختیار نہیں ہی لیکن قسم لینے کا اختیار ہی۔ دو شخصوں میں ہر دو درم مشترک ہیں دونوں نے آگودونوں میں سے ایک پاس رکھا پھر ایک نے دوسرے سے کہا کہ اپنا حصہ تین سے لے لے اس نے لیا اور باقی آدھا ضائع ہو گیا تو جو آدھا اسکے شریک نے لیا ہی وہ دونوں میں مشترک ہو گا کیونکہ وہ اپنے نفس کے واسطے مقاسم نہوگا اور اگر وہ نصف ضائع ہوا جو آئے لیا ہی تو باقی شریک کے سپرد کیا جائیگا یہ صحیح میں ہی۔ دو شخصوں نے ہر دو درم ودیعت رکھے پھر ایک نے کہا کہ میرے شریک کو سو یا دوسو درم یعنی آدھے سے کم تک کو

کہا کہ دیدہ سے پھر باقی مال ضائع ہو گیا تو شریک لینے واسطے کہ اسکو زید یا جاہلیگا جو اسنے لیا ہے یہاں تک کہ اس کا شریک اس سے کچھ واپس نہیں لے سکتا ہو اور اگر کہا کہ آدھا اسکو دیدہ سے پھر باقی آدھا اس سے ضائع ہوا تو دوسرا اس سے جڑا اسنے لیا ہو اسکا نصف لے لیگا یہ فتاویٰ غنائیہ میں لکھا ہے۔ اور اگر یوں کہا کہ اسکو اسکا حصہ دیدہ سے اسنے زید یا تودہ اسی کا حصہ قرار دیا جائے گا یہاں تک کہ اگر باقی تہا ہو تو شریک اس سے کچھ نہیں لے سکتا ہو کہ زانیہ لکھتے زید و عمرو نے خالد کو ہزار درم و دیوت دیے پھر خالد مر گیا اور ایک لڑکا بکر چھوڑا پھر زید نے دعویٰ کیا کہ بکر نے خالد کے مرے نہ کے بعد دیعت تلف کر دی اور عمرو نے کہا کہ میں نہیں جانتا ہوں کہ دیعت کا کیا حال ہوا پس زید نے جس نے بکر پر تلف کر ڈالنے کا دعویٰ کیا ہے اس نے خالد کو دیعت سے بری کیا کیونکہ اسنے زعم میں خالد سے جب انتقال کیا تو دیعت کو ویسا ہی قائم چھوڑ گیا ہے پھر اس کے بیٹے بکر نے تلف کر دی اور بکر پر ضمان کا دعویٰ کیا تو زید کی خالد کے حق میں تصدیق کیجا دیگی یعنی وہ بھری ہو جائیگا اور بکر کے حق میں تصدیق نہوگی ہتے کہ بکر پر اسکا نام کچھ ڈگری نہوگی یہ تانا خانہ میں ہے۔ اور عمرو کے نام میت کے مال سے پانچ سو درم کی ڈگری ہوگی کیونکہ اسنے حق میں گویا بدو نہ بیان دیعت کے مستودع مر گیا اور پانچ سو درم میں زید اسکا شریک نہوگا یہ خط میں لکھا ہے۔ زید و عمرو نے خالد کو مال دیعت دیا اور سب نے کہا کہ جب تک ہم سب جمع ہوں جب تک ہم میں سے کسی کو مال نہ دینا پھر خالد نے اتنے سے ایک شریک کا حصہ اسکو دیدہ تو امام محمد نے فرمایا کہ قیاساً ضامن ہوگا اور یہی قول امام عظیمہ کا ہے اور اسکا ضامن نہوگا اور یہ قول امام ابو یوسف رحمہ کا ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں لکھا ہے۔ اور اس صورت میں کہ مستودع نے پانچ سو درم ضمان سے بچوں کو اسکا حلیہ یہ ہو کہ جب وہ ایک شخص کو دے چکا اور دوسرا اس سے مطالبہ کرنے لڑا تو اس سے یہ اقرار نہ کرے کہ میں نے کسی کو اسکا حصہ دیدہ یا بکر اس سے کہے کہ تو سب کو حاضر کرتا کہ میں تم سبکو دیدہ نہ تانا خانہ میں لکھا ہے۔ اور اگر مستودع دو شخص ہوں اور دیعت ایسی چیز ہو جو تقسیم ہو سکتی ہے تو دونوں کو اختیار ہو کہ اسکو حفاظت کی عرض سے ادھی ادھی تقسیم کر لیں اور اگر ایک مستودع سے تمام دیعت دوسرے کے سپرد کر دی اور وہ ضائع ہو گئی تو سپرد کرنے والا امام عظیمہ کے نزدیک نصف کا ضامن ہوگا اور دوسرا کچھ ضامن نہوگا اور اگر دیعت ایسی چیز ہو کہ تقسیم نہیں ہو سکتی ہو تو دونوں حفاظت کے مہم ہونگے اور کوئی شخص دونوں میں سے دوسرے کو سپرد کرنے سے بالا جماع ضامن نہوگا یہ شرح طحاوی میں لکھا ہے۔ دو شخصوں کے پاس کچھ چیز دیعت رکھی گئی پھر ایک شخص نے اسکی ادھی فروخت کر دی پھر ایک مدعی نے دعویٰ کیا تو بائع کی گواہی دوسرے کے ساتھ ملکر اس امر پر مقبول نہوگی کہ بیٹے مدعی کی ملک ہو کیونکہ بائع چاہتا ہے کہ اپنے عقد بیع کو توڑ دے یہ تانا خانہ میں ہے۔ زید نے عمرو کو دیکر کہ ایک باندی دیعت دی پھر عمرو نے مثلاً اپنی نصف باندی مفیدہ فروخت کر دی اور مشتری نے اس سے جمع کیا اور اس کے لڑکا پیدا ہوا پھر باندی کا مالک آیا تو امام نے فرمایا کہ مالک وہ باندی اور اسکا عہدہ لڑکے کی قیمت لے لیگا اور نقصان ولادت کے پورا کرے میں لڑکے کی قیمت دیدہ یا نسل لڑکے کے دیدہ سے ہے اور اگر لڑکے کی قیمت نقصان ولادت پورا نہوگا تو مشتری سے لیکر نقصان پورا کر لیگا پھر مشتری اپنے بائع سے اپنا ثمن لڑکے کی ادھی قیمت لے لیگا اور اگر باندی کا مالک چاہے تو بائع سے نصف نقصان لے لے اور اگر یہ باندی اسی شخص کی ہے جو حاضر ہوا ہے فقط ان میں دونوں مستودعین کے کہنے سے معلوم ہوا ہوا کسی طور سے ثابت نہوگا تو ان دونوں کی گواہی اس دعویٰ پر قبول

وہاں سے اسکا حصہ دیدہ سے اسنے زید یا تودہ اسی کا حصہ قرار دیا جائے گا یہاں تک کہ اگر باقی تہا ہو تو شریک اس سے کچھ نہیں لے سکتا ہو کہ زانیہ لکھتے زید و عمرو نے خالد کو ہزار درم و دیوت دیے پھر خالد مر گیا اور ایک لڑکا بکر چھوڑا پھر زید نے دعویٰ کیا کہ بکر نے خالد کے مرے نہ کے بعد دیعت تلف کر دی اور عمرو نے کہا کہ میں نہیں جانتا ہوں کہ دیعت کا کیا حال ہوا پس زید نے جس نے بکر پر تلف کر ڈالنے کا دعویٰ کیا ہے اس نے خالد کو دیعت سے بری کیا کیونکہ اسنے زعم میں خالد سے جب انتقال کیا تو دیعت کو ویسا ہی قائم چھوڑ گیا ہے پھر اس کے بیٹے بکر نے تلف کر دی اور بکر پر ضمان کا دعویٰ کیا تو زید کی خالد کے حق میں تصدیق کیجا دیگی یعنی وہ بھری ہو جائیگا اور بکر کے حق میں تصدیق نہوگی ہتے کہ بکر پر اسکا نام کچھ ڈگری نہوگی یہ تانا خانہ میں ہے۔ اور عمرو کے نام میت کے مال سے پانچ سو درم کی ڈگری ہوگی کیونکہ اسنے حق میں گویا بدو نہ بیان دیعت کے مستودع مر گیا اور پانچ سو درم میں زید اسکا شریک نہوگا یہ خط میں لکھا ہے۔ زید و عمرو نے خالد کو مال دیعت دیا اور سب نے کہا کہ جب تک ہم سب جمع ہوں جب تک ہم میں سے کسی کو مال نہ دینا پھر خالد نے اتنے سے ایک شریک کا حصہ اسکو دیدہ تو امام محمد نے فرمایا کہ قیاساً ضامن ہوگا اور یہی قول امام عظیمہ کا ہے اور اسکا ضامن نہوگا اور یہ قول امام ابو یوسف رحمہ کا ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں لکھا ہے۔ اور اس صورت میں کہ مستودع نے پانچ سو درم ضمان سے بچوں کو اسکا حلیہ یہ ہو کہ جب وہ ایک شخص کو دے چکا اور دوسرا اس سے مطالبہ کرنے لڑا تو اس سے یہ اقرار نہ کرے کہ میں نے کسی کو اسکا حصہ دیدہ یا بکر اس سے کہے کہ تو سب کو حاضر کرتا کہ میں تم سبکو دیدہ نہ تانا خانہ میں لکھا ہے۔ اور اگر مستودع دو شخص ہوں اور دیعت ایسی چیز ہو جو تقسیم ہو سکتی ہے تو دونوں کو اختیار ہو کہ اسکو حفاظت کی عرض سے ادھی ادھی تقسیم کر لیں اور اگر ایک مستودع سے تمام دیعت دوسرے کے سپرد کر دی اور وہ ضائع ہو گئی تو سپرد کرنے والا امام عظیمہ کے نزدیک نصف کا ضامن ہوگا اور دوسرا کچھ ضامن نہوگا اور اگر دیعت ایسی چیز ہو کہ تقسیم نہیں ہو سکتی ہو تو دونوں حفاظت کے مہم ہونگے اور کوئی شخص دونوں میں سے دوسرے کو سپرد کرنے سے بالا جماع ضامن نہوگا یہ شرح طحاوی میں لکھا ہے۔ دو شخصوں کے پاس کچھ چیز دیعت رکھی گئی پھر ایک شخص نے اسکی ادھی فروخت کر دی پھر ایک مدعی نے دعویٰ کیا تو بائع کی گواہی دوسرے کے ساتھ ملکر اس امر پر مقبول نہوگی کہ بیٹے مدعی کی ملک ہو کیونکہ بائع چاہتا ہے کہ اپنے عقد بیع کو توڑ دے یہ تانا خانہ میں ہے۔ زید نے عمرو کو دیکر کہ ایک باندی دیعت دی پھر عمرو نے مثلاً اپنی نصف باندی مفیدہ فروخت کر دی اور مشتری نے اس سے جمع کیا اور اس کے لڑکا پیدا ہوا پھر باندی کا مالک آیا تو امام نے فرمایا کہ مالک وہ باندی اور اسکا عہدہ لڑکے کی قیمت لے لیگا اور نقصان ولادت کے پورا کرے میں لڑکے کی قیمت دیدہ یا نسل لڑکے کے دیدہ سے ہے اور اگر لڑکے کی قیمت نقصان ولادت پورا نہوگا تو مشتری سے لیکر نقصان پورا کر لیگا پھر مشتری اپنے بائع سے اپنا ثمن لڑکے کی ادھی قیمت لے لیگا اور اگر باندی کا مالک چاہے تو بائع سے نصف نقصان لے لے اور اگر یہ باندی اسی شخص کی ہے جو حاضر ہوا ہے فقط ان میں دونوں مستودعین کے کہنے سے معلوم ہوا ہوا کسی طور سے ثابت نہوگا تو ان دونوں کی گواہی اس دعویٰ پر قبول



تصدیق نہ کی جاوے گی اور وہ ضامن ہو گا لہذا اسے الہدایہ - اگر مستودع سے کہا کہ دس روز ہوسٹ کہ دہشت بخل ہو گئی  
اور مستودع نے گواہ قاضی سے کہ دو روز ہوسٹ کہ اس کے پاس موجود غنایں مستودع سے کہا کہ وہ دہشت ہوسٹ ہے (تھوڑا سا)  
غنی ہوسٹ ضائع ہو گئی تو قاضی اسکی طرف سے قبول ہو گا یہ نقطہ میں لکھا ہے۔ اور اگر اس دہشت ہوسٹ پر اسے کہا کہ اسکی دہشت  
میرے پاس نہیں ہے پھر اسے بعد کہ میں نے اس دہشت کو پایا تھا پھر وہ ضائع ہو گئی تو ضامن ہو گئی غایہ البیان  
میں لکھا ہے قصداً یعنی اول تو اسے انکار کیا کہ میرے پاس اسکی کچھ دہشت ہے نہ بھی حالانکہ مطالبہ ہو چکا تو ضامن ہو گیا  
پھر اقرار کرنے سے امانت عود نہ کر گئی اسواسطے کہ وہ امین نہیں رہا ہوا فہم دم ایک شخص نے کہا کہ فلاں شخص میرے  
پاس ہزار درم دہشت ہیں پھر کہا کہ میرے ہزار سے پہلے وہ ضائع ہو گئے تو وہ ضامن ہو گا اور اگر یوں کہا کہ اس کے  
ہزار درم میرے پاس تھے پھر ضائع ہو گئے تو اسی کا قول قبول ہو گا اور اس پر ضامن لازم نہ آوے گی۔ اور اگر کہا کہ اسکی  
ہزار درم میرے پاس دہشت تھے کہ وہ ضائع ہو گئے اور تمام کلام ملا کر بوالا تو اسے اس کے قول کی تصدیق ہو گی اور  
تقدیر میں مسئلہ کی یوں ہو گی کہ اس کے ہزار درم میرے پاس تھے پھر وہ ضائع ہو گئے یہ تاہم ضامن نہیں لکھا ہے۔ اور اگر مستودع نے  
کہا کہ وہ دہشت جاتی رہی اور مجھے نہیں معلوم ہوتا کہ کیونکر جاتی رہی تو قسم سے اسکا قول قبول ہو گا اور اس پر ضامن نہ آوے گی  
اور ہم اسی کو اختیار کرتے ہیں یہ نہ تطہین لکھا ہے۔ اور اگر پہلی ہی کہا کہ مجھے نہیں معلوم کہ وہ دہشت کیونکر جاتی رہی  
تو امین مثلاً نے اختلاف کیا ہے اور صحیح یہ ہے کہ وہ ضامن ہو گا یہ فتاویٰ عتایہ میں لکھا ہے۔ اور اگر یوں کہا کہ وہ دہشت  
میرے گھر سے جاتی رہی اور میرے مال میں سے کچھ نہیں گیا تو قسم سے اسکا قول قبول ہو گا یہ نیز ائمہ فقہین میں لکھا ہے  
اور شیخ اہل سنت دریافت کیا گیا کہ ایک قوم نے ایک شخص کو درم اسواسطے دیے کہ اسکی طرف سے خرچ و بدر سے اسے  
درم بیکر دال میں باندھ کر امتین میں رکھ دیے اور بعد میں گیا اور درم جاستہ رہا اور یہیں معلوم کہ کیونکر جاستہ رہا  
اور قوم کے لوگ اسکی تصدیق نہیں کرتے ہیں تو شیخ نے فرمایا کہ اسکا قول قبول ہو گا جب تک کہ جاستہ رہا  
کی کیفیت بیان نہ کرے کہ انی اٹھاوی۔ ایک شخص نے دوسرے کو کوئی شے معین دہشت دی پھر مستودع نے اسے  
معاذ ہو جائے گا دعویٰ کیا اور مستودع نے اسکی تکذیب کی اور قسم لینی چاہی اسے شہر سے نکل گیا تو قسم سے نکل کر کہہ دے  
میں نے معین کے باقی ہونے کا اقرار کر دیا جائیگا اور مستودع قید کیا جائیگا ہاں تک کہ اسکو ظاہر کرے یا یہ ثابت کرے کہ اسکا  
باقی نہیں رہی یہ جواہر افتادہ میں لکھا ہے۔ ایک شخص نے دوسرے سے کہا کہ میں نے تجھے ہزار درم دہشت دیے ہیں  
وہ ضائع ہو گئے اور دوسرے نے کہا کہ تو نے انکو غضب کر لیا تو مقرر ضامن ہو گا۔ اور اگر کہا کہ تو نے سمجھ دیا ہے  
وہ دہشت رکھے اور دوسرے نے کہا کہ تو نے بطور غضب کے لیے تو ضامن ہو گا یہ خلاصہ میں لکھا ہے۔ اگر مستودع نے کہا  
کہ یہ درم دہشت تھے اور مستودع نے کہا بلکہ قرض تھے تو ضامن ہو گا لہذا انے الوجہ لکھ دے گی۔ اگر مستودع نے کہا کہ  
کچھ درم ضائع ہو گئے یا کچھ درم تو نے مجھے قرض دیے تو اسکی مقدار بیان کرنے میں قسم کے ساتھ مستودع کا  
قول قبول ہو گا یہ بتایا میں ہے۔ نیز نے عمر کو ہزار درم دہشت دیے اور ہزار درم قرض دیے پھر زید کو عمر نے ہزار  
درم دیے اور کہا کہ یہ تیرا قرض ہے اور وہ دہشت ضائع ہو گئی تو قسم سے اسکی تصدیق ہو گی اور یہ بھی سہی میں لکھا ہے  
اگر کہا کہ میرے تیرے پاس ہزار درم دہشت تھے تو نے مجھے دیدیے اور مقرر نے کہا کہ تو مجھ کو ہزار درم تو میرے  
ہیں تو مقرر کا قول قبول ہو گا یہ خلاصہ میں لکھا ہے۔ اگر مستودع نے کہا کہ وہ دہشت تلف ہو گئی یا میں نے مجھے دیا ہے

اور اگر مستودع نے کہا کہ وہ دہشت جاتی رہی اور مجھے نہیں معلوم ہوتا کہ کیونکر جاتی رہی تو قسم سے اسکا قول قبول ہو گا اور اس پر ضامن نہ آوے گی

کر دی اور مالک نے کہا کہ بلکہ تو نے ودیعت تلف کر دی ہے تو مستودع کا قول قبول ہوگا اسی طرح اگر مستودع نے کہا کہ میرے بلا حکم تلف کر دی گئی اور مالک نے کہا کہ بلکہ تو نے یا تیرے سولے دوسرے نے تیرے حکم سے تلف کر دی ہے تو بھی مستودع کا قول قبول ہوگا یہ بدائع میں لکھا ہے۔ اگر مالک و مستودع کے وارثوں میں اختلاف ہو مالک سے کہہ کہ مستودع و ودیعت کو جھول چھوڑ کر مر گیا بیان نہ کیا پس ودیعت اس کے ترکہ میں قرضہ بٹھری اور وارثوں نے کہا کہ جسدن مستودع مرا ہے جس دن ودیعت بعینہ قائم تھی اور معروف تھی پھر اس کے مرنے کے بعد تلف ہو گئی تو مالک کا قول قبول ہوگا اور یہی صحیح ہے کذا فی الذخیرہ۔ اور میت کے مال سے ضمان دینی واجب ہوگی یہ فتاویٰ قاضی خان میں لکھا ہے۔ اور اگر مستودع کے وارثوں نے کہا کہ مستودع نے اپنی زندگی میں ودیعت واپس کر دی تھی تو بدو نہ گواہوں کے قول قبول ہوگا اور مستودع کے مال میں ضمان واجب رہے گی کیونکہ مستودع جھول چھوڑ کر مر گیا ہے پھر اگر وارثوں نے اس امر کے گواہ قائم کیے کہ مستودع نے اپنی زندگی میں کہا تھا کہ میں نے ودیعت واپس کر دی ہے تو قبول ہو گئے اور اگر مستودع و ودیعت کو جھول چھوڑ کر مر گیا اور وارث نے اس کی زندگی میں ودیعت ضائع ہو جانے کا دعویٰ کیا تو وارث کا قول قبول ہوگا یہ حصول عہاد میں لکھا ہے۔ جامع میں لکھا ہے کہ اگر مستودع نے مالک سے کہا کہ تو نے اپنی کچھ ودیعت وصول کر لی ہے پھر مستودع مر گیا اور باقی مظلوم بنیں تو مالک نے کہا کہ میں نے کچھ وصول نہیں کیا اور مستودع کے وارثوں نے کہا کہ تو نے نو سو درم وصول کر لیے اور سو درم باقی ہیں تو وارثوں کے قول کی تصدیق نہ لیا جائے گی اور مالک مال سے کہا جائے گا کہ تجھ کو ضرور کچھ وصول کر پانے کا اثر کرنا لازم آیا اور پھر باقی کے واسطے قسم کھانا لازم ہے کہ والدہ جعفر و وارث کہتے ہیں اس قدر میں نے وصول نہیں پایا کیونکہ مالک و ودیعت کے وصول پانے کا اقرار مستودع سے ہا نہ ہو کیونکہ مستودع اس کی طرف سے امین قرار پایا ہے اور اسی واسطے اگر اس نے دن اقرار کیا کہ مالک و ودیعت نے تمام ودیعت وصول کر لی ہے تو اس کا اقرار صحیح ہے تو یہ اقرار مذکور بدرجہ اولیٰ صحیح ہوگا پھر مالک و مستودع کے وارثوں میں مقدار مقبوض میں اختلاف واقع ہو کیونکہ اس نے شے بھول کے قبضہ کرنے کا اقرار کیا ہے پس اسی نے عمل کر دیا تو بیان کرنے میں اسی کا قول لیا جائے گا کذا فی محیط الشری۔ پس اگر اس نے کہا کہ سو درم وصول کیے ہیں اور وارثوں نے کہا کہ نو سو درم وصول کیے ہیں تو قسم سے مالک کا قول قبول ہوگا کیونکہ وہ زیادتی کا منکر ہے یہ کافی میں لکھا ہے۔ اور اگر مالک نے مستودع کی زندگی یا اسکے مرنے کے بعد کہا کہ میں نے بعض ودیعت وصول کر لی تو قسم کے ساتھ مقدار بیان کرنے میں اسی کا قول قبول ہوگا اور اگر مستودع نے اپنی زندگی میں کہا کہ میں نے اتنے ودیعت کو ودیعت دیدی گر اس میں سے کچھ اپنی زندگی میں خرچ کر دی یا تلف کر دی تو اس کی مقدار بیان کرنے میں قسم کے ساتھ اسی کا قول قبول ہوگا یہ مناجیح میں ہے۔ اگر مودع کے مرنے کے بعد کہا کہ میں نے ودیعت کو جو واپس کر دی تو قسم کے ساتھ اسی کا قول قبول ہوگا اور وہ ضمان ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اگر ودیعت مستودع کے پاس سے غصب کی گئی اور تلف ہوئی اور مالک نے غاصب سے ضمان لینی چاہی اور مستودع نے کہا کہ اس نے مجھے واپس کر دی اور وہ میرے پاس تلف ہوئی اور مالک نے کہا کہ غاصب کے پاس تلف ہوئی ہے تو اسی کا قول قبول ہوگا یہ ناہ خانہ میں لکھا ہے۔ اگر مستودع نے کہا کہ میں نے ایک اجنبی شخص کے پاس ودیعت رکھ دی تھی پھر اس نے مجھے واپس دی پھر وہ میرے پاس تلف ہوئی اور مودع اس قول میں اس کی تہذیب

لے کہ قبول ہو گئے  
اس سے ثابت ہوا کہ  
مستودع نے ودیعت  
جھول چھوڑ دی  
پس ضمان دینی  
صحیح ہے کہ مستودع  
نے وارثوں کو اس کا  
دست لکھا اور  
ودیعت اس کی  
جانت میں ضائع  
ہوئی اور وہ بھی  
گواہی دی تو وہ  
مطلوبہ واجب ہے  
اس واسطے کہ مستودع  
نے قبضہ کر لیا تھا

کرتا تو مستودع کا قول قبول ہوگا اور مستودع پر ضمان لازم آوے گی کیونکہ اس نے اپنے اوپر ضمان واجب ہو گیا  
 اور اگر کیا بچہ ضمان سے برکت کا دعویٰ کیا تو بدو گواہ قائم کرنے کے اسکی تصدیق نہ کیا و گئی اور حیلہ اپنے  
 دعویٰ پر گواہ قائم کیے تو ضمان سے بری ہو جائیگا کیونکہ ضمان واجب ہونے کا سبب دور ہونے پر اس نے  
 گواہ قائم کر کے ثابت کر دیا۔ اس طرح اگر مستودع نے کہا کہ میں نے کسی اجنبی کے ہاتھ تیرے پاس ودیعت بھیجی  
 اور مستودع منکر ہو تو بھی مستودع کا قول قبول ہوگا یہ فصول عمادیہ میں ہے۔ ایک شخص نے دوسرے کو ودیعت دی  
 اور غائب ہو گیا پھر اگر ودیعت طلب کی پس مستودع نے کہا کہ تو مجھے حکم دے گیا تھا کہ اسکو تیرے اہل اولاد پر  
 خرچ کروں اور میں نے انھیں لوگوں پر خرچ کر دی اور مالک ودیعت کہتا ہے کہ میں نے تجھے ایسا حکم نہیں  
 تھا تو مالک ودیعت کا قول قبول ہوگا اور مستودع ضامن ہوگا کذا فی المحيط اسی طرح اگر کہتا کہ تو نے مجھے حکم کیا تھا  
 کہ اسکو مسکینوں پر خرچ کر دے یا فلاں شخص کو ہبہ کر دے اور مالک نے انکار کیا تو بھی یہ حکم ہی یہ بسودہ میں  
 ہے۔ مستودع نے اگر مال ودیعت سے مستودع کا قرضہ ادا کر دیا تو ضامن ہوگا اگر یہ قرضہ جنس ودیعت سے ہو  
 اور بعض نے کہا کہ ضامن ہوگا اور اسی کو بعض نے اختیار کیا ہے یہ خزانہ المفتیین میں ہے ایک مستودع نے  
 مالک سے کہا کہ تو نے مجھے حکم دیا تھا کہ ودیعت فلاں شخص کو دیدوں اور مالک نے تکذیب کی تو ضامن ہوگا لیکن  
 اگر گواہ لاوے یا قسم کھلاوے تو ضامن ہوگا یہ عید شری میں لکھا ہے۔ اگر مالک ودیعت نے مستودع کو حکم دیا  
 کہ ودیعت فلاں شخص کو دیدے اس نے کہا کہ میں نے اسی شخص کو دیدی اور اس نے کہا کہ مجھے نہیں دی ہے  
 اور مالک نے کہا کہ تو نے اسکو نہیں دی تو مستودع کی ضمان سے بری ہونے کے واسطے مستودع کا قول قبول  
 ہوگا اور اس شخص پر ضمان واجب ہونے کے بارہ میں مستودع کا قول قبول ہوگا یہ ظہیر میں لکھا ہے۔ زید نے  
 عمرو کو ہزار درم ودیعت دیے پھر کہا کہ میں نے خالد کو یہ درم سچے سے وصول کرنے کا حکم کیا اور پھر خالد کو اس امر سے  
 منع کر دیا پس مستودع نے کہا کہ خالد میرے پاس یا تھا میں نے اسکو یہ درم ودیعت کے دیدیے ہیں اور خالد  
 نے کہا کہ میں عمرو کے پاس نہیں گیا تھا اور نہ میں نے یہ درم اس سے وصول کیے ہیں تو زید ان دھوکے  
 ضمان سے بری ہو کذا فی المحيط۔ زید نے مستودع پر جب کا نام عمرو پر یہ گواہ قائم کیے کہ مالک ودیعت خالد  
 نے مجھے عمرو سے ودیعت وصول کرنے کا وکیل کیا اور وکالت کا کوئی وقت بیان کیا یہ فتاویٰ سے  
 قاضی خان میں ہے۔ اگر رب الودیعت نے کہا کہ میں نے تجھے ایک غلام و ایک باندی ودیعت دی تھی اور مستودع  
 نے کہا کہ فقط تو نے ایک باندی ودیعت دی تھی اور وہ ہلاک ہو گئی اور مالک ودیعت نے اپنے دعویٰ پر گواہ  
 قائم کیے تو مستودع ضامن ہوگا اور اسکو غلام کی قیمت دینی پڑے گی۔ شیخ نے فرمایا کہ قاضی صرف اس وقت  
 گواہوں کی گواہی قبول کرے قیمت غلام کی و گری کہ جب گواہوں نے غلام کا حلیہ قاضی کے سامنے خوب  
 ظاہر کیا ہو اور قاضی اسے غلام کی قیمت پہچانتا ہو اور اگر قاضی نہ پہچانتا ہو تو مدعی سے اسکی قیمت کے گواہ طلب  
 کرے گا اور اگر گواہوں نے غلام کے حلیہ اور اوصاف بیان نہ کیے صرف یوں گواہی دی کہ اس نے ایک غلام ودیعت  
 رکھا تھا تو قاضی انکی گواہی قبول نہ کرے گا یہ محیط میں ہے۔ اگر نوید کے پاس عمرو نے ایک باندی ودیعت رکھی اور  
 بکر نے ایک غلام ودیعت رکھا پھر ہر ایک نے دعویٰ کیا کہ باندی میری ہے اور غلام دوسرے کا ہے اور زید نے کہا کہ تم دونوں نے

میں نے اپنے اوپر ضمان واجب ہو گیا اور اگر کیا بچہ ضمان سے برکت کا دعویٰ کیا تو بدو گواہ قائم کرنے کے اسکی تصدیق نہ کیا و گئی اور حیلہ اپنے دعویٰ پر گواہ قائم کر کے ثابت کر دیا۔ اس طرح اگر مستودع نے کہا کہ میں نے کسی اجنبی کے ہاتھ تیرے پاس ودیعت بھیجی اور مستودع منکر ہو تو بھی مستودع کا قول قبول ہوگا یہ فصول عمادیہ میں ہے۔ ایک شخص نے دوسرے کو ودیعت دی اور غائب ہو گیا پھر اگر ودیعت طلب کی پس مستودع نے کہا کہ تو مجھے حکم دے گیا تھا کہ اسکو تیرے اہل اولاد پر خرچ کروں اور میں نے انھیں لوگوں پر خرچ کر دی اور مالک ودیعت کہتا ہے کہ میں نے تجھے ایسا حکم نہیں تھا تو مالک ودیعت کا قول قبول ہوگا اور مستودع ضامن ہوگا کذا فی المحيط اسی طرح اگر کہتا کہ تو نے مجھے حکم کیا تھا کہ اسکو مسکینوں پر خرچ کر دے یا فلاں شخص کو ہبہ کر دے اور مالک نے انکار کیا تو بھی یہ حکم ہی یہ بسودہ میں ہے۔ مستودع نے اگر مال ودیعت سے مستودع کا قرضہ ادا کر دیا تو ضامن ہوگا اگر یہ قرضہ جنس ودیعت سے ہو اور بعض نے کہا کہ ضامن ہوگا اور اسی کو بعض نے اختیار کیا ہے یہ خزانہ المفتیین میں ہے ایک مستودع نے مالک سے کہا کہ تو نے مجھے حکم دیا تھا کہ ودیعت فلاں شخص کو دیدوں اور مالک نے تکذیب کی تو ضامن ہوگا لیکن اگر گواہ لاوے یا قسم کھلاوے تو ضامن ہوگا یہ عید شری میں لکھا ہے۔ اگر مالک ودیعت نے مستودع کو حکم دیا کہ ودیعت فلاں شخص کو دیدے اس نے کہا کہ میں نے اسی شخص کو دیدی اور اس نے کہا کہ مجھے نہیں دی ہے اور مالک نے کہا کہ تو نے اسکو نہیں دی تو مستودع کی ضمان سے بری ہونے کے واسطے مستودع کا قول قبول ہوگا اور اس شخص پر ضمان واجب ہونے کے بارہ میں مستودع کا قول قبول ہوگا یہ ظہیر میں لکھا ہے۔ زید نے عمرو کو ہزار درم ودیعت دیے پھر کہا کہ میں نے خالد کو یہ درم سچے سے وصول کرنے کا حکم کیا اور پھر خالد کو اس امر سے منع کر دیا پس مستودع نے کہا کہ خالد میرے پاس یا تھا میں نے اسکو یہ درم ودیعت کے دیدیے ہیں اور خالد نے کہا کہ میں عمرو کے پاس نہیں گیا تھا اور نہ میں نے یہ درم اس سے وصول کیے ہیں تو زید ان دھوکے ضمان سے بری ہو کذا فی المحيط۔ زید نے مستودع پر جب کا نام عمرو پر یہ گواہ قائم کیے کہ مالک ودیعت خالد نے مجھے عمرو سے ودیعت وصول کرنے کا وکیل کیا اور وکالت کا کوئی وقت بیان کیا یہ فتاویٰ سے قاضی خان میں ہے۔ اگر رب الودیعت نے کہا کہ میں نے تجھے ایک غلام و ایک باندی ودیعت دی تھی اور مستودع نے کہا کہ فقط تو نے ایک باندی ودیعت دی تھی اور وہ ہلاک ہو گئی اور مالک ودیعت نے اپنے دعویٰ پر گواہ قائم کیے تو مستودع ضامن ہوگا اور اسکو غلام کی قیمت دینی پڑے گی۔ شیخ نے فرمایا کہ قاضی صرف اس وقت گواہوں کی گواہی قبول کرے قیمت غلام کی و گری کہ جب گواہوں نے غلام کا حلیہ قاضی کے سامنے خوب ظاہر کیا ہو اور قاضی اسے غلام کی قیمت پہچانتا ہو اور اگر قاضی نہ پہچانتا ہو تو مدعی سے اسکی قیمت کے گواہ طلب کرے گا اور اگر گواہوں نے غلام کے حلیہ اور اوصاف بیان نہ کیے صرف یوں گواہی دی کہ اس نے ایک غلام ودیعت رکھا تھا تو قاضی انکی گواہی قبول نہ کرے گا یہ محیط میں ہے۔ اگر نوید کے پاس عمرو نے ایک باندی ودیعت رکھی اور بکر نے ایک غلام ودیعت رکھا پھر ہر ایک نے دعویٰ کیا کہ باندی میری ہے اور غلام دوسرے کا ہے اور زید نے کہا کہ تم دونوں نے



نچے صرف یہی باندی و دینیت دی ہو تو اس سے قسم بجا لگی کہ واسطہ مجھے ہر ایک نے صرف آدمی ہی باندی  
 و دینیت دی ہو اور فنا و اعلیٰ ہو اور زمین کھا ہو کہ عمر و نے زید کے پاس ایک غلام و دینیت رکھا اور کہنے لگا کیا باندی  
 و دینیت رکھی پھر ہر ایک نے غلام کا دعویٰ کیا اور ہر ایک نے باندی و دینیت رکھنے سے انکار کیا اور زید نے خاص  
 ایک کیواسی باندی کا اقرار کیا اور جس کے واسطے اقرار کیا اس نے زید کی تصدیق کی اور زید نے کہا کہ سچ یہ معلوم  
 نہیں رہا کہ تم دونوں میں سے کس نے میرے پاس غلام و دینیت رکھا ہو یہ جاننا ہوں کہ تم دونوں میں سے  
 کسی نے رکھا ہو تو باندی اس مفرد کو دیا دلی اور غلام دونوں میں مشترک رہے گا پھر مستودع سے ہر ایک کے  
 واسطے اسطور سے قسم لیا و لگی کہ واسطہ اس نے یہ غلام میرے پاس و دینیت نہیں رکھا ہو پھر دونوں کو غلام کی  
 قیمت ڈانڈ دیا کہ دونوں باہم برابر تقسیم کر لیں یہ تا تا رخصانی میں ہو۔ ایک شخص کے پاس ایک باندی و دینیت  
 ہیں اس سے دو شخصوں نے ہر ایک نے کہا کہ میں نے سچے باندی و دینیت دی ہو اور مستودع نے کہا کہ مجھے معلوم  
 نہیں رہا کہ یہ باندی تم دونوں میں سے کس کی ہو اور دونوں کیواسی نے اسے قسم کھانے سے انکار کیا تو ہر آدمی اور وہ باندی  
 و دونوں میں برابر مشترک ہوئی اور مستودع ہر آدمی اور باندی کی قیمت دونوں کو ڈانڈ دیا کہ یا ہم برابر تقسیم کر لیں  
 یہ عید شریعی میں ہو۔ اگر مستودع نے ایک و دینیت سے کہا کہ تو نے مجھے دینیت ہبہ کر دی یا میرے ہاتھ فروخت  
 کر دی ہو اور مالک و دینیت نے انکار کیا پھر وہ و دینیت تلف ہو گئی تو مستودع ضامن ہو گا یہ خلاصہ میں ہے۔  
 زید نے عمر کو کچھ درم و دینیت ایسے پھر ایک شخص خالد یا او عمر سے کہا کہ مجھے زید نے ایلی بنا کر بھیجا ہے کہ تو مجھے و دینیت  
 دیدے اور عمر و نے دیدی وہ اس کے تلف ہو گئی پھر زید یا او عمر سے اس بات سے انکار کیا تو عمر و ضامن ہو گا  
 پھر اگر عمر و نے خالد کے ایلی ہونے کی تصدیق کی ہو اور اسے ضمان کی شرط نہ کی ہو یوں ہی و دینیت اسکو دیدی  
 ہو تو عمر و اس سے کچھ نہیں واپس لے سکتا ہو اور اگر اس نے ایلی ہونے کی تکذیب کی ہو اور باوجود اسکے و دینیت  
 اسکو دیدی یا نہ تصدیق کی ہو نہ تکذیب کی ہو اور باوجود اسکے و دینیت اس سے دیدی ہو یا تصدیق کی ہو اور ضمان  
 کی شرط نہ لیکر و دینیت دی ہو تو ان سب صورتوں میں عمر و خالد سے واپس لے سکتا ہو اور شرط ضمان کی اس مقام پر  
 یہ صورت ہو کہ عمر و مغلا خالد سے یوں کہے کہ میں جانتا ہوں کہ تو زید کا ایلی ہو گئے اس مرا خوف ہے کہ زید اگر  
 ایلی بھیجے گا تو انکار کر جاوے اور مجھے ڈانڈ دے پس یا تو اس مرا ضمان ہو تا ہے کہ جو تو مجھے بھیجتا ہے وہ  
 مجھے دے پس اگر اسے کہا کہ ان لوگ حالت بالین کہ جسکی صافیت سبب وجوب کچھ جانب ہو حاصل ہو گئی اور  
 یہ جائز ہے تو مستودع بحکم کفالت اس طبعی یعنی خالد سے واپس لے سکتا ہے عین میں ہو۔ اور اگر مستودع  
 نے کہا کہ میں نے و دینیت ایسے شخص کے ہاتھ جو میرے خیال میں ہو سچے واپس کر دی ہو اور مستودع نے اسکی تکذیب  
 کی تو قسم سے اسی کا قول قبول ہو گا یہ فصول عمادیہ میں ہو۔ شیخ رحم سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے دوسرے  
 پاس تاپنے کے برتن و دینیت رکھے پھر کچھ دن بعد واپس لے اس نے پھر برتن واپس دیے اور مالک نے کہا  
 کہ سات تھے ساتواں کہاں ہو مستودع نے کہا کہ مجھے معلوم نہیں رہا کہ سات دیے تھے یا چھ تھے اور میں نے معلوم  
 کیا کہ میرے پاس ضائع ہو گیا ہو یا نہیں اور کبھی کہتا ہوں کہ مجھے نہیں معلوم کہ تیرے پاس سے کوئی ایلی آیا کر  
 لیا ہو یا نہیں تو آیا ضامن ہو گا یا نہیں پس شیخ رحم نے فرمایا کہ نہیں ضامن ہو گا کیونکہ اس نے ضائع ہونے کا

اقرار نہیں کیا پس دونوں باتوں میں کچھ تناقض نہیں ہو یہ فتاویٰ نسفی میں ہے۔ نزدیک کے عمرو کے پاس ہزار درم ودیعت ہیں اور ہزار درم نزدیک کے اسپر قرض ہیں پھر مستودع نے اسکو ہزار درم دیے پھر چند روز بعد دونوں میں اختلاف پڑا مالک مال نے کہا کہ میں نے ودیعت لے لی ہو اور قرضہ مجھ پر چلا ہے باقی ہوا اور مستودع نے کہا کہ میں نے کچھ قرض لے کر دیا ہو اور ودیعت ضائع ہو گئی تو مستودع کا قول قبول ہو گا کیونکہ جو ہزار درم اس کے ہیں انہیں دونوں میں اختلاف ہونے کا کچھ اعتبار نہیں ہو کیونکہ وہ تو مالک کو پہنچ گئے خواہ کیسے ہی ہوں ان اٹھ شدہ ہزار درم میں دونوں کا اختلاف ہو کہ مالک دعوے کرتا ہو کہ تو نے قرض لے لیا اور مستودع کہتا ہو کہ میرے پاس ودیعت تھی اور ایسی صورتیں مدعی ودیعت کا قول قبول ہوتا ہو یہ محیط میں لکھا ہے۔

دشواں باب متفرقات میں۔ ودیعت ایک غلام یا باندی ہو اور اسے مستودع کو قتل کیا تو قتل عمر میں اس سے قصاص لیا جائیگا اور قتل خطا میں وہ غلام یا باندی دیدی جاوے گی یا اسکا فدہ دیا جائیگا۔ اور اگر ام ولد یا مدبر ہو تو موسے اسکی قیمت ڈانڈ دیا جائیگا۔ اگر مستودع نے کہا کہ مجھے ودیعت دی فلاں شخص نے بلکہ فلاں شخص نے تو ودیعت دوسرے کو ملے گی یہ تاثر خانیہ میں ہے۔ آیت شخص کے دوسرے پر سودرم قرضہ میں اور قرضہ اس کے اس شخص کے پاس سودرم ودیعت ہیں اسے کہا کہ بوض قرضہ کے میں نے بدلہ کر دیے پس اگر درامہ اسکے ہاتھ میں موجود ہوں یا اسقدر قریب ہوں کہ اسپر قبضہ کر سکتا ہو تو جائز ہو اور بدلہ ہو جائیگا اور اگر قریب ہوں تو بدلہ ہو گا تا وقتیکہ دوبارہ رجوع کر کے قبضہ نہ کرے یہ خلاصہ میں ہے۔ اگر مستودع نے دو عیسیتیں اٹھا کر کیا پھر مودع کے پاس ملے مثلاً رکھا تو مودع کو روایہ کہ اپنی ودیعت کے عوض جس سے ملے گیا ہے اسکے بدلے اسکو ادب رکھے اسید طرح اگر اسپر مال قرضہ ہو اور مالک رک گیا پھر قرضہ کے مثل قرضہ اس کے پاس ودیعت رکھی تو بھی یہی حکم ہو۔ لیکن اگر اسکے حق کی غیر جنس سے اس کے پاس ودیعت رکھی تو امام اعظم کے نزدیک اسکو ادب رکھنے کا اختیار نہیں ہو یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر مودع نے اسکو قسم دلائی تو اسطرح قسم کھا جاوے کہ تیرا مجھ پر نہیں ہے اور یوں قسم نہ کھاوے کہ تو نے مجھے کچھ ودیعت نہیں دی ہو یہ تاثر خانیہ میں ہے۔ اگر نزدیک کے ہزار درم عمرو کے پاس ودیعت ہوں اور بکر کے نزدیک ہزار درم قرضہ ہوں تو بکر کو روایہ کہ جب قابو ہو اسے تو عمرو سے ودیعت کے درم لے لے اگر عمرو کو اختیار نہیں ہو کہ بکر کو ہزار درم اسے قرضہ میں دے دے یہ مشاہیر میں ہے۔ اگر نزدیک عمرو کے پاس ایک غلام ودیعت رکھا پھر نزدیک نے وہ غلام عمرو کو ہبہ کر دیا حالانکہ غلام حاضر تھا اور عمرو نے ہبہ قبول کیا تو جائز ہو اور ودیعت کا قبضہ ہبہ کے قبضہ کا نائب ہو گا اور عمرو فقط ہبہ قبول کرنے سے اس غلام پر قابض قرار دیا جائیگا حتیٰ کہ اگر از سر نو قبضہ کرنے سے پہلے وہ غلام مر جاوے تو وہ ہبہ کا مال گیا اور اگر نزدیک ہبہ سے رجوع کرے تو کفین اسکا عمرو پر رہتا لازم آوے گا۔ پھر اگر خالد نے اس غلام میں اپنا استحقاق ثابت کیا تو خالد کو خیال ہو گا کہ چاہے زیادہ سے زیادہ خزانے یا عمرو سے خزانے لے۔ پھر اگر خالد نے عمرو کے غلام پر از سر نو قبضہ کرنے سے پہلے عمرو سے خزانے کی تو عمرو اسکے قتل زیادہ سے واپس لے سکتا ہو اور اگر خالد کے عمرو سے خزانے لینے سے پہلے عمرو نے اس پر از سر نو قبضہ کر لیا ہو تو عمرو زیادہ سے کچھ واپس نہیں لے سکتا ہو یہ ذخیرہ میں ہے بشرطی میں امام ابو یوسف سے بروایت ابن ساعدہ مذکور ہو کہ نزدیک کے ہزار درم عمرو کے پاس ودیعت ہیں اور عمرو کے ہزار درم

زیر پر قرضہ تھے پس زید نے کہا کہ یہ درم اس مال کا بدلہ ہیں جو میرا بھائی تاج پھر بنو زعمرو واپس ہو کر اپنے مکان میں گیا تھا کہ ان درمون پر جدید قبضہ کرے کہ وہ درم تلف ہو گئے تو یہ زید کا مال گیا اور اصل یہ ہو کہ اس مسئلہ میں عمرو کا قبضہ ان درمون پر قبضہ و ودیعت تھا اور قبضہ و ودیعت قبضہ امانت پر قبضہ ضمان کا نائبین ہوتا ہے اور قرضہ کے اور میں قبضہ ضمان ہی میں فقط بدلہ کرنے سے بدون قبضہ واقع ہونے کے بدلہ تمام ہوگا تا وقتیکہ جدید قبضہ ثابت نہوا اور جدید قبضہ بیان نہیں پایا گیا بلکہ فی الواقع بشرط زائد اگر کسی شخص کی ودیعت کو کسی نے تلف کر دیا تو مستودع اس سے غناصمہ کر سکتا ہے اور قیمت ڈالنے سے سکتا ہے یہ وجہ زوری میں ہے۔ اور اگر کسی شخص کے پاس ودیعت یا عاریت یا بیعناحت ہو اور اسکے پاس سے کسی نے غصب کر لی تو وہ غاصب کا خصم ہمارے نزدیک ہو سکتا ہے یہ بیعناحت ہو اگر کسی شخص کے پاس ایک باندی ودیعت رکھی اس سے ایک شخص نے غصب کر لی اور باندی اسکے پاس سے بھاگ گئی تو مستودع کو اختیار ہے کہ غاصب سے حکم قاضی یا بلا حکم قاضی باندی کی قیمت ڈالے اور وہ قیمت مستودع کے پاس امانت رہی پھر اگر باندی ظاہر ہوئی تو مالک کو اختیار ہوگا کہ چاہے باندی کے یا اسکی قیمت سے لے لیں اگر اسے باندی کے یا تو غاصب نے جو مستودع کو دیا ہے اس سے واپس لے لینگا بشرطیکہ وہ عینہ قائم ہو اور اگر تلف ہوا ہو تو اسکے مثل واپس لینگا پس اگر مال ضمان یعنی قیمت باندی کی تلف ہو گئی ہو اور غاصب نے مستودع سے اسکے مثل واپس لی تو مستودع اس قدر مالک سے لے لینگا اور اگر مستودع نے غاصب سے قیمت وصول پاسے کا اقرار کیا اور یہ امر صرف اسکے اقرار سے ثابت ہوا تو غاصب قیمت سے بری ہو گیا پھر اگر باندی ظاہر ہوئی اور سولے سالہ اسکا سے لینا اختیار کیا تو اسکو یہ اختیار ہوگا اور غاصب مستودع سے وہ قیمت واپس کر لینگا جو مستودع نے اس سے لے لی ہے بشرطیکہ قائم ہو اور اگر تلف ہو گئی ہو تو اسکے مثل واپس لینگا اور مستودع باندی کے مالک سے واپس نہیں لے سکتا ہے یہ سبیلہ اسکے کہ عہدہ انسی کیساتھ لاحق ہوا ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ زید نے عمرو کے پاس کچھ ودیعت رکھی اور وہ ضائع ہوئی پھر زید نے طلب کی تو عمرو نے کہا کہ وہ ضائع ہو گئی اور زید نے انکار کیا اور عمرو سے قسم طلب کی اس نے قسم سے نکول کیا اور دنیا زید کو دیے پھر وہ ودیعت خالہ کے ہاتھ میں ظاہر ہوئی اور مستودع نے اس سے خصوصیت کر کے لینے چاہی تو دیکھا جائیگا کہ سود نیار کا دینا اسکے قول پر تھا پس اگر زید نے کہا تھا کہ ودیعت کی قیمت سود دینا چاہی اور اس پر گواہ قائم کیے تھے تو خالہ سے خصوصیت کرنے کا استحقاق عمرو کو ہوگا لیکن عمرو کو اختیار ہوگا کہ جب وہ ودیعت خالہ سے پاوے تو زید کو دیکر اپنے سود نیار واپس کرے کیونکہ اتنی قیمت میں لینے پر وہ راضی نہ تھا۔ اور اگر مستودع نے کہا ہو کہ ودیعت کی قیمت سود نیار تھی اور اس پر قسم کھائی ہو تو اس وقت خصوصیت کا اختیار زید کو حاصل ہوگا یہ جو اہل لفظاوی میں ہے۔ اگر مالک کے پیچھے بیچے مستودع نے ودیعت کی صلح میں کچھ خرچ کیا حالانکہ قاضی نے حکم نہیں دیا تھا تو مستودع احسان کرنا والا شمار ہوگا یہ امر حبیہ میں ہے۔ اور اگر اس مسئلہ میں مستودع نے قاضی کے سامنے مراجعہ کیا تو قاضی اس سے اس امر کے گواہ طلب کرے گا کہ مال عین اسکے پاس ودیعت ہو اور اسکا مالک غائب ہو پھر حبیہ اس امر کے گواہ پیش کیے ہیں کہ وہ ودیعت ایسی چیز ہو کہ زید پر دیا دے اور اسکا کرایہ اس ودیعت پر خرچ کیا جاوے تو قاضی مستودع کو حکم دیدیگا کہ لے لیا کرے۔ اور اگر وہ ودیعت کر لے دینے کے لائق نہ ہو تو قاضی مستودع کو حکم دیدیگا کہ اپنے مال سے ایک دو تین روز تک مال مفید پر خرچ کرے کہ شاید اسکا مالک حاضر ہو جاوے

ملک و قرضہ و دیگر کتب  
وصول پاسے کا اقرار  
مستودع کو اختیار

اور اس سے زیادہ مدت تک مستوع کو اپنے مال سے خرچ کرنے کا حکم نہ کر گیا بلکہ یہ حکم دیگا کہ اسکو فروخت کر کے اسکا مثل اپنے پاس ودیعت رکھے اور حاصل یہ ہو کہ قاضی مستوع کو اپنے افعال کا حکم دیگا کہ جو مالک ودیعت کے حق میں بہتر ہو نہ اور اگر قاضی نے پہلے ہی مرتبہ ملاحظہ میں متوجع کو ودیعت فروخت کرنے کا حکم دیدیا تو بھی جائز ہے اور بقدر مستوع نے ودیعت پر حکم قاضی خرچ کیا ہو وہ مالک ودیعت پر قرض نہ ہوگا کہ جب وہ حاضر ہوگا تو مستوع اس سے ضمان لے لیگا مگر ان چوباہ کی قیمت سے زیادہ نہیں لے سکتا ہو بقدر قیمت چوباہ کے لے لیگا اور اگر غلام ودیعت پر خرچ کیا ہو تو غلام کی قیمت سے زیادہ خرچ بھی لے لیگا یہ محیط میں ہو۔ ایک شخص نے دوسرے سے پچاس درم قرض مانگے اسنے ساٹھ درم غلطی سے دے دیے پس اس شخص نے دس واپس کرنے کی غرض سے نکالے اور چار اور راستہ میں یہ چار تلف ہو گئے تو دس کے پانچ حصے کا ضامن ہو گا کیونکہ اسقدر قرض اس شخص سے نکالے اور باقی امانت میں تھے یہ وجہ زوری میں ہو۔ زید سے غرو نے بیس درم قرض مانگے اسنے سو درم دیے اور کہا کہ اس میں سے بیس درم قرض لے لے اور باقی تیرے پاس ودیعت ہیں اسنے ایسا کیا پھر وہ بیس درم انھیں سو درم میں دوبارہ ملا دیے پھر رب المال نے اسکو چالیس درم دیے اور کہا کہ انکو انھیں درم میں ملا دے اسنے ایسا ہی کیا پھر سب درم ضائع ہو گئے تو سو اسے چالیس کے باقی کا ضامن ہو گا یہ خزانہ مفقوت میں ہو۔ اگر ایک شخص کو دس درم دیے اور کہا کہ پانچ درم تو قرض لے لے سب اور پانچ درم تیرے پاس ودیعت ہیں پھر وہ ضائع ہو گئے تو پانچ درم قرض کا ضامن ہو گا ودیعت کا ضامن ہو گا و دہیت کا ضامن ہو گا یہ امام محمد سے روایت کی ہو کہ ایک شخص کے دوسرے پر ہزار درم قرض تھے پس قرضدار نے دو ہزار درم اسکو دیکر کہا کہ ہزار درم تیرے قرضہ کی ادائیگی میں اور ہزار درم تیرے پاس ودیعت ہیں اسنے دونوں ہزار قبضہ کر لیا پھر سب ضائع ہو گئے تو امام محمد نے فرمایا کہ قرضخواہ نے اپنا قرضہ وصول پایا اور کچھ ضامن ہو گا یہ محیط میں لکھا ہو اگر کسیکو ہزار درم اسوا سٹے دیے کہ دس درم ہوا و سی اجرت پر مال کے مالک کیواسے خرید و فروخت کرے پھر وہ شخص مرنے لگا اور یہ نہ معلوم ہوا کہ اسنے کیا کیا اور اسنے کچھ غلام اور کبوترے چھوڑے تو کل مال میت کے مال میں قرضہ قرار دیا جائیگا اسید طرح اگر کوئی زمین مزارعت پر دی اور بیج دونوں کی طرف سے ٹھہرایا ایک طرف سے ٹھہرا پھر کاشتکار مرنے لگا حالانکہ کھیتی کاٹ لی یا اٹھلیمان میں جو اور اسے مرنے کے بعد حال معلوم نہوا تو امام محمد نے فرمایا کہ جس دن وہ مرنے کا دن کے حساب سے کھیتی کی قیمت یا مرنے کے روز بقدر رائج اسے قبضہ میں تھا اسکی قیمت میت کے مال پر قرضہ قرار دی جائیگی یہ نیا بیج میں لکھا ہو۔ ایک شخص نے دوسرے کو ہزار درم ودیعت دیے پھر مالک ودیعت نے یہی درم ودیعت کے مستوع کو قرض دیے تو امام ابو حنیفہ نے فرمایا کہ یہ درم ودیعت سے خارج نہونگے تا وقتیکہ مستوع کے ہاتھ میں اگر قبضہ جدید ہو جاوے حتیٰ کہ اگر اسے دوبارہ قبضہ میں آنے سے پہلے یہ درم تلف ہو جاوے تو ضامن نہ ہوگا۔ اور یہ چیز کا جو دراصل امانت میں ہوا ایسا واقع ہوئی حکم ہو۔

مستوفی نے مالک دلیعت سے کہا کہ مجھے خرید و فروخت کر نیکی اجازت دیدے کیونکہ وہ امانت دار تو بھی یہی  
 حکم ہے یہ فتاویٰ قاضیان میں لکھا ہے۔ اور اس میں ہے کہ امام محمد رحمہ سے روایت کی ہے کہ ایک شخص کے دو سوسے بیسوا  
 ہیں اور مطلوب نے طالب کو دو سو درم دیے اور کہا کہ یہ تیرا مال ہے تو اسے لے آستے لے لے اور ضائع ہو سکتے  
 حالانکہ لینے والے کو یہ نہیں معلوم کہ کس قدر حقے تو امام اعظم رحمہ نے فرمایا کہ اس پر کچھ ضمانت نہ تھی اور صاحبین رحمہ  
 فرمایا کہ اس پر سو درم واجب ہونگے یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص کے پاس ہزار درم بضاعت کے خرید متاع کیوں اسے  
 بیچے اس شخص نے یہ درم ایک دلال کو دیدے آستے کچھ متاع خریدی پھر مالک کے پاس بھیجی اور راہ میں وہ  
 متاع تلف ہو گئی تو ضمانت ہوگا اور اگر مالک نے یہ کہہ دیا ہو کہ یہ ہزار درم بضاعت ہیں اور باقی مسئلہ نکال رہے تو ضمانت  
 ہوگا دلال نے اگر مالک کے سامنے خریدی ہو تو ضمانت ہوگا یہ نہیں لکھا ہے۔ شیخ نجم الدین رحمہ سے دریافت  
 کیا گیا کہ ایک شخص نے ترکستان سے بقصد تجارت ہمت کو جانا چاہا اسکو ایک شخص نے کچھ مال اس غرض سے دیا کہ  
 بضاعت میں میرے واسطے کوئی چیز خریدے وہ وہاں گیا اور بضاعت کی چیز خریدی مگر جلدی وہاں سے واپس  
 آ دیکھا سر انجام اس سے ہو سکا پس اس نے کچھ اپنے مال کے ساتھ بضاعت کا مال بھوکے بھیج دیا تاکہ بضاعت وہاں  
 کو آسکی بضاعت پہنچ جاوے پھر جب ملی راہ میں کسی شہر میں آتا تو وہاں کے حاکم نے ظلم کر کے یہ مال اس سے چھین لیا  
 پس اس نے بضاعت ضمانت ہو گیا یا نہیں تو شیخ رحمہ نے فرمایا کہ ان ضمانت ہوگا یہ فصول ستر شنبہ میں ہے۔ ایک شخص مر گیا  
 حالانکہ اس پر قرضہ ہو اور ہزار درم اور ایک بیٹا چھوڑا اسی سے کہہ دیا کہ یہ ہزار درم زید کی ودیعت میرے باپ کے پاس تھے  
 اور زید نے اس کو سکا دعویٰ بھی کیا اور میت کے قرضہ ہوں نے اس سے باپ میں اسکی تصدیق کی اور انا کہ یہ ہزار درم  
 زید کے ہیں تو قاضی قرضہ ہوں کو ہزار درم میت کی طرف سے قرضہ ادا کر گیا اور میری ودیعت کیوں اسے دینے کا حکم نہ لگا  
 دیکھیں جب قاضی نے ہزار درم سے قرضہ اہو نکا قرضہ ادا کر دیا تو زیان تو کون سے یہ درم ہے لیگا کیونکہ انھوں نے اقرار  
 کیا کہ یہ درم زید کے ہیں۔ اور بضاعت و مضاربت و عاریت و جاریہ و رہن کی صورت میں مثل ودیعت  
 کے حاکم پر یہ ضمانت افقین میں ہے۔ اگر زید نے کچھ ودیعت عمر کے پاس رکھی اور غائب ہو گیا پھر زید کے بیٹے نے  
 گواہ قائم کیے کہ میرا باپ مر گیا اور میرے سوا کوئی وارث نہیں چھوڑا ہوا اور ودیعت وصول کر لی پھر زید زندہ آ کر  
 موجود ہوا تو بیٹے یا دونوں گواہوں سے ضمانت لیا اور مستوفی سے نہیں لے سکتا ہوا اور اگر بجائے ودیعت  
 کے مال غصب ہو تو ہر کیسے نہیں سے ضمانت لے سکتا ہے یہ فصول عمادیہ میں ہے۔ زید غائب ہو گیا اور اسکی  
 جو زوجہ قاضی کے پاس زید کے باپ کو لائی اور دعویٰ کیا کہ زید کی ودیعت اس کے پاس ہے اور اس مال سے  
 نفقہ طلب کیا تو امام ابو بکر محمد بن الفضل نے فرمایا اگر زید کے باپ کے پاس درہم یا انج و کپڑا وغیرہ ایسی ودیعت ہو  
 جو چوروں کے نفقہ میں دیا جاسکتی ہو اور باپ قرا کر تا ہو کہ ایسی ودیعت میرے پاس ہے تو عورت کو اس سے نفقہ  
 پہنچتا ہے اور قاضی اسکو حکم کرے کہ عورت کو اس میں سے دیوے اور باپ کو یہ اختیار نہیں کہ بدون حکم قاضی کے  
 عورت کو اس میں سے نفقہ دیوے اور اگر بدون حکم قاضی کے دیکھا تو ضمانت ہوگا۔ اور اگر باپ نے اس میں سے  
 اٹھا کر کیا کہ میرے پاس ودیعت زید کی ہے تو اسکا قول قبول ہوگا اور عورت کو اس سے قسم لینے کا اختیار نہیں ہے  
 اور اگر باپ کے پاس ایسی چیز ودیعت ہو جو چوروں کے نفقہ میں دیا جاسکتی ہو تو ان دونوں میں ضرورت قائم نہ تھی۔ اور

اگر زید غائب کا کسی شخص پر قرضہ ہو اور قرضہ کا مقرر ہو اور عورت کے ساتھ زید کے کھاج ہونے کا بھی مقرر ہو تو یہ قرضہ بھی  
 بمنزلہ ودیعت کے ہے یہ فتاویٰ قاضیخان میں ہے۔ اگر ایک شخص نے دوسرے کے پاس پانچ سو درم ودیعت رکھے اس نے  
 تین سو درم خرچ کیے اور دوسو درم واپس کیے اور قرضہ کمالی کہ میں نے ودیعت میں سے کچھ دل نہیں رکھا تو اس کی  
 کا قول قبول ہوگا اور قسم میں جھوٹا ہوگا یہ خلاصہ میں ہے۔ اگر وہ ودیعت میں مستودع کے پاس کوئی باندی ہو اور  
 مستودع نے اس سے وطی کی اور لڑکا پیدا ہوا تو لڑکا باندی کے مالک کا ملک ہوگا اور مستودع پر جزد ناماری  
 جادگی اور بچہ کا نسب مستودع سے ثابت ہوگا و لیکن اگر مستودع نے یہ دعویٰ کیا کہ میں نے منکو جہ یا زرخریہ باندی  
 شہسہ میں اس سے وطی کی تھی تو حد اس سے دور کر دیا و بطی اور وطی شہسہ کا عقود بنا پر بیکاریہ مہبوط میں ہے۔ اگر  
 ودیعت میں باندی ہو اور مستودع نے اس کا کھاج کر دیا تو کھاج فاسد ہو اور اگر شوہر نے اس سے وطی کی تو وہ  
 کا عقرب باندی کے مالک کو ملے گا۔ اور اگر گریہ بردی تو گریہ و مزدوری اس کو ملے گی۔ اور اگر مستودع نے باندی واپس  
 کر دی پھر وہ اشتقاق ثابت کر کے لے لے گی تو ضامن ہوگا یہ عید شری میں ہے۔ اگر وہ ودیعت میں باندی ہو اور مستودع  
 نے کسی شخص سے اس کا کھاج کر دیا اور اس کا عقرب لے لیا اور باندی کے بچہ پیدا ہوا اور بچہ ہونے سے باندی  
 میں نقصان آیا پھر باندی کا مالک یا تو اس کو اختیار ہوگا کہ باندی اور بچہ کو لے لے یا کھاج فاسد کر دے اور  
 اگر کھاج فاسد کر دیا تو باندی کا عقرب لے لے گا اور مستودع سے ولادت کا نقصان لے لے گا بشرطیکہ کچھ نقصان آیا ہو اور اگر  
 سے اس نقصان کا ایفاء نہ ہوتا ہو اور اگر لڑکے سے نقصان پورا ہو جاتا ہو تو لڑکے سے نقصان پورا کیا جاوے گا اور اگر  
 ولادت کی وجہ سے نقصان ہو بلکہ دوسری وجہ سے ہو مثلاً شوہر نے اس سے اس طور سے جان کیا کہ اس میں نقصان آیا  
 تو مستودع اس کا ضامن ہوگا۔ اور اگر مستودع نے بچہ کو تلف کر دیا تو اس کی قیمت کا ضامن ہوگا یہ مہبوط میں ہے۔  
 مستودع نے اگر ودیعت فروخت کر کے مشتری کے سپرد کر دی اور مالک نے مستودع سے ضمان لے لی تو ضمانت  
 میں اس کی بیع نافذ ہو جائیگی یہ ذخیرہ میں ہے۔ ودیعت اگر کوئی تلوار ہو اور موقع سے جا آ کہ میں لیکر اس تلوار سے کسی  
 شخص کو ناحق قتل کروں اور مستودع کے نزدیک یہ بات تحقیق ہوئی تو مستودع کو ہرنے کا اختیار ہو یہ جو اختیار  
 میں ہے۔ قاضی ہر بیچ الدین سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے دوسرے کے پاس ایک قبائے ودیعت رکھا اور  
 مودع مگر تلوار تو وارثوں کو اس کے مطالبہ کا اختیار یہ یا نہیں ہو تو قاضی نے فرمایا کہ قاضی مستودع پر یہ خط وارثوں کو  
 دینے کیواسطے جبر کرے گا۔ ایک تنگ ودیعت رکھا اور معلوم ہوا کہ کچھ حق اس میں سے طالب کو وصول ہو گیا پھر  
 طالب مگر تلوار وارثوں نے کچھ حق وصول پانے سے انکار کیا تو مستودع وہ تنگ ہمیشہ کیواسطے داب رکھے  
 یہ تمار خانہ میں لکھا ہے شیخ ابو بکر نے دریافت کیا کہ ایک شخص نے دوسرے سے ہزار درم میں غلام لیا اور دوسرے  
 نے انکار کیا پھر مدعا علیہ نے ہزار درم کا لکھ تیسرے شخص کے پاس رکھے تاکہ مدعی کو اہوں کو لاوے پھر مدعی گواہ  
 نہ لایا اور مدعا علیہ نے درم واپس طلب کیے اور تیسرے شخص نے دینے سے انکار کیا پھر اس جانب ڈالکا اور  
 یہ درم بھی لوٹ لیے گئے ہیں یا وہ شخص ضامن ہوگا یا نہیں تو شیخ نے فرمایا کہ اگر تیسرے شخص کے پاس مدعی  
 و مدعا علیہ نے رکھے ہیں تو وہ ضامن ہوگا کیونکہ وہ دونوں میں سے کسی ایک کو نہیں دے سکتا ہو اور  
 اگر انک لے لے لے ہیں تو اس کو نہ دینے کی وجہ سے ضامن ہوگا یہ مدعی میں لکھا ہے۔ زیدی عمرو کے پاس



و دلیت تھی چھر عروے زید سے کہا کہ میں نے تیری ودلیت مگر معتمد میں فلان روز تجھے داپس کر دی اور زید  
نے گواہ قائم کیے کہ جس روز عروہ میں ودلیت داپس دینے کا دعویٰ کرتا ہوں اس دن عروہ کو فہ میں موجود تھا  
تو ایسی گواہی ناجائز ہو اور اگر گواہوں نے یہ گواہی دی کہ عروہ نے اقرار کیا ہے کہ اس روز میں کو فہ میں تھا  
تو گواہی قبول ہوگی یہ ذخیرہ میں لکھا ہے۔ ایک شخص نے دوسرے کو ایک گائے ودلیت دی اور کہا  
کہ جب تیرے بیلوں کو چراگاہ لجاوے تو میری گائے کو بھی ساتھ لجانا پھر مستودع فقط اسکی گائے  
کو چراگاہ لے گیا اور وہ وہاں ضائع ہوگئی تو ضامن نہوگا یہ قتبہ میں لکھا ہے۔ زید نے عروہ کا گھوڑا غصب کر لیا  
اور عروہ نے کہا کہ میں نے اپنا گھوڑا زید کے پاس ودلیت رکھا پھر زید کے پاس وہ گھوڑا خود بخود مر گیا قبل  
اسکے کہ عروہ اس سے مطالبہ کرے تو زید ضامن نہوگا یہ جواہر اخلاطی میں لکھا ہے۔ ایک شخص نے بضاعت  
کران میں دی وہ اصغمان لایا پھر کران لوٹ گیا اور کہا کہ میں نے بضاعت اصغمان میں چھوڑ دی حالانکہ  
مالک بضاعت نے کران سے اصغمان تک کیواسطے بضاعت دی تھی تو ضامن نہوگا یہ جواہر اخلاطی میں  
میں لکھا ہے۔ چار آدمیوں نے سفر کیا اور سب ساتھ ہی کھاتے اور ساتھ اترتے اور چلتے تھے ان میں سے ایک اسکے  
پاس کسی شخص کے دینار ودلیت تھے کہ جنکو اس نے اپنی قبائین مانک دیا تھا پھر اس نے وہ قبائین ساتھ لے کر  
اس کے پاس چھوڑ دی اور وہ ضائع ہوگئی تو ضامن نہوگا۔ اسی طرح اگر بضاعت لینے والے نے اپنی قبائین درم  
مانک لیے اور چار رفیقوں کے ساتھ سفر کیا جو ساتھ کھاتے اور ساتھ سوتے تھے پھر قبائین کے پاس چھوڑ کر حاکم  
جلا گیا اور جب آیا تو دیکھا کہ قبائین کو درم کال لیے گئے ہیں تو مستبضض ضامن نہوگا یہ جواہر اخلاطی میں در  
مستودع نے مانک سے کہا کہ میں بارغ جاتا ہوں تیری ودلیت اپنے ہمسایہ فلان شخص کے گھر رکھ دوں مانک  
نے کہا کہ اچھا رکھ دے وہ رکھ کر بارغ گیا اور واپس آ کر ودلیت اس سے لے لی اور اپنے گھر لاکر رکھی اس کے گھر سے  
غائب ہوئی پس یا پہلا مستودع ضامن ہوگا یا نہیں تو چاہیے کہ ضامن نہوگا یہ ذخیرہ میں لکھا ہے اگر مستودع  
کے پاس ودلیت میں کتاب ہو اسے کتاب میں غلطی تو اسکی اصلاح کرنا کرہ ہے جو سبب مانک کو یہ امر  
ناگوار معلوم ہو یہ منقطع میں ہے۔ ایک شخص نے اپنی زمین کی دستاویز دوسرے کے پاس ودلیت رکھی حالانکہ دستاویز  
اس کے نام کی نہیں ہے پھر جس شخص کے نام کی دستاویز ہو اسے اگر زمین کا دعویٰ کیا اور زمین گواہوں نے یہ  
اسپر گواہی لکھی تھی انھوں نے انکار کیا کہ ہم گواہی نہ دینگے جب تک اپنی لکھی ہوئی گواہی نہ لکھیں تو قاضی  
مستودع کو حکم کرے گا کہ گواہوں کو دستاویز دکھا دے کہ اپنی تحریر یہاں ہیں اور دستاویز مدعی کو نہ دینا اور ایسے  
فتویٰ ہو یہ عتابیہ میں ہے۔ ایک شخص نے دوسرے کو مال اسوائے دیا کہ دھن کی ڈولی پر شمار کرے پس اگر وہ مال  
درم ہوں تو اسکو اپنے واسطے چکر لے لیا ورنہ نہیں ہو اور اگر خود ہی شمار کیا تو خود کچھ نہیں اٹھا سکتا ہے یہ عیب نہیں  
میں ہے اور یہ بھی روا نہیں ہے کہ شمار کرنے کیواسطے کسی دوسرے کو دیدے یہ سراج الوہاج میں لکھا ہے۔ اور جس  
شمار شمار کرنے سے واسطے امور ہو اسکو اپنے واسطے چکر لے کر لینے کا اختیار نہیں ہے اور نہ دوسرے کو شمار کرنے  
کیواسطے دیکھا ہے اور نہ خود اٹھا سکتا ہے یہ امام ابو بکر اسکا فہ کے نزدیک ہے اور بعد الشہید نے فرمایا کہ ہم ابو بکر  
کے قول کو لیتے ہیں اور اسٹی پر فتویٰ ہے ہذا وای غیاثیہ میں ہے۔ ایک مسافر کسی شخص کے مکان میں گیا اور اسکی مال

یہ قوائید مذکورہ  
حال میں ہے  
تکلیف و غایت  
کی غلطی ہو اور غلط  
چار آدمی  
خبر دینا  
کے سبب میں  
نہیں کہ منقطع  
دستوں میں  
از جوار

معروف نہیں ہے اور تھوڑا سا ترکہ جو پانچ درم کا ہوتا ہو یا اس کے مانند چھوٹا اور گھر کا مالک فقیر آدمی ہو تو اس کو اختیار ہو کہ خود سلسلہ یہ جو ہر التیرہ سال ہوتا ہے ایک شخص کے عمر و پیر ہزار درم میں اس نے کہا کہ یہ درم فلاں شخص کا ہاتھ بھجیجے پھر ایسی ہی ہے ہر تیس سے وہ ضائع ہو گئے تو قرضدار کا مال کیا یہ محیط میں ہو۔ وادیت وہ اس کرنے کا خرچہ مالک پر پڑے گا مستودع پر پڑے گا یہ سراج میں ہے۔ اگر وادیت ایک محلہ سے دوسرے محلہ میں لے گیا تو اس سے کسے کا خرچہ بالا اتفاق مالک وادیت پر پڑے گا یہ قباوی عتایہ میں ہے۔ اگر کسی سے موقع پر جان وادیت کو بیکر مستودع کو سفر کرنا جائز ہے مستودع نے اس کو بیکر کیا تو وادیت کا کارہ مالک کے ذمہ پڑے گا یہ سراج الہاج میں ہے اگر حید جس کی چیز وادیت رکھ کر غائب ہو گیا پھر مر گیا اور مستودع نے سوا اس کی پوتی کے جو قریب بالغ ہونے کے تھی اور کوئی وارث نہ پایا تو اس پوتی کو دیتے میں مستودع معذور رہے گا لیسر طیکہ وہ لڑکی حفاظت پر قادر ہو یہ قنہ میں ہے۔ شیخ ہم سے دریافت کیا گیا کہ ایک باندی نے دو گنگلی سے مال سے خریدے جبکہ اس نے اپنے مالک کے گھر میں کیا یہ اور خرید کر ایک عورت کے پاس وادیت رکھے اور عورت نے قبضہ کر لیا اور یہ ام مالک کی اجازت سے نہیں واقع ہوا پھر وادیت تلف ہو گئی تو کیا وہ عورت ضامن ہوگی تو شیخ ہم نے فرمایا کہ ہاں کیونکہ یہ گنگلی مولی کی ملک ہو اور بدون اس کی اجازت کے ایداع صحیح نہوا پس وہ عورت خاصہ قرار پائی یہ قادی نسفی میں ہے۔ اگر مستودع سے دوسرے شخص کو مالک کے حکم سے وادیت دی یا بدون حکم کے دی تھی پھر مالک نے اجازت دیدی تو مستودع درمیان سے لے گیا اگر لڑکی ہو

## کتاب العارۃ

اس کتاب میں دو باب ہیں

باب اول۔ عاریت کی تفسیر شرعی اور رکن و شرائط و انواع و حکم کے بیان میں۔ واضح ہو کہ بلا عرض منتفقون کے مالک کر دینے کو عاریت شرعی کہتے ہیں اور یہ قول ابو بکر رازی اور عامہ اصحاب حنفیہ کا ہے اور یہی صحیح ہے یہ سراج الہاج میں ہے۔ اور عاریت کا رکن یہ ہے کہ معیر کی طرف سے ایجاب ہو اور مستعیر کی طرف سے قبول شرط ہو میں ہے یہ ہمارے اصحاب ملتہ کے نزدیک مستحسنا ہے اور ایجاب کی یہ صورت ہے کہ مثلاً یون کے کہ یہ شے میں نے تجھے عاریت دی یا یہ لے لو یا یہ لے لو میں نے تجھے عاریت یا منع دیا یون کہا کہ یہ چیز یا پھر یا دار ہے اسے واسطے منع ہے یا یہ زمین میں نے تجھے کھائیے واسطے دی یعنی زراعت کر کھایا یہ زمین تیرے واسطے طعمہ کو یا یہ غلام میں نے تیری خدمت کو دیا یا میں نے یہ چوپایہ تیری سواری میں دیا بشرطیکہ اس سے تہیہ کرنیکی نیت نہ کہ یا یون کہا کہ ملے کر تیرے لیے جسکے ہو یا تیرے لیے عری جسکے ہو لکھائی انہماک اور اصل میں باب میں یہ ہے کہ اگر اس نے ان الفاظ کو ایسی چیز کی طرف نسبت دیکر کہا کہ وہ چیز بعینہ باقی رہے اور اس سے اشتغال ممکن ہو تو یہ منفعت کی ملک ہوگی اور عین تیرے ملک نہ ہوگی اور اگر ایسی شے کی طرف نسبت کی کہ جس سے نفع ممکن نہ ہو تو یہ عین تیرے ملک ہوئے مگر عین نہیں ہو تو یہ ملک عین تیرے ہوگی پس رخصہ ہو جائے یا سراج الہاج میں ہے۔ عاریت کے

عاریت کی تفسیر شرعی اور رکن و شرائط و انواع و حکم کے بیان میں۔ واضح ہو کہ بلا عرض منتفقون کے مالک کر دینے کو عاریت شرعی کہتے ہیں اور یہ قول ابو بکر رازی اور عامہ اصحاب حنفیہ کا ہے اور یہی صحیح ہے یہ سراج الہاج میں ہے۔ اور عاریت کا رکن یہ ہے کہ معیر کی طرف سے ایجاب ہو اور مستعیر کی طرف سے قبول شرط ہو میں ہے یہ ہمارے اصحاب ملتہ کے نزدیک مستحسنا ہے اور ایجاب کی یہ صورت ہے کہ مثلاً یون کے کہ یہ شے میں نے تجھے عاریت دی یا یہ لے لو یا یہ لے لو میں نے تجھے عاریت یا منع دیا یون کہا کہ یہ چیز یا پھر یا دار ہے اسے واسطے منع ہے یا یہ زمین میں نے تجھے کھائیے واسطے دی یعنی زراعت کر کھایا یہ زمین تیرے واسطے طعمہ کو یا یہ غلام میں نے تیری خدمت کو دیا یا میں نے یہ چوپایہ تیری سواری میں دیا بشرطیکہ اس سے تہیہ کرنیکی نیت نہ کہ یا یون کہا کہ ملے کر تیرے لیے جسکے ہو یا تیرے لیے عری جسکے ہو لکھائی انہماک اور اصل میں باب میں یہ ہے کہ اگر اس نے ان الفاظ کو ایسی چیز کی طرف نسبت دیکر کہا کہ وہ چیز بعینہ باقی رہے اور اس سے اشتغال ممکن ہو تو یہ منفعت کی ملک ہوگی اور عین تیرے ملک نہ ہوگی اور اگر ایسی شے کی طرف نسبت کی کہ جس سے نفع ممکن نہ ہو تو یہ عین تیرے ملک ہوئے مگر عین نہیں ہو تو یہ ملک عین تیرے ہوگی پس رخصہ ہو جائے یا سراج الہاج میں ہے۔ عاریت کے

شرائط چند قسم ہیں از انہر عقل شرط ہوا عاریت دینا مجنون اور لڑکے لا عقل سے صحیح نہیں ہو لیکن بلوغ شرط نہیں ہے  
 حتی کہ لڑکے مازون سے اعادہ صحیح ہو۔ اگر بچہ مستعیر کی طرف سے قبضہ شرط ہو۔ اگر بچہ مستعار ایسی چیز جو اس سے  
 بدون اس شے کے تلف ہوئے انتفاع ممکن ہو اور اگر ایسی نہ ہو تو اسکا عاریت دینا صحیح نہیں ہے۔ لکن  
 فی البدائع حاکم شہید نے کافی میں فرمایا کہ عاریت درم و دینار و فلوں کی قرض ہوتی ہے اس طرح عاریت کیلئے  
 دوزنی چیز کی اور ہر عددی چیز کی مثل خروٹ و اندرون وغیرہ کی قرض ہو جاتی ہے اور ایسی ہی فلوں و صوف  
 و ابریشم کا قرض و مشک و تمام عطریات و متاع عطر و شون کی سبکے منافع پر اجارہ نہیں واقع ہوتا ہے قرض ہوتی  
 نہیں۔ اور یہ حکم اس وقت ہے کہ جب عاریت کو مطلق رکھا ہو اور اگر جہت عاریت بیان کر دی مثلاً درم و دینار  
 اس واسطے عاریت دیا کہ چوڑ کو درست کرے یا دکان کی زینت رکھے یا خود آرائش کرے یا ایسی ہی اور  
 صورتیں جن میں درم و دینار کا انتقال نہیں ہوتا ہے اور یا جو دیکھے لینے باقی رہنے کے جس نفع کیلئے عاریت  
 دیا ہے وہ نفع حاصل ہو جاتا ہے تو ایسی صورت میں قرض نہو جائیگا بلکہ عاریت باقی  
 رہے گی اور اسے صرف میں صورت سے نفع اٹھانا بیان کیا گیا ہے اسی صورت سے انتفاع لے سکتا ہے اور  
 اس کے دوسری صورت سے انتفاع حاصل کرنے کا اختیار نہیں رکھتا ہے غایت البیان میں ہے۔ اگر بچہ لڑکا  
 بہتر مستعار لے یا تلوار چھپر چلیے یا چھری چلیے دار یا چاندی کی جڑ یا مٹی یا انگوٹھی عاریت لی تو کوئی شرط نہیں  
 قرض نہو جائیگی یہ کافی میں ہے اگر دوسرے سے کہہ کہ میں نے تجھے یا لڑکے کا عاریت دیا اس نے لے لیا اور  
 کھا گیا تو اس پر اس کے مثل یا اسکی قیمت واجب ہوگی اور وہ قرض ہوگا بشرطیکہ ان دونوں میں باہم ایسی  
 کو شادہ رد فی جاری نہو تاکہ یہ امر یا حسرت کی دلیل ہو یہ خلاصہ میں ہے عینوں میں ہے کہ اگر دوسرے ایک  
 پیوند اپنی قیض میں لگائے کہ واسطے یا لکڑی زنی تجارت میں داخل کرنے کیلئے یا تحفہ امانت عاریت لی  
 تو جب عاریت نہیں ہے قرض ہے اسکا ضامن ہوگا اور یہ حکم اس وقت ہے کہ مستعیر نے اس سے یہ نہ کہا ہو کہ میں اس پر  
 دھنگا اور اگر یہ کہا ہو تو عاریت ہوگی یہ محیط میں ہے۔ عاریت کی چار قسمیں ہیں ایک بیکہ جس میں وقت اور انتفاع  
 دونوں مطلق چھوڑ دیئے گئے ہوں اور ایسی عاریت کا حکم یہ ہے کہ مستعیر اس شے سے ہر طرح نفع اٹھا سکتا ہے جو  
 نفع جب وقت چاہے حاصل کرے اور دوسری یہ ہے کہ وقت اور نفع دونوں مقید ہوں اور ایسی عاریت  
 میں مستعیر خلاف بیان معیر کے انتفاع نہیں اٹھا سکتا ہے لیکن اگر خلاف کرے غیر کی بہتری ہو تو جائز ہے اور تیسری  
 یہ کہ وقت مقید ہو اور نفع مطلق ہو اور چوتھی یہ ہے کہ نفع مقید ہو اور وقت مطلق ہو اور ان دونوں صورتوں میں  
 ہر خلاف بیان معیر کے تجاوز نہیں کر سکتا ہے یہ سراج الابرار میں ہے حکم عاریت یہ ہے کہ مستعیر کیلئے بلا غرضت  
 کی ملکیت حاصل ہوتی ہے یا جو عرف و عادت میں منفعہ میں ملے ہر ہمارے نزدیک حاصل ہوتا ہے یہ بدائع  
 میں ہے۔ اور عاریت امانت ہوتی ہے اور اگر بدون حد سے تجاوز کرنے کے عاریت تلف ہو جائے تو ضامن نہوگا  
 اور اگر عاریت میں ضمان کی شرط لگائی تو اسکی صحت میں منشاخ کا اختلاف ہے اور خلاصہ میں لکھا ہے کہ اگر کسی  
 شخص نے دوسرے سے کہا کہ تو مجھے یہ شے عاریت دے اگر ضائع ہو جائیگی تو میں اسکا ضامن ہوں تو وہ شخص  
 ضامن نہوگا اور شرح طحاوی میں ہے کہ اگر اس نے نفع لینے میں حد سے تجاوز کیا تو یا لا چماض ضامن ہوگا مثلاً اگر

ایسا بوجھ ڈالکہ جیسا بوجھا ایسی چیز نہیں اٹھا سکتی ہو یا جانور سے دن رات برابر ایسا کام کیا کہ چوپائے ایسا کام نہیں کر سکتے ہیں اور عورت و عادت اس طور سے نہیں چاری ہو اور وہ چوپایہ تھک کر مر گیا تو اس صورت میں تیسرا سکی قیمت کا ضمان ہو گا یہ غایت البیان میں ہے

**دوسرا باب۔** ان الفاظ کے بیاہشتین عاریت منعقد ہوتی ہو اور جتنے نہیں منعقد ہوتی ہو عاریت بہ لفظ تملیک منعقد ہوتی ہے کذا فی التعلیل یہ ہیں اگر کسی نے کہا کہ میں نے تجھے اس گھر سے استعمال کا بلا عوض ایک ہینہ تک یا ایک ہینہ نہ کہا مالک کیا تو عاریت ہو جائیگی کذا فی فتاویٰ قاضی خان اور اگر کہا کہ میں نے تیرے واسطے اسے اس گھر کا سکنی ایک ہینہ تک دیا یا کہا کہ تمہری سکنی تیرے واسطے دیا تو عاریت ہو یہ تعلیل یہ ہیں نکلی ہو۔ اور اگر کہا کہ میں نے تجھے یہ کپڑا قرض دیا تاکہ تو ایک روز پہنے یا گھر قرض دیا کہ تو ایک سال تک اس میں رہے تو اس قول سے بھی عاریت صحیح ہو یہ تا تار قاضیہ میں ہے۔ اور اگر کہا کہ میں نے تجھے فی سبیل اللہ اس گھر سے پر سوار کیا تو یہ عاریت دینا ہو یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر کہا کہ میرا گھر تیرے لیے مہربانی کے لیے ہے تو اسے گویا سکونت اسکی مہربانی ہو تو یہ عاریت ہو یہ ہدایہ کی کتاب العبد میں ہے۔ اور اگر کہا کہ میرا گھر تیرے واسطے عطیہ سکنی ہو یا سکونت صدقہ ہو یا سکونت عاریت ہو یا عاریتہ مہربانی ہو تو یہ سب عاریت ہے کذا فی میں ہے۔ اور اگر کہا کہ میرا گھر تیرے واسطے رقبی ہو یا جس ہو تو امام اعظم رحمہ اللہ امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک عاریت ہے۔ اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک مہربانی ہو اور اسکا یہ کہنا کہ رقبی و حبس ہو یا مل ہو یہ ہر اربع میں ہے۔ اور اگر کہا کہ میرا گھر رقبی ہے تیرے لیے یا جس ہے تیرے واسطے تو یہ بالاجماع عاریت ہو یہ نیامع میں ہے قال المستمجم دون صورتوں میں تملیک کا فرق ہے اگر اسے پھر اسے سے پہلے کہا پھر تملیک کی تملیک کی سبب ان کی جیسا پہلی صورت میں ہے سبب عاریت لک۔ رقبی تو اس میں اختلاف ہے اور اگر صورت اقتضاع کی پہلی بیان کی معنی داری رقبی لک تو اس میں عاریت ہونے پر جملہ ہو و لیکن مترجم نے علم کرتا ہو کہ شاید یہ اختلاف صرف بیان اردو زبان میں ہو نہ منہ و واقد اعلم فلیتأمل فیہ۔ اگر کسی نے کہا کہ میں نے تجھے یہ گدھا دیا تاکہ تو اس سے کام لے اور اسکو چاہے اپنے پاس سے دے تو یہ عاریت دینا ہو یہ قاضیہ میں ہے۔ اگر کہا کہ میں نے تجھے یہ زمین کھانے کو دی تو یہ عاریت ہو و لیکن اگر مہربانی کا ارادہ کرے تو ہو سکتا ہو یہ متنازعہ میں ہے۔ اگر دوسرے سے کہا کہ میرا بچہ یہ دارا ایک ہینہ کی واسطے بلا عوض بجا کر دیا یا ایک ہینہ کی قید نہ لگائی تو یہ عاریت ہوگی اور شیخ الاسلام رحمہ اللہ نے ذکر کیا ہے کہ بعض نے اس کے برخلاف کہا ہو کذا فی الذخیرہ۔ ایک شخص نے دوسرے سے کوئی چیز عاریت مانگی اسکا مالک جب ہو رہا تو شخص لائے شخصی نے ذکر کیا ہو کہ جب ہو رہنے سے عاریت دینا نہایت نہیں ہوتا ہو یہ تعلیل یہ ہیں ہو اگر کوئی زمین مستعار لی تاکہ اس پر عمارت بناوے اور رہے اور جب چاہوے تو عمارت اس زمین کی ہو تو ایسی صورت میں عاریت میں مالک زمین کو ایسی زمین کی سکونت کے مثل کرایہ ملے گا اور عمارت اسے مستغیر کی ہوگی یہ محیط شخصی میں ہے اگر کوئی چوپایہ کل کے روز شام تک کیو اسے عاریت مانگا اس کے مالک نے ہاں کر دیا پھر دوسرے روز دوسرے شخص نے شام تک کیو اسے عاریت مانگا اور اس نے ہاں کر دیا تو دونوں میں سے سابق کا استحقاق ہوگا اور اگر دونوں نے معاً طلب کیا اور مالک نے قبول کیا تو دونوں

معاً مستغیر ملک یا یہ خزانہ الفتاویٰ میں ہے

تیسرا باب ان تصرفات کے بیان میں جسکا مستغیر شو مستعار میں مالک ہوتا ہو اور جن تصرفات کا مالک نہیں ہوتا ہو۔ مستغیر کو یہ اختیار نہیں ہے کہ مستعار شو کو دوسرے شخص کو کرایہ پر دے اگرچہ عاریتہ دینا ہمارے نزدیک منہجیت کا مالک کر دینا ہی یہ طریقہ نہیں ہے اس کے کرایہ دیدیا اور وہ مالک ہو گیا تو اس وقت کی قیمت کا ضامن ہو گا جبوقت مستغیر کو دیا ہو کافعی میں ہو اور کرایہ اسکی ملک کا اور امام اعظم رحمہ کے نزدیک اسکی قیمت کر دے یہ چھ ماہ میں ہے۔ اور میر کو اختیار ہے چاہے مستاجر سے ضمان لے لیں کہ مالک کے مستغیر سے ضمان لی تو مستغیر اس قدر مال مستاجر سے نہیں لے سکتا ہے اور اگر مستاجر سے ضمان لی تو وہ مستغیر سے یعنی اجارہ دینے والے سے واپس لے گیا بشرطیکہ اجارہ دینے کی وقت اسکو یہ معلوم ہو کہ یہ شیخ اس کے پاس عاریتہ ہو اور اگر یہ معلوم تھا کہ یہ چیز اس کے پاس عاریتہ ہو تو وہ اس نہیں لے سکتا ہے یہ کافعی میں ہے۔ اور مثل و دلیعت کے عاریتہ کو رہن نہیں کر سکتا ہے کذا فی القیاس اور عاریتہ کو دلیعت رکھنے میں مشابہت نے اختلاف کیا ہے بعضوں نے فرمایا کہ دلیعت رکھنے کا اختیار نہیں رکھتا ہے اور یہی صحیح ہے کذا فی شرح الجامع الصغیر لقاضی خان اور صحیح ہے کہ مستغیر کو اختیار ہے کہ اسے اس مستعار کو دلیعت رکھ دے اور اسے یہ فتویٰ ہے کذا فی فتاویٰ العتباریہ اور یہی مختار ہے یہ محیط شری میں ہے اور یہ اختلاف مشابہت کے درمیان اس شے میں ہے جس کے اعارہ کا مالک ہو اور جس کے اعارہ کا مالک نہیں ہے اس کے اعارہ کا بالاتفاق مالک نہیں ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور مستغیر کو اختیار ہے کہ دوسرے عاریتہ دیدے خواہ ایسی شے ہو کہ اس سے نفع اٹھانے میں لوگوں میں تفاوت ہو یا تفاوت نہ ہو بشرطیکہ مستغیر سے حیل سکوا عاریتہ دیا ہو تو اعارہ مطلقاً ہو مستغیر پر یہ شرط نہ لگائی ہو کہ خود ہی اس سے نفع اٹھاوے۔ اور اگر اس پر یہ شرط لگائی ہو تو اسکو یہ اختیار ہو گا کہ ایسی چیز کو عاریتہ دے کہ جس سے لوگ یکساں نفع اٹھاتے ہیں باہم کچھ تفاوت نہیں ہے اور ایسی چیز کو جس سے نفع اٹھانے میں لوگوں کا تفاوت ہو عاریتہ نہیں دے سکتا ہے یہ خزانہ المفتین میں ہر شکلی مثال یہ ہے کہ اگر یہ نہ ہو تو اسے ایک کپڑا مستعار لیا تاکہ خود اسکو پہنے یا کوئی گھوڑا لیا تاکہ خود اس پر سوار ہو تو زید کو یہ اختیار نہیں ہے کہ وہ کپڑا کسی دوسرے کو پہنا دے یا گھوڑے پر دوسرے کو سوار کرے اور اگر کوئی گھڑا اپنے رہنے کیلئے مستعار لیا تو اسکو اختیار ہے کہ جسکو چاہے بساوے اور اگر مطلقاً پہنے کیلئے اسے کوئی کپڑا عاریتہ لیا یا مطلقاً سوار کیلئے اسے کوئی گھوڑا عاریتہ لیا اور پہنے والے یا سوار ہونے والے کا نام نہ رکھا تو دوسرے کو پہنا سکتا ہے اور سوار کر سکتا ہے یہ طریقہ سے لیا گیا ہو نہیں اگر خود سوار ہو یا خود پہنا چاہے کہ دوسرے کو عاریتہ دیدے یا دوسرے کو پہنے پہنا یا سوار کرے یا پھر خود پہنا یا سوار ہوتا چاہے تو اس میں مشابہت نے اختلاف کیا ہے اور صحیح ہے کہ وہ اس فعل کا مالک نہیں ہے اور اگر ایسا فعل کیا تو ضامن ہو گا یہ کافعی میں ہے۔ ایک گھوڑا اپنی سواری کیلئے عاریتہ لیا پھر خود سوار ہوا اور اپنی ردیف میں دوسرے کو سوار کر لیا اور وہ گھوڑا ٹھک کر گیا تو اسے قیمت کا ضامن ہو گا یہ غایت البیان میں ہے۔ اور یہ حکم اس وقت ہے کہ جب ردیف میں دوسرے کو سوار کیا ہو اور اگر کسی لڑکے کو سوار کیا تو بقدر اس کے بوجھ کے ضامن ہو گا۔ اور یہ سب اس وقت ہے کہ وہ گھوڑا دونوں کے بوجھ اٹھانے کی طاقت رکھتا ہو اور اگر طاقت نہ رکھتا ہو تو پوری قیمت کا ضامن ہو گا یہ شرح جامع صغیر قاضی خان میں ہے مستغیر کو اختیار ہے کہ مستعار ٹھوڑے سے بڑے مکان میں یا اندر سے یہ محیط میں ہے۔ ایک کتاب پڑھنے کیلئے مستغیر

اور تین غلطی پائی ہیں اگر یہ جاننا ہو کہ مالک کتاب کی اصلاح کر دے کہ بر اجا نیگا تو اصلاح نہ کرنی چاہیے ورنہ اگر اصلاح کر دی تو جائز ہو اور اگر اصلاح نہ کی تو اس پر کچھ گناہ نہ ہو گناہ بڑا نہ المفسدین میں ہے۔ یعنی میں امام محمد رحمہ اللہ سے بروایت ابو ہریرہ رحمہ اللہ مذکور ہے کہ ایک شخص نے دوسرے سے کہا کہ مجھے اپنا گھوڑا دو تو اس کے سے یہ یاد کو اس تک مستعار دے تو اسکو دو کوں سے دے جاسکتا ہو سنگسپس چار کوں ہو چاہو بیٹے اور ایسا ہی حکم ہر عاریت میں ہر جو شہر میں ہر جگہ جہازہ کی مشافعت کرنا وغیرہ اور یہ استہسان ہے کہ اسکو چار سے علمائے دینا ہو بیٹے میں یہ امام ابو یوسف رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ اگر کوئی گھوڑا عاریت لیا اور مقام بیان نہ کیا تو اسکو شہر سے باہر لجانے کا اختیار ہو گا نہ فتاویٰ خافضخان میں ہے۔ اور فتاویٰ رشید الدین میں ہے کہ اگر عینہ بھر کیواسے ایک گھوڑا مستعار لیا تو یہ شہر ہی تک کیواسے قرار دیا جائیگا ایسے ہی خادم کا عاریت لینا یا کر یہ پر لینا بھی یہی حکم رکھتا ہو ایسا ہی جسکے واسطے خدمت غلام کی وصیت کی گئی ہو وہ بھی شہر ہی میں خدمت کے سکنا ہو یہ فصول عمار یہ میں ہے۔ بار برداری کے واسطے ایک چاہے مستعار لیا تو مثال جارہ کے خود سوار ہونے کا اختیار ہو یہ قننہ میں ہے۔

یہ تھا باب۔ مستعیر کے خلاف کرنے کے احکام میں۔ اگر خریدنے عروست کوئی چیز لادنے کیواسے ایک چاہے مستعار لیا پھر اس پر ایک دوسری چیز لادی تو اسکی چار صورتیں ہیں اگر اس پر سوا سے اسکے جو مالک نے بیان کیا ہو دوسری چیز ایسی لادی جو پہلی شے کی جنس سے ہو اور وہی ضرر ٹو کو پہنچتا ہو جو پہلی چیز سے پہنچتا مثلاً دس من گہون لادنے کیواسے مستعار لیا پھر ان گہون کے سوا سے دوسرے گہون دس من لادے یا اپنے ذاتی گہون کے لادنے کے لیے مستعار لیا پھر غیر کے گہون لادے تو مستعیر پر ضمان نہ آوے گی۔ اور اگر جنس میں اختلاف کیا مثلاً دس قنیر گہون لادنے کے کیواسے مستعار لیا پھر اس پر دس قنیر لادے اور وہ مر گیا تو ضمان نہ آوے گی اور اگر اس پر دس قنیر سے زیادہ لادے ولیکن یہ جو وزن میں گہون کے بڑھتے تو امام شیخ الاسلام نے ذکر فرمایا کہ استحساناً ضمان نہ ہو گا اور یہی اصح ہو اور اگر خلافت جلس میں ایسی چیز لادی جو ٹوٹنے کے حق میں مضرب ہو مثلاً گہون لادنے کے واسطے مستعار لیا پھر اس پر خشت خام یا خشت بخت یا لہا گہون کے وزن کے برابر لاد اور وہ مر گیا تو ضمان نہ ہو گا۔ اسی طرح اگر اس صورت میں اس پر قنن یا بھوسا یا لکڑی یا بھوسا لادے تو یہی حکم ہے۔ اور اگر اس نے مقدار میں مخالفت کی مثلاً دس من گہون لادنے کے واسطے مستعار لیا پھر اس پر پندرہ من لادے اور وہ مر گیا تو بتائی قیمت کا ضمان نہ ہو گا اور یہ حکم بخلاف اس کے ہو کہ اگر کوئی بیل دس من گہون پیسے کیواسے چکی میں جو سے مستعار لیا پھر اس سے گیارہ من پیسے کی بیل اس صورت میں بیل کی پوری قیمت کا ضمان نہ ہو گا اور یہ حکم اس وقت ہو کہ وہ ٹوٹنے میں ہو جو اٹھا سکتا ہو اور اگر نہ اٹھا سکتا ہو اور اس نے لادا اور وہ مر گیا تو اسکا تلف کرنے والا قرا دیا جائیگا اور ٹوٹنے کی پوری قیمت کا ضمان نہ ہو گا یہ محیط و ذخیرہ میں ہے۔ اگر کوئی ٹوٹو مطلقاً مستعار لیا تو مستعیر اس پر اس قدر لاد سکتا ہو جسکو وہ اٹھا سکے اور اگر اس پر اس کے طاقت سے زیادہ لادا اور وہ بھگ کر ہلاک ہو گیا تو ضمان نہ ہو گا اسی طرح اگر رات تک بیون در نہ چارہ دیے اس سے کام لیا تو بھی یہی حکم ہے اور اگر اس پر بوجھ لادا اور چارہ دیا تو ضمان نہ ہو گا جو ان چاہے جس وقت چاہے جو بوجھ اس پر لادے یہ لفظ میں ہے۔ ایک ٹوٹو گہون لادنے کیواسے مستعار لیا پھر



مستعیر نے وہ ٹھوسے وکیل لکھنا کہ وہ لادنے کو بھیجا اور وکیل نے اسپر اپنا ذاتی اناج لادا اور وہ مر گیا تو  
مستعیر ضامن ہو گا یہ حکم صریح کتابہ منکرہ میں مذکور ہے حالانکہ یہ حکم عجیب ہے یہ فتاویٰ صغریٰ میں ہے۔  
اگر عاریت کیساتھ کسی مقام تک کی قید ہو تو اسکا حکم مثل عاریت مطلقہ کے ہو لیکن صرف مقام کی قید ہونا  
رکھی جاوے گی پس اگر مستعیر نے اس مقام کی حد سے تجاوز کیا یا مخالفت کی تو ضامن ہو گا اگرچہ جس مقام کی  
طرف مخالفت کرے گا کیا ہو وہ مقام اس مقام سے نزدیک ہو جسکی عاریت دینے والے نے اجازت دی کہ  
یہ وجہ کوری میں ہے۔ اگر کوئی ٹھوسے کسی مقام تک کی اسٹے جسکو بیان کر دیا ہو مستعار لیا پھر مستعیر اس مقام  
کے راستہ کے سوا کسی دوسری راہ سے ٹھوسے کو اس مقام تک لے گیا میں اگر دوسرا راستہ ایسا ہو کہ لوگوں کی  
عادت اس راستہ سے اس مقام کو جانے کی جاری ہو تو ضامن ہو گا اگرچہ ٹھوسے کو مر جاوے اور اگر اس  
دوسرے راستہ سے لوگوں کی عادت اس مقام کو جانے کی جاری نہ ہو اور ٹھوسے کو مر گیا تو مستعیر ضامن ہو گا  
یہ سراج الاولج میں ہے کسی موضع تک کی اسٹے ایک ٹھوسے مستعار لیا پھر ٹھوسے کو ایسی راہ سے لے گیا جو کچھ بڑی  
میں ہو اور وہ ٹھوسے کو مر گیا تو ضامن ہو گا اور اگر عاریت دینے والے نے کوئی راستہ خاص مقرر کر دیا اور  
مستعیر دوسری راہ سے لے گیا پس اگر دونوں راستے یکساں ہوں تو ضامن ہو گا اور اگر دوسرا راستہ دور  
ہو یا چلتا راستہ نہ تو ضامن ہو گا اسطرح اگر دونوں راستے مختلف ہوں تو میں فرق رکھتے ہوں جسے کہ  
دوسرا راستہ کہ جس راہ سے گیا ہو وہ خوشاک ہو یا مومن ہو تو ضامن ہو گا یہ خزانۃ المفتین میں ہے۔ ایک شخص  
نے ایک گدھا ایک گڑا پانی لائے کیواسٹے مستعار لیا پھر تین گھڑے پانی تین دفع کر کے لایا اور اس گدھے  
میں عیب تھا پھر جیسا تھا ویسا ہی واپس کر دیا اور مالک نے پاس وہ گدھا مر گیا پس اگر مستعیر نے پاس زیادہ  
عیب نہیں پیدا ہو گیا ہو تو ضامن ہو گا یہ جواب الفتاویٰ میں ہے۔ فتاویٰ دیناری میں ہے کہ ایک شخص نے  
کسی موضع سے بوجھ لادنے کیواسٹے ایک گدھا عاریت چاہا اور معر نے کہ اگر چار روز سے زیادہ نہ کھنا چار روز  
بہرے گدھا واپس لانا اس نے پندرہ روز رکھا اور وہ گدھا مر گیا تو کس روز کی قیمت کا ضامن ہو گا تو فرمایا کہ روز  
عاریت سے یا چوبیس روز جو کچھ گدھے کی قیمت تھی اسکا ضامن ہو گا یہ فتاویٰ عادیہ میں ہے۔ اگر کوئی عین کسی چار  
کواچی ضرورت کیواسٹے لے کر ایک ٹھوسے مستعار لیا پھر اسکو پانی پلانے کے واسطے دریائے فرات  
کی طرف لایا اور جس جانب کیواسٹے مستعار لیا تھا وہ جانب اس دریا سے علاوہ ہو اور ٹھوسے مر گیا تو ضامن ہو گا  
یہ مسودہ میں ہے۔ پانی زمین میں مل چلائے کے واسطے کوئی بیل مستعار لیا اور زمین کو معین کر دیا تھا پھر سوا  
اسکے دوسری زمین میں مل چلایا اور بیل ٹھک کر مر گیا تو ضامن ہو گا کیونکہ زمینیں باہم حتی و فزی میں مختلف  
ہوتی ہیں اسطرح اگر بیل سے مل نہ چلایا بلکہ اپنے گھر اسکو یا نذر رکھا یا ٹھک کر مر گیا تو عین ضامن ہو گا یہ  
فتاویٰ صغریٰ میں ہے۔ ایک شخص نے فقط جانے کے واسطے کسی مقام تک ایک ٹھوسے مستعار لیا اور مقام معین  
کر دیا پھر ٹھوسے کو اس مقام سے آگے بڑھائے گیا پھر اسی مقام پر لوٹ آیا تو اسپر ضامن لازم رہے گی جب تک کہ  
اسکے مالک کو واپس نہ کر دے اور اس میں کچھ اختلاف نہیں ہے۔ اور اگر آئے چلے کیواسٹے مستعار لیا پھر  
خلاف کرے بعد موافق شرط کے عمل کیا تو ضامن سے بری ہو گا ویسا کہ روایت مطلقہ میں حکم ہوا وہی واضح

اور مختار ہر یہ فتاوے عتاب میں ہو۔ اگر کسی جانور کو کسی قدر معین کہیوں شہر تک بلا دیوانے کیواسیے  
مستعار لیا اور وہ کہیوں راستہ میں تلف ہو گئے تو اسکو اختیار ہوگا کہ شہر تک خود سوار ہو جائے ورنہ اسکو  
سوار ہو کر لوٹ آوے یہ قبیحہ میں ہو۔ اگر ایک گھوڑی کسی خاص مقام تک کیواسیے مستعار لی اور اسسوار ہو کر  
اپنی ردیف میں دوسرے آدمی کو سوار کر لیا پھر گھوڑی پیٹ ڈال گئی تو اسچیز میں کی ضمان لازم نہ آوے گی لیکن  
اگر گھوڑی میں اس سبب سے کچھ نقصان آیا تو اسکو نقصان کا ضامن ہوگا۔ اور یہ حکم اسوقت ہوگا کہ گھوڑی یا  
ہوکہ اسپر دو آدمی سوار ہو سکتے ہوں اور اگر ایسی ہو تو یہ تلف کرنے میں شمار کیا جائیگا پس پورے نقصان کا  
ضامن ہوگا یہ اصول عمادیہ میں ہو۔ عورت نے لباس نامی کی اوڑھنی مستعار لی بھرا سکودوسری جگہ تنگی اور بھٹی  
تو ضامن ہوگی کذا فی القیئہ۔ ایک بلیہ باغ میں کام کرنے کیواسیے عاریت لیا اور معینے کہا کہ باغ میں بچوڑا  
اسنے ساتھ لانا۔ پھر مستعیر نے باغ میں چھوڑ دیا اور وہ چوری کیا تو ضامن ہوگا یہ عزائمہ المفسدین میں ہو۔ ایک کتا  
گھوڑے کیواسیے ایک بلیہ مستعار لیا اور گھوڑے کو جب فالخ ہوا تو دوسرے کو عاریت دیدیا اور وہ فالخ ہو گیا تو مالک  
کو اختیار ہوگا کہ دولوں میں سے جس سے چاہے ضمان لیوے یہ قبیحہ میں ہو

باب - عاریت کے ضائع کر دینے اور جبکہ مستغیر ضامن ہوتا ہو اور جبکہ ضامن ہوتا ہو اس کے برائے  
 امام محمد نے اصل میں فرمایا کہ اگر کوئی شخص عاریت یا کرایہ کر کے ٹو پر ہوا ہو اور وہ کسی کو جو میں اتر کر فرما دے اس کے  
 میں داخل ہوا اور کو جو میں اس کو غلطی ہو کر دیا اور وہ تلف ہوا تو ضامن ہوگا۔ اور بعض مشائخ نے فرمایا کہ اگر اس کو کسی چیز  
 باندھ دیا ہو تو ضامن ہوگا اور اگر باندھ دیا ہو تو ضامن ہوگا۔ اور بعض مشائخ نے فرمایا کہ ہر حال میں ضامن ہوگا اور  
 اور امام محمد کے بیان اطلاق کیساتھ یہ دن قید کے اسی پر دلالت کرتا ہے اور شمس لائے ہر شمس اسی پر فتویٰ دیتے ہیں  
 یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور اگر مستغیر نے مستعار ٹو پر سے بوجھا اس کا ٹو کو جو میں چھوڑ دیا اور بوجھا ہر کے اندر لٹکیا اور وہ ٹو ضائع  
 ہوا تو ضامن ہوگا خواہ کسی شے سے باندھا ہو یا نہ باندھا ہو کیونکہ جب شے سے اپنی نظر سے اس کو پوشیدہ چھوڑا تو اس کو  
 ضائع کر دیا حتیٰ کہ اگر اس نے یہ تصور کیا کہ جب میں مسجد یا گھر میں داخل ہوگا تو ٹو میری آنکھ سے پوشیدہ ہوگا تو اس پر  
 ضامن نہ آوے گی اور اسی پر فتویٰ ہے۔ غرضانہ اہل سنت میں ہے اور اگر کچھ گنجل میں نماز پڑھنے کا ارادہ کرے ٹو سے اتر کر اس کو کر دیا  
 اور نماز میں غفلت ہوا اور وہ چھوڑ کر بھاگ گیا تو اس پر ضامن نہ آوے گی اور یہ مسئلہ میں مرکی دلیل ہے کہ ضامن کیوں اسے اپنی  
 آنکھ سے پوشیدہ کر دینے کا اعتبار ہے نہ ظاہر یہ میں ہے۔ ایک شخص نے مشابعت جازہ کیوں اسے کسی مقام تک لے کر پوشیدہ کر دیا  
 لیا پھر جب مقبرہ تک پہنچا تو اتر کر ایک دمی کر دیا اور خود مقبرہ میں داخل ہو کر پوشیدہ کر دیا اور پھر وہ دمی چھوڑ کر گیا تو  
 امام محمد نے فرمایا کہ وہ شخص ضامن ہوگا یہ فتاویٰ سے قاضی خان میں ہے۔ اور اس سے وقت میں اپنی ذات سے حفاظت کرتا  
 عقد استعارہ سے مستثنیٰ ہو گیا یہ آثار خانہ میں ہے۔ مستعار جو پایہ کو مریط میں اپنی جس مکان میں جانور بندھ دیتا ہے  
 باندھا اور دروازہ کے شے ایک لکڑی لگا دی تاکہ کل بچاؤ سے اور وہ چوری کیا تو ضامن ہوگا یہ وجہ کوری میں  
 ہے ایک شخص نے دوسرے کا ایک بیل اس سے شتر سے مستعار لیا کہ اس کا ایک بیل کسی روز مستعار دے دیا پھر وہ اس کے  
 روز آ کر اس کا بیل مستعار لے لے اور یہ شخص غائب تھا اس سے اس کی عورت سے مستعار لیا اس سے  
 دے دیا وہ لیکر اپنی زمین میں سے گیا اور وہ ان بیل ضائع ہو گیا تو ضامن ہوگا یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص نے

۱۶۱۹  
 حفاظت میں  
 پاکستان  
 ۱۶۱۹

ایک بیل عاریتہ مانگا اور معیرنے کہا کہ میں کل کے روز بچے دو گنا بھر جب کل کا روز ہوا تو مستغیر بدول اسکی اجازت کے بیل لے گیا اور اپنے کام میں لایا اور بیل ٹھک کر مر گیا تو فتاویٰ اسے ابو اللیث میں مذکور ہو کہ اس پر ضمان لازم آو گی اور جمع التوازیل میں لکھا ہے کہ لازم نہ آو گی یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر ایک بیل مستعار لیا اور اس سے کام لیکر چراگاہ میں چرے کو چھوڑ دیا اور وہ ضائع ہو گیا پس اگر چنانچہ تھا کہ مالک سکا تہا چراگاہ میں بیل کے چرسے سے راضی ہوگا تو ضمان نہ ہوگا اور اگر یہ چارنا تھا تو ضمان ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور امام سید ابوالقاسم نے ذکر فرمایا کہ اگر ایک چوپایہ عاریتہ لیکر پھر تک اس سے کام لیکر پھر جنگل میں چھوڑ دیا اور اسکو پھیر یا کھا گیا تو ضمان ہوگا اور اگر وہ جنگل میں چوپایہ چراگاہ ہو اور معیر اس سے راضی تھا کہ یہ چوپایہ اکیلا اس جنگل میں چرسے تو ضمان نہ ہوگا یہ فیصول عادیہ میں ہے۔ اگر کسی مخصوص موضع تک کیوا سٹے کوئی گدھا مستعار لیا پھر اسکو خیر دینی کہ راہ میں چرسے بنے اور وہ اسی راہ گیا اور گدھا چھن گیا تو اس پر ضمان نہیں آو گی بشمول کہ لوگ ایسا راستہ چلتے ہوں یہ لفظ میں ہے۔ ایک گدھا مستعار لیا اور وہ ٹھک کر ٹنگرا ہوا تو ضمان نہ ہوگا یہ قیہ میں ہے اور اگر مستعار گدھے کو اسی رسی سے جو اس پر تھی کسی درخت سے باندھ دیا اور وہ رستی اسکی گردن میں پڑ گئی اور اسکا گلا گھونٹ گیا اور وہ مر گیا تو ضمان نہ ہوگا یہ خلاصہ میں ہے۔ ایک بیل مستعار لیا اور اس سے کام لیکر جب فانی ہوا تو اسکی رسی نہ کھولی وہ چراگاہ میں چلا گیا اور وہ رستی اسکی گردن میں پھنس کر سخت کھینچ گئی اور وہ مر گیا تو مستغیر ضمان نہ ہوگا یہ خزائن المفتین میں ہے۔ ایک شخص نے دوسرے سے ایک چوپایہ مستعار لیا اور پھر مستغیر میدان میں اسکی ناقہ ہاتھ میں پکڑے سو گیا اور ایک شخص نے اسکی ناقہ کاٹ لی اور یہ چلا گیا تو مستغیر ضمان نہ آو گی اور اگر اس شخص نے رسی مستغیر کے ہاتھ سے کھینچ لی اور چوپایہ لپکیا اور مستغیر کو شعور نہوا تو ضمان نہ ہوگا اور صدر الشہید نے فرمایا کہ اسکی تاویل یوں واجب ہے کہ یہ اس وقت ہر کہ جب کروٹ سے سو گیا ہو اور اگر کھینچے بیٹھے سویا ہو تو یہ حکم نہیں ہے اور مشایخ نے فرمایا کہ کروٹ سے سونے میں بھی حالات میں ضمان نہ ہوگا کہ جب یہ معاملہ حضر میں واقع ہو اور اگر سفر میں ہو تو ضمان نہ ہوگا یہ ظہیر میں ہے۔ اگر ایک چوپایہ ایک یا دو دن کے واسطے مستعار لیا پھر جب مدت گزر گئی تو اسکو دایس نہ کیا باوجودیکہ دایس کر سکتا تھا مہا شک کہ وہ مر گیا تو اسکی قیمت کا ضمان نہ ہوگا خواہ کسی وجہ سے مر گیا ہو ایسا ہی اہل میں مذکور ہے اور بعض مشایخ نے فرمایا کہ یہ حکم اس وقت ہر کہ بعد مدت گزرنے کے بھی اس سے کام لیا ہو اور اگر کام نہ لیا ہو تو ضمان نہ ہوگا اور یہی مختار ہے اور اس میں کچھ فرق نہیں ہے کہ عاریت کا وقت صریح مذکور ہو یا والا نہ ہو جسے کہ بعض نے فرمایا ہے کہ اگر لکڑی چیرنے کیواسٹے کوئی بسولا مستعار لیا اور اسکو رکھ چھوڑا یہاں تک کہ تلف ہو گیا تو ضمان نہ ہوگا یہ فتاویٰ عتبائیہ میں ہے۔ ایک بیل عاریتہ مانگا اور ایک شخص بھیجا کہ معیر کے پاس سے بیل لے آوے وہ شخص راستہ میں بیل پر سوار ہو گیا اور بیل مر گیا تو وہ شخص مامور ضمان نہ ہوگا اور اپنے حکم دینے والے سے واپس نہ ملے علیکذا بشرطیکہ حکم دینے والے نے اسکو سوار ہونے کا حکم نہ کیا ہو۔ اور یہ حکم اس وقت ہر کہ وہ چوپایہ ایسا ہو کہ بدول سواری کے قابو میں آسکتا ہو اور اگر بدول سواری کے قابو میں نہ آسکتا ہو تو ضمان نہ ہوگا یہ فیصول عادیہ میں ہے۔ قاضی برج الدین سے دریافت

کیا گیا کہ ایک گدھا لکڑیاں جنگل سے لانے کے واسطے مستعار لیا پھر ایک ہزار روپے دیا کہ جنگل سے لکڑیاں جا کر لاؤ  
 اور وہ ہزار روپے لیکر چلے اور غائب ہو گیا تو قاضی نے فرمایا کہ اگر ہزار روپے مستعار دی ہو تو مستعیر ضامن ہوگا  
 اور قاضی جلال الدین نے فرمایا کہ اگر ہزار روپے پر مقرر ہو تو مستعیر ضامن ہوگا اور قاضی بدیع الدین نے  
 فرمایا کہ نہیں یہ تارخانہ میں ہے۔ زید نے ایک ایلچی عمرو کے پاس اس واسطے بھیجا کہ میرے واسطے عمرو سے  
 ایک ٹوٹا فلاں موضع تک کے لیے عاریت لادے ایلچی نے عمرو سے جا کر کہا کہ زید کہتا ہے کہ مجھے فلاں موضع تک کے  
 واسطے ٹوٹا عاریت دے اور ایلچی نے جس موضع کا زید نے نام لیا تھا اس کے سوا دوسرے موضع  
 کا نام بیاباں عمرو نے اسکو دیدیا پھر زید نے جس موضع کے جانے کا خود قصد کیا تھا وہاں سے سواری لی اور  
 جس موضع کا ایلچی عمرو نے نام لیا وہاں کو گیا اور ٹوٹا مر گیا تو ضامن ہوگا کیونکہ اسکے واسطے اجازت  
 حاصل ہو گئی تھی اور اگر اس موضع کو گیا تھا تو زید نے نام لیا تھا اور ٹوٹا مر گیا تو ضامن ہوگا اور ٹوٹا کی قیمت دینی  
 پڑے گی کیونکہ اس نے مباح کا قصد کیا اور حرام میں پر گیا اور جب قدر ضامن دی ہو وہ ایلچی سے نہیں لے سکتا ہے کیونکہ  
 اپنی جنایت کا جواز نہ اور کیا ہو اور اگر ایسا ہو کہ جس مقام کا زید نے نام لیا تھا وہ اس موضع کے راستہ میں ہو  
 جسکا ایلچی نے نام لیا ہو مثلاً زید نے گاوری تک کو کہا اور ایلچی نے بیچ آباد تک کی اجازت لی حالانکہ گاوری  
 بیچ آباد کے راستے میں ہو پس گزریہ گاوری تک گیا تو ضامن ہوگا کیونکہ اسکی اجازت حاصل ہو گئی یہ بیچ آباد  
 میں ہو اگر ایک شخص نے دوسرے سے اس شرط سے ایک ٹوٹا مستعار لیا کہ یہاں چاہے اسکو بچائے اور مقام  
 کا اور وقت کا اور جو اسیر لادے یا کام لگیا کسی کا نام نہ لیا پھر مستعیر اسکو جبراً تک لے گیا یا کو فہم میں ایک مہینہ تک  
 اسپر بوجھ لاوا پھر وہ ٹوٹا مر گیا تو انہیں سے کسی صورت سے ضامن ہوگا یہ فتاویٰ قاضیان میں ہے۔ ایک چوہا  
 مستعار لیا اور اپنے غلام کو میر کے پاس لے لے کو بھیجا اور غلام نے جا کر لے لیا تاکہ اپنے مالک کے پاس  
 لادے پھر مالک کے پاس لائے سے پہلے غلام نے اس سے کام لیا اور اسکے کام پلنے سے چوہا میر گیا تو غلام  
 اسکی قیمت کا ضامن ہوگا اور یہ ضامن اسکی گردن پر پڑے گی اور اسکے واسطے فی الحال فروخت کیا جائیگا  
 یہ فصول عادیہ میں ہے۔ زید نے اپنے مقررہ نوکر کو عمرو کے پاس ایک ٹوٹا عاریت لینے کو بھیجا اور اسیر ملی گئی  
 تھی وہ کرگئی پس کرگئی سختی سے لگئی تو ضامن ہوگا وہ نہ ضامن ہوگا کذا فی الجواب۔ ایک شخص نے گاؤں میں شہر تک کے  
 واسطے ایک ٹوٹا مستعار لیا پھر جب شہر میں آیا تو گاؤں لوٹ جانے کا اسکو اتفاق ہوا پس اس نے ٹوٹا ایک  
 شخص کو دیا تو گاؤں لے جا کر اسکے مالک کو دیدے اور وہ رستے میں مر گیا تو مشائخ نے فرمایا ہے کہ اگر کوئی  
 لائے میں یہ شرطی کہ مستعیر خود ہی سوار ہو کر واپس لادے تو دوسرے کو دینے سے ضامن ہوگا اور اگر  
 مطلقاً مستعار لیا ہو تو ضامن ہوگا یہ فتاویٰ قاضیان میں لکھا ہے۔ ایک شخص نے کام میں لائے کیواسطے  
 ایک بل مستعار لیا اور اسکا جوڑا ایسے بل سے لگایا جو اس بل سے دو چار قیمت کا ہوتا ہو پھر  
 زبردست تھا پس مستعار بل ہلاک ہو گیا حالانکہ لوگ ایسا کیا کرتے ہیں تو وہ شخص ضامن ہوگا اور اگر  
 لوگ ایسا نہ کرتے ہوں تو ضامن ہوگا یہ نیا بیچ میں لکھا ہے۔ ایک چوہا یہ حاملہ مستعار لیا پس اگر بدولت  
 مستعیر کی سختی کرے کہ وہ چوہا یہ حاملہ پھیل پڑا اور بچہ ڈال گیا تو یہ شخص ضامن ہوگا اور اگر مستعیر نے سختی

۱۲  
 فیضی  
 از کتب خطی  
 در کتابخانه  
 مجلس شورای اسلامی  
 تهران

اسکی ہمت کھینچی یا اگر اسکی آنکھ بھری تو ضامن ہو گا یہ خزانۃ الفناوی میں ہے۔ ایک شخص نے دوسرے سے  
 ایک گدھا مستعار مانگا اسے کہا کہ میرے پاس صطیل میں دو گدھے ہیں ان میں سے ایک جو سہا تیراجی چاہے ایک  
 گدھا لیجا وہ ایک لنگیا پس لگ کر لاک ہو جاوے تو ضامن ہو گا اور اگر کہا کہ دو تون میں سے ایک لیجا وہ ایک  
 لنگیا اور دوسرا ویسا ہی چھوڑ گیا تو لاک ہونے سے ضامن ہو گا کذا فی خزانۃ المستفین قتال المسترحم نہ مضمون  
 کی صورت یہ ہے خدا حد ہوا یہاں شیت اور ضامن کی صورت یہ ہے خدا حد ہوا ذہب یہ وہاں باقی ہے ایک کو  
 دو تون میں سے لیجا اور باقی بچا لے۔ اور سہ سہ تیراجی تو زائد اللہ انفعول عن ذنوبہ و ستر عیوبہ۔ ہم کہتا ہے کہ اس دوسری  
 صورت میں خاورہ اُردو یعنی ہمارے عرف کے موافق چاہے کہ ضامن ہو کہ نہ ہو ایسا کام ہمارے عرف میں  
 مستحکم کی مشیت پر چلا کر کی صورت میں بولا جاتا ہے یہ سب اس سے کہا کہ ان دو تون میں سے ایک  
 لے لے تو مراد یہ ہوتی ہے کہ چون سہ تیراجی چاہے لے لے پس صورت ادنیٰ میں اور اس میں کچھ فرق نہیں پڑتا  
 اس علم ایک چوپایہ بوجھ لادنے کے واسطے مستعار لیا اسکا مالک نے کہا کہ اسکی ناقہ تھام لے اور چھوڑ دینا  
 کہ یہ اسکی طور سے تھا جاتا ہو کہ جب کہ وہ گدھ کی تو مستحکم نے اسکی ناقہ چھوڑ دی وہ تیر چلا اور گر گیا اور اسکا  
 پاؤں ٹوٹ گیا تو ضامن ہو گا یہ وجہ کہ درسی میں ہے۔ ایک شخص نے کہا کہ میں نے ایشیہ چوپایہ زید کو عاریت  
 دیا یا بجائے چوپایہ کے کچھ اکھا لالہ زید حاضر تھا اور نہ اسنے شنا پھر زید آیا اور اسکو لنگیا تو ضامن ہو گا اور اگر  
 اسنے شنا ہو یا اسکا بلی نے شکر نہ دی ہو یا کسی درمبانی نے شکر اسکو نہ دی ہو تو ابام اعظم ہم کے نزدیک  
 زید کو ضامن نہونا چاہیے کیونکہ درمبانی ایک شخص عادل ہو یہ تا تا خانہ میں ہے۔ ایک شخص نے ایک سیل ایک  
 روز کام لینے کیلئے اسنے قرض لیا مین مستعار لیا پھر وہ اپنا سیل بھی عاریت دے گیا پس وہ سیل کام لینے میں مر گیا  
 تو ضامن ہو گا یہ خزانۃ الفناوی میں ہے۔ ایک تیلی نے ایک سیل مستعار لیا اور اسپر ترکون نے ڈاکا ڈالا تو  
 ضامن ہو گا یہ لفظ میں ہے۔ ایک غلام مجھ سے ایک چوپایہ مستعار لیا اور اسکو اپنے مثل ایک غلام مجھ سے عاریت  
 دیا اسنے تلف کر دیا تو دوسرا غلام فی الحال ضامن ہو گا کذا فی السراج اور اگر کسی غلام مجھ سے اپنے مثل کسی غلام  
 مجھ کو ایک چوپایہ عاریت دیا اور وہ اسپر سوار ہوا اور چوپایہ اسنے شے مر گیا پھر اس چوپایہ کا کسی نے اسحق  
 ثابت کیا مینے نیلے تو اسکو اختیار ہو کہ دونوں میں سے جس سے چاہے ضامن لے پس اگر اسنے سوا ہو یا  
 سے ضامن لی تو وہ عاریت دینے والے سے وہ مال نہیں لے سکتا ہے جو اسنے ٹانڈ پھرا ہو اور اگر اسنے عاریت  
 دینے والے سے ضامن لی تو اسکا مالک یہ مال ضامن مستحکم کی گردن پر ڈاکر اسنے دامون سے وصول کرے گا  
 اسبطح اگر چوپایہ میرے مالک کا ہو تو بھی اختیار ہو کہ مستحکم سے ضامن لے یہ مبیوط میں ہے۔ غلام مجھ سے  
 اگر کوئی شے مستعار لی اور اسکو تلف کر دیا تو بعد از او ہونے کے اس سے مواخذہ کیا جائیگا۔ ایک چوپایہ  
 مستعار لیا اور اسکو کسی شخص کے پاس سی مدت میں ودیعت رکھا کہ جتنی مدت کا استعارہ لیا ہو تو ضامن  
 ہو گا اور ابام ابو یک محمد بن الفضل اور قتیہ ابو اللیث نے اسی پر فتویٰ دیا ہے اور اسی کو صدر الشیخ عبد السلام  
 اختیار فرمایا ہے کذا فی السراج۔ ایک شخص نے دوسرے سے ایک کنٹھا سونے کا مستعار لیا اور ایک رطل  
 سونے میں چھنا یا اور وہ چوری کیا پس اگر وہ لاک اس لائق تھا کہ جزو را سپر ہو اسکی حفاظت

سے وہ بلی نہیں  
 لے لے لے لے لے

کر سکے تو ضامن ہوگا یہ محیط خشری میں ہو۔ اگر مستغیر کسی مستعار از زمین پہلے اور وہ پھٹ گئی تو ضامن  
 ہوگا یہ بنامع میں ہو مگر اسے دیناری میں مذکور ہو کہ اگر عین مستعار حالت استعمال میں ناقص  
 ہو گئی تو سبب نقصان کے ضامن ہوگا بشرطیکہ بطور معروف اسکو استعمال میں لایا ہو یہ فیصلہ  
 میں ہو۔ اور اگر کوئی کپڑا بچھانے کیواسطے مستعار لیا اور اسیر اس کے ہاتھ سے کوئی چیز گر پڑی یا اسکا یا توں پہلا  
 اور جا پڑنے سے وہ بھٹ گیا تو ضامن ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے اگر اذین کیواسطے جسکو فارسی میں  
 خوارہ کہتے ہیں کوئی کپڑا مستعار لیا اور وہ ضائع ہو گیا تو ضامن ہوگا بشرطیکہ اسکی حفاظت بچھوڑی نہ ہو کذا فی  
 جامع الاضطرار میں ہو کہ ایک عورت نے ایک طاب مستعاری اور اسکو اندر گھر کے داخل کیا اور دروازہ کھلا  
 چھوڑ کر جھپٹ پر چڑھی پھر جب گتری تو طاب نہ پائی تو بعض نے فرمایا کہ ضامن ہوگی اور بعض نے فرمایا کہ ضامن ہوں  
 یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص سے زید کی عورت سے زید کی ملکہ چیز دن میں سے کوئی چیز مستعار مانگی اسے دیدی  
 اور وہ تلف ہو گئی پس اگر وہ چیز گھر کے اندر کی چیز دن میں سے اور ان چیز دن میں سے تھی جو عرف و عادت  
 میں عورتوں کے ہاتھ رہتی ہیں تو کسی پر ضمان نہ آوے گی اور اگر بل و گھوڑا وغیرہ ہو تو مستغیر اور عورت دونوں  
 پر ضمان آوے گی یعنی روزوں میں سے جس سے چاہے ضمان لیوے یہ خلاصہ میں ہے۔ اگر مستغیر نے ستر مستعار کو  
 اپنے سامنے رکھا اور بیٹھے بیٹھے سو گیا تو ضمان نہ آوے گی اور اگر کروٹ سے سو جا حالانکہ شہر میں ہو تو ضامن ہوگا  
 اور اگر شہر میں نہیں ہو تو ضامن ہوگا یہ خزانہ المقتضین میں ہے۔ اور مشائخ نے فرمایا ہو کہ اگر ستر مستعار کو اپنے  
 سر کے نیچے یا پہلو کے نیچے رکھ کر روٹ سے سو گیا تو ضامن ہونے سے ضامن ہوگا یہ فتاویٰ عتابیہ میں ہے  
 ایک شخص نے دوسرے سے اپنی زمین کے نیچے کے کام کیواسطے ایک بلجی مستعار لیا اور اس سے پانی کا  
 راستہ کھولا اور اپنے سر کے نیچے گنواروں کی عادت کے موافق رکھ کر روٹ سے سو رہا اور وہ چوری گیا تو حکم  
 کیا ہو اور یہ واقعہ بخارا میں واقع ہوا تھا اور مشائخ نے یہ فتوے دیا تھا کہ وہ ضامن ہوگا یہ ظہیر میں ہے اگر  
 بال عاریت رکھ دیا پھر سو کر کھڑا ہو گیا اور اسکو چھوڑ گیا تو ضامن ہونے سے ضامن ہوگا یہ سراجیہ میں ہے اگر  
 شخص حمام میں گیا اور حمام کا پیالہ اس کے ہاتھ سے چھوٹ پڑا اور حمام میں ٹوٹ گیا یا فالوہ فروش کا گوزہ اس کے  
 ہاتھ سے ٹوٹ گیا تو امام ابو حنیفہ نے فرمایا کہ ضامن ہوگا اور بعض نے کہا کہ یہ حکم اسوقت ہو کہ ایسا امر اسکی بری  
 طرح تھامنے سے ہوا ہو اور اگر اس کے بری طرح تھامنے سے واقع ہوا تو ضامن ہوگا یہ فتاویٰ قاضیان میں ہے  
 اگر دوسرے کے چوپایہ پھانسا ہو گیا اور ہنوز اسکو اپنی جگہ سے جنبش نہ دئی تھی تو کسی نے اسکی کوچن کاٹ ڈالیں تو  
 کوچن کاٹنے والے پر ضمان آوے گی اس سوار پر نہ آوے گی یہ خلاصہ میں ہے۔ ایک شخص نے کوئی چیز عاریت دی اور  
 یہ شرط کی کہ یہ ستر مضمون ہو مگر تلف ہوئے اسے اسکی ضمان دینی پڑی تو وہ ستر مضمون ہوگی ایسا ہی مذکور ہو  
 یہی صحیح ہے کہ جو اہل فتاویٰ میں ہے۔ ایک شخص نے دوسرے سے کہا کہ مجھے اپنا پیر عاریت دے کہ اگر وہ ضائع ہو جائے  
 تو میں ضامن ہوں پس وہ ضائع ہو گیا تو ضامن ہوگا یہ وجہ کوری میں ہے۔ اگر لڑائی کیواسطے کھڑا یا تلوار  
 عاریت لی اور وہ تلف ہوا تو ضامن ہوگا یہ تاجرانہ میں ہے۔ اگر کسی شخص سے ہتھیار لڑائی کیواسطے مستعار  
 لیے پھر تلوار کی ضرب لگائی اور تلوار ٹوٹ کر دو ٹکڑے ہو گئی یا نیزہ مارا اور وہ ٹوٹ گیا تو اس پر ضمان نہ آوے گی

مستغیر اور عورت  
 کو چھوڑ کر جھپٹ  
 پر چڑھی  
 پھر جب گتری  
 تو طاب نہ پائی  
 تو بعض نے فرمایا  
 کہ ضامن ہوگی  
 اور بعض نے فرمایا  
 کہ ضامن ہوں  
 یہ محیط میں ہے  
 ایک شخص سے  
 زید کی عورت سے  
 زید کی ملکہ چیز  
 دن میں سے کوئی  
 چیز مستعار  
 مانگی اسے دیدی  
 اور وہ تلف ہو  
 گئی پس اگر وہ  
 چیز گھر کے اندر  
 کی چیز دن میں  
 سے تھی جو عرف  
 و عادت میں  
 عورتوں کے ہاتھ  
 رہتی ہیں تو کسی  
 پر ضمان نہ آوے  
 گی اور اگر بل و  
 گھوڑا وغیرہ ہو  
 تو مستغیر اور  
 عورت دونوں  
 پر ضمان آوے گی  
 یعنی روزوں میں  
 سے جس سے چاہے  
 ضمان لیوے یہ  
 خلاصہ میں ہے  
 اگر مستغیر نے  
 ستر مستعار کو  
 اپنے سامنے رکھا  
 اور بیٹھے بیٹھے  
 سو گیا تو ضمان  
 نہ آوے گی اور اگر  
 کروٹ سے سو جا  
 حالانکہ شہر میں  
 ہو تو ضامن ہوگا  
 اور اگر شہر میں  
 نہیں ہو تو ضامن  
 ہوگا یہ خزانہ  
 المقتضین میں  
 ہے اور مشائخ  
 نے فرمایا ہو کہ  
 اگر ستر مستعار  
 کو اپنے سر کے  
 نیچے یا پہلو کے  
 نیچے رکھ کر روٹ  
 سے سو گیا تو  
 ضامن ہونے سے  
 ضامن ہوگا یہ  
 فتاویٰ عتابیہ  
 میں ہے ایک  
 شخص نے دوسرے  
 سے اپنی زمین  
 کے نیچے کے کام  
 کیواسطے ایک  
 بلجی مستعار  
 لیا اور اس سے  
 پانی کا راستہ  
 کھولا اور اپنے  
 سر کے نیچے  
 گنواروں کی عادت  
 کے موافق رکھ  
 کر روٹ سے سو رہا  
 اور وہ چوری  
 گیا تو حکم کیا  
 ہو اور یہ واقعہ  
 بخارا میں واقع  
 ہوا تھا اور  
 مشائخ نے یہ فتوے  
 دیا تھا کہ وہ  
 ضامن ہوگا یہ  
 ظہیر میں ہے  
 اگر بال عاریت  
 رکھ دیا پھر سو  
 کر کھڑا ہو گیا  
 اور اسکو چھوڑ  
 گیا تو ضامن  
 ہونے سے ضامن  
 ہوگا یہ سراجیہ  
 میں ہے اگر شخص  
 حمام میں گیا  
 اور حمام کا پیالہ  
 اس کے ہاتھ سے  
 چھوٹ پڑا اور  
 حمام میں ٹوٹ  
 گیا یا فالوہ  
 فروش کا گوزہ  
 اس کے ہاتھ سے  
 ٹوٹ گیا تو امام  
 ابو حنیفہ نے  
 فرمایا کہ ضامن  
 ہوگا اور بعض  
 نے کہا کہ یہ حکم  
 اسوقت ہو کہ  
 ایسا امر اسکی  
 بری طرح  
 تھامنے سے ہوا  
 ہو اور اگر اس  
 کے بری طرح  
 تھامنے سے واقع  
 ہوا تو ضامن  
 ہوگا یہ فتاویٰ  
 قاضیان میں  
 ہے اگر دوسرے  
 کے چوپایہ  
 پھانسا ہو گیا  
 اور ہنوز اسکو  
 اپنی جگہ سے  
 جنبش نہ دئی  
 تھی تو کسی نے  
 اسکی کوچن کاٹ  
 ڈالیں تو کوچن  
 کاٹنے والے پر  
 ضمان آوے گی  
 اس سوار پر نہ  
 آوے گی یہ خلاصہ  
 میں ہے ایک  
 شخص نے کوئی  
 چیز عاریت دی  
 اور یہ شرط  
 کی کہ یہ ستر  
 مضمون ہو مگر  
 تلف ہوئے اسے  
 اسکی ضمان  
 دینی پڑی تو وہ  
 ستر مضمون  
 ہوگی ایسا ہی  
 مذکور ہو یہی  
 صحیح ہے کہ جو  
 اہل فتاویٰ میں  
 ہے ایک شخص  
 نے دوسرے سے  
 کہا کہ مجھے  
 اپنا پیر عاریت  
 دے کہ اگر وہ  
 ضائع ہو جائے  
 تو میں ضامن  
 ہوں پس وہ  
 ضائع ہو گیا  
 تو ضامن ہوگا  
 یہ وجہ کوری  
 میں ہے اگر لڑائی  
 کیواسطے کھڑا  
 یا تلوار عاریت  
 لی اور وہ تلف  
 ہوا تو ضامن  
 ہوگا یہ تاجرانہ  
 میں ہے اگر کسی  
 شخص سے ہتھیار  
 لڑائی کیواسطے  
 مستعار لیے  
 پھر تلوار کی  
 ضرب لگائی  
 اور تلوار  
 ٹوٹ کر دو  
 ٹکڑے ہو گئی  
 یا نیزہ مارا  
 اور وہ ٹوٹ  
 گیا تو اس پر  
 ضمان نہ آوے  
 گی



اور اگر تمہارا بچہ میرا تو ٹوٹنے سے ضمان ہو گا یہ بسوٹ میں ہو۔ اگر کہیں سے دھونے کے واسطے کوئی دنگ  
مستعار لی اور واپس نہ دی یہاں تک کہ رات میں چور گئی تو ضمان ہو گا یہ وجہ کر دے میں ہر ایک دنگ کے  
نے دوسرے دنگ سے کوئی بسولا وغیرہ عاریت لیا اور یہ چیز واقع میں اس دینے والے کے سوا کسی  
دوسرے شخص کی غرض اور وہ تلف ہو گئی پس اگر دینے والا لڑکا ماذون ہو یعنی اسکو تصرفات کی اجازت حاصل ہو  
دوسرے دنگ کے مستغیر ضمان نہ آوے گی اور ضمان فقط دینے والے پر واجب ہوگی اسوجہ سے کہ اس کے سپرد کرنے سے  
ضائع ہوا ہو اور اگر یہ چیز دینے والے کی ہو تو ضمان نہ آوے گی۔ اور اگر دینے والا ماذون ہو بلکہ عجز ہو تو دینے والا  
اور لینے والے دونوں پر ضمان لازم ہوگی یعنی مالک کو اختیار ہو کہ چاہے دینے والے سے بوجہ دینے کے ضمان  
یا لینے والے سے بوجہ لینے کے ضمان لے یہ خزانہ المقتنین میں ہو۔ اگر ایک کو دھاری مستعار لی اور لکڑی میں لگائی  
وہ لکڑی کو بھاڑ کر اس میں پھنس گئی اسے دوسری کو دھاری اسکا کرکھنا لڑی کے سپرد لگائی اور کو دھاری ٹوٹ گئی  
تو ضمان ہو گا کذا فی القیۃ اور قاضی جلال الدین نے فتویٰ میں یہ حکم دیا ہے اور قاضی برج الدین نے فرمایا اگر  
کھنڈے کی صورت میں یوں ہی قبر سے مارنے کی عادت جاری ہو تو ضمان ہو گا یہ تاں رفاہیہ میں ہو۔ ایک شخص نے  
دوسرے کو کوئی شے مستعار دی اور وہ مستغیر کے پاس تلف ہو گئی پھر کسی شخص نے اس شے کا امتحان ثابت کیا کہ یہ  
میری ہے تو اسکو اختیار ہو گا کہ دونوں میں سے جس سے چاہے ضمان لے پس اگر اسے میرے ڈانڈیا تو وہ مستغیر  
سے یہ مال ضمان میں لے سکتا ہے اور اگر مستغیر سے ضمان لی تو وہ بھی معیر سے ضمان نہیں لے سکتا ہو کیونکہ  
مستغیر نے قبضہ میں لیا ذاتی کام کیا ہے پھر جب اپنے ذاتی کام کی وجہ سے اسکو ڈانڈ دینی پڑی تو یہ ڈانڈ دوسرے  
سے نہیں یا سکتا ہو یہ محیط میں ہو۔ اگر کوئی محل یا بڑا غیر مستعار لیا حالانکہ وہ شہر میں موجود ہو پھر اسکو سفر میں لے گیا  
تو ضمان ہو گا اور اگر تلوار یا جامہ یا عامہ مستعار لیا اور اسکو سفر میں لے گیا تو ضمان ہو گا یہ اصول عادیہ میں ہر ایک  
شخص زید نے ایک ایسی عرو کے پاس کوئی شے مستعار لینے کی غرض سے بھیجا اور ایلی نے جاکر عرو کو گھر میں نہ  
پایا گو وہ شے اس کے گھر یعنی پانی اسکو مستغیر کے پاس لے آیا اور مستغیر سے کہہ نہ کہا اور وہ زید کے پاس ضائع  
ہو گئی تو عرو کو اختیار ہو کہ دونوں میں سے جس سے چاہے ضمان لے خواہ زید سے یا اس کے ایلی سے اور دونوں  
میں سے جس سے اس نے ضمان لی اسکو دوسرے سے داسین لینے کا اختیار ہو گا یہ جو اہل لغت و سے  
میں ہو۔ اور اگر کوئی دنگ شور یا بچانے کی واسطے مستعار لی اور اس میں شور یا بچایا اور اسکو مع شور باج  
پرے اتار کر سے چلا یا گھر میں سے باہر نکالا اور وہ اس کے ہاتھ سے گر کر ٹوٹ گئی تو صحیح یہ ہے کہ ضمان ہو گا  
تخلات حال کے کہ اگر وہ پھیل پڑے تو اسکا حکم نہیں ہو کذا فی القیۃ

چٹا باب عاریت در پس کر دینے کے بیان میں۔ اگر عاریت کی چیز اپنے غلام کے ہاتھ دیا ہواری  
یا سالانہ تنخواہ کے ذکر کے ہاتھ نہ روزانہ مزدوری کے ذکر کے ہاتھ یا غیر کے غلام یا ذکر کے ہاتھ و اس کر دی  
اور وہ تلف ہو گئی تو ضمان ہو گا یہ قریباً منشی میں ہو۔ اور اگر عاریت کسی اجنبی کے ہاتھ واپس کی تو ضمان ہو  
یہ ہر ایک میں ہو۔ اور اگر ٹوٹے مالک کے غلام کے ہاتھ جو اس ٹوٹ کی غور برداشت کیا کرتا ہو واپس کیا تو ضمان سے  
برہی ہوگی اور ضمان سے مراد واپسی کی ضمان ہر عین شے کی ضمان مراد نہیں ہو۔ پھر اگر اس کے بعد وہ ٹوٹا ہو

لے واپس کر دینا  
کیا جائے گا  
نہادی ہندو بنگالیہ  
اور بنگالیہ ہندو  
واپسی عاریت

غلام کے ہاتھ میں تلف ہوا تو عین شو کا ضامن ہو گا اور شمس لا محمد خسی نے فرمایا کہ یہ حکم استحسانا ہو اور قیاساً ضامن  
 ہونا چاہیے کذا فی التفسیر یہ اور امام محمد رحمہ اللہ نے کتاب میں غلام کا جو ٹوٹی پر داخت کرتا ہو اور جو نہیں کرتا ہو دونوں  
 کا حکم مفصل بیان نہیں کیا اور کتاب کا اصل میں مسئلہ کے بیان کرنے میں ایسا غلام بیان کیا جو ٹوٹی غور پر داخت  
 کرتا ہو اور اس کا حکم یہ لکھا کہ ضمان سے مستغیر ہو گا اسی سے ہمارے منالنج نے فرمایا کہ اگر مستغیر نے  
 مالک کے اسے غلام کے ہاتھ واپس کیا جو ٹوٹی غور پر داخت نہیں کرتا ہو تو واجب ہو گا کہ ضمان سے بری ہو اور  
 خیر الاسلام علی بزودی نے فرمایا کہ صحیح یہ ہے کہ دونوں غلاموں کا حکم یکساں ہو کیونکہ جو غلام ٹوٹی غور پر داخت  
 نہیں کرتا ہو وہ بھی کبھی کبھی اس ٹوٹی کو ہاتھ میں لے لیتا ہو یہ غایۃ البیان میں ہے۔ اگر مستغیر نے جو پایہ کو اپنے  
 غلام کے ہاتھ واپس کیا اور اس غلام نے اس کی کو چپن کاٹ ڈالیں تو غلام اس کی قیمت کا ضامن ہو گا اور  
 اس قیمت کے واسطے غلام فروخت کیا جائیگا یا اس کا مالک اس کی طرف سے یہ قیمت اور کر گیا یہ مبیوط میں ہے۔ اور  
 اگر جو پایہ میرے گھر یا اصطبل میں واپس بھیجا یا اور وہ ضائع ہوا تو قیاساً ضامن ہو گا اور استحساناً ضامن ہو گا  
 اور بعض نے فرمایا کہ یہ حکم ان کی عادت کے موافق ہو یعنی وہاں کے لوگوں میں ایسی عادت جاری تھی اس واسطے  
 ضامن نہ ہو اس جہان ایسی عادت نہ ہو وہاں موافق قیاس کے ضامن ہو گا اور اس بنا پر ضمان واپسی  
 بری ہونے کا حکم ہو اور بعض نے کہا کہ جو پایہ بندھنے کی جگہ اگر حادثہ سے خارج ہو تو بری ہو گا کیونکہ ظاہر یہ ہے کہ  
 جو پایہ وہاں بد دن نگہبان کے نہیں رہ سکتا ہو۔ اور اگر جو پایہ کو مستغیر نے مالک کی زمین میں واپس کر دیا  
 تو ضمان سے بری ہو گا کیونکہ میرا سکوا پنی زمین میں محفوظ نہیں رکھتا ہو یہ قرمانشی میں ہے۔ اور اگر شوخ قرار  
 کوئی جو اہر کی لڑی یا ایسی ہی نفیس چیز ہو اور مستغیر نے میرے غلام یا ذکر کے ہاتھ واپس کر دی تو ضامن  
 ہو گا یہ وجہ کر دی میں ہے۔ اور یتیمہ میں ہے کہ میرے والد رحم سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے کوئی شوخ قرار  
 لی اور میرے گھر میں لے آیا اور اس نے مستغیر سے کہا کہ اس کا وارے اسکو رکھ دے میں وہ شو مستغیر  
 ہاتھ میں سے بدو ان اس کی تفصیر کے گریڈی اور وہ ڈٹ گئی تو والد نے فرمایا کہ ضامن ہو گا یہ تا نا رخانہ میں ہے  
 اگر مستحار اور اس کی گھر کو نہ میرا اور کوئی ایسا شخص ملاحظہ فرمائیے عیاں میں سے ہو میں اس نے رات بھر  
 عاریت کو اپنے پاس رکھ چھوڑا تو تلف ہو جانے سے ضامن ہو گا اور اگر کوئی ایسا شخص جو میرے عیاں  
 میں سے ہو مستغیر کو ملا ہو اور پھر بھی اس نے واپس نہ لیا تو ضامن ہو گا یہ قیسہ میں لکھا ہے  
 سنا تو ان باب عاریت کے واپس مانگنے اور جو امر عاریت و اس لینے کا مانع ہوتا ہو اس کے بیان میں میرے  
 اختیار ہو کہ عاریت و اس کو اسے خواہ عاریت مطلقہ ہو یا موقتہ ہو لینے کوئی ایسا دفعہ رکھی ہو یہ وجہ کر دی میں  
 ہو اگر زمین کوئی زمین زراعت کی واسطے مستعار لی تو اس سے نہیں بچا سکتی ہو جب تک کہ کھیتی کو  
 نہ کاٹے یہ استحساناً ہو خواہ وقت مقرر کیا ہو یا نہ کیا ہو کیونکہ اس کی انتہا معلوم نہیں کسی زمین کا جو تہہ تہہ پورے  
 چھوڑ دی جاوے گی کیونکہ اس میں دونوں شخصوں کے حق کی رعایت ہوتی ہے میں ہے۔ پھر جب کھیتی کوئی تو زمین میں روایات  
 مبیوط میں ذکر ہو کہ زمین کا مالک زمین کو سب بونہ کے لئے لیکتا اور بعض روایات میں ایسا مذکور نہیں ہے اور  
 نفعیہ ہوا سخن حافظہ فرماتے ہیں کہ زمین کے مالک کو پوتہ ملنا اس وقت واجب ہو گا کہ جب زمین داس کے لئے

یا قاضی نے وہ زمین مستحق کو دے دی ہو اور بدولت اسکے پوتہ واجب ہوگا کسی اگر مستحق نے زمین کے پوتہ پر اپنے پاس ہونے سے انکار کیا اور کھیتی اٹھا کر کھیتی کو بھی نہ کر وہ جانا اور ان کے زمین سے اپنی کھیتی کی قیمت کی ضمانت لینی چاہی اور کہا کہ میری کھیتی تیری زمین سے متصل ہو نہیں یہ اتصال تیرے کھیت کے ساتھ رنگ کے اتصال ہو چکا ہے مثلاً یہ زمین کے پوتہ پر چھوڑ دے تو یہ مسئلہ کتاب لاصل میں مذکور نہیں ہو اور منتقل میں ایک جگہ یوں لکھا ہے کہ مستحق کو یہ اختیار حاصل ہوگا کہ زمین کا مالک اگر اس امر پر راضی ہو کہ کھیتی کرنے کی وقت تک اس کی کھیتی اپنی زمین میں چھوڑ دے تو ایسا نہیں ہو اور یہ رضا مالک کے زمین کی طرف سے اس شرط کا ایفاء ہو اس سے عقد عاریت میں قرار دی جاتی ہے جس سے دوسری چیز اس پر لازم نہ آوے اور اگر جگہ یوں لکھا ہے کہ کھیتی ہونے والے کو مالک زمین سے کھیتی کی قیمت کی ضمانت لینے کا اختیار نہیں ہو گا تا فی الحقیقت اور اگر مالک زمین نے چاہا کہ مستحق کو اس کا چھوڑ دے کا خریدہ دیکر زمین سے کھیتی کے اس سے لے لے اور مستحق اس امر پر راضی ہو گیا اور یہ سب کھیتی کے چھینے سے پہلے واقع ہوا تو جائز نہیں ہو گا اگر کھیتی چھینے کے بعد ہو جائے ہو اور یہی مختار ہو یہ قادی عتاق میں ہو اگر کسی شخص سے کوئی زمین عمارت بنانے یا درخت لگانے کی واسطے مستحق لی پھر مالک کی رائے میں آیا کہ یہ زمین مستحق کے ہاتھ سے نکال لے تو اس کو یہ اختیار ہوگا خواہ عاریت مطلقہ ہو یا سوقتہ ہو یا ان فرق یہ ہو کہ اگر عاریت مطلقہ ہو تو اس کو درخت اٹھا کرنے اور عمارت ڈھانے کے لیے مستحق پر جبر کرے گا اختیار ہوگا اور جب سے درخت اٹھا کر ڈھانے یا عمارت ڈھانے کی تو درختوں اور عمارت کی قیمت کا معیار ضامن ہوگا بلکہ میں ہو پس اگر ایسا کرنے سے زمین میں کچھ نقصان آتا ہو اور معیاس نقصان پر راضی ہو جاوے تو مستحق درخت اٹھا کر ڈھانے کا اختیار اس کو مستحق کے اس امر کی درخواست کی کہ معیاس ڈھانے یا عمارت کی قیمت یا کھیتی کے درختوں کے حساب سے قیمت مجھے دلائی جاوے یعنی میں عمارت و درخت ایسے ہی چھوڑ دوں گا کہ مجھے قیمت درختوں و عمارت کی اس حساب سے دلائی جاوے تو معیار سطح قیمت دے دے کی واسطے مجبور نہ کیا جاوے گا اور مستحق اٹھا کر ڈھانے پر مجبور کیا جائے گا اور اگر معیار اپنی زمین ناقص و اس لیے فیہ راضی نہ ہو تو مستحق کو عمارت و درختوں کی قیمت ڈھانے یا عمارت کی قیمت یا کھیتی کی قیمت کے حساب سے ڈانڈ دینا اور مستحق کے قول کی طرف انقضا نہ کیا جائے گا تا فی الحقیقت اور اگر عقد عاریت مطلقہ ہو یعنی معیار سطح قیمت دی ہو پھر اس سے بچا دے پہلے نکال لینا چاہا تو معیار کو اختیار ہوگا کہ مستحق کے ہاتھ سے اس سے عمارت پہلے نکال لے اور نہ درخت اٹھا کر ڈھانے یا عمارت ڈھانے کے واسطے جبر کر سکتا ہو اور مستحق کو اختیار ہوگا کہ چاہے معیار سے اپنے درختوں و عمارت کی قیمت نامت نام کے حساب سے لے لے اور عمارت و درخت اس کے قبضہ میں چھوڑ دے اور مالک زمین اس سے ضمانت کے بعد ان کا مالک ہو جاوے گا یا چاہے تو اپنی عمارت و درخت لے لے اور زمین کے مالک پر کچھ اس کو دینا لازم نہ آوے گا اور عمارت و درخت اٹھا کر ڈھانے لینے کا اختیار مستحق کو اس وقت حاصل ہوگا کہ جب اس فعل سے زمین میں کچھ نقصان نہ آتا ہو اور اگر نقصان آتا ہو تو اختیار مالک کو حاصل ہوگا تا فی الحقیقت اور مالک کو یہ اختیار حاصل ہوگا کہ اگر چاہے تو مدت گذرنے تک انتظار کرے پھر اس پر عمارت ڈھانے یا درخت اٹھا کر ڈھانے کی واسطے جبر کرے یا عمارت و درخت کی قیمت ڈھانے یا عمارت اور کھیتی کی قیمت کے حساب سے ڈانڈ لے لے پھر ملک زمین میں ڈھانے یا اٹھا کر ڈھانے سے نقصان آتا ہو اور اگر چاہے تو مستحق کو

ملک مستحق عمارت و درخت کی قیمت لینے کا اختیار نہیں ہوگا تا فی الحقیقت  
 اگر عاریت مطلقہ ہو تو اس کو درخت اٹھا کرنے اور عمارت ڈھانے کا اختیار ہوگا  
 اگر عاریت سوقتہ ہو تو اس کو درخت اٹھا کرنے اور عمارت ڈھانے کا اختیار نہیں ہوگا  
 اگر عاریت فیہ راضی ہو تو اس کو درخت اٹھا کرنے اور عمارت ڈھانے کا اختیار ہوگا  
 اگر عاریت فیہ راضی نہ ہو تو اس کو درخت اٹھا کرنے اور عمارت ڈھانے کا اختیار نہیں ہوگا



کہ وہ ضائع ہوگئی پس اگر عاریت مطلق ہو تو ضامن ہوگا اور اگر مؤقت ہو یعنی کسی وقت تک کی عاریت عاریت دی ہو اور وہ وقت گزر گیا اور مستعیر نے واپس نہ کی تو ضائع ہونے سے ضامن ہوگا۔ ایک کتاب شعلاری پھر وہ ضائع ہوگئی پھر اسکا مالک یا اگر مستعیر نے اسکو ضائع ہو جانے سے آگاہ نہ کیا پس اگر اس کتاب کا موجد ہونا بیان نہ کیا ہو تو ضامن ہوگا اور اگر بیان کیا ہو تو ضامن ہوگا۔ اور صدر شہید رحمۃ اللہ نے فرمایا کہ یہ فیصلہ ظاہر روایت کے خلاف ہے کیونکہ اگر اسے واپس کرنے کا وعدہ کیا پھر ضائع ہونے کا دعویٰ کیا تو سبب تلافی کے ضامن ہوگا بشرطیکہ وعدہ سے پہلے ضائع ہونے کا دعویٰ کرے اور اسی پر فتویٰ دیا جاوے یہ وجہ کر دینی نہیں ہے۔ زید نے عمرو سے ایک باندی اپنے لڑکے کو دودھ پلانے کیواسطے مستعار لی اسے دودھ پلا یا پھر جب لڑکے کی یہ عادت ہوگئی کہ اس باندی کے سوا دوسرے سے دودھ نہیں پیتا ہو تو عمرو نے کہا کہ میری باندی مجھے واپس کر دے تو عمرو کو یہ اختیار نہیں ہے اور اسکو لڑکے کے پڑے ہونے تک اسکی باندی کا اجراء مثل ملے گا یہ فرمائے ان مفتین میں جو زید نے عمرو سے ایک کتاب مستعار لیا اور اس میں رزق زیت بھرا اور عمرو نے زید کو اس میں پکڑا تو عمرو کو کوئی لینے کا اختیار نہیں ہے اور اسکو اجراء مثل اسوقت تک دیا جائیگا کہ جب تک کہ زید اسی جگہ پہنچے جان تکے تلاش کر کے اس میں اپنا تیل لوٹے یہ محیط میں ہو۔ ایک شخص نے کہا کہ کیواسطے زید سے ایک گھوڑا مستعار لیا اسے چار حدینہ کے واسطے دیا پھر دو حدینہ کے بعد دارالاسلام میں مستعیر سے ملاقات ہوئی اور زید نے اپنا گھوڑا واپس لینا چاہا تو نے سکتا ہے اور اگر دارالحرب میں ملا ہو اسی جگہ کہ وہاں دو گھوڑا گرایہ یا خرید نہیں سکتا ہے تو مستعیر کو اختیار ہے کہ زید کو واپس نہ دے اور جس جگہ زید اپنے مطالب کیا ہے وہاں سے قریب تر موقع تک جہاں مستعیر کو خرید یا گرایہ پر دو گھوڑا مل سکتا ہے زید کو اسے گھوڑا یا اجراء مثل ایسا گذائی نظیر اس گھوڑا ان باب عاریت میں اختلاف واقع ہونے اور اس میں گواہی کے بیان میں امام محمد رحمہ نے کتاب لا صل میں فرمایا کہ اگر زید نے عمرو سے کوہ سے حمام اعمین تک کیواسطے ایک ٹٹو مستعار لیا اور وہاں ہو کر حمام اعمین منت آگے چلا گیا پھر بوٹ کر حمام اعمین میں آگیا یا کوہ میں آگیا حالانکہ ٹٹو بیسا ہی موجود تھا پھر برگیا پس عمرو نے کہا کہ جہاں تک کیواسطے میں نے تجھے اجازت دی تو نے اعمین مخالفت کی اور وہاں تک نہیں ڈا پس لایا اور زید نے کہا کہ میں نے مخالفت کی مگر پھر واپس ہو کر اسی موضع میں آگیا جہاں تک تو نے اجازت دی تھی تو عمرو کا قول قبول اور زید ضامن ہوگا اور اگر زید نے اس امر کے گواہ دیے کہ میں وہ ٹٹو کو نہ تک یا حمام اعمین تک واپس لایا پھر وہ مر گیا تو امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ وہ ضامن ہوگا جب تک کہ عمرو کو اس ٹٹو واپس نہ کرے اور اس کی تاویل یوں بیان کی گئی ہے کہ زید نے حمام اعمین تک جاتے کیواسطے فقط مستعار لیا تھا جاتے اور اسے کیواسطے نہیں لیا تھا اور اس صورت میں ضامن ہوگا اور اگر اسے آمد و رفت کیواسطے مستعار لیا ہو تو ضمان سے بری ہوگا کیونکہ اسے بعد مخالفت کے موافقت اختیار کی اور عقد عاریت ہنوز قائم ہے پس ضمان سے بری ہوگا یہ محیط میں ہو۔ اور اگر عمرو نے اس امر کے گواہ دیے کہ وہ ٹٹو اس مقام میں زید کی سواری میں گریا کہ جہاں یہ شخص خلافت اجازت اسکو مل گیا تھا اور زید نے اس امر کے گواہ دیے کہ میں وہ ٹٹو عمرو کو واپس دیا ہو تو عمرو کے گواہ قبول ہونگے یہ دلیل الراجح میں ہے اگر زید کی زبان کے بچے وہ ٹٹو اسے عمر

ظاہر عاریت مطلقہ  
میں کسی وقت  
تک کسی عاریت  
فتویٰ ہندیہ کتاب عاریت





نوان باب منفقات میں۔ واپسی عاریت کا خرچہ مستغیر پر اور دلیت کا مومن پر اور جو شکر کریم پر ہی لگ سکا  
 موجب پر اور شکر مفسوب کا غاصب پر اور مومن کا مومن پر پڑتا ہو اور اصل یہ ہو کہ واپسی کا خرچہ اس شخص پر لگتا  
 جس کے لیے قبضہ واقع ہو کہ وہ خرچہ بظن ان پر کذا فی الکافی۔ امام محمد رحمہ نے کتاب میں ذکر فرمایا کہ مستعار کا نفقہ  
 مستغیر پر ہوتا ہو اور قاضی ابو علی نفسی رحمہ نے اپنے استاد سے نقل کیا کہ مستعار کو نفقہ دینے کیواسطے مستغیر  
 پر جبر نہ کیا جائیگا کیونکہ عاریت میں لزوم نہیں ہوتا ہو لیکن اس سے بون کہا جائیگا کہ اسکا نفع کچھ پہنچ سکتا ہو  
 کہ تو اسکا مستحق ہو پس اگر چاہے تو نفقہ دے تاکہ نفع کچھ حاصل ہو اور اگر تیرا جی چاہے تو اس سے  
 دست بردار ہو اور یہ بات کہ اس پر مستعار کو نفقہ دینے کے واسطے جبر کیا جاوے پس نہیں یہیہ ذخیرہ  
 میں ہو۔ چہ چاہیے مستعار کا چارہ مستغیر پر خواہ عاریت مطلق ہو یا مقید ہو اور غلام کے نفقہ کا بھی یہی حکم ہو و  
 لیکن غلام کا کپڑا پس وہ مستغیر پر ہو یہ خزانۃ الفتاویٰ میں ہو۔ زید نے بدون اسکا کہ عمر دے نہ یہ سے اسکا غلام  
 مستعار طلب کیا ہو وے یون کہنا کہ تو یہ میرا غلام لے اور اس سے خدمت لے تو ایسے غلام کا نفقہ اس کے  
 مالک پر ہو یہ وجہ کر دہی میں ہو مال مفسوب و عاریت کے واپس کرنے کیواسطے کفیل کر لینا صحیح ہو اور اگر  
 واپس کرنے کے واسطے وکیل کیا تو مالک کے مکان پر منتقل کر کے پہنچانے کے واسطے وکیل پر جبر نہ کیا جائیگا  
 بلکہ جان اسکو پاوے دیر سے یہ کافی میں ہو۔ ایک شخص نے دوست کے انگور کے باغ میں گیا اور بدون اسکی  
 اجازت کے کچھ میوہ کھایا پس اگر یہ جانتا ہو کہ اگر مالک باغ کو یہ معلوم ہو تو وہ اسکی کچھ پروا نہ کرے گا تو مجھے امید ہو کہ  
 اس میں کچھ ڈر نہ ہو یہ خلاصہ میں ہو۔ اگر عمدہ زمین زراعت کیواسطے مستعار لی تو مستغیر یون لکھ سکے کہ تو  
 اپنی زمین مجھے کھائے کیواسطے دی اور یہ امام اعظم رحمہ کے نزدیک ہو اور صاحبین رحمہ نے فرمایا کہ یون لکھ سکے کہ تو نے  
 مجھے عاریت دی کذا فی التبین۔ اور اگر اور کپڑے کی عاریت میں بالاتفاق یون تحریر کرے کہ تو نے مجھے عاریت  
 دیا اور یون نہ لکھے کہ تو نے مجھے پہنایا یا مجھے بسایا یہ کافی میں ہو۔ جامع الاصفہ میں میں ہو کہ ایک زمین چند  
 آدمیوں کی ایک جماعت کے درمیان مشترک ہو ان میں سے ایک شخص نے باقیوں کو اس زمین میں کھڑ  
 بنانے کی اجازت دیدی انھوں نے بنائے پھر اجازت دینے والے نے چاہا کہ ان میں سے ایک مگر کی عمارت  
 ڈھا دیوے تو ان لوگوں کو منع کرنا اختیار ہو اور اس شخص کو یہ اختیار ہو کہ ان لوگوں سے اس کے کھڑ دور کر دیتے کا  
 مواخذہ کرے اسلئے کہ عاریت لازم نہیں ہوتی ہو کذا فی الحاوی۔ اور شمس لائے نے اول شرح و کالت میں ذکر  
 کیا ہو کہ باب بیٹے کو عاریت دیا ہو اور آیا اسکو یہ بھی اختیار ہو کہ اپنے بیٹے کا مال عاریت دیدے پس بعض  
 مشائخ متاخرین نے فرمایا کہ اسکو یہ اختیار ہو اور عامہ مشائخ نے فرمایا کہ یہ اختیار نہیں ہو یہ محض میں ہو پس اگر  
 باب نے باوجود جائز نہ ہونے کے ایسا کیا اور مال تلف ہوا تو ضامن ہو گا اور اذون لڑکے لے اگر ایسا مال عاریت  
 دیا تو اعارہ صحیح ہو یہ فتاویٰ قاضیان میں ہو۔ شرح بیوت المطاویٰ میں لکھا ہو کہ قاضی کو یتیم کا مال عاریت  
 دینے کا اختیار ہو یہ مقتضی میں ہو۔ غلام مازون کو عاریت دینے کا اختیار ہو یہ سراجیین ہو یتیم کو لیکر دسی کے  
 لڑکے کے کام کیواسطے ایک چاہے مستعار لیا اور اسے واپس نہ کیا یا نکالے کہ وہ مگر یا تو ضامن لڑکے پر ہو وکی دسی  
 پر نہ ہوگی۔ شیخ رحمہ نے فرمایا کہ یہ مسئلہ عجیب ہو کذا فی القیۃ۔ شیخ برہان الدین سے دریافت کیا گیا کہ ایک

ملہ ذرا مالک پر لگتا ہو  
 کہ خود سے مستحق  
 نہیں یا تو مستغیر  
 نہ ہو کی غرض یہ مالک  
 غلام کی کام ہو سکے  
 چاہے وہ اسکا مال  
 میں دی جائے یا نہ ہو  
 اسلئے ذرا مالک پر  
 اقول  
 یہ وہاں جاوے ہے اور  
 چارے بیان میں  
 صاحبین تحریر ہو  
 رسمی حکم سے  
 مستغیر پر لکھ سکے  
 کہ تو نے مجھے عاریت  
 دیا اور یون نہ لکھے  
 کہ تو نے مجھے پہنایا  
 یا مجھے بسایا یہ کافی  
 میں ہو۔ جامع الاصفہ  
 میں میں ہو کہ ایک  
 زمین چند آدمیوں کی  
 ایک جماعت کے درمیان  
 مشترک ہو ان میں سے  
 ایک شخص نے باقیوں  
 کو اس زمین میں کھڑ  
 بنانے کی اجازت دیدی  
 انھوں نے بنائے پھر  
 اجازت دینے والے نے  
 چاہا کہ ان میں سے  
 ایک مگر کی عمارت  
 ڈھا دیوے تو ان  
 لوگوں کو منع کرنا  
 اختیار ہو اور اس  
 شخص کو یہ اختیار  
 ہو کہ ان لوگوں سے  
 اس کے کھڑ دور  
 کر دیتے کا مواخذہ  
 کرے اسلئے کہ  
 عاریت لازم نہیں  
 ہوتی ہو کذا فی  
 الحاوی۔ اور شمس  
 لائے نے اول شرح  
 و کالت میں ذکر  
 کیا ہو کہ باب  
 بیٹے کو عاریت  
 دیا ہو اور آیا  
 اسکو یہ بھی  
 اختیار ہو کہ  
 اپنے بیٹے کا  
 مال عاریت  
 دیدے پس بعض  
 مشائخ متاخرین  
 نے فرمایا کہ  
 اسکو یہ اختیار  
 ہو اور عامہ  
 مشائخ نے  
 فرمایا کہ یہ  
 اختیار نہیں  
 ہو یہ محض  
 میں ہو پس  
 اگر باب نے  
 باوجود جائز  
 نہ ہونے کے  
 ایسا کیا اور  
 مال تلف ہوا  
 تو ضامن ہو  
 گا اور اذون  
 لڑکے لے اگر  
 ایسا مال  
 عاریت دیا  
 تو اعارہ  
 صحیح ہو یہ  
 فتاویٰ قاضیان  
 میں ہو۔ شرح  
 بیوت المطاویٰ  
 میں لکھا ہو  
 کہ قاضی کو  
 یتیم کا مال  
 عاریت دینے  
 کا اختیار ہو  
 یہ مقتضی  
 میں ہو۔ غلام  
 مازون کو  
 عاریت دینے  
 کا اختیار ہو  
 یہ سراجیین  
 ہو یتیم کو  
 لیکر دسی کے  
 لڑکے کے کام  
 کیواسطے ایک  
 چاہے مستعار  
 لیا اور اسے  
 واپس نہ کیا  
 یا نکالے کہ وہ  
 مگر یا تو  
 ضامن لڑکے  
 پر ہو وکی دسی  
 پر نہ ہوگی۔  
 شیخ رحمہ نے  
 فرمایا کہ یہ  
 مسئلہ عجیب  
 ہو کذا فی  
 القیۃ۔ شیخ  
 برہان الدین  
 سے دریافت  
 کیا گیا کہ ایک

طشت عاریت لیا تاکہ اس میں پانی رکھے یا کپڑا دھو دے تو آیا یہ عاریت اسی پانی رکھنے یا اسی کپڑے  
 دھونے کے واسطے مقید ہوگی یا نہیں اس میں شیخ رحم نے فرمایا کہ فقط اسی کیواسطے مقید ہونا چاہیے اور ایسا ہی تاکہ  
 مبلغ الدین نے فتویٰ دیا ہے اور اس کے معنی یہ ہیں کہ ایک مرتبہ پانی رکھنے یا کپڑے دھونے کیواسطے مقید ہوگی اور  
 قاضی جمال الدین نے اس کے برخلاف فتویٰ دیا ہے یہ تو بتا رہا خانہ میں ہے۔ جز غیر منقسم کا عاریت کی طرح ہو صحیح ہے  
 خواہ ایسی چیز ہو جو قابل تقسیم ہو یا قابل تقسیم نہ ہو خواہ اجنبی کو عاریت دیا ہو یا شریک کو۔ ایسا ہی وہ شخصوں کو  
 عاریت دینا صحیح ہے خواہ محمل رکھا ہو یا آدھے و تہائی وغیرہ کے نام سے تفصیل کر دی ہو کذا فی القیۃ بتعیر المستغیر  
 مگر کیا تو عاریت واپس کجا نیکی یہ عیض شری میں ہو۔ ایک تیر مستعار لیا پس اگر دار الحرب میں جا کر کرنے کی غرض  
 سے لیا تو صحیح نہیں ہے اور اگر نشانہ اڑانے کی غرض سے لیا تو صحیح ہے یہ بتا رہا خانہ میں ہے۔ جز غیر منقسم کی روایت  
 کی روشنائی سے لکھنا چاہیں مگر اس سے اجازت سے لی تو اختیار ہو اور اگر آگاہ کر دیا تو بھی اختیار ہو بشرطیکہ اگر  
 منع ہو گیا ہو اور اگر یہ کہ نہ کیا پس اگر دونوں میں بے تکلفی اور کشادہ روی ہو تو بھی کچھ ڈر نہیں ہے اور اگر یہ نہ ہو تو میں چہ  
 کرتا ہوں کہ ایسا نہ کرتے یہ وجہ کردی میں ہے۔ زید نے عمر کے پاس انگوٹھی رہن کر کے قرض لیا اور مہینے سے کہا  
 اسکو میں اسے میں لی پھر وہ انگوٹھی تلف ہوگئی تو قرضہ میں اسکا تلف ہونا محسوب ہوگا اور قرضہ بجا باقی رہے گا کیونکہ  
 وہ انگوٹھی عاریت ہوگئی تھی اور اگر اسے انگوٹھی میں لی پھر انگی سے اتار دی پھر وہ تلف ہوگئی تو قرضہ کے عوض  
 تلف قرار دیا جائیگا کیونکہ وہ پھر عود کر کے رہن ہوگئی تھی۔ اور مشتاج نے فرمایا کہ یہ حکم اسوقت ہو کہ جب مالک نے  
 چھنگلیا میں رہنے کو کہا ہو اور اگر کلمہ کی انگلی میں رہنے کیواسطے کہا ہو اور وہ اس حالت میں تلف ہوئی جب  
 اسکو پہننے ہوئے تھا تو قرضہ کے عوض تلف قرار دیا جائیگا۔ اور اگر حکم کیا کہ اپنی چھنگلیا میں پہنے اور اسکا نگینہ اپنی  
 کپڑے پر لٹکے اسے چھنگلیا میں ہینکر نگینہ اوپر کپڑے رکھا تو یہ عاریت دینے میں شمار ہوا اور اسطور سے کہنا کہ چھنگلیا میں  
 پہنے اور نگینہ ہتھیلی کپڑے پر رکھے یا فقط یہ کہنا کہ چھنگلیا میں پہنے یہ دونوں قول یکسان ہیں وہ عاریت رہی  
 اور یہی صحیح ہے کہ یہ فتاویٰ قاضیخان میں ہو کتاب الما صل کے مسائل رہن میں ہو کہ اگر ہزار درم قیمت کا غلام  
 بموضع ہزار درم کے رہن کیا پھر رہن نے اسکو مستعار لیا پھر اسے کیا حالانکہ اس واسطے کے وقت بجا و کھٹکر  
 قیمت غلام کی پانچ سو درم رہنے تھے پھر وہ غلام مر گیا تو بموضع تمام قرضہ کے ہلاک ہوا اور رہن میں پہلے قبضہ  
 روز کی قیمت معتبر ہوگی۔ اور اگر کچھ اسے رہن کے عصب ہو تو وہ بارہ عصب کرنے کے روز کی قیمت معتبر ہوگی یہ  
 فصول عمادیہ میں ہے۔ دوسرے شخص سے رہن کر نیکی واسطے کوئی شے عاریت لینا جائز ہے اور یہ معروف ہے اور دوسرے  
 کو اجازت پر دینے کے واسطے مستعار لینا جائز ہے یہ عیض میں ہے۔ فتاویٰ ابن امام ابووسف رحم سے روایت ہے کہ ایک شخص نے  
 دوسرے سے ایک کرگھون بدبودار قرض لیے اور انکو تلف کر دیا پھر اسکو جب گھون یعنی کھرے ادا کیے اور قرض  
 دینے والے نے کہا کہ میرے گھون کھرے تھے اور قرض لینے والے نے اسکی تصدیق کی اور کھرے دیتے پھر دونوں نے  
 سچائی پر اتفاق کیا کہ وہ گھون قرض کے بدبودار تھے تو قرض لینے والے کو اختیار ہے کہ جو اسے ادا کیے ہیں ان کو  
 واپس لے اور اگر کچھ نہ دے تو کھینک کرے ادا کیے تو جائز ہو کذا فی الحادی۔ جامع اصغر میں ہے کہ زید کے دو بھائی غیر گھون  
 قرض تھے اور عود سے زید نے ایک غیر گھون میں خرید کر لیا اور اپنی نوکری عمر کو دیکر حکم کیا کہ دونوں غیر میں اسے لے آئے اسے

اسے عاریت دینے میں  
 سے روایت ہے کہ ایک شخص نے  
 عاریت دینے میں مستعار لیا  
 قرضہ میں اسکا تلف ہونا محسوب  
 ہوگا اور قرضہ بجا باقی رہے گا  
 کیونکہ وہ انگوٹھی عاریت ہوگئی  
 تھی اور اگر اسے انگوٹھی میں لی  
 پھر انگی سے اتار دی پھر وہ تلف  
 ہوگئی تو قرضہ کے عوض تلف قرار  
 دیا جائیگا کیونکہ وہ پھر عود کر  
 کے رہن ہوگئی تھی۔ اور مشتاج نے  
 فرمایا کہ یہ حکم اسوقت ہو کہ جب  
 مالک نے چھنگلیا میں رہنے کو کہا  
 ہو اور اگر کلمہ کی انگلی میں رہنے  
 کیواسطے کہا ہو اور وہ اس حالت  
 میں تلف ہوئی جب اسکو پہننے  
 ہوئے تھا تو قرضہ کے عوض تلف  
 قرار دیا جائیگا۔ اور اگر حکم کیا  
 کہ اپنی چھنگلیا میں پہنے اور اسکا  
 نگینہ اپنی کپڑے پر لٹکے اسے  
 چھنگلیا میں ہینکر نگینہ اوپر  
 کپڑے رکھا تو یہ عاریت دینے میں  
 شمار ہوا اور اسطور سے کہنا کہ  
 چھنگلیا میں پہنے اور نگینہ  
 ہتھیلی کپڑے پر رکھے یا فقط  
 یہ کہنا کہ چھنگلیا میں پہنے یہ  
 دونوں قول یکسان ہیں وہ عاریت  
 رہی اور یہی صحیح ہے کہ یہ فتاویٰ  
 قاضیخان میں ہو کتاب الما صل  
 کے مسائل رہن میں ہو کہ اگر ہزار  
 درم قیمت کا غلام بموضع ہزار  
 درم کے رہن کیا پھر رہن نے اسکو  
 مستعار لیا پھر اسے کیا حالانکہ  
 اس واسطے کے وقت بجا و کھٹکر  
 قیمت غلام کی پانچ سو درم رہنے  
 تھے پھر وہ غلام مر گیا تو  
 بموضع تمام قرضہ کے ہلاک ہوا  
 اور رہن میں پہلے قبضہ روز کی  
 قیمت معتبر ہوگی۔ اور اگر کچھ  
 اسے رہن کے عصب ہو تو وہ بارہ  
 عصب کرنے کے روز کی قیمت  
 معتبر ہوگی یہ فصول عمادیہ میں  
 ہے۔ دوسرے شخص سے رہن کر نیکی  
 واسطے کوئی شے عاریت لینا جائز  
 ہے اور یہ معروف ہے اور دوسرے  
 کو اجازت پر دینے کے واسطے  
 مستعار لینا جائز ہے یہ عیض میں  
 ہے۔ فتاویٰ ابن امام ابووسف رحم  
 سے روایت ہے کہ ایک شخص نے  
 دوسرے سے ایک کرگھون بدبودار  
 قرض لیے اور انکو تلف کر دیا پھر  
 اسکو جب گھون یعنی کھرے ادا کیے  
 اور قرض دینے والے نے کہا کہ میرے  
 گھون کھرے تھے اور قرض لینے  
 والے نے اسکی تصدیق کی اور کھرے  
 دیتے پھر دونوں نے سچائی پر  
 اتفاق کیا کہ وہ گھون قرض کے  
 بدبودار تھے تو قرض لینے والے  
 کو اختیار ہے کہ جو اسے ادا کیے  
 ہیں ان کو واپس لے اور اگر کچھ نہ  
 دے تو کھینک کرے ادا کیے تو  
 جائز ہو کذا فی الحادی۔ جامع  
 اصغر میں ہے کہ زید کے دو بھائی  
 غیر گھون قرض تھے اور عود سے  
 زید نے ایک غیر گھون میں خرید کر  
 لیا اور اپنی نوکری عمر کو دیکر  
 حکم کیا کہ دونوں غیر میں اسے  
 لے آئے اسے

کیا پھر لکری اور جو کچھ اس میں تھا سب تلف ہو گیا پس اگر عمر و نے پہلے فروخت کیے ہوئے گھوڑے اس میں سے  
 پھر قرض و اسے ڈالے تو تلف ہونے سے زید کا مال گیا اور اگر پہلے قرض و اسے ڈالے پھر فروخت کیے ہوئے  
 گھوڑے تو عمر و کا مال گیا یہ حاوی میں ہے۔ فصل میں مذکور ہے کہ زید نے عمر و کی اجازت سے عمر و کی دیوار پر مٹی  
 رکھی یا اس کے دار کے نیچے اس کی اجازت سے ایک سرداب بنایا پھر عمر و نے اپنا گھر فروخت کیا تو مشتری کا اختیار ہے کہ  
 دیوار سے دھنیاں دور کرنے کا ریت مطالبہ کرے اور یہی حکم سرداب میں ہے۔ لیکن اگر باغ تھے بیچ میں دھنیاں  
 اور سرداب باقی رکھنے کی شرط کی ہو تو مشتری کو اس کے دور کرنے کے مطالبہ کا اختیار نہ ہوگا۔ اور مشتری کا وارث  
 اس شخص میں ہونے کا مشتری کے ہو لیکن وارث کو ہر حال میں یہ اختیار ہوگا کہ دھنیاں اور سرداب دور کر دے  
 کا مطالبہ کرے یہ فصل عادیہ کی کتاب بیان کے مفردات میں ہے۔ امام اعظم رحمہ سے روایت ہے کہ ایک شخص نے  
 دوسرے سے غطفانی درم بخارا میں قرض لیے پھر دونوں سے ایسے ٹکڑے من ملاقات ہوئی کہ جہاں قرضدار  
 غطفانی درم نہیں مل سکتے ہیں تو امام رحمہ نے فرمایا کہ آدھ روٹ کیواسٹے بقدر مسافت کے اسکو مہارت سے  
 تاکہ اس کے شکل ادا کرے اور قرضدار سے اپنی مصلحت ملی کرے کذا فی الحاوی۔ ایک شخص نے ایک آڑھ سے  
 لیا اور وہ چیرنے میں دو ٹکڑے ہو گیا پس مستحی نے بلا اجازت مالک کے ایک لوار کو دیا اسے جوڑ دیا تو  
 لوار مالک کا حق اس سے منقطع ہو گیا اور شاہ پر آڑھ کی قیمت لٹے ہوئے کے حساب سے واجب ہوئی یہ صریح  
 اگر غاصب نے لوار کو غصب کیا اور یہ فعل کیا تو اسکا یہی حکم ہو کذا فی القینہ فی کتاب غصب

یہ قرض مضمون تھا  
 کہ لکھنؤ میں اس سے  
 غلط فہمی ہوئی ہے  
 اس لیے اس سے  
 غلط فہمی ہوئی ہے  
 اس لیے اس سے

## کتاب البتہ

اور اس میں بارہ باب ہیں

باب اول - مہر کی تفسیر و رکن و شرائط و انواع و حکم کے بیان میں اور ان الفاظ کے بیان میں جو مہر میں ہوتے  
 ہیں یا اس کے قائم مقام ہوتے ہیں اور جو نہیں ہوتے ہیں۔ مہر کی تفسیر شرعی یہ ہے کہ عین شو کے بلا عوض مالک  
 کو دینے کو مہر کہتے ہیں لیکن میں لکھا ہوا ہے کہ مہر کا رکن یہ ہے کہ مہر کو دینا لائے کہ میں نے مہر کیا کیونکہ یہ مالک کر دینا چاہا اور  
 قسط مالک کے گدی سے تمام ہوگا ولیکن مہر ہو کہ کا قبول کرنا یہ اس کی مالک ثابت ہونے کیواسٹے شرط  
 ہو اسواسٹے یہ مسئلہ ہے کہ اگر کسی شخص نے یہ قسم کھائی کہ میں نے مہر نہ کرونگا پھر کہا کہ میں نے مہر کیا اور دوسرے نے  
 قبول نہ کیا تو وہ شخص مہر کرنے والا حاشا ہو جائیگا یعنی قسم کا کفارہ دینا پڑیگا یہ محیط غرضی میں ہے۔ تو فیہ فیہ  
 فی الفاظ اور مہر کے شرکاء چند قسم کے ہیں بعضے نفس رکن کی طرف راجع ہیں اور بعضے واہب کی طرف  
 راجع ہیں اور بعضے مہر کی طرف راجع ہیں پس جو نفس رکن کی طرف راجع ہیں وہ یہ ہیں کہ مہر کرنا ایسی چیز  
 کیسا غیر معلق ہو کہ جس کے وجود و عدم کا خطرہ ہو جیسے زید کا گھر میں داخل ہونا یا خالد کا سفر سے آنا وغیرہ اور وہ  
 کسی وقت کی طرف مضاف ہو جیسے کہا کہ میں نے تجھے یہ شو مہر کی کل کے آئندہ روز یا شروع مہینہ میں کذا فی البتہ  
 قال المسترحم مطلق ہونے کی صورت یہ ہے کہ یوں کہے کہ اگر زید اس دار میں داخل ہوا تو میں نے تجھے یہ غلام مہر کیا علی یا علی  
 خالد کا آنا یا یانی کہ سنا وغیرہ۔ اور قبی باطل ہے وہ یوں کہ مثلاً کے کہیل کر تیرے واسطے رقی ہوا اور مٹی اس کے یہ ہیں کہ اگر



ہیں کہ جتنے از روی عرف و گمانیہ کے ہیں واقع ہوتا ہو اور تیسرے وہ ہیں کہ جو ہر اور عاریت کا برابر احتمال رکھتے ہیں  
پس قسم اول کی مثال مثلاً یون کہا کہ وہ بہت بڑا انشی ملک و ملکیت منکس یعنی میں نے یہ شے منگے مہر کی بجائے  
اسکا مالک کیا اور جملہ ملک و ہذا ملک یا میں نے تیسرے واسطے کر دی یا یہ شے تیسرے واسطے جو ادا عطیت ملک و ملکیت  
یا میں نے منگے عطاک یا بخدا دی غذا کا بہت کم پس یہ سب لفظا بہہ ہیں اور دوسری قسم کے مثلاً یون کہا کہ  
میں نے منگے یہ کپڑا پہنایا یا میں نے منگے اس گھر میں آبا کر دیا تو یہ بہہ ہوا اسی طرح اگر یون کہا کہ میری عمر بھر  
یا میری زندگی بھر یا تیری زندگی بھر یہ داریت ہو پھر جب قوم جاوے تو یہ واسطے ہو کر میرا ہو گا تو بھی بہہ جائز ہو  
اور شرط اصل ہو اور تیسری قسم کے مثلاً یون کہا کہ یہ گھر تیرے بیٹے رتبی یا جس ہو اور وہ ہو کہ کو دید یا تو امام  
اعظم و امام محمد رحمہ کے نزدیک یہ عاریت اور امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک مہر ہے یہ محض مشتری ہیں جو اور اگر کہا  
کہ ملک ملک بڑا الطعام یعنی یہ اناج میں نے منگے الطعام کو دیا پس اگر اس کے ساتھ کہا کہ فاقضہ یعنی اس پر قبضہ کرے  
تو یہ بہہ ہو اور اگر اس نے فاقضہ نہ کہا تو اس کے ایسا عاریت ہونے میں مشکی نے اپنی اپنی شریح میں اختلاف  
کیا کہ کذا فی المحیط اگر یون کہا کہ میں نے منگے اس جو یا یہ پر سوار کیا تو یہ عاریت ہو لیکن اگر مہر کی نیت کہے تو  
ہو سکتا ہے اور بعض نے فرمایا کہ سلطان کی طرف سے ایسا زمان بہہ ہو کذا فی الظہیر۔ اور اصل ان مسائل میں  
یہ ہو کہ اگر ایسا لفظ ہو جس سے تملیک کی نیت ہو عین شے کا مالک کر دینا ثابت ہوتا ہو تو یہ بہہ ہو گا اور جس سے منع  
شے کا مالک کر دینا معلوم ہو تو عاریت ہوگی اور جس لفظ سے دونوں کا احتمال پیدا ہوتا ہو اس میں نیت پر حکم ہو گا  
کذا فی المستصفی شرح المنافع اور اگر کہا کہ میرے تیسرے واسطے بہہ ہو تو اس میں را کر یا یہ اناج تیسرے واسطے بہہ ہو تو  
اسکو کہا۔ یا یہ کپڑا تیرا ہو تو اسکو پہنا کر تو یہ بہہ ہو۔ اور اگر حکم کیا کہ فلان شخص کو حج کر دو اور یہ نہ کہا کہ میری طہارت بہہ  
حج کر دو تو اسکو بقرح کرنے کے دیا جائیگا اور اسکو اختیار ہو گا کہ چاہے حج کرے اس طرح اگر وصیت کی کہ فلان شخص  
کو ہزار درم دیے جاویں تاکہ وہ حج کرے یا ہزار درم حج کے دیے جاویں تو بھی یہی حکم ہو یہ قرأتی میں ہے نہ کہ  
پاس عمر کے درم ہیں عمر کے کہا کہ انکو اپنے حوالے میں صرف کر تو یہ قرع ہو گا اور اگر بے درم کے اناج ہوا  
عمر کے کہا کہ اسکو تو کھا تو یہ بہہ ہو یہ خزانہ المقتنین میں ہے۔ اگر کہا کہ ملک داری اور عطیت ملک او وہ بہت ملک  
یعنی میں نے سب کے اپنا گھر بخش دیا یا عطا کیا یا مہر کیا تو یہ بہہ ہو کذا فی شرح الطحاوی۔ اور اگر کہا کہ میں نے یہ  
یہ گھر تیرے واسطے کر دیا یا گھر تیرا ہو پس تو اس پر قبضہ کرے تو یہ بہہ ہو یہ فناوی قاضیخان میں ہے اگر کہا کہ ہزارہ الدار  
ملک و ہزارہ الارض ملک یعنی یہ داریت ہو یا یہ زمین تیری ہو یہ قول بہہ ہو اقرا زمین ہو یہ قنہ میں ہے۔ اگر کہا کہ ہزارہ بہت  
ملک و ملک من بعدک یعنی یہ زمین مثلاً بہہ ہو تیسرے واسطے اور جو تیسرے بعد تیری نسل ہو تو یہ بہہ ہو گا اور  
پچھلے کا ذکر کرنا تو بھی اسی طرح اگر کہا کہ یہ زمین تیرے واسطے ہو اور جو تیسرے بعد تیری نسل ہو اس کے واسطے ہے  
تو بھی یہی حکم ہو کذا فی المحیط نیز نے عمر کے کہا کہ یہ باندی تیرے واسطے ہو تو امام ابو یوسف رحمہ نے فرمایا کہ ایسا  
بہہ جائز ہو اور جب عمر و اس پر قبضہ کرے تو اسکا مالک ہو جائیگا اور اگر یون کہا کہ یہ باندی تیرے واسطے حلال ہے  
تو یہ قول بہہ ہو گا لیکن اگر اس سے پہلے کوئی ایسا کلام بولا ہو جس سے اس پر مراد لال ہو سکے کہ یہ  
اس قبل سے بہہ مراد لیا ہو تو ہو سکتا ہو اور اگر کہا کہ میں نے اس باندی کی قرع منگے بہہ کی تو یہ باندی کا بہہ کرنا خارج

ملک الطعام کہاں کا مالک ہو  
۱۔ ملک خود تو اراچی  
۲۔ ملک خود تو اراچی  
۳۔ ملک خود تو اراچی  
۴۔ ملک خود تو اراچی  
۵۔ ملک خود تو اراچی  
۶۔ ملک خود تو اراچی  
۷۔ ملک خود تو اراچی  
۸۔ ملک خود تو اراچی  
۹۔ ملک خود تو اراچی  
۱۰۔ ملک خود تو اراچی







نہیں کیا جاتی ہو اور نہ بعد تقسیم کرنے کے اس سے اس جنرل متعلق کا جو تقسیم سے پہلے حاصل تھا حاصل رہتا ہو  
جیسے بریت صغیر و کام صغیر تو اسکا ہر صیغہ ہر اور جو غیر منقسم کہ تقسیم کی جاتی ہو بعد تقسیم کے اور قبل تقسیم کے اس سے  
انتفاع حاصل کیا جاتا ہو تو اسکا ہر صیغہ نہیں ہر کذا فی الکافی۔ اور یہ شرط ہو کہ شو مو ہو ب قبضہ کی وقت نہ پہلے  
کی وقت تقسیم کر کے علیحدہ کر دیا جائے ہو اس دلیل سے کہ اگر زید سے آدھا دار غیر منقسم ہے کیا اور منور سپرد نہ کیا تھا  
کہ باقی نصف بھی ہے کہ کے تمام دار سپرد کر دیا تو جائز ہو کذا فی الظہیر یہ اور اگر نصف دار کسی کو ہے کہ کے سپرد  
کیا پھر نصف باقی ہے کہ کے سپرد کر دیا تو جائز نہیں ہے۔ اور دونوں فاسد ہیں یہ نہایت میں لکھا ہے اور ہے کا حکم  
بدون مقبوضہ ہونے کے تمام نہیں ہوتا ہوا اور اس میں اجنبی اور اولاد بربہرین بشرطیکہ باغ ہو کذا فی المبیط۔ اور  
جس قبضہ سے ہے کا ثابت ہونا متعلق ہو وہ قبضہ ہر جو مالک کی اجازت سے ہو اور اجازت بھی صرف کا ثابت ہوتی  
ہو اور بھی دلالت ثابت ہوتی ہو اور صرف کا کی مثال یہ ہے کہ تلامک یون کے کہ اس پر قبضہ کرے جبکہ وہ شرجس  
میں موجود ہے اور جب مجلس میں نہ تو یون کے کہ جا کر اس پر قبضہ کرے پھر اگر وہ شرجس میں حاضر ہو اور  
نے کہا کہ تو اس پر قبضہ کرے اسے مجلس میں یا مجلس سے جدا ہونے کے بعد اس پر قبضہ کرے یا تو قبضہ  
صحیح ہو اور قیاساً اور استحساناً اسکا مالک ہو گیا۔ اور اگر کسی نے قبضہ کرنے سے شو مو ہو ب نہ کو منع کر دیا تو قبضہ  
صحیح نہ ہو گا خواہ مجلس میں قبضہ کیا ہو یا اس کے بعد۔ اور اگر مالک نے اسکو قبضہ کرنے کے لیے صحت اجازت نہ دی  
ہو اور نہ منع کیا پس اگر اسے مجلس میں اس پر قبضہ کر لیا تو استحساناً صحیح ہو نہ قیاساً اور اگر مجلس سے جدا ہو گیا  
بعد قبضہ کیا تو قیاساً و استحساناً صحیح نہیں ہو اور اگر شو مو ہو ب مجلس میں موجود نہ ہو غائب ہو اور شو مو ہو ب نہ  
نے جا کر اس پر قبضہ کر لیا پس اگر باجائز قبضہ کیا ہو تو استحساناً جائز ہو نہ قیاساً اور اگر بدون اجازت کے قبضہ کیا تو قیاساً  
استحساناً نہیں جائز ہو یہ ذہیرہ میں لکھا ہے زید نے شو کو بطور ہبہ فاسد کے ایک گھوڑا ہے کیا اور عمرو و دیگر دیکھ  
درمیان تخلف کر دیا یعنی قبضہ کے موانع دور کر دیے اسے قبضہ کر لیا تو جائز نہیں ہے یہ جو اہل خلاعی ہیں۔ اگر کوئی  
ایسی شرجس مجلس میں حاضر تھی زید کو ہے کہ وہی پس زید نے کہا کہ میں نے اس پر قبضہ کر لیا تو امام محمد کے نزدیک  
قبضہ ہو جائیگا اور امام ابو یوسف ہم کا قول اس کے خلاف ہو کذا فی السراجیہ اور تھانی بن ابیوسف رحم سے روایت  
ہو اگر شو مو ہو ب مجلس میں موجود ہو اور مالک نے کہا کہ اس پر قبضہ کرے اسے کہا کہ میں نے قبضہ کر لیا تو جائز ہو بشرطیکہ  
اس کے سے پہلے کہ میں نے قبضہ کر لیا جلانہ کیا ہو اور صرف یہ کہ میں نے قبول کیا کافی نہیں ہے۔ اور  
اگر مالک نے یہ نہ کہا کہ تو اس پر قبضہ کرے تو قبضہ کی فقط یہی صورت ہو کہ اس شو کو منتقل کرے پس اگر اس نے نہ کہا کہ  
میں نے قبول کیا تو جائز نہیں ہے اگرچہ شو کو منتقل کیا ہو وینکن اگر یہ ہے اسکی درخواست اور سوال سے ہوا  
ہو تو جائز ہو سکتا ہو یہ محیط میں ہو۔ اگر زید نے کہا کہ مجھے یہ غلام ہے کہ دوسے عروس نے کہا کہ میں نے ہے کہ دیا تو ہے  
تمام ہو گیا یہ بیاض میں ہے۔ زید نے عروس سے کہا کہ خالد کو ہنر آدم اس شرط ہے کہ دے کہ میں اسکا ضامن ہوں  
اور عروس نے ایسا ہی کیا اور خالد نے قبول کر لیا تو ہے جائز ہو اور زید ضامن ہو گا اور حقیقت میں ہے کہ نہ ہوا  
دی نہ ہو نہ عروس جی کہ اگر ہے سے رجوع کرے تو رجوع کا استحقاق زید کو ہو گا نہ عمرو کو یہ جو اہل خلاعی ہیں ہر  
اگر زید نے عروس سے دل لگی میں کہا کہ یہ شو مجھے ہے کہ دوسے عروس نے کہا کہ میں نے ہے کہ وہی اور زید نے کہا کہ میں نے قبول کیا

یہ قبضہ صحیح ہے  
اور اگر مالک نے منع کیا  
تو قبضہ صحیح نہیں ہے  
اور اگر مالک نے اجازت نہ دی  
تو قبضہ صحیح نہیں ہے  
اور اگر مالک نے قبضہ کرنے کے لیے  
صحت اجازت نہ دی  
تو قبضہ صحیح نہیں ہے  
اور اگر مالک نے قبضہ کرنے کے لیے  
صحت اجازت نہ دی  
تو قبضہ صحیح نہیں ہے



میں ہے۔ ایک شخص نے اپنے بھائی کو ایک غلام یا لہڑا یا متاع یا دار یا چوپایہ و دیوت دیا پھر کہا کہ میں نے اپنی دیوت کئے ہیں کی حالانکہ وہ مستودع کے پاس موجود ہے تو یہ صحیح ہو گیا لیکن یہ مستودع نے قبول کیا ہو اور اگر کوئی غلام اپنے بھائی کو ہبہ کیا اور اسے واجب کے صریح حکم سے خواہ مجلس میں یا اسکے بعد اسے ہبہ قبضہ کر لیا تو یہ صحیح ہے پس قبول کی شریعی صورت میں ہے دوسری صورت میں نہیں ہے یہ قنیین میں ہے۔ ایسی غیر متقسم چیز کا جو لائق تقسیم نہیں ہو مہبہ کرنا خواہ اجنبی کو ہبہ کرے یا شریک کو جائز ہے کذا فی الفصول العادیدہ اور جو شے غیر متقسم نہ ہو لائق تقسیم نہ ہو اسکا ہبہ کرنا خواہ شریک کو یا اجنبی کو جائز نہیں ہے اور اگر موهوب نے اسے ہبہ کرنا تو شیخ حسام الدین رحمہ اللہ نے واقعات میں فرمایا ہے کہ اس سے ملکیت ثابت نہیں ہوتی اور دوسرے مقام پر لکھا ہے کہ ملک فاسد ثابت ہوتی ہے اور ایسی پر فتنہ دیا گیا ہو کذا فی الفصول العادیدہ اور جو لائق تقسیم نہیں ہے ایسی غیر متقسم چیز کے ہبہ کے صحیح ہونے کے واسطے یہ شرط ہے کہ بقدر معلوم ہوتی ہے کہ اگر کسی غلام میں سے اپنا حصہ ہبہ کر دیا حالانکہ ہبہ کی مقدار معلوم نہیں ہو تو جائز نہیں ہے کیونکہ ایسی حالت سے جھگڑا پیدا ہوتا ہے یہ بقرائت میں ہے اور اگر موهوب کو واجب کا حصہ معلوم ہو تو امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک جائز ہونا چاہیے اور صاحبین رحمہ اللہ کے نزدیک نہیں جائز ہے یہ عیون شریعی میں ہے۔ اور لائق تقسیم چیز میں غیر متقسم دو یا زیادہ آدمیوں کو ہبہ کرنا صاحبین رحمہ اللہ کے نزدیک صحیح ہے اور امام کے نزدیک فاسد ہے بقرائت میں ہے حتیٰ کہ قبضہ ہو جانے سے ملکیت ثابت ہو جاتی ہے یہ جو اہل خلائی میں ہے۔ صدر الشہید نے ذکر کیا ہے کہ اگر لائق تقسیم چیز دو آدمیوں کو ہبہ کی حتیٰ کہ یہ امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک فاسد ہے پھر اسے ہبہ کر لیا تو ملک فاسد ثابت ہوتی ہے اور ایسی پر فتویٰ ہے یہ فتاویٰ عتائہ بیان ہو۔ اور موهوب کو سوائے قبضہ کے اور کسی طرح سے ملکیت میں ثابت ہوتی ہے یہی مختار ہے یہ فصول عادیہ میں ہے۔ اگر طرفین سے شیوع یعنی غیر انقسام ہو حالانکہ شہر ایسی ہو کہ لائق تقسیم ہو تو بالاجماع جو انہیں کا مانع ہو اور اگر موهوب نہ کیطرف سے شیوع ہو تو امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک جائز ہے کمانع ہو بخلاف قول صاحبین رحمہ اللہ کے کذا فی لہزیرہ اگر دو شخصوں کو ہبہ کیا پس اگر دونوں فقیر ہوں تو مثل صدقہ کے بالاجماع جائز ہے اور اگر دونوں غنی ہوں اور ہر ایک کو نصف ہبہ کیا یا مہم کہ یا کہ میں نے تم دونوں کو ہبہ کیا یا ایک کی دوسرے پر تفضیل کی کہ اسکے واسطے دو تہائی اور اسکے واسطے ایک تہائی ہو تو امام اعظم کے نزدیک بیہودہ طور توں میں صحیح نہیں ہے اور امام محمد رحمہ اللہ نے فرمایا کہ بیہودہ طور توں میں جائز ہے اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ نے فرمایا کہ تفضیل کی صورت میں جائز نہیں ہے اور باقی دو صورتوں میں جائز ہے اور مختصر کر خنی میں امام ابو یوسف رحمہ اللہ سے روایت ابن ساعدہ مذکور ہے کہ اگر دو شخصوں سے کمانہ میں نے تم دونوں کو ہبہ کر دیا آدھا آدھا اسکو اور دھا اسکو تو جائز ہے کیونکہ اسے مہم ہبہ کیا اور اس مہم واقع ہونے کے بعد جس طرح مہم ہبہ کا حکم ہے مقتضی تھا اسی طور سے اس نے تفسیر کی اور اگر اسے یوں کہا کہ تیرے واسطے میں نے نصف ہبہ کیا اور دوسرے کو نصف دیا تو جائز نہیں ہے کیونکہ اسے ہر نصف کو دوسرے سے علاحدہ عقد کے ساتھ جدا کر کے ہبہ کیا پس عقد مہم مشل ہے۔ اور اگر یوں کہا کہ میں نے تم دونوں کو ہبہ کر دیا تو تہائی تھکوا اور ایک تہائی دونوں کو تو امام ابو یوسف رحمہ اللہ اور امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک نہیں جائز ہے اور امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک جائز ہے اور امام اعظم رحمہ اللہ اور ابو یوسف رحمہ اللہ نے اس مہم کے قاسب ہونے پر بنا پر دو مختلف اصول کے اتفاق کیا ہے یعنی امام اعظم رحمہ اللہ

میں ہے ایک شخص نے اپنے بھائی کو ایک غلام یا لہڑا یا متاع یا دار یا چوپایہ و دیوت دیا پھر کہا کہ میں نے اپنی دیوت کئے ہیں کی حالانکہ وہ مستودع کے پاس موجود ہے تو یہ صحیح ہو گیا لیکن یہ مستودع نے قبول کیا ہو اور اگر کوئی غلام اپنے بھائی کو ہبہ کیا اور اسے واجب کے صریح حکم سے خواہ مجلس میں یا اسکے بعد اسے ہبہ قبضہ کر لیا تو یہ صحیح ہے پس قبول کی شریعی صورت میں ہے دوسری صورت میں نہیں ہے یہ قنیین میں ہے۔ ایسی غیر متقسم چیز کا جو لائق تقسیم نہیں ہو مہبہ کرنا خواہ اجنبی کو ہبہ کرے یا شریک کو جائز ہے کذا فی الفصول العادیدہ اور جو شے غیر متقسم نہ ہو لائق تقسیم نہ ہو اسکا ہبہ کرنا خواہ شریک کو یا اجنبی کو جائز نہیں ہے اور اگر موهوب نے اسے ہبہ کرنا تو شیخ حسام الدین رحمہ اللہ نے واقعات میں فرمایا ہے کہ اس سے ملکیت ثابت نہیں ہوتی اور دوسرے مقام پر لکھا ہے کہ ملک فاسد ثابت ہوتی ہے اور ایسی پر فتنہ دیا گیا ہو کذا فی الفصول العادیدہ اور جو لائق تقسیم نہیں ہے ایسی غیر متقسم چیز کے ہبہ کے صحیح ہونے کے واسطے یہ شرط ہے کہ بقدر معلوم ہوتی ہے کہ اگر کسی غلام میں سے اپنا حصہ ہبہ کر دیا حالانکہ ہبہ کی مقدار معلوم نہیں ہو تو جائز نہیں ہے کیونکہ ایسی حالت سے جھگڑا پیدا ہوتا ہے یہ بقرائت میں ہے اور اگر موهوب کو واجب کا حصہ معلوم ہو تو امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک جائز ہونا چاہیے اور صاحبین رحمہ اللہ کے نزدیک نہیں جائز ہے یہ عیون شریعی میں ہے۔ اور لائق تقسیم چیز میں غیر متقسم دو یا زیادہ آدمیوں کو ہبہ کرنا صاحبین رحمہ اللہ کے نزدیک صحیح ہے اور امام کے نزدیک فاسد ہے بقرائت میں ہے حتیٰ کہ قبضہ ہو جانے سے ملکیت ثابت ہو جاتی ہے یہ جو اہل خلائی میں ہے۔ صدر الشہید نے ذکر کیا ہے کہ اگر لائق تقسیم چیز دو آدمیوں کو ہبہ کی حتیٰ کہ یہ امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک فاسد ہے پھر اسے ہبہ کر لیا تو ملک فاسد ثابت ہوتی ہے اور ایسی پر فتویٰ ہے یہ فتاویٰ عتائہ بیان ہو۔ اور موهوب کو سوائے قبضہ کے اور کسی طرح سے ملکیت میں ثابت ہوتی ہے یہی مختار ہے یہ فصول عادیہ میں ہے۔ اگر طرفین سے شیوع یعنی غیر انقسام ہو حالانکہ شہر ایسی ہو کہ لائق تقسیم ہو تو بالاجماع جو انہیں کا مانع ہو اور اگر موهوب نہ کیطرف سے شیوع ہو تو امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک جائز ہے کمانع ہو بخلاف قول صاحبین رحمہ اللہ کے کذا فی لہزیرہ اگر دو شخصوں کو ہبہ کیا پس اگر دونوں فقیر ہوں تو مثل صدقہ کے بالاجماع جائز ہے اور اگر دونوں غنی ہوں اور ہر ایک کو نصف ہبہ کیا یا مہم کہ یا کہ میں نے تم دونوں کو ہبہ کیا یا ایک کی دوسرے پر تفضیل کی کہ اسکے واسطے دو تہائی اور اسکے واسطے ایک تہائی ہو تو امام اعظم کے نزدیک بیہودہ طور توں میں صحیح نہیں ہے اور امام محمد رحمہ اللہ نے فرمایا کہ بیہودہ طور توں میں جائز ہے اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ نے فرمایا کہ تفضیل کی صورت میں جائز نہیں ہے اور باقی دو صورتوں میں جائز ہے اور مختصر کر خنی میں امام ابو یوسف رحمہ اللہ سے روایت ابن ساعدہ مذکور ہے کہ اگر دو شخصوں سے کمانہ میں نے تم دونوں کو ہبہ کر دیا آدھا آدھا اسکو اور دھا اسکو تو جائز ہے کیونکہ اسے مہم ہبہ کیا اور اس مہم واقع ہونے کے بعد جس طرح مہم ہبہ کا حکم ہے مقتضی تھا اسی طور سے اس نے تفسیر کی اور اگر اسے یوں کہا کہ تیرے واسطے میں نے نصف ہبہ کیا اور دوسرے کو نصف دیا تو جائز نہیں ہے کیونکہ اسے ہر نصف کو دوسرے سے علاحدہ عقد کے ساتھ جدا کر کے ہبہ کیا پس عقد مہم مشل ہے۔ اور اگر یوں کہا کہ میں نے تم دونوں کو ہبہ کر دیا تو تہائی تھکوا اور ایک تہائی دونوں کو تو امام ابو یوسف رحمہ اللہ اور امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک نہیں جائز ہے اور امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک جائز ہے اور امام اعظم رحمہ اللہ اور ابو یوسف رحمہ اللہ نے اس مہم کے قاسب ہونے پر بنا پر دو مختلف اصول کے اتفاق کیا ہے یعنی امام اعظم رحمہ اللہ



اور صدقہ کے تین درموی کا ہذا من ہوا گا کیونکہ صدقہ غیر منقسم جائز ہے الا ایک روایت میں آیا ہے کہ تین جائز ہیں یہ  
محیط سرخی میں ہے اگر زید نے عمر کو آدھا یا تمام غلام ہب کر کے سپرد کر دیا تو جائز ہے یہ محیط میں ہے اور اگر ایک  
شخص نے دو شخصوں کو دو غلاموں کا آدھا یا مختلف چھوٹا آدھا یا دس مختلف بچہ و بچہ کا نصف جیسے زرعی و  
مروئی وغیرہ ہب کر دیا تو جائز ہے ایسی ہی مختلف چار یا دس کا بھی ہے حکم ہے اور اگر ایک ہی تم میں ایک  
واقع ہو تو جائز نہیں ہے اگر جب تقسیم کر کے علیہ کر دے تو جائز ہے یہ محیط میں ہے اگر کسی دیوار یا خاص راستہ یا حمام  
میں سے اپنا حصہ ہب کیا اور بیان کر دیا اور موہوب دے گا سپرد قبضہ کر دیا تو جائز ہے چنانچہ اگر کوئی اپنا بیت نہ تمام حدود  
و حقوق کے تقسیم کر کے اپنے تعلقات سے خارج کر کے دوسرے کو ہب کیا اور موہوب نے مالک کی اجازت سے ہب  
قبضہ کر دیا و لیکن بیعت کی آمدورفت کی گزرگاہ اس کے اور دوسرے شخص کے درمیان مشترک رہی تو ایسا ہب جائز ہے  
یہ خواہ اطلاق میں لکھا ہے ایک شخص نے دو کپڑے ایک شخص کو دیے اور کہا کہ ان دونوں میں جو تو چاہے وہ  
تیرے واسطے اور دوسرا فلاں شخص کی واسطے ہے پس اگر دونوں کے جدا ہونے سے پہلے اس نے بیان کر دیا کہ کوئی بیعت  
اس کے واسطے ہو تو جائز اور نہ جائز نہیں ہے یہ ملحق ہیں ہے ایک غلام ماذون پر بہت قرضہ ہو اس کو اس کے مالک نے کسی  
کو ہب کر دیا تو یہ جائز نہیں ہے اور یہ قرضہ اس کی گردن پر رہا گا اس قرضہ میں وہ فروخت کیا جائیگا و لیکن اگر اس کے  
وہ مالک جس کے قبضہ میں یہ غلام ہے اس کی طرف سے قرضہ ادا کرے تو ہو سکتا ہے اور اس قول کے کہ ہب جائز نہیں ہے یہ  
یعنی ہیں کہ ہب تمام نہیں ہوتا ہو اور قرضہ ہون کو اختیار ہو کہ اس کا ہب باطل کریں پھر فرمایا کہ اگر موہوب کو  
اس غلام ماذون کو لیکھا اور اب سپرد قابو نہیں ہو چکا ہو تو قرضہ ہون کو اختیار ہے کہ واجب ہے اس قدر قیمت  
کا مواخذہ کریں جو ہب کرنے کے روز غلام ماذون کی قیمت تھی یہ بیسودہ میں ہے جو ہب فاسد ہو وہ قبضہ کرنے  
سے مستثنیٰ نہ ہوتا ہے یعنی اس کی ضمان واجب ہوتی ہے اور کتاب مضاربتہ میں صریح لکھا ہے کہ اگر زید نے عمر کو  
کو ہب کر دیا اور اس کے آگے اسے مضاربت میں ہین اور نصف بھگو ہب میں پھر وہ سب تلف ہو گئے تو اس  
سے مضاربت بقدر حصہ ہب کے ضامن ہو گا یہ فتاویٰ عثمانیہ میں ہے زید نے عمر کو نصف دار اپنا ہب میں عطا  
کیا اور نصف باقی اس کو صدقہ میں عطا کیا اور عمر نے قبول کر کے اسے قبضہ کر لیا تو یہ جائز ہے اور واجب کو اختیار  
ہے کہ جس نصف کا اس نے ہب میں نام لیا ہو اس میں رجوع کرے یعنی واپس کرے یہ ظہیر میں ہے اگر زید نے عمر کو  
دار عمر کو ہب کیا یا صدقہ میں دیا اور سپرد کر دیا پھر واجب نے بیعت زید سے جو ہب یا صدقہ میں دیا ہے فروخت  
کر دیا تو وقف الاصل میں مذکور ہے کہ اس کی بیعت جائز ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے کتاب الاصل میں صریح مذکور ہے  
کہ اگر کسی شخص نے اپنا نصف دار کسی کو ہب کر کے سپرد کر دیا اور موہوب نے اس کو فروخت کر دیا تو جائز نہیں ہے  
اور فتاویٰ میں صریح لکھا ہے کہ یہ مختار ہے جو چیز کو دے میں ہے ایک غلام دو شخصوں میں مشترک ہے اس کو ایک شریک  
نے کوئی چیز ہب کی پس اگر وہ چیز لائق تقسیم ہے تو ہب اصلاً صحیح نہیں ہے اور اگر تقسیم ہونے کا احتمال نہیں رہتی ہے تو  
اس کے شریک کے حصہ میں صحیح ہے کیونکہ یہ ہب مشاع ہے کہ مختل قسمت نہیں ہے یہ محیط سرخی میں ہے اور فتاویٰ مختار  
میں ہے کہ اگر کسی حری سمان کو ہب کیا اور وہ دار الحرب کو لوٹ گیا پھر یا تو استحساناً قبضہ جائز ہو اور اگر موہوب نے ہب  
مختلف مال نے ہون اور اسے دونوں میں سے ایک ہب کیا تو صحیح ہے اور اس کا بیان کرنا اسی پر ہے تاہم خانیہ میں



اور اگر ایسا گھر ہے کیا حسین واجب کا اسباب ہو اور اگر اس کے سپرد کر دیا جائے اسباب کے گھر سپرد کیا تو صحیح نہیں ہو اور  
حلیل اس باب میں یہ ہے کہ پہلے وہ اسباب مہربوب کہ کر دیوت دیکر اس قبضہ کو اسے پھر نہ گھر اس کے سپرد کرے ۔ اور  
اگر فقط اسباب بدون گھر کے ہے کیا اور اسباب پر قبضہ دیدیا تو صحیح ہو اور اگر گھر و اسباب دونوں مہربوب کر کے دونوں پر  
قبضہ دیدیا تو مہربوب دونوں میں صحیح ہو کذا فی جہتہ النیرہ اور اگر سپرد کرنے میں تفریق کردی مثلاً دونوں میں ایک  
کو مہربوب کر کے سپرد کیا پھر دوسرے کو مہربوب کر کے سپرد کیا پس اگر گھر کا مہربوب قدم رکھا تو گھر کا مہربوب صحیح ہوگا اور اسباب کا مہربوب  
صحیح ہوگا اور اگر اسباب کا مہربوب مقدم رکھا تو دونوں کا مہربوب صحیح ہوگا ۔ اور اگر زمین بدون ملکیتی کے یا پیشی  
بدون زمین کے یا درخت بدون پھل کے یا پھل بدون درخت کے مہربوب اور قبضہ دیدیا تو دونوں صورتیں  
مہربوب صحیح نہیں ہو کیونکہ دونوں میں سے ہر ایک دوسرے سے متعلق ایک جزو کے دوسرے جزو سے متصل ہونے کے  
انحصار رکھتا ہے پس یہ بہ متعلق ایسے مہربوب کے قرار پایا تو محض قسمت ہو ۔ اور اگر دونوں میں سے ہر ایک کو علیحدہ  
مہربوب کیا مثلاً زمین کو مہربوب کیا پھر ملکیتی کو مہربوب کیا پس اگر سپرد کرنے میں دونوں کو یکساں کر کے سپرد کیا  
تو دونوں کا مہربوب جائز ہو اور اگر سپرد کرنے میں تفریق کی تو دونوں کا مہربوب جائز نہیں ہو خواہ دونوں سے کسی کو مقدم رکھا  
ہو یا نہ ہو سراج الوماج میں ہے ۔ اور اگر گھر کو مہربوب کیا اور سپرد نہ کیا یا خشک کا اسباب کو مہربوب کر کے دونوں کو سپرد کیا تو مہربوب  
جائز ہو اور اگر فصلی یا کون مہربوب کر دی اور سپرد نہ کیا یا خشک کا ملاح جز میں پھر اسی طرح مہربوب کیا اور دونوں کو  
یکساں کر کے سپرد کیا تو سب کا مہربوب جائز ہے محیط میں ہے ۔ اور اگر یہ ایسے وقت میں کیا کہ جس وقت گھر و مہربوب کے تعلق  
خالی تھا اور سپرد و ایسی حالت میں کیا کہ جب تک تعلق میں مشغول ہو تو صحیح نہیں ہو اور اس کا یہ کہ اگر اس گھر پر قبضہ کر  
یا میں نے سب سے مہربوب کیا یہ صحیح نہیں ہو گا جس حالت میں کہ واجب زمین رہتا ہوا اس کے اہل و عیال  
ہوں یا اس کا اسباب رکھا ہو یا تار خانہ میں ہو ۔ شاغل کا مہربوب جائز ہو اور مشغول کا مہربوب جائز نہیں ہو قیاس مثلاً  
کسی کون میں انچ ہو تو کون کا مہربوب جائز ہو اور انچ کا مہربوب جائز ہو فافہم ۔ اور اصل میں جس کے مسائل میں یہ ہے کہ  
کہ اگر مہربوب کا اشتغال ملے واجب کیسا تم ہو تو مہربوب کا تمام نہیں ہو تا کیونکہ قبضہ شرط ہے یعنی قبضہ میں بالکل غلبہ  
چاہیے اور اگر ملک واجب کا استعمال مہربوب کیسا تم ہو تو وہ مہربوب ہونے کا مانع نہیں ہو مثال اس کی یہ ہے  
تکھا اگر ایسی گون مہربوب کی جس میں انچ ہو تو جائز نہیں ہو اور اگر انچ جو کسی گون میں ہو مہربوب کیا تو جائز ہو اور اسی قیاس  
پر اس کی نفی میں کا حکم یہ یہ فصول عمادیہ میں ہے ۔ اگر کسی شخص کو انکاب باندی جس کے من پر زیور اور کپڑے ملے  
کے سپرد کر دی تو مہربوب جائز ہوگا اور ایسے ہی اگر صدقہ دیا تو بھی جائز ہوگا اور اسکا زیور اور کپڑے واجب کے ہونے  
نہ مہربوب نہ کے یا مقصد علیہ کے کیونکہ عرف و عادت یوں ہی جاری ہو و قال رحمہ اللہ پس اگر باندی کے من پر  
کپڑا اسبقہ ہو جس سے اسکا ستر چھتا ہو تو مہربوب نہ کا ہونا چاہئے ۔ اور اگر نقد زیور و کپڑا جو باندی کے من پر ہو مہربوب  
باندی کو مہربوب نہ کیا تو جائز ہوگا تا وقتیکہ اس کا مہربوب نہ کو سپرد نہ کر دے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے ۔ اگر ایسا  
چو پے جس پر محمول یا لکھائی بدون محمول و لکھائی کے مہربوب کر کے سپرد کیا تو مہربوب ہوگا اور اگر محمول یا لکھائی بدون چو پے  
کے مہربوب تو مہربوب ہوگا تا وقتیکہ اس کا مہربوب نہ کو سپرد نہ کر دے ۔ اگر ایسا چو پے مہربوب کر دیا تو جائز نہیں ہو اور اگر بوجہ چو پے پر مہربوب  
الذیچین چو پے کے سپرد کیا تو جائز ہے ۔ اور اگر بانی جو گلاس میں نہ مہربوب کیا تو جائز ہو اور اگر گلاس بدون بانی کے مہربوب کیا تو

میں جاننے کی یہ محیط مشی میں ہے۔ اگر جو روئے اپنا گھر جس میں اپنے شوہر کیساتھ رہتی ہو اپنے شوہر کو یہ کہہ کیا اور یہ  
 تو جائز ہے یہ وجہ کر دی میں ہے۔ اور مفتی میں امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ سے روایت ہے کہ شوہر کو نہیں جائز ہے اپنی عورت  
 کو اور عورت کو نہیں جائز ہے کہ اپنے شوہر کو یا کسی اجنبی کو وہ گھر میں کرے جس میں وہ دونوں رہتے ہیں اور یہی حکم  
 بالغ لڑکے کا ہے یہ ذمیرہ میں ہے۔ اور اگر کسی زمین کی کھیتی یا درخت کے پھل یا تلوار کا حلیہ یا دار کی عمارت یا  
 دھیری کے گھوٹوں ایک کر رہے ہیں اور موہوب نہ کو کھیتی کاٹ لینے یا پھل توڑ لینے یا حلیہ جاکر لینے یا عمارت توڑ کر  
 لینے یا گھوٹوں چبانے کا حکم کیا اسے ایسا ہی کیا تو مستحانہ جائز ہے اور یوں قرار دیا جائیگا کہ گویا اس نے  
 بے ہمتی وغیرہ کاٹ لینے کے یہ کہی ہو اور اگر اس نے قبضہ کی اجازت نہ دی اور موہوب نہ نے ایسا کیا تو  
 ضامن ہوگا یہ کافی میں ہے۔ اور اگر زبیر کے پاس کوئی دارا چارہ پر ہو اور اس کا سبب اس کی عمارت زبرد کو یہ کہی تو عمارت  
 ہی سے تار خانہ میں ہے۔ اور اگر کوئی گھر اس کا سبب کے یہ کہی اور سبب ذکر دیا پھر اس سبب کی شخص نے استحقاق  
 ثابت کیا تو گھر کا یہ صحیح رہا یہ کافی میں ہے۔ اگر جو موہوب کا سواے واجب کے کسی دوسرے کی ملک کے ساتھ  
 اشتغال ہو تو آیا یا نہیں پورا ہونے کا مانع ہے یا نہیں ہے اس صاحب محیط نے یہ زیادات کے باب اول میں ذکر کیا ہے کہ  
 یہ امر مانع نہیں ہوتا۔ چنانچہ فرمایا کہ اگر زبیر نے اپنا دار و عمر کو مستعار دیا پھر عمر نے خالہ اس سبب غصب کر کے  
 اس دار میں رکھا پھر زبیر نے عمر کو وہ دار یہ کہی تو یہ دار جائز ہے اس طرح اگر خود موہوب نے زبیر نے کوئی مال خالہ  
 غصب کر کے دار میں رکھا ہو پھر وہ دار یہ کہی تو بھی جائز ہے اور یہ پورا ہوگا اگر جب یہ امر ظاہر ہو کہ مدد دار اس نے  
 کے ساتھ مشغول تھا جو موہوب نہیں ہے کیونکہ وہ دار ملک واجب کے ساتھ جو یہ پورا ہونے کی مانع ہوتی ہے  
 مشغول نہیں ہے یہ فصول عادیہ میں ہے۔ اگر زبیر نے عمر کو گھر اس سبب کے ودیعت دیا پھر گھر اس کو یہ کہی  
 کر دیا تو یہ صحیح ہے پھر اگر وہ اس سبب تلف ہو گیا حالانکہ مستودع نے اس کو اپنی جگہ سے منتقل نہیں کیا ہے بلکہ ایک  
 شخص نے اگر اس سبب پر اپنا استحقاق ثابت کیا تو اس کو موہوب سے ضمان لینے کا اختیار حاصل ہوگا اور اس میں رقم  
 سے ذکر کیا ہے کہ یہ قول امام محمد رحمہ اللہ کا ہے اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ کا یہ قول ہے کہ اگر اس میں سے ایک ملک پر بھی استحقاق  
 ثابت ہو تو گھر کا یہ باطل ہو جائیگا یہ تار خانہ میں ہے۔ اگر کوئی جوال مع اس متاع کے جو اسے اندر لے گیا  
 کوئی کون مع اس کے گھوٹوں کے یہ کہی کہ موہوب کے سپرد کردی پھر متاع یا گھوٹوں استحقاق ثابت کر کے  
 لے لیے گئے تو جوال اور گھوٹا یہ صحیح رہے چنانچہ محیط میں ہے۔ اس طرح اگر جوال مع اس متاع کے جو اسے اندر لے  
 یہ کر دی اور کل پر قبضہ دیدیا پھر وہ جوال استحقاق میں سے لے گئی تو اسکی متاع کا یہ صحیح رہے چنانچہ فتاویٰ  
 قاضی خان میں جو زبیر نے اپنا گھر یہ کہی اور اس میں اس سبب تھا اور سبب ذکر دیا پھر اس سبب میں استحقاق  
 ثابت ہو تو گھر کا یہ باطل نہ ہوگا اور اگر اس سبب تلف ہو گیا پھر اس میں استحقاق ثابت ہو حالانکہ خواہ موہوب نے  
 اسے اس کو اپنی جگہ سے منتقل کیا ہو یا نہ کیا ہو تو مستحق کو اختیار ہے جو موہوب نہ سے ضمان لے یا واجب سے اور  
 بعض نے فرمایا کہ یہ امام محمد رحمہ اللہ کا قول ہے اور ان میں سے کسی نے نہ کیا جب تک اس کو منتقل نہ کرے تب تک ضامن نہ ہوگا اور  
 بعض نے فرمایا کہ یہ سب کا قول ہے اور یہی صحیح ہے یہ محیط مشی میں ہے۔ اگر ایک گھر کسی شخص کو یہ کہی اسے قبضہ کر لیا  
 پھر گھر استحقاق میں لیا گیا تو یہ باطل ہو گیا یہ صحیح میں ہے اور اگر کوئی زمین اس کی کھیتی کے یہ کہی کہ دونوں بہرہ کی

معد جوال سے منتقل کرنا  
 وغیرہ

یا کوئی شخص مع اس کے فرسے ہبہ کر کے دونوں سیر کر دے پھر کھیتی اور زمین بدون زمین شغل کے استحقاق ہوتا تو زمین اور شغل کا ہبہ باطل ہو محیط میں ہو۔ اگر کوئی زمین اور اس کی کھیتی ہبہ کی اور کاٹ کر پھر سپرد کی پھر دونوں میں سے ایک میں استحقاق ثابت ہو اور دوسرے کا ہبہ باطل ہو جائیگا یہ محیط سرحدی میں ہو۔ اگر کوئی کھیتی جس میں انج سے انج کے ہبہ کی پھر انج استحقاق میں لیا گیا تو امام ابو یوسف رحمہ کے قول میں ہبہ باطل ہو گیا اور ابن رستم رحمہ نے کہا کہ یہ قول امام اعظم رحمہ کا ہے اور امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ کھیتی کا ہبہ باطل نہ ہو گا یہ فتاویٰ سے قاضی حاکم میں ہو۔ اگر زمین سے کھد سے کھد میں نے کھد یہ دونوں بیت ہبہ کے حالانکہ دونوں میں سے ایک بیت مشغول ہو لینے ملک و اسب سے اس کا تعلق ہو تو دونوں میں سے کسی کا ہبہ جائز نہیں۔ اور اگر کسی کے زمین سے کھد یہ بیت اور اپنا حصہ اس دوسرے بیت میں سے ہبہ کیا تو جائز ہو یہ خزانہ المہنتین میں ہے۔ فتاویٰ عینا یہ میں ہے کہ اگر کسی نے اپنا کھد اپنی جو دروازے کے پیٹ کے بجائے ہبہ کیا یا دونوں پر صدقہ کیا تو جائز نہیں ہو اور اگر زندہ و مردہ کی واسطے کوئی دار یا دیوار ہبہ کی تو سب زندہ کی واسطے جائز ہے یہ تمار خانیہ میں ہے اور اگر یا ندی کو ہبہ کیا اور جو کچھ اس کے پیٹ میں ہے اس کو مستثنیٰ کیا تو باندی اور اس کے بچے کا ہبہ جائز ہو اور اگر اس کا باندی باطل ہو یہ مبسوط میں ہے۔ اگر کسی نے جو کچھ اس کے پیٹ میں ہے اس کا ہبہ کیا تو باندی کا ہبہ جائز ہو اور اصل کی کتاب استحقاق میں لکھا ہے کہ اگر کسی نے جو کچھ اس کی باندی کے پیٹ میں ہے باندی کا ہبہ کیا تو جائز ہے اور بعض نے فرمایا کہ اس میں دو روایتیں آئی ہیں ایک روایت میں آیا ہے کہ آزاد کر کے اور دوسرے دونوں صورتوں میں ہبہ جائز نہیں ہو اور بعض نے فرمایا کہ دونوں صورتوں میں ہبہ جائز ہو اور صحیح ہے کہ دونوں میں فرق ہے کہ استحقاق کی صورت میں جائز ہو اور دوسرے کی صورت میں نہیں جائز ہے یہ فتاویٰ قاضی حاکم میں ہے۔ ایک شخص کا ایک موتی تم ہو گیا اس نے دوسرے کو ہبہ کیا اور اجازت دیدی کہ تلاش کر کے جب جہاں پائے اس پر قبضہ کرے تو امام ابو یوسف رحمہ نے فرمایا کہ یہ ہبہ فاسد ہے کیونکہ ایسی شے کا ہبہ ہو جس کے وجود و عدم کا خطر ہو یہ طبیعت میں ہے۔ اگر مضارب کا مال مضارب کو ہبہ کیا حالانکہ چھ مال مضارب کے پاس موجود ہو اور چھ لوگوں پر تو جو کچھ اس کے ہاتھ میں ہے اس کا ہبہ جائز ہو اور جو کچھ لوگوں پر ہے اگر کہا کہ اس پر قبضہ کرے تو جائز ہو اور اگر مضارب نے کہا کہ مال میں نفع ملا ہو تو ہبہ جائز نہیں ہے یہ محیط میں ہے و مشرکون میں سے اگر ایک آدمی سے کھد میں نے نفع میں سے اپنا حصہ بچے ہبہ کر دیا تو مستثنیٰ ہے فرمایا کہ اگر وہ مال بعید قائم ہو تو صحیح ہو گا کیونکہ یہ ہبہ غیر منقسم ایسی شے کا ہے جو تقسیم ہوتی ہو اور اگر شراب نے مال تلف کر دیا ہو تو صحیح ہو گا کیونکہ ایسی حالتیں یہاں طعن ہے کہ انی اظہر

لے تو خط کو  
سیاہ ہو دیا  
مسلک  
کے لئے  
میں

تیسرے باب تحصیل کے متعلق مسائل کے بیان میں۔ اگر زمین سے غرو سے کھانت فی حل یا اکل میں مالی لینے تو حلت میں ہے جو کچھ تو میر مال کھا دے گے حلال ہو تو اس کو حلال ہے کہ کھا دے دیکن اگر نفاق کی علت میں ہو ہوں تو ایسا نہ ہو گا یہ لفظ میں ہے۔ اگر ایک شخص نے دوسرے سے کہا میں اکل میں مالی صوفی حل جسے غیر مال کھا یا وہ حلت میں رہا یعنی اس کو حلال ہو تو فتویٰ امیر ہے کہ مخاطب کو حلال ہے یہ سراج میں ہے۔ ان متبادل روایت ہے کہ اگر ایک شخص مالک دخت نے کہا کہ جیسے اس دخت میں سے کھا یا وہ حلت میں رہا تو اس میں حلت ہے

کو کھانے میں کچھ ڈرنہیں ہو اور یہی مختار جو یہ قتاوے غائبہ میں ہو۔ ایک شخص نے دوسرے سے کہا کہ حلالی میں کل حق ہو لاک علی لیتے مجھے ہر حق سے جو تیرا بچھڑا ہو حلال کر دے لیتی بری کر دے اُس نے ایسا ہی کیا اور اُسکو بری کر دیا پس اگر صاحب حق اپنے حق سے واقف تھا تو یہ شخص حکم و دیانت دونوں طرح سے بری ہو جائیگا اور اگر واقف نہ تھا تو حکم کی راہ سے وہ بالاجماع بری ہو جائیگا اور دیانتاً امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک بری ہوگا اور اسی پر فتویٰ ہے یہ خلاصہ میں ہو۔ زید نے عمرو کو کوئی چیز دی اُس نے اپنے مال میں ملا دی اور غالب گمان اُسکا یہ ہو کہ اُسکا جدا کر کے نہیں کر لیتا لیکن نہیں ہو پس اسکے مالک سے حلت کی درخواست کی اُس نے اُسکو حلال کر دیا اور یہی اُس شخص نے وہ چیز پائی اور پہچان لی یعنی میری ہوئی تو مالک کو واپس کر دے یہ فتویہ میں ہو۔ زید نے عمرو سے کہا کہ تجھکو میرا مال حلال ہو جان تو یا دے جس قدر چاہے لے تو امام ابو یوسف رحمہ اللہ سے روایت ہو کہ یہ مقولہ صرف درم و دینار کے حق میں رکھا جائیگا اور اگر عمرو نے زید کی یا دخت میں سے نوا کہ یا میوہ لے لیا یا اُسکی بکری یا گائے دو دہلی اور دو دہلی لے لیا تو اُسکو حلال نہیں ہو یہ ظہیر یہ میں ہو۔ اور اگر فواکہ یا اونٹ یا بکری لے لی تو حلال نہیں ہو یہ ثلاثہ میں لکھا ہو ایک شخص نے کہا کہ میں نے فلاں شخص کے واسطے اپنے مال میں سے کھا لینا مباح کر دیا حالانکہ وہ فلاں شخص اس قول سے واقف نہیں تو اُسکو کھا لینا حلال ہوگا یہ محیط شری میں ہو۔ اور اگر فلاں شخص نے ناواقفی میں اُسکا کچھ مال لے لیا تو اُس نے مال حرام لیا اور روانہ ہوگا جب تک کہ اجازت و اباحت سے آگاہ نہ ہو یا آثار خانیہ میں ہو زید کا عمرو پر کچھ قرضہ ہو اور زید تمام قرضہ سے واقف نہیں ہو پس عمرو نے اُس سے کہا کہ تو نے مجھے جو کچھ تیرا بچھڑا ہے اُس سے بری کیا اُس نے جواب دیا کہ دونوں جہان میں میں نے تجھے بری کیا تو شیخ نصیر رحمہ اللہ نے فرمایا کہ وہ صرف اُسی قدر سے بری ہوگا کہ جس قدر اُس نے تو ہم کیا کہ میرا سپر ہو اور محمد بن سلمہ رحمہ اللہ نے فرمایا کہ سب سے بری ہو جائیگا اور فضیہ ابو الیث رحمہ اللہ نے فرمایا کہ حکم قضائین ایسا ہی حکم ہوگا جیسا کہ محمد بن سلمہ رحمہ اللہ نے فرمایا اور حکم آخرت ایسا ہوگا جیسا کہ شیخ نصیر رحمہ اللہ نے فرمایا ہو یہ ذخیرہ میں ہو۔ زید نے عمرو سے کہا کہ جو تو میرا مال کھا و کچھ حلال ہو یا لے لے یا عطا کر دے تو عمرو کو اُسکا مال کھا لینا حلال ہو اور لے لینا یا عطا کر دینا حلال نہیں ہو یہ سراج الوداج میں ہو۔ قال جلنک فی حل لسانہ او فی الدنیا یعنی ایک شخص نے دوسرے سے کہا کہ میں نے تجھے اس ساعت یا دنیا میں حلال کر دیا تو تمام ساعتوں میں اور دونوں جہان میں بری ہوگا یہ ذخیرہ میں ہو۔ خلاصہ میں ہو۔ اگر وہ سرے سے کہا کہ جو میرا حق ہے اُسکا دین تجھ سے خاصہ کر و نکا اور نہ طلب کر و نکا تو شیخ امام رحمہ اللہ نے فرمایا کہ یہ قول کچھ نہیں ہو اور اُسکا حق قرضہ یا بیکار یا قریبی یا غیری ہو۔ امام ابو قاسم سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے اپنا چوپایہ سیٹھ کر کے چھوڑ دیا بسبب اسکے کہ اس میں کچھ بیماری تھی پھر ایک شخص نے پکڑ کر اچھا کر لیا تو وہ کس کا ہوگا فرمایا کہ اُسی کا ہوگا جسے سیٹھ کر کے چھوڑا ہو اور اگر اُس نے چھوڑ دیا تو وقت یوں کہا ہو کہ جو چاہے اُسکو لے لے اور اُسکو کسی نے پکڑ لیا تو اُسکا ہوگا جس نے پکڑا ہو اور فقہ ابو الیث نے فرمایا کہ اگر اُس نے کسی قوم میں کچھ واسطے یہ اجازت دی ہو کہ تم سے جو شخص چاہے اُسکو پکڑ لے تو یہی حکم ہوگا جو مذکور ہوا اور اگر اُس نے کسی قوم میں کچھ واسطے یہ اجازت نہ دی یا یہ اجازت بالکل بیان ہی نہ کی تو وہ چوپایہ اسکے مالک کی ملک رہیگا اور اُسکو اختیار ہو کہ جہاں اُسکو پالوے پکڑ کر لے لے اور

من قولہ جلنک فی حل لسانہ او فی الدنیا یعنی ایک شخص نے دوسرے سے کہا کہ میں نے تجھے اس ساعت یا دنیا میں حلال کر دیا تو تمام ساعتوں میں اور دونوں جہان میں بری ہوگا یہ ذخیرہ میں ہو۔ خلاصہ میں ہو۔ اگر وہ سرے سے کہا کہ جو میرا حق ہے اُسکا دین تجھ سے خاصہ کر و نکا اور نہ طلب کر و نکا تو شیخ امام رحمہ اللہ نے فرمایا کہ یہ قول کچھ نہیں ہو اور اُسکا حق قرضہ یا بیکار یا قریبی یا غیری ہو۔ امام ابو قاسم سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے اپنا چوپایہ سیٹھ کر کے چھوڑ دیا بسبب اسکے کہ اس میں کچھ بیماری تھی پھر ایک شخص نے پکڑ کر اچھا کر لیا تو وہ کس کا ہوگا فرمایا کہ اُسی کا ہوگا جسے سیٹھ کر کے چھوڑا ہو اور اگر اُس نے چھوڑ دیا تو وقت یوں کہا ہو کہ جو چاہے اُسکو لے لے اور اُسکو کسی نے پکڑ لیا تو اُسکا ہوگا جس نے پکڑا ہو اور فقہ ابو الیث نے فرمایا کہ اگر اُس نے کسی قوم میں کچھ واسطے یہ اجازت دی ہو کہ تم سے جو شخص چاہے اُسکو پکڑ لے تو یہی حکم ہوگا جو مذکور ہوا اور اگر اُس نے کسی قوم میں کچھ واسطے یہ اجازت نہ دی یا یہ اجازت بالکل بیان ہی نہ کی تو وہ چوپایہ اسکے مالک کی ملک رہیگا اور اُسکو اختیار ہو کہ جہاں اُسکو پالوے پکڑ کر لے لے اور

فتاویٰ میں یہ مسئلہ مطلقاً مذکور ہو کہ کسی تفصیل اس امر کی بیان نہیں ہو کہ اس نے یہ قول کسی معین قوم کے واسطے بیان کیا یا مطلقاً بیان کیا یہ محیط میں ہو۔ اور اگر اپنا چاہے چھوڑ دیا اور کہا کہ مجھے اسکی کچھ حاجت نہیں ہو اور یہ نہ کہ یہ اسکا جو جسے اسے پکڑ لیا ہو اسکو کسی نے پکڑ لیا تو اسکا منہ جانیگا۔ اور اگر چلو کہ یہ نہ چھوڑ دیا تو وہی پکڑ لیا ہو چھوڑ دینے کے ہو اور مشائخ نے فرمایا کہ اگر پرندہ اصل وحشی پرندوں میں سے ہو تو اسکا چھوڑ دینا چاہیے جب تک کہ یہ نہ کہے کہ جو شخص اسکو پکڑے یہاں سے واسطے ہو یہ فتاویٰ قاضیان میں ہو۔ اگر کسی نے اپنا چاہے چھوڑ دیا اور اسکو کسی نے پکڑ کر درست کر لیا پھر اس کے مالک نے اسکو لے لیا چاہا اور یہ اقرار کیا کہ حیثیت میں نے اسکو چھوڑا جو اسوقت یہ کہا تھا کہ جو اسکو پکڑے اسی کا ہو یا اس کہنے سے انکار کیا پھر اسے گواہ قائم کیے تھے اس قسم کی گئی اور وہ قسم سے نکول کر گیا تو یہ چاہیے دوسرے کو جس نے پکڑا ہو دیا جائیگا خواہ اسنے یہ قول نہ کیا ہو اور حاضر ہو یا غائب ہو اور اسکو اسکی خبر ہو یا نہ ہو کذا فی الخلاصہ۔ امام ابو بکر رحمہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے ایک کپڑا پھینک دیا تو فرمایا کہ کسی شخص کو جائز نہیں ہو کہ اسکو لے لے جب کہ اس نے پھینکنے وقت یہ نہ کہا ہو کہ جسکا جی چاہے اسکو لے لے۔ اور واقعات میں لکھا ہو کہ اگر کسی شخص نے ایک کنگوڑا کھینچا اٹھا لیا اور دیکھا کہ پھینکنے والے نے کہا ہو کہ جو اسکو اٹھائے اسی کا ہو اور اس امر کو گواہ قائم کیے یا پھینکنے والے سے قسم لی ہو اسنے نکول کیا تو وہ اٹھا لینے والے کو ملیگا اور اگر پھینکنے والا حاضر ہو کہ اسکا کلام سننے میں آوے دیکھ لے گا تو اسے کو خبر ہوئی کہ اسنے یوں کہا ہو تو اسکو خبر پڑا تھا کہ اسنے اختیار ہو یہ حاوی میں ہو۔ اور اگر نہ بد نے عمرہ کا کوئی دار یا درم غصب کر لیا اور وہ غاصب کے ہاتھ میں موجود رہا پھر موصوب منہ نے بیان کیا کہ انت منہما من حل یعنی تو ان دونوں سے حالت میں ہو تو غاصب ان دونوں کی ضمان سے بری ہوگا اور یہ دونوں بحالہ موصوب منہ کی ملک رہیں گے یہ تائید خانیہ میں ہو۔ ایک شخص نے ایک کچھانگور کا غصب کر لیا اور مالک نے غاصب کو جو کچھ حق اسکا غاصب پر آتا تھا اس سے حلال کر دیا تو ائمہ نے فرمایا ہو کہ یہ تحلیل اس حق سے متعلق ہو جو غاصب کے ذمہ واجب ہو نہ اس کا گور کے خوشہ سے کذا فی القنیہ۔ امام محمد رحمہ سے روایت ہو کہ اگر ذی کفر پر کچھ مال آتا ہو اس نے کہا کہ میں نے تجھے وہ مال حلال کر دیا تو امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ یہ بہہ ہوا اور اگر کہا کہ میں نے تجھ کو اس مال سے حلال کر دیا تو یہ برائت ہو یہ ذخیرہ میں ہو۔ اور اگر کہا کہ تراجل کروم حالانکہ مخاطب پر اسکا قرضہ آتا ہو قرضہ بری ہو جائیگا اور اگر کہا کہ میری غریبان خود تراجل کروم یعنی تمام اپنے قرضہ داروں کو میں نے بجل کیا تو تمام قرضہ بری ہو جائیگے اور اس کے تحت میں اجارہ طویلیہ کا مال داخل ہوگا یہ خلاصہ میں ہو۔ اگر کارہ اکثر میں چاہوں گا تو بری ہو اور مالک نے بہہ کیا تو تو اور ہر مشائخ میں روایت ہو کہ یہ گویا اسکا جو جسے اسکو لے لیا اور کارہ اکثر کے مالک اسکا زیادہ حقدار نہ سمجھا جائیگا یہ تائید خانیہ میں ہو۔ اگر کسی نابالغ کو کوئی شے کھانسی کھائی گئی تو امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ اس کے والدین کو اس میں سے کھانا جائز ہو اور اکثر مشائخ نے فرمایا کہ یہ حلال نہیں ہو یہ سراجیہ میں ہو۔ اور اکثر مشائخ نے فرمایا کہ مباح نہیں ہو یہ جو اہل غلامی میں ہو۔ اگر نابالغ لڑکے کے واسطے نکال دیا ہو بھیجے گئے تو اس کے والدین کو اس میں سے کھانا روکو کیونکہ درحقیقت یہ یہ انہیں کو بھیجا گیا ہو اور یہی کا ذکر درمیان میں لانا فقط یہ کہ حقیقہ خیال کرنے کی وجہ سے ہو۔ اور کسی نے ہفتہ کا ولیمہ کیلئے لوگوں نے اسے یا اس

اصل میں مسئلہ  
مرد مال میں ہو کہ  
نظر افادہ دونوں طرف  
کیا کسی شخص کو  
نہ نہ کہ اسکا جو جسے  
پکڑ لیا ہو چھوڑ دینے  
کے ہو اور مشائخ نے  
فرمایا کہ اگر پرندہ  
اصل وحشی پرندوں  
میں سے ہو تو اسکا  
چھوڑ دینا چاہیے  
جب تک کہ یہ نہ کہے  
کہ جو شخص اسکو  
پکڑے یہاں سے  
واسطے ہو یہ فتاویٰ  
قاضیان میں ہو۔  
اگر کسی نے اپنا  
چاہے چھوڑ دیا  
اور اسکو کسی نے  
پکڑ کر درست کر  
لیا پھر اس کے مالک  
نے اسکو لے لیا  
چاہا اور یہ اقرار  
کیا کہ حیثیت میں  
نے اسکو چھوڑا  
جو اسوقت یہ کہا  
تھا کہ جو اسکو  
پکڑے اسی کا ہو  
یا اس کہنے سے  
انکار کیا پھر  
اسے گواہ قائم  
کیے تھے اس قسم  
کی گئی اور وہ  
قسم سے نکول کر  
گیا تو یہ چاہیے  
دوسرے کو جس نے  
پکڑا ہو دیا  
جائیگا خواہ اسنے  
یہ قول نہ کیا  
ہو اور حاضر  
ہو یا غائب ہو  
اور اسکو اسکی  
خبر ہو یا نہ ہو  
کذا فی الخلاصہ۔  
امام ابو بکر  
رحمہ سے دریافت  
کیا گیا کہ ایک  
شخص نے ایک  
کپڑا پھینک دیا  
تو فرمایا کہ  
کسی شخص کو  
جائز نہیں ہو  
کہ اسکو لے لے  
جب کہ اس نے  
پھینکنے وقت  
یہ نہ کہا ہو  
کہ جسکا جی  
چاہے اسکو لے  
لے۔ اور واقعات  
میں لکھا ہو کہ  
اگر کسی شخص  
نے ایک کنگوڑا  
کھینچا اٹھا لیا  
اور دیکھا کہ  
پھینکنے والے  
نے کہا ہو کہ  
جو اسکو اٹھائے  
اسی کا ہو اور  
اس امر کو گواہ  
قائم کیے یا  
پھینکنے والے  
سے قسم لی ہو  
اسنے نکول کیا  
تو وہ اٹھا لینے  
والے کو ملیگا  
اور اگر پھینکنے  
والا حاضر ہو  
کہ اسکا کلام  
سننے میں آوے  
دیکھ لے گا تو  
اسے کو خبر ہوئی  
کہ اسنے یوں  
کہا ہو تو اسکو  
خبر پڑا تھا کہ  
اسنے اختیار  
ہو یہ حاوی میں  
ہو۔ اور اگر نہ  
بد نے عمرہ کا  
کوئی دار یا درم  
غصب کر لیا اور  
وہ غاصب کے  
ہاتھ میں  
موجود رہا پھر  
موصوب منہ نے  
بیان کیا کہ  
انت منہما من  
حل یعنی تو ان  
دونوں سے حالت  
میں ہو تو غاصب  
ان دونوں کی  
ضمان سے بری  
ہوگا اور یہ  
دونوں بحالہ  
موصوب منہ کی  
ملک رہیں گے  
یہ تائید خانیہ  
میں ہو۔ ایک  
شخص نے ایک  
کچھانگور کا  
غصب کر لیا اور  
مالک نے غاصب  
کو جو کچھ حق  
اسکا غاصب پر  
آتا تھا اس سے  
حلال کر دیا تو  
ائمہ نے فرمایا  
ہو کہ یہ تحلیل  
اس حق سے  
متعلق ہو جو  
غاصب کے ذمہ  
واجب ہو نہ اس  
کا گور کے خوشہ  
سے کذا فی القنیہ۔  
امام محمد رحمہ  
سے روایت ہو  
کہ اگر ذی کفر  
پر کچھ مال  
آتا ہو اس نے  
کہا کہ میں نے  
تجھے وہ مال  
حلال کر دیا تو  
امام محمد رحمہ  
نے فرمایا کہ  
یہ بہہ ہوا اور  
اگر کہا کہ میں  
نے تجھ کو اس  
مال سے حلال  
کر دیا تو یہ  
برائت ہو یہ  
ذخیرہ میں ہو۔  
اور اگر کہا کہ  
تراجل کروم  
حالانکہ مخاطب  
پر اسکا قرضہ  
آتا ہو قرضہ  
بری ہو جائیگا  
اور اگر کہا کہ  
میری غریبان  
خود تراجل کروم  
یعنی تمام اپنے  
قرضہ داروں کو  
میں نے بجل کیا  
تو تمام قرضہ  
بری ہو جائیگے  
اور اس کے تحت  
میں اجارہ طویلیہ  
کا مال داخل  
ہوگا یہ خلاصہ  
میں ہو۔ اگر کارہ  
اکثر میں چاہوں  
گا تو بری ہو  
اور مالک نے بہہ  
کیا تو تو اور  
ہر مشائخ میں  
روایت ہو کہ  
یہ گویا اسکا  
جو جسے اسکو  
لے لیا اور کارہ  
اکثر کے مالک  
اسکا زیادہ  
حقدار نہ سمجھا  
جائیگا یہ تائید  
خانیہ میں ہو۔  
اگر کسی نابالغ  
کو کوئی شے  
کھانسی کھائی  
گئی تو امام  
محمد رحمہ نے  
فرمایا کہ اس  
کے والدین کو  
اس میں سے  
کھانا جائز  
ہو اور اکثر  
مشائخ نے  
فرمایا کہ یہ  
حلال نہیں ہو  
یہ سراجیہ  
میں ہو۔ اور  
اکثر مشائخ  
نے فرمایا کہ  
مباح نہیں ہو  
یہ جو اہل  
غلامی میں  
ہو۔ اگر نابالغ  
لڑکے کے  
واسطے نکال  
دیا ہو بھیجے  
گئے تو اس  
کے والدین کو  
اس میں سے  
کھانا روکو  
کیونکہ درحقیقت  
یہ یہ انہیں  
کو بھیجا گیا  
ہو اور یہی  
کا ذکر  
درمیان میں  
لانا فقط یہ  
کہ حقیقہ  
خیال کرنے  
کی وجہ سے  
ہو۔ اور کسی  
نے ہفتہ کا  
ولیمہ کیلئے  
لوگوں نے  
اسے یا اس

ہر یہ بھیجیا تو مشائخ نے اس میں اختلاف کیا اور بعضوں نے کہا کہ یہ لڑکے کا جو کا خواہ لوگوں نے کہا ہو کہ یہ لڑکے کے واسطے ہو یا نہ کہا ہو خواہ باپ کو سپرد کیا ہو یا بیٹے کو اور بعضوں نے کہا کہ والدین کا یہ اور بعضوں نے کہا کہ اگر انہوں نے ولد کے واسطے کہا تو ولد کا ہو اور اگر بچہ نہ کہا تو والد کا ہو۔ اور فقہیہ ابو اللیث نے فرمایا کہ اگر وہ ہر یہ لڑکے کے لائق ہو جیسے بچے کے کپڑے یا کوئی ایسی چیز جو اس کے استعمال کی ہو تو وہ لڑکے کی ہوگی اور اگر ہر یہ میں دم یا دیا ہو تو یا کوئی اسباب خانہ داری یا حیوانات میں سے ہو پس اگر باپ کے عزیزوں یا دوستوں میں سے کسی نے بھی تو وہ باپ کی ہوگی۔ اگر کسی شخص نے ختمہ کے واسطے کھانا کیا اور لوگوں نے اسکو ہر یہ بھیجے اور لڑکے کے ماتھے رکھے پس خواہ ہر یہ دینے والے نے یہ کہا ہو کہ یہ لڑکے کے واسطے ہو یا نہ کہا ہو اگر وہ ہر یہ ایسا ہو گا کہ جو لڑکے کے لائق ہو مثل کپڑے یا کیند وغیرہ کے تو وہ لڑکے کے واسطے ہو گا کیونکہ ایسی چیزیں لڑکے کی مالک ہیں دینے کی عادت ہو اور اگر لڑکے کے لائق نہ ہوں پس اگر باپ کے عزیزوں یا دوستوں میں سے کسی نے بھیجی ہو تو وہ باپ کا ہو اور اگر باپ کے عزیزوں یا دوستوں میں سے کسی نے بھیجی ہو تو وہ مان کا ہو کیونکہ باپ کی صورت میں باپ کا مالک اور مان کے عزیزوں سے مان کا مالک کرنا معروف ہوئی ہے یہ مقام پر عرف و عادت پر اعتماد کیا جاتا ہے تو کہ اگر کسی مقام پر اس عرف و عادت کے سوا کسی سبب دلیل ظاہری کسی دوسرے امر پر قائم ہو تو اس پر اعتماد کیا جائیگا اسی طرح اگر اپنی دختر کے زفاف کا ولیمہ کیا اور لوگوں نے ہر یہ بھیجی تو اس میں بھی اعتماد ہے تقسیم ہوگی اور یہ سب اس صورت میں ہو کہ ہر یہ دینے والے نے یہ نہ کہا ہو کہ یہ مان کا ہو یا باپ کے واسطے ہو یا خود لڑکے کے ہو یا جو رو کے واسطے ہو اور اس کے قول کی طرف رجوع کرنا بھی معتذر ہو۔ اور اگر اس نے ایسا کہا یا تو اس کی بیان کے موافق رکھا جائیگا یہ ظہیر یہ میں ہو ایک شخص سفر سے آیا اور چپکے پاس لڑکا لے گیا اس کے پاس کچھ ہر یہ رکھا اور کہہ دیا کہ یہ لڑکا اور لاؤ جو رو اور اپنے درمیان تقسیم کر دے پس اگر ہر یہ دینے والا سوچے کہ تو اس کے بیان کی طرف رجوع کیا جائیگا اور اگر نہ تو جو چیزیں خاصہ طور توں کے لائق ہیں وہ جو رو کو ملے گی اور جو چیزیں لڑکوں کے لائق ہیں وہ لڑکوں کو ملے گی اور جو لڑکوں کے لائق ہیں وہ لڑکوں کو اور جو خود اس شخص کے لائق ہیں وہ اسکو ملے گی اور اگر ہر یہ ایسی چیز ہو کہ مرد و عورت سب کے لائق ہو تو دیکھا جائیگا کہ اگر ہر یہ دینے والا مرد کے عزیزوں یا دوستوں میں سے ہو تو مرد و عورت سب کے لائق ہوگی اور اگر عورت کے اقارب اور شاہراؤں سے ہو تو اسکو ملے گی کیونکہ اسے مقام پر عرف و عادت پر ہوتا ہے یہ محیط میں ہو اگر کسی شخص نے دوسرے کو کسی پیالہ یا ظرف میں کوئی ہر یہ بھیجی پس اگر یہ پیشل خرید وغیرہ کے ہو تو اسکو اسی ظرف میں کھانا جائز ہو کیونکہ دلالت اس پر تنہا کھانے کی اجازت دی گئی ہے اس واسطے کہ اگر دوسرے پر تنہا کھانا نہ ملے تو اسکی لذت جاتی رہے گی اور اگر وہ ٹوٹا کہ وغیرہ کی قسم سے ہو پس اگر دونوں میں کشادہ روی اور بے تکلفی ہو تو بھی اسی پر تنہا کھانا مباح ہو ورنہ مباح نہیں ہو۔ اور اگر ہر یہ کسی برتن یا ظرف میں بھیجا اور عادت یہ ہو کہ وہ ظرف واپس کیا جائے تو وہ شخص پر تنہا و ظرف کا مالک ہوگا جیسے پیالہ اور ٹوکری وغیرہ اور اگر برتن واپس کرنے کی عادت نہ ہو جیسے چھو ہاروں کی زنبیل وغیرہ جیسے ڈالی میں آتی ہو تو وہ ظرف بھی ہر یہ ہو کہ اسکا واپس کرنا لازم نہیں ہو۔ پھر جب وہ ظرف ہر یہ نہوا تو اس کے پاس امانت رہیگا اور اسکو سوا سے ہر یہ کے دوسرے چیزیں استعمال کرنے کا اختیار نہ ہوگا اور اگر عادت جاری ہو کہ اس ظرف میں ہر یہ کی چیز کھاوے تو کھا سکتا ہے

وہ لڑکے کے واسطے ہو یا نہ کہا ہو خواہ باپ کو سپرد کیا ہو یا بیٹے کو اور بعضوں نے کہا کہ والدین کا یہ اور بعضوں نے کہا کہ اگر انہوں نے ولد کے واسطے کہا تو ولد کا ہو اور اگر بچہ نہ کہا تو والد کا ہو۔ اور فقہیہ ابو اللیث نے فرمایا کہ اگر وہ ہر یہ لڑکے کے لائق ہو جیسے بچے کے کپڑے یا کوئی ایسی چیز جو اس کے استعمال کی ہو تو وہ لڑکے کی ہوگی اور اگر ہر یہ میں دم یا دیا ہو تو یا کوئی اسباب خانہ داری یا حیوانات میں سے ہو پس اگر باپ کے عزیزوں یا دوستوں میں سے کسی نے بھی تو وہ باپ کی ہوگی۔ اگر کسی شخص نے ختمہ کے واسطے کھانا کیا اور لوگوں نے اسکو ہر یہ بھیجے اور لڑکے کے ماتھے رکھے پس خواہ ہر یہ دینے والے نے یہ کہا ہو کہ یہ لڑکے کے واسطے ہو یا نہ کہا ہو اگر وہ ہر یہ ایسا ہو گا کہ جو لڑکے کے لائق ہو مثل کپڑے یا کیند وغیرہ کے تو وہ لڑکے کے واسطے ہو گا کیونکہ ایسی چیزیں لڑکے کی مالک ہیں دینے کی عادت ہو اور اگر لڑکے کے لائق نہ ہوں پس اگر باپ کے عزیزوں یا دوستوں میں سے کسی نے بھیجی ہو تو وہ باپ کا ہو اور اگر باپ کے عزیزوں یا دوستوں میں سے کسی نے بھیجی ہو تو وہ مان کا ہو کیونکہ باپ کی صورت میں باپ کا مالک اور مان کے عزیزوں سے مان کا مالک کرنا معروف ہوئی ہے یہ مقام پر عرف و عادت پر اعتماد کیا جاتا ہے تو کہ اگر کسی مقام پر اس عرف و عادت کے سوا کسی سبب دلیل ظاہری کسی دوسرے امر پر قائم ہو تو اس پر اعتماد کیا جائیگا اسی طرح اگر اپنی دختر کے زفاف کا ولیمہ کیا اور لوگوں نے ہر یہ بھیجی تو اس میں بھی اعتماد ہے تقسیم ہوگی اور یہ سب اس صورت میں ہو کہ ہر یہ دینے والے نے یہ نہ کہا ہو کہ یہ مان کا ہو یا باپ کے واسطے ہو یا خود لڑکے کے ہو یا جو رو کے واسطے ہو اور اس کے قول کی طرف رجوع کرنا بھی معتذر ہو۔ اور اگر اس نے ایسا کہا یا تو اس کی بیان کے موافق رکھا جائیگا یہ ظہیر یہ میں ہو ایک شخص سفر سے آیا اور چپکے پاس لڑکا لے گیا اس کے پاس کچھ ہر یہ رکھا اور کہہ دیا کہ یہ لڑکا اور لاؤ جو رو اور اپنے درمیان تقسیم کر دے پس اگر ہر یہ دینے والا سوچے کہ تو اس کے بیان کی طرف رجوع کیا جائیگا اور اگر نہ تو جو چیزیں خاصہ طور توں کے لائق ہیں وہ جو رو کو ملے گی اور جو چیزیں لڑکوں کے لائق ہیں وہ لڑکوں کو ملے گی اور جو لڑکوں کے لائق ہیں وہ لڑکوں کو اور جو خود اس شخص کے لائق ہیں وہ اسکو ملے گی اور اگر ہر یہ ایسی چیز ہو کہ مرد و عورت سب کے لائق ہو تو دیکھا جائیگا کہ اگر ہر یہ دینے والا مرد کے عزیزوں یا دوستوں میں سے ہو تو مرد و عورت سب کے لائق ہوگی اور اگر عورت کے اقارب اور شاہراؤں سے ہو تو اسکو ملے گی کیونکہ اسے مقام پر عرف و عادت پر ہوتا ہے یہ محیط میں ہو اگر کسی شخص نے دوسرے کو کسی پیالہ یا ظرف میں کوئی ہر یہ بھیجی پس اگر یہ پیشل خرید وغیرہ کے ہو تو اسکو اسی ظرف میں کھانا جائز ہو کیونکہ دلالت اس پر تنہا کھانے کی اجازت دی گئی ہے اس واسطے کہ اگر دوسرے پر تنہا کھانا نہ ملے تو اسکی لذت جاتی رہے گی اور اگر وہ ٹوٹا کہ وغیرہ کی قسم سے ہو پس اگر دونوں میں کشادہ روی اور بے تکلفی ہو تو بھی اسی پر تنہا کھانا مباح ہو ورنہ مباح نہیں ہو۔ اور اگر ہر یہ کسی برتن یا ظرف میں بھیجا اور عادت یہ ہو کہ وہ ظرف واپس کیا جائے تو وہ شخص پر تنہا و ظرف کا مالک ہوگا جیسے پیالہ اور ٹوکری وغیرہ اور اگر برتن واپس کرنے کی عادت نہ ہو جیسے چھو ہاروں کی زنبیل وغیرہ جیسے ڈالی میں آتی ہو تو وہ ظرف بھی ہر یہ ہو کہ اسکا واپس کرنا لازم نہیں ہو۔ پھر جب وہ ظرف ہر یہ نہوا تو اس کے پاس امانت رہیگا اور اسکو سوا سے ہر یہ کے دوسرے چیزیں استعمال کرنے کا اختیار نہ ہوگا اور اگر عادت جاری ہو کہ اس ظرف میں ہر یہ کی چیز کھاوے تو کھا سکتا ہے





یہ تانا خانہ میں ہے۔ قرضدار کو قرضہ نہیں کرنا یا بری کرنا بدون قرضہ اس کے قبول کرنے کے تمام ہو جاتا ہے اور اگر قرضہ  
 اس کے نہیں کرنے یا بری کرنے کو رد کر دے تو وہ ہو جاتا ہے اس کو عامہ مشایخ نے ذکر کیا ہے اور حنفی میں جو اس پر اختلاف  
 نہیں ہے۔ اور یہ حکم اس وقت ہو کہ یہ قرضہ بدلے صرف ہو اور اگر بدلے صرف ہو اور قرضہ اس نے اس کو نہیں یا بری کیا تو  
 اس کے قبول کرنے پر کو قرضہ نہیں کہ قبول کیا تو بری ہوگا اور اگر نہ قبول کیا تو بری ہوگا اور باقی تمام قرضوں میں  
 خواہ قبول کرے یا نہ کرے بری ہو جاتا ہے و لیکن باقی تمام قرضوں میں یہ نہیں یا بری ہو سکتا ہے کہ اس نے اس کو جو جائیداد  
 یہ سب حکم اصل کا ہے اور اگر قبیل کو قرضہ نہیں کیا تو بدون قبول کے تمام ہوگا اور اگر قبیل نے اس کو رد کیا تو وہ ہو جاتا ہے  
 اگر قبیل کو بری کیا تو بدون قبول کے تمام ہو جاتا ہے اور اگر اس نے اس کو رد کیا تو وہ ہوگا اور اگر اس نے قرضہ نہیں کیا یا اس کو  
 بری کیا اور وہ رد کرنے سے پہلے مر گیا تو بری ہو گیا اس طرح اگر مر گیا ہو اور یہ قرضہ اس نے اس کو بری کیا یا حلت میں  
 کر دیا تو جائیداد نہیں ہوگا و اگر اس نے اس کو رد کیا تو اس کا حکم ہوگا اور اس کا حکم ہوگا یعنی حکم کیا جائے گا کہ فلاں  
 میراث اس قدر قرضہ اس کو ہے اور یہ اس کا بویوسف ہر کا قول ہے اور امام محمد نے فرمایا کہ اس کا رد کرنا کچھ کام نہیں ہے اور  
 یہ ارشاد ہے کہ اگر کسی نے قرضہ میں ہے اور اگر طالب نے قبیل کو قرضہ سے بری کیا یا نہیں کر دیا پس اگر اس نے قبول  
 کیا تو قبیل اور قبیل دونوں بری ہو جائیں گے اور اگر قبیل نے کیا تو بری ہو جائے گا یہ خلاف ہے میں ہے۔ ایک شخص قرضہ ہو وہ  
 اس کے اس کے رد کرنے سے پہلے مر گیا اور قرضہ اس نے قرضہ اس کے وارث کو قرضہ نہیں کیا تو یہ بھی خواہ ترکہ اس کا مستغرق ہو  
 یا نہ ہو یہ فتاویٰ قاضی خاں میں ہے۔ اور اگر وارث نے اس کو بری کیا تو یہ بھی خواہ ترکہ اس کا مستغرق ہو  
 اگر قبیل نے وارثوں کو نہیں کیا تو سب کو نہیں ہوگا اور اگر وارث کو بری کیا تو یہ بھی صحیح ہے یہ وجہ کر دہی میں ہے۔ فتاویٰ  
 امام محمد میں ہے کہ اگر وارثوں میں سے ایک کو قرضہ سے بری کیا تو اس کے حصہ میں صحیح ہے اور خزانہ میں لکھا ہے کہ دو عقدا ایسے  
 ہوتے ہیں کہ ان میں مرجعنا بنظر کہ قبول عقد کے قرار دیا جاتا ہے۔ ایک مدیون کو دین نہیں کرنا کہ اگر مدیون نے قبول کیا  
 یہاں تک کہ مدیون مر گیا اور دوسرا عقد وصیت کے ذکر ہو جس نے قبول نہ کیا یہاں تک کہ مدیون مر گیا تو یہ وصیت وصیت ہو  
 ہو گئی۔ اور فتاویٰ غلابیہ میں لکھا ہے کہ اگر قرضہ قرضہ اس کے نابالغ بیٹے کو نہیں کیا تو جائیداد نہیں ہے یہ تانا خانہ میں ہے۔  
 اگر قرضہ اس نے طالب سے کیا کہ جو تیرا چھپر ہے اس سے تو مجھے بری کر دے اس نے کہا کہ قرضہ اس نے نہ لکھے  
 اپنے قرضہ سے جو چھپر بری کر دیا پھر مدیون نے کہا کہ میں نہیں قبول کرتا مدیون تو وہ بری ہو گیا یہ خلاصہ میں ہے  
 اگر ایک وارث نے اپنا حصہ قرضہ مدیون کو تقسیم سے پہلے نہیں کیا اور ترکہ میں نقد و عروض دونوں ہیں تو  
 احتساباً مثل صلح کے صحیح ہے۔ قال لکھنؤی اللہ عنہ اور اگر مال عین سے اپنا حصہ کسی وارث یا غیر وارث  
 کو نہیں کیا تو مثل قسمت پیروں میں صحیح نہیں ہے اور جو چیزیں غیر مثل قسمت ہیں ان میں صحیح ہے کہ ان فی القنیہ فتاویٰ  
 میں لکھا ہے کہ اگر مدیون سے مال وصول کر لیا پھر اس سے کہا کہ اسے کہ مراد وہ اسے متوہشیدم یعنی جو  
 میرا قرضہ تجھ پر تھا میں نے تجھے بخش دیا تو یہ صحیح ہے اور جب یہ صحیح ہو تو مدیون کو اختیار ہے کہ جو کچھ اس نے  
 طالب کو دیا ہے اس سے واپس کرے یہ تانا خانہ میں ہے یہ قرضہ اس نے قرضہ اس کو قرضہ نہیں کیا اس نے قبول  
 نہ کیا اور نہ رد کیا یہاں تک کہ دونوں مجلس سے جدا ہو گئے پھر چند روز کے بعد اگر یہ رد کیا تو اس میں مشایخ  
 کا اختلاف ہے اور صحیح یہ ہے کہ یہ رد ہوگا یہ جو اس پر اختلافی میں ہے۔ اور آیا رد یہیہ کے واسطے مجلس

لکھنؤی اللہ عنہ  
 قاضی خاں نے  
 فرمایا کہ اس کا  
 حکم ہوگا اور اس کا  
 حکم ہوگا یعنی حکم  
 کیا جائے گا کہ فلاں  
 میراث اس قدر قرضہ  
 اس کو ہے اور یہ اس کا  
 بویوسف ہر کا قول ہے  
 اور امام محمد نے فرمایا  
 کہ اس کا رد کرنا کچھ  
 کام نہیں ہے اور  
 یہ ارشاد ہے کہ اگر  
 کسی نے قرضہ میں ہے  
 اور اگر طالب نے قبیل  
 کو قرضہ سے بری کیا  
 یا نہیں کر دیا پس  
 اگر اس نے قبول کیا  
 تو قبیل اور قبیل  
 دونوں بری ہو جائیں  
 گے اور اگر قبیل نے  
 کیا تو بری ہو جائے  
 گا یہ خلاف ہے میں  
 ہے۔ ایک شخص قرضہ  
 ہو وہ اس کے اس کے  
 رد کرنے سے پہلے مر  
 گیا اور قرضہ اس نے  
 قرضہ اس کے وارث کو  
 قرضہ نہیں کیا تو یہ  
 بھی خواہ ترکہ اس کا  
 مستغرق ہو یا نہ ہو  
 یہ فتاویٰ قاضی خاں  
 میں ہے۔ اور اگر وارث  
 نے اس کو بری کیا تو  
 یہ بھی صحیح ہے یہ  
 وجہ کر دہی میں ہے۔  
 فتاویٰ امام محمد میں  
 ہے کہ اگر وارثوں میں  
 سے ایک کو قرضہ سے  
 بری کیا تو اس کے حصہ  
 میں صحیح ہے اور  
 خزانہ میں لکھا ہے کہ  
 دو عقدا ایسے ہوتے  
 ہیں کہ ان میں مرجعنا  
 بنظر کہ قبول عقد کے  
 قرار دیا جاتا ہے۔ ایک  
 مدیون کو دین نہیں  
 کرنا کہ اگر مدیون نے  
 قبول کیا یہاں تک کہ  
 مدیون مر گیا اور  
 دوسرا عقد وصیت کے  
 ذکر ہو جس نے قبول  
 نہ کیا یہاں تک کہ  
 مدیون مر گیا تو یہ  
 وصیت وصیت ہو ہو  
 گئی۔ اور فتاویٰ  
 غلابیہ میں لکھا ہے  
 کہ اگر قرضہ قرضہ  
 اس کے نابالغ بیٹے کو  
 نہیں کیا تو جائیداد  
 نہیں ہے یہ تانا خانہ  
 میں ہے۔ اگر قرضہ اس  
 نے طالب سے کیا کہ جو  
 تیرا چھپر ہے اس سے  
 تو مجھے بری کر دے اس  
 نے کہا کہ قرضہ اس نے  
 نہ لکھے اپنے قرضہ سے  
 جو چھپر بری کر دیا  
 پھر مدیون نے کہا کہ  
 میں نہیں قبول کرتا  
 مدیون تو وہ بری ہو  
 گیا یہ خلاصہ میں ہے  
 اگر ایک وارث نے اپنا  
 حصہ قرضہ مدیون کو  
 تقسیم سے پہلے نہیں  
 کیا اور ترکہ میں نقد  
 و عروض دونوں ہیں  
 تو احتساباً مثل صلح  
 کے صحیح ہے۔ قال  
 لکھنؤی اللہ عنہ اور  
 اگر مال عین سے اپنا  
 حصہ کسی وارث یا غیر  
 وارث کو نہیں کیا تو  
 مثل قسمت پیروں میں  
 صحیح نہیں ہے اور جو  
 چیزیں غیر مثل قسمت  
 ہیں ان میں صحیح ہے  
 کہ ان فی القنیہ  
 فتاویٰ میں لکھا ہے  
 کہ اگر مدیون سے مال  
 وصول کر لیا پھر اس  
 سے کہا کہ اسے کہ  
 مراد وہ اسے متوہشیدم  
 یعنی جو میرا قرضہ  
 تجھ پر تھا میں نے  
 تجھے بخش دیا تو یہ  
 صحیح ہے اور جب یہ  
 صحیح ہو تو مدیون کو  
 اختیار ہے کہ جو کچھ  
 اس نے طالب کو دیا ہے  
 اس سے واپس کرے یہ  
 تانا خانہ میں ہے یہ  
 قرضہ اس نے قرضہ اس  
 کو قرضہ نہیں کیا اس  
 نے قبول نہ کیا اور نہ  
 رد کیا یہاں تک کہ  
 دونوں مجلس سے جدا  
 ہو گئے پھر چند روز  
 کے بعد اگر یہ رد کیا  
 تو اس میں مشایخ کا  
 اختلاف ہے اور صحیح  
 یہ ہے کہ یہ رد ہوگا  
 یہ جو اس پر اختلافی  
 میں ہے۔ اور آیا رد  
 یہیہ کے واسطے مجلس

ایراد ہونا شرط ہے اس میں مشائخ کا اختلاف ہے کہ زانی النامہ خانہ۔ مافون کہیں لکھا ہے کہ اگر زید کا عروسہ غلام  
پر قرضہ ہو زید نے عروسہ کو بیہ کر دیا تو صحیح ہو خواہ غلام پر یا سقدہ قرضہ ہو کہ اسکی گردن قرضہ میں ڈوبی ہوئی ہو یا نہ ہو  
اور آیا عروسہ لینے اسکے مولے کے روکنے سے بیہ ہوگا تو بعض نے فرمایا کہ بالاجماع وہ ہو جائیگا اور یہی مختار ہے  
یہ غیاثیہ میں ہے۔ اگر قرضہ دو شخصوں میں مشترک ہو یعنی دونوں اسکے مالک ہوں اور ایک شریک نے اپنا حصہ  
مدیون کو بیہ کیا تو صحیح ہو اور اگر مطلقاً نصف دین بیہ کیا تو چوتھائی میں بیہ نافذ ہوگا اور چوتھائی میں موقوف  
پر بیہ کا جس کا نصف غلام مشترک کے بیہ کر دینے کی صورت میں حکم ہے یہ قضاہ کے صغریٰ میں ہے۔ اگر قرضہ ارے  
قرضہ آہ کو پھر مال بیہ کیا تو قرضہ آہ اسکا بوجہ بیہ کے مالک ہوگا نہ بوجہ قرضہ کے یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص نے  
اپنے مکان سے لے لیا کہ جو میرا بھیر ہو میں نے تجھے بیہ کیا پس مکان سے لے لیا کہ میں نہیں قبول کرتا ہوں تو مکان سے  
آزاد ہو گیا اور مال اس پر قرضہ رہا یہ سراج الوداع میں ہے۔ قضاہ کے آہ میں لکھا ہے کہ شیخ برہان الدین سے  
دریافت کیا گیا کہ ایک شخص مفلس حال میں مر گیا اور اس پر قرضہ جو اس ایک شخص نے احسان کر کے اسکا قرضہ ادا کر دیا  
پس آہ اسکا قرضہ ساقط ہو جائیگا تو شیخ رحم نے فرمایا کہ نہیں اس واسطے کہ ساقط کا ساقط کرنا تصور نہیں ہو سکتا کیونکہ  
قرضہ اسکے مفلس مرنے سے ساقط ہوا تھا اور آخرت میں مطالبہ کا حق ساقط ہوگا یہ نامہ خانہ میں ہے۔ اور بھی شیخ رحم  
سے دریافت کیا گیا کہ ایک مستاجر مر گیا اور اجارہ ٹوٹ گیا پس وارثان مستاجر نے اجارہ دہندہ سے کہا کہ  
ما زین خانہ بنیر شدیم یعنی ہم اس گھر سے بنیر ہوئے ہیں آیا مال اجارہ سے بری ہوگا تو شیخ رحم نے فرمایا  
کہ بری ہوگا بلکہ ساقط ہوگا۔ اور اگر اسکی قبر کے پاس اجارہ دہندہ نے کہا کہ آؤ اؤن گردن این غریب ماسیئے  
اس غریب کی گردن آزاد کر دے پس وارث نے کہا کہ دے خود آزاد ست یعنی وہ خود آزاد ہو تو بری ہوگا بلکہ تلفظ  
میں ہے۔ اور قاضی بدیع الدین سے دریافت کیا گیا کہ اگر ایک شخص متوفی کی جو روئے کہا کہ میں نے اپنا آٹھواں  
حصہ اور ہر فرد دونوں کو ارزائی کیا تو آیا ترکہ سے برین ہوگی فرمایا کہ نہیں یہ تاتار خانہ میں ہے۔ اور اگر اپنے  
قرضہ ارے سے کہا کہ ترکہ دینی علیک یا فارسی میں کہا حق خویش تو ماند مقلت یا اردو میں کہا کہ میں نے اپنا قرضہ  
تجھے چھوڑ دیا تو یہ ایراد ہوگا جسے کہ اسکے بعد دعویٰ نہیں کر سکتا جو یہ فصول عادیہ میں ہے۔ اور قاضی جلال الدین  
سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے ٹیکو کاری کی راہ سے دوسرے شخص قرضہ ارے کا قرضہ طالب کو ادا  
کر دیا پھر طالب نے بعد قرضہ وصول کر لینے کے مطلوب کو بری کر دیا پس آیا احسان کرنے والے کو جو  
اس نے ادا کیا ہو واپس کر لینے کا اختیار ہو یا کہ مان واپس کر سکتا ہو۔ ایک شخص نے دوسرے  
سے کہا کہ اپنی مان کے شوہر کی گردن اس حق سے جو تیری مان کا اس پر آزاد کر دے اس سے کہا کہ میں نے  
آزاد کیا اگر وہ میری مان کو بھل کرے اس نے کہا کہ میں نے بھل کیا پس آیا یہ ایراد ہو فرمایا کہ نہیں کیونکہ  
تعلیق بطل ہو اور جسکے وجود و عدم کا خطر ہو اسکی تعلیق باطل ہے۔ اسی طرح اگر کسی سے کہا کہ مرا بھل کن تجھے  
بھل کر دے اس نے کہا کہ میں نے بھل کیا اگر تو مجھے بھل کر دے اس نے جواب دیا کہ میں نے بھل کیا  
تو پہلے شخص کا ایراد صحیح نہیں ہو اور دوسرے کا ایراد صحیح ہے۔ اور اگر پہلی صورت میں کہا کہ گردن ویرا کر دے  
او قال آزاد کر دم و لکن ناما اور مرا بھل کند یعنی میں نے شوہر مادر کی گردن بنیرا کی یا آزاد کر دی و لکن

اس میں اختلاف ہے  
ان کے قضاہ میں  
من میں باقی ہے  
نفاذ قضاہ قضاہ  
کما صحیح و اسکو  
بوتہ غلامانہ  
نے حکم قضاہ  
سرا با ب خود  
نامہ خانہ میں  
ملاحظہ فرمادو  
علی انہ الی قضاہ  
فی حق الیہ تعلق  
حق الیہ تعلق  
لفظ برائہ قضاہ  
یعنی عیسائی یعنی  
یقیناً نہ ہو  
قول شیخ بدیع  
تشریح ہوا تھا  
و انہ قضاہ

تاکہ میری مان کو بیل کرے تو یہ ابراہیم صحیح ہو اور اگر یوں کہا کہ مجھے بیل کر دے تاکہ تجھے بیل کر دے اُسے کہا کہ  
 میں نے بیل کیا پس اُسے کہا کہ میں نے بھی بیل کیا تو جس قدر قرضہ جو اُس سے میری ہو جائیگا اور جو مال  
 عین جو اس سے میری ہوگا جیسے غصہ و نفیث وغیرہ کذا فی التاتارخانیہ

یا پھر جو ان باسبب سے رجوع کرنے کے بیان میں اور جو چیزیں رجوع سے مانع ہیں اور جو نہیں مانع ہیں اُسے  
 بیان میں فتاویٰ حقایق میں لکھا ہے کہ ہمہ سے رجوع کر لینا سب حالتوں میں مکروہ ہو مگر صحیح ہو یہ تاتارخانیہ میں  
 لکھا ہے۔ جانتا چاہیے کہ ہمہ چند طرح کا ہوتا ہے ایک ہمہ ذی رحم محرم کو اور ایک اجنبی کو اور ایک ذی رحم کو جو  
 محرم نہیں ہو اور ایک محرم کو جو ذی رحم نہیں ہو اور ان سب صورتوں میں سیر و کرنے سے پہلے واجب رجوع کر لینا  
 حق حاصل ہو کذا فی الذخیرہ خواہ وہ حاضر ہو یا غائب ہو اور اُسے قبضہ کر لینے کی اجازت ویدی ہو یا نہ دی ہو  
 کذا فی الملبسوط اور بعد سیر و کرنے کے ذی رحم محرم سے واجب کر لینے کا حق نہیں رکھتا جو ذی رحم محرم کے سوا  
 یا قیون میں رجوع کر سکتا ہو لیکن بعد سیر و کرنے کے خود واجب فقط رجوع کر لینے میں مستقل ہوگا بلکہ حکم قاضی یا موہوب  
 کی رضامندی کا محتاج ہوگا اور سیر و کرنے سے پہلے خود ہی واجب فقط رجوع کر سکتا ہو یہ ذخیرہ میں لکھا ہے اور وہاں  
 کو اختیار ہے کہ اگر چاہے تو پھر ہمہ واجب کر لے یہ ظہیر میں ہے اور الفاظ رجوع کے یہ ہیں رجعت فی ہوتی اودا رجعتا او  
 رد و تہا الی ملک او ابطالہا او نقضہا یعنی میں نے اپنی ہمہ میں رجوع کر لیا یا ہمہ واجب کیا یا ہمہ اپنی ملک میں واپس لیا یا  
 ہمہ باطل کیا یا اسکو توڑ دیا اور اگر اُسے ایسا کوئی لفظ نہ کہا لیکن ہمہ کو بیع یا ہب کیا یا غلام موہوب کو آزاد کیا یا  
 کیا تو یہ رجوع ہوگا اسطرح اگر کپڑے کو زنگیا یا طعام موہوب کو اپنے ذاتی طعام میں خلط کیا تو رجوع ہوگا اور اگر اگر کچھ  
 حینہ شروع ہو اسوقت میں نے ہمہ سے رجوع کیا تو صحیح نہیں ہو یہ جو ہر تیرہ میں ہے اور ایسے عوارض جو ہمہ سے  
 رجوع کرنے کے مانع ہوتے ہیں وہ چند قسم کے ہیں از اجماع موہوب کا تلف ہو جانا ہو کیونکہ اسکی قیمت واپس نہیں کر سکتا  
 اسوا سطلے کہ قیمت پر عقد ہمہ نہیں قرار پایا ہو اور از اجماع موہوب ہو کہ موہوب لے کی ملک سے باہر ہو جائے ہو  
 خواہ مع وہمہ وغیرہ کسی سبب سے خارج ہوئی ہو اور اسی طرح موت بھی ہو کیونکہ وارث کو جو ملکیت ثابت ہوئی  
 وہ وارث کی ملکیت ثابتہ کے غیر ہو۔ اور اگر کسی شخص کے غلام کو ہمہ کیا اور غلام نے قبضہ کر لیا تو واجب کو رجوع کر لینے کا  
 اختیار ہے اور یہی حکم کتاب میں ہے کہ اگر اسکو کچھ ہمہ کیا اور اُسے قبضہ کر لیا تو واجب رجوع کر سکتا ہو اور اگر کتاب عاجز ہو کہ  
 پھر قیوں کیا گیا تو پہلی امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک واجب رجوع کر سکتا ہو اور از اجماع واجب کا مرجعانہ ہو کذا فی البدایہ  
 اور اگر موہوب لے نے کچھ ہمہ اپنی ملک سے نکال دیا تو واجب باقی میں رجوع کر سکتا ہو زائل میں نہیں کر سکتا  
 ہو اور اگر موہوب لے نے موہوب کسی دوسرے کو ہمہ کر دی پھر رجوع کر کے لے لی تو پہلے واجب کو رجوع کر لینے  
 کا اختیار ہے یہ جو ہر تیرہ میں ہے اور از اجماع موہوب میں زیادتی متعلقہ حاصل ہو جانی منع ہوتی ہو خواہ موہوب لے کے  
 فعل سے زیادتی ہوئی ہو یا اس کے فعل سے نہ ہوئی ہو اور خواہ زیادتی متولدہ ہو یا غیر متولدہ ہو مثلاً شو موہوب ایک  
 یا تری لاغری وہ موٹی تازی ہوگی یا گھر تھا کہ اُس میں عمارت بنوائی یا زمین تھی اُس میں درخت لگائے یا باغ بنوایا یا  
 ایسی ہی سبب کی کوئی چیز تیار کر لی اور وہ زمین میں ثابت ہو اور اُس میں ہوتی ہو اسطرح کہ زمین کی بیج میں ہون  
 ذکر کے داخل ہو جاتی ہو خواہ قلیل ہو یا کثیر ہو یا موہوب کوئی کپڑا تھا کہ اسکو عصف یا زعفران سے رنگایا یا اسکی

قیمت قطع کر اگر سلائی یا چہ نقا کہ اس میں روئی وغیرہ پھرائی یا قبا بنوائی تو یہ سب صدقہ میں رجوع سے مانع ہیں اور اگر کپڑے کو ایسے رنگ سے رنگا یا جس سے زیادتی یا کمی نہیں آتی ہو تو وہ واجب رجوع کر سکتا ہے یہ بدائع میں جو حسن بن زبائون نے جو دین امام اعظم رحمہ سے روایت کی ہے کہ اگر کسی نے وہ سب کو ایک کپڑا پیسہ کیا اسے سیاہ رنگا یا تو وہ واجب رجوع کر سکتا ہے کہانی الجیٹ اور صاحبین کے نزدیک نہیں رجوع کر سکتا ہے جیسا کہ دوسرے رنگوں میں جو امام ابو یوسف پہلے مثل قول امام اعظم رحمہ کے فرماتے تھے پھر رجوع کیا اور کہ اگر سیاہ رنگا نے میں سرخ سے زیادہ شرح چڑھا دیا تو بعض نے فرمایا کہ یہ اختلاف اس صورت میں ہے کہ رنگ سیاہ زیادتی میں شمار نہ کیا جاتا ہو اور اگر زیادتی میں شمار ہو یعنی اس رنگ سے قیمت کپڑے کی بڑھ جاتی ہو تو بالاتفاق رجوع نہیں کر سکتا ہے جو یہ قادی قاضی خان میں ہے اور زیادتی سے ملکہ وہ زیادتی جو نفس موجب میں کسی ایسی شے کی زیادتی ہو جس سے قیمت بڑھ جاتی ہو جیسے جال و سلائی اور رنگ وغیرہ اور اگر فقط اس شے کا رخ بڑھا دے تو وہ واجب رجوع کر لینے کا اختیار ہو اس طرح اگر نفس موجب میں زیادتی ہو مگر اس سے قیمت میں زیادتی نہ ہو تو بھی یہی حکم ہے اور اگر شے موجب کو ایک جگہ سے دوسری جگہ منتقل کر کے لٹکایا یا تنک کر کے اس کی قیمت بڑھ گئی اور منتقل کرنے میں خرچہ بڑھا تو منتفی میں نہ کہ رجوع امام اعظم والہما کے نزدیک واجب کر سکتا ہے حق منقطع ہو گیا۔ اور اگر کوئی غلام کا فریبہ کیا اور وہ موجب لہ کے پاس مسلمان ہو گیا یا ایسا غلام بہرہ کیا جس کا خون بسبب قصاص کے حلال تھا اور وہ موجب لہ کے پاس ولی قصاص بنے عقوبت نہ کیا تو وہ اسکو واپس نہیں کر سکتا ہے اور اگر غلام کا جرم خطا سے ہو اور وہ موجب لہ نے اسکو مذید و یر یا تو یہ امر واجب رجوع کر سکتا ہے مانع نہیں ہو اور وہ مذید واپس نہیں کر سکتا ہے تبیین میں ہے اور اگر وہ موجب لہ کے مذید ادا کر دینے سے پہلے واجب نے رجوع کر لیا تو جرم غلام پر نہیں واجب یا تو غلام کو دیدیگا یا اسکو مذید ادا کرے گا یا بیسوط میں ہے۔ اور اگر غلام کا مالک کا تھا گیا اور وہ موجب لہ نے اسکو ارش لے لیا تو وہ واجب کو رجوع کر سکتا ہے اختیار پر مگر ارش نہ لٹکایا جائے تو مانع نہیں ہو کیونکہ یہ زیادتی نفس موجب میں نہیں ہو پس خرچہ کے زیادہ ہونے کے مشابہ قرار دی جاوے گی تبیین میں ہے اور اگر زیادتی منقطع ہو تو وہ رجوع کرنے سے مانع نہیں ہوتی جو خواہ اصل موجب سے متولد ہو جیسے بچہ اور وہ دھار و بھیل وغیرہ یا اس سے متولد ہو جیسے ارش و عقرو کمائی و کرایہ وغیرہ۔ اور اگر وہ موجب میں نقصان آیا ہو تو وہ رجوع کرنے سے مانع نہیں ہو اور وہ موجب لہ نقصان کا ضامن ہوگا۔ اور اگر انجملہ عوض جگہ فی البدائع اور اگر انجملہ موجب کو متغیر ہونا رجوع کرنے کا مانع ہو مثلاً گھوڑوں کے لئے کہ اسے پیسے یا آٹا تھا کہ اسکی روٹی پکانی یا ستوتے تھے کہ انکو مسکے میں لٹھ کیا یا دودھ تھا کہ اس کا پیر بنایا یا مسکے نکالا یا اکتا بنایا یا کھانسی یا آٹا تھا اور اگر انجملہ زوجیت جو یعنی واجب و موجب لہ باہم جو رو و شوہر ہوں خواہ دونوں میں سے کوئی کا نہ ہو یا مسلمان ہو کہ انے اختیار شرح المختار۔ اور اگر ایک نے میان ولی بی میں سے دوسرے کو کچھ بہہ کیا تو پھر رجوع نہیں کر سکتا ہے اگرچہ دونوں میں کسی وجہ سے نکاح منقطع ہو جاوے اور اگر مرد نے کسی اجنبی عورت کو کچھ بہہ کیا پھر اس سے نکاح کر لیا یا اجنبی عورت نے کسی مرد کو کچھ بہہ کیا پھر اپنے تین اس کے نکاح میں دیا تو وہ واجب کو اختیار ہے کہ یہ سے رجوع کرے کیونکہ بہہ کرنے کے بعد نکاح ہونا بہہ

سلائی کی قیمت  
اعظم سے اسکا  
بافتہ کا مالک  
میں عوف بن زبائون  
وہ موجب لہ کے  
مذید کا عوف بن زبائون

سے رجوع کرنا مائع نہیں ہو یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ اور از انکھ محرمیت کی قرابت اگر موہوب لہ  
اور اسباب میں متحقق ہو تو ہم سے رجوع کرنے کی مائع ہو خواہ قریب مسلمان ہو یا کافر ہو کھڑائی انسانی اور  
جو لوگ قرابت کے محارم میں سے ہوں جیسے باب و دلا وغیرہ اور مان و دادی و دانی وغیرہ اور دلا و دانی وغیرہ  
وغیرہ اگر ان لوگوں کو ہمہ گرت تو پھر رجوع نہیں کر سکتا ہو اور اس حکم میں پس و خیر کی اولاد کا حال یکساں ہے  
اسی طرح بھائی اور بہن ایک حکم میں ہیں اور بھائی اور بہن کا حکم بھی یکساں ہے اور جن لوگوں کے ساتھ کسی سبب سے  
محرمیت ہو سبب قرابت کے ہو تو ایسی محرمیت ہم سے رجوع کرنے کی مائع نہیں ہوتی ہو جیسے رضاعت  
کے مان اور باپ وغیرہ یا بھائی و بہن وغیرہ اس طرح اگر دادی کے رشتہ سے محرمیت قائم ہو تو وہ بھی رجوع کی مائع نہیں ہوتی  
کی مان وغیرہ اور ربائب یعنی جو رشتہ کے ساتھ جو غیر ہو ہر سے اولاد ہو اور ہو اور دانا وغیرہ کو اگر ہمہ گرت کر سکتا ہو تو وہ غیر  
میں ہو۔ فرمایا کہ ایک حری ہمارے ملک میں مان لیکر آیا اور بیان اسکا ایک بھائی مسلمان ہوا ان دونوں سے کسی سے  
دوسرے کو کوئی چیز ہمہ گرت ہو تو اس ہمہ گرت سے رجوع نہیں کر سکتا ہو اور اگر موہوب لہ اسے قبضہ نہ کیا یا نکالے کہ وہ دار الحرب کو  
لوٹ گیا تو ہمہ باطل ہو گیا اور اگر اسے یعنی حری نے مسلمان پر اسکو قبضہ کر لینے کی اجازت دیدی تھی تو حری کے دار الحرب  
لوٹ جانے کے بعد اسے قبضہ کیا تو اسکا تاجا نیز ہو اور قیاساً جائز نہیں ہو یہ مسیوط میں ہے۔ اگر اپنے بھائی کے کوئل  
کو کوئی چیز ہمہ گرت ہو تو رجوع نہیں کر سکتا ہو کیونکہ ہمہ گرت اور موہوب لہ کی ملک کی اس کے بھائی کو حاصل ہوئی ہو  
تجارات اس کے اگر بھائی کے غلام کو ہمہ گرت ہو تو ایسا نہیں ہو اور اگر کوئل نے ہمہ رد کیا اور موکل نے قبول کیا تو یہ  
ہو یہ قیہ میں ہے اگر ایک شخص نے اپنا غلام اپنے بھائی اور ایک بھائی کو ہمہ کیا اور دونوں نے اسے سیر قبضہ کر لیا تو اس  
کے حصہ میں رجوع کر سکتا ہو اس لیے کہ اس حصہ بعض کی محبت رجوع کو کل پر اعتبار کیا ہو یہ مسیوط میں ہے  
اگر ایک دار ہمہ کیا اور موہوب لہ بیت الضیافہ میں جبکہ فارسی میں کا شائد کہتے ہیں ایک تنور روئی کا  
کا بنوایا تو وہ ہمہ گرت رجوع کرنے کا اختیار ہو اس طرح اگر اس میں چارہ دینے کی جگہ تیار کی تو بھی وہ ہمہ گرت  
کر سکتا ہو یہ ظہیر میں ہے۔ اگر کسی کو حام ہمہ کیا اور اس نے اسکو مسکن بنایا یا مسکن ہمہ کیا اور اس نے تمام  
بنایا پس اگر اسکی عمارت جگہ ہو کہ اس میں کچھ زیادتی نہیں کی ہو تو رجوع کر سکتا ہو اور اگر اس میں کچھ عبارت  
بڑھادی یا دروازہ بند کر کے لگا لیا یا اس پر کرا دی و اصلاح کر کوئی یا مکمل کرائی تو رجوع نہیں کر سکتا ہے  
یہ محیط میں ہے۔ اور اگر عمارت ڈھائی ہو تو زمین و اس میں سے سکتا ہو اور اگر کچھ تلف کیا ہو تو باقی وہیں کر سکتا ہو  
یہ وجہ ردی میں ہے۔ ایک شخص نے دوسرے کو ایک دار ہمہ کیا اسے اس پر کچھ کر کوئی یا مکمل نکائی یا سوئے  
یا چاندی سے نقش و نگار کر اسے یا اس میں غسل خانہ بنوایا یا کوئی زمین ہمہ کی کہ اس کے ایک ٹکڑے میں اس  
عمارت بنوائی تو ہمارے نزدیک ہمیں کچھ رجوع کر کے و اس میں نہیں لے سکتا ہو یہ ظہیر میں ہے۔ اگر کسی ایک  
دار ہمہ کیا اس نے تنور ہی عمارت تو نویسی ہی رہی اور باقی کو دوسرے طور سے بنوایا تو رجوع کر کے  
اس میں سے کچھ نہیں لے سکتا ہو یہ مسیوط میں ہے۔ اگر کسی کو چٹیل زمین ہمہ کی اور موہوب لہ نے اسے  
ایک گوشہ میں خلی لگائے یا کوئی عمارت یا دوکان بنوائی پس اگر یہ امر اس زمین میں زیادت کو بنایا نہ ہو تو  
کچھ و اس میں نہیں لے سکتا ہو اور اگر زیادتی میں شمار نہیں ہو یا نقصان شمار کیا جاتا ہو تو ہم سے رجوع کرنے کا

سے رجوع کرنا مائع نہیں ہو یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ اور از انکھ محرمیت کی قرابت اگر موہوب لہ اور اسباب میں متحقق ہو تو ہم سے رجوع کرنے کی مائع ہو خواہ قریب مسلمان ہو یا کافر ہو کھڑائی انسانی اور جو لوگ قرابت کے محارم میں سے ہوں جیسے باب و دلا وغیرہ اور مان و دادی و دانی وغیرہ اور دلا و دانی وغیرہ وغیرہ اگر ان لوگوں کو ہمہ گرت تو پھر رجوع نہیں کر سکتا ہو اور اس حکم میں پس و خیر کی اولاد کا حال یکساں ہے اسی طرح بھائی اور بہن ایک حکم میں ہیں اور بھائی اور بہن کا حکم بھی یکساں ہے اور جن لوگوں کے ساتھ کسی سبب سے محرمیت ہو سبب قرابت کے ہو تو ایسی محرمیت ہم سے رجوع کرنے کی مائع نہیں ہوتی ہو جیسے رضاعت کے مان اور باپ وغیرہ یا بھائی و بہن وغیرہ اس طرح اگر دادی کے رشتہ سے محرمیت قائم ہو تو وہ بھی رجوع کی مائع نہیں ہوتی کی مان وغیرہ اور ربائب یعنی جو رشتہ کے ساتھ جو غیر ہو ہر سے اولاد ہو اور ہو اور دانا وغیرہ کو اگر ہمہ گرت کر سکتا ہو تو وہ غیر میں ہو۔ فرمایا کہ ایک حری ہمارے ملک میں مان لیکر آیا اور بیان اسکا ایک بھائی مسلمان ہوا ان دونوں سے کسی سے دوسرے کو کوئی چیز ہمہ گرت ہو تو اس ہمہ گرت سے رجوع نہیں کر سکتا ہو اور اگر موہوب لہ اسے قبضہ نہ کیا یا نکالے کہ وہ دار الحرب کو لوٹ گیا تو ہمہ باطل ہو گیا اور اگر اسے یعنی حری نے مسلمان پر اسکو قبضہ کر لینے کی اجازت دیدی تھی تو حری کے دار الحرب لوٹ جانے کے بعد اسے قبضہ کیا تو اسکا تاجا نیز ہو اور قیاساً جائز نہیں ہو یہ مسیوط میں ہے۔ اگر اپنے بھائی کے کوئل کو کوئی چیز ہمہ گرت ہو تو رجوع نہیں کر سکتا ہو کیونکہ ہمہ گرت اور موہوب لہ کی ملک کی اس کے بھائی کو حاصل ہوئی ہو تجارات اس کے اگر بھائی کے غلام کو ہمہ گرت ہو تو ایسا نہیں ہو اور اگر کوئل نے ہمہ رد کیا اور موکل نے قبول کیا تو یہ ہو یہ قیہ میں ہے اگر ایک شخص نے اپنا غلام اپنے بھائی اور ایک بھائی کو ہمہ کیا اور دونوں نے اسے سیر قبضہ کر لیا تو اس کے حصہ میں رجوع کر سکتا ہو اس لیے کہ اس حصہ بعض کی محبت رجوع کو کل پر اعتبار کیا ہو یہ مسیوط میں ہے اگر ایک دار ہمہ کیا اور موہوب لہ بیت الضیافہ میں جبکہ فارسی میں کا شائد کہتے ہیں ایک تنور روئی کا کا بنوایا تو وہ ہمہ گرت رجوع کرنے کا اختیار ہو اس طرح اگر اس میں چارہ دینے کی جگہ تیار کی تو بھی وہ ہمہ گرت کر سکتا ہو یہ ظہیر میں ہے۔ اگر کسی کو حام ہمہ کیا اور اس نے اسکو مسکن بنایا یا مسکن ہمہ کیا اور اس نے تمام بنایا پس اگر اسکی عمارت جگہ ہو کہ اس میں کچھ زیادتی نہیں کی ہو تو رجوع کر سکتا ہو اور اگر اس میں کچھ عبارت بڑھادی یا دروازہ بند کر کے لگا لیا یا اس پر کرا دی و اصلاح کر کوئی یا مکمل کرائی تو رجوع نہیں کر سکتا ہے یہ محیط میں ہے۔ اور اگر عمارت ڈھائی ہو تو زمین و اس میں سے سکتا ہو اور اگر کچھ تلف کیا ہو تو باقی وہیں کر سکتا ہو یہ وجہ ردی میں ہے۔ ایک شخص نے دوسرے کو ایک دار ہمہ کیا اسے اس پر کچھ کر کوئی یا مکمل نکائی یا سوئے یا چاندی سے نقش و نگار کر اسے یا اس میں غسل خانہ بنوایا یا کوئی زمین ہمہ کی کہ اس کے ایک ٹکڑے میں اس عمارت بنوائی تو ہمارے نزدیک ہمیں کچھ رجوع کر کے و اس میں نہیں لے سکتا ہو یہ ظہیر میں ہے۔ اگر کسی ایک دار ہمہ کیا اس نے تنور ہی عمارت تو نویسی ہی رہی اور باقی کو دوسرے طور سے بنوایا تو رجوع کر کے اس میں سے کچھ نہیں لے سکتا ہو یہ مسیوط میں ہے۔ اگر کسی کو چٹیل زمین ہمہ کی اور موہوب لہ نے اسے ایک گوشہ میں خلی لگائے یا کوئی عمارت یا دوکان بنوائی پس اگر یہ امر اس زمین میں زیادت کو بنایا نہ ہو تو کچھ و اس میں نہیں لے سکتا ہو اور اگر زیادتی میں شمار نہیں ہو یا نقصان شمار کیا جاتا ہو تو ہم سے رجوع کرنے کا



مائع ہوگا حتی کہ اگر وہ سین کوئی چھوٹی دوکان بنو الی کہ اصلاح زیادتی میں شمار نہیں ہو تو اسکا اعتبار ہوگا اور اگر زمین بہت ہو تو یہ صورت تمام زمین میں زیادتی کر دینا شمار ہوگی صرف اسی طرح سے میں زیادتی کی جائیگی پس اس طرح کے سوائے باقی میں رجوع کر کے واپس لے سکتا ہو یہ کافی میں ہو۔ اور اگر زیادتی عمارت کی ہو اور وہ گہری تو واپس کر کے کا حق عود کر گیا یہ تاہم خانہ میں ہو۔ اگر وہ موہوب لے لے وہ زمین نصف غیر منقسم فروخت کر دے تو واپس کو باقی نصف میں رجوع کر لینے کا اختیار ہو۔ اور اگر اس میں سے کچھ فروخت نہ کی ہو تو بھی واپس کو نصف زمین میں رجوع کا اختیار ہو کیونکہ جب تک سب کو زمین واپس کر لینا اختیار ہو تو نصف کا اختیار بدرجہ اولیٰ حاصل ہوگا یہ جوہر امین ہو۔ اگر واپس کیا اور اسے اس کی عمارت و فتادے تو اسکو زمین واپس لینے کا اختیار ہو یہ مہسوطہ میں ہو۔ اور اگر وہ رہے کیا پھر اسکی عمارت گہری تو باقی واپس لے سکتا ہو اسی طرح اگر بعض بیہ کثرت کیا تو تلف کردہ شدہ سے واپس کا حق ساقط ہوا اور باقی موجود کو واپس لے سکتا ہے غایۃ البیان میں ہو۔ اگر ایک دالہ بیہ کیا اور اس میں سے تھوڑا واپس کر لیا تو باقی کا بیہ باطل ہوگا یہ تاہم خانہ میں لکھا ہو اگر وہ موہوب لے لے بیہ کے مرض غلام یا زنی کی دوا کی اور وہ اچھا ہو گیا یا ازہار دہرا تھا پس دیکھنے اور ستے لگا تو رجوع کرنے کا استحقاق باطل ہو گیا یہ خلاصہ میں ہو۔ اور اگر غلام موہوب لے لے پاس بیمار ہو اور اسے علاج کر کے اچھا کیا تو اس سے واپس لینے کا حق باطل ہوگا یہ پھر اگر اقل میں ہو۔ ایک غلام بیہ کیا اور وہ موہوب لے لے اسکو بد کردیا تو واپس نہیں کر سکتا ہو اور اگر نکات کر دیا تو وہ عاجز ہو کر غیر ملوک رہتی ہو گیا تو واپس واپس لے سکتا ہو۔ اور اگر وہ موہوب لے لے ایکیت سے خارج ہو یا پھر غرض عقید کی وجہ سے اس ملک میں آ گیا تو واپس لے کر سکتا ہو۔ اور اگر غلام لے لے موہوب لے لے کوئی جانیف کی تو واپس واپس لے سکتا ہو اور جنایت باطل ہو یہ محیط خسی میں ہو۔ اگر کسی ایک غلام لے لے لے گیا اور وہ جو ان ہو کر پورا جان ہو گیا پھر بڑھا ہو گیا اور اسوقت اسکی قیمت اس قیمت سے کم ہو جائے گی اس کے وقت میں اور دالہ میں رجوع کرنا جائز تو نہیں لے سکتا ہو کیونکہ جبوقت اس میں زیادتی ظاہر ہوئی اس سیرت سے کرنے کا استحقاق باطل ہو گیا پھر اب استحقاق عود کر گیا یہ سراج الوداع میں ہو۔ اور اگر غلام محبت تھا اور موہوب ہو گیا یا بدسل تھا خوبصورت ہو گیا تو رجوع نہیں کر سکتا ہو یہ خزانہ المفتین میں ہو۔ اور اگر وہ غلام طویل تھا اور بیہ کیا پھر اسکا طول زیادہ بڑھ گیا اور یہ طول نقصان میں شمار ہو گا اس سے قیمت نہیں برعکس لگے گی ہو اور کوئی بھلائی نہیں آئی تو واپس لے کر سکتا ہو اسکا واپس لے سکتا ہو یہ محیط خسی میں ہو۔ ایک شخص نے ایک غلام خرید کر قبضہ کر کے دوسرے شخص کو بیہ کر کے اسے سیر دیا پھر بیہ سے بدون حکم قاضی رجوع کر لیا پھر غلام میں کوئی عیب پایا تو اپنے بائع کو واپس کر سکتا ہو پس صورت میں بدون حکم قاضی واپس لینے کو بدعت حکم قاضی کے واپس لینے کے قرار دیا ہو یہ فتاویٰ قاضیان میں ہو۔ اگر قرضدار غلام کو اسکی شخصکے بیہ کیا جسکا غلام پر قرض ہو تو قرض باطل ہو گیا اسید طرح اگر غلام نے خطا سے کسیکو قتل کیا ہو اور مولیٰ نے ولی مقتول کو یہ غلام بیہ کر دیا تو جنایت باطل ہو گئی اور استحقاق واپس کر کے کا اختیار ہو اور جب بیہ سے رجوع کر دیا تو امام محمد رحمہ کے قول میں قرضہ اور جنایت عود نہ کر لی۔ اور یہ ایک روایت امام اعظم رحمہ سے بھی

آئی ہو اور قیاساً ہیبت سے رجوع نہیں کر سکتا ہو یہ جن نے امام اعظم رحمہ سے اور مطلقاً نے امام ابو یوسف رحمہ سے  
 اور ہشام نے امام محمد رحمہ سے ردائیت کی ہو اور استحقاقاً اسکا رجوع کر لینا صحیح ہو یہ فتاویٰ قاضیان میں  
 ہوں زیادات میں ہو کہ کسی دے کے کا اپنے دے کے ملوک پر قرضہ ہو پھر دے کے وہ ملوک کسی دے کے کو ہیبت کر دیا  
 پھر اپنے ہیبت سے رجوع کرنے کا قصد کیا تو امام محمد رحمہ سے ردائیت ہو کہ اسکو یہ اختیار نہیں ہو اور ظاہر ردائیت کے  
 موافق رجوع کر سکتا ہو یہ خلاصہ میں ہو۔ اگر ایک شخص نے ایک غلام دو شخصوں کو ہیبت کیا تو اسکو ایک شخص کے  
 حصہ سے رجوع کر لینے کا اختیار ہو اسی طرح اگر اس نے ایک کا حصہ بطور ہیبت کے دیا ہو اور دوسرے کو بطور  
 صدقہ کے دیا ہو تو ہیبت سے رجوع کر سکتا ہو یہ مبسوط میں ہو۔ دو شخصوں نے ایک غلام ایک شخص کو ہیبت کیا دو  
 نے اسے سپرد کر دیا پھر ایک شخص نے دوسرے کے غائب ہونے کی حالت میں اپنے حصہ ہیبت سے رجوع کرنا چاہا  
 تو اسکو اختیار ہو یہ فتاویٰ قاضیان میں ہو۔ اگر کسی نے دوسرے کو ایک باندی ہیبت کی اس نے باندی کو  
 قرآن شریف یا لکھنا یا مشاطی سکھائی تو وہاں ہیبت اسکو واپس نہیں لے سکتا ہو یہی مختار ہو یہ مضمرات میں  
 ہو۔ اگر دار الحرب میں کوئی باندی ہیبت کی اور وہ وہاں ہیبت اسکو دارالاسلام میں نکال لایا تو وہاں ہیبت رجوع نہیں  
 کر سکتا ہو یہ جلالہ میں ہو۔ اگر ہیبت کی باندی بچہ سے توفی الحال وہاں ہیبت کو باندی واپس لینے کا اختیار ہو  
 اور امام ابو یوسف رحمہ نے فرمایا کہ جب تک بچہ اپنی ماں سے بے پروا نہ ہو جائے یعنی محتاج نہ ہو تب تک اس  
 نہیں لے سکتا ہو اور بعد اسکے صرف باندی کو بدوں بچہ کے واپس لے سکتا ہو یہ ظہیر میں ہو۔ بشرطہ کہ فرمایا کہ  
 میں نے پوچھا کہ اگر رجوع کرنے میں باہم جھگڑا کیا حالانکہ بچہ صغیر ہو پھر وہ بالغ ہوا اور حال یہ گذرا کہ قاضی نے  
 باندی واپس لینے کو باطل کیا ہو تو فرمایا کہ باندی کو واپس لے سکتا ہو یہ حاوی میں ہو۔ اور اگر شوہر وہاں  
 کے بدن میں ہیبت کے لحاظ سے ابھی زیادتی ہو گئی ہو پھر وہ زیادتی جاتی نہ ہو تو وہاں ہیبت کو اختیار ہو کہ اسکو  
 واپس کرے یہ ظہیر میں ہو۔ اگر ایک شخص کو ایک باندی ہیبت کی تو وہاں ہیبت کو اختیار ہو کہ رجوع کر کے  
 باندی کے بچہ کے سوا باندی کو واپس لے اور یہی حکم تمام حیوانات و چلوں وغیرہ میں ہو یہ نیا بیچ میں  
 ہو۔ اور اگر وہاں ہیبت نے باندی ایسی حالت میں واپس لینی چاہی کہ جب وہ پیٹ سے کٹی پس گرد پیٹ ہوئے  
 سے اس میں غوثی آگئی ہو تو واپس نہیں لے سکتا ہو اور اگر زیادتی آگئی ہو تو واپس لے سکتا ہو اور اس حالت میں  
 باندیوں کا حال مختلف ہوتا ہے بعضی باندیاں پیٹ ہونے سے مولیٰ تازہ می خوش رنگ نکلتی ہیں اور بعضی  
 باندیوں کو جب پیٹ ہو جاتا ہے تو پتہ پتہ زرد ہو جاتی ہیں پس پہلی صورت میں نفس ذات میں زیادتی ہوئی  
 وجہ سے واپس نہیں کر سکتا ہو اور دوسری صورت میں نقصان آنے کی وجہ سے واپس کر لینے کا کوئی مانع  
 نہیں ہو یہ مبسوط میں ہو۔ اگر کوئی باندی ہیبت کی اور وہ جوان ہو کر کبیر ہو گئی تو واپس نہیں کر سکتا ہو اور یہی حکم  
 تمام حیوانات کا ہو یہ محیط ہر حی میں ہو۔ اگر کوئی جانور باندی یا کابھن چاہیہ ہیبت کیا اور پھر جھٹنے سے پہلے ہیبت  
 رجوع کر کے لے لیا پس اگر اتنی مدت بعد واپس لیا کہ جبین یہ معلوم ہو کہ حمل میں کچھ زیادتی نہ ہوئی تو جائز ہو ورنہ  
 جائز نہیں ہو اور اگر اندھا ہیبت کیا اور اس میں بچہ پیدا ہو گیا تو واپس نہیں لے سکتا ہو یہ جوہرۃ النیرہ میں ہو اگر اپنی  
 باندی اسے شوہر کو ہیبت کر دی تو نکاح باطل ہو گیا پھر اگر ہیبت سے رجوع کر لیا تو نکاح عود نہ کر گیا جبکہ دین و جہان

عود نہیں کرتی ہوئے خزانہ المقتنین و قاضی خان میں ہو اور اگر منکوحہ باندی اس کے شوہر کو ہیبت کر دی یہاں تک کہ بکاح فاسد ہو گیا پھر اپنے ہیبت سے رجوع کر لیا تو کلح عود کر گیا اس کے صدر الشہینہ نے خلا قیامت میں ذکر کیا ہوا اور امام مخرج نے کتابوں میں چند مقامات میں ذکر کیا کہ ہیبت میں رجوع کر لینے سے واجب کیجا نب اس کی قدیم ملک عود کرتی ہو اور قدیم ملک عود کرنے سے مراد زمانہ مستقبل کے لیے ہو نہ زمانہ ماضی کے واسطے آیا تو نہیں دیکھتا کہ اگر کسی شخص نے مال زکوٰۃ و دوسرے سال گذرنے سے پہلے ہیبت کیا اور پھر بعد سال کے ہیبت سے رجوع کر لیا تو واجب پر زمانہ ماضی کی زکوٰۃ واجب ہوگی میں زمانہ ماضی کی زکوٰۃ واجب ہو سکتی ہے حق میں قدیم ملک عود کرنے کا حکم نہ دیا گیا اس طرح اگر کوئی وارث دوسرے شخص کو ہیبت کر کے سپرد کیا پھر اس کے پہلو میں کوئی وارث فروخت کیا گیا پھر واجب نے اپنے ہیبت سے رجوع کر لیا تو واجب کو اختیار نہ ہوگا کہ وہ وارث خیر لے لے اور اگر وہ وارث اس کے زمانہ ماضی کی قدیم ملک کے ساتھ عود کرتا اور ایسا ہو تاکہ گویا اس کی ملک سے خارج نہیں ہوا ہو تو اس کو شفعہ میں وارث فروخت شدہ لینے کا اختیار حاصل ہوتا یہ ذخیرہ میں ہو۔ اور اگر کوئی باندی ہیبت کی اور وہ ہیبت لہنے اس سے ولی کرتی تو بعض نے فرمایا کہ حیبت تک وہ حاملہ نہ ہوئی ہو تو تب تک رجوع کر سکتا ہو اور وہی صحیح ہے جو ہرۃ النہرہ میں ہو۔ اور اگر اپنے بھائی کو ہیبت کیا حالانکہ وہ دوسرے کا غلام ہو تو ہیبت واپس کر سکتا ہو اور اگر اپنے بھائی کے غلام کو ہیبت کیا تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک رجوع کر سکتا ہو اور صاحبین رحمہ کے نزدیک ہیبت واپس نہیں لے سکتا ہو اور اگر دونوں واجب کے ذی رحم محرم ہوں تو فقہ ابو جعفر ہندوانی نے فرمایا کہ بالاکفان رجوع نہیں کر سکتا ہو کذا فی محیط الشری اور یہی صحیح ہے فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ اور اگر کسی مکان میں کو ہیبت کیا حالانکہ وہ مکان تیس واجب کا ذرحم محرم ہو پس اگر اسے مال کتابت ادا کر دیا اور آزاد ہو گیا تو واپس نہیں لے سکتا ہو اور اگر عاجز ہو کر ہیبت کر سکتا ہو اور امام ابو یوسف کے نزدیک ہیبت سے رجوع کر سکتا ہو۔ اور اگر مکان تیس کوئی شخص جعنی ہو اور اس کا مولیٰ اس واجب کا خراجت دار ہو پس اگر وہ مکان تیس لے کر آزاد ہو گیا تو واجب کو رجوع کا اختیار ہو اور اگر عاجز ہو کر ہیبت کر لیا تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک ہیبت میں ہیبت ہے۔ ایک شخص نے دوسرے کے غلام کو ایک باندی ہیبت کی اسے قبیضہ کر لیا پھر وہ ہیبت سے ہیبت لے کر ہیبت کر لیا حالانکہ غلام کا مالک غائب ہو پس اگر وہ باندی مولیٰ کے قبضہ میں ہو تو واپس نہیں لے سکتا ہو اور اگر غلام کے قبضہ میں ہو پس اگر غلام ماذون اختیار ہو تو وہ ہیبت سے رجوع کر کے واپس نہیں لے سکتا ہو۔ اور اگر غلام ماذون ہو اور اگر غلام ماذون ہو تو جب تک مولیٰ حاضر ہو واپس نہیں لے سکتا ہو۔ اور اگر غلام نے کہا کہ میں مجبور ہوں اور وہ ہیبت سے کہا کہ تو ماذون ہے اور میں نے جہت ایک کے حاضر ہونے سے پہلے ہیبت سے رجوع کرنے کا اختیار ہو تو قسم سے واجب کا قول قبول ہوگا اور یہ استحسانا ہو اور قیاساً غلام کا قول قبول ہونا چاہئے اور وہ ہیبت قسم صرف اس کے علم پر لیا ویک اور اگر غلام نے اپنے مجبور ہونے کے گواہ پیش کیے تو قبول نہوئے۔ اور یہ سب حکم اس وقت کا ہے کہ جب غلام حاضر ہو اور موجب غائب ہو اور اگر مولیٰ حاضر ہو اور غلام غائب ہو اور وہ ہیبت سے رجوع کر کے ہیبت واپس لینا چاہا پس واپس نہیں لے سکتا ہو غلام کے قبضہ میں ہو تو مولیٰ خصم قرار نہ دیا جائیگا اور اگر وہ ہیبت میں مولیٰ کے

ہائے بین ہو تو قسم قرار دیا جائے گا پھر اگر مولا نے کہا کہ مجھے یہ باندی میری قلان غلام نے دو بیعت دی ہے اور میں  
 نہیں جانتا ہوں کہ تو نے اسکو یہ کر دی ہو یا نہیں پھر مدعی نے یہ کہہ کر دینے کے گواہ قائم کیے تو مولیٰ قسم قرار دیا جائے گا  
 یعنی اسے سب ڈگری ہو سکتی ہو اور جب قاضی نے اسے وہاں کے نام باندی کی ڈگری کوئی اور اس نے قبضہ کر لیا پھر  
 وہ وہاں کے پاس مولیٰ ملائی بدن کی راہ سے بڑھ گئی پھر مولیٰ بولے کہ اگر غلام ہونے سے انکار کیا تو اسکا  
 قول قبول ہوگا اور وہ باندی کو واسپس لے سکتا ہو پھر واسپس کو یہ ہے سے رجوع کا اختیار ہوگا اور اگر وہ باندی  
 واسپس کے پاس مگرئی ہو تو مولیٰ بولے کہ کو اختیار ہوگا کہ جاسے واسپس سے قیمت کی ضمانت سے یا مستودع سے  
 پھر اگر واسپس سے ضمانت لی تو وہ مستودع سے واپس نہیں لے سکتا ہو اور اگر مستودع سے ضمانت لی تو مستودع  
 بھی اسکو واسپس سے واپس نہیں لے سکتا ہو۔ اور واضح ہو کہ کتاب میں مستودع پر ضمانت واجب ہونا ذکر کیا  
 اور کچھ اختلاف بیان نہ کیا اور کرخی نے ذکر کیا ہے کہ یہ امام محمد کا قول ہو اور امام ابو یوسف کے نزدیک مستودع  
 ضمانت ہوگا اور اگر مستودع سے واسپس کے کہا کہ میں جانتا ہوں کہ تو نے میرے مولیٰ کو یہ باندی مہیہ کی ہو لیکن  
 وہ شخص میرے غلام نہیں ہو پھر مدعی نے گواہ دیے کہ وہ شخص غائب اسکا غلام ہو پس اگر وہ غلام زندہ ہو تو ایسی  
 گواہی قبول نہ ہوگی۔ اور اگر واسپس کے کہا کہ میرے پاس گواہ نہیں ہیں اور مستودع سے قسم طلب کی تو قاضی اس  
 قسم سے لگا کہ واسپس غلام نہیں ہو پس اگر اسے قسم کھانی تو خصوصیت سے بری ہو گیا اور اگر تکلف  
 کیا تو مدعا علیہ قرار دیا جائے گا۔ اور اگر مدعی نے اس امر کے گواہ دیے کہ مولیٰ نے اقرار کیا ہے کہ قلان غائب  
 میرے غلام ہو تو گواہ قبول ہونگے۔ اور یہ ہے سے رجوع کر لینے کی ڈگری کو بھیجی۔ اور اگر مدعی نے اس امر کے  
 گواہ دیے کہ قلان غائب اسکا غلام تھا اور وہ مگرئی تو قبول ہونگے اور قابض مہیہ مدعا علیہ پھر لایا جائے گا  
 اور اگر مدعی نے یہ گواہ سنائے کہ قلان شخص اسکا غلام تھا اسے اسکو ہزار درہم کو خالہ کے ہاتھ فروخت کر دیا  
 اور خالہ نے بعض ہزار درہم کے غلام بیکہ قبضہ کر لیا تو گواہ قبول ہونگے۔ اور اگر مدعی نے اس امر کے گواہ دیے  
 کہ باندی کے قابض نے اقرار کیا ہے کہ میں نے قلان غائب کو خالہ کے ہاتھ فروخت کر دیا اور گواہوں نے  
 یہ گواہی نہ دی کہ قلان غائب کی نسبت اپنا غلام ہونے کا اسے اقرار کیا ہو تو قاضی ایسے گواہ قبول نہ کرے گا  
 اور نہ قابض کو اسکا خصم مدعا علیہ پھر لایا جائے ذخیرہ میں ہو۔ اگر کریا میں ہے کیا اور مولیٰ بولے کہ اسے اسیر کنری  
 کرائی تو مہیہ سے رجوع نہیں کر سکتا ہو کیونکہ یہ زیادتی متعلقہ اور قیمت دار صفت ہو اور اگر اسکو دھلا یا ہو  
 تو رجوع کر سکتا ہو یہ محیط شری میں ہو۔ اور اگر سن کو بٹوایا تو واسپس نہیں لے سکتا ہو بشرطیکہ اس سے سن میں  
 زیادتی ہوتی ہو یہ چیز کروری میں ہو۔ اگر مصحف مجید میں اغراب لگائے تو رجوع نہیں کر سکتا ہو یہ خزانہ ہے  
 میں ہو اگر لوبا مہیہ کیا اسکی تلوار ڈھالی یا سوت دیا اسکو بویا یا رجوع کر کے کچھ نہیں لے سکتا ہو یہ مینو طین ہو  
 اور اگر حلقہ دیا اس میں مولیٰ بولے کہ لکینہ جڑا یا پس اگر بد دن ضرر کے اکھاڑنا ممکن نہ ہو تو رجوع نہیں کر سکتا ہو  
 اور اگر بلا ضرر اکھاڑنا ممکن ہو تو رجوع کر سکتا ہو اور اگر درج مہیہ کیا اور اسے اسیر کوئی سوزت یا بعض سوزت  
 تحریر کی تو رجوع کر سکتا ہو کیونکہ اس سے من میں زیادتی نہیں ہوتی ہو اور اگر اسکا مصحف بنا کر لکھا تو رجوع نہیں کر سکتا  
 ہو کیونکہ کتابت مصحف سے من میں زیادتی ہوتی ہو اور اگر دستہ دفتر ہو پھر اس میں فقہ یا حدیث تحریر کی یا اشعار لکھے

اس گزین میں زیادتی ہو تو رجوع نہیں کر سکتا ہو اور اگر نقصان آئے تو رجوع کر سکتا ہو یہ محیط شخصی میں ہو۔  
 اگر قبضہ ہبہ کیا اسے صیقل کرایا تو رجوع کر سکتا ہو یہ قبضہ میں ہو۔ اور اگر چھری کرتے کر لیا تو واپس نہیں کر سکتا ہو  
 یہ وجہ کروری و محیط میں ہو۔ اور اگر تلوار ہبہ کی اسے چھری بنوائی یا توڑ کر دوسری تلوار بنائی تو رجوع نہیں  
 کر سکتا ہو یہ محیط میں ہو۔ اور اگر جذوع ہبہ کی اسے چیر کر جلائے کے ٹکڑے کر دیے یا خشت خام ہبہ کر دین  
 اسے پانی دیکر مٹی کر دین تو رجوع کر سکتا ہو اور اگر ہراس مٹی سے کچی اینٹیں بنائیں تو رجوع نہیں کر سکتا  
 ہو یہ غیر میں ہو۔ اور اگر اسکو خشک مٹی ہبہ دی اسے پانی ڈاکر تر کر دی تو رجوع نہیں کر سکتا ہو یہ محیط شخصی میں  
 ہو۔ اور اگر سٹو ہبہ کی اس نے پانچ تریکے تو رجوع کر سکتا ہو جیسا کہ اگر گھون دیے اور اس نے پانچ نہیں  
 سٹوئے تو رجوع کر سکتا ہو یہ جوہرہ النہرہ میں ہو۔ اگر پنج ہبہ کیا اور اس نے سٹہ کر ڈالا تو رجوع نہیں کر سکتا ہو  
 اور پنج اسکو سکتے ہیں کہ آب انکور کو جو بن دین یا خاک کہ دو تہائی جلایا دے اور ایک تہائی باقی رہے پھر  
 جھنڈر جلایا ہو اسقدر پانی آئیں ڈالے اور دھیری آٹھ سے پچاس پھر چھوڑ دے یا خاک کہ اشتداد آجھاوے  
 اور جھاگ ڈال دے اور یہ لفظ عربی اہل میں پختہ ہو یہ خزانۃ المقتنین میں ہو۔ ایک شخص نے بکری یا بدنہ یا  
 گائے ہبہ کی پھر موہوب نہ لے اسکو اپنی قربانی یا ہبہ یا جزا دھنکار یا نذر کے واسطے واجب کر دیا یا بدنہ یا  
 گائے کو مقلد کر دیا بطور کی قربانی کے یہ واجب کر دیا تو ہر روایات میں واجب کو اپنے ہبہ سے رجوع  
 کر لینے کا اختیار ہو اور امام ابو یوسف سے روایت ہے کہ رجوع نہیں کر سکتا ہو یہ محیط شخصی میں ہو۔ اگر کسیکو  
 ایک بکری ہبہ کی اسے ذبح کر ڈالی تو رجوع کر سکتا ہو اور یہ بلا خلاف ہو۔ اور اسکی قربانی کی یا متعہ کی ہدی  
 میں نذج کی تو امام ابو یوسف کے نزدیک رجوع نہیں کر سکتا ہو اور امام محمد رحمہ کے نزدیک رجوع کر سکتا ہو اور  
 موہوبہ کا ضمنی متعہ کافی ادا ہو گیا اور امام اعظم رحمہ کے قول کی تصریح نہیں ہو اور مشایخ نے اختلاف کیا  
 ہو بعضوں نے کہا کہ اسکا قول مثل قول امام محمد رحمہ کے ہو اور یہی صحیح ہو یہ محیط میں ہو۔ اور اگر ایک دم ہبہ کیا پھر  
 موہوب نہ لے سے فرض لگا اسے وہ درم فرض دیدیا تو وہاں ہبہ کو بھی رجوع کرنے کا اختیار نہ ہو گا یہ فرق ہے  
 میں ہو۔ ایک شخص نے دوسرے کو ایک درم ہبہ کیا اور موہوب نہ لے اسے قبضہ کر کے اندر تعالے کیواسے صدقہ  
 کر دیا تو وہاں ہبہ کو ہبہ سے اسوقت تک رجوع کر لینے کا اختیار ہے کہ جب تک متفقہ علیہ سپر قبضہ نہ کرے  
 یہ مبیوطہ میں ہو۔ ایک شخص زید نے اپنا قرضہ جو عذر تھا عذر کو ہبہ کیا تو پھر رجوع نہیں کر سکتا ہو۔ اور اگر  
 کسی درخت کے پھل اسکو ہبہ کیے اور اسکو قبضہ کر لینے کا حکم دیدیا تو رجوع کر سکتا ہو یہ سراجیہ میں لکھا ہو  
 ایک شخص نے ایک درخت ہبہ کیا اور اسے کاٹ لینے کا حکم دیدیا اور موہوب نہ لے اسکو کٹا یا اور مز دوری  
 دی تو وہاں ہبہ کو رجوع کا اختیار ہو اور اگر کوئی درخت چرہمیکت ہبہ کیا اور موہوب نہ لے اسکو قطع کر دیا  
 تو وہاں ہبہ کو رجوع کر کے اس درخت کو اور اسکی جڑ کی زمین کو واپس لے سکتا ہو اور یہی صحیح ہو اور اگر موہوب نہ  
 لے اس درخت سے کوڑا اور دھلیان بنوائیں تو رجوع نہیں کر سکتا ہو اور ایک روایت میں ہے کہ دھنیوں کی  
 صورت میں رجوع کر سکتا ہو چنانچہ اگر جلائے کا انیدھن بنوا لیا تو رجوع کر کے انیدھن لے سکتا ہو یہ فادی قانی نے  
 میں ہو۔ اگر زید نے اپنا غلام عذر کو ہبہ کیا اس نے قبضہ کرنے کے بعد خالہ کو ہبہ کیا اور خالہ نے اسے قبضہ کیا تو زید

ملکہ بے اطلاع  
 کتاب البتہ باب پنجم  
 رجوع کرنا  
 فادی ہندیہ

رجوع کرنے اور غلام لینے کی نہ عہد سے کوئی راہ ہو اور نہ خالہ سے و لیکن اگر عہد چاہے تو رجوع کر کے خالہ سے بیلا  
اور پھر زید اسکو عہد سے لے سکتا ہے یہ ذخیرہ میں لکھا ہے قال مترجم یہ بنا بر اصل مذکورہ بالا ہے کہ موہوب لہ  
کی ملک سے خرچ مانع رجوع و اہب ہو اور پھر عہد و مروت حق رجوع ہو۔ فاقہم اور اگر عہد کو غلام خالہ سے  
بوجہ مہیہ یا صدقہ یا میراث یا وصیت یا خرید و غیرہ سے بیوچا ہو تو زید کو اختیار نہ ہوگا کہ اپنے مہیہ سے رجوع  
کرے اسکو لے لے یہ محیط میں ہو۔ اگر موہوب لہ نے مہیہ کی چیز کو کسی شخص کے ہاتھ فروخت کیا اور مشتری  
لے عیب کی وجہ سے واپس کر دی تو وہاں اہب کو اختیار نہ ہوگا کہ مہیہ سے رجوع کر کے اسکو لے لے یہ شرح  
مجمع البحرین میں لکھا ہے۔ اور سفناتی میں لکھا ہے کہ اگر کسی شخص کی کوئی چیز غصب کردی پھر غاصب نے وہ  
چیز کسیکو مہیہ کی یا صدقہ میں دی یا اجارہ پر دی یا رہن کی یا وریعت رکھی یا عاریت دی اور وہ تلف  
ہو گئی تو یہ لوگ اسکی قیمت کے قاضی ہونگے یعنی منسوب منہ کو اسکی قیمت ڈانڈ دینگے اور جو ان لوگوں نے  
ڈانڈ دیا ہو ان میں سے موہوب لہ اور تصدق علیہ اس ڈانڈ کو غاصب سے واپس نہیں لے سکتا ہو اور سنا جہاں  
مستودع و مرہن اسکی قیمت غاصب سے واپس لے سکتے ہیں۔ اور مشتری اپنے دام اس سے واپس لے سکتا ہے  
اور اگر غاصب کے پاس سے کسی شخص نے چورالی یا غصب کردی اور تلف ہو گئی اور منسوب منہ اسی سے  
مالک نے ان دونوں سے ضمان لی تو یہ دونوں غاصب سے واپس نہیں لے سکتے ہیں یہ تاتار خانہ میں ہے  
کچھ اختلاف نہیں ہو کہ اگر مہیہ سے رجوع کرنا حکم قاضی واقع ہوا تو یہ عقد مہیہ کا فسخ ہو اور یا مہیہ رضامندی  
نے رجوع کر لینے میں اختلاف ہو اور ہمارے اصحاب کے مسائل اس امر پر دلالت کرتے ہیں کہ وہ بھی  
مثل حکم قاضی سے رجوع کرنے کے فسخ ہو کیونکہ انھوں نے فرمایا ہو کہ جو شیئ غیر منقسم ایسی ہو کہ مختل قسمت ہو  
اسمیں رجوع کرنا صحیح ہو اور اگر ابتدائی مہیہ ہوتا تو شیئ ع کے باوجود مہیہ صحیح ہوتا اسی طرح اس رجوع کا صحیح  
ہونا قبضہ پر وقت نہیں رہتا ہو اور اگر فسخ عقد ہوتا مالک ابتدائی مہیہ ہوتا تو اسکا صحیح ہونا قبضہ پر وقت رہتا  
اسی طرح اگر زید نے عہد کو کوئی چیز مہیہ کی اور عہد سے خالہ کو مہیہ کر دی پھر عہد سے اپنے مہیہ سے رجوع کر لیا  
تو زید کو اختیار ہے کہ وہ بھی اپنے مہیہ سے رجوع کر کے عہد سے واپس لے پھر اگر اس صورت میں عہد کو خالہ سے  
بطور مستقل مہیہ کے وہ بھی بیوچا ہوتی تو زید کو عہد سے رجوع کر لینے کا اختیار نہ ہوتا اس میں یہ مسائل دلالت کرتے ہیں  
کہ بغیر حکم قاضی کے رجوع کرنا بھی فسخ ہو جس جب رجوع کی وجہ سے عقد مہیہ فسخ ہوا تو وہ شراہی قدیم ملک کی طرف  
عود کر آئی اور اہب کا مالک ہو گیا اگرچہ اسے قبضہ نہ کیا ہو کیونکہ قبضہ کا اعتبار ملک کے منتقل ہونے میں  
ہوتا ہے نہ ملک قدیم کی طرف عود کرنے میں۔ اور شیئ موہوب رجوع کرنے کے بعد موہوب لہ کے ہاتھ میں امانت  
رہتی ہو کہ اگر وہ تلف ہو جائے تو موہوب لہ ضامن نہ ہوگا۔ اور اگر اہب و موہوب لہ نے رجوع کرنے پر باہمی  
رضامندی ظاہر نہ کی اور نہ قاضی نے حکم کیا و لیکن موہوب لہ نے و اہب کو وہ شیئ موہوب مہیہ کر دی اور وہاں  
اسکو قبول کر لیا تو جب اس پر قبضہ نہ کرے اسکا مالک نہ ہوگا اور جب قبضہ کر لیا تو بغیر لہ یا مہیہ رضامندی یا حکم  
قاضی رجوع کرنے کے قرار دیا جائیگا اور موہوب لہ کو یہ اختیار نہ ہوگا کہ رجوع کر کے واپس لے لے یہ بدائع میں ہے  
ابن سماعہ نے امام ابو یوسف رحمہ سے روایت کی ہے کہ جب تک قاضی مہیہ کے نقص کا حکم نہ دے تب تک

مہیہ سے رجوع کرنے کا حکم  
مہیہ سے رجوع کرنے کا حکم  
مہیہ سے رجوع کرنے کا حکم  
مہیہ سے رجوع کرنے کا حکم  
مہیہ سے رجوع کرنے کا حکم



مومو ہو بہ کہ کوہم بن تفرست کرنا جائز ہو اور حبیب ہب کے توڑ دینے کا حکم دیدیا تو پھر نہیں جائز ہو اور ایسا ہی امام اعظم و امام محمد کا قول ہے یہ محیط میں ہو اور اگر شو مومو ہو بہ قابض لینے مومو ہو بہ لمس کے قبضہ میں قاضی کے ہبہ توڑ دینے کے حکم کے بعد تلف ہو گئی اور ہنوز وہاں ہبہ نے اس پر قبضہ نہ کیا تھا تو وہاں ہبہ کو اس سے ضمان لینے کا اختیار نہ ہو گا لیکن اگر بعد حکم قاضی کے وہاں ہبہ نے طلب کی اور مومو ہو بہ لمس دینے سے انکار کیا اور وہ ہبہ تلف ہو گئی تو ضمان لینے سے انکار ہو گا اور اگر وہاں ہبہ کے رجوع کر لینے کے بعد مومو ہو بہ لمس دینے سے ہبہ و اس نے کیا اور ہنوز حاکم نے بھی وہی کا حکم نہ کیا تھا کہ مومو ہو بہ لمس وہی شو مومو ہو بہ و ہبہ کو ہبہ کی اور وہاں ہبہ نے اس پر قبضہ کر لیا تو ہنوز اس کے رو کر دینے یا حاکم کے رو کر دینے کے ہویہ ذخیرہ میں ہو۔ اگر قاضی نے کسی امر مانع کی وجہ سے رجوع باطل ہوئے کا حکم کیا پھر وہ امر مانع زائل ہو گیا تو رجوع کر لیا حق جو کر گیا یہ محیط میں ہو۔ اور اگر فقیر کو کوئی شجر ہبہ کی تو رجوع نہیں کر سکتا ہو اور بعض نے فرمایا کہ یہ حکم اس وقت ہو کہ ہبہ سے صدقہ کی نیت کی ہو یہ سراجیہ میں ہو۔ اگر کسی شخص کو کوئی شجر ہبہ کی پھر وہاں ہبہ نے کہا کہ میں نے اپنا حق ہبہ سے رجوع کر لیا سا قید کر دیا تو سا قید ہو گا یہ جو امر خلاطی میں ہو۔ اور اگر ہبہ کے رجوع کرنے کے حق سے کوئی چیز لیکر صلح کر لی تو صحیح ہو اور وہ شجر اس ہبہ کا عوض ہو جاوے گا اور رجوع کر کے کا حق ساقط ہو جاوے گا یہ جو امر افتادی میں ہو۔ اگر کسی شخص نے مسجد میں کوئی رستی رکھی یا تبدیل انگائی تو رجوع کر سکتا ہو بخلاف اسکے اگر تبدیل کے واسطے کوئی رسی انگائی تو ایسا نہیں ہو یہ سراجیہ میں ہو اور یہ میں رجوع کرنے کا حکم کیساں رہتا ہو خواہ مومو ہو بہ لمس مسلمان ہو یا کافر ہو یہ بسوط میں ہو۔ شیخ رحمت دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے اپنی نایاب دختر کی ماں کو یا بیچ دینا رد کیا کہ اسکے واسطے چیز تیار کر دے پھر باپ نے رجوع کرنا اور لینا جاوے گا تو شیخ رحم نے فرمایا کہ اسکو یہ اختیار نہیں ہو کہ یہ اس دختر یا بیچ کیواسطے ہبہ ہو اور شیخ رحم کے سوا دوسرے فقہاء نے فرمایا کہ اسکو رجوع کر لینا اختیار نہیں ہو کہ یہ فیصلہ توکیل ہو جیسا کہ اگر اس سے کہا کہ اسکے واسطے چیز خرید دے کذا فی فتاویٰ ابنی الفتح محمد بن محمد بن الامام شافعی شیخ اباب نایاب کے واسطے ہبہ کرنے کے بیان میں۔ اگر کسی شخص نے اپنی صحت میں اپنی اولاد کو کوئی شجر ہبہ کی اور اس ہبہ میں بعض کی تفصیل کا قصد کیا تو اصل میں ہمارے اصحاب سے اسکی کوئی روایت نہیں ہو اور امام اعظم اسے مروی ہو کہ اس میں کچھ ڈر نہیں ہو بشرطیکہ جسکی تفصیل منظور ہو اس میں دین کی راہ سے کوئی فضیلت ہو اور اگر سب برابر ہوں تو مذکورہ ہو اور معلیٰ نے امام ابو یوسف رحم سے روایت کی ہو کہ کل ڈر نہیں ہو بشرطیکہ اس سے ضرر رسائی مقصود نہ ہو اور اگر ضرر رسائی مقصود ہو تو سب میں شویہ کرنے بیٹے کو عطا کیا جاوے اور اسی پر فتوے ہو کذا فی فتاویٰ قاضی خان اور یہی مختار ہے یہ ظہیرہ میں ہر ایک شخص نے اپنی صحت میں کل مال اپنے بیٹے کو ہبہ کر دیا تو حکم قضا میں جائز ہو گا و لیکن وہ شخص اپنی اس حرکت سے گنہگار ہو گا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ اور اگر اسکی اولاد میں کوئی فاسق ہو تو اسکو اسکی خوراک سے زیادہ نہ دینا چاہئے تاکہ معصیت کا مددگار نہ بٹھرایا جاوے یہ خزانۃ المفتیین میں ہو۔ اور اگر کسی شخص کا فاسق ہو سب اس نے چاہا کہ میں اپنے مال کو نیک راہ میں صرف کر ڈالوں اور اسکو میراث سے محروم رکھوں تو یہ امر اس مال کے چھوڑ جانے سے بہتر ہو یہ خلاصہ میں ہو۔ اور اگر کوئی



یعنی ان دونوں صورتوں میں روایت موافق ہو اور ہبہ کی صورت میں خالف ہو کیونکہ امام اعظم رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اگر وہاں ہبہ خود اس درمیں رہتا ہو یا اسکا اسباب رکھا ہو تو ہبہ جائز نہیں ہو۔ اور حسب طرح ہبہ میں قصہ کی ضرورت ہو دیکھو یہ صدقہ میں قصہ کی ضرورت ہو نہیں ان دونوں مسئلوں میں امام اعظم سے دو دروہ تین ہونگے یہ محیط و ذخیرہ میں ہو۔ اگر ایسی زمین جس میں کھیتی ہو اپنے نابالغ بیٹے کو صدقہ دی پس اگر کھیتی ہو تو جائز ہو اور اگر کسی غیر شخص کی اجارہ پر ہو تو جائز نہیں ہو یہ وجہ کردی میں ہو۔ صاحب کتاب الاحکام نے بیان کیا کہ امام ظہیر الدین کو لکھا گیا کہ ایک شخص نے اپنی زمین اور اپنے پاس سے بیج و دیگر مزارعت پر کسی کا شکار کو دی اور وہ اسکا پاس ہو پھر زمین کے مالک نے وہ زمین مع اپنے حصہ مزارعت کے اپنے نابالغ بیٹے کو ہبہ کر دی پس آیا یہ صحیح ہے یا نہیں اور کاشکار کے ہبہ پر راضی ہونے یا راضی نہ ہونے دونوں صورتوں میں کچھ فرق ہو گا یا نہ ہو گا تو امام ظہیر الدین نے جواب میں لکھا کہ ہبہ جائز نہیں ہو کذا فی فتاویٰ الی الفتح محمد بن محمود بن الحسین الاستریشی ایک شخص نے اپنے نابالغ لڑکے سے کہا کہ اس زمین میں نصف کرے اس میں نصف خریش کیا تو اسکی ملک ہو جائیگی یہ قبیحہ میں ہو۔ اگر اپنے بیٹے کو کوئی فقیر ہبہ کی اور شریک کو لکھدیا تو جب تک بیٹا اس پر قبضہ نہ کرے ملک نہ ہو گا۔ اور اگر اپنے بیٹے کو کچھ مال دیا اس نے اس میں نصف کیا تو وہ باب ہی کا رہیگا لیکن اگر کوئی امرتلیک پر دلالت کرتے والا پایا جائے تو البتہ بیٹے کا ہو سکتا ہو بشرط میں ہو ایک شخص نے اپنے بیٹے کو کچھ مال اپنی صحبت میں دیا کہ وہ اس میں نصف کرے اور وہ مال کثیر ہو گیا پھر اس پر کیا پس اگر باپ نے اسکو ہبہ کیا ہو تو سب اسکا ہو گا اور اگر اسو اسے دیا ہو کہ باپ کیواسے تجارت کرے تو وہ میرٹ قرار دیا جائیگا یہ قولہ لفظاوی میں ہو۔ ایک شخص نے اپنے بیٹے یا شاگرد کو کھیر سے بنا دیے پھر چاہا کہ یہ کھیر دوسرے لڑکے یا دوسرے شاگرد کو دے تو اسکو یہ اختیار نہیں ہو لیکن اگر بنا دینے کے وقت کہا ہو کہ یہ عاریت میں تو دیکھتا ہو۔ یہ سراجہ میں لکھا ہو۔ ایک شخص نے ایک بکرا خریدا اور اسکی چیز اپنے نابالغ لڑکے کو دے کر قطع کر لی تو یہ شخص سبب قطع کرانے کے ہبہ کر دیا ہو گیا اور قبل سلا بنے کے اسکا سپرد کر دینے والا ہوا اور اگر وہ لڑکا نابالغ ہو تو جب تک سلا کر سپرد کرے تب تک سپرد کرنے والا قرار نہ دیا جائیگا۔ اور اگر یوں کہا کہ میں نے یہ بکرا اسے دے کر خریدا ہو تو اسکی ملک ہو گیا یہ قبیحہ میں ہو۔ امام ابو القاسم نے فرمایا کہ اگر کسی عورت نے اس کو بیویا اسے جو اسکے پیٹ میں ہو کوئی بچہ تیار کیا اور پھر جی میں گرجہ کو اس پر سے پیر رکھا تو بکرا اس کو اس کی ملک قرار دیا جائیگا۔ اور قبیحہ میں فرمایا ہو کہ میرے نزدیک جب تک وہ عورت یہ اقرار نہ کرے کہ میں نے یہ بکرا اس کی ملک کر دیا تب تک عورت ہی کا رہیگا آیا تو نہیں دیکھتا ہو کہ اگر بچہ دس بارہ برس ہو اور وہ عورت ہر رات میں اسے دے پھر نا بچھاتی ہو اور چار حافات اٹھاتی ہو تو یہ بہتر اور عفا ہے بچہ کا نہ ہو جائیگا جب تک کہ عورت یہ نہ کہے کہ یہ اس بچہ کیواسے ہو میں ایسا ہی اس تمام پرچہ میں ہو اور اسکا حکم مثل بدن کے کپڑوں کے نہیں ہے۔ اور اگر کسی نے اپنی دختر کو سامان چیز کی صورت میں دیا یا حالت بلوغ میں دیا اور سپرد کر دیا تو اسکا ہو گا بشرطیکہ اس شخص نے اپنی صحبت میں ایسا کیا ہو نہ بیچ میں ہو۔ ایک عورت کا اپنے شوہر پر چہرہ اس نے یہ چہرہ اپنے لڑکے کو جو اسکی شوہر سے پیدا ہوا ہو ہبہ کیا تو صحیح ہے ہو کہ ایسا ہبہ صحیح ہے

یہ فتاویٰ ہندیہ میں ہے  
کتاب التہذیب و تہذیب  
جلد دوم  
صفحہ ۱۷۰  
اس باب میں



اس قبضہ کیا تو جائز ہو یہ تا مار خانہ میں ہو اور اگر یا نقد ہو تو بایب یا مشورہ کا قبضہ ہر دن اسکی اجازت کے جائز  
 نہیں ہو یہ ہر ہرہ وغیرہ میں ہو۔ اگر نابالغ عورت کسی اجنبی کے عیال میں ہو کہ اس نے اس کے بایب کی اجازت  
 سے اسکی اجنبی عیال میں رکھا ہو اور بایب غائب ہو تو اس اجنبی کا قبضہ ہے جائز ہو اس نابالغ کے بھائی کا  
 قبضہ جائز نہیں ہو یہ سہرہ میں ہو۔ اگر نابالغ لڑکا اپنے دادا یا بھائی یا مان یا چچا کے عیال میں ہو اور اس  
 کوئی مشورہ کی گئی اور جسکے عیال میں نابالغ ہو اس نے قبضہ کر لیا حالانکہ بایب حاضر ہو تو اس میں مشایخ نے  
 اختلاف کیا ہو اور صحیح ہے کہ جائز ہو کذا فی فتاویٰ قاضی خان اور اسی پر فتویٰ دیا جاتا ہو کذا فی الصغریٰ  
 لہذا اگر نابالغ نے خود قبضہ کر لیا اور وہ قبضہ کو سمجھتا ہو جائز ہو اگرچہ اسکا بایب زندہ ہو کذا فی الوجیز للکردری  
 اور یہی ہمارے علماء کا قول ہے کذا فی الذخیرہ اور اگر وہ لڑکا قبضہ کو نہ سمجھتا ہو تو نہیں جائز ہے یہ سراج  
 الہام میں لکھا ہے۔ لڑکا اگر بے قبول کہے تو صحیح ہو بشرطیکہ اس میں سراسر اس نابالغ کا نفع ہو اور اگر  
 اس میں کچھ ضرر ہو تو صحیح نہیں ہو حتیٰ کہ اگر کسی شخص نے کسی لڑکے کو ایک مدھا غلام یا کسی دار کی مٹی ہے  
 کی اور اسے قبول کی پس اگر یہ ہے اس سے کسی قدر مول کو خرید لیا جاوے تو اسکا قبول کرنا صحیح ہو اور رد  
 نہ کیا جائیگا اور اگر اس سے کسی دامون کو نہ خریدا جاوے اور نابالغ کو اس مٹی کے اسکو اسے کی ضروری اور  
 غلام کا نفع دینا چاہے تو یہ ہر دو کر دیا جائیگا۔ اور یہی کار و کرنا ایسے لڑکے سے جو اپنی ذات سے قبضہ کر سکتا ہو  
 صحیح ہو یہ ذخیرہ میں ہے۔ حاکم نے ذکر فرمایا کہ اگر ایک شخص نے اپنا گھر اپنے دو لڑکوں کو خشین ایک یا دو  
 نابالغ ہو یہ کیا اور نابالغ نے قبضہ کیا تو یہ باطل ہے اور یہی صحیح ہے کہ قبضہ نابالغ کا ہر وقت عقد ہے کے  
 منعقد ہو گیا ہو کہ وہ ہر مہینے بایب کا قبضہ اسکے قبضہ کے قائم مقام ہو اور نابالغ کا ہر اس کے قبول کر کے محتاج  
 رہا اس نابالغ کا ہر پہلے ہی منعقد ہوگا پس فیہرچ پہل گیا اور اس کے صحیح ہونے کے واسطے حیلہ یہ ہو کہ پہلے  
 وہ گھر لے کر پھر دو نوں کو ہر دو سے یہ وجہ ضروری میں ہو۔ واضح ہو کہ ہر حیلہ جس سے ہمدی  
 حرام مستثنیٰ جاوے یا حلال کی طرف تو سل حاصل کرے تو وہ حیلہ اچھا ہو اور صغیر و ن کو صدقہ دینا مثل  
 وجہیون کے صدقہ دینے کے جو یہ تشریعی میں ہو

نہ بین دو طرف  
 ہر دو طرف  
 ہر دو طرف  
 ہر دو طرف

سواء ان بایب میں عرض لینے کے بیان نہیں۔ واضح ہو کہ عوض ہر دو طرح کا ہوتا ہو ایک ہر  
 عقد ہے کے بعد عوض دیا گیا اور دوسرا وہ کہ عقد ہے میں شریک کیا گیا پس اول قسم میں دو طرح سے گفتگو کی جاتی  
 ہو اول یہ کہ ایسے عوض کے دینے کے جو ان کی شرط اور عوض کے عوض ہو جائے میں اور دوم اس تبویق کی  
 اہمیت کے بیان میں پس اول کے واسطے تین شرطیں ہیں ایک یہ کہ عوض کو ہر کے مقابلہ میں رکھنا وہ  
 اس طرح سے ہوگا کہ تبویق ایسے نقد سے کی جاوے جو مقابلہ بردار ہو مثلاً اسکے کہ یہ تیرہ ہے ہر کا  
 عوض ہو یا تیرہ ہے ہر کا بدل ہو یا تیرہ ہے ہر کی جگہ ہو یا ملکیت ہذا عن متبک یعنی بخشیدم این چیز ترا از  
 ہر تو یا میں نے تجھے یہ چیز تیرے ہے کے بدلے صدقہ دی یا تیری مکافات کی یا مجازات کی یا اور ایسے ہی  
 الفاظ اس کے قائم مقام ہوں اور اگر یہ شرط نہ پائی گئی مثلاً کسی شخص نے زید سے عہد کر لیا کہ ہر کوئی بھی  
 زید کو کوئی چیز ہر کی اور ایسا لفظ نہ کہا جس سے معلوم ہو کہ یہ ہے اس کے عوض ہو تو اسے ہر قرار دیا جائیگا

اور ہبہ کی کو اختیار ہوگا کہ اپنے ہبہ سے رجوع کر کے سنے اور دوسری شرط یہ ہے کہ جو چیز عوض میں دیا ہو وہ  
 اسٹی عقد ہبہ کی ملک ہو چکا عوض دیتا ہو حتی کہ وہ ہبہ نہ لے لے اگر تھوڑی سی ہبہ ہبہ کو عوض دیا تو صحیح  
 ہوگا اور نہ عوض ہوگا اور اگر شے ہبہ کی حالت سے ایسا تغیر پاگئی ہو جسکے باعث سے وہ ہبہ کا رجوع  
 کرنا محذور ہو گیا ہو تو ایسی صورتیں اگر اس ضمن میں سے کہ عوض میں جسے توباتی سے عوض ہو جائیگی اور یہ حکم اس وقت ہے  
 کہ ایک شے ہبہ کی ہو یا دو چیزیں ایک ہی عقد ہبہ میں ہبہ کی ہوں اور اگر دو چیزیں دو عقدوں میں ہبہ کی  
 ہوں اور وہ ہبہ نہ لے لے ایک کو دوسری کے عوض دیا تو اس میں اختلاف ہے اور امام اعظم رحمہ اللہ امام محمد رحمہ اللہ  
 کہ عوض ہو جائیگی اور اگر ایک شے ہبہ کی اور دوسری صدقہ دی اور وہ ہبہ نہ لے لے صدقہ کو ہبہ کے عوض دیا تو  
 یا لا جماع عوض ہو جائیگی اور دوسری شرط یہ ہے کہ عوض کی چیز وہاں ہبہ کو مکمل پہنچ جائے اور اگر نہ پہنچی  
 مثلاً اس کے ہاتھ سے استحقاق میں ملے تو عوض ہوگی اور وہاں ہبہ کو رجوع کا اختیار ہوگا بشرطیکہ ہبہ کی چیز ہبہ  
 قائم ہو ملک ہوئی ہو اور وہ اس میں قیمت کی راہ سے کوئی بہتری ظاہر ہوئی ہو اور نہ کوئی ایسی شے ہمیں پیدا ہوگی جو  
 جسکے باعث سے ہبہ سے رجوع کرنا ممنون ہو گیا ہو۔ اور اگر وہ شے تلف ہو گئی ہو یا اس نے تلف کر دی ہو تو ضمان  
 نہیں لے سکتا ہو چاہے کہ قبل قبول کے ہلاک ہونے یا ہلاک کر دینے کا حکم ہو اور اسی طرح اگر وہ ہبہ میں قیمت کی راہ سے  
 کچھ بہتری آگئی ہو تب بھی ضمان نہیں لے سکتا ہو چاہے کہ عوض دینے سے پہلے تھایہ بدلے میں لکھا ہو اور اگر کچھ عوض تلف  
 میں لیا گیا ہو تو باقی عوض پوری ہو ہبہ شے کا عوض ہوگا اور اگر چاہے تو اسکو واپس کر دے اور اپنا ہبہ پورا کر لے  
 اگر نہ بشرطیکہ وہ ہبہ بعینہ قائم ہو اسکی ملک سے خارج ہوئی ہو اور نہ تن کی راہ سے اس میں کچھ زیادتی ہو یہ  
 سراج الوہاج میں ہے اور وہ ہبہ کا صحیح سلامت ہونا یا قبول کی شرط ہے حتی کہ اگر وہ ہبہ شے استحقاق میں لے لی  
 تو وہ ہبہ نہ لے لے کو اختیار ہوگا کہ اپنا عوض واپس کرے اور اگر نصف ہو ہبہ استحقاق میں لے لی تو اسکا نصف عوض  
 واپس لینے کا اختیار ہوگا بشرطیکہ وہ ہبہ محفل قسمت ہو خواہ عوض میں نرخ کی راہ سے زیادتی ہوگی ہو  
 یا بدن کی راہ سے زیادتی ہوگی ہو یا ہبہ نقصان کی صورت میں اسکو اختیار ہوگا کہ نقصان  
 عوض مع نصف نقصان کے واپس کرے یہ بدلے میں ہے۔ اور اگر اسے کما کما میں باقی ہبہ واپس کرنا ہوں اور پورا  
 عوض پھر لوگھا تو ایسا نہیں ہو سکتا ہو اور اگر مستهلك ہو تو عوض پر قبضہ کرنے والا اسقدر عوض کا ضامن ہوگا  
 جسقدر وہ ہبہ نہ لے لے کو واپس کرنا واجب ہو یا یہ بدلے میں ہے۔ اور اگر تمام ہبہ استحقاق میں لے لیا گیا حالانکہ  
 عوض کو اس نے تلف کر دیا ہے تو پورے عوض کی قیمت کا ضامن ہوگا ایسا ہی کتاب لامل میں بدلے  
 ذکر اختلاف کے مذکور ہے یہ بدلے میں ہے اور یہ حکم اس وقت ہے کہ وہ ہبہ یا عوض ایسی شے ہو کہ محفل قسمت نہیں ہو اور اگر  
 سے جو حصے میں استحقاق ثابت ہوا۔ اور اگر ایسی شے ہو کہ محفل قسمت نہیں ہو تو وہ حصے میں سے کسی میں سے کچھ استحقاق  
 میں لیا تو عوض باطل ہو جائیگا بشرطیکہ ہی استحقاق میں لیا جائے وہ اسی طرح ہبہ باطل ہو جائیگا بشرطیکہ ہی  
 استحقاق میں لے لیا گیا ہو اور جب عوض باطل ہو گیا تو ہبہ سے رجوع کر سکتا ہو اور جب ہبہ باطل ہو جائے تو  
 عوض واپس کر سکتا ہے سراج الوہاج میں ہے۔ اور دوسری قسم جو عوض کی ماہیت کے یا نہیں ہو زمین اٹھو رہے  
 گفتگو کہ جو عوض ہبہ کے پیچھے ہو تو وہ از سر نو ہبہ ہے زمین ہمارے محاب میں کچھ اختلاف نہیں ہو پس جس سے ہبہ صحیح ہوتا ہے اس سے

اگر ہبہ کی شے ہبہ کی حالت سے ایسا تغیر پاگئی ہو جسکے باعث سے وہ ہبہ کا رجوع کرنا محذور ہو گیا ہو تو ایسی صورتیں اگر اس ضمن میں سے کہ عوض میں جسکے توباتی سے عوض ہو جائیگی اور یہ حکم اس وقت ہے کہ ایک شے ہبہ کی ہو یا دو چیزیں ایک ہی عقد ہبہ میں ہبہ کی ہوں اور اگر دو چیزیں دو عقدوں میں ہبہ کی ہوں اور وہ ہبہ نہ لے لے ایک کو دوسری کے عوض دیا تو اس میں اختلاف ہے اور امام اعظم رحمہ اللہ امام محمد رحمہ اللہ کہ عوض ہو جائیگی اور اگر ایک شے ہبہ کی اور دوسری صدقہ دی اور وہ ہبہ نہ لے لے صدقہ کو ہبہ کے عوض دیا تو یا لا جماع عوض ہو جائیگی اور دوسری شرط یہ ہے کہ عوض کی چیز وہاں ہبہ کو مکمل پہنچ جائے اور اگر نہ پہنچی مثلاً اس کے ہاتھ سے استحقاق میں ملے تو عوض ہوگی اور وہاں ہبہ کو رجوع کا اختیار ہوگا بشرطیکہ ہبہ کی چیز ہبہ قائم ہو ملک ہوئی ہو اور وہ اس میں قیمت کی راہ سے کوئی بہتری ظاہر ہوئی ہو اور نہ کوئی ایسی شے ہمیں پیدا ہوگی جو جسکے باعث سے ہبہ سے رجوع کرنا ممنون ہو گیا ہو۔ اور اگر وہ شے تلف ہو گئی ہو یا اس نے تلف کر دی ہو تو ضمان نہیں لے سکتا ہو چاہے کہ قبل قبول کے ہلاک ہونے یا ہلاک کر دینے کا حکم ہو اور اسی طرح اگر وہ ہبہ میں قیمت کی راہ سے کچھ بہتری آگئی ہو تب بھی ضمان نہیں لے سکتا ہو چاہے کہ عوض دینے سے پہلے تھایہ بدلے میں لکھا ہو اور اگر کچھ عوض تلف میں لیا گیا ہو تو باقی عوض پوری ہو ہبہ شے کا عوض ہوگا اور اگر چاہے تو اسکو واپس کر دے اور اپنا ہبہ پورا کر لے اگر نہ بشرطیکہ وہ ہبہ بعینہ قائم ہو اسکی ملک سے خارج ہوئی ہو اور نہ تن کی راہ سے اس میں کچھ زیادتی ہو یہ سراج الوہاج میں ہے اور وہ ہبہ کا صحیح سلامت ہونا یا قبول کی شرط ہے حتی کہ اگر وہ ہبہ شے استحقاق میں لے لی تو وہ ہبہ نہ لے لے کو اختیار ہوگا کہ اپنا عوض واپس کرے اور اگر نصف ہو ہبہ استحقاق میں لے لی تو اسکا نصف عوض واپس لینے کا اختیار ہوگا بشرطیکہ وہ ہبہ محفل قسمت ہو خواہ عوض میں نرخ کی راہ سے زیادتی ہوگی ہو یا بدن کی راہ سے زیادتی ہوگی ہو یا ہبہ نقصان کی صورت میں اسکو اختیار ہوگا کہ نقصان عوض مع نصف نقصان کے واپس کرے یہ بدلے میں ہے۔ اور اگر اسے کما کما میں باقی ہبہ واپس کرنا ہوں اور پورا عوض پھر لوگھا تو ایسا نہیں ہو سکتا ہو اور اگر مستهلك ہو تو عوض پر قبضہ کرنے والا اسقدر عوض کا ضامن ہوگا جسقدر وہ ہبہ نہ لے لے کو واپس کرنا واجب ہو یا یہ بدلے میں ہے۔ اور اگر تمام ہبہ استحقاق میں لے لیا گیا حالانکہ عوض کو اس نے تلف کر دیا ہے تو پورے عوض کی قیمت کا ضامن ہوگا ایسا ہی کتاب لامل میں بدلے ذکر اختلاف کے مذکور ہے یہ بدلے میں ہے اور یہ حکم اس وقت ہے کہ وہ ہبہ یا عوض ایسی شے ہو کہ محفل قسمت نہیں ہو اور اگر سے جو حصے میں استحقاق ثابت ہوا۔ اور اگر ایسی شے ہو کہ محفل قسمت نہیں ہو تو وہ حصے میں سے کسی میں سے کچھ استحقاق میں لیا تو عوض باطل ہو جائیگا بشرطیکہ ہی استحقاق میں لیا جائے وہ اسی طرح ہبہ باطل ہو جائیگا بشرطیکہ ہی استحقاق میں لے لیا گیا ہو اور جب عوض باطل ہو گیا تو ہبہ سے رجوع کر سکتا ہو اور جب ہبہ باطل ہو جائے تو عوض واپس کر سکتا ہے سراج الوہاج میں ہے۔ اور دوسری قسم جو عوض کی ماہیت کے یا نہیں ہو زمین اٹھو رہے گفتگو کہ جو عوض ہبہ کے پیچھے ہو تو وہ از سر نو ہبہ ہے زمین ہمارے محاب میں کچھ اختلاف نہیں ہو پس جس سے ہبہ صحیح ہوتا ہے اس سے





اسکے ادا کر دینے کا حکم دے تو مامور کو بدو ن اشتر او ممان کے واپس لینے کا اختیار حاصل نہوگا نیز نہیں ہوگا  
اور اگر کسی کو کچھ ہبہ کیا اور اسے بدو ن شرط دے اسکا عوض دیدیا اور وہ ہبہ نے قسطہ کر لیا پھر وہ عوض تنقہ  
میں لے لیا گیا تو وہ ہبہ کو رجوع کر لینے کا اختیار ہر بشرطیکہ وہ ہبہ ہلک موہوب نہ میں قائم ہو اور اس میں زیادتی  
نہوئی ہو اور نہ کوئی ایسا امر جو رجوع کا مانع ہوتا ہو پیدا ہو اور یہ سراج الوہاج میں ہوا اور اگر عوض مستحق  
میں لیلیا گیا حالانکہ ہبہ میں زیادتی پیدا ہوگئی ہو تو رجوع نہیں کر سکتا ہو یہ خلاصہ میں ہوا اور اگر ہبہ تلف ہو گیا  
یا موہوب نے تلف کر دیا ہو تو بالاجماع وہ ہبہ اس سے ضمان نہیں لے سکتا ہو یہ سراج الوہاج میں ہے اور اگر  
کسی شخص کو ہزار درم ہبہ کئے اور موہوب نے اسے انھیں درمون میں سے ایک درم وہ ہبہ کو عوض دیا تو ہبہ کے  
نزدیک یہ عوض نہوگا اور وہ ہبہ کو اپنے ہبہ سے رجوع کر لیکر اختیار ہوگا اسی طرح اگر ہبہ میں کوئی وار دیا ہو اور  
موہوب نے اس میں سے کوئی بیت عوض دیا تو بھی عوض نہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ فتاویٰ عبا ہبہ  
میں ہے کہ اگر کسی شخص نے اپنا گھر بشرط عوض ہبہ کیا اور اسے عوض کی قیمت ایک ہزار درم ہر ہر موہوب نے اس میں  
یعنی بشرط دینے سے پہلے اسکو ہزار درم فروخت کیا تو شفیع اسکو دو ہزار کو لیکر اور موہوب نے اپنے وار ہبہ کو  
بشرط دینے یا اسکی قیمت دیکر اور اگر بشرط رجوع وہ ہبہ کو دینے کے بعد شفیع حاضر ہوا تو وہ گھر عوض مشتری اسے شفیع  
میں لیکر یا تار خانہ میں ہو اگر ایک شخص نے ایک کپڑا اور پانچ درم ہبہ کیے اور ہبہ موہوب نے کو سپرد کر دیے پھر اسے  
کپڑا یا درم عوض میں دے تو مستحاناً ہر کے نزدیک یہ عوض نہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر گھوڑوں  
ہبہ کیے اور موہوب نے ان میں سے کچھ گھوڑوں لیا کر انھیں کاٹا عوض میں دیا ہو تو یہ عوض ہوگا اسبطرح  
اگر چند کپڑے ہبہ کیے اور موہوب نے کوئی کپڑا ان کپڑوں میں سے غصفتے رنگ یا یا اسکی قیمت سلو کر وہ ہبہ کو  
عوض میں دی تو عوض ہوگی اسبطرح اگر ستو ہبہ کیے اور موہوب نے مسکہ وغیرہ میں لقمہ کر کے یہی ستو غلوٹے  
سے عوض دیے تو عوض ہونگے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر کسی نصرانی نے ایک مسلمان کو کچھ ہبہ دیا اور مسلمان نے اسکو  
شراب یا سور عوض دی تو عوض نہوگا اور نصرانی کو اپنے ہبہ سے رجوع کر لیکر اختیار ہوگا اسبطرح اگر کسی شخص نے  
اپنے وار ہبہ کو پست کشیدہ بکری عوض دی پھر معلوم ہو کہ یہ مردار تھی تو عوض نہوگا اور وہ ہبہ کو رجوع کا اختیار ہوگا یہ  
فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اگر زید نے عمرو کا کپڑا خالہ کو ہبہ کیا اور زید کو دیا اور عمرو نے ہبہ کی اجازت دیدی تو ہبہ اسکی  
مال سے جائز ہوا اور اسکو اختیار رہا کہ جب تک خالہ نے اسکو عوض نہ دیا یا اسکا ذی رحم محمد نہو قسب تک ہے  
ہبہ سے رجوع کرے اور اگر خالہ نے زید کو عوض دیدیا ہو تو نہیں قرابت نہو تو یہ امر عمرو کے ہبہ سے رجوع کر لینے کا  
مانع نہیں ہو سکتا ہو یہ مسطور میں ہے۔ ایک غلام ناذون تجارتہ نے کسی کو ہبہ کیا اور موہوب نے اسے اسکو عوض  
دیدیا تو ہر ایک کو دونوں میں سے یہ اختیار ہوگا اپنی چیز واپس کرے اور ہبہ باطل ہو اسی طرح اگر نایا نے کسی کو  
اگر نایا نے کسی مال میں سے کچھ ہبہ کیا اور موہوب نے عوض دیدیا تو بھی یہی حکم ہو یہ محیط میں ہے۔ اگر نایا نے  
نے اپنا مال کسی کو ہبہ کیا اور اسے ہبہ کا عوض نایا کو دیدیا تو بھی نہیں ہوگا اسے ہبہ باطل کا عوض دیا ہو  
یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر نایا نے کوئی چیز ہبہ کی گئی اور یا سب سے نایا نے کسی مال سے اسکا عوض دیدیا  
تو نقص جائز نہیں ہے اگرچہ ہبہ بشرط عوض ہو جو ہر ائمہ میں ہے۔ اور اگر ایک شخص نے دو یا ندیاں کوئی شخص کو ہبہ

بے نایا نے کسی مال سے اسکا عوض دیدیا تو نقص جائز نہیں ہے



اگر کسی شخص کو ایک باندی اس شرط سے مہر کی کہ مجھے اسکو دے یا اسکو آزاد کرے یا اسکو ام ولد بنادے  
یا کوئی گھر اسکو اس شرط سے صدقہ میں دیا کہ اس میں سے کچھ مجھے دے یا نہیں دے یا کچھ اس میں سے مجھے عوض دے  
تو مہر جائز اور شرط باطل ہو یہ کافی ہیں اور اس میں سے کچھ دے یا نہیں دے یا کچھ اس میں سے مہر شرط ہو تو اسکو کوئی شرط  
فاسد نہیں کرتی اور مہر مہر درہن وغیرہ یہ سراج الزاج میں ہے۔ اور وہ تمام عقد جنکی تعلیق کسی شرط سے منافی ہے  
صحیح نہیں ہے اور فاسد شرطین لگانے سے باطل ہو جاتے ہیں تیرہ عقد ہیں۔ بیع اور قسمت اور جارہ اور حرج  
اور مال سے صلح کرنا اور قرضہ سے بری کرنا اور ماذون کو مجبور کرنا اور وکیل کو معزول کرنا موافق روایت شرعی  
کے اور ایجاب غناک کو شرط پر معلق کرنا اور عقد مزارعت اور عقد معاشرت اور اقرار اور موافق ایک روایت  
کے وقت ہو اور جو عقد ایسے ہیں کہ شرط و قاضی سہ سے باطل نہیں ہوتے ہیں وہ چھ ہیں مہر طلاق اور صلح ہا  
یا بغیر مال اور مہر و قرضہ و صدقہ و وصیت و شرکت و مضاربت و قضا و امارت اور امام مہرم  
کے نزدیک حکم ہے اور کفالت و حوالہ و قائلہ و سب اور غلام کو تجارت کی اجازت دینا اور دعوت دلاہ اور صلح کرنا  
خون عہد سے اور ایسی ہرارت سے جہاں فی الحال یا مینادی طور سے قصاص لازم آتا ہے اور جنابیت غضب اور  
وکیلیت اور عاریت جبکہ اس میں کوئی شخص ضامن ہو اور کفالت یا حوالہ کی شرط لگائی جائے اور عقد ذمہ اور  
رد بالعیب کو شرط پر معلق کرنا اور رد بخیار شرط پر معلق کرنا اور قاضی کو معزول کرنا۔ اور واضح ہو کہ نکاح  
کو شرط پر معلق کرنا یا کسی چیز کی جانب مضامین کرنا صحیح نہیں ہے و نیز شرط باطل ہو جائیگی اور نکاح صحیح رہے گا وہ  
شرط لگانے سے باطل نہ ہوگا اسی طرح غلام ماذون کو مجبور کرنا اور مہر و صدقہ اور نکاح کرنا خواہ بشرط معاشرت  
ہو یا بشرط غیر معاشرت ہو صحیح رہتا ہے اور شرط باطل ہو جاتی ہے۔ اور جن عقد دن کا زمانہ مستقبل کی طرف نسبت کرنا صحیح ہو وہ  
چودہ ہیں اجارہ و فتح اجارہ اور مزارعت یعنی کھیت بٹائی پر کاشت کے لیے دینا اور معاشرت یعنی درختوں کو بٹکانے پر  
دینا اور مضاربت و وکالت و کفالت و ائیمار و وصیت و قضا و امارت یعنی امیر مقرر کرنا و  
و طلاق و طلاق اور وقت ہے۔ اور جو عقد ایسے ہیں کہ ان کا زمانہ مستقبل کی طرف نسبت کرنا صحیح نہیں ہے وہ تین  
بیع کی اجازت اور بیع کا فتح اور عقد قیامت اور شرکت اور مہر اور نکاح اور رجعت اور مال سے صلح اور قرضہ سے  
ایرا یہ فصول استثنیہ ہیں۔ ایک شخص نے دوسرے کو ایک زمین اس شرط سے تعلیقاً مہر کی کہ جو اس میں سے  
از قسم شروع پیدا ہو اسکو مہر ہو یا وہاں کو نقد میں دے تو ابوا بقاسم صفار رحمہ نے فرمایا کہ اگر اس زمین میں تاک  
انگور یا درخت ہوں تو مہر جائز اور شرط باطل ہے اور اگر وہ زمین قلع ہو تو مہر فاسد ہے و عاوی قاضی خان میں ہے۔  
اگر ضرر مہر ہو کوئی انگور کا باغ ہو اور شرط معلق لگائی کہ اس کے پھل مجھے نقد دے تو مہر صحیح اور شرط باطل ہے یہ جلیل  
مشرعی میں ہے اور اس بیانی میں لکھا ہے کہ اگر کسی شخص نے دوسرے کو کوئی چیز مہر کی یا صدقہ اور بشرط معلق لگائی  
کہ اس میں سے تھائی یا جو تھائی یا کچھ مجھے دے یا اس میں سے تھائی یا کچھ مجھے عوض میں دے تو  
مہر جائز ہے اور ایسی یا عوض میں کچھ نہ دینا یا تارخانیہ میں ہے۔ اور تثنی میں ہے کہ ایک عورت نے اپنے شوہر  
کو کہا کہ میں نے وہ ہزار درم جو میرے ہجیر میں مجھے صدقہ دے بشرطیکہ کہ مجھ پر میرے ہوتے کوئی باندی نہ بٹھادے یا  
کہا کہ دو درم نکاح کرے اور اسے قبول کیا پھر باندی بٹھلائی یا نکاح کیا تو ہزار درم و تثنی میں لے سکتی ہے یہ محیط میں ہے ایک عورت نے

ایک عورت نے اپنے شوہر کو ایک زمین اس شرط سے تعلیقاً مہر کی کہ جو اس میں سے از قسم شروع پیدا ہو اسکو مہر ہو یا وہاں کو نقد میں دے تو ابوا بقاسم صفار رحمہ نے فرمایا کہ اگر اس زمین میں تاک انگور یا درخت ہوں تو مہر جائز اور شرط باطل ہے اور اگر وہ زمین قلع ہو تو مہر فاسد ہے و عاوی قاضی خان میں ہے۔ اگر ضرر مہر ہو کوئی انگور کا باغ ہو اور شرط معلق لگائی کہ اس کے پھل مجھے نقد دے تو مہر صحیح اور شرط باطل ہے یہ جلیل مشرعی میں ہے اور اس بیانی میں لکھا ہے کہ اگر کسی شخص نے دوسرے کو کوئی چیز مہر کی یا صدقہ اور بشرط معلق لگائی کہ اس میں سے تھائی یا جو تھائی یا کچھ مجھے دے یا اس میں سے تھائی یا کچھ مجھے عوض میں دے تو مہر جائز ہے اور ایسی یا عوض میں کچھ نہ دینا یا تارخانیہ میں ہے۔ اور تثنی میں ہے کہ ایک عورت نے اپنے شوہر کو کہا کہ میں نے وہ ہزار درم جو میرے ہجیر میں مجھے صدقہ دے بشرطیکہ کہ مجھ پر میرے ہوتے کوئی باندی نہ بٹھادے یا کہا کہ دو درم نکاح کرے اور اسے قبول کیا پھر باندی بٹھلائی یا نکاح کیا تو ہزار درم و تثنی میں لے سکتی ہے یہ محیط میں ہے ایک عورت نے

اپنے شوہر کو اپنا ہر اس شرط سے ہے کیا کہ شوہر کی ہر چ روکا ام اس کے اختیار میں ہے اور شوہر نے قبول نہ کیا تو مختار یہ ہو کہ دیو بیگ کے بلا قبول کرنے کے ہے صحیح ہوتا ہو پس اگر اسے قبول کیا کہ جو روکا ام اس کے اختیار میں نہ تو ابزر دین پورا ہو چکا اور اگر دیا نہ کیا تو مختار یہ ہو کہ ہر عود کر گیا اسے طرح اگر اس شرط سے ایسا کیا کہ اس عورت کو نہ مارے اور نہ چوکے یا اسکو مستدر یہ ہے کہ اسے تو بھی ہی حکم ہو اور اگر یہ امر ہے میں شرط نہ ہو تو ہر عود کر گیا یہ وجہ کر دی و خلاصہ میں ہو۔ ایک عورت نے اپنے شوہر سے کہا کہ میں نے اپنا ہر چ چھوڑ دیا بشرطیکہ تو میرا امر میرے اختیار میں دے یعنی جا ہوں اپنے تین طلاق دیدوں تو اس عورت کا ہر چ نہ رہا جب تک کہ آپ کو طلاق نہ دے کیونکہ اس نے اپنے ہر کو اسکا کام اس کے اختیار میں دینے کے عوض میں کر دیا ہے اور یہ عوض ہو چکی صلا حیات میں رکھنا ہو یہ مضرت میں ہو۔ ایک عورت نے اپنے شوہر سے کہا کہ اگر تو مجھے ظلم کرے تو میں نے اپنا ہر چ ہے کیا اور شوہر نے قبول کیا پھر اس کے بعد اس پر ظلم کیا تو فقہ ابو بکر اسکا ث اور ابوالقاسم صفار نے فرمایا کہ یہ ہے فاسد ہو کیونکہ یہ ہے کا شرط پر معلق کرنا ہو چکا اس کے اگر یوں کہ انہ میں نے اپنا ہر چ ہے کیا بشرطیکہ تو مجھے ظلم کرے اور شوہر نے قبول کیا تو ہے صحیح ہو کیونکہ یہ قول ہے کا قبول یہ معلق کرنا ہو پس جب اسے قبول کیا تو ہے تمام ہو گیا اور پھر ہر عود نہ کر گیا اور بعض نے فرمایا کہ اگر شوہر نے اس پر ظلم کیا تو اسکا ہر چ نہ رہے گا اور فتویٰ اسی قول پر ہو۔ اور اگر شوہر نے شرط قبول کرنے کے بعد اس عورت کو مارا کہیں اگر ناحق مارا تو ہر عود کر گیا اور اگر ادب دینے کے واسطے مارا کہ جسکی وہ عورت مستحق تھی یعنی اسے ادب دینے کے مافوق تھی تو ہر عود نہ کر گیا یہ فتاویٰ قاضی خان و ظہیر میں ہو۔ امام ابو بکر سے دریافت کیا گیا کہ ایک عورت نے اپنے شوہر سے کہا کہ میرے رخصت کر لیجائے کے وقت تو دیکھ کر دینا اور جو کچھ تیرا خرچ ہو وہ میرے ہر میں سے کم کر دینا تو امام ابو بکر نے فرمایا کہ جب عورت نے کہا ویسا ہی ہو گا یعنی یہ امر جائز نہ ہو کہ فی الحاقہ وی۔ اگر کسی عورت کے شوہر نے اس سے کہا کہ تو مجھے اپنے ہر سے ہری کر دے تاکہ میں تجھے استدر یہ کروں میں عورت نے ہری کر دیا پھر شوہر نے ہے کرنے سے انکار کیا تو شیخ نے فرمایا کہ ہر عود کر گیا جیسا کہ پہلے تھا قال لمر جم شاید شیخ یہ نے تو نہ تا کہ میں تجھے اہم نہ کر غایت کلام اور شرط کے قرار دیا ہو ورنہ تامل ہو وائدا علم۔ اور کتاب لچ میں مذکور ہے کہ ایک عورت نے اپنے شوہر کو جو اسکا ہر شوہر پر آتا تھا چھوڑ دیا بشرطیکہ شوہر اس کے طرف سے چ کر دے پھر شوہر نے چ نہ کیا تو محمد بن مقاتل نے فرمایا کہ ہر جیسا تھا ویسا ہی عود کر گیا اور صدر استہد نے اپنے واقعات میں لکھا ہو کہ جب طرح شیخ نصیر جو محمد بن مقاتل نے فرمایا ہو کہ ہر عود کر گیا ہی حکم فتوے کے واسطے مختار ہو یہ مضرت میں ہو۔ ایک عورت نے اپنے شوہر سے کہا کہ تو اکثر میرے پاس سے غائب رہتا ہو پس اگر تو میرے ساتھ رہے اور غائب نہ ہو تو میں نے تجھے وہ دیوار جو قلعان مکان میں ہو یہی پھر شوہر اسکا ایک زمانہ تک اس کے ساتھ رہا پھر اس کے طلاق دیدی تو مسئلہ کی بارچ صورت میں پہلی صورت یہ ہو کہ اگر یہ امر عورت کی طرف سے وعدہ ہونی الحال ہے نہ تو اس صورت میں وہ دیوار شوہر کی ہوگی اور دوسری صورت یہ ہو کہ اگر عورت نے اسکو ہے کی اور سیر کر دی اور شوہر نے اس کے ساتھ رہنے کا اس سے وعدہ کیا تو اس صورت میں وہ دیوار شوہر کی ہوگی اور سیر نہ کی ہو تو نہ ہوگی اور تیسری صورت یہ ہو کہ اگر اس شرط سے ہے کی کہ شوہر اس کے ساتھ رہے اور سیر کر دی اور شوہر نے قبول کیا تو اس صورت میں وہ دیوار شوہر کی ہوگی

فتاویٰ ہند کی کتاب اللہ باب ششم میں بالمشور  
اور شوہر کو اپنا ہر اس شرط سے ہے کیا کہ شوہر کی ہر چ روکا ام اس کے اختیار میں ہے اور شوہر نے قبول نہ کیا تو مختار یہ ہو کہ دیو بیگ کے بلا قبول کرنے کے ہے صحیح ہوتا ہو پس اگر اسے قبول کیا کہ جو روکا ام اس کے اختیار میں نہ تو ابزر دین پورا ہو چکا اور اگر دیا نہ کیا تو مختار یہ ہو کہ ہر عود کر گیا اسے طرح اگر اس شرط سے ایسا کیا کہ اس عورت کو نہ مارے اور نہ چوکے یا اسکو مستدر یہ ہے کہ اسے تو بھی ہی حکم ہو اور اگر یہ امر ہے میں شرط نہ ہو تو ہر عود کر گیا یہ وجہ کر دی و خلاصہ میں ہو۔ ایک عورت نے اپنے شوہر سے کہا کہ میں نے اپنا ہر چ چھوڑ دیا بشرطیکہ تو میرا امر میرے اختیار میں دے یعنی جا ہوں اپنے تین طلاق دیدوں تو اس عورت کا ہر چ نہ رہا جب تک کہ آپ کو طلاق نہ دے کیونکہ اس نے اپنے ہر کو اسکا کام اس کے اختیار میں دینے کے عوض میں کر دیا ہے اور یہ عوض ہو چکی صلا حیات میں رکھنا ہو یہ مضرت میں ہو۔ ایک عورت نے اپنے شوہر سے کہا کہ اگر تو مجھے ظلم کرے تو میں نے اپنا ہر چ ہے کیا اور شوہر نے قبول کیا پھر اس کے بعد اس پر ظلم کیا تو فقہ ابو بکر اسکا ث اور ابوالقاسم صفار نے فرمایا کہ یہ ہے فاسد ہو کیونکہ یہ ہے کا شرط پر معلق کرنا ہو چکا اس کے اگر یوں کہ انہ میں نے اپنا ہر چ ہے کیا بشرطیکہ تو مجھے ظلم کرے اور شوہر نے قبول کیا تو ہے صحیح ہو کیونکہ یہ قول ہے کا قبول یہ معلق کرنا ہو پس جب اسے قبول کیا تو ہے تمام ہو گیا اور پھر ہر عود نہ کر گیا اور بعض نے فرمایا کہ اگر شوہر نے اس پر ظلم کیا تو اسکا ہر چ نہ رہے گا اور فتویٰ اسی قول پر ہو۔ اور اگر شوہر نے شرط قبول کرنے کے بعد اس عورت کو مارا کہیں اگر ناحق مارا تو ہر عود کر گیا اور اگر ادب دینے کے واسطے مارا کہ جسکی وہ عورت مستحق تھی یعنی اسے ادب دینے کے مافوق تھی تو ہر عود نہ کر گیا یہ فتاویٰ قاضی خان و ظہیر میں ہو۔ امام ابو بکر سے دریافت کیا گیا کہ ایک عورت نے اپنے شوہر سے کہا کہ میرے رخصت کر لیجائے کے وقت تو دیکھ کر دینا اور جو کچھ تیرا خرچ ہو وہ میرے ہر میں سے کم کر دینا تو امام ابو بکر نے فرمایا کہ جب عورت نے کہا ویسا ہی ہو گا یعنی یہ امر جائز نہ ہو کہ فی الحاقہ وی۔ اگر کسی عورت کے شوہر نے اس سے کہا کہ تو مجھے اپنے ہر سے ہری کر دے تاکہ میں تجھے استدر یہ کروں میں عورت نے ہری کر دیا پھر شوہر نے ہے کرنے سے انکار کیا تو شیخ نے فرمایا کہ ہر عود کر گیا جیسا کہ پہلے تھا قال لمر جم شاید شیخ یہ نے تو نہ تا کہ میں تجھے اہم نہ کر غایت کلام اور شرط کے قرار دیا ہو ورنہ تامل ہو وائدا علم۔ اور کتاب لچ میں مذکور ہے کہ ایک عورت نے اپنے شوہر کو جو اسکا ہر شوہر پر آتا تھا چھوڑ دیا بشرطیکہ شوہر اس کے طرف سے چ کر دے پھر شوہر نے چ نہ کیا تو محمد بن مقاتل نے فرمایا کہ ہر جیسا تھا ویسا ہی عود کر گیا اور صدر استہد نے اپنے واقعات میں لکھا ہو کہ جب طرح شیخ نصیر جو محمد بن مقاتل نے فرمایا ہو کہ ہر عود کر گیا ہی حکم فتوے کے واسطے مختار ہو یہ مضرت میں ہو۔ ایک عورت نے اپنے شوہر سے کہا کہ تو اکثر میرے پاس سے غائب رہتا ہو پس اگر تو میرے ساتھ رہے اور غائب نہ ہو تو میں نے تجھے وہ دیوار جو قلعان مکان میں ہو یہی پھر شوہر اسکا ایک زمانہ تک اس کے ساتھ رہا پھر اس کے طلاق دیدی تو مسئلہ کی بارچ صورت میں پہلی صورت یہ ہو کہ اگر یہ امر عورت کی طرف سے وعدہ ہونی الحال ہے نہ تو اس صورت میں وہ دیوار شوہر کی ہوگی اور دوسری صورت یہ ہو کہ اگر عورت نے اسکو ہے کی اور سیر کر دی اور شوہر نے اس کے ساتھ رہنے کا اس سے وعدہ کیا تو اس صورت میں وہ دیوار شوہر کی ہوگی اور سیر نہ کی ہو تو نہ ہوگی اور تیسری صورت یہ ہو کہ اگر اس شرط سے ہے کی کہ شوہر اس کے ساتھ رہے اور سیر کر دی اور شوہر نے قبول کیا تو اس صورت میں وہ دیوار شوہر کی ہوگی

ایسا ہی شیخ ابوالقاسم نے ذکر کیا ہے اور میراثی قول شیخ نصیر محمد بن مقاتل کے شوہر کی تنوگی اور یہی مختار اور جو بھی صورت یہ ہو کہ یوں کہا کہ میں نے تجھے یہ دیوار پہنچی اگر تو میرے ساتھ رہے تو اس صورت میں دیوار شوہر کی تنوگی اور پانچویں یہ صورت ہے کہ عورت نے شوہر سے اس امر پر کہ اس کے ساتھ رہے صلح کی اس شرط سے کہ دیوار پہنچے تو اس صورت میں وہ دیوار شوہر کی تنوگی یہ مضمرات میں لکھا ہے۔ ایک عورت نے اپنے شوہر کو اپنا مہر پہنچا تا کہ سال میں دو بار اس کے کپڑے بنوا دے اور شوہر نے اس کو قبول کیا پھر دو برس گزر گئے اور اس نے کپڑے نہ بنوا دیے تو امام ابو بکر محمد بن الفضل نے فرمایا کہ اگر یہ امر مہر میں شرط تھا تو اسکا مہر شوہر پر بجا رہے گا اور اگر شرط نہ تھا تو ساقط ہو جائیگا اور پھر عود نہ کرے گا اسی طرح اگر اپنا مہر اس شرط سے پہنچا کہ اس عورت پر احسان کرے اور اس نے احسان نہ کیا تو مہر باطل ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ ایک عورت نے اپنے شوہر سے کہا کہ کاہن تراخت سیدم جنگل زمین بداریعی ہر میں نے تجھے بخشا تو اپنا ہاتھ مجھ سے دور رکھ پس اگر شوہر نے اسکو طلاق نہ دی تو مہر سے بری ہوگا یہ ظہیر میں ہے۔ ایک عورت نے اپنا مہر اپنے شوہر کو پہنچا بشرطیکہ اسکو اپنے پاس رکھے اور طلاق نہ دے اور شوہر نے اسکو قبول کیا تو امام ابو بکر محمد بن الفضل نے فرمایا کہ اگر اس نے اپنے پاس رکھنے کی واسطے کوئی میعاد و مدت مقرر نہ کی تو اسکا مہر عود نہ کرے گا اور اگر کوئی میعاد مقرر نہ کر دی اور شوہر نے اس میعاد سے پہلے اسکو طلاق دی تو اسکا مہر بجا رہے گا پس شیخ امام ابو بکر سے دریافت کیا گیا اور کہا گیا کہ پہلی صورت میں جب کہ کوئی میعاد نہ بیان کی تو قصہ یہ ہوگا کہ جب تک زندہ رہے اپنے پاس رکھے اور یہی وقت ٹھہر گیا تو شیخ نے فرمایا کہ ہاں ٹھیک ہے لیکن اطلاق لفظ کا اعتبار رہتا ہے۔ ایک عورت نے اپنے شوہر کو اپنا مہر پہنچا بشرطیکہ شوہر اسکو طلاق نہ دے اور شوہر نے قبول کیا تو شیخ خلعت میں نے فرمایا کہ مہر صحیح ہے خواہ اس نے طلاق دی یا نہ دی یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ فقہ ابو جعفر سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے اپنی جو رو کو اپنے والدین کے گھر جانے سے روکا حالانکہ وہ بیمار تھی اور کہا کہ اگر تو مجھے اپنا مہر پہنچا کر دے تو گھر کے والدین کے گھر بھیج دوں اس نے کہا کہ ایسا ہی کرو گئی پس اسکو گواہوں کے سامنے لایا اس نے تھوڑا مہر پہنچا اور مقوطے ہر کی فقیروں کے واسطے وصیت وغیرہ کر دی پھر اس کے بعد شوہر نے اسکو نہ بھیجا اور والدین کے پاس جانے سے روکا تو فقہ رحم نے فرمایا کہ مہر باطل ہے اس واسطے کہ وہ عورت مہر پہنچانے میں بمنزلہ مکرمہ کے ہوئی یعنی گویا زبردستی مہر کرایا ہو یہ حاوی میں ہے۔ ایک عورت نے اپنے شوہر پر بیض سے کہا کہ اگر تو اپنے اس مرض سے مر گیا تو میرے گھر کی طرف سے حلت میں ہو یا میرا مہر تجھ پر صدقہ ہو تو یہ مہر باطل ہے کیونکہ یہ مہر معلق یا معلق ہو یعنی معلق ہو اور پس شوہر معلق ہو کہ جسکے وجود و عدم کا خاتمہ ہو یہ ظہیر میں ہے۔ ایک عورت مرخصہ نے اپنے شوہر سے کہا کہ میں اس مرض میں مر گئی تو میرے گھر کے صدقہ ہو یا تو میرے حلت میں ہو پس وہ اس مرض میں مر گئی تو اسکا قول باطل ہے اور مہر اسکا شوہر پر بجا رہے گا یہ فرمایا ہے میں ہے۔ ایک عورت نے چاہا کہ اسی شوہر سے جس نے اسکو طلاق دی ہو نکاح کرے اس نے کہا کہ جب تک تو مجھے اپنا مہر جو چھیرا تاہر پہنچا نہ کر گئی میں تجھ سے نکاح نہ کرے گا پس عورت نے مہر پہنچا بشرطیکہ وہ شوہر اسکو اپنے نکاح میں کرنے پر اس شخص پر باقی رہے گا خواہ اسکو اپنے نکاح میں کر لے یا نہ کرے کیونکہ عورت نے اپنے شوہر

عورت نے اپنے شوہر کو اپنا مہر پہنچا بشرطیکہ شوہر اسکو طلاق نہ دے اور شوہر نے قبول کیا تو شیخ خلعت میں نے فرمایا کہ مہر صحیح ہے خواہ اس نے طلاق دی یا نہ دی یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ فقہ ابو جعفر سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے اپنی جو رو کو اپنے والدین کے گھر جانے سے روکا حالانکہ وہ بیمار تھی اور کہا کہ اگر تو مجھے اپنا مہر پہنچا کر دے تو گھر کے والدین کے گھر بھیج دوں اس نے کہا کہ ایسا ہی کرو گئی پس اسکو گواہوں کے سامنے لایا اس نے تھوڑا مہر پہنچا اور مقوطے ہر کی فقیروں کے واسطے وصیت وغیرہ کر دی پھر اس کے بعد شوہر نے اسکو نہ بھیجا اور والدین کے پاس جانے سے روکا تو فقہ رحم نے فرمایا کہ مہر باطل ہے اس واسطے کہ وہ عورت مہر پہنچانے میں بمنزلہ مکرمہ کے ہوئی یعنی گویا زبردستی مہر کرایا ہو یہ حاوی میں ہے۔ ایک عورت نے اپنے شوہر پر بیض سے کہا کہ اگر تو اپنے اس مرض سے مر گیا تو میرے گھر کی طرف سے حلت میں ہو یا میرا مہر تجھ پر صدقہ ہو تو یہ مہر باطل ہے کیونکہ یہ مہر معلق یا معلق ہو یعنی معلق ہو اور پس شوہر معلق ہو کہ جسکے وجود و عدم کا خاتمہ ہو یہ ظہیر میں ہے۔ ایک عورت مرخصہ نے اپنے شوہر سے کہا کہ میں اس مرض میں مر گئی تو میرے گھر کے صدقہ ہو یا تو میرے حلت میں ہو پس وہ اس مرض میں مر گئی تو اسکا قول باطل ہے اور مہر اسکا شوہر پر بجا رہے گا یہ فرمایا ہے میں ہے۔ ایک عورت نے چاہا کہ اسی شوہر سے جس نے اسکو طلاق دی ہو نکاح کرے اس نے کہا کہ جب تک تو مجھے اپنا مہر جو چھیرا تاہر پہنچا نہ کر گئی میں تجھ سے نکاح نہ کرے گا پس عورت نے مہر پہنچا بشرطیکہ وہ شوہر اسکو اپنے نکاح میں کرنے پر اس شخص پر باقی رہے گا خواہ اسکو اپنے نکاح میں کر لے یا نہ کرے کیونکہ عورت نے اپنے شوہر



مال کو کھاج کے عوض رکھ لیا حالانکہ کھاج میں عوض عورت کے اوپر نہیں ہوتا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اگر شوہر نے اپنی عورت کے ساتھ اضطجاع کرنے سے انکار کیا اور کہا کہ تو مجھے اپنے ہر سے بری کر دے اور میں تیرے ساتھ کوڑے سے لیٹوں گا اس نے بری کر دیا تو بعض نے فرمایا کہ وہ بری ہو جائیگا کیونکہ یہ ابراہامی محبت کیو اسٹے ہو جو مجاہدت کی طرف خواہش دلاتا ہے یہ قتیہ میں ہے۔ اگر آپ نے قرضہ اس سے کہا کہ اگر میرا مال ادا نہ کرے یہاں تک کہ مر جاؤ تو قحط میں ہو تو یہ ہب باطل ہے یہ بحر الرائی میں ہے۔ اور اگر وہ بیل دینے کے لئے کہ جس وقت قوم سے قحط میں ہو تو یہ جائز ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر کہا کہ اگر قوم کیا تو قرضہ سے بری ہو تو بری ہوگا کیونکہ یہ خطرہ معلق ہے چنانچہ اگر کہا کہ اگر تو دار میں داخل ہو تو اس قرضہ سے جو کچھ ملے گا تو بری ہو تو بری ہوگا یہ دجیر کوری میں ہے ایک شخص کو اپنے قرضہ سے اس شخص سے بری کیا کہ حکام میرے سلطان سے متعلق ہو اسکی اصلاح کر دے تو بری ہوگا اور یہ رشوت میں داخل ہو کہ ان فی القبیہ

**لو ان باب** داہب و موہب نہ میں اختلاف اور اس میں گواہی دینے کے بیان میں۔ ایک غلام زید کے قبضہ میں ہو اور عمر و نے آکر سپرینٹا دعویٰ کیا اور کہا کہ مجھے زید نے ہب کر کے سپرد کر دیا ہو اور زید نے اس سے انکار کیا پھر عمر و گواہ لایا جنہوں نے گواہی دی کہ زید نے اقرار کیا ہو کہ میں نے ہب کر کے سپرد کر دیا اور عمر و نے اس پر قبضہ کر لیا ہو تو امام اعظم پہلے فرما تھے کہ یہ گواہی قبول نہ کی جائے جو ع کیا اور کہا کہ قبول ہوگی اور یہی قول صاحبین کا ہے۔ اور میں وصدقہ میں ایسا اختلاف واقع ہونے کا بھی نہیں حکم ہے۔ اور اگر ایسا اختلاف دونوں گواہوں میں واقع ہو مثلاً ایک گواہ نے قبضہ کے معاملہ کی گواہی دی اور دوسرے نے وہاں کے اقرار کی کہ موہب لے کر قبضہ کر لیا ہو گواہی دی تو بلا خلاف گواہی مقبول ہوگی۔ اور اگر غلام موہب لے کر قبضہ میں ہو اور گواہوں نے داہب کے اقرار کی کہ موہب لے کر قبضہ کر لیا ہو گواہی دی تو یہ گواہی امام اعظم کے اول و دوم دونوں قولوں کے موافق جائز ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور اگر داہب نے قاضی کے سامنے ایسا اقرار کیا حالانکہ غلام اس کے قبضہ میں ہے تو اس کے اقرار سے غلام نے لیا جائیگا اسبطح یہ مسئلہ اس مقام پر مذکور ہے اور امام اعظم کا اول و ثانی قول مذکور نہیں ہے اور کتاب الاقرار میں امام اعظم کا اول قول مذکور ہے اور تشریح میں فرمایا کہ جو اس مقام پر مذکور ہے صحیح ہے یہ محیط میں ہے۔ اگر زید نے عمر کو کچھ ودیعت دی پھر وہ ودیعت اسکو سپرد کر دی پھر انکار کر گیا اور گواہوں نے زید پر اسکی گواہی دی اور قبضہ کے معاملہ کی گواہی نہ دی تو یہ جائز ہے۔ اور اگر وہاں نے اس سے انکار کیا کہ وہ شوہر موہب لے کر قبضہ میں ہے کے روز قبی اور گواہوں نے ہب کی گواہی دی اور معاملہ قبضہ کی گواہی نہ دی اور نہ داہب کے اقرار کی گواہی دی حالانکہ جس روز خصومت میں ہوئی اس دن وہ شہد ہو ہو گا کہ قبضہ میں موجود ہے تو بھی جائز ہے بشرطیکہ داہب زندہ موجود ہو اور اگر مر گیا ہو تو گواہوں کی گواہی باطل ہے یہ مسطور میں ہے۔ زید نے عمر کو کوئی شے ہب کی پھر کہا کہ میں نے تجھے وہ شے فقط ودیعت رکھنے کو دی تھی تو قسم سے ہب کا قول قبول ہوگا اور جب تک قسم کھالی تو وہ شے واپس لیا جائے اگر معلوم ہو کہ وہ شے تلف ہو گئی ہو پس اگر مستودع کے ہب ہونے کا دعویٰ کرنے کے بعد تلف ہوئی ہے تو مستودع اسکی قیمت کا ضامن ہوگا اور اگر ہب کے دعویٰ سے پہلے وہ تلف ہوئی ہے تو مستودع پر ضمان نہ آوے گی یہ محیط میں ہے۔ زید نے عمر کو ایک غلام ہب کیا اور عمر و نے قبضہ کر لیا پھر خالد نے آکر دعویٰ کیا کہ میں نے ہب و قبضہ ہونے سے پہلے یہ غلام زید سے خریدا ہو اور گواہ قائم کے

ملکہ قدوز بیگم  
اسکا اقرار ہے کہ قبضہ  
کے لئے وہاں سے لایا گیا  
اس قبضہ اور مال کے لئے  
اس قبضہ و ودیعت  
میں ہے۔

تو مہوبہ باطل ہو جائیگا اور اگر گواہوں نے مہوبہ سے پہلے خریدنے کی گواہی نہ دی صرف خریدنے کی گواہی دی تو وہ غلام موہوبہ کو دیا جائیگا۔ اسے طرح اگر خریدنے کے گواہوں نے مہینہ یا سال کے حساب سے تاریخ بیان کی تو بھی یہی حکم ہو گا اور اگر غلام و مہوبہ کے قبضہ میں ہوا اور موہوبہ نے گواہ قائم کیے کہ اسے مجھے فروخت کرنے سے پہلے ہیہ کیا اور میں نے قبضہ کر لیا ہے اور مشتری نے گواہ قائم کیے کہ میں نے مہوبہ سے پہلے خرید کر کے قبضہ کر لیا ہے تو وہ غلام مشتری کو ملے گا یہ ذخیرہ بین جہتقی بن امام ابووسف تحت بر دایت شرح مذکور ہو کہ مہوبہ و موہوبہ نے مہوبہ کے پیش رو ہونے پر اتفاق کیا مگر مقدار عوض میں اختلاف کیا و اہم سے کہا کہ ہزار درہم میں اور موہوبہ نے کہا کہ پانچ سو درہم میں اور مہوبہ نے عرض پر قبضہ نہیں ہوا اور موہوبہ جین قائم ہو تو وہ مہوبہ کو اختیار ہو کہ چاہے پانچ سو درہم پر قبضہ کرے یا پانچ سو درہم پر اسے کرے اور اگر مہوبہ کو اسے تلف کر دیا ہو تو چاہے اس کی قیمت و اس نے اور اگر وہ زن نے اس عوض میں اختلاف کیا موہوبہ نے کہا کہ میں نے تیرے واسطے بالکل عوض کی شرط نہیں کی ہے تو اسے کیا قول قبول ہوگا اور وہ مہوبہ کو اپنے مہوبہ سے رجوع کرے اختیار ہوگا بشرطیکہ موہوبہ جین قائم ہو اور اگر مستحکم ہو گئی تو موہوبہ کو مہوبہ نہ آئے نہ آوے گا و لیکن اس صورت میں موہوبہ اسے قسم لیا و کی کہ وہ مہوبہ نے و اہم کی واسطے عوض دینے کی شرط نہیں کی تھی یہ جھٹ میں ہے۔ خرید کے قبضہ میں ایک گھر جسے عمر سے کہا کہ تو نے یہ گھر مجھے صدقہ دیا اور قبضہ کی اجازت دی میں نے اسے قبضہ کر لیا تو صدقہ کا قول قبول ہوگا اور اگر قابض نے کہا کہ یہ گھر میرے قبضہ میں تھا پھر تو نے مجھے صدقہ دیا اور وہ صدقہ جائز ہو گیا اور تصدق نے کہا کہ میں نے قبضہ میں تھا تو میری بلا اجازت اسے قبضہ کر لیا ہے تو تصدق علیہ کا قول قبول ہوگا۔ اگر خریدنے ایک غلام کا کہ جو عمر کے قبضہ میں ہو دعویٰ کیا اور کہا کہ میں نے عمر کو ہبہ کیا حالانکہ یہ غلام اس وقت ہم دونوں سے غائب تھا پھر موہوبہ نے میری بلا اجازت اسے قبضہ کر لیا ہے اور عمر نے کہا کہ تو نے مجھے ہبہ کیا اور میں نے میری اجازت سے اسے قبضہ کر لیا ہے تو موہوبہ کا قول قبول ہوگا اور اگر موہوبہ نے کہا کہ جب وقت پہنچے مجھے ہبہ کیا ہے اس وقت میری منزل میں گھر میں تھا ہمارے سامنے موجود نہ تھا اور تو نے مجھے قبضہ کرنے کی اجازت دیدی تھی میں قبضہ کر لیا تو اس کے قول کی تصدیق نہ کی و کی یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو تھی میں نے کہ اگر وہ مہوبہ سے رجوع کرے کیا ارادہ کیا اور موہوبہ نے دعویٰ کیا کہ وہ تلف ہو گیا ہے تو موہوبہ کا قول قبول ہوگا اور اسے قسم نہ آوے گی ہر اگر وہ مہوبہ کوئی شرط معین کر دی اور کہا کہ یہی مہوبہ ہے تو موہوبہ نے اسے قسم لیا و کی یہ جھٹ میں ہے۔ اگر مہوبہ نے کہا کہ جو دے نے مجھے اپنی صحت میں مہوبہ کیا ہے اور جو دے کے وارثوں نے کہا کہ اسے اپنے مرض میں مہوبہ کیا ہے تو شوہر کا قول قبول ہوگا یہ خزانہ الفتاویٰ میں ہے موہوبہ نے جو وارث بھی جو دے کے وارث کے ساتھ اختلاف کیا ایک کہ مہوبہ صحت میں واقع ہوا اور دوسرے نے کہا کہ مرض میں ہوا تو دعویٰ صحت کا قول قبول ہوگا کیونکہ تصرفات مرض کے نافذ ہوتے ہیں صرف بعد موت کے انتفاض ہوتا ہے اور اسی میں اختلاف ہو پس منکر نقض کا قول قبول ہوگا اور بعض نے فرمایا کہ دعویٰ مرض کا قول قبول ہوگا کیونکہ وہ لزوم عقد ملک کا منکر ہو یہ قنینہ میں ہے۔ ایک شخص نے ایک زور خرید کر کے اپنی جو رد کو دیدیا وہ اسکو اپنے استعمال میں لائی رہی پھر مر گئی اور اس کے وارثوں اور شوہر میں جھگڑا ہوا کہ یہ مہوبہ تھا یا عاریت حق تو قسم سے شوہر کا قول قبول ہوگا کہ عاریت دیا تھا کیونکہ وہ مہوبہ کا منکر ہے جو الہ الفتاویٰ میں لکھا ہے اگر دعویٰ علیہ سے کہا کہ مجھے یہ چیز میرے والد نے مہوبہ کی تھی پھر تو نے اس کی موت کے بعد اسے قبضہ کیا اور موہوبہ نے کہا کہ میں نے

مہوبہ باطل ہو جائیگا اور اگر گواہوں نے مہوبہ سے پہلے خریدنے کی گواہی نہ دی صرف خریدنے کی گواہی دی تو وہ غلام موہوبہ کو دیا جائیگا۔ اسے طرح اگر خریدنے کے گواہوں نے مہینہ یا سال کے حساب سے تاریخ بیان کی تو بھی یہی حکم ہو گا اور اگر غلام و مہوبہ کے قبضہ میں ہوا اور موہوبہ نے گواہ قائم کیے کہ اسے مجھے فروخت کرنے سے پہلے ہیہ کیا اور میں نے قبضہ کر لیا ہے اور مشتری نے گواہ قائم کیے کہ میں نے مہوبہ سے پہلے خرید کر کے قبضہ کر لیا ہے تو وہ غلام مشتری کو ملے گا یہ ذخیرہ بین جہتقی بن امام ابووسف تحت بر دایت شرح مذکور ہو کہ مہوبہ و موہوبہ نے مہوبہ کے پیش رو ہونے پر اتفاق کیا مگر مقدار عوض میں اختلاف کیا و اہم سے کہا کہ ہزار درہم میں اور موہوبہ نے کہا کہ پانچ سو درہم میں اور مہوبہ نے عرض پر قبضہ نہیں ہوا اور موہوبہ جین قائم ہو تو وہ مہوبہ کو اختیار ہو کہ چاہے پانچ سو درہم پر قبضہ کرے یا پانچ سو درہم پر اسے کرے اور اگر مہوبہ کو اسے تلف کر دیا ہو تو چاہے اس کی قیمت و اس نے اور اگر وہ زن نے اس عوض میں اختلاف کیا موہوبہ نے کہا کہ میں نے تیرے واسطے بالکل عوض کی شرط نہیں کی ہے تو اسے کیا قول قبول ہوگا اور وہ مہوبہ کو اپنے مہوبہ سے رجوع کرے اختیار ہوگا بشرطیکہ موہوبہ جین قائم ہو اور اگر مستحکم ہو گئی تو موہوبہ کو مہوبہ نہ آئے نہ آوے گا و لیکن اس صورت میں موہوبہ اسے قسم لیا و کی کہ وہ مہوبہ نے و اہم کی واسطے عوض دینے کی شرط نہیں کی تھی یہ جھٹ میں ہے۔ خرید کے قبضہ میں ایک گھر جسے عمر سے کہا کہ تو نے یہ گھر مجھے صدقہ دیا اور قبضہ کی اجازت دی میں نے اسے قبضہ کر لیا تو صدقہ جائز ہو گیا اور تصدق نے کہا کہ میں نے قبضہ میں تھا تو میری بلا اجازت اسے قبضہ کر لیا ہے تو تصدق علیہ کا قول قبول ہوگا۔ اگر خریدنے ایک غلام کا کہ جو عمر کے قبضہ میں ہو دعویٰ کیا اور کہا کہ میں نے عمر کو ہبہ کیا حالانکہ یہ غلام اس وقت ہم دونوں سے غائب تھا پھر موہوبہ نے میری بلا اجازت اسے قبضہ کر لیا ہے اور عمر نے کہا کہ تو نے مجھے ہبہ کیا اور میں نے میری اجازت سے اسے قبضہ کر لیا ہے تو موہوبہ کا قول قبول ہوگا اور اگر موہوبہ نے کہا کہ جب وقت پہنچے مجھے ہبہ کیا ہے اس وقت میری منزل میں گھر میں تھا ہمارے سامنے موجود نہ تھا اور تو نے مجھے قبضہ کرنے کی اجازت دیدی تھی میں قبضہ کر لیا تو اس کے قول کی تصدیق نہ کی و کی یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو تھی میں نے کہ اگر وہ مہوبہ سے رجوع کرے کیا ارادہ کیا اور موہوبہ نے دعویٰ کیا کہ وہ تلف ہو گیا ہے تو موہوبہ کا قول قبول ہوگا اور اسے قسم نہ آوے گی ہر اگر وہ مہوبہ کوئی شرط معین کر دی اور کہا کہ یہی مہوبہ ہے تو موہوبہ نے اسے قسم لیا و کی یہ جھٹ میں ہے۔ اگر مہوبہ نے کہا کہ جو دے نے مجھے اپنی صحت میں مہوبہ کیا ہے اور جو دے کے وارثوں نے کہا کہ اسے اپنے مرض میں مہوبہ کیا ہے تو شوہر کا قول قبول ہوگا یہ خزانہ الفتاویٰ میں ہے موہوبہ نے جو وارث بھی جو دے کے وارث کے ساتھ اختلاف کیا ایک کہ مہوبہ صحت میں واقع ہوا اور دوسرے نے کہا کہ مرض میں ہوا تو دعویٰ صحت کا قول قبول ہوگا کیونکہ تصرفات مرض کے نافذ ہوتے ہیں صرف بعد موت کے انتفاض ہوتا ہے اور اسی میں اختلاف ہو پس منکر نقض کا قول قبول ہوگا اور بعض نے فرمایا کہ دعویٰ مرض کا قول قبول ہوگا کیونکہ وہ لزوم عقد ملک کا منکر ہو یہ قنینہ میں ہے۔ ایک شخص نے ایک زور خرید کر کے اپنی جو رد کو دیدیا وہ اسکو اپنے استعمال میں لائی رہی پھر مر گئی اور اس کے وارثوں اور شوہر میں جھگڑا ہوا کہ یہ مہوبہ تھا یا عاریت حق تو قسم سے شوہر کا قول قبول ہوگا کہ عاریت دیا تھا کیونکہ وہ مہوبہ کا منکر ہے جو الہ الفتاویٰ میں لکھا ہے اگر دعویٰ علیہ سے کہا کہ مجھے یہ چیز میرے والد نے مہوبہ کی تھی پھر تو نے اس کی موت کے بعد اسے قبضہ کیا اور موہوبہ نے کہا کہ میں نے



اس کے علم قسم بیجا لگی اور اگر غلام غائب ہو گیا حالانکہ بیہوشی کے پاس ہر نومری سے کچھ خصوصیت نہیں کر سکتا اور اگر دوست کے پاس نہیں لکھو تو وہ خصم ٹھہرایا جائیگا بشرطیکہ وہ اس کے قول کی تصدیق کرے یا اگر وہ قائم ہوں یہ محیط میں ہو ایک شخص نے دوسرے سے کہا کہ میں نے تجھے یہ غلام کل کے روز یہ کہہ کیا تھا کہ تو نے قبول نہیں کیا تو وہ اس کا یہ قادی قاضی خان میں دوسواں باب مریض کے بہ کے بیان میں کتاب الاصل میں مذکور ہے کہ مریض کا بہ یا صدقہ جائز نہیں ہے مگر جبکہ اس پر قبضہ ہو جائے اور جب قبضہ ہو گیا تو تہائی مال سے جائز ہو اور اگر سیر کرنے سے پہلے وہ اس کا بہ ہو گیا تو بہ مال ہو گیا اور جانا چاہئے کہ مریض کا بہ کرنا عقد آہم ہے جو وصیت نہیں اور تہائی مال سے اس کا اعتبار کرنا اس وجہ سے نہیں ہے کہ وہ وصیت ہو گیا اس واسطے کہ وارثوں کا حق مریض کے مال سے متعلق ہوتا ہے اور اس نے بہ کر لینے میں جہاں کیا تو اس کا احسان ہنقد مال سے ٹھہرایا جائیگا جتنا شرع نے اس کے واسطے قرار دیا ہے ایک تہائی۔ اور جب یہ تصرف عقد بہ ہو گیا تو جو شرائط بہ کے ہیں وہ مری ہوئے اور از غلام ایک یہ شرط ہے کہ وہ اس کے مرنے سے پہلے مہوب لہ اس قبضہ کرے یہ محیط میں ہے۔ اگر مریض نے کوئی گھر بہ کیا اور مہوب لہ نے قبضہ کر لیا پھر وہ اس کے گھر کے اس کا کچھ مال نہیں ہے تو مہوب لہ ایک تہائی لے لے اور باقی دو تہائی وارثوں کو واپس کر دے اور یہی حال باقی چیزوں کا ہے جو تقسیم ہو سکتی ہیں یا نہیں ہو سکتی ہیں یہ بیسوط میں ہے۔ ایک مریض نے کسی شخص کو ایک باندی بہ کی اس سے مہوب لہ نے دلی کی پھر وہ اس کا گھر اور اس قدر قبضہ نکالے کہ تمام مال محیط ہو تو بہ وہ اس لیا جائیگا اور مہوب لہ پر عقد واجب ہو گا یہی مختار ہے جو اہل خلافت میں ہوں اور ایت ہے کہ اگر وہ اس مریض نے بہ کی باندی سے دلی کی تو یہ کہ نسب مریض سے ثابت نہ ہو گا اور مہوب لہ کو اس کا عقر دینا واجب ہے اور مہوب لہ کو باندی و تہائی پچھ لیک اور باقی واجب کے وارثوں کو دیا جائیگا اور اگر وہ اس کا ہاتھ کاٹ دے لا تو وہ اس واجب ہونے میں دو روٹیں آتی ہیں یہ تار خانہ میں ہے۔ اگر بہ میں کوئی باندی ہو اور مہوب لہ نے اس کو مکاتبہ کر دیا پھر مریض مر گیا اور اس کا کچھ مال سولہ اس باندی کے نہیں ہے تو مہوب لہ پر دو تہائی قیمت باندی کی واجب ہوگی کہ تار ثون کو واپس دے دے ورنہ کتابت رد کو دیکھ لیں۔ اور اگر قاضی نے دو تہائی قیمت دے دی تو مہوب لہ پر دگر کی کوئی پھر وہ باندی مال ثنابت ادا کرنے سے عاجز ہو کر تین ہوگی تو وارثوں کو اس کے لینے کی کوئی راہ نہیں ہے اور اگر حکم قاضی سے پہلے وہ عاجز ہوئی تو وارث لوگ دو تہائی باندی لے لیتے اس طرح اگر مریض کے مرنے کے بعد مہوب لہ نے مکاتبہ کیا جو جب بھی حکم پر جب تک کہ قاضی نے اس کی دو تہائی واپس کرنے کی دگر کی وارثوں کے نام نہ کی ہو یعنی کتابت اس حکم قضا سے پہلے واقع ہوئی ہو بیسوط میں لکھا ہے قادی وای عتاب میں ہے کہ ایک شخص نے اپنا غلام کہ اس کے سوائے اس شخص کا کچھ مال نہیں ہے بشرط عرض بہ کیا اور عرض میں یہ شرط کی کہ جس کی قیمت ہمیں دو تہائی کے برابر یا زیادہ ہو تو جائز ہے اور اگر کم ہو تو مہوب لہ کو اختیار ہو گا کہ چاہے دو تہائی تک پورا کر دے یا تمام بہ واپس کر کے اپنا عوض واپس کر لے اس طرح اگر دونوں طرف کے مہوب لہ سے عوض دیدیا ہو تو بھی یہی حکم ہے یہ تار خانہ میں ہے۔ ایک مریض نے ایک غلام بہ کیا اور سیر کر دیا پھر مہوب لہ نے وہ اس کو عذر یا خطا سے قتل کیا تو غلام کو وہ اس کے وارثوں کو واپس کرے یہ قیہ میں ہے ایک شخص نے اپنے مرض میں ایک غلام جس کی قیمت ہزار درم ہے بہ کیا اور سیر کر دیا حالانکہ اس کے سوا اس کا کچھ مال نہیں ہے پھر اس غلام نے واجب کو قتل کیا تو مہوب لہ سے کہا جائیگا کہ اس کو دیدے یا اس کا فدیہ دیدے پس اگر اسے فدیہ دیدیا اختیار کیا تو اس ہزار درم دیدے گا اور اگر غلام دینا اختیار کیا تو فقط غلام دیدے اور کچھ زیادہ نہیں لازم نہ آئے گا کیونکہ ایک غلام اس غلام مجرم کے دینے سے جرم کے کٹاؤ سے جھوٹ جائیگا نصف

اس کے علم قسم بیجا لگی اور اگر غلام غائب ہو گیا حالانکہ بیہوشی کے پاس ہر نومری سے کچھ خصوصیت نہیں کر سکتا اور اگر دوست کے پاس نہیں لکھو تو وہ خصم ٹھہرایا جائیگا بشرطیکہ وہ اس کے قول کی تصدیق کرے یا اگر وہ قائم ہوں یہ محیط میں ہو ایک شخص نے دوسرے سے کہا کہ میں نے تجھے یہ غلام کل کے روز یہ کہہ کیا تھا کہ تو نے قبول نہیں کیا تو وہ اس کا یہ قادی قاضی خان میں دوسواں باب مریض کے بہ کے بیان میں کتاب الاصل میں مذکور ہے کہ مریض کا بہ یا صدقہ جائز نہیں ہے مگر جبکہ اس پر قبضہ ہو جائے اور جب قبضہ ہو گیا تو تہائی مال سے جائز ہو اور اگر سیر کرنے سے پہلے وہ اس کا بہ ہو گیا تو بہ مال ہو گیا اور جانا چاہئے کہ مریض کا بہ کرنا عقد آہم ہے جو وصیت نہیں اور تہائی مال سے اس کا اعتبار کرنا اس وجہ سے نہیں ہے کہ وہ وصیت ہو گیا اس واسطے کہ وارثوں کا حق مریض کے مال سے متعلق ہوتا ہے اور اس نے بہ کر لینے میں جہاں کیا تو اس کا احسان ہنقد مال سے ٹھہرایا جائیگا جتنا شرع نے اس کے واسطے قرار دیا ہے ایک تہائی۔ اور جب یہ تصرف عقد بہ ہو گیا تو جو شرائط بہ کے ہیں وہ مری ہوئے اور از غلام ایک یہ شرط ہے کہ وہ اس کے مرنے سے پہلے مہوب لہ اس قبضہ کرے یہ محیط میں ہے۔ اگر مریض نے کوئی گھر بہ کیا اور مہوب لہ نے قبضہ کر لیا پھر وہ اس کے گھر کے اس کا کچھ مال نہیں ہے تو مہوب لہ ایک تہائی لے لے اور باقی دو تہائی وارثوں کو واپس کر دے اور یہی حال باقی چیزوں کا ہے جو تقسیم ہو سکتی ہیں یا نہیں ہو سکتی ہیں یہ بیسوط میں ہے۔ ایک مریض نے کسی شخص کو ایک باندی بہ کی اس سے مہوب لہ نے دلی کی پھر وہ اس کا گھر اور اس قدر قبضہ نکالے کہ تمام مال محیط ہو تو بہ وہ اس لیا جائیگا اور مہوب لہ پر عقد واجب ہو گا یہی مختار ہے جو اہل خلافت میں ہوں اور ایت ہے کہ اگر وہ اس مریض نے بہ کی باندی سے دلی کی تو یہ کہ نسب مریض سے ثابت نہ ہو گا اور مہوب لہ کو اس کا عقر دینا واجب ہے اور مہوب لہ کو باندی و تہائی پچھ لیک اور باقی واجب کے وارثوں کو دیا جائیگا اور اگر وہ اس کا ہاتھ کاٹ دے لا تو وہ اس واجب ہونے میں دو روٹیں آتی ہیں یہ تار خانہ میں ہے۔ اگر بہ میں کوئی باندی ہو اور مہوب لہ نے اس کو مکاتبہ کر دیا پھر مریض مر گیا اور اس کا کچھ مال سولہ اس باندی کے نہیں ہے تو مہوب لہ پر دو تہائی قیمت باندی کی واجب ہوگی کہ تار ثون کو واپس دے دے ورنہ کتابت رد کو دیکھ لیں۔ اور اگر قاضی نے دو تہائی قیمت دے دی تو مہوب لہ پر دگر کی کوئی پھر وہ باندی مال ثنابت ادا کرنے سے عاجز ہو کر تین ہوگی تو وارثوں کو اس کے لینے کی کوئی راہ نہیں ہے اور اگر حکم قاضی سے پہلے وہ عاجز ہوئی تو وارث لوگ دو تہائی باندی لے لیتے اس طرح اگر مریض کے مرنے کے بعد مہوب لہ نے مکاتبہ کیا جو جب بھی حکم پر جب تک کہ قاضی نے اس کی دو تہائی واپس کرنے کی دگر کی وارثوں کے نام نہ کی ہو یعنی کتابت اس حکم قضا سے پہلے واقع ہوئی ہو بیسوط میں لکھا ہے قادی وای عتاب میں ہے کہ ایک شخص نے اپنا غلام کہ اس کے سوائے اس شخص کا کچھ مال نہیں ہے بشرط عرض بہ کیا اور عرض میں یہ شرط کی کہ جس کی قیمت ہمیں دو تہائی کے برابر یا زیادہ ہو تو جائز ہے اور اگر کم ہو تو مہوب لہ کو اختیار ہو گا کہ چاہے دو تہائی تک پورا کر دے یا تمام بہ واپس کر کے اپنا عوض واپس کر لے اس طرح اگر دونوں طرف کے مہوب لہ سے عوض دیدیا ہو تو بھی یہی حکم ہے یہ تار خانہ میں ہے۔ ایک مریض نے ایک غلام بہ کیا اور سیر کر دیا پھر مہوب لہ نے وہ اس کو عذر یا خطا سے قتل کیا تو غلام کو وہ اس کے وارثوں کو واپس کرے یہ قیہ میں ہے ایک شخص نے اپنے مرض میں ایک غلام جس کی قیمت ہزار درم ہے بہ کیا اور سیر کر دیا حالانکہ اس کے سوا اس کا کچھ مال نہیں ہے پھر اس غلام نے واجب کو قتل کیا تو مہوب لہ سے کہا جائیگا کہ اس کو دیدے یا اس کا فدیہ دیدے پس اگر اسے فدیہ دیدیا اختیار کیا تو اس ہزار درم دیدے گا اور اگر غلام دینا اختیار کیا تو فقط غلام دیدے اور کچھ زیادہ نہیں لازم نہ آئے گا کیونکہ ایک غلام اس غلام مجرم کے دینے سے جرم کے کٹاؤ سے جھوٹ جائیگا نصف







یہ سراجہ میں ہو ایک عورت نے اپنے مرض الموت میں اپنا ہر پہنہ منسوب کر دیا اور اسکا شوہر اس سے پہلے مر گیا تو عورت کا اسکے  
 ترکہ پر میر کا دعویٰ کچھ نہیں ہو سکتا ہو کیونکہ جب تک خود اس مرض سے نہ مرے تب تک بلا بھیج ہو ان جہاں وہ خود گئی تو اسکے  
 وارث مہر کا دعویٰ کر سکتے ہیں یہ قلیبہ میں لکھا ہو ایک مرض الموت کے مرض سے اپنی جو روگینہ طلاق دین اور اسکے ہاتھ  
 ایک جویلی فروخت کی اور اسکا شوہر اسکو مہر کیا اور اسکے اسے ہزار روپے کی وصیت کی پھر مر گیا حالانکہ عورت عدت میں بھی تھی  
 تو مشایخ میں سے جسے بیع کو جائز کہا ہو اسکے نزدیک وصیت اور شہن کا مہر دونوں باطل ہیں اور اگر تمام وارثوں نے اجازت  
 دیدی تو اسکی دو صورتیں ہیں اگر انھوں نے کہا کہ جو کچھ میت نے حکم کیا ہو مرنے اسکی اجازت دی تو وصیت جائز اور سہ  
 باطل ہوگا اور اگر کہا کہ جو کچھ میت نے کیا ہو مرنے اسکی اجازت دی تو وصیت اور مہر دونوں جائز ہوں گے یہ نیزانہ مفتین  
 میں ہو۔ اگر مولیٰ نے اپنی ام ولد کو اپنی وصیت میں کچھ مہر کیا تو صحیح نہیں اور اگر مرض الموت میں مہر کیا تو بھی صحیح نہیں اور  
 وہ وصیت بھی نہ ہو جائیگا و لیکن اگر موت کے بعد کچھ دینے کی وصیت کر گیا تو صحیح ہو کہ اس نے جو اسسرا لفظ دی  
 کیا رہو ان باب متفرقات میں مجموعہ انھوں میں لکھا ہو کہ اگر کسی نے دوسرے کو ایک بکری دی ہو اور وہ بکری  
 نے قبضہ کر لیا ہو واجب سکنا چاہے بھاگا اور تلف کر دی تو وہ بکری اسکی قیمت ڈال دے۔ اور اگر کوئی بکری مہر  
 کی ہو مہر ہو بکری بلا اجازت واجب ہے اسکو فروغ کر دینا یا کھیر مہر کیا اور وہ بکری بلا اجازت واجب ہے اسکو قطع  
 کیا تو بکری کی صورت میں مہر ہو بکری نہ بیچ کی ہوئی بکری سے اور کچھ ڈال دینے سے سکتا ہو اور کچھ کی صورت میں وہ کچھ  
 سے لے اور کچھ سے ہونے اور بکری کے ہوتے ہیں جعفر نقضان کا فرق ہو اسقدر نقصان سے لے یہ محیط میں ہو۔ فتاویٰ  
 آہو میں لکھا ہو کہ زید کے عمو پر پڑ پڑ سو درم آتے ہیں جنہیں سے سو درم فی الحال دلا کر دے ہیں اور چاس کی میعاد ہو پھر قرض  
 سے مدیون کو چاس مہر کے تو آیا یہ چاس درم فی الحال والے میں رکھے جاوے گئے یا میعاد دی درم میں قرار دے جائیگا  
 تو امام پرمان الدین مرغنیانی رحمہ اللہ نے فتویٰ دیا کہ دونوں میں سے زار دے جائیگے اور ایسا ہی قاضی بروج الدین نے فتویٰ  
 دیا ہے تا تارخانیہ میں ہو۔ مریضہ عورت نے کہا کہ میرا میرے شوہر پر کچھ نہیں ہو تو ہمارے نزدیک شوہر پر ہی ہوگا یہ  
 خزانہ لفظا دی میں ہو۔ امام ہمام علی سعدی سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے اپنی جو رو سے کہا کہ مجھے اپنی تمام  
 الماک مہر کر دے اسنے کہا کہ میں نے مہر کر دی ہیں مہر داخل ہوگا یا نہیں تو شیخ رحمہ نے فرمایا کہ نہیں یہ تارخانیہ  
 میں ہو۔ ایک شخص نے اپنی دختر کو اپنے مال سے سامان دیکر اپنے داماد کو بطرف رخصت کیا پھر لڑکی مرنے اور باپ نے  
 دعویٰ کیا کہ یہ سامان عاریتہ دیا تھا اور شوہر نے ملک کا دعویٰ کیا تو مشایخ نے اختلاف کیا بعض نے فرمایا کہ شوہر کا قول  
 قبول ہوگا اور باپ پر گواہ لانے لازم دینگے اور ایسا ہی امام ابو بکر محمد بن الفضل نے فرمایا ہو اور بعض نے فرمایا کہ باپ کا قول  
 لیا جائیگا کہ اسی نے دیا ہو اور مالک کیا ہو قال رضی اللہ عنہ حکم میں تفصیل ہو نا چاہے کہ اگر باپ کا برواشراف لوگوں میں  
 سے ہو تو باپ کا قول قبول ہوگا کیونکہ ایسے لوگ عاریت دینے سے چڑھتے ہیں اور اگر درمیانی لوگوں میں سے ہو تو شوہر کا قول  
 مستبر ہوگا کیونکہ اسنے دیا ہو اور ظاہر ہی طور سے اسکی تکرید نہیں ہوئی ہو یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ ایک شخص  
 نے اپنی جو رو کو کچھ دینا دے تاکہ اسکے کپڑے بڑا کر میرے پاس پہنے رہے اس عورت نے کسی عاملہ میں دیدے تو اسی  
 عورت کے ہونگے اگر عورت اپنے شوہر کو حاجت نفقہ کے وقت روپیہ عطا دیا کرتی تھی اور وہ اپنے خیال پر خرچ کیا کرتا تھا تو عورت  
 اس سے واپس نہیں لے سکتی جو یہ قلیبہ میں لکھا ہو۔ ایک عورت نے کہا کہ میرا میرے شوہر پر کچھ تھا تو یہ مہر سے بری کرنے میں شامل

یہ فتاویٰ عالمگیری  
 میں سامان زید و زفر  
 دیا تھا اور عاریتہ  
 کیا کہ نہیں لگاؤ نہ  
 دیکھ کر اسکو  
 عورت نے اپنے شوہر کو  
 نفقہ کے وقت روپیہ  
 عطا دیا کرتی تھی  
 اور وہ اپنے خیال  
 پر خرچ کیا کرتا  
 تھا تو عورت اس  
 سے واپس نہیں لے  
 سکتی جو یہ قلیبہ  
 میں لکھا ہو۔

اگر کسی عورت سے کہیں کہ وہ بہت چھری ہو تو شوہر اس کا بہت بری ہو جائیگا یہ فرزانہ الفتاویٰ میں ہے۔ ایک شخص نے اپنی عورت سے کہا کہ یوں کہہ کہ وہ بہت چھری ہو حالانکہ وہ عورت عربی نہیں جانتی ہو پس عورت نے کہا وہ بہت تو صبح نہیں ہو جیلاط طلاق وعتاق سے۔ اور اس کی واسطے اگر زبردستی یہ کہہ لیا تو صبح نہیں ہوتا یہ وجہ کووری میں ہے۔ اگر کسی عورت نے اپنے شوہر کو کچھ یہ کہہ کیا اور قاضی کے یہاں دعویٰ کیا کہ اس نے مجھے یہ کہہ کے واسطے زبردستی کیا ہے تو دعویٰ کی سماعت نہ ہوگی یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اگر عورت نے چاہا کہ شوہر کو اس طرح ہر یہ کہہ کرے کہ جب چاہے پھر ہر عورت کو اسے نوک یا کپڑے پہ صلیج کرے اور اسکو نہ دیکھے اور شوہر کو بری کر دے پھر اگر دیکھا اسکو سبب خیار نہ ہو سکے واپس کر دے تو ہر عورت کو چاہے کہ اگر مر جاوے تو اسکا ہر اسے شوہر کو یہ کہہ ہو جاوے اور اگر بیٹی رہے تو چھری شوہر پر رہے تو یوں کرے کہ ایک کپڑا رومال میں لپیٹا ہوا بعض اپنے ہر کے شوہر سے فرید کرے پس اگر مر گئی تو خیار نہ ہو باطل ہو جائیگا اور اگر زندہ رہی تو خیار رویت کی وجہ سے وہ کپڑا شوہر کو واپس کر سکتی ہے یہ حسب مطلق میں ہے۔ مرد و عورت کو ہر یہ کہہ کرنا مستحکم ہے صبح ہو یہ ہر جہ میں لکھا ہے وخت سے اگر پناہر اپنے باپ کو یہ کہہ دیا پس اگر اسکو قبضہ وصول کرنے کی اجازت دی تو صبح ہو یہ خلاصہ میں ہے۔ اصل میں لکھا ہے کہ ہر میں جو شخص وکیل ہوتا ہو وہ ایچی کے معنی میں ہوتا ہے حتیٰ کہ موکل ہی عقد کرنے والا قرار دیا جاتا ہے وکیل درجائی میں لکھا ہے کہ جو شخص یہ کہہ کرے کہ اسکو قبضہ وکیل مقرر ہو رہا ہے تو کر دینے کا بھی وکیل ہو اور اس وکیل کو اختیار ہوتا ہے کہ کسی دوسرے کو وکیل کو دے بخلاف قبضہ کرنے کے وکیل کے کہ اسکو دوسرے کو قبضہ کرنے کے واسطے وکیل کر دینا اختیار نہیں ہے یہ محیط میں ہو سفاوی عتاب میں لکھا ہے کہ اگر وہاں ہر کے سر د کرنے کی واسطے ایک وکیل کر دیا اور وہ وہ ب لہے قبضہ کر لینے کی واسطے ایک وکیل کر دیا اور وہ دونوں غائب ہو گئے تو وکیل کا سر د کر دینا صبح ہو اور اگر وہاں ہر کے وکیل نے سر د کرنے سے انکار کیا تو وہ وہ ب لہے کا وکیل اس سے خصوصیت کر سکتا ہے۔ اور اگر سر د کرنے کے واسطے دو وکیل ہوں تو ایک وکیل تنہا سر د کر سکتا ہے بخلاف قبضہ کرنے کے دو وکیل کے کہ ایک وکیل تنہا قبضہ نہیں کر سکتا ہونے تا رہا خانیہ میں ہے۔ اگر کسی شخص کی طلاق دی ہوئی عورت عدت میں بیٹھی تھی اسکو کسی شخص نے اس لمحے سے نفقہ دیا کہ بعد عدت کے مجھ سے نکاح کرے پھر اس عورت نے اسے ساتھ نکاح کرنے سے انکار کیا پس اگر اسے نفقہ دینے میں نکاح کر لینے کی شرط کی تھی تو واپس لے سکتا ہے ورنہ صبح یہ کہہ واپس نہیں لے سکتا ہے۔ ایسا ہی صدر الشہید نے فرمایا ہے اور امام قاضی خان نے فرمایا کہ اصح یہ ہے کہ واپس لے دے خواہ عورت اسے ساتھ نکاح کرے یا نہ کرے کیونکہ یہ رشوت ہو اور اگر عورت نے اس مرد کے ساتھ مل کر کھایا پیاجو کچھ واپس نہیں لے سکتا یہ یہ فقہ میں لکھا ہے امام ابو القاسم رحمہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے اپنے خربک کو لکھا کہ میرا مال میرے اس لڑکے کو بطور ہبہ کے دیدے اور اسکو یہ حکم کر دیا اور خربک نے دینے سے انکار کیا پس یا لڑکے کو اسے ساتھ خصوصیت کا اختیار ہو تو شیخ نے فرمایا کہ یہ اب حق ہے کہ ہنوز واجب نہیں ہوا اور نہ واجب ہوگا جب تک قبضہ نہ ہو جاوے پس لڑکا اس امر میں خصوصیت نہیں کر سکتا اور فقہ نے فرمایا کہ اگر بطور ہبہ کے ہنوز دیدے کو خصوصیت کا اختیار ہر بشرطیکہ شرط لکھ لیا اور وکالت کا اثر کرتا ہو تو حاوی میں ہے ایک امیر نے ایک شخص کو ایک باندی ہبہ کی باندی نے اسکو خبر دی کہ میں ایک ماجری ہوں وہ معتول ہوا اور میں مغلوب ہو کر دست بستہ ایک سے دوسرے کے پاس پہنچی ہوں اور وہ وہ ب لہے دار ثمان معتول کو جب تلاش کیا تو نہ پایا

لکھ قاضی خان میں لکھا ہے  
 عتاب میں لکھا ہے کہ اگر وہاں ہر کے سر د کرنے کی واسطے ایک وکیل کر دیا اور وہ وہ ب لہے قبضہ کر لینے کی واسطے ایک وکیل کر دیا اور وہ دونوں غائب ہو گئے تو وکیل کا سر د کر دینا صبح ہو اور اگر وہاں ہر کے وکیل نے سر د کرنے سے انکار کیا تو وہ وہ ب لہے کا وکیل اس سے خصوصیت کر سکتا ہے۔ اور اگر سر د کرنے کے واسطے دو وکیل ہوں تو ایک وکیل تنہا سر د کر سکتا ہے بخلاف قبضہ کرنے کے دو وکیل کے کہ ایک وکیل تنہا قبضہ نہیں کر سکتا ہونے تا رہا خانیہ میں ہے۔ اگر کسی شخص کی طلاق دی ہوئی عورت عدت میں بیٹھی تھی اسکو کسی شخص نے اس لمحے سے نفقہ دیا کہ بعد عدت کے مجھ سے نکاح کرے پھر اس عورت نے اسے ساتھ نکاح کرنے سے انکار کیا پس اگر اسے نفقہ دینے میں نکاح کر لینے کی شرط کی تھی تو واپس لے سکتا ہے ورنہ صبح یہ کہہ واپس نہیں لے سکتا ہے۔ ایسا ہی صدر الشہید نے فرمایا ہے اور امام قاضی خان نے فرمایا کہ اصح یہ ہے کہ واپس لے دے خواہ عورت اسے ساتھ نکاح کرے یا نہ کرے کیونکہ یہ رشوت ہو اور اگر عورت نے اس مرد کے ساتھ مل کر کھایا پیاجو کچھ واپس نہیں لے سکتا یہ یہ فقہ میں لکھا ہے امام ابو القاسم رحمہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے اپنے خربک کو لکھا کہ میرا مال میرے اس لڑکے کو بطور ہبہ کے دیدے اور اسکو یہ حکم کر دیا اور خربک نے دینے سے انکار کیا پس یا لڑکے کو اسے ساتھ خصوصیت کا اختیار ہو تو شیخ نے فرمایا کہ یہ اب حق ہے کہ ہنوز واجب نہیں ہوا اور نہ واجب ہوگا جب تک قبضہ نہ ہو جاوے پس لڑکا اس امر میں خصوصیت نہیں کر سکتا اور فقہ نے فرمایا کہ اگر بطور ہبہ کے ہنوز دیدے کو خصوصیت کا اختیار ہر بشرطیکہ شرط لکھ لیا اور وکالت کا اثر کرتا ہو تو حاوی میں ہے ایک امیر نے ایک شخص کو ایک باندی ہبہ کی باندی نے اسکو خبر دی کہ میں ایک ماجری ہوں وہ معتول ہوا اور میں مغلوب ہو کر دست بستہ ایک سے دوسرے کے پاس پہنچی ہوں اور وہ وہ ب لہے دار ثمان معتول کو جب تلاش کیا تو نہ پایا

وہ جانتا ہو کہ اگر زمین اس باندی کو چھوڑے دیتا ہوں تو ضمانت ہوگی اور اگر اپنے پاس رکھتا ہوں تو فتنہ بین و جاس کا خوف ہو تو اسکو چاہئے کہ یہ امر قاضی کے سامنے پیش کرے تاکہ قاضی مالک غائب کی واسطے اسی قاضی کے پاس فروخت کر دے تاکہ جب کسی اسکا مالک غائب ہو تو اسے درم قابض سے وصول کرے یہ جو اہل فقہ و دیین پر زیادہ ای ابو افضل میں ہو کہ ایک زمین ایک شخص کے پاس ہے پھر اس کے پاس مدت تک رہی پھر اس نے کسی شخص کو ہبہ کر دی پھر ایک شخص مدعی نے اگر زمین کا دعویٰ کیا تو امام اعظم رحمہ اللہ اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ نے فرمایا کہ ہو ہبہ کے ساتھ خصوصت کر کے دیا ہو یا نہیں نہ کرے اور امام محمد رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اگر اسکو زمین لینا منظور ہو تو ہو ہبہ سے خصوصت کر کے اور اگر سہر کر دینے کی وجہ سے زمین کو تلف کر دینے سے قیمت کا دعویٰ کرتا ہو تو وہ ہبہ بترالین کرے یہ حاوی میں ہو۔ قاضی یا کسی دوسرے کو کوئی چیز اپنے کام کی اصلاح کی واسطے دی اسے اصلاح کر دی پھر وہ شخص یا نوکر اسے دیا ہو اسکو واپس دیا جاوے۔ ہر دو متعاشق باہم ایک دوسرے کو چیزیں بھیج کر دیتے ہیں یہ رشوت ہے نہ کہ اس سے ملک ثابت نہیں ہوتی ہو اور دینے والے کو واپس لینے کا اختیار ہو۔ ایک عورت اپنے بھائی کے گھر میں ہو اسے ساتھ کسی نے منگنی کی اسے بھائی نے اس عورت کے دینے سے انکار کیا اور کہا کہ جب تک سفد درم نہ دے نہ دوگا اسے درم دیدے اور اس عورت سے نکاح کر لیا تو سفد درم اس نے دیا ہو وہ سب واپس لے سکتا ہو کیونکہ ہبہ سب درم اسے عورت کے بھائی کو رشوت دیے ہیں یہ تنبیہ میں لکھا ہے۔ اگر اپنی جان سے یا اپنی کسی بہت کی جان سے ظہار جو مرنے کی واسطے رشوت دی تو گنہگار نہ ہو گا۔ اگر دار الحرب کے بادشاہ یا شاہ کے اہل بی کو کوئی باندی کی قوم باندی اسکی ہوگی اور اگر دشمنوں کے سردار نے لشکر اسلام کے سردار کو کچھ ہدیہ بھیجا تو تمام لشکر کا ہو گا یہ مسلحین ہیں ان میں متاع سے دریافت کیا گیا کہ تم کون کے والدین کے ملکوں کو نوروز و عید وغیرہ میں ہدیہ بھیج کر دیتے ہیں تو شیخ ہم فرمایا کہ اگر معلم سوال کرے یا بھگت کے نہ دیا ہو تو کچھ درم ہیں جو یہ حاوی میں ہو نہیں لائے حلاوتی درم سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے کوڑہ لٹکایا یا بھت پر رکھ دیا یا پھر پانی برسا اور کوڑہ پر گیا پھر ایک شخص نے اگر کوڑہ مع پانی کے لے لیا پس آیا مالک کو کوڑہ مع پانی کے واپس لینے کا اختیار ہو تو شیخ ہم نے فرمایا کہ ہاں قال رضی اللہ عنہ شیخ ہم نے کوڑہ کے حق میں جو حکم دیا اس میں کوئی اشکال نہیں ہو لیکن پانی کے حق میں اس طرح تفصیل ہو کہ اگر مالک کوڑہ اسی واسطے رکھا تھا تو اسے لے سکتا ہو اور اگر اس واسطے رکھا تھا تو پانی واپس لینے سے سکتا ہو نہ تا زمانہ میں لکھا ہے اگر قبط کو کوئی شخص صدقہ یا ہبہ دے تو اسکا قبول کرنا اس کے مقتطعی اٹھالانے والے پر ہو اور مقتطد کا قبضہ کیا اسکا جائز ہو مقتطع میں لکھا ہے۔ ایک قبط کسی مقتطد کے پاس ہو وہ اسکو اٹھا لایا ہو اور اسکو نفقہ دیتا ہو اس پر ہم کا سوا اسے اس کے کوئی نہیں ہو تو جو کچھ اس پر ہو ہبہ دیا جاوے اس میں جنسی کا قبضہ کرنا جائز ہو اگرچہ نہ نابالغ خود قبضہ کرے نہ لائق ہو اور اس جنسی کو یہ بھی اختیار ہو کہ اسکو حکم کی واسطے سیر کرے اور کسی دوسرے اجنبی کو اس سے لینے کا اختیار نہیں ہو اسکو جس لائے سرخسی نے کتاب اہل بیت میں صریح ذکر کیا ہے کہ زانی الصغری۔ ابن حجر سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص حمام میں گیا اور صاحب حمام کو روت دیدی اور ایک بیہ دانی کے حوض سے پانی لیا کہ جبکہ حمام والے نے اسے ملک کی عادت کے معافی اس شخص کو دیدیا تھا پس پانی اس شخص سے لینے والے کی ملک ہو گیا حمام والے کی ملک ہو گیا اور حمام میں آنوا تو کوڑکی لڑتے سے ابا جت ہوگی تو شیخ نے فرمایا کہ وہ شخص اس پانی کا نسبت دوسرے کے زیادہ مستحق ہو گیا لیکن اس ملک میں نہیں ہو یا یہ

لے دینا چاہئے  
دراے غلط ہوگا  
دین کا دینا ہی لائق  
کسی شخص کے لئے  
مقتطع کا نام جو وہ  
ایک درخت اور کوڑ  
بلک اور کوڑ کی لڑ  
اقول یہ درود  
جو اور اسکا فوس  
جو درم دیا ہو یا  
وہ کوڑہ لٹکایا  
دین کو کسی ملک  
میں لٹکایا ہو  
مقتطع کا نام جو وہ  
ایک درخت اور کوڑ  
بلک اور کوڑ کی لڑ  
اقول یہ درود  
جو اور اسکا فوس  
جو درم دیا ہو یا  
وہ کوڑہ لٹکایا  
دین کو کسی ملک  
میں لٹکایا ہو

مقتطع

تاتا رخانیہ میں ہر ایک شخص نے کسی اجنبیہ عورت کو کچھ مال نہ مانگے ارادہ سے دیا پس گراس عورت سے یوں کہا کہ میں تجھے اس سے  
 دیکھتا ہوں کہ تیرے ساتھ نہ لانا کروں تو اسکو واپس کرنے کا اختیار ہے اور اگر نہ مانگے ارادہ سے یہ کیا اور وہ قائم ہو تو واپس  
 لے سکتا ہے ورنہ نہیں یہ قنیین لکھا ہے۔ فائدہ شمس الاسلام میں لکھا ہے کہ اگر اپنی عورت کو مار پیٹ سے ڈرایا یا ہانکا  
 کہ عورت نے اسکو اپنا ہمہ بہہ کر دیا تو یہ نہیں جو بشرطیکہ شوہر اس کے مارنے پر قادر ہو یہ خلاصہ میں لکھا ہے۔ اور میرے والد  
 سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے اپنی عورت سے جھگڑا پھیلایا اور اسکو مار پیٹ اور گالیوں کی ایذا پہنچائی  
 یہاں تک کہ عورت نے اسکو اپنا ہمہ بہہ کر دیا اور مرد نے اسکو کچھ عوض نہیں دیا پس یا بجمع کرنے کا اختیار ہے تو میرے والد  
 نے فرمایا کہ ایسی برائت باطل ہے یہ تاتا رخانیہ میں ہے۔ فتاویٰ نسفی میں ہے کہ شیخ نجم الدین سے دریافت کیا گیا کہ ایک  
 عورت نے اپنے شوہر کو اسکی درخواست سے کچھ مال دیا تاکہ وہ شخص خوش گزران کرے پھر اس کے شوہر پر شوہر کے  
 بعض قرض خواہوں نے قابو پا کر یہ مال لے لیا پس یا عورت کو اختیار ہے کہ شوہر کے قرض خواہ سے یہ مال لے لے فرمایا  
 کہ اگر شوہر کو اس سے یہ کیا یا قرض دیا ہو تو نہیں لے سکتی ہوا اگر اس طور سے دیا تھا کہ باوجود عورت کی ملک کے اسکا  
 شوہر اس میں تصرف کرے تو لے سکتی ہو یہ محیط میں ہے۔ یہ کہنا مہارت کا بدون زمین کے جائز ہے کہ انی الذخیرہ  
 اور زمین کے ہمہ کرنے میں بلا ذکر وہ سب چیزیں داخل ہو جاتی ہیں جو زمین کے بیج کریمین بلا ذکر داخل ہو جاتی ہیں  
 جیسے عمارت و اشجار وغیرہ اسی طرح اگر زمین سے یا کسی زمین سے پر صلح قرار دی تو یہی حکم ہو و ملین کھیتی بدون ذکر  
 کرنے کے صلح میں داخل نہیں ہوتی ہوا اور کل الصباغی نے فرمایا کہ زمین و اقرار و فی زمین کھیتی داخل ہو جاتی ہوا و بیج اور  
 قسمت و وصیت و اجارہ و صلح و وقف و ہبہ و صدقہ و ملک مطلق کی تضامین داخل نہیں ہوتی ہوا و ملین و قنیین سے بھی  
 درختوں کے ہمہ کرنے میں بلا ذکر داخل نہیں ہوتے ہیں اور حبیب درختوں کے ہمہ زمین ذکر نہ کیا حالانکہ اس میں بھل ہے  
 موجود ہیں کہ ہمہ فاسد ہوگا کیونکہ تسلیم نہیں کر سکتا ہے یہ قنیین ہی تہمیں میں لکھا ہے کہ میرے والد سے دریافت کیا گیا کہ  
 ایک شخص نے دوسرے سے کہا کہ مجھے اپنا اصل دیے تاکہ اس میں میرا جو یا یہ ہے اس نے دید یا تو گوہر کس کا  
 ہوگا پس والد نے فرمایا کہ جو یا یہ کے مالک کا ہوگا قال ربی ائذ عنہ ایسا ہی شیخ علی بن حسین السعدی نے جواب  
 میں فرمایا ہوا و شیخ ابن اسیر نے فرمایا کہ اگر مالک کو برائے شخص کا ہوگا جو گھاس ڈالتا ہو خواہ  
 وہ اصل کا غصب کرنے والا ہو یا مستغیر ہو یا جو یا یہ کا غصب کرے والا ہو یا مستغیر ہو و ملین اگر اس کے واسطے کوئی  
 جگہ معروف مقرر کر دی ہو یا اصل کے مالک نے جو یا یہ کے مالک سے یوں کہا ہو کہ مجھے اپنا جو یا یہ دیدے تاکہ میرے اصل  
 میں رات کو رہا کرے تو اس وقت میں گوہر مالک اصل کا ہوگا یہ تارا خانہ میں لکھا ہے۔ فتاویٰ نسفی میں ہے کہ ایک شخص نے  
 اپنی جرود سے گواہوں کے سامنے یوں کہا کہ اللہ تعالیٰ مجھے بخشے کہ تو نے اپنا ہر جو مجھ سے چھین لیا ہے کہ اس سے عمر رسیدہ  
 آواز سے بخشید یعنی ان میں نے بخشا پس گواہوں نے اس سے کہا کہ ہم تیرے ہمہ کو دینے پر گواہی دینا اس سے کہا کہ اگر  
 تن گواہ باشیہ یعنی ہزار آدمی گواہ رہو تو میں نے فرمایا کہ عورت کے اثنائے کلام میں رد و تصدیق پائی جاتی ہے پس  
 جو کچھ گواہوں نے دیکھا اسی پر محمول کیا جائیگا یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر کسی نے اپنی دختر کیسکو بہ کی تو نکاح ہو اور اگر اپنی  
 جرود اسکی ذات کو بہ کی تو طلاق ہو اور اگر اپنا غلام اس کے تین ہمہ کیا تو عتق ہو یہ خزائنہ الفتاویٰ میں ہے۔ او جامع  
 الفتاویٰ میں لکھا ہے کہ اگر ایک غلام قنیین ہو گیا اور قرض خواہوں نے ہمہ تو دینا چاہا تو انکو یہ اختیار ہوگا

یہ بھی درست ہے کہ اگر عورت کو اس کا مال لے لینا ہو تو اس کا مال لے لینا جائز ہے اور اگر اس کا مال لے لینا ہو تو اس کا مال لے لینا جائز ہے اور اگر اس کا مال لے لینا ہو تو اس کا مال لے لینا جائز ہے

اور اگر کوئی شخص سے پہلے وہاں پہنچا تو وہاں پہنچ کر رہا ہو جائیگا اور یہی حکم سہ قہ کا ہے اور مومن نے اگر کوئی شخص کے ہاتھ فروخت کیا تو بھی یہی حکم ہے اور اگر فروخت نہ ہو تو اس شخص سے ہبہ کی اجازت دیدی تو اس کا حق باطل ہو گیا لیکن اگر غلام آزاد کر دیا جائے تو ایسا نہیں ملے گا اور اگر ایسے غلام کی کسی شخص کے لیے وصیت کر کے مر گیا تو فروخت نہ ہو تو اس شخص کو وصیت تو دینے کا اختیار نہیں ہو گا بلکہ وہ غلام مومن کے پاس فروخت کیا جائیگا اور قتل و دہشت گردی کے بعد اگر کوئی شخص رہے تو مومن کو اس کا مال لے کر اور صدقہ اور ہبہ کی صورت میں بڑھتی مال مومن کو دے یا متصدق علیہ کو نہ ملے گا یہ تا آنکہ خانیہ میں ہو یا نام الودیعہ سے دریافت کیا گیا کہ اگر کسی غلام بازو ہن نے اپنی کمائی سے یا اسے مال سے جو اس کو مولیٰ نے دیا ہو کسی ہبہ کیا تو شیخ عام نے فرمایا کہ اگر اس کو معلوم ہو کہ اگر مولیٰ کو یہ خبر ہو جائے تو اس کو بڑا جانیگا تو اس کو ہبہ کرنا حلال نہیں ہے ورنہ کچھ زمین جو یہ حاوی میں لکھا ہو ایک شخص نے اپنے مکاتب سے کہا کہ میں نے شیخ بدل کتابت ہبہ کی اور مکاتب نے کہا کہ میں نہیں قبول کرتا ہوں تو مکاتب آزاد ہو جائیگا اور مال کتابت اس پر قرضہ رہے گا یہ وجہ زبردستی میں ہو۔ ایک شخص نے فرمایا کہ میں نے زید کو اپنا وارث ہبہ کیا تو زید زراعی ہو اور غیاثیہ میں لکھا ہو کہ اگر ہبہ کا آزاد کیا تو اس سے انفرادی ہبہ ثابت نہیں ہو گا کہ اسے مومن کو دے قرضہ کر لینے کا بھی اقرار کیا اور یہی اصح ہے جو اہل خلائی میں لکھا ہو۔ جامع اصغر میں امام محمد سے بروایت خلف احمد کہ ہر ایک شخص نے دوسرے کو ایک نکل ہبہ کیا حالانکہ وہ درخت اپنی جگہ قائم ہو تو مومن کو اس کا نصف ملے گا جب تک کہ اس کو قطع کر کے اس کے غیرہ کرے اور بیع کی صورت میں اگر مشتری اس کا نکل لے کر درمیان تخلیک کر دیا تو قاضی ہر دو گویا یہ ذیہ میں ہو۔ اور ذمی لوگ ہبہ کے احکام میں بمنزلہ مسلمانوں کے ہیں کیونکہ انھوں نے ایسے احکام اسلام کا اپنے اوپر التزام کر لیا ہے جو معاملات سے متعلق ہیں لیکن مسلمان و ذمی کے درمیان شرب کو ہبہ کے عوض دینا جائز نہیں ہے خواہ مسلمان دے یا ذمی اور اگر وہ شرب قاضی کے ہاتھ میں سرکہ ہوگی تو عوقب نہو جائیگا اور چاہئے کہ اس کے مالک کو واپس کر دے اور باہم دوز میوں میں غریب سورکا معاوضہ جائز ہے ایسا ہی ابتدائی بیع ان چیزوں کے عوض جائز ہے لیکن مرد و عورتوں کا معاوضہ جائز نہیں ہے یہ سب وہ ہیں جو مرد و عورتوں کو نصرانی نے مرنے کو اس شرط سے ہبہ کیا کہ مومن کو شرب عوض میں دے تو یہ باطل ہے یہ محیط خرسی میں ہے۔ ایک مسلمان نے ایک مرتد کو ہبہ کیا اور مرتد نے اس کا کچھ عوض دیدیا پھر قتل کیا گیا یا دار الحرب میں جلا تو ہبہ جائز ہو اور اس کا عوض دینا امام اعظم کے نزدیک جائز نہیں ہے اور عارضہ میں ہر کے قیوم کیلئے اس کا عوض دینا بھی مثل در تصرفات کے صحیح ہے لیکن دوز میں اختلاف اس قدر ہے کہ امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک یہ قیوم کل مال سے معتبر ہوگی اور امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک یہ قیوم مال سے معتبر ہوگی جب اس کے اور تصرفات جو بطریق تبرع و احسان کے جن تہائی سے معتبر ہیں اور اگر مرتد نے کچھ ہبہ کیا اور مومن کو اس کا عوض دیدیا پھر مرتد مقتول ہو یا دار الحرب میں جلا تو اس کا ہبہ کے داروں کو واپس دیا جائیگا اور عوض مالک عوض کو پھر ملے گا بشرطیکہ بعدین قائم ہو اور اگر تلف کر دیا ہو تو مرتد کے مال میں قرضہ ٹھہرایا جائے گا خواہ اس میں مالہ میں اس کے مرتد ہونے کا دوسرے کو علم ہو یا نہ ہو حکم یکسان ہے۔ اور اگر کسی حربی مستامن نے کسی مسلمان کو یا مسلمان نے حربی مستامن کو کچھ ہبہ کیا اور مومن کو اسے قرضہ کر لیا پھر وہ دار الحرب کو لوٹ گیا یا جان لیکر واپس آیا تو ہر ایک کو دوزن سے اپنے ہبہ سے رجوع کرنا اختیار ہوگا اور اگر وہ حربی جہاد میں قید ہوا اور سب سے بچھین لیا گیا تو مسلمان کو اس کو ہبہ واپس لینے کا اختیار ہوگا اگرچہ مال غنیمت سے ہبہ ہو جائے پہلے وہاں ہبہ حاضر ہوا ہو۔ اور اگر حربی کسی شخص کے حصہ میں

سے ہبہ  
مومن کو  
بغیر قرضہ  
دینا جائز  
ہے اگرچہ  
مرد و عورت  
دونوں کے  
معاوضہ  
جائز ہے











فرمایا کہ ضامن ہنر کا کیونکہ اصل مالک کی غرض خداوند تعالیٰ کی رضا مندی حاصل کرنا تھی وہ کسی فقیر کے دینے سے حاصل ہو گئی یہ تانا نارخانیہ میں ہو۔ ایک محتاج کے پاس کچھ درم ہیں تو اسکو اپنے نفس کی واسطے صرف کرنا دوسرے فقیروں کے صدقہ دینے سے افضل ہو اور اگر اس نے اپنی ذات پر انکو مقدم رکھا تو یہ افضل ہو نیز طبع اپنے دل میں جانتا ہو کہ شدت و سختی کیوقت اچھی طرح صبر کر سکو مگر اگر اپنی ذات سے بے صبری کا خوف ہو تو اپنی ذات بے خرچ کر لیتے ہیں بعض مشائخ سے دریافت کیا گیا کہ جو لوگ جھوٹے منہ الحاج کر کے آدمیوں سے مانگتے ہیں اور اسراف میں خرچ کرتے ہیں انکا دنیا کیسا ہو تو شیخ نے فرمایا کہ جب تک کچھ یہ نہ ظاہر ہو کہ یہ شخص معصیت میں خرچ کرتا ہو یا حق میں ہے تب تک اسکو دینے میں کچھ گنہگار نہیں ہو اور کچھ اپنی نیت کے موافق کہ اگلی احتیاج دور کرنی چاہتا ہو اگر وہ اب لیگاہ حاوی میں لکھا ہو لڑکے کے اگر باپ کی اجازت سے انہما مال صدقہ کر دیا تو جائز نہیں ہو یہ سب خبیث ہیں۔ فقہی میں امام ابو یوسف رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ اگر کسی شخص نے اپنا بھگتا ہوا غلام اپنے نابالغ لڑکے کو ہبہ کیا تو جائز نہیں ہو اور مدعی نے ابو یوسف سے روایت کی کہ جائز ہو بلکہ امام یوسف رحمہ اللہ سے اس مسئلہ میں دو روایتیں ہو گئیں یہ ظہیر یہ میں ہو۔ ایک شخص کے قبضہ میں ایک گھوڑا ہے اس نے اپنے نابالغ بیٹے کو صدقہ دیا اور یہ کہہ کر کہ میں نے اسکی طرف سے اس پر قبضہ کیا پھر وہ دار اپنے قبضہ سے نکالا اور نابالغ بھیلو غ پر بوجھا اس نے باپ کے قول پر گواہ قائم کیے تو گھر اسی کو بیگاہ تانا رخانیہ میں ہو۔ غلام کا من جتنا جو کہ صدقہ دیدینا غلام کے آزاد کر دینے سے افضل ہو یہ سب خبیث ہیں ہو۔ اگر کسی شخص نے کسی کا نام صدقہ دیا یا اس کے حق میں ہبہ خرچ کر دیا تو اسے کو ثابت کو ثابت ہو چتا ہو اور اگر اپنے کار خیر کا ثواب کسی شخص کو من کو دیدیا تو جائز ہو یہ سب خبیث ہیں ہو۔ ایک شخص نے پیسے کے دھوکے میں طائر خیر کسی فقیر کو صدقہ دیدیا تو ظاہر ہو اس میں سے کچھ رہا۔ اور قاضی علیہ السلام نے کہا کہ اگر اس نے یوں کہا کہ میں نے تجھے پیسے کا مالک کر دیا تو طائر ظاہر ہونے پر وہ اس مسئلہ اور اگر کہا کہ میں نے تجھے اسکا مالک کر دیا تو وہ اس میں سے کچھ رہا اور سیف الساعلی نے فرمایا کہ دونوں صورتوں میں وہ اس میں نہیں سے کچھ رہا یہ فقہی میں ہو۔ ایک شخص نے فقیری یا حبیب میں سے درم بکھانے تاکہ کسی مسکین کو دیدے پھر اس کے خیال میں دینے کی رائے نہ ٹھہری تو حکم ظاہری کے بموجب سب کچھ واجب ہو گا یہ سب خبیث ہیں ہو۔ اگر کوئی یا غیری صدقہ کی اور پھر دیکھ کر حالانکہ اس پر کڑا ہو رہا تھا تو جائز ہو اور کڑا ہو اور اس شخص کا ہو گا جسے صدقہ دیا ہو یہ خیرات المفقین میں ہو محمد بن مقاتل نے فرمایا کہ اگر کسی نے دوسرے سے کہا کہ جو منفعت تیرے مال سے مجھے ہو گئی اسکو میں اپنے اوپر لازم کرتا ہوں کہ صدقہ کر دوں پس اگر اس نے کوئی شے اس شخص کو ہبہ کی تو اس پر اسکا صدقہ کر دینا واجب ہو اور اگر اسے اپنے اناج میں سے کھانگی اسکو جائز دیدی تو اسکو صدقہ کر دینا حلال میں ہو اس راوی میں سے اسکو فقہانہ کھانا حلال ہو یہ حاوی میں ہو جس نے ہری سے روایت ہے کہ اگر کوئی شخص شکستہ درم کسی مسکین کے پاس لے گیا اور اسکو نہ پایا تو کچھ چھوڑے یا شک کہ کوئی دوسرا لے اسکو دیدے اور اگر انکو خرچ کر دیا تو اس کے مثل دینے اور اگر ہمیشگی سے اس کے مثل مروی ہو اور عامر بنی نے فرمایا کہ اسکو اختیار ہو کہ چاہے دے یا نہ دے کہ صدقہ بدون قبضہ کے جائز نہیں ہو جاتا ہو اور مجاہد رحمہ نے فرمایا کہ جس شخص نے صدقہ نکالا اسکو اختیار ہو جاتا ہو اور وہ پورا کرے کہ دیدے یا نہ دے اور عطاء رحمہ سے بھی اسی کے مثل مروی ہو اور فقیر ابو الیث رحمہ نے کہا کہ یہی حکم نکالا یہ محیط میں ہو مسجد میں سوال کرنا صدقہ دینے میں اختلاف ہو مشائخ نے فرمایا کہ جس مسجد میں جماعت ہو

یہ فقہی میں امام ابو یوسف رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ اگر کسی شخص نے اپنا بھگتا ہوا غلام اپنے نابالغ لڑکے کو ہبہ کیا تو جائز نہیں ہو اور مدعی نے ابو یوسف سے روایت کی کہ جائز ہو بلکہ امام یوسف رحمہ اللہ سے اس مسئلہ میں دو روایتیں ہو گئیں یہ ظہیر یہ میں ہو۔ ایک شخص کے قبضہ میں ایک گھوڑا ہے اس نے اپنے نابالغ بیٹے کو صدقہ دیا اور یہ کہہ کر کہ میں نے اسکی طرف سے اس پر قبضہ کیا پھر وہ دار اپنے قبضہ سے نکالا اور نابالغ بھیلو غ پر بوجھا اس نے باپ کے قول پر گواہ قائم کیے تو گھر اسی کو بیگاہ تانا رخانیہ میں ہو۔ غلام کا من جتنا جو کہ صدقہ دیدینا غلام کے آزاد کر دینے سے افضل ہو یہ سب خبیث ہیں ہو۔ اگر کسی شخص نے کسی کا نام صدقہ دیا یا اس کے حق میں ہبہ خرچ کر دیا تو اسے کو ثابت کو ثابت ہو چتا ہو اور اگر اپنے کار خیر کا ثواب کسی شخص کو من کو دیدیا تو جائز ہو یہ سب خبیث ہیں ہو۔ ایک شخص نے پیسے کے دھوکے میں طائر خیر کسی فقیر کو صدقہ دیدیا تو ظاہر ہو اس میں سے کچھ رہا۔ اور قاضی علیہ السلام نے کہا کہ اگر اس نے یوں کہا کہ میں نے تجھے پیسے کا مالک کر دیا تو طائر ظاہر ہونے پر وہ اس مسئلہ اور اگر کہا کہ میں نے تجھے اسکا مالک کر دیا تو وہ اس میں سے کچھ رہا اور سیف الساعلی نے فرمایا کہ دونوں صورتوں میں وہ اس میں نہیں سے کچھ رہا یہ فقہی میں ہو۔ ایک شخص نے فقیری یا حبیب میں سے درم بکھانے تاکہ کسی مسکین کو دیدے پھر اس کے خیال میں دینے کی رائے نہ ٹھہری تو حکم ظاہری کے بموجب سب کچھ واجب ہو گا یہ سب خبیث ہیں ہو۔ اگر کوئی یا غیری صدقہ کی اور پھر دیکھ کر حالانکہ اس پر کڑا ہو رہا تھا تو جائز ہو اور کڑا ہو اور اس شخص کا ہو گا جسے صدقہ دیا ہو یہ خیرات المفقین میں ہو محمد بن مقاتل نے فرمایا کہ اگر کسی نے دوسرے سے کہا کہ جو منفعت تیرے مال سے مجھے ہو گئی اسکو میں اپنے اوپر لازم کرتا ہوں کہ صدقہ کر دوں پس اگر اس نے کوئی شے اس شخص کو ہبہ کی تو اس پر اسکا صدقہ کر دینا واجب ہو اور اگر اسے اپنے اناج میں سے کھانگی اسکو جائز دیدی تو اسکو صدقہ کر دینا حلال میں ہو اس راوی میں سے اسکو فقہانہ کھانا حلال ہو یہ حاوی میں ہو جس نے ہری سے روایت ہے کہ اگر کوئی شخص شکستہ درم کسی مسکین کے پاس لے گیا اور اسکو نہ پایا تو کچھ چھوڑے یا شک کہ کوئی دوسرا لے اسکو دیدے اور اگر انکو خرچ کر دیا تو اس کے مثل دینے اور اگر ہمیشگی سے اس کے مثل مروی ہو اور عامر بنی نے فرمایا کہ اسکو اختیار ہو کہ چاہے دے یا نہ دے کہ صدقہ بدون قبضہ کے جائز نہیں ہو جاتا ہو اور مجاہد رحمہ نے فرمایا کہ جس شخص نے صدقہ نکالا اسکو اختیار ہو جاتا ہو اور وہ پورا کرے کہ دیدے یا نہ دے اور عطاء رحمہ سے بھی اسی کے مثل مروی ہو اور فقیر ابو الیث رحمہ نے کہا کہ یہی حکم نکالا یہ محیط میں ہو مسجد میں سوال کرنا صدقہ دینے میں اختلاف ہو مشائخ نے فرمایا کہ جس مسجد میں جماعت ہو

اسکے سائل کو صدقہ نہ دینا چاہیے کیونکہ لوگوں کی ایذا رسانی پر عاقبت ہو۔ اور خلف بن ابوسبنا کہا کہ اگر میں قاضی ہوتا تو جو شخص مسی کے سائل کو صدقہ دیتا ہو اسکی گواہی قبول نہ کرتا۔ اور شیخ ابوبکر بن اسمعیل ازہریم سے مروی ہے کہ انھوں نے فرمایا کہ ایسے سائل کو جو پیسا دیا جاوے تو ستر بیسوں کا محتاج ہو کہ جب یہ ستر بیس دے جا دیں تو اس میں بیس دیتے کا کفارہ ادا ہو مگر ان مسیحی میں داخل ہونے سے پہلے یا بکٹنے کے بعد صدقہ دیدے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور توحید بن ناصر ہی میں ہے کہ اگر سائل نے اس طرح سوال کیا کہ یٰ اللہ تعالیٰ یا کون محمد صلی اللہ علیہ وسلم مجھے دے تو ظاہر حکم میں آئے کہ دینا واجب ہوگا لیکن مروت و مروت کی راہ سے دینا اسکا بہت بہتر ہے اور امام عجلہ مدین المبارک رحم سے مروی ہے کہ انھوں نے فرمایا کہ بچہ معلوم ہوتا ہو کہ سائل اللہ تعالیٰ کیو ایسے سوال کرے اور نہ دیا جاوے یہ تاتار خانیہ میں لکھا ہے

### کتاب الاجارہ

اور اس کتاب میں بیس باب ہیں

**باب اول اجارہ کی تفسیر** اسکے رکن و الفاظ و شرائط و قسم و حکم و اجارہ کے انعقاد کی کیفیت و صفت کے بیان میں منافع پر بمقابلہ عوض کے عقد کر کے کو شرعاً اجارہ کہتے ہیں یہ ہادیہ میں ہے اور جو الفاظ عقد اجارہ کہو اس سے منوع ہیں انکے ساتھ ایجاب قبول ہوتا ہو اجارہ کے رکن ہیں۔ اور ان الفاظ کا بیان یہ ہے کہ اجارہ فقط ایک دو لفظوں سے منعقد ہوتا ہے جسے زمانہ ماضی کی تعبیر ہو مثلاً ایک شخص کہنے کہ میں نے یہ دار اجارہ پر دیا اور دوسرے کہ میں نے قبول کیا یا اجارہ پر لیا اور ایسے دو لفظوں سے منعقد نہیں ہوتا جو جنہیں سے ایک لفظ مستعمل ہو جائے نہ کہ ایک شخص کہے کہ مجھے اجارہ پر دیدے او دوسرا کہے کہ میں نے دیدیا کذا فی التہامیہ اور جس طرح حلوائی نے شرح کتاب الصلح میں ذکر کیا ہے کہ اجارہ بلفظ ہبہ و صلح بھی منعقد ہوتا ہے اور شمس لا تکلمہ شمس نے ذکر کیا ہے کہ اجارہ بلفظ اعادہ بھی منعقد ہوتا ہے۔ اور اگر اپنے دار سے نفع اٹھانا اکیس تا تک بعض دس درم کے ہبہ کیا یا کوئی مال عین ایک ماہ تک بعض دس درم کے غاربت دیا تو ابوظاہر و یاس نے امام ابو حنیفہ رحم سے نقل کیا ہے کہ استیفاء و منفعت سے پہلے اسکے ذمہ لازم ہو جائیگا اور بعد ہبہ و منفعت کے اجارہ اعتبار کیا جائیگا یہ ظہیر یہ میں ہے۔ اگر ہما کہ میکر یہ کہ تیرے واسطے اجارہ ہے یہ ہینہ ایک درم پر یا کہا کہ اجارہ ہے یہ تو دونوں صورتوں میں اجارہ ہے اور کتاب میں یہ مذکور نہیں کہ آیا یہ اجارہ لازم ہوگا یا نہیں میں نے خصاف نے فرمایا کہ اجارہ لازم ہوگا حتی کہ ہر ایک کو دونوں میں سے اختیار ہوگا کہ قبضہ سے پہلے جو ع کرے اور ہر ایک دونوں میں سے قبل قبضہ کے فسخ عقد کر سکتا ہے اور اگر سکونت اختیار کی تو اس پر اثر نہیں واجب ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر کہا کہ میں نے کچھ اپنے اس گھر سے ایک ہینہ تک نفع اٹھانے کا بعض دس درم کے مالک کو دیا تو یہ اجارہ جائز ہے اور اگر کہا کہ ایک ہینہ ہنہ الدار شہراً بلکہ یعنی میں نے کچھ اس دار کی منفعت ایک ہینہ تک بعض دس درم کے اجارہ پر دی تو اس قول کے موافق جائز ہے یہ فرزانہ المفتیین میں ہے۔ کتاب الصلح میں مذکور ہے کہ ایک شخص نے ایک دار کے ٹکڑے کا دعویٰ کیا اور مدعا علیہ نے انکار کیا پھر اس سے اس دار کے ایک سیت میں دس ہرے تک رہنے پر صلح کی تو جائز ہے پھر اگر دعویٰ نے یہ سیت اسی شخص کو جس سے صلح کی ہو کر یہ پر دیدیا تو امام ابو یوسف رحم

لے اعانت ہو سکتا  
کیونکہ یہ اجارہ ہے  
غیر وہ ہر ایک کو  
سوال  
کتاب الصلح میں  
مذکور ہے کہ ایک شخص  
نے ایک دار کے ٹکڑے کا  
دعویٰ کیا اور مدعا علیہ نے  
انکار کیا پھر اس سے اس  
دار کے ایک سیت میں دس  
ہرے تک رہنے پر صلح کی  
تو جائز ہے





نزدیک وقت سے پہلے لازم ہوتا ہے کہ اس قدر اجارہ پہلے کے حق میں کچھ مضرت نہیں ہو سکتا یہ سب سب صورتیں ہیں کہ پہلا اجارہ  
آئندہ وقت کی طرف مضاف ہو پھر فی الحال اسے دوسرے کے ہاتھ اجارہ دیدیا ہو۔ اور اگر پہلا اجارہ آئندہ وقت کی طرف مضاف  
ہو اور فی الحال اسے فروخت کر دیا تو مفتی میں مذکور ہے کہ اس میں دو روایتیں ہیں ایک روایت میں ہے کہ وقت اجارہ سے  
پہلے اسکو فروخت کا اختیار نہیں ہوا اور دوسری میں آیا ہے کہ اجارہ کو وقت آنے سے پہلے اگر اسے فروخت کر دی تو اسکا فصل جائز ہے  
اور فتویٰ اس پر ہے کہ بیع نافذ ہو جائیگی اور اجارہ مضاف باطل ہو جائیگا اور اس کی کوئی لائقہ حلائی اسے اختیار کیا ہے۔ اور  
بیع نافذ ہونا مفتی یہ بھی کہ اگر اجارہ کے وقت آنے سے پہلے سبب عیب کے حکم قاضی اسکو واپس دیا گیا یا ہبہ سے اسے  
رجوع کر لیا تو اجارہ بحال باقی رہیگا اور اگر اس پر کسی وجہ سے فسخ کیلک میں آگئی تو اجارہ عودتہ کر گیا یہ فتاویٰ قاضی خان  
میں ہے۔ فتاویٰ ابوالہیث میں لکھا ہے کہ اگر کسی دوسرے سے کہا کہ جب شروع ہینہ آوے تو میں نے تجھے یہ دار کر رہا ہے  
یا جب کل کا روز آوے تو میں نے تجھے یہ دار کر رہا ہے یا تو یہ اجارہ جائز ہے اگرچہ اس میں تعلیق ہو کذا فی المحیط اور اسی فتویٰ ہے  
یہ قنیین میں ہے۔ شمس لائبریری میں ہے فرمایا کہ ہمارے بعض مشائخ نے فرمایا ہے کہ فسخ کو شروع ہینہ وغیرہ آئندہ اوقات کی طرف  
مضاف کرنا صحیح ہے لیکن فسخ عقد کو آئندہ وقت پہنچ کر نا ہیج نہیں ہو سکتا جب کل کا روز آوے تو اجارہ فسخ ہو اور فتویٰ اسی  
قول پر ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ تحریر یعنی مذکورہ آواز کے اگر کہا کہ میں نے اپنے تین اس کام کو اسے اس قدر دردم  
نما ہوا ہے کہ فروخت کیا تو یہ اجارہ صحیح ہے یہ طبعی ہے و خدا صمد ہے۔ ایک شخص نے دوسرے کو ایک کپڑا دیا کہ اسکو فروخت کرے  
اور اس شرط پر بھلیں کیا کہ جو کچھ اس قدر داموں سے بخرے مفتی ہے وہ تیار ہو تو فرمایا کہ یہ پورا اجارہ ہے اور اگر ایسا اجارہ فاسد ہو  
اور اگر وہ کپڑا اس شخص سے ہاتھ میں ضائع ہو گیا تو ضمان ہو گیا یہ محیط میں ہے۔ اب واضح ہو کہ اجارہ کے شرائط چند قسم کے  
ہیں بعض شرائط انعقاد ہیں اور بعض شرط نفاذ ہیں اور بعض شرط لزوم ہیں۔ قال المشرح  
واضح ہو کہ اول اجارہ کا منعقد ہونا چاہیے اور جب منعقد ہو گیا تو عمل درآمد ہونے کے واسطے شرط ہیں وہ شرائط نفاذ  
ہیں اور پھر اجارہ صحیح ہونے کیواسطے شرط ہیں اور بعد صحت کے لازم ہو جانے کے واسطے شرط ہیں۔ اول شرط انعقاد  
بیان ہونے ہیں از آنکہ عقل پس معنون یا نابالغ نے عقل کا اجارہ منعقد ہوگا اور بالغ ہونا ہمارے نزدیک نہ شرط  
انعقاد میں سے ہے نہ شرط نفاذ میں سے ہر جی کہ اگر سمجھ اور دے کے نابالغ نے اپنا مال یا جان اجارہ پر دی ہے اس کے لئے  
دلی کی طرف سے ماذون ہو تو اجارہ نافذ ہو جائیگا اور اگر مجبور ہو تو دلی کی اجازت پر موقوف رہیگا اس طرح اگر مجبور  
مجبور نے اپنی جان اجارہ پر دی اور پھر دلی کو کام کیا اور کام کر کے سپرد کر دیا تو اجازت کا مستحق ہوگا اور یہ اجرت اسکو  
ملیگی۔ اور اسی طرح عاقدہ آزاد دہونا ہمارے نزدیک اجارہ کے انعقاد کی شرط نہیں ہے اور نہ نفاذ اجارہ کی شرط ہے  
نہیں ملو کہ اگر اجارہ کا عقد کیا تو نافذ ہو جائیگا بشرطیکہ ماذون ہو اور اگر ماذون ہوگا تو مالک کی اجازت سے  
موقوف رہیگا اور جب اس نے اپنی ذات کے اجارہ سے یا مولے کے مال کے اجارہ سے کام کر کے کام داخل کیا تو جو  
کچھ اجرت ٹھہری ہو وہ مستاجر کے ذمہ واجب ہوگی اور وہ مولیٰ کو ملیگی اور اگر لڑکا یا غلام مستاجر کے پاس مرے در جائید  
اجارہ پر اسکا کام کرتے تھے اور اجازت دہتی تو مستاجر ضامن ہوگا کیونکہ بغیر اجازت دلی یا مولے کے دونوں کو اپنے کام  
میں لاسنے کی وجہ سے غامب ہو گیا ہو اور اجرت واجب نہ ہوگی۔ اور اگر غلام یا لڑکے کو خط سے قتل کیا تو اسکی مددگار  
برادری پر دیت ملے گی اور قیمت غلام کی واجب ہوگی اور مستاجر پر اجرت واجب نہ ہوگی اور نکات تہ کو اجارہ دینے اور

[illegible]

لینے کا خود اختیار ہو۔ اور عاقد کا شئی سے عہد آسینے نفع کیواسطے عاقد ہونا ہمارے نزدیک اس عقد کے انعقاد یا  
 انعقاد کی شرط نہیں ہو۔ لیکن صحت عقد کیواسطے شرط ہو۔ اور عاقد کا مسلمان ہونا بالکل شرط نہیں ہو۔ یہ مسلمان  
 و ذمی و حر بنی اور حر بنی مستان کا اجارہ دینا و لینا جائز ہو۔ لیکن اگر عاقد مذکور ہو تو اسکا ہر تہ نہ ہونا امام اعظم رحمہ کے  
 نزدیک شرط ہو۔ اور صاحبین کے نزدیک نہیں شرط ہو۔ ازاںجملہ ملک ولایت جاسے ہیں اگر کسی جنبی نے اجارہ کا عقد  
 کیا تو نافذ نہ ہوگا کیونکہ نہ ملکیت ہو ورنہ ولایت ہو لیکن ہمارے نزدیک اسکا انعقاد ہو کر ملک کی اجازت پر موقوف رہے گا اگر ملک  
 یہ شرط ہو کہ جس چیز پر عقد کیا گیا ہو یعنی منافع وہ قائم ہوں ہیں اگر کسی درمیانی جنبی نے کوئی چیز اجرت پر دیدی پھر پوری قیمت  
 حاصل کرنے کے بعد مالک نے اجازت دی تو اسکی اجازت جائز نہ ہوگی اور اجرت عاقد کو ملے گی کیونکہ منافع معقود علیہما  
 معدوم ہو گئے اور وکیل کا اجارہ دینا نافذ نہ ہوتا ہو کیونکہ اسکو ولایت حاصل ہو۔ اسبطح اگر باب یا وصی یا قاضی یا  
 امین قاضی نے نابالغ کا مال جاریہ دیا تو جائز و نافذ ہوگا کیونکہ شرع نے انکو نائب مقرر کیا ہو۔ اور باب و وصی و داد  
 و اس کے وصی کے سوا کسی دوسری ذی رحم محرم کا ان لوگوں میں سے کسی کے ہوتے ہوئے اجارہ پر دینا صحیح نہیں ہوتا  
 ان سب صورتوں میں اجارہ کی مدت گزرنے سے پہلے اگر عاقد نابالغ ہو گیا تو اسکو اختیار ہوگا جاسے اجارہ تمام کر دے یا فسخ  
 کر دے۔ اور آزاد بنجلیہ پر کہ جو بی بی وغیرہ کے اجارہ میں مستاجر کے سپرد کر دینا شرط ہو جبکہ عقد مطلقاً ہوا مسہن تعیل وغیرہ کی شرط نہ ہو  
 یہ ہمارا مذہب ہو حتیٰ کہ اگر اجارہ کی مدت گزر گئی اور منور مستاجر کے سپرد نہ کیا تو کرایہ کا استحقاق بالکل نہ ہوگا اور کچھ مدت  
 گزری پھر سپرد کر دی تو بعد ر مدت گزشتہ کے اجرت کم کر دی جائیگی۔ آزاد بنجلیہ کہ عقد اجارہ میں شرط اختیار نہ ہو اور اگر شرط اختیار  
 ہو تو مدت اختیار تک اسکا نافذ نہ ہوگا۔ اور اب عقد صحیح ہونے کے شرائط بیان ہوتے ہیں۔ آزاد بنجلیہ دونوں متعاقدین کا  
 راضی ہونا شرط ہو اور آزاد بنجلیہ معقود علیہ یعنی منفعت ایسے طور سے معلوم ہونا چاہئے کہ جسین جھگڑا نہ پڑے پس اگر معلوم  
 ہو بلکہ مجہول ہو اسبطح کہ جس سے جھگڑا و نزاع پیدا ہو سکتا ہو تو عقد صحیح نہ ہوگا ورنہ صحیح ہوگا۔ آزاد بنجلیہ محل منفعت کو  
 بیان کرنا شرط ہو حتیٰ کہ اگر یوں کہ کہ میں نے اپنے ان دونوں گھروں میں سے ایک گھر یا ان دونوں غلاموں میں  
 سے ایک غلام تجھے اجرت پر دیا یا ایسے ہی چیزوں میں کیا تو صحیح نہیں آزاد بنجلیہ گھروں و حلیوں و دوکانوں و دودھ  
 بلائی کی اجرت پر لینے میں مدت کا بیان کرنا شرط ہو اور حلیوں وغیرہ میں یہ بیان کرنا کہ کس غرض سے لیتا ہو شرط  
 نہیں ہو حتیٰ کہ اگر انہیں سے کوئی چیز کرایہ پر لی اور یہ بیان نہ کیا کہ اسسین کیا کام کرے گا تو جائز ہو لیکن زمین کے اجارہ  
 میں یہ بیان کرنا ضرور ہو کہ کس واسطے اجارہ پر لیتا ہو اور چاہوں میں مدت و جگہ بیان کرنا چاہئے کہ اس واسطے کرایہ لیا ہو یا  
 بوجہ لادیکایا اسسیر سوار ہو گا اور پیشہ ور کے اجارہ لینے میں کام بیان کرنا چاہئے اور اسبطح اجرت مشترک میں بھی جس چیز پر  
 کام لے گا اسکو اشارہ و تعیین سے بیان کرنا چاہئے یا پھر ان کی کندی سلائی میں جنس و نوع و مقدار و منفعت بیان کرے  
 اور چاہے کے مزدور مقرر کرے جن جنس و قدر یعنی گھوڑے ہیں یا گائے یا اونٹ یا کریان اور کس قدر میں قدر او بیان کرنا ضرور  
 ہو۔ اور اجرت خاص کے حق میں جس چیز میں کام لے گا اسکی جنس و نوع و قدر و منفعت کا بیان کرنا شرط نہیں ہو صرف مدت کا  
 بیان کرنا شرط ہو اور دودھ بلائی کے اجارہ پر مقرر کرنے میں مدت بیان کرنا جو از عقد کے واسطے شرط ہو چنانچہ غلام کی خدمت  
 کیواسطے اجارہ پر مقرر کرنے میں ایسا ہی ہو۔ اور آزاد بنجلیہ شرط ہے کہ اس چیز سے استیفا و منفعت حقیقہ و شرعاً ممکن و مقدور ہو پس  
 بھاگے ہوئے غلام کا اجارہ لینا نہیں جائز ہو۔ اور معاصی کیواسطے اجارہ لینا نہیں جائز ہو کیونکہ ایسی منفعت کیواسطے اجارہ لینا

اگر عاقد مذکور ہو تو اسکا ہر تہ نہ ہونا امام اعظم رحمہ کے نزدیک شرط ہو۔ اور صاحبین کے نزدیک نہیں شرط ہو۔ ازاںجملہ ملک ولایت جاسے ہیں اگر کسی جنبی نے اجارہ کا عقد کیا تو نافذ نہ ہوگا کیونکہ نہ ملکیت ہو ورنہ ولایت ہو لیکن ہمارے نزدیک اسکا انعقاد ہو کر ملک کی اجازت پر موقوف رہے گا اگر ملک یہ شرط ہو کہ جس چیز پر عقد کیا گیا ہو یعنی منافع وہ قائم ہوں ہیں اگر کسی درمیانی جنبی نے کوئی چیز اجرت پر دیدی پھر پوری قیمت حاصل کرنے کے بعد مالک نے اجازت دی تو اسکی اجازت جائز نہ ہوگی اور اجرت عاقد کو ملے گی کیونکہ منافع معقود علیہما معدوم ہو گئے اور وکیل کا اجارہ دینا نافذ نہ ہوتا ہو کیونکہ اسکو ولایت حاصل ہو۔ اسبطح اگر باب یا وصی یا قاضی یا امین قاضی نے نابالغ کا مال جاریہ دیا تو جائز و نافذ ہوگا کیونکہ شرع نے انکو نائب مقرر کیا ہو۔ اور باب و وصی و داد و اس کے وصی کے سوا کسی دوسری ذی رحم محرم کا ان لوگوں میں سے کسی کے ہوتے ہوئے اجارہ پر دینا صحیح نہیں ہوتا ان سب صورتوں میں اجارہ کی مدت گزرنے سے پہلے اگر عاقد نابالغ ہو گیا تو اسکو اختیار ہوگا جاسے اجارہ تمام کر دے یا فسخ کر دے۔ اور آزاد بنجلیہ پر کہ جو بی بی وغیرہ کے اجارہ میں مستاجر کے سپرد کر دینا شرط ہو جبکہ عقد مطلقاً ہوا مسہن تعیل وغیرہ کی شرط نہ ہو یہ ہمارا مذہب ہو حتیٰ کہ اگر اجارہ کی مدت گزر گئی اور منور مستاجر کے سپرد نہ کیا تو کرایہ کا استحقاق بالکل نہ ہوگا اور کچھ مدت گزری پھر سپرد کر دی تو بعد ر مدت گزشتہ کے اجرت کم کر دی جائیگی۔ آزاد بنجلیہ کہ عقد اجارہ میں شرط اختیار نہ ہو اور اگر شرط اختیار ہو تو مدت اختیار تک اسکا نافذ نہ ہوگا۔ اور اب عقد صحیح ہونے کے شرائط بیان ہوتے ہیں۔ آزاد بنجلیہ دونوں متعاقدین کا راضی ہونا شرط ہو اور آزاد بنجلیہ معقود علیہ یعنی منفعت ایسے طور سے معلوم ہونا چاہئے کہ جسین جھگڑا نہ پڑے پس اگر معلوم ہو بلکہ مجہول ہو اسبطح کہ جس سے جھگڑا و نزاع پیدا ہو سکتا ہو تو عقد صحیح نہ ہوگا ورنہ صحیح ہوگا۔ آزاد بنجلیہ محل منفعت کو بیان کرنا شرط ہو حتیٰ کہ اگر یوں کہ کہ میں نے اپنے ان دونوں گھروں میں سے ایک گھر یا ان دونوں غلاموں میں سے ایک غلام تجھے اجرت پر دیا یا ایسے ہی چیزوں میں کیا تو صحیح نہیں آزاد بنجلیہ گھروں و حلیوں و دوکانوں و دودھ بلائی کی اجرت پر لینے میں مدت کا بیان کرنا شرط ہو اور حلیوں وغیرہ میں یہ بیان کرنا کہ کس غرض سے لیتا ہو شرط نہیں ہو حتیٰ کہ اگر انہیں سے کوئی چیز کرایہ پر لی اور یہ بیان نہ کیا کہ اسسین کیا کام کرے گا تو جائز ہو لیکن زمین کے اجارہ میں یہ بیان کرنا ضرور ہو کہ کس واسطے اجارہ پر لیتا ہو اور چاہوں میں مدت و جگہ بیان کرنا چاہئے کہ اس واسطے کرایہ لیا ہو یا بوجہ لادیکایا اسسیر سوار ہو گا اور پیشہ ور کے اجارہ لینے میں کام بیان کرنا چاہئے اور اسبطح اجرت مشترک میں بھی جس چیز پر کام لے گا اسکو اشارہ و تعیین سے بیان کرنا چاہئے یا پھر ان کی کندی سلائی میں جنس و نوع و مقدار و منفعت بیان کرے اور چاہے کے مزدور مقرر کرے جن جنس و قدر یعنی گھوڑے ہیں یا گائے یا اونٹ یا کریان اور کس قدر میں قدر او بیان کرنا ضرور ہو۔ اور اجرت خاص کے حق میں جس چیز میں کام لے گا اسکی جنس و نوع و قدر و منفعت کا بیان کرنا شرط نہیں ہو صرف مدت کا بیان کرنا شرط ہو اور دودھ بلائی کے اجارہ پر مقرر کرنے میں مدت بیان کرنا جو از عقد کے واسطے شرط ہو چنانچہ غلام کی خدمت کیواسطے اجارہ پر مقرر کرنے میں ایسا ہی ہو۔ اور آزاد بنجلیہ شرط ہے کہ اس چیز سے استیفا و منفعت حقیقہ و شرعاً ممکن و مقدور ہو پس بھاگے ہوئے غلام کا اجارہ لینا نہیں جائز ہو۔ اور معاصی کیواسطے اجارہ لینا نہیں جائز ہو کیونکہ ایسی منفعت کیواسطے اجارہ لینا

کہ اسکا حاصل کرنا شرعاً قدرت سے باہر ہو۔ اور اگر انجلیہ یہ کہ جس کام کو اسطے اجارہ پر لیتا ہو وہ کام اجارہ لینے سے پہلے  
 اجیر پر واجب یا فرض نہیں کہ اجارہ لینے سے پہلے اسے اسیر واجب ہو تو اجارہ صحیح نہ ہوگا۔ اگر انجلیہ یہ کہ جس منفعت  
 کو اسطے لیتا ہو وہ کسی ہو کہ کوئی عادت ہو کہ ایسی منفعت کے لیے قصہ کر کے اجارہ پر لیتے ہوں اور کوئی نہ ہوں  
 یا بھی معاملہ جاری ہو پس کیسے لگانے سکھانے کے واسطے درجنوں کا اجارہ پر لینا جائز نہیں ہو۔ اور اگر انجلیہ یہ کہ وہ شرع  
 اجارہ دینے والے کے قبضہ میں ہو جبکہ وہ شمال منقول میں سے ہو اور اگر اس کے قبضہ میں نہ ہو تو اسکا اجارہ دینا  
 صحیح نہیں ہو اگر انجلیہ یہ کہ اجرت معلوم ہو۔ اگر انجلیہ یہ کہ اجرت ایسی منفعت ہو جو معقود علیہ کی جنس سے ہو جبکہ خدمت  
 کے عوض خدمت اور سکنتی کے عوض سکنتی کیونکہ اس صورت میں جسو اسطے اجارہ لیا ہو ویسی ہی جنس کی منفعت  
 عوض دی ہو۔ اگر انجلیہ یہ کہ کوئی عادت ہو کہ ایسی کوئی شرط ہو جسکو عقد ہیہ مقضی نہیں اور نہ وہ ملام عقد ہو۔ اب شرط و ملام  
 بیان ہوتا ہو پس جو شرطیں اس عقد کے لازم ہو جانے کے واسطے ضرور ہیں اگر انجلیہ یہ کہ عقد اجارہ صحیح ہو۔ اور اگر انجلیہ یہ کہ  
 کہ جو چیز اجارہ پر لی ہو اس میں عقد یا قبضہ کی وقت کوئی ایسا عیب نہ کہ اس سے جو نفع مقصود ہے وہیں خلل پڑتا ہو اور اگر  
 ایسا عیب ہوگا تو عقد اجارہ لازم ہو جائیگا اور اگر انجلیہ یہ کہ مستاجر نے جو چیز اجارہ پر لی ہو اسکو دیکھے۔ اور اگر انجلیہ یہ کہ جو چیز  
 جسکو اجارہ پر لیا ہو کسے عیب کے پیدا ہو جانے سے جس سے انتفاع میں خلل پڑتا ہو سالم ہو اور اگر اس میں کوئی ایسا عیب  
 جس سے انتفاع مقصود نہیں حاصل کیا جاسکتا ہو پیدا ہو گیا تو عقد اجارہ لازمی نہ ہوگا۔ اور اگر انجلیہ یہ کہ دونوں عقد  
 کرنے والے اور اجارہ کی چیز میں کچھ عذر پیدا ہووے حتیٰ کہ اگر ان دونوں میں سے کسی میں یا اجارہ کی چیز میں کچھ عذر پیدا  
 ہو گیا تو عقد لازمی نہ ہوگا۔ اور اگر انجلیہ یہ کہ غلام کی آزادی ہو کہ اگر کسی شخص نے اپنا غلام ایک سال تک کچھ اسطے اجارہ  
 پر دیا پھر جب چہ چند گزرے تو اسکو آزاد کر دیا تو اس صورت میں اسکو اختیار حاصل ہوگا کہ چاہے اجارہ پر کرے یا نہ  
 کرے اگر انجلیہ یہ کہ کا یا نہ ہو تو اسکو پس کسی طرح کے اس کے باپ یا دوسرے یا دایا اس کے وصی یا قاضی یا امین قاضی  
 نے اجارہ پر دیا پھر وہ لڑکا یا لڑکی ہو تو اسکو اختیار ہوگا کہ بدلے میں لکھا ہو۔ اب اجارہ کے اقسام کا بیان کیا جاتا ہو واضح  
 ہو کہ اجارہ کی دو قسمیں ہیں ایک مہاجارہ کی یہ کہ اشیائے عین کے منافع پر اجارہ قرار دیا گیا جیسے گھروں و زمین و  
 چوپائوں وغیرہ کا اجارہ لیتا کہ ان چیزوں کے نفع سے متعلق ہو اور دوسری قسم یہ کہ جسکو اجارہ لیا ہو اس کے کام سے  
 نفع مقصود ہو جیسے درزی و دھوبی وغیرہ پیشہ وروں کو اجارہ پر مقرر کرنا جیسا کہ عین ہو اب حکم اجارہ کا بیان ہے  
 اجارہ کا حکم یہ ہے کہ ہر دو بدل میں ہر ساعت تک افع ہوتی جاتی ہو مگر جب کہ اجرت کافی الحال دیدینا قرار  
 پائے تو ایسا نہیں ہو۔ اور اجارہ کے انعقاد کی کیفیت یہ ہو کہ ہمارے نزدیک اجارہ مابین متعاقبین کے فی الحال منعقد ہو  
 ہو اور حق حکم یعنی ملک میں موافق حدود منفعت کے ساعت بساعت انعقاد ہوتا رہتا ہو یہ محیط خسی میں ہو۔ اور اجارہ کی  
 صفت یہ ہو کہ اجارہ اگر اجارہ صحیح ہو اور اختیار شرط و عیب و رویت سے خالی ہو تو عامہ علماء کے نزدیک اجارہ عقد لازم ہوتا ہو  
 کذا فی البدائع۔ اور جو چیزیں بیع میں نہیں ہو سکتی ہیں جیسے نقد و کلی و وزنی چیزیں وہ سب اجارہ میں اجرت ہو سکتی ہیں اور  
 جو چیزیں بیع میں نہیں ہو سکتی ہیں وہ بھی اجارہ میں اجرت ہو سکتی ہیں جیسے غلام و بیلے وغیرہ کذا فی الحال۔ اور اگر اجرت میں ملام یا اختیار قرار  
 پائے ہوں تو بیان مقدار ضرور ہو اور حید و ردی بیان کرنا ضرور ہو اور اگر شہر میں ایک ہی نقد رائج ہو تو اجارہ میں ہی نقد قرار  
 لیا جائیگا اور عقد اسی پر واقع قرار دیا جائیگا کہ ان فی النہایہ اور اگر شہر میں نقد مختلف رائج ہوں اور سب یکساں چلتے ہوں اور کوئی

اسطے قادیانی ہندو کتاب لافارہ باب اول تفسیر و تشریح  
 اجارہ کے لافارہ باب اول تفسیر و تشریح  
 میں جو شرطیں اس عقد کے لازم ہو جانے کے واسطے ضرور ہیں اگر انجلیہ یہ کہ عقد اجارہ صحیح ہو۔ اور اگر انجلیہ یہ کہ  
 کہ جو چیز اجارہ پر لی ہو اس میں عقد یا قبضہ کی وقت کوئی ایسا عیب نہ کہ اس سے جو نفع مقصود ہے وہیں خلل پڑتا ہو اور اگر  
 ایسا عیب ہوگا تو عقد اجارہ لازم ہو جائیگا اور اگر انجلیہ یہ کہ مستاجر نے جو چیز اجارہ پر لی ہو اسکو دیکھے۔ اور اگر انجلیہ یہ کہ جو چیز  
 جسکو اجارہ پر لیا ہو کسے عیب کے پیدا ہو جانے سے جس سے انتفاع میں خلل پڑتا ہو سالم ہو اور اگر اس میں کوئی ایسا عیب  
 جس سے انتفاع مقصود نہیں حاصل کیا جاسکتا ہو پیدا ہو گیا تو عقد اجارہ لازمی نہ ہوگا۔ اور اگر انجلیہ یہ کہ دونوں عقد  
 کرنے والے اور اجارہ کی چیز میں کچھ عذر پیدا ہووے حتیٰ کہ اگر ان دونوں میں سے کسی میں یا اجارہ کی چیز میں کچھ عذر پیدا  
 ہو گیا تو عقد لازمی نہ ہوگا۔ اور اگر انجلیہ یہ کہ غلام کی آزادی ہو کہ اگر کسی شخص نے اپنا غلام ایک سال تک کچھ اسطے اجارہ  
 پر دیا پھر جب چہ چند گزرے تو اسکو آزاد کر دیا تو اس صورت میں اسکو اختیار حاصل ہوگا کہ چاہے اجارہ پر کرے یا نہ  
 کرے اگر انجلیہ یہ کہ کا یا نہ ہو تو اسکو پس کسی طرح کے اس کے باپ یا دوسرے یا دایا اس کے وصی یا قاضی یا امین قاضی  
 نے اجارہ پر دیا پھر وہ لڑکا یا لڑکی ہو تو اسکو اختیار ہوگا کہ بدلے میں لکھا ہو۔ اب اجارہ کے اقسام کا بیان کیا جاتا ہو واضح  
 ہو کہ اجارہ کی دو قسمیں ہیں ایک مہاجارہ کی یہ کہ اشیائے عین کے منافع پر اجارہ قرار دیا گیا جیسے گھروں و زمین و  
 چوپائوں وغیرہ کا اجارہ لیتا کہ ان چیزوں کے نفع سے متعلق ہو اور دوسری قسم یہ کہ جسکو اجارہ لیا ہو اس کے کام سے  
 نفع مقصود ہو جیسے درزی و دھوبی وغیرہ پیشہ وروں کو اجارہ پر مقرر کرنا جیسا کہ عین ہو اب حکم اجارہ کا بیان ہے  
 اجارہ کا حکم یہ ہے کہ ہر دو بدل میں ہر ساعت تک افع ہوتی جاتی ہو مگر جب کہ اجرت کافی الحال دیدینا قرار  
 پائے تو ایسا نہیں ہو۔ اور اجارہ کے انعقاد کی کیفیت یہ ہو کہ ہمارے نزدیک اجارہ مابین متعاقبین کے فی الحال منعقد ہو  
 ہو اور حق حکم یعنی ملک میں موافق حدود منفعت کے ساعت بساعت انعقاد ہوتا رہتا ہو یہ محیط خسی میں ہو۔ اور اجارہ کی  
 صفت یہ ہو کہ اجارہ اگر اجارہ صحیح ہو اور اختیار شرط و عیب و رویت سے خالی ہو تو عامہ علماء کے نزدیک اجارہ عقد لازم ہوتا ہو  
 کذا فی البدائع۔ اور جو چیزیں بیع میں نہیں ہو سکتی ہیں جیسے نقد و کلی و وزنی چیزیں وہ سب اجارہ میں اجرت ہو سکتی ہیں اور  
 جو چیزیں بیع میں نہیں ہو سکتی ہیں وہ بھی اجارہ میں اجرت ہو سکتی ہیں جیسے غلام و بیلے وغیرہ کذا فی الحال۔ اور اگر اجرت میں ملام یا اختیار قرار  
 پائے ہوں تو بیان مقدار ضرور ہو اور حید و ردی بیان کرنا ضرور ہو اور اگر شہر میں ایک ہی نقد رائج ہو تو اجارہ میں ہی نقد قرار  
 لیا جائیگا اور عقد اسی پر واقع قرار دیا جائیگا کہ ان فی النہایہ اور اگر شہر میں نقد مختلف رائج ہوں اور سب یکساں چلتے ہوں اور کوئی

وہ جس سے بڑھ کر ہو تو عہدہ باز ہوگا اور مستاجر کو اختیار ہوگا کہ چاہے جو نقد ادا کرے اگرچہ اس صورت میں اجرت قبول ہو یا نہ ہو۔ لیکن اس صورت میں جو جس سے خرچ پیدا ہو اور اگر سب نقد و رواج میں کیساں ہوں اور بعض نقد و دوسرے بڑھ کر ہو تو عہدہ باز ہوگا اور اگر بعض نقد و دوسرے سے زیادہ خرچ ہو تو عہدہ باز ہوگا اور جو نقد زیادہ چاہتا ہو وہی اجارہ کا نقد قرار دیا جائے گا کیونکہ ایسا ہی عہدہ جاری ہو اگرچہ دوسرے نقد کو اس پر فضیلت ہو محیط میں ہو۔ اور اگر اجرت میں لین یا پور بی یا ہمدی متعارف سب چیز قرار پائی تو مقدار و صفت بیان کرنا شرط ہو اور اگر اس قسم کی بار برداری میں خرچہ پڑتا ہو تو امام عظام کے نزدیک یہ ناکارہ ہے کیونکہ بیان کرنا شرط ہو اور صاحبین کے نزدیک شرط نہیں ہو اور جب اجرت کی چیز میں بار برداری کا خرچہ پڑتا ہو اور دیکھنے کی جگہ بیان نہ کی تو امام کے قول پر اجارہ فاسد ہو اور صاحبین کے نزدیک فاسد ہوگا اور جہان زمین یا دار ہو زمین و پستے گا۔ بار برداری کے بجائے زمین جہان و اجنب آوے یعنی جب کسی قدر مسافعت ہو کر گھر آئے تو اس کا حصہ اجرت سے لے لیا اور کام کے اجارہ میں جہان اس کو کام پورا کر کے دیکھ دیا ان اجرت سے لے لے اور اگر اثری جگہ کے سوا کسی زمین و پستے جگہ اجرت کا مطالبہ کیا تو جہان مستاجر کو ادا کرنے کی تکلیف نہ دیا جائے بلکہ طالع باس سے اپنی زمینوں کی کہ جہان ادا کرنے کی جگہ ہو وہ ان ادا کرے گا اور اگر اجرت کی بار برداری و خرچہ ہو تو جہان چاہے سبیلے یہ محیط شری میں ہے۔ اور مسافر بیان کرنے کی ضرورت نہیں ہو اور اگر میا و بیان کر دی تو مثل میں بیچ کے میا و دی ہو جائیگی اور اگر اجرت میں عروق یا ثواب یا غیر پادین تو مقدار و صفت و مدت بیان کرنا ضروری ہے کہ یہ چیزیں فقط سلم کے طور سے ذمہ ثابت ہوتی ہیں پس سلم کے شرائط ان میں رعایت رکھنا شرط ہو۔ اور اگر اجرت میں مادی غلام یا باقی حیوانات قرار پاسے تو معین اور متاثر الیہ ہونا شرط ہو اور اگر ان چیزوں سے نفع اٹھانا اجرت قرار پایا ہو تو اس کی دو صورتیں ہیں ایک یہ کہ اگر انکی منفعت اس منفعت کی جنس کے خلاف ہو جبکہ واسطے خود اسے اجارہ لیا ہو مثلاً اسے گھر کو رہنے کے واسطے اجارہ لیا اور اجرت یہ قرار دی کہ گھر کا مالک مستاجر کے جانور پر سوار ہوا کرے یا اہلیتی کی زمین بعض لباس پہننے کے اجارہ لے تو ایسا اجارہ جائز ہو اسی طرح اگر گھر کو بعض خدمت غلام کے اجارہ لیا تو بھی جائز ہو اور اگر کسی جانور سے ہو جبکہ واسطے خود اجارہ لیا ہو مثلاً ایک گھر اجارہ لیا اور اجرت میں اپنے دوسرے گھر کو رہنے پر دیا یا کوئی سواری کا جانور اجارہ لیا اور اجرت میں اپنی سواری کے جانور کی سواری قرار دی تو اجارہ فاسد ہو کیونکہ جنس میں تسبیہ حرام ہوتا ہے یہ سراج الہلج میں ہے۔ تو اور بشرح میں امام ابو یوسف سے روایت ہے کہ اگر اجرت میں پیسے گھر اور قبضہ سے پہلے وہ گران یا ازنان ہو گئے تو آجر کو لینے اجرت پر دینے والے کو سوائے پیسوں کے کچھ نہ ملے گا اور اگر وہ غلام کا سر ہو گئے تو اس کا مقدر و علیہ کی قیمت دینی واجب ہوگی بطریق کہلی و زنی چیز جو قطع ہو جاتی ہو یعنی از زمین اسکا نام نہ ہو جائے اگر اجرت قرار دی اور فطال سے پہلے دنیا اسکی مدت قرار دی تو مثل غلام کے اسکا بھی حکم ہو محیط میں لکھا ہو اور اگر کسی غلام کو ایک مہینہ خدمت کے واسطے اپنی باندی کی خدمت کے عوض اجارہ پر لیا تو فاسد ہو کیونکہ جنس خدمت مقدر یہ سراج الہلج میں ہے۔ اور اگر کسی نے بیل اجرت پر دیا اور گھر اجرت میں لیا تو اختلاف جنس کے باعث حرام ہو یہ تاہم خانہ میں جو فناداے ابوالیث رحمہ میں ہو کہ عینی روئے کے واسطے باہم بیوں بیوں کا معاوضہ کرنا خیر نہیں ہو لینے حرام ہو کیونکہ جنس منفعتوں کا باہم معاوضہ ہوا پھر اگر جنس منفعتوں کا باہم معاوضہ ہو گیا ہے کہ عہدہ اجارہ فاسد ہے اگر اجرت پر دینے والے نے اس سے اپنا نفع پھر پورا حاصل کر لیا تو ظاہر ادا دینے کے موافق اس پر اجرت

میں لین

میں لین

میں لین

واجب ہوگا۔ اور اگر ایک غلام خدمت کے واسطے دو شخصوں نے لیا اسٹ ایک کی خدمت کی اور دوسرے کی نہ کی تو انکو پھر اجرت نہ ملے گا اور ابوالحسن نے اپنے جامع میں فرمایا کہ اگر ایک غلام دو شخصوں میں مشترک ملوک ہو پھر ایک نے اپنا حصہ دوسرے کو اجارہ پر ایک مہینہ کے واسطے اس شرط سے سلائی میں دیا کہ وہ بھی اپنا حصہ میرے ساتھ ایک مہینہ کے واسطے مثلاً رنگریزی کے کام میں دے تو یہ امر ایک غلام میں جائز نہیں ہو اور اگر دو غلام ہوں اور دو کام مختلف قرار ہو تو اس طور سے اجارہ میں لیا تو جائز ہو لکن فی الحقیقہ

**دوسرا باب اجرت ک** واجب ہوتی ہو اور اس کے متعلق مالک وغیرہ کے بیان میں اجرت پر دینے والا نفس عتق سے مالک اجرت نہیں ہوتا ہو اور ہمارے نزدیک نفس عقد پر اجرت کا تقسیم کر دینا واجب نہیں ہوتا ہو خواہ عین ہو یا دین ہو یہ کافی میں ہو۔ اور ایسا ہی امام محمد نے جامع میں لکھا ہو اور عامہ مشائخ کے نزدیک یہی صحیح ہو لکن اس نے الہامیہ پھر واضح ہو کہ اجرت کا استحقاق ان تین باتوں میں کسی بات کے پاسے جانے سے ہوتا ہو یا تو تعیل شرط ہو یا تعیل کر کے ادا کر دے یا جن منفعت کے واسطے اجارہ لیا ہو وہ پھر جو حاصل کرے پس جب ان تینوں باتوں میں سے کوئی بات پائی گئی تو سواجر مالک اجرت ہو گیا یہ فہرچ طحاوی میں ہو۔ اور جی طرح منفعت پھر جو حاصل کر لینے سے اجرت واجب ہوتی ہو اس طرح حاصل کرنے کی قدرت پاسے جانے سے بھی واجب ہوتی ہو بشرطیکہ اجارہ صحیح ہو مثلاً اگر کسی شخص نے کوئی مکان یا گھر کی مدت معلوم تک کے واسطے کرایہ لیا حالانکہ اس میں اس مدت تک نہ رہا اور دیکھ سکورہنے کا کوئی مانع نہ تھا وہ رہ سکتا تھا تو کرایہ واجب ہوگا چھپ میں ہو۔ اور اگر کوئی دار کرایہ پر دیا اور خالی کر کے سپرد کر دیا مگر ایک بیت اس میں سے سپرد کیا کہ انکو اپنے حساب کے کام میں رکھایا تمام دار سپرد کر دیا پھر ایک بیت اس کے ہاتھ سے نکال لیا تو اجرت میں سے بقدر حصہ بیت کے کم کو دیا جائیگی۔ اور مدت اجارہ تک اس میں منافع کے واسطے اجارہ لیا ہو اور جس جگہ کی طرف عقد مضاف کیا ہو وہاں ان منافع کے حاصل کرنے کی قدرت پانا شرط ہو یہ خلاصہ میں ہو۔ اور اگر اس نے منافع حاصل کر کے بالکل قیامت نہ پائی یا جس جگہ کی طرف عقد مضاف ہو اس کے سوا سے دوسری جگہ حاصل کر کے کی قدرت پائی یا وہاں منافع حاصل کرنے کے واسطے عقد کو مضاف کیا ہو ہتفا منافع کی قدرت پائی مگر مدت گزرنے کے بعد یہ قدرت پائی تو اجرت واجب ہونگی مثلاً اگر کسی شخص نے ایک روز کی واسطے ایک ٹٹو سواری کے لیے کرایہ لیا اور مستاجر نے اسکو اپنے گھر میں لے لیا اور سوار نہ ہوا یہاں تک کہ وہ روز گزر گیا پس اگر اس نے شہر میں سوار ہونے کے لیے کرایہ لیا ہو تو اجرت واجب ہوگی کیونکہ جس مقام کی طرف عقد مضاف ہو وہاں منفعت حاصل کرنے کی قدرت اس نے پائی ہو۔ اور اگر شہر سے باہر سواری کے واسطے کرایہ لیا تھا تو اجرت واجب ہونگی جبکہ اس نے شہر میں روک رکھا ہو۔ اور اگر ٹٹو کو اس روز ہی مقام پر لگایا اور سوار نہ ہوا تو اجرت واجب ہوگی اور اگر وہ دن گزر جائے کہ بعد ٹٹو کو شہر کے باہر اس مقام پر سے لگایا تو اجرت واجب ہونگی اگرچہ جس مقام کی طرف عقد مضاف ہو وہاں منفعت حاصل کرنے کی قدرت پائی ہو لیکن چونکہ وہ روز گزر گیا ہو اس واسطے اجرت واجب ہونگی یہ ذخیرہ میں ہو۔ اور اگر مستاجر نے کہا کہ تو منزل چھوڑ دے میں اس میں رہوں گا تو اس نے دروازہ کھول دینا دیا تھا پھر مدت گزر جائے کہ بعد مستاجر نے کہا کہ میں اس میں نہیں رہا پس اگر بلاشبہ کے مستاجر اسکا دروازہ کھول سکتا تھا تو اس پر اجرت واجب ہوگی ورنہ نہیں۔ اور موجد کو اس طرح حجت لانے اور جھگڑا کرنے کا اختیار نہیں ہو کہ تھے غلطی کو کیوں نہ توڑ ڈالا۔ پھر واضح ہو کہ اگر اجرت محض عطلی ہو تو اسکا مطالبہ کر کے

نہی ہے  
بشرطیکہ  
مستاجر

اور جائز ہو کہ اسکے حاصل کر لینے کے لیے مگروردک رکھے اور اگر میا دی ہو تو مطلقاً بہترین کر سکتا ہے جب تک میاوندہ گذرے  
اور اگر قسط دار پٹھری ہو تو جب ایک قسط گذرے تو واجب ہو جائیگی لیکن یہ قسط واجب ہوگی۔ اور اگر موجد کے اجرت وصول  
کر لینے کے بعد اجارہ ٹوٹ گیا تو جہت نفعت مستاجر نے حاصل کی ہو اسقدر اجرت میں سے کا ٹکر باقی مستاجر کو واپس  
کر دے یہ وجہ کروری میں ہو زمین اور دار کے مالک کو ہر روز اپنے کرایہ طلب کرنے کا اختیار ہو اور وصولی دانا بنائی  
اور ورزی کو کام سے فارغ ہونے کے بعد مطالبہ اجرت کا اختیار ہوگا اور اگر اس نے مستاجر کے گھر میں کام کیا حالانکہ کام  
سے فارغ نہوا تو موافق تہریم صاحب ہدایہ و جہت کے کچھ اجرت کا مستحق نہ ہوگا اور مبیوط و مخرج جامع صغیر فخر الاسلام و تاضیفان  
میں مذکور ہے کہ اگر مستاجر کے گھر میں ورزی نے تھوڑا سا کپڑا سی دیا تو اسکے حساب سے اجرت واجب ہوگی یہ بین میں ہو  
اگر کسی کو مزدور کیا کہ فلان موضع تک یہ بوجھ اٹھائے چلے پس جب وہ کچھ راستہ طو کر گیا تو اسے اجرت طلب کی کہ حق  
دور لایا ہو اسقدر کی اجرت دے دے تو ہو سکتا ہے اور مستاجر کو اسقدر اجرت دیدینا چاہیے لیکن حال پر جبر کیا جائیگا کہ  
جہاں تک پہنچا دینے کی اسے شرط کی ہو وہاں تک پہنچا دے اور جب وہاں تک پہنچا دیا تو پوری اجرت  
حاصل کرے گا۔ اور اگر ایک جگہ سے بوجھ اٹھا کر دوسری جگہ پہنچا دینے کے واسطے حال مقرر کیا اسے تھوڑا سا بوجھ پہنچا کر  
اسقدر کی اجرت طلب کی تو ظاہر الروایۃ کے موافق مطالبہ روا ہو لیکن اسے جبر کیا جائیگا کہ باقی بوجھ بھی پہنچا کر باقی اجرت لے  
یہ شرح میا دی میں ہے اگر مالک مکان کو قبیل کر کے اجرت دیدی تو واپس نہیں کر سکتا ہو اور اگر اجرت میں مال عین ٹھہرا ہو  
اسکو مالک مکان کو عاریت یا وصیت کے طور سے دیا تو قبیل قبول کے ہو۔ اور حواحدہ ایسا ہو کہ زمانہ مستقبل کی جانب سے  
ہو اس میں قبیل کی شرط لگانے سے اجرت کا مالک نہیں ہوتا اور قبیل کر کے مستاجر کے ادا کر دینے سے مالک ہوتا ہے  
یہ غیاث میں ہے۔ فتاویٰ اسے آہو میں لکھا ہے کہ ایک شخص نے دوسرے سے کہا کہ یہ سرکہ کا گھڑا دروازہ عرج تک اٹھا لیٹل اور  
یہ مزدوری دو گالیے مزدوری کا شرط عوص ہونا اجارہ میں داخل ہو پھر وہ شخص اٹھا لایا اور دیکھا تو وہ شراب پی پیس آیا  
اجرت واجب ہوئی تو امام ابو یوسف رحم سے روایت ہو کہ نہیں اور ایسا ہی امام محمد رحم سے مروی ہے بغیر ملکہ اسکو طلب  
ہونا معلوم ہو رہا ہو اسکو اجرت ملے گی۔ ایک امام اہل علم کی زمین کو یہ پرستاجر نے سکو پو یا اور کالائین یا گیتی پختہ نہیں ہوئی  
اور اسے اجرت کچھ نہیں لی تھی کہ وہ مر گیا پس کیا اسکے وارثوں کو اختیار ہو کہ حبقدر اُنکے واسطے واجب ہو اور اسکو موتی سے  
طلب کریں تو شیخ رحم نے فتوے دیا ہے کہ نہیں یہ تانار خانہ میں لکھا ہے۔ اگر یو بدوس روز تک عروس کو راستہ کرنے کے  
واسطے لایا پر لیا اور قبضہ کر لیا اور عروس کو نہ بنایا اور مت گذر گئی تو فرمایا کہ اجرت واجب ہوگی محیط حرنی میں ہو اور تو اسٹل  
رحمہ اللہ میں امام محمد رحم سے روایت ہے کہ ایک شخص نے ایک نعل کہ تک سوار ہونے کے واسطے لایا پھر اسکو اپنے  
اہل و عیال میں چھوڑ گیا اور دار نہوا تو اسکو کچھ اجرت نہ ملے گی کیونکہ اسے منفعت حاصل کرنے کی جگہ منفعت حاصل کرنے کا قانون  
نہا یا اور اگر نعل کو کچھ نقصان پہنچے تو وہ شخص ضامن ہوگا اسی طرح اگر کوئی قمیص کہ تک پہننے کے واسطے لایا پھر کوئی بھی  
حکم ہو اسی طرح اگر ایک مہینہ کے واسطے کوئی نعل کہ تک سوار ہو جانے کے لیے لایا پھر کوئی بھی اس صورت میں ہی حکم ہو جو  
ذخیرہ میں ہو اور اجارہ فاسدہ میں اجرت واجب ہونے کے واسطے حقیقہ منفعت بھر پور حاصل کر لینا شرط ہے اور اگر حقیقہ منفعت  
کا استیفاء پایا جاوے تو بھی جب ہی اجرت واجب ہوگی کہ جب موج کی طرف سے مستاجر کو سپرد دنیا جی پایا جاوے  
اور اگر موج نے وہ مستاجر کو سپرد نہ کی ہو تو اجرت واجب نہ ہوگی اور اسکی مثال وہ ہو جو جامع میں امام محمد نے ذکر فرمائی

نہا یا اور اگر نعل کو کچھ نقصان پہنچے تو وہ شخص ضامن ہوگا اسی طرح اگر کوئی قمیص کہ تک پہننے کے واسطے لایا پھر کوئی بھی حکم ہو اسی طرح اگر ایک مہینہ کے واسطے کوئی نعل کہ تک سوار ہو جانے کے لیے لایا پھر کوئی بھی اس صورت میں ہی حکم ہو جو ذخیرہ میں ہو اور اجارہ فاسدہ میں اجرت واجب ہونے کے واسطے حقیقہ منفعت بھر پور حاصل کر لینا شرط ہے اور اگر حقیقہ منفعت کا استیفاء پایا جاوے تو بھی جب ہی اجرت واجب ہوگی کہ جب موج کی طرف سے مستاجر کو سپرد دنیا جی پایا جاوے اور اگر موج نے وہ مستاجر کو سپرد نہ کی ہو تو اجرت واجب نہ ہوگی اور اسکی مثال وہ ہو جو جامع میں امام محمد نے ذکر فرمائی



کہ ایک شخص نے ایک غلام خریدا اور نہوا سپر قہر نہ کیا تھا کہ بائع کو ایک مہینہ کے واسطے اجارہ پر دیتا یا دوبارہ باطل ہو۔  
 اور اگر بائع نے حکم اجارہ اس سے کام لیا تو اہرست واجب ہوگی بچھا میں ہو۔ اور شیخ علی بن احمد سے دریافت کیا گیا  
 کہ ایک شخص نے ایک درخت زمین میں لگا ہوا خریدا اور اسکو بائع برس تک اپنی جگہ پر چھوڑ دیا اور اس عرصہ میں درخت  
 پہلے کی نسبت بڑھ گیا پھر اسکو اپنی جگہ سے اٹھا کر لے گیا یا پس زمین کے مالک نے کہا کہ جسے اس درخت تک کا لایہ و  
 لوشیح رہے فرمایا کہ اسکو اس درخت تک کا لایہ زمین مل سکتا ہو یا تار خانہ میں ہو۔ ایک شخص نے ایک قمیض کر ایہ پر  
 لی تاکہ اسکو پہنے اور فلاں مقام تک پہنچا دے پھر اسے وہ قمیض اپنے گھر میں پہنی اور وہاں نہ گیا تو فقیر ابو بکر مکی نے اسے  
 فرمایا کہ اس پر کرایہ واجب نہ ہوگا کیونکہ وہ عقد میں تھا فقیر نے والا اور ضامن ہو اور فقیر ابو الیثم نے اسے فرمایا کہ میرے  
 نزدیک اس پر اجرت واجب ہوگی اور وہ مخالفت نہ ٹھہرایا جائیگا کیونکہ پہننے کے مقابلہ اجرت ہو نہ جانے کے مقابل اور  
 قاضی غزالی نے فرمایا کہ اگر اپنے گھر میں پہننے سے پہلے کو وہاں ہی ضرر پہنچا اس مقام کے پہننے میں ہوتا یا اس سے  
 کم ضرر ہوتا تو مثل قول فقیر ابو الیثم اس سے حکم دیا جائیگا ورنہ مثل قول فقیر ابو بکر کے حکم دیا جائیگا کیونکہ وہ پہننے سے پہلے  
 اگر انکار کیا کہ اس شخص کا کپڑا میرے پاس نہیں ہو پھر اقرار کیا کہ ہاں ہو اور انکار سے پہلے اسکو وہو چکا تھا تو اسکو اجرت  
 ملے گی اور اگر بعد انکار کے دھوکا دیا تو اجرت ملے گی یہ ترائہ فقیرین ہو اور اگر کھاسے دھوئی اس سے اس میں نہ ہو اگر یہ ہوا تو  
 انکار سے پہلے دھوکا ہو تو اجرت ملے گی پھر یہ ملے گی اور اگر اس سے انکار سے پہلے دھوکا ہو تو کپڑا مالک کو اختیار ہوگا  
 کہ چاہے کپڑا اسے پہنے اور پہننے پر اس کی ہر قسم کی ہرجائی ہو اس قدر کہ اس سے یا کپڑے سے کوئی نہ بچاں  
 چھوڑے اور اس سے پہلے کپڑے کی قیمت بدولت نہ گزرتے اگر اس سے پہلے اس کی کسی قسم میں جملہ ہوا اور  
 اسے انکار سے پہلے سوت کا کپڑا بنا دیا تو اجرت مقررہ اس کی ملے گی اور اگر بعد انکار کے بنا دیا تو کپڑا ہوا اور جملہ پہنچ  
 ستار کو اس کے سوت کے مثل سوت دینا واجب ہوگا یہ غلام میں ہو۔ اگر کسی نے ایک ستار لایا اور آدنی درجہ کر راہ  
 میں کرانہ پر لینے سے انکار کیا تو ابام ابو یوسف رحمہ اللہ نے فرمایا کہ قبل انکار کے اس پر اجرت واجب ہوگی۔ لیکن احمد رحمہ اللہ نے اس کی  
 وہاں تک انکار میں کیا ہو اہرست واجب ہوگی اور بعد انکار کے واجب ہوگی اور امام شافعی نے فرمایا کہ اگر چاہے اس کے ہم  
 سے سابقہ نہ ہوگی کیونکہ موج کو یہ اختیار نہیں ہو کہ بیچ راہ میں اس سے ٹٹو۔ لیکن پس استاذ فراتی کے پاس حکم اجارہ رہے گا  
 یہ شرط نہیں ہو۔ اگر ایک سال کے واسطے ایک غلام اجارہ لیا اور اس پر قہر نہ کر لیا تو پھر وہ قہر نہ کرے تو غلام کے  
 اجارہ لینے سے انکار کیا بلا وجوہ کیا کہ یہ غلام میرا ہو اور انکار کے روز غلام کی قیمت دو ہزار ہوگی پھر سال گذر گیا اور  
 اس کی قیمت ایک ہزار و درم رہ گئی پھر وہ غلام مستاجر کے پاس مر گیا حالانکہ اس کی قیمت ایک ہزار ہوگی تو شام نے امام شافعی سے  
 روایت کی ہو اس پر اجرت واجب ہوگی اور بعد سال کے اس پر غلام کی قیمت کی ضمانت واجب ہوگی اور اگر غلام کے کشتہ میں کوئی نہ ہو  
 امام محمد رحمہ اللہ سے سوال کیا کہ اگر اجرت اور ضمانت دونوں کی طرح ہو تو امام محمد رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اگر اجرت میں کوئی نہ ہو تو  
 شام نے اس کی تفسیر یوں بیان کی کہ اگر اجرت لیا ہوگی ایک سال تک اس کی قیمت کی ضمانت واجب ہوگی اور ضمانت سال گذرنے  
 کے بعد رشتہ سے واجب ہوگی کیونکہ سال گذرنے پر اسکو لازم تھا کہ غلام اس کے مالک کو واپس کر دے اور جب واپس کیا  
 تو ضمانت واجب ہوئی پس دونوں کے واجب ہونے کا باعث ہوا اور زمانہ ہی قیمت ہو پھر اس پر اجرت واجب ہوگی اور بعد انکار کے  
 کہان ترجیح ہوئی ان اور امام ابو یوسف سے کہ قول پر انکار سے پہلے اس پر اجرت واجب ہوگی یا قیمت اور بعد انکار کے



تمام نہیں ہوتا اور جس کام کا اثر مال میں بین تمام ہنودہ اجرت کے واسطے روک نہیں سکتا پس لامحالہ اسکے پاس  
چیز امانت میں رہی اور رہن ہوگی یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ اگر زید نے عروس سے اپنے قرضہ کے عوض جو عرو پر  
آتا ہو کوئی گھر عرو کا کرایہ پر لیا تو جائز ہو اسی طرح بعینہ اس مسئلہ میں اگر بجائے گھر کے غلام لیا تو بھی جائز ہو اور اگر دونوں نے  
باہم اجارہ منع کیا اور مستاجر نے اپنے قرضہ سابق کے لیے اجارہ کی چیز روک رکھی چاہی تو اسکو یہ اختیار ہو یہ عیض میں ہو  
رہنے اپنے مدیون سے کوئی گھر کرایہ لیا اور اجرت میں کچھ قرضہ کا سٹا دیا تو جب مدت اجارہ منقضی ہو جاوے  
تو زید کو باقی قرضہ کے لیے اجارہ کی چیز روک رکھنے کا اختیار ہوگا اور اگر اجارہ کی مدت گزرنے کے بعد گھر میں رہا  
تو مدت اجارہ کے بعد جب تک رہا اسی کچھ اجرت دینی واجب ہوگی یہ فتاویٰ کے کبرے میں ہو ایک شخص نے ایک  
گھر اجارہ دیا اور اجرت محل مقرر کر کے مستاجر سے پہلے لی اور گھر اسکے سپرد کیا بیان تک کہ خود مر گیا اور عقد روٹ گیا تو مستاجر  
کو اپنی اجرت حجلہ واپس لینے کے واسطے گھر کو روک لینے کا اختیار ہوگا یہ تا تا را خانیہ میں ہو۔ اور اگر اجارہ فاسد ہو  
تو مستاجر کو اپنی اجرت حجلہ واپس لینے کے واسطے روکنے کا اختیار ہوتا ہو یہ خلاصہ میں ہو۔ حاکم نے ذکر فرمایا ہو کہ اگر کچھ مدت  
معلومہ کے واسطے کوئی غلام اجارہ لیا اور اجرت محلہ ادا کر دی پھر موجود مر گیا تو مستاجر کو اختیار ہو کہ باقی مدت کے حصہ کی  
اجرت واپس لینے کو واسطے غلام کو روک سکے اور اگر غلام اسکے ماترین مر گیا تو مستاجر کو اپنی اجرت واپس کر کے لے لیا پھر عیض میں ہو  
تیسرا باب اُن اوقات کے بیان میں جنہ اجارہ واقع ہوتا ہو۔ مدت معلومہ ہر اجارہ صحیح واقع ہوتا ہو خواہ قلیل ہو  
جب تک ایک درون وغیرہ یا کثیر طویل ہو جسے دو چار برس وغیرہ کذا لے مضرات اور جو وقت سے بیان کر دیا اسی  
وقت سے ابتدا سے مدت کا شمار ہوگا اور اگر کچھ بیان نہ کیا تو جو وقت سے اجارہ لیا اسی وقت سے ابتدا سے مدت  
لگائی جاوے گی یہ کافی میں ہو۔ اگر زید نے ایک مہینہ محرم الحرام کے واسطے گھر اجارہ دیا پھر دوسرے کو ماہ صفر کے واسطے اجارہ  
دیا اور عقد ماہ محرم میں قرار پایا تو پہلے وہ گھر محرم کے واسطے اجارہ لینے والے کو سپرد کر دے پھر جب محرم گزر جاوے  
تو صفر کے مستاجر کو سپرد کر دے یہ سراج الواج میں ہو۔ اور اگر ایک ماہ یا چند ماہ کے واسطے اجارہ واقع ہو اسی اگر عقد اجارہ  
شعبہ ماہ میں پھر تو مہینہ کا شمار چاند پر ہوگا جسے اگر اگرتیس کا چاند ہو ایک دن تک سٹا جاوے تو اجرت میں کی ہوگی پوری  
دینی ٹرگی اور اگر مہینہ کے کچھ دن گزرے اجارہ قرار دیا گیا تو ماہوار ہی اجارہ لینے میں بالاجماع تیس روز کا مہینہ قرار  
دیا جائیگا اور اگر چند ماہ کے واسطے اجارہ لیا حالانکہ مقرر مہینہ سے کچھ دن گزرے اجارہ قرار پایا ہو تو امام اعظم رحمہ  
سے دور ترین میں ایک یہ ہو کہ سب مہینوں کا شمار تیس دن کے حساب سے ہوگا اور دوسری روایت میں ہو کہ صرف  
اس مہینہ کا شمار دونوں سے ہوگا اور باقی مہینوں کا حساب چاند سے ہوگا یہ بدائع میں ہو۔ اور اگر ماہوار ہی چند مہینوں کا واسطے  
اجارہ پھر ایسا حالانکہ کچھ دن گزرے اجارہ بیچ مہینہ قرار پایا تو بلا غلامت اس مہینہ کا حساب چھ مہینہ قرار دیا گیا اور دنوں  
سے ہوگا اور باقی مہینوں کا بھی دنوں سے شمار ہوگا یہ عیض میں ہو۔ اور اگر ایک سال مستقبل کے واسطے اجارہ لیا پس اگر  
شرح چاند سے اجارہ لیا تو چاند کے حساب سے بارہ مہینہ سال کے گنے جاوے گئے اور اگر بیچ مہینہ میں عقد پھر ایسا تو دنوں  
حساب سے تین سو ساٹھ روز کا سال گنا جائیگا یہ امام اعظم رحمہ کا قول ہو امام ابو یوسف سے بھی مروی ہو اور امام محمد سے  
نزدیک دسی ایک مہینہ بحساب دنوں کے لیا جائیگا اور باقی گیارہ مہینہ چاند کے حساب سے شمار کیے جاوے گئے اور یہ بھی  
امام ابو یوسف سے مروی ہو یہ سوط میں ہو۔ اگر ایک شخص نے اپنا گھر اجارہ دیا اور مہینہ ایک درم اجارہ پھر یا تو ایک مہینہ

قبل چاند اگر دس دن کی  
پھر پندرہ



وقت باقی ہو غشا کا وقت نہیں ہوتا اس لئے ہمارے وقت کے موافق نماز مغرب کا وقت گل ہائے تک پہنچا کر آج  
 وانشاء اعلم اور اگر کسی بڑھئی کو اجارہ پر مقرر کیا کہ دس روز تک میرا کام کرے تو عقد اجارہ سنت جو دس روز متصل میں وہ  
 قرار دینے چاہیئے اور اگر کہا کہ گزین میں دس روز تک کام کرے تو عقد صحیح نہیں ہو کیونکہ دس روز مجزول ہیں اور اگر  
 ایک مہینہ کے دس روز وغیرہ کہے تو صحیح ہو یہ دہیز کروری میں ہو شیخ ابو بکر رحمہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے  
 دوسرے کو دودھ دے دیا تاکہ دو روز تک اسکا کام کرے اس نے ایک روز کام کیا اور دوسرے روز کام سے  
 انکار کیا تو شیخ رحمہ نے فرمایا کہ اگر اسے کام بیان کر دیا ہو تو اجارہ جائز اور کام کرنے پر مجبور کیا جائیگا پھر اگر دو روز گزر گئے تو بیکو  
 اس سے کام کرنے کیواسطے مطالبہ ہوگا اور اگر کام بیان کرے کے ساتھ یہ بھی کہا کہ کسی دہیز میں کام کر دے تو اجارہ فاسد  
 ہوگا اور اگر مزدور سے کام کیا تو اسکو دودھ نہیں ملے گا پھر اہل بیگایہ حادی میں ہو فتاویٰ فاضلہ میں ہو کہ اگر کسی کو کسی کام  
 معلوم کے واسطے ایک روز کے لئے مقرر کیا تو ضرور پر واجب ہو کہ تمام دن میں کام کرے اور سوا سے فرض نماز واجب  
 کسی کام میں مشغول نہ ہو اور فتاویٰ اہل معرفت میں ہو کہ ہمارے بعض مشائخ نے فرمایا کہ نماز سنت کی ادائیگی اور افضل نہ  
 ہو کہ بچوں کا اتفاق ہو اور اسی قول پر فتویٰ ہو یہ دہیز میں ہو غریب الروانہ میں لکھا ہو کہ شیخ ابو علی الدقاق نے فرمایا کہ  
 مستاجر اپنے اخیر کو شہر کے اندر چھوڑ کر نماز میں جانے سے منع نہیں کر سکتا اور اگر جامع مسجد دور ہو تو عقد دیر تک اس  
 کام میں مشغول رہے اتنی اجرت کا ملے اور اگر نزدیک ہو تو اجرت میں سے کچھ کم نہیں کر سکتا پس اگر دور ہونے کی صورت  
 میں چوتھائی روز اسے صرف کیا تو چوتھائی مزدوری کا ملے اور اگر مزدور نے کہا کہ چوتھائی میں صرف اسقدر وضع کرے  
 اگر چہ قدر دیر تک نماز میں مشغول رہا ہوں تو یہ نہیں کر سکتا ہو پھر فرمایا کہ اجمال ہو کہ چوتھائی میں سب سے اسی قدر وضع کرے  
 لائق ہو چھ ہند دیر تک نماز میں رہا ہو یہ محیط میں ہو اگر ایک مہینہ تک اپنے کام معلوم کیواسطے کوئی اجیر مقرر کیا تو عود کے وقت  
 جوہر کا روز داخل ہوگا اور اجارہ کی ابتدا نماز صبح کے وقت سے ہوگی یہ خزانہ الفتاویٰ میں ہو ایک بڑھئی کو ایک روز اس  
 کام کے واسطے اجیر مقرر کیا پھر اسکو دوسرے شخص نے حکم کیا کہ میرے واسطے ایک گھبراہٹ اور میں بنا دے اسے بنا دیا پس اگر  
 کو معلوم تھا کہ یہ اجیر بوجہ حلال نہیں ہو اور اگر نہیں معلوم تھا تو پھر دہیز نہیں ہو اور غبنی دیر بڑھئی نے اس کام میں لگائی اتنی مزدوری  
 کم نہ چاہی لیکن اگر مستاجر نے اسکو جائز نہیں کر دیا ہے معاف کر دیا تو پوری مزدوری حلال ہو یہ دہیز کروری میں ہو اور اگر مزدور نے  
 ایک سال کے بعد ان مقرر ہونے کے بعد کھانے وغیرہ کے لحاظ سے دوسری جگہ اس سے اچھی پالی پس اگر پہلے شخص کے یہاں ایک  
 دہیز مقرر تھا اور دوسرے کے یہاں دودھ پھرتا ہو تو دوسرے کا کام کرنا حلال نہیں ہو اگر چہ اسکو دودھ کیوں دے پھر میں ہو  
 چوتھائی پالیس اجیر کو اجرت میں تصرف کرنے کے بیان میں ہو جو نے یعنی جسکی چیز اجارہ پر لی ہو اگر مستاجر کو اجرت سے  
 بری کیا یا اجرت اسکو بے کردی یا صدقہ دیدی اور یہ مستاجر کے منفعت حاصل کرے سے پہلے کیا اور عقد میں قبضہ کے ساتھ  
 اجرت سے ادا کرے کی شرط نہ تھی تو امام ابو یوسف کے نزدیک جائز نہیں ہو خواہ اجرت مال میں ہو یا دین - اور اجارہ  
 بحال باقی رہیگا شیخ ہوگا اور امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ اگر اجرت دین ہو تو یہ جائز ہو خواہ مستاجر قبول کرے یا نہ کرے اور  
 اجارہ نہ ہو تو ہوگا اور اگر مال میں اجرت میں بھڑا ہوا ہو جو نے مستاجر کو ہبہ کیا اور باقی قبضہ واقع ہونے سے پہلے یہ ہبہ  
 واقع ہو پس اگر اسے ہبہ قبول کیا تو اجارہ باطل ہو جائیگا اور اگر ہبہ رد کر دیا تو اجارہ بحال خود کر گیا باطل نہ ہو گا یہ محیط میں ہو  
 اور اگر مستاجر کو اجرت سے بری کیا یا اجرت ہبہ کر دی پس اگر اجرت دین ہو تو قبضہ کی شرط ہو تو بالاجماع صحیح ہو اور عقد اجارہ

مستاجر کو اجرت سے بری کرنا جائز ہے  
 اگر مستاجر کو اجرت سے بری کر دیا جائے تو  
 وہ مستاجر نہیں رہتا  
 اگر مستاجر کو اجرت سے بری کر دیا جائے تو  
 وہ مستاجر نہیں رہتا  
 اگر مستاجر کو اجرت سے بری کر دیا جائے تو  
 وہ مستاجر نہیں رہتا

کمالہ باقی رہیگا اور اگر سہائی ایک دم کے سب اجرت سے بری کیا تو بالاجماع صحیح ہو کیونکہ یہ امر بڑا اجرت کم کر دینے کے  
 ہو اور اگر اجرت میں مال عین بھرا ہو تو بری کرنا صحیح نہیں ہو یہ غیاثہ میں ہو۔ اور اگر مستاجر کے پوری منفعت حاصل کر لینے کے  
 بعد موجد نے اسے تصرفات کیے تو بہر حال بلا غلط صحیح ہو یہ محیط میں ہو۔ فقہ ابو الیث رحمہ نے لواز میں فرمایا اگر  
 موجد نے ماہ رمضان کا لایہ بہ کیا تو فقہ نے کہا کہ امام محمد رحمہ کے قول کے موافق اگر سالانہ اجرت پر لایا ہو تو جائز ہو اور اگر  
 ماہوری پر لایا ہو تو رمضان آگے سے پہلے نہیں جائز ہو اور جب رمضان آجائے تو جائز ہو یہ محیط حشری میں ہو اور ہم  
 سلفہ میں یہ وغیرہ کر دی میں ہو۔ اور اگر نصف سال گذر گیا پھر موجد نے اسکو پوری اجرت سے بری کیا یا بہ کر دی تو امام  
 محمد رحمہ کے نزدیک سب سے بری ہو جائیگا اور امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک نصف سے بری ہوگا۔ اور نصف سے  
 بری ہونا کہ محیط حشری میں ہو۔ حاکم شہید رحمہ نے متقی میں فرمایا کہ ایک شخص نے کسی اجرت معلومہ پر اپنی زمین ایک شخص کو لایا  
 دی اور اجرت سے لی اور مقررہ سال پر نے زمین میں کھیتی نہیں کی تھی کہ موجد نے مستاجر کو اجرت بہہ کر کے دیدی پھر  
 وجہ سے باہمی اجارہ ٹوٹ گیا تو مستاجر کو اختیار ہوگا کہ موجد سے وہ اجرت جو اس نے دیدی ہو واپس کرے سو  
 اس قدر حصہ کے جو سال میں سے گذر اور زمین مستاجر کے پاس رہی ہو اور اگر موجد نے اجرت پر قبضہ کرنے سے پہلے  
 بہہ کر دی ہو تو بقیہ اجارہ کے کچھ واپس نہیں لے سکتا ہو یہ محیط میں ہو۔ اور اگر موجد نے مستاجر سے کوئی مال عین خریدا  
 تو بالاتفاق جائز ہو اور عقد بیع میں مثل اجرت کے موجد کے ذمہ نہیں قرار دیا جائیگا پھر زمین واجرت میں بدلا واقع  
 ہو جائیگا یہ وغیرہ میں ہو پھر اگر منفعت کا حاصل کرنا مقصد ہو گیا تو مستاجر اپنے حق کے درم واپس لیگا مال عین جو فروخت  
 کر دیا ہو واپس نہ لیگا یہ محیط حشری میں ہو۔ اور اگر اجرت میں درم بھریے ہوں اور بجائے اس کے آٹا یا روغن زیتون وغیرہ  
 کوئی شی عین میں لے لی تو جائز ہو یہ غیاثہ میں ہو۔ اور اگر موجد مستاجر نے باہم بیع مرمت کر لی اور ورمون کے عوض دینا پس  
 پس اگر مستاجر نے منفعت نام حاصل کرنے کے بعد ایسا کیا یا اجرت کی تعمیل عقد اجارہ میں شرط تھی یعنی اگر اجرت واجب  
 ہو چکی پھر ایسا کیا تو بیع مرمت بالاجماع جائز ہو اور اگر نام منفعت حاصل نہیں کر چکا اور تعمیل اجرت شرط تھی تو غلط ہے ورنہ  
 قول امام محمد و اول قول امام ابو یوسف کے جائز ہو اور دوسرا قول امام ابو یوسف کا یہ ہے کہ اگر ایسا عمل سے پہلے دونوں  
 چاہے ہو گئے تو بیع مرمت باطل ہوگی حکم اس صورت میں ہو کہ جب اجرت دین ہو اور اگر اجرت مال عین ہو مثلاً نقد یا عین  
 مستاجر نے بجائے اسکے دینا دیے تو جائز نہیں ہو خواہ ایسا منفعت سے پہلے ایسا کیا ہو یا اسکے بعد اور خواہ بیع مرمت کی شرط  
 لگانے کے بعد ایسا ہو یا اس سے پہلے۔ اور کتابہ لاصل میں لکھا ہو کہ اگر اجرت کے عوض بیع مرمت واقع ہوئی اور حال یہ ہو کہ  
 کسی شخص عین کے اٹھانے پر درم اجرت پر اجارہ واقع ہوا ہو پھر کچھ زمین اٹھایا اور مرگیا یا آدمی دور چکر مرگیا تو پوری اجرت مستاجر کو  
 واپس کیجاوگی بشرطیکہ حال سے کچھ نہ اٹھایا ہو اور اگر آدمی دور اٹھایا ہو تو آدمی اجرت یعنی پانچ درم اسکو واپس شیعہ ہا دینے  
 اور یہ حکم امام ابو یوسف کے پہلے قول کے موافق ہو سکتا ہو اور یہی امام محمد رحمہ کا قول ہو اور امام ابو یوسف رحمہ کے دوسرے  
 قول کے موافق بیع مرمت صحیح نہ ہوگی اور باہمی بدلا واقع ہوگا اور مستاجر پوری اجرت ادا کرنے والا قرار نہ دیا جائیگا اور  
 اگر کچھ بوجھ اٹھانے سے پہلے حال مرگیا تو وارثان حال پر واجب ہوگا کہ مستاجر کو دینا واپس کریں کیونکہ حال سے بیع  
 مرمت فاسد کے حکم سے اسے قبضہ کیا تھا اور وارثان حال کو کچھ اجرت نہ لیگی اور اگر آدمی دور چکر رہا میں مرگیا تو وارثان  
 حال وہ دینا و مستاجر کو واپس دینے اور وارثان حال کو نصف اجرت ملے گی یہ محیط میں ہو۔ اگر کچھ درم معلومہ کے عوض ایک

سلفہ میں یہ وغیرہ کر دی میں ہو۔ حاکم شہید رحمہ نے متقی میں فرمایا کہ ایک شخص نے کسی اجرت معلومہ پر اپنی زمین ایک شخص کو لایا دی اور اجرت سے لی اور مقررہ سال پر نے زمین میں کھیتی نہیں کی تھی کہ موجد نے مستاجر کو اجرت بہہ کر کے دیدی پھر وجہ سے باہمی اجارہ ٹوٹ گیا تو مستاجر کو اختیار ہوگا کہ موجد سے وہ اجرت جو اس نے دیدی ہو واپس کرے سو اس قدر حصہ کے جو سال میں سے گذر اور زمین مستاجر کے پاس رہی ہو اور اگر موجد نے اجرت پر قبضہ کرنے سے پہلے بہہ کر دی ہو تو بقیہ اجارہ کے کچھ واپس نہیں لے سکتا ہو یہ محیط میں ہو۔ اور اگر موجد نے مستاجر سے کوئی مال عین خریدا تو بالاتفاق جائز ہو اور عقد بیع میں مثل اجرت کے موجد کے ذمہ نہیں قرار دیا جائیگا پھر زمین واجرت میں بدلا واقع ہو جائیگا یہ وغیرہ میں ہو پھر اگر منفعت کا حاصل کرنا مقصد ہو گیا تو مستاجر اپنے حق کے درم واپس لیگا مال عین جو فروخت کر دیا ہو واپس نہ لیگا یہ محیط حشری میں ہو۔ اور اگر اجرت میں درم بھریے ہوں اور بجائے اس کے آٹا یا روغن زیتون وغیرہ کوئی شی عین میں لے لی تو جائز ہو یہ غیاثہ میں ہو۔ اور اگر موجد مستاجر نے باہم بیع مرمت کر لی اور ورمون کے عوض دینا پس پس اگر مستاجر نے منفعت نام حاصل کرنے کے بعد ایسا کیا یا اجرت کی تعمیل عقد اجارہ میں شرط تھی یعنی اگر اجرت واجب ہو چکی پھر ایسا کیا تو بیع مرمت بالاجماع جائز ہو اور اگر نام منفعت حاصل نہیں کر چکا اور تعمیل اجرت شرط تھی تو غلط ہے ورنہ قول امام محمد و اول قول امام ابو یوسف کے جائز ہو اور دوسرا قول امام ابو یوسف کا یہ ہے کہ اگر ایسا عمل سے پہلے دونوں چاہے ہو گئے تو بیع مرمت باطل ہوگی حکم اس صورت میں ہو کہ جب اجرت دین ہو اور اگر اجرت مال عین ہو مثلاً نقد یا عین مستاجر نے بجائے اسکے دینا دیے تو جائز نہیں ہو خواہ ایسا منفعت سے پہلے ایسا کیا ہو یا اسکے بعد اور خواہ بیع مرمت کی شرط لگانے کے بعد ایسا ہو یا اس سے پہلے۔ اور کتابہ لاصل میں لکھا ہو کہ اگر اجرت کے عوض بیع مرمت واقع ہوئی اور حال یہ ہو کہ کسی شخص عین کے اٹھانے پر درم اجرت پر اجارہ واقع ہوا ہو پھر کچھ زمین اٹھایا اور مرگیا یا آدمی دور چکر مرگیا تو پوری اجرت مستاجر کو واپس کیجاوگی بشرطیکہ حال سے کچھ نہ اٹھایا ہو اور اگر آدمی دور اٹھایا ہو تو آدمی اجرت یعنی پانچ درم اسکو واپس شیعہ ہا دینے اور یہ حکم امام ابو یوسف کے پہلے قول کے موافق ہو سکتا ہو اور یہی امام محمد رحمہ کا قول ہو اور امام ابو یوسف رحمہ کے دوسرے قول کے موافق بیع مرمت صحیح نہ ہوگی اور باہمی بدلا واقع ہوگا اور مستاجر پوری اجرت ادا کرنے والا قرار نہ دیا جائیگا اور اگر کچھ بوجھ اٹھانے سے پہلے حال مرگیا تو وارثان حال پر واجب ہوگا کہ مستاجر کو دینا واپس کریں کیونکہ حال سے بیع مرمت فاسد کے حکم سے اسے قبضہ کیا تھا اور وارثان حال کو کچھ اجرت نہ لیگی اور اگر آدمی دور چکر رہا میں مرگیا تو وارثان حال وہ دینا و مستاجر کو واپس دینے اور وارثان حال کو نصف اجرت ملے گی یہ محیط میں ہو۔ اگر کچھ درم معلومہ کے عوض ایک



۵۴  
بہار

رسالہ کے واسطے قاضی کو ایک گھر کرایہ پر دیا پھر ایک شخص نے سوچا کہ قرض اٹھا آئے نامی کو حکم دیا کہ دو مہینہ کا کرایہ  
اس شخص کو دیدے پس وہ شخص قاضی سے آگیا اور عرض دیا کہ میں ایسی چیزیں لیتا رہا ہوں تاکہ کہ دو لون مہینہ کا کرایہ  
پورا ہو گیا تو یہ جائز ہو اور قاضی کا اس شخص پر کچھ ہنوگا لیکن مالک مکان کا امیر قرض ہو گا چنانچہ اگر خود قاضی سے  
وصول کر کے اسکو دیدتا تو بھی قرض ہوتا اسی طرح یہ بھی قرض ہو گا یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر مستقر قرض سے قاضی سے  
ایک دینار خرید لیا تو بھی جائز ہو بشرطیکہ قاضی پر یہ کرایہ جب ہو گیا ہو مثلاً دو مہینے گزر گئے ہوں یا بغیر شرط کی ہو اور جو عاز  
سب کے نزدیک بالاتفاق ہو گا اور اگر کرایہ نہ واجب ہو گیا ہو مثلاً مدت نہ گزری ہو و شرط بغیر ہو تو امام ابو یوسف رحمہ  
قول اول و قول امام محمد رحمہ کے موافق بیع صرف جائز ہوگی اور امام ابو یوسف کے دوسرے قول کے موافق ناجائز ہوگی اور  
اگر قرض طلب کرنے والے پر قاضی کا ایک دینار قرض ہو اور مکان کا کرایہ دس درہم ماہواری مقدار ہو اور ایک مہینہ گزر گیا ہو  
اور مکان والے سے قاضی سے کہا کہ اس شخص کو دو مہینہ کا کرایہ دیدے کہ میرا سپر قرض رہ گیا اور وہ شخص اسپر راضی ہو گیا  
تو جائز ہو پھر اگر قاضی سے اپنے دینار سے جو اسپر آتا ہو بدلا کر لیا اور باقی کے عوض اسے قاضی سے اپنی ضروریات کی  
چیزیں خریدیں تو جائز ہو کیونکہ بیع مختلف میں ماہم بدلہ آتا اصولاً مستحب ناجائز ہوتا ہے جب باہمی رضا مندی نہ پائی جاوے  
اور جب پائی جاوے تو جائز ہے لیکن اگر بیع صرف قرار دی تو ایسا نہیں ہے پھر یہ بیع صرف القدر ایک مہینہ کے کرایہ کے جو  
واجب ہو گیا ہو بالاتفاق جائز ہو اور باقی ایک ماہ کا کرایہ جو نہیں واجب ہوا تو آئین اختلاف ہونا چاہیے کہ امام محمد رحمہ کے  
نزدیک ماہ امام ابو یوسف کے قول اول کے موافق جائز ہو اور دوسرے قول امام ابو یوسف کے موافق ناجائز ہو چنانچہ اگر  
خود مکان والا دوسرے ماہ کے کرایہ کے عوض جو نہیں واجب ہوا ہو قاضی سے بیع صرف کرے تو بھی جائز ہوگا پھر فرمایا کہ بیع  
صرف مکان والے اور قاضی کے درمیان ہونگی بلکہ مستقر قرض اور قاضی کے درمیان قرار دیکھا یعنی گذائی محیط اور اگر مکان  
والے نے اس شرط سے درہم قرض دینے کہ جب قرض ادا کرے تو ایک دینار دس درہم ادا کرے تو یہ جائز نہیں ہے اور اگر لائی  
پر اس طرح قرار دینے اور اسے اپنے دینار کے عوض بدلا کر دیا تو قرض ماہ کے مستقر قرض پر حرمین میں درہم ہونے۔ اور اگر مکان والے  
نے اسکو دو مہینہ کا کرایہ قرض دیا حالانکہ قاضی ہنوز مکان میں داخل نہیں رہا۔ اور قاضی کو حکم دیا کہ اسکو دیدے اور قاضی اسپر راضی  
ہوا اور اسکو آگیا اور عرض اور انہیں سے دس درہم کے عوض ایک دینار دیا پھر قاضی کے مکان میں سکونت اختیار کرنے سے  
پہلے مکان والا مر گیا یا مکان گر گیا یا کسی نے اختلاف میں لے لیا تو مستقر قرض سے قاضی کچھ نہیں لے سکتا ہو لیکن مکان  
والے سے اپنے درہم لے گیا اور مکان والا مستقر قرض سے لے گیا یہ مبسوط میں ہے۔ لیکن جانتا چاہیے کہ قاضی مکان والے  
سے اپنے میں درہم امام ابو یوسف کے قول اول امام محمد کے موافق لے گیا اور امام ابو یوسف کے دوسرے قول  
کے موافق مکان والے سے صرف دس درہم جو اثبات ضروری میں عوض ہو سکے میں وہی لے سکتا ہے اور  
باقی دس درہم میں جو بیع صرف کر کے دیا ہو اسکے درہم مکان والے سے نہیں لے سکتا ہو بلکہ مستقر قرض سے اپنا  
دینار واپس لے گیا کیونکہ اس نے بیع صرف فاسد کی رو سے اسپر قبضہ کیا تھا یہ محیط میں ہے۔ اگر کسی نے گھر کرایہ لیا  
اور انہیں رہا پھر وہ گھر اختلاف میں لے لیا گیا تو کرایہ موجر کو ملیگا اور وہ حد قدر دے کیونکہ یہ امر ظاہر ہو گیا کہ موجر  
اس گھر کے کرایہ پر دینے میں غاصب تھا یہ محیط سنی میں ہے۔ اور اگر ایک کپڑے کے عوض گھر کرایہ لیکر آئے  
درہم کے عوض کرایہ پر دیا جو کپڑے کی قیمت سے زیادہ ہیں تو موجر کو زیادتی حلال ہے اور جس شخص غلبہ کے معاملہ

میں بیع اس شخص نے لے لیا جو اسکا حق نہ تھا

یہی حکم ہو چنانچہ اگر دس درہم کرایہ پر دیا اور مستاجر نے دو دینار دیے تو بھی زیادتی طلال ہو کیونکہ درہم و دینار میں  
 قیمت اندازہ کرنے کے بغیر زیادتی کی ظاہر نہیں ہوتی ہو یہ مسوط میں ہو۔ اور اگر مکان واسے لے مہینہ گذرنے سے  
 پہلے تمام کرایہ تقبیل لینا چاہا اور مستاجر نے انکار کیا تو قبضہ دن مستاجر کو رہتے ہوئے ہیں اتنے دنوں کے کرایہ دینے  
 کی واسطے مجبور کیا جائیگا اور باقی دنوں کے حصہ کے کرایہ دیدینے کے واسطے مجبور کیا جائیگا یا یہ حکم میں ہو اگر کسی نے  
 مہینوں کے کرایہ کے عوض اپنا گھر کرایہ دیا اور مستاجر اہمیں رہا تو مکان واسے کو کپڑے پر قبضہ کرنے سے پہلے مستاجر یا کسی  
 دوسرے کے پاس اس کپڑے کے بیج کر دینے کا اختیار نہیں ہو ای طرح عرض و حیران کو بی و ذری وغیرہ ہر شے میں یہی حکم ہو یہ  
 مسوط میں ہو اور اگر کسی و ذری کو بی چیز میں ہو کہ وہ صحت بیان کرے مستاجر کے ذمہ قرار دی گئی ہو تو قبضہ کر لینے سے پہلے مستاجر  
 کے ہاتھ اسکے فروخت کر دینے میں کچھ دشمنی ہو مگر یہ حکم اس وقت ہو کہ جب کوئی شے بسبب استیفاء منفعت یا شرط تقبیل کے مستاجر کے  
 ذمہ واجب ہو گئی ہو یا یہ حکم میں ہو اور اگر اسکے عوض کوئی شخص خرید کی تو جائز ہو خواہ اسی مجلس میں اپنے قبضہ میں سے لی  
 ہو یا نہ لی ہو اور اگر عوض اسکے کوئی غیر میں چیز خریدی تو بدو قبضہ کرنے کے بعد نہ ہو اور اگر قبضہ سے  
 پہلے ہوا ہو گیا تو بیج لوٹ جاوے گی۔ اور اگر مکان واسے نے اس چیز کو جو کرایہ میں ذمہ ٹھہری ہو سوائے مستاجر  
 کے دوسرے کے ہاتھ فروخت کیا تو وہ نہیں ہو کیونکہ جو چیز کسی شخص کے ذمہ قبضہ ہو اسکو سوائے قبضہ دار کے دوسرے  
 کے ہاتھ فروخت کرنا جائز نہیں ہو یہ مسوط میں ہو۔ اگر کسی شخص نے ایک سال کے واسطے اپنا گھر بعض ایک غلام میں کے  
 کرایہ پر دیا اور ہنوز غلام پر قبضہ نہ کیا اور نہ گھر مستاجر کے سپرد کیا تھا کہ وہ غلام آزاد کر دیا تو عین باطل ہو کیونکہ جو اثر قرار  
 پائی ہو وہ استیفاء منافع یا تقبیل یا شرط تقبیل کے پائے جانے سے موقوف ملک میں ہو جاتی ہو اور بیان اہمیں سے کچھ  
 نہیں پایا گیا۔ اور اگر موجد نے غلام پر قبضہ کر لیا اور ہنوز مستاجر کو مکان کا قبضہ نہ دیا تھا کہ غلام کو آزاد کر دیا تو عین باطل ہو  
 یہ حکم میں ہو۔ پھر اگر مستاجر نے گھر قبضہ میں لیا اور مباد سکونت تمام ہوئی تو پھر اگر عقد اجارہ فتح ہو گیا خواہ مکان پر حقائق  
 اثبات ہوئے کی وجہ سے یا دونوں میں سے کسی کی موت یا مکان کے غرق ہونے کی وجہ سے یا قدرت اختراع  
 حاصل نہ رہنے کے باعث سے تو آزاد کرنے واسے پر غلام کی قیمت دینی واجب ہوگی اور اگر وہ غلام مستاجر کے  
 پاس رہا اور مستاجر اس مکان میں ایک مہینہ رہا پھر دونوں نے غلام کو آزاد کر دیا تو موجد کی طرف سے پھر ایک مہینہ کی  
 اجرت کے آزاد ہوا اور باقی مستاجر کی طرف سے آزاد ہوا اور باقی سال کا اجارہ لوٹ گیا یہ مسوط میں ہو۔ اور اگر پھر مستاجر  
 اس مکان میں باقی سال تک رہا تو اسکو اجرت اٹھل دینا چاہیے یا نہیں ہو اور اگر موجد کے غلام پر قبضہ کرنے سے پہلے مباد  
 سکونت پوری ہو گئی پھر وہ غلام مر گیا یا استحقاق میں لے لیا گیا تو اس پر اجرت اٹھل واجب ہوگا چاہے جس قدر ہوا اور اجارہ فارغ  
 کی صورت میں بھی اجرت اٹھل واجب ہوتا ہو لیکن جس قدر بیان کیا گیا ہو اس سے بڑھایا نہ جائیگا یہ محیط ہستی میں ہو۔ اور اگر  
 موجد نے وہ غلام بسبب حیا عجیب یا خیار ردیت کے واپس کر دیا حالانکہ مستاجر پوری مدت تک سکونت حاصل کر چکا ہو تو اس پر اجرت اٹھل  
 واجب ہوگا کیونکہ عقد اجارہ پورے سے لوٹ گیا یہ خیالیہ میں ہو۔ اور اگر مستاجر نے وہ غلام مکان واسے کو دیدیا اور ہنوز مکان میں  
 سکونت نہ اختیار کی تھی کہ خود ہی وہ غلام آزاد کیا تو عین باطل ہو کیونکہ مکان واسے کو دیدینے کی وجہ سے اسکی ملک سے  
 حاکم گاہ میں سے ایسے غلام کو آزاد کیا جو اسکی ملک میں نہیں ہو یہ مسوط میں ہو۔ اور اگر مستاجر ایک مہینہ تک مکان میں رہا پھر مستاجر  
 کے پاس وہ غلام مر گیا قبل از نیک موجد کے سپرد کرے تو مستاجر کو ایک مہینہ کا اجرت اٹھل دینا واجب ہوگا چاہے جس قدر ہو

کے قبضہ میں  
 چھوڑ دینا  
 مستاجر کے  
 قبضہ میں  
 ہو تو  
 مستاجر  
 کو  
 اجرت  
 اٹھل  
 دینی  
 ہے  
 اور  
 اگر  
 مستاجر  
 نے  
 مکان  
 کو  
 آزاد  
 کر  
 دیا  
 تو  
 مستاجر  
 کو  
 اجرت  
 اٹھل  
 دینی  
 ہے  
 اور  
 اگر  
 مستاجر  
 نے  
 مکان  
 کو  
 آزاد  
 کر  
 دیا  
 تو  
 مستاجر  
 کو  
 اجرت  
 اٹھل  
 دینی  
 ہے  
 اور  
 اگر  
 مستاجر  
 نے  
 مکان  
 کو  
 آزاد  
 کر  
 دیا  
 تو  
 مستاجر  
 کو  
 اجرت  
 اٹھل  
 دینی  
 ہے





ایک شخص نے ایک عام ایک سال تک کہ اسے اس شرط سے اجارہ دیا کہ مناجرت سے روک دے گا اگر یہ سبب قیام کے کم  
 کر دیا تو ناسد ہو اور اگر نہ کہ حقد و معطل رہیگا اتنا کہ یہ کم کر دیا تو جائز ہو اور اگر نہ کہ معتبر اس کے بیکار رہنے کے بعد اگر نہیں  
 ہو اور دست بیان کر دی تو جائز ہو یہ خزانۃ الفتاویٰ میں لکھا ہے۔ ایک عام کو اس شرط سے اجازت دیا کہ اگر مستاجر کو کوئی عاوض  
 پیش آیا تو تیرے لیے کھار جرت نہیں ہو تو یہ اجارہ ناسد ہو۔ کذا فی الاطلاق۔ ایک دکان میں گئی ایک ایک شخص نے  
 پانچ درم ماہواری پر اس شرط سے کہ یہ لیا کہ اسکی تعمیر کروا دیا بشرطیکہ اسکا خرچہ سبب کر اچھ میں سے سے کاسٹ لیا  
 تو یہ اجارہ ناسد ہو اور اگر مستاجر باوجود اس کے اس دکان میں رہا تو اسکو اجرا نقل چاہیے ہو دینا پڑیگا اور مستاجر کو  
 وہ خرچہ لیا جائے عمارت میں خرچ کیا اور عوامی کے کام میں جو خود مستند رہا تو اسکی نگرانی وغیرہ کا اجر نقل لیا  
 یہ وغیرہ میں ہو۔ ایک کاررواسی سے خراب کھنڈل ہو گئی گراہیں بعض دکان میں ثابت ہیں پس ایک شخص سے  
 ثابت دکانوں کو بحساب ہند درم ماہواری کے اور خراب دکانوں کو پانچ درم ماہواری پر اس شرط سے لیا کہ  
 عواب کو اپنے مال سے تیار کر دے اور تمام کرے اسکا خرچہ سبب کرے پس شکستہ کا اجارہ لیا تاکہ بنوا کر پھر اس سے  
 بعض اطماعے ناسد ہے اگر یہ شرط کی تو عمارت موزج کی ہوگی اور مستاجر کا خرچہ موزج پر ہوگا اور مستاجر کو اس عمارت سے عوامی کا  
 اجرا نقل بھی لیا اور موزج کو اختیار ہوگا کہ جو دکان میں اس نے عوامی میں انکو واپس لے لے لیکن جو دکان میں ثابت ہیں انکا  
 اجارہ جائز ہوگا کہ ان کو کوئی شرط مفید نہیں ہو لکڑائی لکھو۔ اگر مستاجر پر وہ چیز واپس لانے کی شرط لگائی تو جائز نہیں ہو چنانچہ شوکی  
 بار برداری و خرچہ پڑتا ہو اور اگر اسکی بار برداری و خرچہ ہونو تو جائز ہو یہ غیاثیہ میں ہے فتاویٰ میں لکھا ہے کہ ایک شخص نے بڑی ایک  
 ایک ماہ کے لیے شیروا گور بکا سے کے واسطے اجارہ لی اور موزج سے مستاجر پر واپسی کی شرط لگائی تو عقد ناسد ہو اور اگر یہ شرط  
 نہ لگائی تو مستاجر پر ایک ماہ کا کر یہ واجب ہوگا خواہ وہ آدمی امین فارغ ہو جاوے یا پورے مہینہ میں لکڑائی لکھو  
**قلت** ہمارے یہاں کہہ دیا کہ کھنڈ سال کی کمی امید ہو کہ اسی حکم میں ہوں۔ اور غیاثیہ میں لکھا ہے کہ پھر جب مہینہ گذر جاوے  
 تو اسپر کرایہ نہ پڑے گا۔ اگرچہ مدت تکملہ کے پاس رہے یہ تار خانہ میں ہو۔ اور اگر کما کہ ایک دم رد و انداز کرے  
 تو جب کام سے فارغ ہو جاوے تو پھر اسپر کرایہ نہ پڑے گا خواہ مالک کو واپس دی ہو یا نہ دی ہو اور اگر آدمی روز میں کام  
 سے فارغ ہو تو پورے دن کا کرایہ دینا پڑیگا چنانچہ ماہواری کی صورت میں آدمی مہینہ میں فارغ ہوئے کا یہی حکم ظاہر  
 خزانۃ الفتاویٰ میں ہے۔ اور اگر چاہے اور کوڑے اجارہ لیے اور موزج سے لیا کہ عینک تو مجھے صحیح و سالم واپس نہ کر دے  
 تب تک میرا ایک درم روز پھر پڑھے گا اور مستاجر نے قبضہ کر لیا اور وہ ٹوٹے گئے تو چاہے اجارہ ناسد اور کوڑوں کا جائز ہو لینے  
 اگر کوڑوں کی اجرت بیان کر دی اور ایسی ہی چاہے کی میان کی تو ٹوٹنے کے وقت تک کوڑوں کا حقد اجرت واجب ہے  
 اور چاہے میں اجرا نقل واجب ہو گا یہ فتاویٰ کبرے میں ہے۔ قاضی خیر الدین نے فرمایا کہ فتویٰ اسپر ہے کہ کوڑوں کا اجارہ  
 ناسد ہوگا لیکن جب کہ یہ ثابت ہو کہ اسکی بھی بار برداری و خرچہ پڑتا ہو اور اسکی جاری ہوتا ہو اس طرح اگر چاہے کی اجرت  
 اور کوڑوں کی اجرت بیان نہ کرے تو بھی عقد ناسد ہوگا اگرچہ کوڑوں کی بار برداری و خرچہ پڑتا ہو یہ تار خانہ میں لکھا ہے۔ میں  
 میں لکھا ہے کہ ایک شخص نے ایک سال کے واسطے ایک مکان اس شرط سے لیا کہ مجھے تین روز تک اختیار ہو پس اگر  
 میں راضی ہوا تو سو درم کوٹے لوگا اور اگر مجھے پسند نہ آیا تو پچاس درم کوٹے لوگا تو ایسا اجارہ ناسد ہو اور اگر گئے سکونت اختیار  
 کی تو تین روز تک اور بعد تین روز کے بھی اسپر اجرا نقل واجب ہوگا اور اسکی سکونت کے باعث سے جتنے مکان ہند ہو جاوے

سکھ میں اجارہ  
 نام ہوئے پورے  
 ہو چکا مستاجر کو  
 سکھ میں اجارہ  
 نام ہوئے پورے  
 ہو چکا مستاجر کو  
 سکھ میں اجارہ  
 نام ہوئے پورے  
 ہو چکا مستاجر کو

اسکا خناس من ہوگا خواہ درست خیال میں مندم ہو یا اسکے بعد اور غلات اسکے اگر مکان دالے کے واسطے خیار کی شرط ہو تو مستحباب  
 کے اندر تاجر کی کوشت کے باعث جو کچھ مکان مندم ہوا ہو اسکی ضمانت مستاجر پر واجب ہوگی اور اگر یوں کہنا کہ تین سوز تک  
 سبب نہ رہے پس اگر زمین راضی ہوا تو سورہم کو اجارہ لے لگا تو یہ جائز ہو پھر اگر اس نے سکونت اختیار کی تو خیار باطل اور اجارہ  
 لازم ہو گیا اور مستحق رہا ہو اسکا کرایہ دنیا واجب ہوگا اور جو کچھ اسکے رہنے سے مندم ہو اسکا خناس من نہ ہوگا یہ محیط  
 میں ہو۔ اگر کوئی زمین اجارہ لی اس شرط سے کہ وہ زمین مستاجر عیب ہو مالا نہ وہ کم یا زیادہ مٹی تو حقد رحتی وہ سب پوری  
 اجرت کے عوض قرار دیا جائیگی مگر کم ہونے کی صورت میں مستاجر کو اجارہ منسوخ کر دینے کا خیار ہوگا اور اگر عقد میں یہ مٹی  
 کند یا ہو کہ ہر عیب اس قدر درم کو ہو تو اسی حساب سے اسکو کرایہ ملے گا یہ فتاویٰ غیاثیہ میں ہو۔ اگر چند ماہ معلوم کے واسطے  
 کوئی مکان اجارہ لیا اور موجد نے سپرد نہ کیا ہے کہ کچھ مدت گذر گئی پھر باقی مدت کے واسطے سپرد کرنا چاہا تو اسکو اختیار ہوگا اور  
 مستاجر کو کچھ انکار کا اختیار نہیں ہو اسی طرح اگر مستاجر نے موجد سے قبضہ کر دینے کی درخواست کی اور اس نے انکار کیا پھر سپرد  
 کرنا چاہا تو اسکو اختیار ہو اور مستاجر کو انکار کا اختیار نہیں ہو۔ اور اگر کسی نے دو گھر کرایہ سے بھر لیا یا اسکو لینے سے کوئی  
 مانع پیش آیا یا ایک میں کچھ عیب پیدا ہو گیا تو دونوں کو ترک کر دینے کا اختیار ہو یہ برائے میں ہو۔ اگر دو بیت کرایہ لیے اور  
 قبضہ کے بعد ایک گر گیا تو باقی میں اسکو رد کرنے کا اختیار ہوگا غلات اسکے اگر قبضہ سے پہلے ایسا واقع ہو تو اختیار ہو یہ شرط  
 میں لکھا ہو فتاویٰ نسلی میں لکھا ہو کہ شیخ رحمہ سے دریا ہٹا کیا گیا کہ ایک شخص نے پن چکی اجارہ دی بشرطیکہ جو اجرت مقرر کی  
 ہو وہ پانی جاری ہونے کے بعد وہ ہوگی اور نہ جاری ہونے کے روز بھی ہوگی تو شیخ رحمہ نے فرمایا کہ یہ شرط متفقہ شافعی شرع  
 کے خلاف ہو پس عقد فاسد ہو کیونکہ پانی نہ جاری ہونے کے روز اجرت شرعاً نہ چاہیے لہذا فی الحادی۔ ایک سہل کرایہ لیا  
 اس شرط پر کہ میں تین روز سہل چکی میں چلا کر اس سے پیسے پھر مستاجر نے چلا کر دیکھا تو صرف دس تین روز میں سہل چکا تو  
 مستاجر کو خیار ہوگا چاہے راضی ہو یا داپس کر دے اور اگر راضی ہو تو جو اجرت روزانہ مقرر ہوئی ہو وہی پوری دینی  
 چکی کی کم نہ ہوگی اور اگر داپس لیا تو جس روز کام لیا ہو اسکی پوری اجرت دینی چکی اور کی کام سے اجرت میں کمی نہ ہوگی کیونکہ  
 اجارہ وقت پر واقع ہوا ہو اس واسطے اگر کچھ بھی نہ پیا ہو تو بھی اجرت کا مستحق ہوگا یہ وغیرہ میں ہو۔ اگر نذرانہ ایک کیواسطے  
 کوئی ٹٹو کرایہ کر کے لیملا پھر مستاجر کو معلوم ہوا کہ اس ٹٹو کو راست میں نہیں سو جتنا ہو یا اڑیل ٹٹو پایا یا اٹھ کر کھاتا ہو یا مورہ  
 کاٹھا ہو پس اگر وہ ٹٹو جو کرایہ میں ٹٹا ہو ہی یعنی ہو تو مستاجر کو خیار ہوگا کہ نہ شرط میں تغیر ہو پس حقد رواہ چلا ہو اس سے  
 حساب سے اجرت دیدے کیونکہ اسی ذر نفع اس نے حاصل کی ہو اور اگر غیر میں کوئی ٹٹو ٹٹا ہو تو ٹٹو دالے کو اختیار  
 ہو کہ کسی دوسرے ٹٹو پر اسکو نذرانہ ایک ہو چاہوے کیونکہ اس نے اجارہ کا عقد اپنے ذمہ لازم کر لیا ہو۔ اور یہ حکم اس وقت  
 ہو کہ جب اس ٹٹو میں عیب ہونے کے گواہ قائم ہوں یہ میوہ میں ہو غلام میں ہو کسی اجارہ کے عقد کو دوسرے اجارہ  
 کے منسوخ ہونے پر مطلق کرنا جائز نہیں ہو مثلاً کسی شخص سے ایک ٹٹو کرایہ لیا پھر دوسرے ٹٹو دالے سے کہا کہ اگر تم دونوں میں  
 اجارہ منع ہوا تو میں نے تجھ سے اجارہ لیا تو یہ اجارہ جائز نہیں ہو یعنی اگر منسوخ ہو جاوے تو دوسرا اجارہ معتقد ہوگا اور  
 جامع لفظ دالے میں لکھا ہو کہ اگر ایک شخص کو مزدور مقرر کیا کہ اس مٹی سے یا جو طمان مقام پر میری مٹی ڈھیر ہو اس سے  
 ہزار پٹنیں روز اس سانچے سے تیار کروے یا کوئی سانچہ مودت بیان کیا تو جائز ہو یہ تاثر غایہ میں ہو۔ اور اگر دیوار و کھن  
 بنانے دالے سے یہ شرط طہرائی کہ دیوار و کھن پر دھنیاں رکھ دے اور پٹھانیاں ڈال دے اور صاف کر کے چھت پر لگا دے

کے مستاجر کو اختیار ہوگا  
 کہ اگر کسی نے دو گھر کرایہ سے بھر لیا یا اسکو لینے سے کوئی مانع پیش آیا یا ایک میں کچھ عیب پیدا ہو گیا تو دونوں کو ترک کر دینے کا اختیار ہو یہ برائے میں ہو۔ اگر دو بیت کرایہ لیے اور قبضہ کے بعد ایک گر گیا تو باقی میں اسکو رد کرنے کا اختیار ہوگا غلات اسکے اگر قبضہ سے پہلے ایسا واقع ہو تو اختیار ہو یہ شرط میں لکھا ہو فتاویٰ نسلی میں لکھا ہو کہ شیخ رحمہ سے دریا ہٹا کیا گیا کہ ایک شخص نے پن چکی اجارہ دی بشرطیکہ جو اجرت مقرر کی ہو وہ پانی جاری ہونے کے بعد وہ ہوگی اور نہ جاری ہونے کے روز بھی ہوگی تو شیخ رحمہ نے فرمایا کہ یہ شرط متفقہ شافعی شرع کے خلاف ہو پس عقد فاسد ہو کیونکہ پانی نہ جاری ہونے کے روز اجرت شرعاً نہ چاہیے لہذا فی الحادی۔ ایک سہل کرایہ لیا اس شرط پر کہ میں تین روز سہل چکی میں چلا کر اس سے پیسے پھر مستاجر نے چلا کر دیکھا تو صرف دس تین روز میں سہل چکا تو مستاجر کو خیار ہوگا چاہے راضی ہو یا داپس کر دے اور اگر راضی ہو تو جو اجرت روزانہ مقرر ہوئی ہو وہی پوری دینی چکی کی کم نہ ہوگی اور اگر داپس لیا تو جس روز کام لیا ہو اسکی پوری اجرت دینی چکی اور کی کام سے اجرت میں کمی نہ ہوگی کیونکہ اجارہ وقت پر واقع ہوا ہو اس واسطے اگر کچھ بھی نہ پیا ہو تو بھی اجرت کا مستحق ہوگا یہ وغیرہ میں ہو۔ اگر نذرانہ ایک کیواسطے کوئی ٹٹو کرایہ کر کے لیملا پھر مستاجر کو معلوم ہوا کہ اس ٹٹو کو راست میں نہیں سو جتنا ہو یا اڑیل ٹٹو پایا یا اٹھ کر کھاتا ہو یا مورہ کاٹھا ہو پس اگر وہ ٹٹو جو کرایہ میں ٹٹا ہو ہی یعنی ہو تو مستاجر کو خیار ہوگا کہ نہ شرط میں تغیر ہو پس حقد رواہ چلا ہو اس سے حساب سے اجرت دیدے کیونکہ اسی ذر نفع اس نے حاصل کی ہو اور اگر غیر میں کوئی ٹٹو ٹٹا ہو تو ٹٹو دالے کو اختیار ہو کہ کسی دوسرے ٹٹو پر اسکو نذرانہ ایک ہو چاہوے کیونکہ اس نے اجارہ کا عقد اپنے ذمہ لازم کر لیا ہو۔ اور یہ حکم اس وقت ہو کہ جب اس ٹٹو میں عیب ہونے کے گواہ قائم ہوں یہ میوہ میں ہو غلام میں ہو کسی اجارہ کے عقد کو دوسرے اجارہ کے منسوخ ہونے پر مطلق کرنا جائز نہیں ہو مثلاً کسی شخص سے ایک ٹٹو کرایہ لیا پھر دوسرے ٹٹو دالے سے کہا کہ اگر تم دونوں میں اجارہ منع ہوا تو میں نے تجھ سے اجارہ لیا تو یہ اجارہ جائز نہیں ہو یعنی اگر منسوخ ہو جاوے تو دوسرا اجارہ معتقد ہوگا اور جامع لفظ دالے میں لکھا ہو کہ اگر ایک شخص کو مزدور مقرر کیا کہ اس مٹی سے یا جو طمان مقام پر میری مٹی ڈھیر ہو اس سے ہزار پٹنیں روز اس سانچے سے تیار کروے یا کوئی سانچہ مودت بیان کیا تو جائز ہو یہ تاثر غایہ میں ہو۔ اور اگر دیوار و کھن بنانے دالے سے یہ شرط طہرائی کہ دیوار و کھن پر دھنیاں رکھ دے اور پٹھانیاں ڈال دے اور صاف کر کے چھت پر لگا دے



تو جائز ہو۔ اور اگر اس واسطے مقرر کیا کہ کچی اینٹوں سے دیوار بنائے تو سہاہٹی اور اسکا لانا سہاہ کے ذمہ ہوگا لیکن اگر جگہ دور ہو تو بلند معلوم ہوئے کے مزدور کو خیار ہوگا اور اگر جگہ دکھلا دی تو خیار نہ رہے گا۔ اور اگر اس واسطے مزدور مقرر کیا کہ دیوار بنائے پختہ دار دیوار بنائے اور طول و عرض بیان کر دیا اور وہ اونچائی بھی ذکر کر دی تو جائز ہو کیونکہ اس بیان سے کارگردن کے نزدیک کام ایسا صاف معلوم ہو جاتا ہے کہ پھر اس میں فرق نہیں رہتا اور یہ مبسوط میں ہے اور اگر دیواروں کی پختہ دار دیوار بنائے کے لیے مزدور مقرر کیا اور فقط طول یا عرض بیان کیا تو جارہ جائز نہیں ہو کیونکہ اس سے کام کا حال معلوم نہیں ہوتا لہذا فی الجملہ

چھٹا باب ایک ہر دو شرطوں میں سے یا دو شرطوں یا زیادہ پر جارہ واقع ہونے کے بیان میں۔ اصل یہ ہے کہ اگر دو چیزیں میں سے ایک پہلے جارہ واقع ہوا حالانکہ دونوں میں سے ہر ایک کا کرایہ معلوم بیان کر دیا مثلاً کہا کہ میں سے یہ مکان پانچ درم ماہواری کو یا وہ مکان دس درم ماہواری کو کرنا یہ ویسا ایسا بکلام درود کا لون یا دو ظالموں کے حق میں یا بھائیوں کے صورت میں دو مسافروں مختلفہ کے حق میں واقع ہوا مثلاً کہا کہ تاس دو ہزار درم یا نہ تاس تین ہزار درم کو کرنا یہ دیا تو ہمارے علماء کے نزدیک یہ سب جائز ہے اسی طرح اگر تین چیزوں میں اسکو پسند کا اختیار دیا تو بھی جائز ہے اور اگر چار چیزیں ذکر کریں تو جائز نہیں ہے اسی طرح رنگ کے انواع اور سلائی کے اقسام میں اگر تین طرح کے رنگ یا سلائی بیان کی تو جائز ہے اور اگر زیادہ کر دیا تو بیل بیچ کے یہ بھی جائز نہیں ہے لیکن فرق یہ ہے کہ جارہ ہر دو شرطوں کے صحیح ہو جاتا ہے اور بیچ میں جب تک خیار نہ دے تب تک صحیح نہیں ہوتی اور یہ ذخیرہ میں ہو۔ اگر کسی درزی کو ایک کپڑا دیا اور کہا کہ اگر تو نے فارس کے طور سے سیا تو مجھے ایک درم سلائی ملیگا اور اگر تو نے رومی سلائی ہی تو دو درم ملیں گے یا رنگ نہ دے گا کہ اگر تو نے عسفیہ سے رنگا تو ایک درم اور اگر زعفران سے رنگا تو دو درم ملیں گے تو یہ جائز ہے اور اگر درزی سے کہا کہ اگر تو نے خود سیا تو ایک درم اور اگر تیرے شاگرد نے سیا تو نصف درم دے گا تو یہ صورت صحیح اور فارسی و رومی سلائی کی صورت یکساں ہو کذا فی البدایہ۔ اور اگر بھانگے ہوئے غلام کپڑا لانے والے سے کہا کہ اگر تو بلی سے کپڑا لایا تو مجھے دس درم اور اگر دہلی سے لایا تو میں درم ملیں گے تو یہ جائز ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر کہا کہ اگر تو نے یہ کپڑا سیا تو مجھے ایک درم اور اگر وہ کپڑا سیا تو دو درم ملیں گے تو بھی جائز ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر کہا کہ اگر تو نے اس طرح عطار بسایا تو ایک درم اور اگر نہ بسایا تو دو درم یا کہا کہ اگر اُس نے درمی بسایا تو ایک درم اور اگر دوبار بسایا تو دو درم کرایہ ہو تو امام عظیم رحمہ کے نزدیک جارہ جائز ہے اور صاحبین کے نزدیک فاسد ہے۔ اور اگر ٹوکرایہ کیا اور اُسے کہا کہ اگر حیرہ نکسا گیا تو ایک درم ہو اور اگر نہ نکسا تو دسہ کی راہ لی تو دو درم ہیں تو یہ بھی جائز ہے اور امام محمد نے اس مسئلہ کو ذکر کیا ہے اختلاف متعین نہیں کیا اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ شاید سب کا قول ہو اور یہ بھی احتمال ہے کہ یہ امام عظیم رحمہ کا قول ہو اور صاحبین رحمہ کے نزدیک جائز نہ ہو۔ اور اگر کوئی ٹوکرایہ نکسا اس شرط سے کہ یہ کہ اگر مستاجر اس پر دس میں گہوان لادے تو کرایہ ایک درم ہو اور اگر دس میں بولا دے تو کرایہ نصف درم ہو تو امام عظیم رحمہ کے نزدیک جائز ہے اور صاحبین کے نزدیک نہیں جائز ہے یہ کافی میں ہے۔ اور اگر کوئی ٹوکرایہ نکسا کہ اگر مستاجر اس پر دس میں بولا دے تو دس درم کرایہ ہو اور اگر خود بولا ہو تو کرایہ پانچ درم ہو تو امام عظیم رحمہ کے دوسرے قول کے موافق جائز ہے اور صاحبین کے نزدیک نہیں جائز ہے اور اگر ٹوکرایہ کے مسئلہ میں یہ صورت واقع ہوئی کہ موجد نے ٹوکرایہ مکان سپرد کر دیا حالانکہ مستاجر نے مکان میں سکونت اختیار نہ کی یا ٹوکرایہ بولا اور خود سپرد ہوا تو امام عظیم رحمہ کے مذہب کے موافق مشکل و محم شدہ اس صورت کے حکم کا ہے میں باہم اختلاف کیا ہو بعضوں نے

کہا کہ جو رہے جو دو مقدار کرایہ کی بیان کی ہیں ان میں سے جو کم ہو وہ مستاجر کے ذمہ واجب ہوگی کذا فی المحيط اور یہی صحیح ہے یا نہیں  
میں ہو۔ اور شیخ کفری رحمہ اللہ نے ذکر فرمایا کہ اگر کسی شخص نے ایک مؤلفہ اسے قصر نماں تک پانچ درم میں کرایہ کیا اور اگر کو نہ  
تک جاوے تو دس درم کرایہ ہو پس اگر قید اور کو نہ کے بجائیک درمیان میں قصر نماں واقع ہو یعنی مسافت نصف ہو  
تو عقد جائز ہو اور اگر کم یا زیادہ ہو تو عقد فاسد ہو۔ اور یہ حکم امام محمد کے اہل پیرو اور امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک دونوں صورتوں  
میں عقد جائز ہو۔ حاکم شہید رحمہ اللہ نے مفتی میں ذکر کیا کہ اگر ایک شخص نے دوسرے سے ایک مؤلفہ شرط سے کرایہ کیا کہ اگر  
سوار ہو کر کو نہ تک جاؤں تو دس درم اور اگر قصر نماں تک جاؤں حالانکہ وہ آدمی دور ہو تو پانچ درم کرایہ ہو تو یہ جائز ہو اور لکھا  
کہ اگر اسے یہ شرط کی کہ اگر قصر نماں تک جاؤں تو چھ درم کرایہ ہو تو جائز نہیں ہو کیونکہ جب وہ شخص قصر نماں تک پہنچا تو یہ معلوم  
ہوگا کہ آیا اس پر پانچ درم واجب ہوئے یا چھ درم واجب ہوئے یہ محیط میں ہو۔ ابن ساعہ رحمہ اللہ نے امام محمد رحمہ اللہ سے روایت کی ہے کہ  
ایک شخص نے زلی کپڑوں کی گھڑی اور ہروی کپڑوں کی گھڑی اکٹھا کر کے ایک مزدور پر رکھا اور کہا کہ ان دونوں گھڑیوں میں  
جو گھڑی تیرا جی چاہے میرے مکان پر پہنچا دے بشرطیکہ اگر تو نے زلی کپڑوں کی اکٹھا کی تو سچھے ایک درم ملیگا اور اگر  
ہروی کی گھڑی اکٹھا کی تو دس درم ملیگے اسے دونوں گھڑیاں بھیجے آگے اکٹھا میں اور اس کے مکان کو پہنچا تو بارہ جاؤں تو  
جون سی اول مرتبہ اکٹھا کی ہو اسی سے اجارہ متعلق ہوا اور دوسری کے اکٹھا کرنے میں وہ متعلق ہو یعنی لہذا احسان کے  
اکٹھا کی ہو اگر ضائع ہو جاوے تو ضامن ہو گا اور یہ بالا جماع سب کے نزدیک ہوا اور اگر اسے دونوں کو ایک ساتھ ہی اکٹھا  
تو امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک دونوں میں سے ہر ایک کی نصف اجرت اسکو ملیگی اور ہر ایک گھڑی کی نصف کا ضامن ہو گا جبکہ  
دونوں ضائع ہو جائیں اور صاحبین رحمہ اللہ کے نزدیک اگر دونوں ضائع ہوں تو دونوں کا ضامن ہو گا اور لو اور شہامین امام  
محمد رحمہ اللہ سے اس طرح مروی ہے کہ اگر مزدور سے کہا کہ اگر تو یہ لکڑی طمان جگہ پہنچا دے تو سچھے ایک درم اور اگر وہ لکڑی  
اسی جگہ پہنچا دے تو سچھے دو درم دے گا اسے دونوں لکڑیاں کیبارگی اسی جگہ پہنچا دین تو اسکو دو درم ملیگے اور اس مسئلہ  
میں امام محمد نے مستاجر کے بیان سے جو دونوں میں سے زیادہ اجرت تھی وہ پوری مستاجر کے اوپر واجب ٹھہرائی اور یہ  
حکم گھڑیوں کی روایت کے حکم سے جو پو اسطہ ابن ساعہ مروی ہو مخالفت ہو یہ ذخیرہ میں ہو۔ اگر درزی سے کہا کہ اگر اسکو تو نے  
آج کے روز سنا تو سچھے ایک درم اور اگر کل کے روز سنا تو نصف درم ملیگا تو امام اعظم رحمہ اللہ نے فرمایا کہ شرط اول صحیح ہوا و شرط ثانی  
صحیح نہیں ہوا اور صاحبین نے فرمایا کہ دونوں شرطیں صحیح ہیں پس اگر اسے اسی روز سنا تو وہی اجرت جو بیان کر دی ہو اس کو  
ملیگی اور اگر دوسرے روز سنا تو اجرا مثل واجب ہو گا کہ ایک درم سے زیادہ ہو گا اور نصف درم سے کم ہو گا۔ اور لو اور میں ہو  
کہ اجرا مثل دیا جائیگا کہ جو نصف درم سے زیادہ ہو گا اور قدری نے ذکر کیا کہ لو اور کی روایت صحیح ہو یہ فتاویٰ قاضی خان میں  
ہو۔ اور اگر اسے تیسرے روز اسکو سنا تو بالاتفاق اجرا مثل ملیگا پھر اس اجرا مثل میں بھی امام اعظم رحمہ اللہ سے روایات مختلفہ ہیں ایک  
یہ روایت ہے کہ ایک درم سے زائد نہیں اور نصف سے کم ہوگی اور یہ بھی روایت ہے کہ نصف سے زائد ہوگی اور نصف سے  
کم ہوگی جبکہ اجرا مثل نصف درم ہو اور یہی روایت امام اعظم رحمہ اللہ سے اور صاحبین سے بھی صحیح ہو یہ فتاویٰ کبرائے عین ہو۔ اور یہ حکم  
اس صورت میں ہو کہ جب اسے آج اور کل کو عقد اجارہ میں جمع کیا ہو اور اگر فقط اسے آج کے روز کو عقد میں ٹھہرایا مثلاً کہا کہ اگر آج  
کے روز تو اسکو سیدے تو سچھے ایک درم ملیگا پھر اس نے کل کے روز اسکو سنا تو امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک کیا حکم ہو پس بعض  
نے کہا کہ اسکو کچھ مزدوری نہ ملیگی اور بعض نے کہا کہ ملے گی یہ محیط حسنی میں ہو اور اگر اس نے آج و کل سنا اور احوال سنا تو اسکو نصف

ملاحظہ فرمائیے کہ  
میں ایک اور مسئلہ ہے  
کہ اگر کو نہ تک جاؤں  
تو دس درم کرایہ ہو  
اور اگر قصر نماں تک  
جاؤں تو پانچ درم  
کرایہ ہو تو یہ جائز  
ہو اور لکھا کہ اگر اسے  
یہ شرط کی کہ اگر قصر  
نماں تک جاؤں تو چھ  
درم کرایہ ہو تو جائز  
نہیں ہو کیونکہ جب وہ  
شخص قصر نماں تک  
پہنچا تو یہ معلوم  
ہوگا کہ آیا اس پر  
پانچ درم واجب ہوئے  
یا چھ درم واجب ہوئے  
یہ محیط میں ہو۔  
ابن ساعہ رحمہ اللہ  
نے امام محمد رحمہ  
اللہ سے روایت کی ہے  
کہ ایک شخص نے  
زلی کپڑوں کی گھڑی  
اور ہروی کپڑوں کی  
گھڑی اکٹھا کر کے  
ایک مزدور پر رکھا  
اور کہا کہ ان  
دونوں گھڑیوں میں  
جو گھڑی تیرا جی  
چاہے میرے مکان  
پر پہنچا دے بشرطیکہ  
اگر تو نے زلی کپڑوں  
کی اکٹھا کی تو سچھے  
ایک درم ملیگا اور  
اگر ہروی کی گھڑی  
اکٹھا کی تو دس درم  
ملیگے اسے دونوں  
گھڑیاں بھیجے آگے  
اکٹھا میں اور اس کے  
مکان کو پہنچا تو  
بارہ جاؤں تو

آج کا لیگا اور کل کا اجارہ مثل لیگا جو چھٹائی ورم سے کم نہیں اور نصف سے زیادہ نہ ہو گا اور نہ جہین کے نزدیک تین چھٹائی ورم  
 لیگا یہ ہر تاشی میں ہو اور اگر متاخر بنے پہلے کل کا ذکر کیا پھر کل کا ذکر کیا یعنی شرط میں تو امام اعظم کے نزدیک پہلے شرط افلاک صحیح  
 یہ نفاذی عتایہ میں ہو۔ اور اگر یوں کہا کہ اگر تو نے آج سیا تو ایک ورم اور اگر کل کے روز سیا تو کچھ مزدوری لیگی پس اگر آج  
 آج کے روز سیا تو اسکو ایک ورم لیگا اور کل کے روز سیا تو اجارہ مثل لیگا کہ بالاجماع ایک ورم سے زیادہ نہ ہو گا یہ شرط سترہ  
 میں ہو۔ اور اگر یوں کہا کہ جب قدر تو آج سے اٹکی اجرت بحساب ایک ورم کے اور جب قدر کل سے اٹکی نصف ورم کے حساب سے  
 لیگی تو یہ فاسد ہو کیونکہ مہول ہو اسی طرح اگر یوں کہا کہ آج سے کچھ دن میں سے جب قدر تو فارسی سلائی سلیگا اٹکی اجرت سے  
 حساب سے مزدوری اور جب قدر رومی سلائی سلیگا اٹکی اس حساب سے لیگی تو یہ بھی سبب کام بھول ہونے کے فاسد ہو۔ اور اگر  
 کہا کہ سلائی کے وقت میں نے سچے ایک ورم کے حساب سے مزدور مقرر کیا اور آج سے اٹکی روز سی دیا تو اسکو کچھ مزدوری لیگی  
 کیونکہ اضافت صحیح ہو یہ غیاثہ میں ہو۔ اور اگر کہا کہ میں نے آج کے روز ایک ورم پر مزدور کیا پھر اگر اسے میں آج کا تو ہر روز  
 ایک ورم کے حساب سے مزدور کروں گا تو کیا سا اجارہ فاسد ہو اور مستحاناً جائز کہ ذاتی محیط السخی قدر سے اٹکی سبب  
 علی قطع الیوم وتعلیقہ بالہدور والخط فاذا اتمل لہ تقد علیہ سہی الغضاد فیما ہذا ہوا القیاس والاستحسان کا یہ علی اتعذر ثورہ من عدم ہجرت  
 سبب الخط نہ ہو لیس نے الحث عنہ کثیر طائل فالترک اولیٰ تمصلا مستحب اسی فصل سے یہ سائل بھی متصل ہیں کہ جب اعتقد  
 اجارہ میں وقت اور کام کو جمع کیا تو کیا حکم اور کیا صورتیں ہیں۔ اگر ایک شخص کو مزدور مقرر کیا کہ آج راستہ تاکہ ایک ورم  
 میرا کام کرے خواہ رنگریزی یا روٹی پکانا یا اور کوئی کام تو ایسا اجارہ فاسد ہو یہ امام اعظم رحمہ کا قول ہو اور صاحبین کے نزدیک مستحاناً  
 جائز ہو اور یہ عقد کام پر قرار دیا جائیگا نہ دن پر جسے کہ اگر آج سے دن میں اس کام سے فارغ ہو تو اسکو پوری اجرت لیگی اور  
 اگر آج کے روز فارغ نہ ہو تو مستاجر کو اختیار ہو کہ اس سے دوسرے روز ہی کام لے۔ اور اگر کوئی شخص کو فاسد ہونے سے بھاؤ کسی  
 اجرت معلوم ہر تین روز کے واسطے کرایہ کیا اور مدت و مسافت و کام ذکر دیا تو اس میں بھی ایسا ہی اختلاف ہو اسی طرح اگر  
 کچھ امانت ایک جگہ سے دوسری جگہ منتقل کرنے کے واسطے آج راستہ تاکہ مزدور کیا تو اس میں بھی ایسا ہی اختلاف ہو جیسا ہم نے  
 کل کے روز بھی کام لینے میں بیان کیا یہ مبسوط میں لکھا ہو۔ اور اگر کسی شخص کو اس واسطے مزدور مقرر کیا کہ میرے سینے کچ کے روز  
 اس کپڑے کی قمیص ایک ورم میں سیدے تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک نہیں جائز ہو۔ اور اگر یوں کہا کہ قمیص سیدے یا ایک  
 قمیض آٹے کی روٹی پکا دے اور وقت مقرر کیا تو بالاتفاق جائز ہو۔ اور اگر کہا اس کپڑے کی قمیص آج تیار کر دے تو جائز  
 ہو یہ نفاذی عتایہ میں ہو۔ اور اجارہ الاصل میں لکھا ہو کہ اگر ایک شخص ایک میل ہو واسطے کرایہ لے کہ ہر روز دس قمیض کیوں چلی  
 میں چاکر مہینہ سے تو ایسا اجارہ جائز ہو اور اس میں کوئی اختلاف بیان نہیں کیا پس بعض مشائخ نے فرمایا کہ یہ حکیم صاحبین کے قول  
 ہو نا چاہیے اور امام اعظم کے قول پر روٹی کے مسئلہ پر قیاس کر کے فاسد ہونا چاہیے اور بعضوں نے کہا کہ یہ اجارہ بالاتفاق جائز  
 ہو۔ اور بھی کتاب الاصل میں لکھا ہو کہ اگر نان بانی پر یہ شرط لگائی کہ یہ دس ڈھیری آٹا پکا دے اور آج ہی فارغ ہو جاوے  
 تو بالاتفاق جائز ہو اگرچہ وقت اور کام دونوں مذکور ہیں یہ ضمیمہ ہو ایک شخص نے ایک روزی کو کپڑا دیا کہ اسکی قمیص قطع  
 کر کے سب سے بھر لیگا کچ ہی فارغ ہو جاوے یا ایک شخص نے کسی سے کچھ اونٹ لے کر اس سے کہ میں روز میں کہ میں  
 داخل ہو جاؤں ہر اونٹ کی میں دینا ہے حساب سے اجرت مقرر کی اور اس سے زیادہ نہ کہا تو امام محمد رحمہ نے امام اعظم رحمہ  
 سے روا پیش کیا کہ ایسا اجارہ جائز ہو پس اگر اسے شرط پوری کردی تو اجرت مقرر کی اور اس سے زیادہ نہ لیا اور اگر شرط پوری نہ کی تو



یوں کہ اس مسئلہ سے ثابت ہوتا ہے کہ صاحبین رحمہم نے امام اعظم کے قول کی طرف رجوع کر لیا ہے اور بعض نے کہا کہ جو حکم اس مسئلہ میں مذکور ہو وہ صاحبین رحمہم کا قول حکم قیاس ہو اور جو ملابق میں مذکور ہو وہ صاحبین رحمہم کا قول حکم استحسان ہو شیخ امام دلاویز محدث الفضل رحمہم نے فرمایا کہ اس میں کے مسائل میں اصل یہ ہے کہ اگر کسی شخص کو کسی کام کے واسطے اجیر مقرر کیا پس اگر وہ کام ایسا ہو کہ اگر اجیر نے الحال اس کام کو نہ کر دیا چاہے تو کر سکے تو اجارہ جائز ہو گا خواہ اس میں وقت مذکور کیا ہو یا نہ کیا ہو مثلاً یہ کہ کہا کہ میں نے تجھے مزدور مقرر کیا تاکہ پادوسے تو میں میں آئے کی روٹی ایک سو درم میں تو جائز ہو بشرطیکہ مستاجر اس وقت روٹی پکائے کی چیز دن کا شل آئے وغیرہ کے مالک ہو۔ اور اگر اس نے مقدار کل بیان نہ کی تو لیکن اسکے واسطے ایک وقت بیان کر دیا مثلاً کہا کہ میں نے تجھے اجیر کیا تاکہ روٹی پکادے تو آج شام تک ایک سو درم میں تو بھی جائز ہو۔ اور اگر کہا کہ بدین وہ درم دیوار میں باز کن سینے ان دس درم پر میری دیوار کھود دے تو جائز ہو خواہ اسکے واسطے وقت بیان کیا ہو یا نہ کیا ہو اور اگر کہا کہ بدین ایک سو درم میں جو من باز کن یا اس ایک سو درم پر یہ گلیاں صاف کر دے پس اگر اسکے واسطے کوئی وقت بیان نہ کیا تو جائز نہیں ہو اور اگر وقت بیان کیا تو دو صورتیں ہیں کہ اگر اس نے وقت پہلے بیان کیا پھر اجرت بیان کی مثلاً کہا کہ میں نے تجھے اجیر مقرر کیا آج کے روز ایک سو درم میں تاکہ یہ خرمن صاف کر دے تو جائز ہو کیونکہ اس کے کام مسامحہ کے واسطے اجارہ کیا ہو اور اجرت کو بیان کام کے بعد ذکر کیا پس کچھ لغو نہیں ہو گا۔ اور اگر اس نے اجرت پہلے بیان کر دی پھر کام بیان کیا مثلاً کہا کہ میں نے مزدور کیا ایک سو درم میں آج کے روز تاکہ تو اس خرمن کو صاف کر دے تو جائز نہیں ہو کیونکہ عقد اجارہ پہلے اجرت پر واقع ہوا پھر کام پر حالانکہ اجرت کا ذکر کرنا بعد کام کے بیان کرنے کے چاہیے پس جب کام مسامحہ یا بھول رہا تو اجرت بیان کرنے کے بعد وقت کا ذکر کرنا استعمال کی غرض سے ہوا یعنی آج ہی اس کام کو کر دے تاخیر نہ کرے پس وقت کا ذکر کرنا اس واسطے نہ ہوا کہ عقیدہ

یہ کہ وقت بیان کیا ہو یا نہ کیا ہو اور اگر کہا کہ بدین ایک سو درم میں جو من باز کن یا اس ایک سو درم پر یہ گلیاں صاف کر دے پس اگر اسکے واسطے کوئی وقت بیان نہ کیا تو جائز نہیں ہو اور اگر وقت بیان کیا تو دو صورتیں ہیں کہ اگر اس نے وقت پہلے بیان کیا پھر اجرت بیان کی مثلاً کہا کہ میں نے تجھے اجیر مقرر کیا آج کے روز ایک سو درم میں تاکہ یہ خرمن صاف کر دے تو جائز ہو کیونکہ اس کے کام مسامحہ کے واسطے اجارہ کیا ہو اور اجرت کو بیان کام کے بعد ذکر کیا پس کچھ لغو نہیں ہو گا۔ اور اگر اس نے اجرت پہلے بیان کر دی پھر کام بیان کیا مثلاً کہا کہ میں نے مزدور کیا ایک سو درم میں آج کے روز تاکہ تو اس خرمن کو صاف کر دے تو جائز نہیں ہو کیونکہ عقد اجارہ پہلے اجرت پر واقع ہوا پھر کام پر حالانکہ اجرت کا ذکر کرنا بعد کام کے بیان کرنے کے چاہیے پس جب کام مسامحہ یا بھول رہا تو اجرت بیان کرنے کے بعد وقت کا ذکر کرنا استعمال کی غرض سے ہوا یعنی آج ہی اس کام کو کر دے تاخیر نہ کرے پس وقت کا ذکر کرنا اس واسطے نہ ہوا کہ عقیدہ

اجارہ کا وقوع مفقوت پر ہو اسلئے جائز نہ ہو گا یہ فتاویٰ تاحفی خان میں ہے  
**ساقوان باب** مستاجر نے جو چیز اجارہ لی ہو اسکے اجارہ دینے کے بیان میں۔ اصل ہمارے نزدیک یہ ہے کہ جس چیز سے لوگ یکساں نفع اٹھاتے ہیں کچھ تفاوت نہیں ہوتا اسکے اجارہ دینے کا مستاجر مالک ہوتا ہے یہ محیط میں ہے۔ اگر مستاجر نے کوئی مال منقول اجارہ لیا تو قبضہ کرنے سے پہلے اسکو اجارہ نہیں دے سکتا یعنی جائز نہیں ہو اور اگر غیر منقول ہو تو قبضہ سے پہلے اجارہ پر دیا تو امام اعظم رحمہم و امام محمد رحمہم کے نزدیک جائز ہو اور امام ثانی رحمہم کے نزدیک مثل بیج کے جائز نہیں ہو اور بعض نے کہا کہ اجارہ میں بالائیکہ اتفاق جائز نہیں ہو اور بیج میں اختلاف ہے یہ شرح طحاوی میں ہے اگر کوئی گھر کرایہ لیکر قبضہ کر لیا پھر وہ مرسے کو اجارہ پر دید یا تو جائز ہو بشرطیکہ بیٹنے کو اجارہ لیا ہو اتنے ہی کو یا اس سے کم کو اجارہ دیا ہو اور اگر زیادہ پر دیا تو بھی جائز ہو لیکن اگر انکی اجرت اسی جنس سے ہو جسکے عوض اجارہ لیا ہو تو زیادتی اسکو حلال نہیں مگر کہ دے اور اگر انکی جنس سے مختلف ہو تو زیادتی اسکو حلال ہو اور اگر اس نے گھر میں کوئی کنواں کھدایا یا کنگری یا کوڑا درست کرائے یا دیوار کی درستی کرائی ہو اور پھر جس اجرت سے کرایہ لیا ہو اسی جنس کی زیادہ اجرت پر کرایہ دیا تو زیادتی اسکو حلال ہو اور عمارت و دیوار کا صاف کر دینا کوئی ایسی اصلاح نہیں ہے جس سے زیادہ کرایہ حلال ہو جائے اور مستاجر کو اختیار ہو کہ جسکو چاہے کرایہ پر دیدے لیکن ایسے لوگوں کو نہیں دے سکتا ہو کہ جیسے کام سے عمارت کو ضرر پہنچتا ہو جیسے دیوار کو کندی گرو پانی واسے اور اسکے مانند لوگ کہ اسکے کام سے ضرر پہنچتا ہے یہ سراج الراجح میں ہے

اور اگر اس نے اس گھر کو اپنے کسی ایسے مال کے ساتھ منکوحہ اجارہ دے سکتا ہو بلکہ اجارہ دیدار تو بھی اگر اسی جنس کی یا دوسرے جنس پر کرایہ دیا جس سے خود اجارہ لیا ہو تو زیادتی حلال ہو یہ محیط میں ہو اور مضامین کے کتاب الحیل میں لکھا ہو کہ اگر کرایہ کے گھر کو کوڑے سے صاف کر کے جس جنس اجرت پر کرایہ لیا ہو اسی جنس کی زیادہ اجرت پر کرایہ دیا تو زیادتی حلال نہیں ہو اور اگر یونہی زیادہ اجرت پر اجارہ دیا اور وقت اجارہ کے یونہی کہا کہ اس قدر اجرت پر دیتا ہوں اس شرط سے کہ میں گھر کو کوڑے سے صاف کرادوں تو زیادتی اسکو حلال ہوگی یہ ذخیرہ میں ہو۔ اور شیخ الاسلام نے شرح کتاب الحیل میں لکھا ہو کہ زمین کرایہ لی اور زمین کا ریزہ جوانی تو یہ ایسی زیادتی ہو کہ جس سے جنس اجرت کی زیادتی مستاجر کو حلال ہوگی اسی طرح جو کام ایسا ہو کہ وہ قائم رہے تو اعلیٰ وجہ سے زیادتی اجرت حلال ہوتی ہو اور اگر اس زمین کی نہیں اگر دین یعنی کچھ صاف کرادی تو صاف کرنے لکھ کر اس سے بھی زیادتی اجرت حلال ہو جاتی ہو اور قاضی ابو علی نسفی نے فرمایا کہ ہمارے اصحاب اس صورت میں مترددین بعضے اسکو زیادتی شمار کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ مستاجر پر پانی بہانا آسان ہو جائیگا اور بیچنے میں اسکو سہولت ہوگی پس یہ بھی زیادتی ہو اور بعضے اسکو زیادتی نہیں شمار کرتے ہیں۔ اور نوادر بشر میں امام ابو یوسف رحمہ سے روایت ہو کہ اگر ایک شخص نے ایک ہی صفحہ میں دو چیزیں اجارہ لین اور ایک میں کچھ بڑھایا اور بعضے انھوں میں ہو کہ ایک میں کچھ اصلاح کی تو اسکو اختیار ہو جس اجرت پر لیا ہو اس سے زیادہ اسی جنس کی اجرت پر دونوں کو کرایہ دیدے اور اگر علحدہ علحدہ صفحہ میں لی ہوں تو دونوں کو زیادہ اجرت پر نہیں دے سکتا ہو یہ محیط میں ہو۔ اور امام ابو علی نسفی اپنے استاد سے نقل کرتے تھے کہ مستاجر نے اگر اپنے موجد کو اجارہ پر دی تو نہیں جائز ہو اور اگر کسی دوسرے کو کرایہ دی اور دوسرے نے موجد کو کرایہ دیدی تو جب انہوں نے اور شمس الاممہ علوانی نے فرمایا کہ امام محمد سے مروی ہو کہ مالک کو اجارہ پر دینا صحیح نہیں ہو خواہ کوئی شخص ثالث و میان میں پرے یا نہ پرے اور عامہ مشائخ کا یہی مذہب ہو اور یہی صحیح ہو اور اسی پر فتویٰ ہو یہ دیکر وہی میں ہو۔ اور دوسرا اجارہ مرقع ہونے کے بعد اگر موجد اول نے وہ شے مستاجر سے اجارہ لیکر اپنے قبضہ میں کر لی تو پہلے مستاجر سے اجرت ساقط ہو جائیگی اور اگر اپنے قبضہ میں نہ لی ہو تو ساقط نہ ہوگی کذا فی فتاویٰ قاضی خان پھر جب ہمارے نزدیک یہ فعل صحیح نہیں ہو تو آیا پہلے عقد کا فسخ ہو گا یا نہ ہو گا پس اس میں مشائخ کا اختلاف ہو اور صحیح یہ ہو کہ فسخ ہو گا یہ طحاوی نے ذکر کیا ہو کذا فی سراج الوہاج اور شمس الاممہ علوانی نے ذکر کیا ہو کہ مستاجر نے اگر اجارہ کی چیز کو موجد کو کرایہ پر دیدیا تو بعض نے فرمایا کہ پہلا عقد فسخ ہو جائیگا اور یہ صحیح نہیں ہو کیونکہ دوسرا عقد فاسد ہو اور فاسد عقد کو اتنی قدرت نہیں ہو کہ عقد صحیح کو دور کر دے اور عامہ متفقین کے نزدیک فسخ نہ ہو گا لیکن اگر یہی صورت برابر باقی رہی یہاں تک کہ اجارہ تمام ہو گیا تو پہلا عقد باطل ہو جائیگا مگر اس واسطے باطل نہیں ہو گا کہ دوسرے عقد نے پہلے فسخ کر دیا بلکہ اس واسطے باطل ہو گا کہ منافع و مہدم پیدا ہونے جیسے ہیں اور اجارہ میں موافق حدیث منافع کے مستاجر کو سہرہ کرنا واقع ہونا چاہیے اور جب موجد نے اسکو دوبارہ مستاجر سے لے لیا تو جو منافع پیدا ہونے جاتے ہیں اسکے موافق اسے کرایہ کی چیز کو مستاجر کے سہرہ نہ کیا پھر جب برابر یہی بات رہی اور مدت گذر گئی تو امتیفاً و منفعت کی قدرت پانے سے پہلے مدت گذری پس ظاہر ہو کہ اجارہ خواہ خواہ فسخ ہو گا جتنے کہ اگر کچھ مدت گذر جائے کہ مستاجر اول نے ہاں کہ مکان دہس لے تاکہ باقی مدت اس میں رہے تو اسکو جائز ہو کیونکہ جب مدت تلف ہو چکی ہو صرف اسی قدر کا عقد فسخ ہوا ہو اور باقی کا بحال باقی ہو یہ وجہ گذری میں لکھا ہو۔ اور اگر مالک اس مکان میں ایسے اجارہ کی وجہ سے رہا تو مالک پر کچھ اجرت واجب نہ ہوگی یہ حادی میں ہو اور اگر مستاجر نے اجارہ کا مکان مثلاً مالک کو عاریت دیدیا تو مستاجر کے

لے چکی ہوئی مالک سے فی کتاب: صلح بالبراد اجرت



زمین سے اجرت سا قسط سنوگی اور زمین مثل کھ کے درمیان کچھ اختلاف نہیں ہو چھٹ مین ہو۔ اور اگر مستاجر نے وہ مکان مالک کے باپ یا بیٹے یا مکان تب یا غلام قرض کر کو اجارہ پر دید یا تو اتفاق الروایات جائز ہو اور پہلا اجارہ فسخ ہوگا اور اگر غلام پر قرض ہو تو زمین جائز ہو اور اگر اس کے سپرد کر دیا تو پہلا اجارہ فسخ ہوگا یہ تا تار خانیہ مین ہو۔ اور اگر کوئی زمین اجارہ پر دیکر مستاجر پر مالک کو دیدی پس اگر مالک کی طرف سے بیچ بٹھ سے ہوں تو زمین جائز ہو کیونکہ موافق ظاہر روایت کے یہ اجارہ فسخ ہو اور اگر بیچ مستاجر کی طرف سے بٹھ سے ہوں تو جائز ہو کیونکہ مالک پہلی صورت مین مستاجر ہوتا ہو اور دوسری صورت مین اجیر ہوتا ہو یہ ظہیر مین ہو مستاجر نے اگر مالک زمین کو اسی زمین مین کام کرنے کے واسطے کچھ اجرت طلوع پر ضرور مقرر کیا تو جائز ہو یہ فتاویٰ قاضی خان مین ہو۔ نوادر مین ہا صحنہ امام محمد سے روایت ہو کہ ایک شخص نے دوسرے سے کوئی گھر یا زمین کرایہ لی اور مستاجر نے وہ نوں مین کچھ زیادتی کر دی لیکن عمارت بڑھادی پھر مالک کو اجارہ دیا یا عاریت دیا تو پہلے اجارہ کا نقص ہو اور نو اور مین ہا صحنہ مین صورت اجارہ مین لکھا کہ مالک مکان پر بقدر حصہ عمارت مستاجر کے اجرت واجب ہوگی اور حاکم شہید م سے فرمایا کہ یہ مسئلہ طاعتنا عمارت کے اجارہ لینے کی دلیل ہو کہ جائز ہو۔ غاصب نے اگر منصوبہ کسی شخص کو اجارہ پر دیدی پھر مستاجر نے وہی شخص غاصب کو اجارہ دیکر اجرت سے لی تو غاصب کو اختیار ہوگا کہ مستاجر اجرت اس کو دیدی ہو واپس کرے یہ چھٹ مین ہو۔ غاصب نے منصوبہ چیز کسی شخص کو اجارہ پر دی پھر مدت کے بعد مالک نے اجازت دی تو اجازت سے پہلے کا اعتبار کر لایا ہوگا وہ غاصب کا ہوگا کیونکہ اسی نے عقد اجارہ قرار دیا ہو اور مالک کی اجازت دینے کے بعد پھر مالک کا ہوگا کیونکہ غاصب نے فضولی و درمیانی ہو اور اگر مالک نے اجازت مذی یہاں تک کہ اجارہ کی مدت پوری ہوگئی تو پورا کرایہ غاصب کا ہوگا اور اس مسئلہ کی اصل نظیر ہو کہ اگر مالک نے اپنے غلام کو ایک سال تک کے واسطے اجارہ پر دیا پھر سال کے بیچ مین اسکو آزاد کر دیا اور غلام آزاد نے مالک کے اجارہ کی اجازت دیدی تو گذشتہ کرایہ سب مالک کو ملے گا اور آئندہ کا کرایہ غلام آزاد کا ہوگا۔ اور شیخ قدوری رہنے فرمایا کہ اجارہ بھی باقی عقد و سبب مثل ہو پس اگر کچھ منفعت حاصل کرے سے پہلے مالک نے اجازت دی تو تمام اجرت مالک کو ملے گی اور اگر پوری منفعت حاصل کرے کے بعد اجازت دی تو اجازت کا اعتبار نہیں اور کل اجرت عقد کرنے والے کو ملے گی اور اگر ٹھوڑی مدت گذرنے کے بعد اجازت دی تو امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک گذشتہ و آئندہ سب مدت کا کرایہ مالک کو ملے گا اور جو حکم سے پہلے ذکر کیا ہو وہ امام محمد رحمہ کا قول ہو یہ وجہ کر دی مین لکھا ہو۔ اور اگر چند سال کے واسطے غاصب نے منصوبہ چیز کرایہ پر دیدی اور پندرہ سال گذر گئے پھر مالک نے دعویٰ کیا کہ مین نے اجازت دیدی تھی تو بدو ن گواہوں کے انکا قول قبول نہ ہوگا اور اگر دعویٰ کیا کہ مین نے غاصب کو یہ حکم دیا تھا تو قول قبول ہوگا یہ تا تار خانیہ مین ہو جس شخص سے بطور اجارہ فاسد کے کوئی کرایہ لی اور دوسرے شخص کو اجارہ صحیحہ اجارہ دی تو جائز ہو کہ ان فی الصغریٰ اور تصاب مین لکھا ہو کہ یہی صحیح ہو اور سراجیہ مین ہو کہ ایسا ہی امام لہیر الدین غنیانی فتوے دیا ہو یہ تا تار خانیہ مین ہو پھر واضح ہو کہ جبکہ نزدیک اجارہ فاسد پر لیکر دوسرے کو اجارہ صحیحہ پر دیدیا جائز ہو اگر مستاجر نے اس صورت مین دوسرے کو اجارہ صحیحہ پر دیدی تو پہلے موجد کو اختیار ہوگا کہ دوسرا اجارہ نقص کر دے جبکہ اگر یہ صحیح صورت مین ہو مثلاً کوئی چیز بطور بیع فاسد کے خریدی اور کسی شخص کو بطور اجارہ صحیحہ کے لایا یہ پر دیدی تو باطل کو اجارہ توڑ دینے کا اختیار ہو مستاجر نے اگر وہ زمین دوسرے شخص کو اجارہ پر یا خراج عت پر دیدی پھر مستاجر اول کے پہلا عقد

امارہ فتح کرو یا تو دوسرے عقد امارہ کے فتح ہو جانے میں متعلق کا اختلاف ہو اور صحیح یہ ہو کہ فتح ہو جائیگا چاہے دونوں امارہ ان کی مدت متحد ہو یا مختلف ہو یہ محیط میں ہو۔ اور مدت متحد ہونے کے یہی ہیں کہ جتنے روز پہلے امارہ کے فتح ہو جانے کے قرار دیے گئے ہیں اتنے ہی روز دوسرے کے فتح کے ٹکڑے ہوں یہ قناد سے صفرے میں ہو۔ ایک شخص نے دوسرے شخص سے ایک موضع امارہ طلب کیا پھر متاجر نے وہ موضع موجد کے غلام کو امارہ دیا پس اگر غلام نے بدولت امارہ کی اجازت سے لیا ہو تو جو کچھ اس نے اپنے غلام سے راس مال سے لے لیا اسکو متاجر کے حساب میں محسوب نہ کرے گا۔ اور اگر غلام نے مالک کی اجازت سے امارہ لیا ہو تو انہیں فتح امام رہنے کو قنفت فرمایا اور صحیح یہ ہو کہ غلام کا امارہ متاجر مالک امارہ لینا مثل مالک کے خود امارہ لینے کے ہو کدانی جدا ہر الاطلاعی بشرطیکہ اس صورت میں غلام متاجر بنو یہ کرے میں لکھا ہو ایک شخص نے دوسرے کو اپنا گھر ایک درم ماہواری پر کرایہ دیکر سپرد کر دیا پھر کسی شخص کے ہاتھ اسکا دفتر ضبط کر دیا اور مشتری کرایہ مقررہ اس متاجر سے وصول کرتا رہا اور اسی طور سے ایک زمانہ گزر گیا اور مشتری نے اس سے وعدہ کیا تھا کہ جب تو میرا من بجے واپس دیکھا تب میں یہ گھر تجھے بھردو گا اور جو کچھ میں نے متاجر سے کرایہ وصول کیا ہوگا وہ من میں محسوب کر دو گا پھر بائع درم لیکر آیا اور ہا کہ کرایہ من میں محسوب کرے تو متاجر درم لے فرمایا کہ جب مشتری نے متاجر سے کرایہ وصول کیا تب ہی سے یہ امارہ از سر لوقرار پایا پس جو کچھ مشتری نے وصول کیا وہ مشتری کی مالک ہو گیا کیونکہ اسی کے عقد امارہ سے وصول ہوا ہو اور بائع کو اختیار نہیں ہو کہ اسکو من میں داخل کرے اور جو مشتری نے بائع سے کہا تھا کہ گھر واپس کرنے کے وقت میں اسکو من میں محسوب کر دو گا یہ قول ایک وعدہ ہو پس اگر اس نے اپنا وعدہ وفا کیا تو بہرہ ورنہ اس پر ناکرانی واجب نہیں ہو اور اگر دونوں نے یہ امر من میں شرط بٹھرایا ہو تو بیع فاسد ہوگی یہ ظہیر یہ میں ہو۔ کتاب الالبانہ میں ہو کہ اگر کسی شخص نے کچھ مدت معلومہ کے واسطے ایک خیمہ کرایہ لیا تو اسکو اختیار ہو کہ دوسرے کو کرایہ پر دیدے کیونکہ اس سے فتح اٹھانے میں لوگوں کا حال یکساں ہو جیسے بیعت کا حال ہو اور اگر اسکو باوچی خانہ بنایا تو ضامن ہو گا لیکن اگر وہ خیمہ اسی واسطے رکھا گیا ہو کہ اس میں کھانا بکایا جاوے تو ضامن نہ ہو گا جیسے طاس کا خیمہ یہ تاہم غنائیم میں ہو

کے امارہ ملو کہ ہو  
نہیں اس سے  
کے بلکہ وہ غلام  
اور نقصان کا ضامن  
ہے اس

آنکھوں ان باسیب بغیر لفظ کے امارہ منعقد ہونے کا بیان اور لفظ ہے امارہ و انعقاد امارہ کے حکم کا بیان باوجود آنکہ کوئی شرا امارہ کی بنانی پائی جاتی ہو۔ ایک گھر ایک عینہ کے واسطے کرایہ لیا اور وہ عینہ رہا تو دوسرے عینہ کا اسپر کچھ کرایہ نہ ہو گا یہ حکم کتاب میں مذکور ہو اور ہمارے اصحاب سے مروی ہو کہ واجب ہو گا اور فتح کرفی اور امام محمد بن سلیمان سے مروی ہو کہ انھوں نے دونوں روایتوں میں اس طرح توفیق دی ہو کہ حکم کتاب اسی چیز میں ہو جو کرایہ پر چلانے کے واسطے نہیں مقرر کی گئی ہو اور دوسری روایت یعنی کرایہ واجب ہوئے کی ایسی چیز میں ہو جو اسی واسطے ہو اور اس حکم میں خواہ گھر ہو یا حمام ہو یا زمین سب یکساں ہو کچھ تفصیل نہیں ہو اور صدر الشہید رحم نے فرمایا کہ اسی پر فتوے ہو یہ خزانہ الفتاویٰ میں ہو۔ اگر کوئی کسی غیر کے گھر میں رہنے لگا حالانکہ کوئی عقد امارہ دونوں میں نہیں بٹھرایا ہو پس اگر وہ گھر اسی واسطے رکھا گیا ہو تو کرایہ واجب ہو گا اور اگر اسی واسطے نہیں ہو تو واجب نہ ہو گا لیکن اگر مالک مکان نے اس سے کرایہ کا تقاضا کیا اور بعد تقاضہ کے بھی اسے سکونت اختیار کی تو ب کرایہ واجب ہو گا کیونکہ یہ امر ولایت کرتا ہو کہ امارہ پر اٹھتی ہو۔ اور شاخ سے فرمایا کہ جو مکان کرایہ کے واسطے رکھا گیا ہو نہیں رہنے سے لایا جب ہی واجب ہو گا

کہ جب بطور اجارہ کے رہا ہو اور یہ امر اس کے حالات سے بطور ولایت کے ثابت ہو یعنی اس کے حالات اس بات کی دلیل  
ہوں کہ بطور کرایہ کے رہا ہو اور اگر کسی دوسری وجہ سے مثلاً ملکیت کی تادیل کر کے رہا ہو جیسے ایک بیٹا یا دوکان دو  
شخصوں میں مشترک ہو انہیں سے ایک شخص زمین رہا تو رہنے والے پر کرایہ واجب ہوگا اگرچہ وہ دوکان وغیرہ کرایہ پر چلا  
کے واسطے رکھی گئی ہو جو عین زمین ہو۔ ایک مزارعے میں ایک شخص اُترا تو یہ کرایہ پر قرار دیا جائیگا اور انکی نقدین نہ کیجی دگی کہ  
بلکہ اگرچہ وہ انبیاء ہی محمد بن مسلمہ رحمہ اور ابو نصر بن سلام نے فرمایا ہو اور اسی کو فقہ ابو بکر دقتیہ ابو اللیث شریح نے اختیار کیا ہو اور  
قاضی محمد بن زکریا نے فرمایا کہ فقہ سے اس طرح ہو کہ اگر اجرت نہ ہو تو قرار دیا جائیگا لیکن اگر کسی قرینہ سے یہ ثابت معلوم ہو  
کہ بلا اجرت ہو تو ہو سکتا ہو مثلاً وہ شخص ظالم مشہور ہو یا غاصب مشہور ہو یا وہ لشکری ہو کہ اس کے حال سے معلوم ہو کہ وہ کوئی  
رہنے کی جگہ کرایہ پر نہیں لیتا ہو یہ حضرات میں ہو۔ کرایہ کی دوکان میں انہیں سے ایک دوکان میں ایک شخص اگر رہا تو شیخ  
محمد بن مسلمہ نے فرمایا کہ اجرت واجب ہوگا اور اگر اسے غصب کا دعویٰ کیا تو اس کے قول کی تصدیق نہ کیجی جائے کہ وہ مالک  
کی ملک کا مقبرہ ہو اور اگر اسے اپنی ملک کا دعویٰ کیا تو اجرت واجب ہوگی اگرچہ مالک نے اپنی ملک ہونا دلیل ثابت کر دیا ہو لیکن  
اگر کسی عام میں گیا اور غصب کی راہ سے گھس جائیگا دعویٰ کیا تو ساعت منہ کی یہ وجہ کر دی میں ہو۔ اور اگر کرایہ کی چیز کسی مالک کی ہو  
تو دیکھنا چاہیے کہ اجرت اہل کس قدر ثابت ہو تا ہو اور اگر ضمان نقصان لیا دے تو کس قدر پولس و دلوں میں سے جو ناپائے کے  
حق میں مفید ہو وہی دلا یا جائیگا۔ ایک فقہ میں دعویٰ لوگ کام کیا کرتے ہیں وہ ان ایک شخص کے پھر میں کہ وہ ان لوگوں کو  
اجارہ پر دیتا ہو پھر ایک دعویٰ نے ایک پھر سے کام لیا اور مالک سے کوئی شرط اجرت کی نہیں پھرائی پس اگر یہ اجرت نہ ہو کہ جو  
دعویٰ چاہے ان پھر میں سے اپنا کام چلاوے اور کرایہ دینے کو اس پھر اجرت واجب نہ ہوگی جبکہ اس نے مالک کی بلا اجازت کام  
لیا ہو اور اگر یہ بات معروف ہو کہ جو چاہے کام چلاوے اور کرایہ دینے کو اس پھر کرایہ واجب ہوگا پھر اگر کوئی اجرت نہ پڑتی ہو  
یعنی کئی دعویٰ ہو تو وہی دینی پڑگی اور اگر فقہ نہ ہو تو اجرت اہل دنیا پڑیگا یہ کہ میں ہو۔ ایک گھر اجرت معلوم دیکر ایک سال کے  
واسطے کرایہ لیا اور اس میں رہا پھر دوسرے سال بھی رہا اور کرایہ دینا تو اس کو اس کرایہ کے واپس کر لینے کا اختیار نہیں ہو اور  
شیخ رحمہ نے فرمایا کہ اصول کے موافق انکی تفریق اس امر کی مقتضی ہو کہ یوں حکم کیا جاوے کہ اگر وہ گھر بجائے پر چلائے  
کے واسطے نہ تو کرایہ واپس کئے یہ قید میں ہو مقتضی میں امام محمد رحمہ سے روایت ہو کہ اگر گھر کے مالک نے غاصب سے  
کہا کہ یہ گھر میرا ہو تو آج سے نکل اور اگر رہنے کو ہے تو رہے اس قدر رہا ہو اور کرایہ دینا پڑیگا اور غاصب نے انکار کیا پھر مالک نے  
کئی مہینہ کے بعد اس پر گواہ قائم کر کے اپنا دعویٰ ثابت کر دیا تو مالک کو پھر کرایہ نہ دینا پڑیگا اور اگر غاصب نے انکار کر دیا ہو بلکہ  
اقرار کیا ہو کہ یہ گھر میری کا ہو اور باقی مسئلہ جالہ ہو تو غاصب کا رہنا دلیل ہو کہ وہ کرایہ دینے پر رضی ہو پس کرایہ واجب ہوگا  
یہ محیط میں ہو۔ اور اگر ایک سال کے واسطے ایک مکان ہزار درم پر کرایہ لیا پھر جب سال گذر گیا تو مالک مکان نے کہا  
کہ اگر تو آج ہی اس کو خالی کر دے تو خیر ورنہ ایک درم روزانہ پر کرایہ پر چرے پاس رہا پھر اسے بہت دلوں تک خالی کیا  
دو مہینہ اس امر کا مقرر ہو کہ یہ گھر اسی مقرر کا ہو تو جو پھر کرایہ روزانہ اس سے بیان کیا ہو وہ دینا پڑیگا اور مہینہ  
کہا کہ میں نے اس مسئلہ میں امام محمد رحمہ سے کہا کہ کیا آپ یہ حکم دینگے کہ جتنے عرصہ میں وہ اپنا اسباب اس مکان میں دوسرے  
مکان کو منتقل کر سکتا ہو اتنے عرصہ تک اجرت اہل پر اس کے پاس رہے تو امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ یہ بہتر ہوا اتنے عرصہ تک  
اجرت اہل پر اس کے پاس رہیگا پھر اگر اتنے عرصہ تک خالی نہ کیا تو آئندہ اسی کرایہ پر رکھو گا جو مقرر بیان کیا ہو یعنی ہر روز

مالک کے گھر میں  
نہ مالک نہیں ہے

ایک سو درم یہ خزانہ المقتنین میں ہو۔ ایک شخص نے اپنی دوکان میں درم ماہواری کرایہ پر دئی ہے جب دو مہینہ گزرنے کو  
 دوکان والے نے کہا کہ آج سے اگر پانچ درم ماہواری دیتے مانتو تو چون تو خیر مرد خالی کر دے اور مستاجر نے اسکا کچھ جواب  
 دیا لیکن انتہا ہوا تو اسپر پانچ درم کے حساب سے کرایہ واجب ہوگا کیونکہ جب اس نے رہنا اختیار کیا تو اس کرایہ پر راضی ہوا  
 اور اگر مستاجر نے یوں جواب دیا ہو کہ میں پانچ درم دینے پر راضی نہیں ہوں اور پھر دیکھا تو اسپر پہلی ہی اجرت کے حساب سے  
 کرایہ واجب ہوگا یہ فتاویٰ قاضی ثنائین میں ہو۔ ایک شخص نے ایک غلام اجارہ پر لینا چاہا اور مالک غلام نے کہا کہ میں درم  
 ماہواری پر دو درم اور مستاجر نے کہا کہ دس درم ماہواری پر دو درم جو ہو سکے اپنی غلام لیکر مستاجر چلا گیا تو مستاجر پر  
 بیس درم کے حساب سے کرایہ واجب ہوگا اور اگر مستاجر نے یوں کہا ہو کہ نہیں بلکہ دس درم پر ہو اور غلام لیکر چلا گیا ہو تو  
 صحیح ہے کہ دس کرایہ واجب ہوگا جسکی مستاجر نے قصور کیا کروی یہ ہے جو اخلاطی میں ہو۔ ایک شخص نے دوسرے سے  
 کتنا کہ میں نے سب سے یہ مکان ایک سال کے واسطے ہزار درم کو عسب سو درم ماہواری کے کرایہ دیا تو فرمایا کہ اجارہ ایک ہزار  
 اور دس درم پر واقع ہوگا اور فقہ ابو الکیف نے فرمایا کہ یہ حکم اس صورت میں ہے کہ جب اس نے سو درم ماہواری پر ہونے کا  
 قصد کیا اور اگر پڑنا پھیلانے میں دو لون غلطی ہو گئی یعنی ہزار درم سالانہ کا ماہواری پڑنا پھیلانے میں سو درم  
 ماہواری غلطی سے بیان کیے تو اس صورت میں مستاجر پر صرف ہزار درم واجب ہونگے اور اگر مستاجر نے کہا کہ میں نے ہزار  
 فرسخ چاہا تھا اور مستاجر نے غلطی تفسیر کا دعویٰ کیا تو مستاجر کا قول قبول ہوگا یہ خلاصہ میں ہے۔ اور اگر کچھ مدت مکان میں رہ کر  
 اجارہ سے انکار کیا اور کہا کہ یہ مکان میرا ہے یا کہا کہ میں نے اسکو منصب کر لیا ہے یا میرے پاس عاریت ہو حالانکہ وہ مکان ایسا  
 نہیں ہے کہ کرایہ پر چلنے کے واسطے رکھا گیا ہو پھر مستاجر پر مالک نے گواہ قائم کر کے اپنا حق ثابت کر لیا تو امام ابو یوسف در  
 سے نزدیک مستاجر نے انکار کیا تب سے اسپر کچھ کرایہ واجب نہ ہوگا کیونکہ وہ خاصیت نظر اور امام محمد کے  
 نزدیک واجب ہوگا کیونکہ یہ ثابت ثابت ہو گئی کہ مکان اس کے پاس کرایہ پر تھا اور اگر بجائے مکان کے کوئی چاہیہ یا دوسرا  
 مال معین ہو اور باقی مسئلہ عمالہ رسٹ تو مستاجر کو بعد مدت گزرنے کے واپس کرنا چاہیہ اور اگر قبل واپس کرنے کے ضائع ہوا  
 تو ضمان چاہیہ کیونکہ وہ اپنے ذمہ میں غاصب ہے۔ اور مستاجر کا ہمارے اگر کرایہ پر رہنے سے راضی ہوا اجرت طلب کی اور مستاجر  
 نے سکونت کی اپنی رہتا رہا تو کرایہ واجب ہوگا اور وارثوں میں یا قرضوں میں سے شخص اجارہ باقی ہونا کہتا ہو کسی کا  
 قول قبول ہوگا یہ قاتار خانہ میں ہو۔ ایک شخص سے کہا کہ یہ تو کہہ سکتے ماہواری کو دیتا ہو اس نے کہا کہ دو درم کو پس مستاجر  
 نے کہا کہ نہیں بلکہ ایک درم کو اور تو کہے کو اٹھا کر لے گیا اور مہینہ گزر گیا تو صحیح ہے کہ ایک درم واجب ہوتا ہے جو اخلاطی  
 میں ہو۔ ایک چرواہا کسی قدر ماہواری اجرت منسلکہ پر بکریاں چراتا تھا اس نے بکریوں کے مالک سے کہا کہ میں تیری  
 بکریاں نہ چراؤں لیکن اگر تو ایک درم روزانہ سے تو چراؤں گا اور مالک نے اسکا کچھ جواب نہ دیا مگر بکریاں اسی کے پاس  
 چھوڑ دیں تو اسپر ایک درم روزانہ کے حساب سے اجرت واجب ہو گئی یہ خزانہ المقتنین میں ہو۔ چرواہے نے کہا کہ میں تیری  
 بکریاں نہ چراؤں گا لایہ کہ ایک درم روزانہ مجھے دے مالک نے جواب نہ دیا مگر بکریاں اسی کے پاس چھوڑ دیں تو روزانہ ایک درم  
 کے حساب سے واجب ہوگا اور یہی حکم مکروں کے کرایہ میں ہو یہ مقتطع میں ہو۔ ایک شخص نے نہر کی حفاظت کے واسطے ماہواری  
 درم پر ایک شخص کو مقرر کیا پھر مستاجر گیا اور وہی نے مزدور سے کہا کہ تو اپنا کام جیسا کرتا تھا کرتا رہی تیری مزدوری تیری  
 وہ ایک رات تک ایسا ہی کرتا رہا پھر وہی نے وہ زمین فروخت کر دی اور مشتری نے مزدور سے کہا کہ تو اپنا کام جیسا کرتا تھا کرتا تھا

ایک سو درم یہ خزانہ المقتنین میں ہو۔ ایک شخص نے اپنی دوکان میں درم ماہواری کرایہ پر دئی ہے جب دو مہینہ گزرنے کو دوکان والے نے کہا کہ آج سے اگر پانچ درم ماہواری دیتے مانتو تو چون تو خیر مرد خالی کر دے اور مستاجر نے اسکا کچھ جواب دیا لیکن انتہا ہوا تو اسپر پانچ درم کے حساب سے کرایہ واجب ہوگا کیونکہ جب اس نے رہنا اختیار کیا تو اس کرایہ پر راضی ہوا اور اگر مستاجر نے یوں جواب دیا ہو کہ میں پانچ درم دینے پر راضی نہیں ہوں اور پھر دیکھا تو اسپر پہلی ہی اجرت کے حساب سے کرایہ واجب ہوگا یہ فتاویٰ قاضی ثنائین میں ہو۔ ایک شخص نے ایک غلام اجارہ پر لینا چاہا اور مالک غلام نے کہا کہ میں درم ماہواری پر دو درم اور مستاجر نے کہا کہ دس درم ماہواری پر دو درم جو ہو سکے اپنی غلام لیکر مستاجر چلا گیا تو مستاجر پر بیس درم کے حساب سے کرایہ واجب ہوگا اور اگر مستاجر نے یوں کہا ہو کہ نہیں بلکہ دس درم پر ہو اور غلام لیکر چلا گیا ہو تو صحیح ہے کہ دس کرایہ واجب ہوگا جسکی مستاجر نے قصور کیا کروی یہ ہے جو اخلاطی میں ہو۔ ایک شخص نے دوسرے سے کتنا کہ میں نے سب سے یہ مکان ایک سال کے واسطے ہزار درم کو عسب سو درم ماہواری کے کرایہ دیا تو فرمایا کہ اجارہ ایک ہزار اور دس درم پر واقع ہوگا اور فقہ ابو الکیف نے فرمایا کہ یہ حکم اس صورت میں ہے کہ جب اس نے سو درم ماہواری پر ہونے کا قصد کیا اور اگر پڑنا پھیلانے میں دو لون غلطی ہو گئی یعنی ہزار درم سالانہ کا ماہواری پڑنا پھیلانے میں سو درم ماہواری غلطی سے بیان کیے تو اس صورت میں مستاجر پر صرف ہزار درم واجب ہونگے اور اگر مستاجر نے کہا کہ میں نے ہزار فرسخ چاہا تھا اور مستاجر نے غلطی تفسیر کا دعویٰ کیا تو مستاجر کا قول قبول ہوگا یہ خلاصہ میں ہے۔ اور اگر کچھ مدت مکان میں رہ کر اجارہ سے انکار کیا اور کہا کہ یہ مکان میرا ہے یا کہا کہ میں نے اسکو منصب کر لیا ہے یا میرے پاس عاریت ہو حالانکہ وہ مکان ایسا نہیں ہے کہ کرایہ پر چلنے کے واسطے رکھا گیا ہو پھر مستاجر پر مالک نے گواہ قائم کر کے اپنا حق ثابت کر لیا تو امام ابو یوسف در سے نزدیک مستاجر نے انکار کیا تب سے اسپر کچھ کرایہ واجب نہ ہوگا کیونکہ وہ خاصیت نظر اور امام محمد کے نزدیک واجب ہوگا کیونکہ یہ ثابت ثابت ہو گئی کہ مکان اس کے پاس کرایہ پر تھا اور اگر بجائے مکان کے کوئی چاہیہ یا دوسرا مال معین ہو اور باقی مسئلہ عمالہ رسٹ تو مستاجر کو بعد مدت گزرنے کے واپس کرنا چاہیہ اور اگر قبل واپس کرنے کے ضائع ہوا تو ضمان چاہیہ کیونکہ وہ اپنے ذمہ میں غاصب ہے۔ اور مستاجر کا ہمارے اگر کرایہ پر رہنے سے راضی ہوا اجرت طلب کی اور مستاجر نے سکونت کی اپنی رہتا رہا تو کرایہ واجب ہوگا اور وارثوں میں یا قرضوں میں سے شخص اجارہ باقی ہونا کہتا ہو کسی کا قول قبول ہوگا یہ قاتار خانہ میں ہو۔ ایک شخص سے کہا کہ یہ تو کہہ سکتے ماہواری کو دیتا ہو اس نے کہا کہ دو درم کو پس مستاجر نے کہا کہ نہیں بلکہ ایک درم کو اور تو کہے کو اٹھا کر لے گیا اور مہینہ گزر گیا تو صحیح ہے کہ ایک درم واجب ہوتا ہے جو اخلاطی میں ہو۔ ایک چرواہا کسی قدر ماہواری اجرت منسلکہ پر بکریاں چراتا تھا اس نے بکریوں کے مالک سے کہا کہ میں تیری بکریاں نہ چراؤں لیکن اگر تو ایک درم روزانہ سے تو چراؤں گا اور مالک نے اسکا کچھ جواب نہ دیا مگر بکریاں اسی کے پاس چھوڑ دیں تو اسپر ایک درم روزانہ کے حساب سے اجرت واجب ہو گئی یہ خزانہ المقتنین میں ہو۔ چرواہے نے کہا کہ میں تیری بکریاں نہ چراؤں گا لایہ کہ ایک درم روزانہ مجھے دے مالک نے جواب نہ دیا مگر بکریاں اسی کے پاس چھوڑ دیں تو روزانہ ایک درم کے حساب سے واجب ہوگا اور یہی حکم مکروں کے کرایہ میں ہو یہ مقتطع میں ہو۔ ایک شخص نے نہر کی حفاظت کے واسطے ماہواری درم پر ایک شخص کو مقرر کیا پھر مستاجر گیا اور وہی نے مزدور سے کہا کہ تو اپنا کام جیسا کرتا تھا کرتا رہی تیری مزدوری تیری وہ ایک رات تک ایسا ہی کرتا رہا پھر وہی نے وہ زمین فروخت کر دی اور مشتری نے مزدور سے کہا کہ تو اپنا کام جیسا کرتا تھا کرتا تھا

لاچارہ ہندو ہندوئی نہ ہو گا۔ اس لئے مستحق اولیٰ کی زندگی میں کام کیا ہوگی ہندوئی میت کے ترکہ میں واجب ہوگی اور جب سے دسی نے اس سے کام کرنے کو کتاب سے دسی پر واجب ہوگی اور جب سے مشتری نے کھانا تب سے مشتری پر واجب ہوگی لیکن میت پر جو حساب دس درم کے واجب ہوگی کیونکہ اس نے بیان کر دیا تھا اور دسی مشتری کو اگر مقتدا بشرط معلوم نہ ہو تو دونوں کو ابراہمنل دینا چاہیگا اور اگر مقتدا بشرط معلوم ہو اور دونوں نے ضرور سے کہا کہ اسی شرط سے کام کرتا ہے تو ان دونوں پر بھی اسی حساب سے فردوسی واجب ہوگی یہ محبت میں ہی ایک شخص نے دس درم میں ایک خچر کرایہ کیا اور ان درم میں سے بعض کھرے ہیں اور بعض کھوٹے ہیں پس بھلا اسے دالے نے راستہ میں کہا کہ میں سب کھرے درم چاہتا ہوں اس نے جواب دیا کہ جیسا تو چاہتا ہو اپنا ہی کر دینا تو یہ قول کہ دوسرا دسی ہو کہ اسکا وفار نامتا جس کے ذمہ واجب نہیں ہو اور نہ کچھ اس کو دینا واجب ہوگا اسی طرح اگر کھانا دالے نے مستاجر سے کچھ اجرت بڑھا دینے کی درخواست کی اور اس نے یوں ہی جواب دیا تو بھی یہی حکم ہو یہ ذخیرہ میں ہی کتاب الاصل میں فرمایا کہ اگر کوئی تک جانے کے واسطے ایک ٹٹو کرایہ لیا اور راستہ میں ٹٹو والا مر گیا تو مستاجر کو ہتھیار نہ کہ کوئی تک ایسی کہ یہ پر ٹٹو لیا دے اور اجارہ اس واسطے نہ ٹٹے گا کہ یہ حالت حاضر ہو اور عدل کی وجہ سے نہ مستاجر اجارہ منعقد ہو جاتا ہو مثلاً کسی شخص نے دریا میں ایک کشتی کرایہ لی ایک مہینہ کے واسطے اور دھڑ گزر گئی حالانکہ مستاجر بچ رہا تھا تو ان دونوں میں از سر نو اجارہ منعقد ہو جائیگا پس جو اجارہ موجود ہو جب وہ باقی رہے تو اسکا باقی رہنا بدرجہ اولیٰ ثابت ہوگا اور عذر کا بیان یہ ہو کہ بیچ جنگل میں اسکو دوسرا ٹٹو نہ ملنے کی وجہ سے اپنی جان وال کا خوف ہو اور وہ ان کوئی قاضی نہیں کہ اس کے پاس مرافعہ کر کے دوبارہ اجارہ منعقد کرے۔ لیکن بعض مشائخ نے کہا کہ اگر وہ ان دوسرا ٹٹو پایا جاوے کہ وہ اس کو کرایہ کر کے حساب لاوے سیکے تو اجارہ ٹوٹ جائیگا اسی طرح اگر ایسے موقع میں جہاں دوسرا ٹٹو اجارہ مل سکتا ہو مگر نہ انتقال کیا تو اجارہ ٹوٹ جائیگا۔ پھر جب مستاجر اسکو کوئی تک لے گیا اور راستہ میں اسکا دانہ چارہ اپنے پاس سے دیا تو نہیں منبر یعنی حسن قرار دیا جائیگا سنا کہ ہندو کو ہتھیار نہ کہ کھانا دالے کے وارنوں سے یہ خرچہ واپس لے یہ ذخیرہ میں ہی اگر قاضی کے حکم سے اس نے دانہ چارہ دیا ہو اور اسکو گواہوں سے ثابت کر دیا تو واپس لے سکتا ہو یہ خلاصہ میں ہے۔ اور اگر مستاجر نے کوئی شخص ٹٹو کی عذر پر فروخت کے لئے ٹٹو کر لیا تو اسکا کرایہ مستاجر ہی کو دینا چاہیگا اور جو جریت کے وارنوں سے واپس نہیں لے سکتا ہو پھر جب اس عجب ہو گیا تو قاضی کے پاس مقدمہ پیش کر دیا تاکہ وارن ان میت کے حق میں جو ہندو وہ حکم دے پس اگر قاضی نے یہ رائے مناسب دیکھی کہ وہ باہر اسی مستاجر کو کرایہ دیدے مثلاً مستاجر نقدین آدمی ہو اور چاہے تو ہی ہو اور قاضی کو ثابت ہو کہ اس شخص کو کرایہ پر دینے سے وارنوں کو یہ جانور لینے چاہیگا تو اسکو کرایہ پر دیدے اور اگر اسکی رائے میں یہ بہتر معلوم ہو کہ ٹٹو کو فروخت کر دے یا میں وجہ کہ اس نے مستاجر کو متم دیکھا یا ٹٹو کو ضعیف پایا اور اس سے معلوم ہو کہ ایسے شخص کو کرایہ پر دینے سے وارنوں کو میں مال نہ پہنچایگا یا اگر ہندو چاہی تو بڑے نقصان کے ساتھ ہرنے گا تو اسی صورت میں ٹٹو کو فروخت کر دے اور یہ فروخت کرنا فقہا علی الغائب نہیں ہو بلکہ غائب شخص کے مال کو خطا میں رکھنا ہے۔ اور اگر مستاجر نے ٹٹو دالے کو پہلے ہی تعجب کر لیا کہ یہ دیدیا ہو اور قاضی نے اجارہ فسخ کر دیا اور ٹٹو فروخت کر دیا پس مستاجر نے اپنے کرایہ کا دعویٰ کیا تو قاضی اسکو کہہ دے کہ اس شخص کو کرایہ کا حکم دینا کہ اپنے دعویٰ کے گواہ لاوے اور اسکی طرف سے

مستاجر ہندو ہندوئی نہ ہو گا۔ اس لئے مستحق اولیٰ کی زندگی میں کام کیا ہوگی ہندوئی میت کے ترکہ میں واجب ہوگی اور جب سے دسی نے اس سے کام کرنے کو کتاب سے دسی پر واجب ہوگی اور جب سے مشتری نے کھانا تب سے مشتری پر واجب ہوگی لیکن میت پر جو حساب دس درم کے واجب ہوگی کیونکہ اس نے بیان کر دیا تھا اور دسی مشتری کو اگر مقتدا بشرط معلوم نہ ہو تو دونوں کو ابراہمنل دینا چاہیگا اور اگر مقتدا بشرط معلوم ہو اور دونوں نے ضرور سے کہا کہ اسی شرط سے کام کرتا ہے تو ان دونوں پر بھی اسی حساب سے فردوسی واجب ہوگی یہ محبت میں ہی ایک شخص نے دس درم میں ایک خچر کرایہ کیا اور ان درم میں سے بعض کھرے ہیں اور بعض کھوٹے ہیں پس بھلا اسے دالے نے راستہ میں کہا کہ میں سب کھرے درم چاہتا ہوں اس نے جواب دیا کہ جیسا تو چاہتا ہو اپنا ہی کر دینا تو یہ قول کہ دوسرا دسی ہو کہ اسکا وفار نامتا جس کے ذمہ واجب نہیں ہو اور نہ کچھ اس کو دینا واجب ہوگا اسی طرح اگر کھانا دالے نے مستاجر سے کچھ اجرت بڑھا دینے کی درخواست کی اور اس نے یوں ہی جواب دیا تو بھی یہی حکم ہو یہ ذخیرہ میں ہی کتاب الاصل میں فرمایا کہ اگر کوئی تک جانے کے واسطے ایک ٹٹو کرایہ لیا اور راستہ میں ٹٹو والا مر گیا تو مستاجر کو ہتھیار نہ کہ کوئی تک ایسی کہ یہ پر ٹٹو لیا دے اور اجارہ اس واسطے نہ ٹٹے گا کہ یہ حالت حاضر ہو اور عدل کی وجہ سے نہ مستاجر اجارہ منعقد ہو جاتا ہو مثلاً کسی شخص نے دریا میں ایک کشتی کرایہ لی ایک مہینہ کے واسطے اور دھڑ گزر گئی حالانکہ مستاجر بچ رہا تھا تو ان دونوں میں از سر نو اجارہ منعقد ہو جائیگا پس جو اجارہ موجود ہو جب وہ باقی رہے تو اسکا باقی رہنا بدرجہ اولیٰ ثابت ہوگا اور عذر کا بیان یہ ہو کہ بیچ جنگل میں اسکو دوسرا ٹٹو نہ ملنے کی وجہ سے اپنی جان وال کا خوف ہو اور وہ ان کوئی قاضی نہیں کہ اس کے پاس مرافعہ کر کے دوبارہ اجارہ منعقد کرے۔ لیکن بعض مشائخ نے کہا کہ اگر وہ ان دوسرا ٹٹو پایا جاوے کہ وہ اس کو کرایہ کر کے حساب لاوے سیکے تو اجارہ ٹوٹ جائیگا اسی طرح اگر ایسے موقع میں جہاں دوسرا ٹٹو اجارہ مل سکتا ہو مگر نہ انتقال کیا تو اجارہ ٹوٹ جائیگا۔ پھر جب مستاجر اسکو کوئی تک لے گیا اور راستہ میں اسکا دانہ چارہ اپنے پاس سے دیا تو نہیں منبر یعنی حسن قرار دیا جائیگا سنا کہ ہندو کو ہتھیار نہ کہ کھانا دالے کے وارنوں سے یہ خرچہ واپس لے یہ ذخیرہ میں ہی اگر قاضی کے حکم سے اس نے دانہ چارہ دیا ہو اور اسکو گواہوں سے ثابت کر دیا تو واپس لے سکتا ہو یہ خلاصہ میں ہے۔ اور اگر مستاجر نے کوئی شخص ٹٹو کی عذر پر فروخت کے لئے ٹٹو کر لیا تو اسکا کرایہ مستاجر ہی کو دینا چاہیگا اور جو جریت کے وارنوں سے واپس نہیں لے سکتا ہو پھر جب اس عجب ہو گیا تو قاضی کے پاس مقدمہ پیش کر دیا تاکہ وارن ان میت کے حق میں جو ہندو وہ حکم دے پس اگر قاضی نے یہ رائے مناسب دیکھی کہ وہ باہر اسی مستاجر کو کرایہ دیدے مثلاً مستاجر نقدین آدمی ہو اور چاہے تو ہی ہو اور قاضی کو ثابت ہو کہ اس شخص کو کرایہ پر دینے سے وارنوں کو یہ جانور لینے چاہیگا تو اسکو کرایہ پر دیدے اور اگر اسکی رائے میں یہ بہتر معلوم ہو کہ ٹٹو کو فروخت کر دے یا میں وجہ کہ اس نے مستاجر کو متم دیکھا یا ٹٹو کو ضعیف پایا اور اس سے معلوم ہو کہ ایسے شخص کو کرایہ پر دینے سے وارنوں کو میں مال نہ پہنچایگا یا اگر ہندو چاہی تو بڑے نقصان کے ساتھ ہرنے گا تو اسی صورت میں ٹٹو کو فروخت کر دے اور یہ فروخت کرنا فقہا علی الغائب نہیں ہو بلکہ غائب شخص کے مال کو خطا میں رکھنا ہے۔ اور اگر مستاجر نے ٹٹو دالے کو پہلے ہی تعجب کر لیا کہ یہ دیدیا ہو اور قاضی نے اجارہ فسخ کر دیا اور ٹٹو فروخت کر دیا پس مستاجر نے اپنے کرایہ کا دعویٰ کیا تو قاضی اسکو کہہ دے کہ اس شخص کو کرایہ کا حکم دینا کہ اپنے دعویٰ کے گواہ لاوے اور اسکی طرف سے

۱۱









کچھ عمارت بناوے یا چھتا یا کچھ وغیرہ بناوے یا کنواں یا نہر یا کاریز وغیرہ کو دے خواہ انکی ملک میں یا جو اسکے قبضہ میں ہو  
 وہاں عمارت کرنے کے واسطے مقرر کیا اس نے اس میں سے کچھ کام کیا تو اسکو اسی قدر کی اجرت طلب کرنے کا اختیار ہوگا لیکن  
 باقی پوری تیار کرنے کے واسطے اس پر جبر کیا جائیگا اور اگر عمارت کر گئی یا کنواں بنیے یا نہر یا کاریز یا سٹی اس قدر عمارت  
 کہ زمین سے برابر ہو گیا یا چھتا کر گیا تو جب قدر میں نے کام کیا ہو اس کے حصہ کی مزدوری اسکو ملے گی اور اگر مستاجر کی ملک و  
 قبضہ کی جگہ کے سوا دوسری جگہ میں ایسا کام بنایا تو پورے کام سے فایز ہو کر سب کو دے سے پہلے اس کو اجرت  
 طلب کرنے کا اختیار ہوگا حتیٰ کہ اگر سب کو دے سے پہلے تلف ہو جاوے تو اسکو کچھ اجرت نہ ملے گی۔ اگر مستاجر نے اسکو جھگڑ میں  
 کوئی جگہ دکھلا دی کہ اس میں میرے واسطے ایک کنواں کو دے تو امام محمد نے فرمایا کہ بدین تخلیہ کے فایز ہوا تو اگرچہ  
 مستاجر کو موضع دکھلا دیا ہو اور یہی صحیح ہو اور اگر مستاجر کی ملک میں یا مقبوضہ میں ایسا واقع ہو لاہ مزدور دے کچھ کام کیا اور  
 مستاجر اس سے قریب تھا جس مزدور نے کام اور مستاجر کے درمیان تخلیہ کر دیا اور مستاجر نے کہا کہ میں اس پر قبضہ نہ کروں گا ہر ملک  
 توکل کام سے فراغت کر کے مجھے سب کو دے تو مستاجر کو یہ اختیار ہو کہ بدین میں ہو۔ اور اصل میں لکھا کہ اگر جھگڑ اسکے  
 راستہ میں اپنے لیے کنواں کو دینے کے واسطے مزدور مقرر کیا اور اس نے کو دے تو اسکو حسب ملک سب کو دے کچھ مزدوری  
 نہ ملے گی اور مشایخ نے فرمایا کہ امام محمد نے اس صورت میں صرف سب کو دینا شرط کیا اور کو دے کی جگہ بیان کرنا شرط  
 یہ کیا اس میں یہ اشارہ ہو کہ جہاں مستاجر کی ملک میں ہو وہاں جگہ بیان کرنا شرط نہیں ہے جو یہ ذخیرہ میں لکھا ہے۔ اگر اپنی ملک  
 یا مقبوضہ زمین میں کچی انٹین بنانے کے واسطے انٹین بنانے والے کو اجیر مقرر کیا تو حسب ملک اسکو بنا کر خشک نہ کرے  
 اور نصب نہ کرے تب تک امام اعظم رحمہ کے نزدیک اجرت کا مستحق نہ ہوگا اور بعض نے فرمایا کہ خشک کرے اور  
 نصب کرے اور صاف کرے جن دے تب اجرت کا مستحق ہوگا اور اس میں اختلاف نہیں ہو کہ اگر اس نے نصب کیا تو مستحق اجرت  
 ہوگا اور اگر لہا اسکے وہ کچی انٹین تلف ہو جاوے تو اسکو پوری اجرت ملے گی۔ اور اگر غیر ملک غیر مقبوضہ میں بنانے کے واسطے مقرر کیا ہو  
 تو حسب ملک مستاجر کے سب کو دے تب تک مستحق اجرت نہ ہوگا اور سب کو دے کی شرط یہ کہ مستاجر اور انٹین کے درمیان تخلیہ  
 کر دے کہ یہ انٹین میں تو جان اور تیرا کام اور وہاں کوئی مانع نہ ہو اور امام اعظم رحمہ کے نزدیک یہ تخلیہ اس وقت ہونا چاہیے کہ  
 جب اس نے بنا کر نصب کر دی ہوں۔ اور صاحبین کے نزدیک جب اس نے صاف کر کے چن بھی دی ہوں لکن فی البدایہ  
 اور اگر سب کو دے سے پہلے وہ انٹین تلف ہو گئی تو اجیر کا مال گناہ صاف کر کے چن لینے کے بعد تلف ہوئی ہوں اس سے پہلے یہاں  
 میں ہو اور اگر انٹین بنانے والے کو کوئی خاص پیمانہ دیا اسکے موافق انٹین بنانے اور لگنے بگانے کے واسطے اجیر مقرر کیا  
 بشرطیکہ بجانے میں جو کرطیان صرف ہوں وہ مستاجر کے ذمہ ہیں تو یہ جائز ہو اور اگر آوے میں ڈالنے کے بعد انٹین بگاڑ گئیں اور  
 ٹوٹ گئیں تو اسکو کچھ مزدوری نہ ملے گی اور اگر اس نے ثابت ہو کہ دین بھرا آگ ٹھنڈی کر دی اور آوے سے ٹکڑے میں ڈال دیا  
 نے جھگڑا کیا تو آوے سے کالان اجیر کے ذمہ ہو جیسے تنور سے روٹی کا ٹکڑا بنا باورچی کے ذمہ ہوتا ہو اور اگر ٹکڑے سے  
 پہلے وہ انٹین ٹوٹ گئیں تو کچھ اجرت نہ ملے گی۔ اور اگر انکو آوے سے کالان جھگڑا ہو اور وہ زمین مستاجر کی ملک ہو تو اجیر اپنی اجرت  
 کا مستحق ہوگا اور ضمان سے بری ہوگا اور اگر آوے کی زمین کسی اجیر کی ملک ہو تو حسب ملک مستاجر کے جواب دہ ہے تب تک  
 اجرت کا مستحق نہ ہوگا یہ میوطین ہے۔ فی حقیقت میں ہو کہ زمین نے اگر مستاجر کے گھر میں بیٹھ گیا یا شروع کیا اور کچھ پڑا یا بیٹھ  
 ایک کچھ زمین سے غور اساسیا تو اسکو اجرت نہ ملے گی کیونکہ اس سے متعلق ملک میں ہو اور اگر وہ تلف ہو گیا تو درجہ ضمان

مستاجر کی ملک میں یا مقبوضہ میں یا جو اسکے قبضہ میں ہو  
 مستاجر کے سب کو دے سے پہلے اس کو اجرت نہ ملے گی۔ اگر مستاجر نے اسکو جھگڑ میں  
 کوئی جگہ دکھلا دی کہ اس میں میرے واسطے ایک کنواں کو دے تو امام محمد نے فرمایا کہ بدین تخلیہ کے فایز ہوا تو اگرچہ  
 مستاجر کو موضع دکھلا دیا ہو اور یہی صحیح ہو اور اگر مستاجر کی ملک میں یا مقبوضہ میں ایسا واقع ہو لاہ مزدور دے کچھ کام کیا اور  
 مستاجر اس سے قریب تھا جس مزدور نے کام اور مستاجر کے درمیان تخلیہ کر دیا اور مستاجر نے کہا کہ میں اس پر قبضہ نہ کروں گا ہر ملک  
 توکل کام سے فراغت کر کے مجھے سب کو دے تو مستاجر کو یہ اختیار ہو کہ بدین میں ہو۔ اور اصل میں لکھا کہ اگر جھگڑ اسکے  
 راستہ میں اپنے لیے کنواں کو دینے کے واسطے مزدور مقرر کیا اور اس نے کو دے تو اسکو حسب ملک سب کو دے کچھ مزدوری  
 نہ ملے گی اور مشایخ نے فرمایا کہ امام محمد نے اس صورت میں صرف سب کو دینا شرط کیا اور کو دے کی جگہ بیان کرنا شرط  
 یہ کیا اس میں یہ اشارہ ہو کہ جہاں مستاجر کی ملک میں ہو وہاں جگہ بیان کرنا شرط نہیں ہے جو یہ ذخیرہ میں لکھا ہے۔ اگر اپنی ملک  
 یا مقبوضہ زمین میں کچی انٹین بنانے کے واسطے انٹین بنانے والے کو اجیر مقرر کیا تو حسب ملک اسکو بنا کر خشک نہ کرے  
 اور نصب نہ کرے تب تک امام اعظم رحمہ کے نزدیک اجرت کا مستحق نہ ہوگا اور بعض نے فرمایا کہ خشک کرے اور  
 نصب کرے اور صاف کرے جن دے تب اجرت کا مستحق ہوگا اور اس میں اختلاف نہیں ہو کہ اگر اس نے نصب کیا تو مستحق اجرت  
 ہوگا اور اگر لہا اسکے وہ کچی انٹین تلف ہو جاوے تو اسکو پوری اجرت ملے گی۔ اور اگر غیر ملک غیر مقبوضہ میں بنانے کے واسطے مقرر کیا ہو  
 تو حسب ملک مستاجر کے سب کو دے تب تک مستحق اجرت نہ ہوگا اور سب کو دے کی شرط یہ کہ مستاجر اور انٹین کے درمیان تخلیہ  
 کر دے کہ یہ انٹین میں تو جان اور تیرا کام اور وہاں کوئی مانع نہ ہو اور امام اعظم رحمہ کے نزدیک یہ تخلیہ اس وقت ہونا چاہیے کہ  
 جب اس نے بنا کر نصب کر دی ہوں۔ اور صاحبین کے نزدیک جب اس نے صاف کر کے چن بھی دی ہوں لکن فی البدایہ  
 اور اگر سب کو دے سے پہلے وہ انٹین تلف ہو گئی تو اجیر کا مال گناہ صاف کر کے چن لینے کے بعد تلف ہوئی ہوں اس سے پہلے یہاں  
 میں ہو اور اگر انٹین بنانے والے کو کوئی خاص پیمانہ دیا اسکے موافق انٹین بنانے اور لگنے بگانے کے واسطے اجیر مقرر کیا  
 بشرطیکہ بجانے میں جو کرطیان صرف ہوں وہ مستاجر کے ذمہ ہیں تو یہ جائز ہو اور اگر آوے میں ڈالنے کے بعد انٹین بگاڑ گئیں اور  
 ٹوٹ گئیں تو اسکو کچھ مزدوری نہ ملے گی اور اگر اس نے ثابت ہو کہ دین بھرا آگ ٹھنڈی کر دی اور آوے سے ٹکڑے میں ڈال دیا  
 نے جھگڑا کیا تو آوے سے کالان اجیر کے ذمہ ہو جیسے تنور سے روٹی کا ٹکڑا بنا باورچی کے ذمہ ہوتا ہو اور اگر ٹکڑے سے  
 پہلے وہ انٹین ٹوٹ گئیں تو کچھ اجرت نہ ملے گی۔ اور اگر انکو آوے سے کالان جھگڑا ہو اور وہ زمین مستاجر کی ملک ہو تو اجیر اپنی اجرت  
 کا مستحق ہوگا اور ضمان سے بری ہوگا اور اگر آوے کی زمین کسی اجیر کی ملک ہو تو حسب ملک مستاجر کے جواب دہ ہے تب تک  
 اجرت کا مستحق نہ ہوگا یہ میوطین ہے۔ فی حقیقت میں ہو کہ زمین نے اگر مستاجر کے گھر میں بیٹھ گیا یا شروع کیا اور کچھ پڑا یا بیٹھ  
 ایک کچھ زمین سے غور اساسیا تو اسکو اجرت نہ ملے گی کیونکہ اس سے متعلق ملک میں ہو اور اگر وہ تلف ہو گیا تو درجہ ضمان

۱۰۰

نہ ہوگا اور اس مسئلہ میں قدری نے حقوق سے بیٹھے براجرت نہ ملنے کا حکم کیا ہے حالانکہ یہ حکم روایت اصل کے مخالف ہے  
پھر قدری میں فرمایا کہ اگر اس کام سے فایده ہو گیا تو اسکو پورا اجریا گیا اور صاحبین کے قول پر اگر کام سے فایده نہ ہونے سے  
پہلے تلف ہو گیا یا فایده ہونے کے بعد مستاجر کے سپرد کرنے سے پہلے تلف ہوا تو درمی منافع ہوگا اور جو کچھ اس کے  
پاس ہے وہ ضمانت میں ہو پس جب تک مالک کے سپرد نہ کرے تب تک ضمانت سے باہر نہ ہوگا۔ پس جب تلف ہو جاوے  
تو کچھ سے مالک کو اختیار ہوگا چاہے اسنے کچھ کی قیمت لے لے اور کچھ اجرت مذہبی بڑی اور اگر چاہے کہ سب سے  
ہوئے کچھ سے حساب سے قیمت لے لے اور اسکو درمی کی ضروری نیی بڑی یا نہ محبت میں ہو

اسم سوال پانچواں دوم بلائے دانی کو اجارہ لینے کے بیان میں۔ قال المترجم اگر عورت کو طلاق دی اور وہ بلائے کے  
واسطے شوہر سے اسکو مقرر کر لیا تو یہ عورت بچہ کی مان ہو اور وہ بلائی پر مقرر ہو اگرچہ اسکو عرف میں ان کی شہادت لیکن مترجم  
بہت دقیقہ کے ساتھ کہ دو وہ بلائی خواہ کوئی ہو ترجمہ میں اس کے واسطے دانی کا نقصان مقرر کیا ہے حافظہ قتال نے کتاب اور  
اجرت معلوم ہے دانی کو مقرر کر لیا جائز ہو کہ ذاتی الہدایہ اور جو صورتیں غلام کو خدمت کے واسطے اجارہ لینے میں جائز ہیں  
وہ دانی کے اجارہ میں جائز ہیں اور جو غلام کی صورت میں باطل ہیں وہ دانی کی صورت میں بھی باطل ہیں لیکن امام اعظم رحمہ  
نے دانی کے اجارہ لینے میں احتیاط نہ کیا ہے کچھ سے پورا اجارہ لینا جائز نہ کیا ہے اگرچہ کھانا کچھ اوصاف نہ لینے کی بنا کھانا کچھ ا  
دیا جاوے گا اور موصوف نہ ہونے کی صورت میں اسکو درمیانی کھانا کچھ املی نہ دانی۔ اور صاحبین رحمہ نے فرمایا کہ  
یہ صورت نہیں جائز ہو اور دانی کے اجارہ لینے میں مدت مقرر کرنا بالاجماع شرط ہے یہ فتاویٰ کبر سے من لکھا ہے اگر کچھ کے  
دائرہ میں شرط لگائی کہ ہمارے گھر میں دو وہ بلا یا کرے تو دانی کو اس کے بیان سے باہر جانا جائز نہیں ہو لیکن  
مرض و غیرہ کی وجہ سے جاسکتی ہو اور اگر ان لوگوں نے یہ شرط نہ لگائی ہو تو انکو یہ اختیار نہیں ہو کہ دانی کو اپنے گھر میں  
روک رکھیں بلکہ دانی کو اختیار ہو کہ کچھ کو اپنے گھر لے جاوے یہ محیط مشی میں ہے۔ اور جو مرض الی کو ایسا ہے جو جاوے کہ  
اس کے ہوتے ہوئے دو وہ نہیں جاسکتی ہو تو یہ مقرر ہو اور وارثوں کو اختیار ہے کہ جب وہ بیمار پڑے تو اسکو نکالیں یہ مبیہوط  
میں ہے۔ اور اگر دانی سے صریح یہ شرط نہ لگائی گئی لیکن لوگوں کا برتاؤ یہی ہے کہ دانیان کچھ کے باپ کے گھر میں دو وہ بلا یا  
کرتی ہیں تو اس دانی پر بھی یہی کرنا لازم ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر دانی کا کھانا کچھ احق اجارہ میں شرط نہ کیا گیا ہو تو اسکا کھانا  
کچھ اسٹی پر ہوگا یہ خلاصہ میں ہے اور اگر دانی کے ہاتھ سے کچھ ضائع ہو گیا یا اگر کر مر گیا یا بچہ کے زیور و کپڑوں میں سے کوئی  
چیز جو ای گئی تو دانی اس سے کسی چیز کی مناسبت نہ ہوگی یہ مبیہوط میں ہے۔ پھر اگر دانی کو درمیان اجارہ لیا تو درمیان کی مقدار  
وصفت بیان کرنا ضرور ہے یعنی کیا وزن ہے اور کب سے میں یا کیسے میں اور اگر کسی کیلی یا وزنی چیز کے عوض اجارہ لیا تو اسکی قدر  
وصفت بیان کرنا چاہیے اور اگر کسی کچھ سے عوض اجارہ لیا تو اس کچھ سے میں جعفر ربیع سلم کے شرائط میں وہی سب  
بیان شرائط میں یہ محیط میں ہے۔ اور اگر اجرت میں دم مقرر کیے اور بجائے ان کے نالج دیا تو بالاجماع جائز ہے اور اگر کچھ اٹھ اور اسکی  
جنس و گروہ کی قدر اور بیان کر دی اور ادا کرنے کی سعادت بیان کر دی تو بالاجماع جائز ہے اور اگر نالج اجرت میں نہ لیا اور بعد بیان  
کر دی تو بھی جائز ہے اور اسکی سعادت بیان کرنا شرائط نہیں ہو بان امام اعظم کے نزدیک ہے جبکہ نالج ادا کر گیا بیان کرنا شرط  
ہو اور اس میں صاحبین رحمہ نے غفلت کیا ہے یعنی ان کے نزدیک یہ شرائط نہیں ہو یہ شرائط الواجبات میں ہے اور دانی پر جب ہو کہ بچہ کی ضمانت  
سے جو امور متعلق ہیں انکی درستی میں مستعد ہے یہ محیط مشی میں ہے اور دانی پر بچہ کے کچھ سے بیخاندہ پیشاب سے دعوے

ترجمہ تفسیر مائتہ فیہ جلد سہم چہرہ دم  
فتاویٰ ہندیہ کتاب الاجارہ باب دوم دانی کا اجارہ



امام محمد رحمہ اللہ نے بھی وہی حکم دیا ہے جو امام ابو یوسف رحمہ اللہ سے مروی ہے اور اسی پر فتویٰ ہو چھٹا میں ہے۔ اور اگر دانی کا کوئی  
 شوہر ہو اور اس عورت سے بدون اسکی اجازت کے دانی گری کا اجارہ کر لیا تو شوہر کو اسکے شوہر کو دینے کا  
 اختیار ہو اور نہیں ہے فرمایا کہ یہ حکم اسوقت ہو کہ شوہر اپنے لوگوں میں سے ہو کہ اسپر یہ عیب لگایا جاوے کہ اسکی  
 جو رو دانی ہو۔ اور اگر عورت کا کوئی خاوند معروف ہو کہ یہ اسکا شوہر ہو اور عورت نے اپنے آپ بدون اسکی  
 اجازت کے دانی گری کا اجارہ کر لیا تو شوہر کو شوہر کو شوہر کا اجارہ کا اختیار ہو خواہ وہ ایسا ہو کہ اسکو عیب لگایا جاوے یا ایسا  
 نہ ہو اور یہی قول صحیح ہے اور اگر اسکا خاوند معلوم ہو کہ یہ امر کہ یہ عورت اسکی جو رو ہو فقط اس عورت کے کہنے سے معلوم ہو  
 تو ایسے بھول شوہر کو اجارہ قبیح کر دینے کا اختیار نہیں ہو یہ ذخیرہ میں ہو اگر کسی عورت کا کوئی خاوند معروف ہو اور  
 اس عورت نے ایک مہینہ کے واسطے دانی گری کر لی پھر مہینہ گذر گیا اور حال یہ ہو کہ لڑکا اس سے لیا ہوا ہو  
 ہو گیا کہ اسکی سوا کسی دوسری عورت کا دودھ نہیں لیتا ہو پس اگر اس عورت نے شوہر کی بلا اجازت دانی گری کر لی تو شوہر کو  
 اختیار ہو کہ اسکو منع کرے اگرچہ اس سے بچہ کے مرنے کا خوف ہو۔ اور اگر اس نے ایک مہینہ کے شوہر کی اجازت  
 سے دانی گری کر لی تھی تو شوہر کو اختیار نہیں کہ اسکو منع کرے جبکہ حالت یہ ہو کہ لڑکا اسکی سوا کسی دوسری  
 دانی کا دودھ نہیں لیتا ہو اور اسی پر فتویٰ ہو چہاں اخلاطی میں ہو۔ اور عیون میں لکھا ہو کہ اگر شوہر نے اجارہ تعلیم  
 کر لیا اور پھر لڑکے کے والیوں نے چاہا کہ شوہر کو دانی لینے اپنی جو رو کے ساتھ وطی کرنے سے منع کریں  
 اس عورت سے کہ اسکو حل نہ جاوے اور انکے بچہ کے حق میں ضرر ہو تو انکو یہ اختیار اپنے گھر میں ہو کہ دانی کو اسکے  
 خاوند کے پاس نہ جانے دیں اور اگر خاوند نے دانی کو اپنے گھر میں پاتا تو اسکو اختیار ہو کہ دانی کے ساتھ وطی کرے  
 اور اسوقت دانی کو بھی اختیار نہیں ہو کہ اسکو اپنے ساتھ وطی کرنے سے منع کرے یہ ذخیرہ میں ہو۔ اور بچہ کے والیوں  
 کو اختیار ہو کہ دانی کے اقرباؤں کو اپنے گھر میں پھرنے سے منع کریں یہ ظہر یہ میں ہو۔ اور بچہ کے والیوں کو اختیار ہو  
 کہ دانی کو اپنے اقرباؤں کے دیکھنے جانے یا اقرباؤں کو اسکے دیکھنے آنے سے ممانعت کریں بشرطیکہ یہ امر لڑکے  
 کے حق میں مضر نہ ہو اور اگر مضر ہو تو نہیں یہ محیط حسنی میں ہو۔ اور دانی کو اختیار نہیں ہو کہ بچہ کے والیوں کی بلا اجازت  
 انکا مکان کسی شخص کو کھلا دے اور اگر دانی کا کوئی لڑکا اپنی مان کو دیکھنے آیا تو بچہ کے والیوں کو اختیار ہو کہ اس لڑکے کو  
 اپنی مان پاس رہنے سے منع کریں یہ مبسوط میں ہو۔ اور جو امور ایسے ہیں کہ بچہ کے حق میں مضر ہوں جیسے دیر تک گھر  
 سے باہر رہنا وغیرہ تو ایسے سب امور سے بچہ کے والیوں کو اختیار ہو کہ دانی کو منع کریں اور جو امور بچہ کے حق میں  
 مضر نہیں ہیں اسے ممانعت کا اختیار نہیں ہو کیونکہ دانی کو ایسے امور کی ضرورت ہو اور اسقدر وقت اسکا کام عقدا جارہے ہوتا  
 ہو جائیگا جیسے اوقات نماز وغیرہ منہی ہو جائے ہیں اور یہ جو فرمایا کہ بچہ کے حق میں مضر ہوں اس سے یہ مراد ہو کہ لامحالہ  
 مضر ہوں پس جو امور ایسے ہیں کہ ان میں ضرر کا وہم ہو یقین نہیں ہو تو اسے منع نہیں کر سکتے ہیں یہ محیط میں ہو۔ اور اگر بچہ یا  
 دانی مرگئی تو اجارہ ٹوٹ جائیگا محیط حسنی میں ہو۔ اصل میں لکھا ہو کہ اگر ایک شخص نے اپنے بچہ کے واسطے دانی مقرر کی پھر وہ  
 شخص مر گیا تو اجارہ نہ ٹوٹے گا اور فقہ ابو بکر عینی نے فرمایا کہ باپ کے مرنے سے اجارہ صرف اسوقت نہیں ٹوٹتا جب کہ  
 بچہ کا کچھ مال موجود ہو اور اگر کچھ مال نہ ہو تو باپ کے مرنے سے ٹوٹ جاتا ہے اور بضرر مناسخ نے کہا کہ ورنہ حالتوں میں  
 باپ کے مرنے سے اجارہ باطل نہیں ہوتا ہے اور کتاب الاصل میں امام محمد رحمہ اللہ کا مطلقاً حکم دینا بھی اسی امر پر دلالت

وہی حکم دیا ہے جو امام ابو یوسف رحمہ اللہ سے مروی ہے اور اسی پر فتویٰ ہو چھٹا میں ہے۔ اور اگر دانی کا کوئی شوہر ہو اور اس عورت سے بدون اسکی اجازت کے دانی گری کا اجارہ کر لیا تو شوہر کو اسکے شوہر کو دینے کا اختیار ہو اور نہیں ہے فرمایا کہ یہ حکم اسوقت ہو کہ شوہر اپنے لوگوں میں سے ہو کہ اسپر یہ عیب لگایا جاوے کہ اسکی جو رو دانی ہو۔ اور اگر عورت کا کوئی خاوند معروف ہو کہ یہ اسکا شوہر ہو اور عورت نے اپنے آپ بدون اسکی اجازت کے دانی گری کا اجارہ کر لیا تو شوہر کو شوہر کو شوہر کا اجارہ کا اختیار ہو خواہ وہ ایسا ہو کہ اسکو عیب لگایا جاوے یا ایسا نہ ہو اور یہی قول صحیح ہے اور اگر اسکا خاوند معلوم ہو کہ یہ امر کہ یہ عورت اسکی جو رو ہو فقط اس عورت کے کہنے سے معلوم ہو تو ایسے بھول شوہر کو اجارہ قبیح کر دینے کا اختیار نہیں ہو یہ ذخیرہ میں ہو اگر کسی عورت کا کوئی خاوند معروف ہو اور اس عورت نے ایک مہینہ کے واسطے دانی گری کر لی پھر مہینہ گذر گیا اور حال یہ ہو کہ لڑکا اس سے لیا ہوا ہو ہو گیا کہ اسکی سوا کسی دوسری عورت کا دودھ نہیں لیتا ہو پس اگر اس عورت نے شوہر کی بلا اجازت دانی گری کر لی تو شوہر کو اختیار ہو کہ اسکو منع کرے اگرچہ اس سے بچہ کے مرنے کا خوف ہو۔ اور اگر اس نے ایک مہینہ کے شوہر کی اجازت سے دانی گری کر لی تھی تو شوہر کو اختیار نہیں کہ اسکو منع کرے جبکہ حالت یہ ہو کہ لڑکا اسکی سوا کسی دوسری دانی کا دودھ نہیں لیتا ہو اور اسی پر فتویٰ ہو چہاں اخلاطی میں ہو۔ اور عیون میں لکھا ہو کہ اگر شوہر نے اجارہ تعلیم کر لیا اور پھر لڑکے کے والیوں نے چاہا کہ شوہر کو دانی لینے اپنی جو رو کے ساتھ وطی کرنے سے منع کریں اس عورت سے کہ اسکو حل نہ جاوے اور انکے بچہ کے حق میں ضرر ہو تو انکو یہ اختیار اپنے گھر میں ہو کہ دانی کو اسکے خاوند کے پاس نہ جانے دیں اور اگر خاوند نے دانی کو اپنے گھر میں پاتا تو اسکو اختیار ہو کہ دانی کے ساتھ وطی کرے اور اسوقت دانی کو بھی اختیار نہیں ہو کہ اسکو اپنے ساتھ وطی کرنے سے منع کرے یہ ذخیرہ میں ہو۔ اور بچہ کے والیوں کو اختیار ہو کہ دانی کے اقرباؤں کو اپنے گھر میں پھرنے سے منع کریں یہ ظہر یہ میں ہو۔ اور بچہ کے والیوں کو اختیار ہو کہ دانی کو اپنے اقرباؤں کے دیکھنے جانے یا اقرباؤں کو اسکے دیکھنے آنے سے ممانعت کریں بشرطیکہ یہ امر لڑکے کے حق میں مضر نہ ہو اور اگر مضر ہو تو نہیں یہ محیط حسنی میں ہو۔ اور دانی کو اختیار نہیں ہو کہ بچہ کے والیوں کی بلا اجازت انکا مکان کسی شخص کو کھلا دے اور اگر دانی کا کوئی لڑکا اپنی مان کو دیکھنے آیا تو بچہ کے والیوں کو اختیار ہو کہ اس لڑکے کو اپنی مان پاس رہنے سے منع کریں یہ مبسوط میں ہو۔ اور جو امور ایسے ہیں کہ بچہ کے حق میں مضر ہوں جیسے دیر تک گھر سے باہر رہنا وغیرہ تو ایسے سب امور سے بچہ کے والیوں کو اختیار ہو کہ دانی کو منع کریں اور جو امور بچہ کے حق میں مضر نہیں ہیں اسے ممانعت کا اختیار نہیں ہو کیونکہ دانی کو ایسے امور کی ضرورت ہو اور اسقدر وقت اسکا کام عقدا جارہے ہوتا ہو جائیگا جیسے اوقات نماز وغیرہ منہی ہو جائے ہیں اور یہ جو فرمایا کہ بچہ کے حق میں مضر ہوں اس سے یہ مراد ہو کہ لامحالہ مضر ہوں پس جو امور ایسے ہیں کہ ان میں ضرر کا وہم ہو یقین نہیں ہو تو اسے منع نہیں کر سکتے ہیں یہ محیط میں ہو۔ اور اگر بچہ یا دانی مرگئی تو اجارہ ٹوٹ جائیگا محیط حسنی میں ہو۔ اصل میں لکھا ہو کہ اگر ایک شخص نے اپنے بچہ کے واسطے دانی مقرر کی پھر وہ شخص مر گیا تو اجارہ نہ ٹوٹے گا اور فقہ ابو بکر عینی نے فرمایا کہ باپ کے مرنے سے اجارہ صرف اسوقت نہیں ٹوٹتا جب کہ بچہ کا کچھ مال موجود ہو اور اگر کچھ مال نہ ہو تو باپ کے مرنے سے ٹوٹ جاتا ہے اور بضرر مناسخ نے کہا کہ ورنہ حالتوں میں باپ کے مرنے سے اجارہ باطل نہیں ہوتا ہے اور کتاب الاصل میں امام محمد رحمہ اللہ کا مطلقاً حکم دینا بھی اسی امر پر دلالت







کر دے یہ وغیرہ میں ہو۔ ایک شخص نے سال بھر کے واسطے سودوم پر ایک دائی اس شرط سے مقرر کی کہ تمام اجارہ  
 پہلے مہینہ کے مقابلہ میں ہو اور بعد اسکے آخر سال تک بلا اجرت دودھ پلانا شمار کیا جاوے پھر اس سے دھائی مہینے  
 دودھ پلانا تھا کہ وہ بچہ مر گیا تو مشائخ نے فرمایا کہ تمام اجرت اس قدر دیا کی اجرت اس کے حساب سے تقسیم کر کے اس کو  
 ویدی چاہیگی اور باقی اجرت مستاجر کو واپس کر دے یہ وغیرہ میں ہو۔ ایک شخص نے سال بھر کے واسطے سودوم پر ایک دائی  
 اس شرط سے مقرر کی کہ تمام اجرت پہلے مہینہ کے مقابلہ میں ہو اور اسکے بعد سے آخر سال تک دودھ پلانا بلا اجرت ہو پھر اس سے  
 دھائی مہینے دودھ پلانا تھا کہ بچہ مر گیا تو مشائخ نے فرمایا کہ اس کا اجرت ایک سال کا بارہ مہینے تقسیم کیا جاوے پس بچہ مر گیا  
 سیاد کے پر تے میں پڑے وہ دائی کو دیا جاوے اور باقی اجرت واپس کر کے مستاجر کو لینی اس واسطے کہ اجارہ فائدہ ہو پس  
 دائی کو اجرت اٹل دیا جائیگا لیکن جو مقدار اجرت بیان کر دی گئی ہو اس سے زیادہ بھرتا چاہیے نہ تھا اس سے قاضی نے  
 میں ہو۔ اور جو باندی مازونہ ہو یعنی اس کو تصرفات کی اجازت دی گئی ہو اس کو اختیار ہو کہ اپنی ذات کو دائی گری  
 کے واسطے اجارہ میں دیوے اسی طرح مکاتبہ کو بھی اپنی ذات اور اپنی باندی کی ذات کو دائی گری کے واسطے  
 اجارہ دینے کا اختیار ہو کیونکہ یہ بھی مال حاصل کرنے کا طریقہ ہو اور باندی اس کی ذاتی ہو۔ اسی طرح مکاتبہ اور غلام  
 مازون کو یہ اختیار ہو کہ مولیٰ کو اپنی ذات اجارہ پر دیوے پھر اگر مکاتبہ عاجز ہو گیا تو امام محمد کے نزدیک اجارہ  
 ٹوٹے جاوے گا اور امام ابو یوسف کے نزدیک نہ ٹوٹے گا۔ اور اگر کسی مکاتبہ نے کوئی دائی اجارہ پر لی پھر مال لٹا دیا  
 اور اس کے سے عاجز ہو گئی تو اجارہ ٹوٹے جائیگا یہ غیاثیہ میں لکھا ہے۔ اور مسلمان عورت کو کافر کے بچہ کو اجرت دودھ  
 پلانے میں کچھ ڈنہیں ہو یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ اور مسلمان کو بھی کچھ ڈنہیں ہو کہ کافر دائی کو یا ایسی عورت کو جو حرام  
 سے بچہ جنی ہوا ہے بچہ کو دودھ پلانے کے واسطے مقرر کرے یہ مسودہ میں ہو۔ اگر کسی بکری کو اس واسطے کرایہ لیا  
 کہ کسی بکری کے بچہ یا آدمی کے بچہ کو دودھ پلاوے تو جائز نہیں ہے یہ سیاح الہلال میں ہے

سکھ کر دے  
 قادیانی خدیجہ کی کتاب الامارہ  
 باب ہفتم اجارہ عورت  
 قاضی نے  
 میں ہو۔ اور جو باندی  
 مازونہ ہو یعنی اس کو  
 تصرفات کی اجازت دی  
 گئی ہو اس کو اختیار  
 ہو کہ اپنی ذات کو  
 دائی گری کے واسطے  
 اجارہ میں دیوے

گیارہواں باب خدمت کے واسطے اجارہ یعنی اسکے بیان میں ہمارے علمائے کہا ہو کہ ہر شخص کے حق میں یہ  
 بات مکرر ہو کہ آزاد عورت یا باندی کو خدمت کے واسطے اجارہ پر مقرر کرے اور غلوٹ میں اس سے خدمت ہے کیونکہ نہ ہی  
 عورت کے ساتھ غلوٹ کرنا شرعاً ممنوع ہے یہ وغیرہ میں ہو۔ ایک آزاد عورت نے عیالدار آدمی کی خدمتگاری میں لو کر لی  
 کر لی تو جائز ہو اور اس شخص کو اس عورت کے ساتھ غلوٹ کرنا یعنی غلوٹ میں اس سے خدمت لینا مکروہ ہو اور امام محمد الدین  
 قاضی خان نے فرمایا کہ مسئلہ اس حکم کی تاویل ہو جو اصل میں مذکور ہو اور اسی پر فتویٰ ہے کہ بکری میں ہو اور امام ابو حنیفہ نے فرمایا  
 کہ اگر کسی شخص نے اپنی جو رو کو کچھ ماہواری پر خدمت کیواسطے اجارہ لیا تو جائز نہیں ہے جیسا کہ اگر گھر کے کاموں میں سے کسی کام  
 کیواسطے مثل روٹی یا انڈی پکائے یا جو کچھ اس جو رو سے پیدا ہوا ہو اسکے دودھ پلانے وغیرہ کے واسطے اجارہ لیا تو جائز نہیں ہے  
 اور اگر کسی ایسی خدمت کیواسطے اجارہ لیا جو گھر کے کاموں کی جنس سے نہیں ہے جیسے اپنے مال و چرائے وغیرہ تو یہ جائز ہو  
 کیونکہ یہ کام اس پر واجب نہیں ہے یہ میں ہو۔ اور اگر جو کسی کی باندی ہو تو جائز ہو یہ خلاصہ میں ہو۔ اور صیرفیہ میں ہے کہ اگر اپنی  
 جو رو کو روٹی پکائے کے واسطے اجارہ لیا پس اگر کھانے کی روٹی پکائے کیواسطے مقرر کیا تو جائز نہیں ہے اور اگر فروخت کرنے  
 کی روٹی پکائے کیواسطے مقرر کیا تو جائز ہے یہ تارخانہ میں ہو اور اگر جو روئے اپنے شوہر کو خدمت یا بکریان پر جانے  
 کیواسطے اجارہ پر مقرر کیا تو جائز ہو اور شوہر کو اختیار ہو گا کہ اجارہ فسخ کر دے اور جو رو کی خدمت نہ کرے یہ ظاہر ہے



ثابت ہونے کے قرار دیا جائے گا پس اگر مستاجر کو سفر میں لے گیا تو ضمانت ہو گا اور ایسا ہی امام محمد رحمہ اللہ نے کتاب الاصلح  
 اجارہ میں مسئلہ بیان کیا ہے کہ اگر کسی شخص نے ایک مکان کا دعویٰ کیا اور مدعا علیہ کے اپنا غلام ایک سال تک خدمت  
 کے واسطے دیکر صلح کر لی تو مدعی کو اختیار ہو کہ غلام اپنے اہل کے پاس لے جاوے اور منسلک لائے علوانی سے شرح کتاب الاصلح  
 میں لکھا کہ اپنے اہل کے پاس لے جانے سے یہ مراد نہیں ہو کہ غلام کو مسافرت میں لے جاوے صرف یہ ہو سکتا ہے کہ گاؤں یا  
 قونائے شہر میں لے جاوے اور منسلک لائے مگر اجارہ اور صلح میں فرق کرتے تھے اور فرماتے تھے کہ صلح کی صورت میں مدعی کو لے جانے  
 کا اختیار ہو کہ غلام کو سفر میں لے جاوے اور مستاجر کو سفر میں لے جانے کا اختیار نہیں ہو یہ محیط میں ہو۔ اور امام محمد رحمہ اللہ نے فرمایا کہ مستاجر کو غلام  
 کے مارنے کا اختیار نہیں ہو یہ ظہر میں ہو۔ اگر مستاجر نے غلام کو اپنا ویدی حالانکہ غلام ہی نے عقد اجارہ قرار دیا تھا  
 تو اجرت سے بری ہو گیا اور اگر غلام نے عقد اجارہ نہ ٹھہرایا ہو تو بری ہو گا اگرچہ اجرت دینا ایسے شخص کے ہاتھ میں واقع  
 ہو کہ حکماً اس کا ہاتھ مثل مولیٰ کے ہاتھ کے ہو۔ یہ ذخیرہ میں ہو۔ اور مستاجر کو اختیار ہو کہ غلام سے گھر کی ہر طرح کی خدمت  
 لے اور حکم کرے کہ میرا کپڑا دھو دے اور سیدے اور ناگوں نہ کر دے اگر غلام اسکو اچھی طرح کر سکتا ہو اور ٹٹو کو چارہ  
 دے اور چھت پر سے متاع نیچے لاوے اور اوپر لے جاوے اور بکری دودھ دے اور کنوین سے پانی بھر لاوے اور یہ  
 اختیار نہیں کہ اسکو ورزی گری یا کسی دوسرے پیشے کے واسطے بٹھاوے اگرچہ وہ اس کام کو خوب جانتا ہو اور  
 مستاجر پر اسکا کھانا دینا واجب نہیں ہو بلکہ اگر احسان کرے ویدے تو خیر یا وہاں ایسا ہی رواج ہو گا تو ہو گا۔ اور مستاجر کو  
 اختیار ہو کہ اسکو اپنے مہمانوں کی خدمت کے واسطے حکم دے اور یہ بھی اختیار ہو کہ کسی دوسرے شخص کو خدمت کے  
 واسطے اجرت پر ویدے۔ اور اگر مستاجر نے صلح کیا تو اخیر سے کہہ سکتا ہے کہ میری اور میرے اہل و عیال کی خدمت کو یہ اس طرح  
 اگر عورت نے اجارہ پر لیا ہو اور اس سے کسی نے صلح کیا تو عورت بھی غلام کو حکم دے سکتی ہو کہ میری اور میرے  
 شوہر کی خدمت کرے یہ مہموط میں ہو۔ یعنی میں بروایت ابراہیم رحمہ اللہ امام محمد رحمہ اللہ سے مروی ہو کہ ایک شخص نے اپنا غلام  
 ایک سال کے واسطے اجارہ پر لیا پھر غلام نے گواہ قائم کئے کہ مالک نے اجارہ دینے سے پہلے مجھے آزاد کر دیا ہو تو  
 اجرت غلام کو ملے گی۔ اور اگر غلام نے کہا کہ میں آزاد ہوں اور میں نے اجارہ فتح کر دیا اور اس کے پاس گواہ نہ تھے اور قاضی نے وہ  
 غلام مالک کو ویدیا اس نے اجارہ کا کام کرنے کے واسطے غلام پر جبر کیا پھر غلام نے گواہ سنائے کہ میں آزاد ہوں اور مولیٰ نے  
 مجھے اجارہ دینے سے پہلے آزاد کر دیا ہو تو نہ اجرت غلام کو ملے گی نہ مولیٰ کو۔ اور اگر غلام نے یہ نہ کہا ہو کہ میں نے اجارہ فتح کر دیا تو  
 اجرت غلام کو ملے گی اور اگر غلام نابالغ ہو اور اس سے صلح کا دعویٰ کیا اور مولیٰ اسکو اجارہ پر دیکھا ہو اور اس نے کہا کہ میں نے  
 اجارہ فتح کر دیا پھر اس نے کام کیا اور باقی مسئلہ بجا ہے تو اجرت غلام کو ملے گی اور یہ بمنزلہ ایسے لفظ کے ہو جو کسی شخص کی پرورش  
 میں تھا اور اس شخص نے اسکو اجارہ پر ویدیا یہ ذخیرہ میں ہو۔ اگر ایک سال کے واسطے اپنا غلام اجارہ پر دیا پھر جب چھ مہینے  
 گزر گئے تو اسکو آزاد کر دیا تو غلام کو اختیار ہو یا ہے اجارہ پورا کر دے یا توڑ دے پس اگر اس نے صلح کر دیا تو باقی کا عقد فتح  
 ہو گیا اور باقی اجرت مستاجر کے ذمہ سے ساقط ہو گی اور گذشتہ مدت کی اجرت مولیٰ کو ملے گی کذا فی البدیہہ اور یہ حکم اس وقت ہو کہ  
 غلام پر قرضہ نہ ہو اور اگر قرضہ ہو تو اجرت میں سے قرضہ ادا کر کے جو باقی بچے وہ مولیٰ کو ملے گا یہ ذخیرہ میں ہو اور اگر  
 اس وقت اجارہ کی اجارہ ویدی اور پورا کر دیا تو وقت آزادی سے آخر سال تک کی اجرت غلام کو ملے گی اور جب غلام نے  
 اجارہ پورا کر دینا اختیار کیا تو پھر اسکو اجارہ توڑنے کا اختیار نہ ہو گا۔ اور تمام مال اجارہ پر قرضہ کر لیا حق مولیٰ کو حاصل ہو گا اور

اس مسئلہ کا خلاصہ  
 یہ اس مسئلہ کا خلاصہ  
 اجارہ پر لیا ہو اور اس سے  
 صلح کا دعویٰ کیا اور مولیٰ  
 اسکو اجارہ پر دیکھا ہو اور  
 اس نے کہا کہ میں نے  
 اجارہ فتح کر دیا پھر اس  
 نے کام کیا اور باقی  
 مسئلہ بجا ہے تو اجرت  
 غلام کو ملے گی اور اگر  
 غلام نابالغ ہو اور اس  
 سے صلح کا دعویٰ کیا اور  
 مولیٰ اسکو اجارہ پر  
 ویدیا یہ ذخیرہ میں ہو۔  
 اگر ایک سال کے واسطے  
 اپنا غلام اجارہ پر دیا  
 پھر جب چھ مہینے گزر  
 گئے تو اسکو آزاد کر دیا  
 تو غلام کو اختیار ہو یا  
 ہے اجارہ پورا کر دے یا  
 توڑ دے پس اگر اس نے  
 صلح کر دیا تو باقی کا  
 عقد فتح ہو گیا اور باقی  
 اجرت مستاجر کے ذمہ سے  
 ساقط ہو گی اور گذشتہ  
 مدت کی اجرت مولیٰ کو  
 ملے گی کذا فی البدیہہ  
 اور یہ حکم اس وقت ہو  
 کہ غلام پر قرضہ نہ ہو  
 اور اگر قرضہ ہو تو  
 اجرت میں سے قرضہ ادا  
 کر کے جو باقی بچے وہ  
 مولیٰ کو ملے گا یہ  
 ذخیرہ میں ہو اور اگر  
 اس وقت اجارہ کی  
 اجارہ ویدی اور پورا  
 کر دیا تو وقت آزادی  
 سے آخر سال تک کی  
 اجرت غلام کو ملے گی  
 اور جب غلام نے  
 اجارہ پورا کر دینا  
 اختیار کیا تو پھر اسکو  
 اجارہ توڑنے کا اختیار  
 نہ ہو گا۔ اور تمام مال  
 اجارہ پر قرضہ کر لیا  
 حق مولیٰ کو حاصل ہو  
 گا اور

غلام کو اجرت وصول کرنے کا استحقاق ہوگا لیکن مولیٰ کی طرف سے کوئی ہو کر وصول کر سکتا ہو۔ اور یہ حکم اس وقت ہی کہرتا  
 ہے کہ غلام کے ساتھ اجرت ادا نہ کر دی ہو اور قبضہ کے ساتھ ادا کرنے کی شرط مولیٰ نے لگائی ہو۔ اور اگر قبضہ کے ساتھ  
 اجرت نہ کر دی یا اجارہ میں قبضہ کی شرط تھی اور غلام آزاد ہوا اور اس نے اجارہ پورا کر دینا اختیار کیا تو تمام اجرت  
 مولیٰ کو ملے گی۔ اور اگر غلام نے اجارہ فتح کر دینا اختیار کیا تو مولیٰ آدمی اجرت مستاجر کو واپس کر گیا خواہ مولیٰ نے خود ہی  
 غلام کو اجارہ پر دیا ہو یا غلام کو اس نے اجازت دی ہو کہ اپنے تئیں یہاں بھر کے واسطے اجارہ پر دیدے اور  
 پھر قبضہ کر لے مولیٰ نے آزاد کیا ہو لیکن اجرت وصول کرنے کا استحقاق اس صورت میں غلام کو حاصل ہوگا۔ اور اگر  
 غلام مستاجر ہو اور اس نے اپنے تئیں بدون اجازت مولیٰ کے کسی کو اجارہ پر دیدیا اور بیع مدت میں مولیٰ نے اسکو آزاد  
 کر دیا تو غلام کو اختیار ہوگا کہ بدائع میں ہو۔ اور اگر غلام نے بدون اجازت مولیٰ کے اپنے تئیں اجارہ پر دیدیا پس اگر  
 تمام کرے تو صحیح سالم بیع رہا تو صحیح ہو اور اجرت واجب ہوگی اور غلام کا وصول کرنا بھی صحیح ہو اور مستاجر کو اختیار  
 ہوگا کہ غلام سے اجرت واپس لے اور اگر غلام اس عرصہ میں آزاد ہو جاوے تو اسکو فتح اجارہ کا اختیار ہوگا کیونکہ  
 اس نے خود ہی اجارہ کر لیا ہو اور جو اجرت بوقت کے واجب ہو وہ بالفاق الرد یا است غلام ہی کی ہوگی۔  
 اور اگر کام کرنے میں مر گیا تب اس کے کہ آزاد کیا جاوے تو اجارہ صحیح نہیں ہو اور مستاجر کو اسکی قیمت کی ضمانت  
 انوی کو دینی پڑے گی اور اجرت کچھ نہ ملے گی یہ غیابہ میں ہو۔ ایک شخص نے ایک غلام ایک ماہ کے واسطے اجارہ لیا  
 اور اس پر قبضہ کر لیا پھر آخر مہینہ آگیا اور حال یہ ہو کہ غلام بھاگا ہوا ہو یا مرض ہو اس مستاجر نے کہا کہ قبضہ کرنے کے وقت  
 مستاجر بھاگا ہوا یا بیمار ہو اور مولیٰ نے کہا کہ نہیں ایسا نہیں ہو بلکہ اس سے کچھ دیر پہلے سے ایسا واقع ہوا کہ مستاجر کو قتل  
 مقبول ہوگا اور اگر اس بھگوت کے وقت وہ غلام بھاگا ہوا یا مرض ہو تو مولیٰ کا قول قبول ہوگا یہ حتمی میں ہو ایک شخص  
 نے ایک غلام کو غصب کر لیا اور اس غلام نے اپنے تئیں اجرت پر دیدیا اور کام کرنے میں مرے سے بیچ گیا تو اجارہ  
 صحیح ہو اور بالاجماع غلام کو اجرت وصول کرنا جائز ہو پس اگر غلام نے اجرت وصول کی اور غاصب نے اس سے  
 چھین کر کھالی تو اس پر ضمان نہ آوے گی اور صاحبین نے فرمایا کہ غاصب اسکا ضمان ہوگا اور اگر مولیٰ نے وہ اجرت  
 بعینہ قائم پائی تو بالاجماع غاصب سے لے لیا یہ جامع صغیر میں ہو مکاتب نے اگر کوئی غلام اجارہ پر دیا پھر  
 خود مال کتابت ادا کرے سے عاجز ہو گیا تو اجارہ امام محمد رحمہ کے نزدیک ٹوٹ جائیگا اور امام ابو یوسف رحمہ  
 کے نزدیک نہ ٹوٹے گا۔ اور اگر مکاتب نے کوئی غلام اجارہ لیا پھر خود عاجز ہو گیا تو بالاتفاق اجارہ ٹوٹ جائیگا اور اگر  
 مکاتب نے مال کتابت ادا کر دیا اور آزاد ہو گیا تو بالاتفاق اجارہ باقی رہے گا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ اگر کسی شخص نے  
 ایک غلام اجارہ پر دیا اور وہ غلام بعد کے استحقاق میں لیا گیا یعنی کسی شخص نے اپنا استحقاق ملک غلام پر ثابت کیا اور  
 پھر مستحق لیا اجارہ کی اجازت دیدی پس اگر یہ اجازت تمام نفع حاصل کرنے سے پہلے واقع ہوئی تو جائز ہو اور تمام  
 اجرت مستحق کو ملے گی۔ اور اگر نفع حاصل کر لینے کے بعد اس نے اجازت دی تو اسکا اعتبار ہوگا اور تمام اجرت غاصب  
 کو ملے گی۔ اور اگر کچھ مدت باقی رہنے پر اس نے اجازت دی تو امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک گذشتہ مدت اور باقی  
 مدت سب کی اجرت مالک کو ملے گی یعنی مستحق کو ملے گی اور امام محمد رحمہ کے نزدیک گذشتہ مدت کی اجرت غاصب کو اور باقی  
 کی اجرت مالک کو ملے گی یہ نظیرہ میں ہو۔ باپ یا حقیقی دادا یا آن درون کے وصی نے اگر نابالغ کو کسی ایسے کام کے

مجلس مالگیری کے حوالہ سے





یہ کبریٰ میں ہو۔ اگر کوئی شخص دو زمینوں کا وہی ہو اور اس نے ایک کا مال دوسرے کو اجارہ دید یا یعنی دوسرے کی طرف سے اجارہ لیا تو جائز نہیں ہو جیسے کہ اگر ایک کا مال دوسرے کے ہاتھ فروخت کیا تو بھی ناجائز یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ اور باپ نے اگر نابالغ بیٹے کو اپنے واسطے اجارہ لیا تو اس کے جائز ہونے میں کچھ شک نہیں ہو یہ طریقہ میں ہو اور باپ نے اگر اپنے نفس کو نابالغ کے واسطے اجارہ دیا یا اپنے مال کو نابالغ کے واسطے اجارہ دیا یا نابالغ کا مال اپنے واسطے اجارہ لیا تو جائز ہو یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو اور جس طرح نابالغ کو تصرف کی اجازت ہو یعنی وہ مجبور ہو اور اسے اپنے تئیں کسی شخص کو اجارہ پر دیا تو جائز نہیں ہو۔ اسی طرح غلام مجبور نے اگر اپنے تئیں کسی کو اجارہ دیا تو جائز نہیں ہو پھر بعد اجارہ دینے کے اگر کام کرنے میں مرتے سے بچ گیا تو اتنا اجرت پھری ہو وہ متاثر ہو واجب ہوگی اور اگر کام کرنے سے مر گیا پس اگر نابالغ مجبور ہو تو مستاجر کی مددگار برادری کو اسکی دیت دینی پڑگی اور مرتے سے پہلے جب قدر اجرت واجب ہوئی ہو وہ مستاجر کو دینی پڑگی اور اگر غلام مجبور ہو تو مستاجر کو اسکی قیمت دینی پڑگی اور جب قدر غلام نے کام کیا ہو اسکی اجرت کچھ نہ دینی پڑگی یہ محیط میں ہو۔ اور اگر قاضی نے کسی شخص کو یتیم کے کام کے واسطے اجیر مقرر کیا تو اجرت اشل کے حساب سے جائز ہو یعنی جب قدر اجرت اشل ہو اسی قدر اجرت پر جائز ہو۔ اور اگر اجرت اشل سے اجرت زیادہ ہو تو زیادتی یتیم کے مال سے دینی واجب ہوگی۔ اور اگر اجیر سے کام کر لیا تو زیادہ اجرت یعنی اجرت اشل سے بڑھتی اجرت اس کے مال سے دلائی جاوے گی۔ اور اگر قاضی نے نابالغ یتیم کا گھرا غلام اجرت اشل سے کم کر لیا پر اجارہ دید یا تو جائز نہیں ہو اور اگر مستاجر اس صورت میں اس مکان میں رہا تو اجرت اشل واجب ہوگا چاہے جب قدر ہو بیٹے کر لیا مقررہ سے چاہے جب قدر زیادہ ہو سب دلا یا جائیگا اور اگر یتیم کے مکان میں کوئی شخص غصب کر کے رہا تو اجرت واجب ہوگی یعنی بلکہ مکان واجب ہوگی۔ اور بعض نے فرمایا کہ مکان کے نقصان اور اجرت اشل دونوں کو دیکھ کر ان دونوں میں سے جو یتیم کے حق میں بہتر ہو وہی غاصب کے ذمہ واجب ہوگا یہ غیاثیہ میں ہو۔ ایک شخص نے ایک لڑکا کسی پیشہ ورا دی کے پاس لے کے ساتھ کام کرنے کے لیے بھجوا یا اس شخص نے اس لڑکے کو کپڑے بنوا دیے پھر اس لڑکے کی رائے میں یہ آیا کہ اس شخص کے ساتھ کام نہ کرے تو شیخ رحم نے فرمایا کہ اگر اس نے کر اس لڑکے کو عطا کیا اور لڑکے نے خود ہی اسکو سنا ہو تو اس شخص کو کپڑے کے لینے کی کوئی راہ نہیں ہو کیونکہ سلائی کے سبب سے اسکا حق شق ہو گیا کذا فی فتاویٰ قاضی خان بارہواں باب تسلیم اجارہ کی صحت کے بیان میں۔ اگر عقدا اجارہ صحیح واقع ہوا خواہ مدت مسمی ہو یا مسافرت معلوم کو جس شرط پر عقد قرار پایا ہو اسکا ہمیشہ مدت اجارہ تک تسلیم کرنا واجب ہو یہ محیط میں ہو قلمت حاصل یہ کہ اگر غلام ایک سال تک کسی واسطے یا لڑکو کو نہ تک کے لیے اجارہ لیا تو اس مدت یا مسافرت تک غلام یا لڑکو موافق حصول نفع کے سویم ہو کر نا واجب ہو نا فہم اور عقود علیہ کا سپرد کرنا اجارہ میں اس طرح ہوتا ہو کہ مستاجر کو اس سے نفع اٹھانے کا قابو دیدے اور قابو دینا اس طور سے ہو کہ جو چیز محل نفع ہو وہ اس طور سے سپرد کر دے کہ اس سے نفع لینے کا کوئی امر مانع نہ ہو۔ اور اگر مدت کے اندر کچھ دنوں کوئی ایسا سبب پیدا ہو گیا جو نفع اٹھانے سے مانع ہو اشل کر لیا یہ مکان غصب کر لیا گیا یا اجارہ کی زمین غرق ہو گئی یا اس زمین سے پانی ٹپک گیا اور منقطع ہو گیا یعنی وہاں پانی نہیں دیا جا سکتا ہو یا غلام بیمار ہو یا بھاگ گیا تو بقدر اس کے اجرت بھی ساقط ہو جائیگی یہ محیط حشری میں ہو۔ شہر کے اندر کر لینے کے مکان کی کچی مستاجر کو دیدیا اور اس کے ساتھ مستاجر کو مکان کے درمیان تخلیہ کر دینا یہی اس گھر کا سپرد کرنا ہو جی کہ مدت گذر جائے سے اجرت واجب ہوگی اگر چہ مستاجر زمین نہ رہا ہو

یہ کبریٰ میں ہو۔ اگر کوئی شخص دو زمینوں کا وہی ہو اور اس نے ایک کا مال دوسرے کو اجارہ دید یا یعنی دوسرے کی طرف سے اجارہ لیا تو جائز نہیں ہو جیسے کہ اگر ایک کا مال دوسرے کے ہاتھ فروخت کیا تو بھی ناجائز یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ اور باپ نے اگر نابالغ بیٹے کو اپنے واسطے اجارہ لیا تو اس کے جائز ہونے میں کچھ شک نہیں ہو یہ طریقہ میں ہو اور باپ نے اگر اپنے نفس کو نابالغ کے واسطے اجارہ دیا یا اپنے مال کو نابالغ کے واسطے اجارہ دیا یا نابالغ کا مال اپنے واسطے اجارہ لیا تو جائز ہو یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو اور جس طرح نابالغ کو تصرف کی اجازت ہو یعنی وہ مجبور ہو اور اسے اپنے تئیں کسی شخص کو اجارہ پر دیا تو جائز نہیں ہو۔ اسی طرح غلام مجبور نے اگر اپنے تئیں کسی کو اجارہ دیا تو جائز نہیں ہو پھر بعد اجارہ دینے کے اگر کام کرنے میں مرتے سے بچ گیا تو اتنا اجرت پھری ہو وہ متاثر ہو واجب ہوگی اور اگر کام کرنے سے مر گیا پس اگر نابالغ مجبور ہو تو مستاجر کی مددگار برادری کو اسکی دیت دینی پڑگی اور مرتے سے پہلے جب قدر اجرت واجب ہوئی ہو وہ مستاجر کو دینی پڑگی اور اگر غلام مجبور ہو تو مستاجر کو اسکی قیمت دینی پڑگی اور جب قدر غلام نے کام کیا ہو اسکی اجرت کچھ نہ دینی پڑگی یہ محیط میں ہو۔ اور اگر قاضی نے کسی شخص کو یتیم کے کام کے واسطے اجیر مقرر کیا تو اجرت اشل کے حساب سے جائز ہو یعنی جب قدر اجرت اشل ہو اسی قدر اجرت پر جائز ہو۔ اور اگر اجرت اشل سے اجرت زیادہ ہو تو زیادتی یتیم کے مال سے دینی واجب ہوگی۔ اور اگر اجیر سے کام کر لیا تو زیادہ اجرت یعنی اجرت اشل سے بڑھتی اجرت اس کے مال سے دلائی جاوے گی۔ اور اگر قاضی نے نابالغ یتیم کا گھرا غلام اجرت اشل سے کم کر لیا پر اجارہ دید یا تو جائز نہیں ہو اور اگر مستاجر اس صورت میں اس مکان میں رہا تو اجرت اشل واجب ہوگا چاہے جب قدر ہو بیٹے کر لیا مقررہ سے چاہے جب قدر زیادہ ہو سب دلا یا جائیگا اور اگر یتیم کے مکان میں کوئی شخص غصب کر کے رہا تو اجرت واجب ہوگی یعنی بلکہ مکان واجب ہوگی۔ اور بعض نے فرمایا کہ مکان کے نقصان اور اجرت اشل دونوں کو دیکھ کر ان دونوں میں سے جو یتیم کے حق میں بہتر ہو وہی غاصب کے ذمہ واجب ہوگا یہ غیاثیہ میں ہو۔ ایک شخص نے ایک لڑکا کسی پیشہ ورا دی کے پاس لے کے ساتھ کام کرنے کے لیے بھجوا یا اس شخص نے اس لڑکے کو کپڑے بنوا دیے پھر اس لڑکے کی رائے میں یہ آیا کہ اس شخص کے ساتھ کام نہ کرے تو شیخ رحم نے فرمایا کہ اگر اس نے کر اس لڑکے کو عطا کیا اور لڑکے نے خود ہی اسکو سنا ہو تو اس شخص کو کپڑے کے لینے کی کوئی راہ نہیں ہو کیونکہ سلائی کے سبب سے اسکا حق شق ہو گیا کذا فی فتاویٰ قاضی خان بارہواں باب تسلیم اجارہ کی صحت کے بیان میں۔ اگر عقدا اجارہ صحیح واقع ہوا خواہ مدت مسمی ہو یا مسافرت معلوم کو جس شرط پر عقد قرار پایا ہو اسکا ہمیشہ مدت اجارہ تک تسلیم کرنا واجب ہو یہ محیط میں ہو قلمت حاصل یہ کہ اگر غلام ایک سال تک کسی واسطے یا لڑکو کو نہ تک کے لیے اجارہ لیا تو اس مدت یا مسافرت تک غلام یا لڑکو موافق حصول نفع کے سویم ہو کر نا واجب ہو نا فہم اور عقود علیہ کا سپرد کرنا اجارہ میں اس طرح ہوتا ہو کہ مستاجر کو اس سے نفع اٹھانے کا قابو دیدے اور قابو دینا اس طور سے ہو کہ جو چیز محل نفع ہو وہ اس طور سے سپرد کر دے کہ اس سے نفع لینے کا کوئی امر مانع نہ ہو۔ اور اگر مدت کے اندر کچھ دنوں کوئی ایسا سبب پیدا ہو گیا جو نفع اٹھانے سے مانع ہو اشل کر لیا یہ مکان غصب کر لیا گیا یا اجارہ کی زمین غرق ہو گئی یا اس زمین سے پانی ٹپک گیا اور منقطع ہو گیا یعنی وہاں پانی نہیں دیا جا سکتا ہو یا غلام بیمار ہو یا بھاگ گیا تو بقدر اس کے اجرت بھی ساقط ہو جائیگی یہ محیط حشری میں ہو۔ شہر کے اندر کر لینے کے مکان کی کچی مستاجر کو دیدیا اور اس کے ساتھ مستاجر کو مکان کے درمیان تخلیہ کر دینا یہی اس گھر کا سپرد کرنا ہو جی کہ مدت گذر جائے سے اجرت واجب ہوگی اگر چہ مستاجر زمین نہ رہا ہو

اور سوا دھرم میں کبھی سپرد کرنا مکان کا سپرد کرنا نہیں ہو اگرچہ مستاجر شہر میں داخل ہو گیا اور مالک کی اس کے ہاتھ میں ہو کر ان کی قبضہ ایک شخص نے دو مہرے کو ایک دوکان کرایہ دی اور کبھی اسکو ویری اور مستاجر اس کے کھوسے پر فائدہ ہوا اور کبھی چند روز تک گم رہی اور پھر مستاجر کے ہاتھ آئی پس اگر اس کبھی سے دوکان کھولنا ممکن ہو تو مستاجر پر گزشتہ ایام کا کرایہ واجب ہو گا اور اگر وہ دوکان اس کبھی سے نہیں کھل سکتی ہو تو کرایہ واجب ہو گا یہ ذخیرہ میں ہو۔ اور اگر ایک دار میں سے ایک منزل کرایہ لی اور اس دار میں اور لوگ بھی رہتے ہیں اور مالک نے مستاجر اور منزل کے درمیان تخلیہ کر دیا پھر جب ضرورت پڑی تو اس نے گزشتہ مہینہ کا کرایہ طلب کیا اور مستاجر نے کہا کہ میں اس منزل میں نہیں رہا ہوں مجھے اس میں رہنے سے فلان ساکن مانع ہوا اور وہ شخص اس امر کا مقصد یہ بتا رہا ہے کہ اس وقت کے حال کے موافق حکم دیا جائیگا یعنی اگر فی الحال اس میں مستاجر رہتا ہو تو اس پر کرایہ واجب ہو گا اور اگر غاصب اس میں موجود ہو تو وہ واجب ہو گا اور مستاجر ہی کا قول قبول ہو گا اور اگر منزل میں فی الحال کوئی ہو تو مستاجر کو کرایہ دینا پڑیگا یہ مبسوط میں ہو۔ فقہی میں امام ابو حنیفہ سے روایت ہے کہ مستاجر اگر کرایہ کے غلام کو بیمار لیکر آیا یا مالک یہ غلام بھاگ گیا تھا اور غلام کے مالک نے گواہ قائم کیے کہ غلام نے فلان فلان وقت ایسا کیا کام کیا ہو اور مستاجر نے گواہ قائم کیے کہ اس ایام میں یہ غلام بھاگ ہوا یا مریض تھا تو مالک غلام کے گواہ قبول ہونگے یہ محیط میں ہو۔ اگر کرایہ کے مکان میں مالک کا اسباب رکھا ہوا اجارہ کی زمین میں اسکی کھیتی ہو تو صحیح یہ ہو کہ اجارہ صحیح ہو لیکن جب تک خالی کر کے سپرد نہ کرے یا مستاجر کے ہاتھ اسکو فروخت نہ کرے تب تک کرایہ واجب نہ ہو گا اور اگر اس نے مکان خالی کر کے سپرد کر دیا تو اجارہ لازم ہو جائیگا۔ اور اگر مالک نے تمام گھر سپرد کیا مگر ایک بیت میں اپنا اسباب رکھا تو بقدر اس کے حصہ کے اجرت ساقط ہو جائیگی لیکن مستاجر کو باقی گھر لینے میں اختیار ہو گا کہ چاہے فسخ کر دے کیونکہ صلفہ متفرق ہو گیا ہو اور اگر مالک نے فسخ ہونے سے پہلے بالکل خالی کر دیا تو اجارہ لازم ہو جائیگا یہ غیاث میں ہو۔ اور اگر تمام گھر میں سے کوئی بیت منہدم ہو گیا یا کوئی دیوار گر گئی اور باقی میں مستاجر رہتا تھا تو کرایہ میں سے کچھ کمی ہوگی یہ تانار غانیہ میں ہو

مسئلہ اول اسکا کافی زمین کی ایک یا مکان کا اسباب رکھا ہو تو مستاجر کو اجارہ لازم ہو گا

تیسرے سوال باب ان مسائل کے بیان میں جو کرایہ کی چیز مالک کو واپس کرنے سے متعلق ہیں امام محمد رحمہ نے کتاب الاصل میں فرمایا کہ جو چیز مستاجر نے اجارہ لی ہو اسکا مالک کو واپس کر کے دینا مستاجر کے ذمہ نہیں ہوا اور جس نے اجارہ پر دی ہو اس کے ذمہ ہو کہ مستاجر کے گھر سے وصول کر لے اور یہ عقد مثل عاریت کے نہیں ہے یہ ذخیرہ میں ہو۔ اگر ایک شخص نے چکی ایک مہینہ تک پیسنے کے واسطے اجارہ لی اور اسکو اپنے گھر اٹھائے گیا تو چکی کے واپس کرنے کا خرچہ مالک کے ذمہ ہو اور شہر اور غیر شہر اس حکم میں یکساں ہو قیاساً خواہ اجارہ ہو یا عاریت ہو پس اجارہ کی صورت میں واپسی کا خرچہ مالک مال پر ہو اور عاریت کی صورت میں مستاجر کے ذمہ ہو اور شائع نے فرمایا کہ اسکی تاویل یہ ہو کہ جسکے اس وقت ہو کہ اگر اجارہ اور عاریت میں وہ شکیو یا مالک کی اجازت سے واقع ہوا ہو تو واپسی کے وقت اجارہ میں مالک پر خرچہ پڑیگا اور عاریت میں مستاجر کے ذمہ ہو گا۔ اور اگر لچا نا مالک کی بلا اجازت واقع ہوا ہو تو واپسی کے وقت خرچہ اس شخص پر پڑیگا جو اس شکیو کو لے گیا ہو خواہ مستاجر ہو یا مستعیر ہو یہ محیط میں ہو۔ اجیر مشترک جیسے دھوبی رنگر بنا و جولاہہ وغیرہ کی صورت میں واپس کرنا اجیر پر واجب ہو کیونکہ رو کر ناقض قبضہ ہو پس کسی شخص پر واجب ہونا چاہیے جسکو قبضہ کی منفعت حاصل ہوئی اور قبضہ کی منفعت ان صورتوں میں اجیر کو حاصل ہوئی ہو کہ نکاح جبر کو مال میں اپنی اجرت لی اور کپڑے کے

الاک کو شفقت اور ظاہر ہو کہ مال میں محض نقص سے بہتر ہوتا ہو پس شفقت قبضہ اسی کو حاصل ہوئی پس واپس کرنا بھی اسی پر واجب ہو بظاہر اُسکے اگر کوئی غلام یا ٹوکرا یہ پر دیا اور مستاجر اپنے کام سے فارغ ہو گیا تو ایسی الاک پر واجب ہو کہ چونکہ بیان مستاجر کو شفقت اور موجد کو مال میں حاصل ہوا ہو کذا فی الذخیرہ ایک شخص نے شہر میں اپنی ضروریات کے واسطے سوار ہو کر جانے کے لیے ایک ٹوکرا ایک وقت معلوم تک کر لیا یہ لیا پھر وہ وقت گزر گیا تو مستاجر پر مالک کو واپس کرنا واجب نہیں ہو بلکہ جس شخص نے کرایہ پر دیا ہو اُس پر واجب ہو کہ مستاجر کی منزل سے قبضہ کرے حتیٰ کہ اگر مستاجر نے اُسکو چند روز تک باندھ لیا اور وہ مستاجر کے قبضہ میں مر گیا تو ضامن نہ ہو گا خواہ موجد نے اُس سے طلب کیا ہو یا نہ کیا ہو کیونکہ طلب کرنے سے مستاجر کے ذمہ واجب نہ ہو گا کہ موجد کے گھر واپس پہنچا دے پس اگر مستاجر نے عدوان کی راہ سے اُسکو نہیں باندھا ہو تو ضامن نہ ہو گا اور اگر مستاجر نے کسی خاص مقام سے جو شہر کے اندر ہو آنے اور جانے کے واسطے کرایہ لیا تو مستاجر پر واجب ہو کہ اسی مقام پر واپس کر دے کہ جہاں سے اُسکو اپنے قبضہ میں لیا تھا کچھ اسوجہ سے نہیں کہ مستاجر کے ذمہ واپس کرنا مال اجارہ کا واجب ہو بلکہ اسوجہ سے کہ جو مسافت عقد اجارہ میں قرار پائی ہو وہ تمام نہ ہوگی جب تک کہ اسی جگہ واپس نہ لاوے اور اگر اس صورت میں مستاجر نے اُسکو اپنے گھر لے کر باندھا اور وہ مر گیا تو قیمت کا ضامن ہو گا کیونکہ جو جگہ عقد اجارہ میں قرار پائی تھی اُسکے سوائے دوسری جگہ لی جانے کی وجہ سے اُسکے ذمہ عدوان ثابت ہوا۔ اور اگر مستاجر نے یوں کہا ہو کہ میں اس مقام سے فلان مقام تک جاؤں گا اور وہاں سے اپنے مکان پر لوٹ آؤں گا تو مستاجر پر واجب نہ ہو گا کہ جہاں سے قبضہ کیا ہو وہاں واپس لاوے کیونکہ جب مستاجر اپنے گھر واپس پہنچا تو اجارہ منقضی ہوا پس اُسکے پاس امانت میں رہا یہ بدلہ میں ہو۔ اور اگر مستاجر کرایہ کے ٹوک کو موجد کے مکان پر پہنچا دینے کے واسطے مالک پہلا باوجود اسکے کہ اُسکے ذمہ پہنچانا واجب نہیں ہو اور وہ راستہ میں مر گیا تو ضامن نہ ہو گا اور اگر مالک کسی شہر میں چلا گیا ہو اور مستاجر اُسکو اسی شہر میں واپس پہنچانے کے واسطے پہلا اور وہ راستہ میں مر گیا تو ضامن ہو گا کیونکہ ٹوک کو شہر سے باہر نکالنے کی وجہ سے فاصب ظہر ایچید میں ہو۔ امام ابو یوسف رحمہ سے روایت ہو کہ اگر ایک شخص نے ایک شہر سے دوسرے شہر تک جانے کے واسطے ٹوکرا یہ کیا اور اُسکو اپنے گھر میں باندھ لیا اور وہ مر گیا تو امام ابو یوسف رحمہ نے فرمایا کہ اگر اُس نے اتنے دنوں تک باندھا ہو کہ جتنے دنوں تک لوگوں کا معمول ہو کہ اپنے سامان کی درستی کے واسطے باندھ رکھتے ہیں تو ضامن نہ ہو گا اور اجرت واجب ہوگی اور اگر اس سے زیادہ باندھا ہو تو اجارہ نہ رہا اور شخص فاصب ہو گیا پس ضامن ہو گا اور امام محمد رحمہ سے روایت ہو کہ اُنھوں نے دنوں اس تفصیل کے ضامن ہونیکا حکم دیا ہو یہ ذخیرہ میں ہو متقی میں ہو کہ ایک شخص نے ٹوکرا یہ لیا اور موجد کے گھر واپس پہنچا دیا اور جہاں بندھنا تھا وہاں باندھ دیا یا گاؤں خانہ میں قفل یا در بند لگا دیا پس اگر وہ مر یا دے یا ضائع ہو جاوے تو ضامن نہ ہو گا۔ اور مستاجر نے اگر وہی کام کر دے جو واپس لینے سے اُسکا مالک اُسکے ساتھ کرتا تو ضامن سے بری ہو جاوے گا اور اگر مستاجر نے ٹوکرا اُسکے دار میں داخل کر دیا یا مریط میں داخل کر دیا اگر باندھا نہیں اور نہ در بند کیا تو وہ ضامن ہو گا اگر ہلاک یا ضائع ہو جاوے یہ محیط میں ہو

چودھوان باب اجارہ کے صحیح ہو جانے کے بعد اُسکی تجدید اور اس میں زیادتی کرنے کے بیان میں۔ اگر موجد یا مستاجر نے مفقود میں کچھ زیادہ کیا پس اگر وہ زیادتی مجبول ہو تو زیادتی نہیں جائز ہو خواہ موجد کی طرف سے ہو یا مستاجر کی

طرف سے اور اگر معلوم ہو اور موجد نے زیادتی کر دی تو جائز ہو خواہ اُسی جس سے زیادتی کر دی ہو جو اس نے اجارہ پر دی ہو یا اسکی خلاف میں سے ہو۔ اور اگر مستاجر کی طرف سے ہو پس اگر اُسی جس کی زیادتی سے ہو جسکے عوض کرایہ لیا ہو تو زمین جائز ہو اور اسکی خلاف میں سے ہو تو جائز ہو یہ وغیرہ میں ہو۔ اگر کچھ مدت گذر جانے کے بعد مستاجر نے اجرت میں زیادتی کر دی تو زیادتی صحیح نہیں ہو اور اگر اجرت میں کمی کر دیا جائے تو صحیح ہو یہ تا تاثر خانہ میں ہے۔ ابراہیم رحمہ نے امام محمد سے روایت کی ہو کہ ایک شخص نے کوئی زمین بوض چار گریہوں کے اجارہ لی پھر ایک شخص نے موجد کو ایک کوڑھ کا اجارہ طلب کیا اُسے پانچ گز پر اُسکے ساتھ اجارہ کر لیا پھر مستاجر اول نے ہا کر ایک گز اور بڑھاکر اجارہ ہدیہ کر لیا تو عقد اجارہ ہی دوسرا قرار دیا جائیگا اور پہلا عقد اجارہ بقضائے تجدید ثانیہ کے فسخ ہو گیا اور یہی مسئلہ امام ابو یوسف رحمہ سے مذکور ہو اور اسکی صورت یوں ہے کہ مستاجر اول نے دوسرے مستاجر سے زیادہ اجرت پر عادی اور موجد کے وہ زمین پہلے کرایہ اور اس زیادتی کے عوض مستاجر اول کو سپرد کر دی اور حکم یوں بیان کیا کہ پہلا اجارہ فسخ ہونگا اور جو کچھ بڑھایا ہو وہ اجرت میں بڑھا دینا شام کیا جائیگا اور حاصل یہ ہو کہ اگر مالک نے از سر نو اجارہ کی تجدید کی تو پہلا اجارہ ٹوٹ جائیگا اور اگر تجدید نہ کی تو نہ ٹوٹے گا اور جو کچھ بڑھایا ہو وہ اجرت میں زیادتی کر دینی شمار ہوگی۔ شیخ رحمہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے ایک دارغصب کیا اور اسکو اجارہ پر دیا پھر وہ دارغصب ایسا آیا اجارہ کی دوبارہ تجدید کرے تو فرمایا کہ زمین اجارہ تو ہو چکا ہو اور اگر از سر نو تجدید کر لی تو یہ افضل اور الطیب ہو کہ کافی الحاقی۔ اور زمین کو طویل وقصیر مدت تک اجارہ لینے میں کچھ ڈر نہیں ہو مگر وہ مدت معلوم ہونا چاہئے مثلاً دس برس یا زیادہ مدت تاکہ اجارہ پر لی تو جائز ہو اور یہ اسوقت ہو کہ زمین ملو کہ ہو۔ اور اگر زمین وقف ہو اور تثنیٰ سے طویل مدت تک اجارہ لی پس اگر نرخ زمین کا بجا ملے تو کم بیش زمین ہو الیہ جائز ہو۔ اور امام محمد سے روایت ہو کہ ایک شخص نے ایک مزدور کو کسی خاص کام معلوم کے واسطے کسی قدر اجرت معلوم پر ایک مہینہ کے واسطے مقرر کیا پھر مہینہ کے پہلے میں اسکو ایک درم کے عوض دوسرے کسی کام کے واسطے مقرر کیا تو دوسرا اجارہ بقدر اتنی مدت کے کہ دوسرے اجارہ میں آگئی پہلے اجارہ کا فسخ کرنے والا ہو جائیگا حتیٰ کہ اکتودون اجرتیں نہ لیں بلکہ پہلی اجرت میں سے بقدر دوسرے کے حصے کے کم کر دیا جائیگا پھر جب وہ مزدور دوسرے کام سے فارغ ہوا تو اُسکے ذرا اسکی اجرت لازم ہوگی اور پہلا اجارہ پھر عود کر جائیگا یہ محیط میں ہے۔

**پندرہواں باب۔** اُن اجارات کے بیان میں جو جائز ہیں اور جو جائز نہیں۔ اور اس میں چار فصلیں ہیں۔ پہلی فصل اُن اجارات میں جن میں عقد فاسد ہوتا ہو۔ اجارہ کا فساد کبھی بسبب مقدار عمل کی ہالت کے ہوتا ہو مثلاً محل عمل بیان نہ کیا۔ اور کبھی بسبب مقدار نفعت کی ہالت کے ہوتا ہو مثلاً مدت بیان نہ کی اور کبھی کوئی شرط فاسد ظاہر ہو مثلاً نفعتی عقد بیان کرنے سے فاسد ہوتا ہو پس اجارہ فاسد میں اجرائش واجب ہوتا ہو اور اگر اجارہ میں کچھ اجرت معلوم بیان کر دی ہو تو یہ اجرائش اس سے زیادہ نہ کیا جائیگا اور اگر کچھ اجرت معلوم بیان نہ کی ہو تو اجرائش واجب ہو گا خواہ کسی قدر ہو اور اجارہ باطل میں اجرت واجب نہیں ہوتی۔ اور واضح ہو کہ جو چیز اجارہ پر لی ہو وہ ہر حال میں مضمون نہیں ہوتی جو خواہ اجارہ صحیح ہو یا فاسد ہو یا باطل ہو یہ فیاضہ میں ہو شیخ رحمہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے دوسرے سے کہا کہ میں نے یہ دار مع اسکے حدود و حقوق کے استمداد و رزق و کسب و کسب یہ مصفت ہو فلان سال کے دس مہینہ کی واسطے اس شرط سے کرایہ دیا کہ اگر تیراجی چاہے تو خود میں رہے۔ اور نام شرط جو اجارہ صحیح ہونے کی ہیں ذکر کر دیں پس کیا یہ اجارہ صحیح ہو فرمایا کہ میں صحیح ہو کیونکہ اس نے اول مدت بیان نہ کی پس مدت قبول رہی اور ضرور ہو کہ یوں بیان

۱۲  
 سر بی بی ابرار و سادات بی بیان  
 چو بی بیان و بی بیان  
 اور بی بیان و بی بیان  
 سر بی بیان و بی بیان

کرے کہ اس وقت سے یا اس ساعت سے فلان وقت تک تاکہ مدت معلوم ہو جائے یہ قادی نسبی ہیں۔ اور اداغنی کے اجارہ میں یہ بیان کرنا ضروری ہو کہ کس کام کو واسطے اجارہ لیتا ہے یعنی زراعت یا دفعت لگانے یا عمارت بنانے وغیرہ کس کام کے واسطے لیتا ہو۔ اور اگر اس نے یہ کام بیان نہ کیا تو اجارہ فاسد ہوگا لیکن اگر موجد نے اسکو اجازت دیدی کہ جس طرح چاہے اس سے نفع اٹھاوے تو جائز ہے یہ بدائع میں ہو۔ اور اگر بیان نہ کیا کہ میں اس میں کیا چیز لوں گا یا دین شرط لگانے کہ جو میرا جی چاہے اس میں لوں تو اجارہ فاسد ہو یہ یقین میں ہو۔ اور جو پادوں کے اجارہ میں مدت بیان نہ کیا ہو یا مدت کرنا ضروری ہو اور اگر کوئی بیان نہ کیا تو اجارہ فاسد ہو اور یہ بھی بیان کرنا ضروری کہ لادہ نہ کے واسطے کرایہ کرتا ہے یا سواری کے واسطے اور سوار ہوگا تو کون شخص سوار ہوگا اور اگر لادہ نہ تو کیا چیز لادوگا۔ اور بعد مدت کے فلام اور سپنہ کے کپڑے اور پکانے کی دیگ کے اجارہ یعنی میں مدت بیان کرنا ضروری ہو۔ اور اگر جس وقت میں اجازت میں اجارہ واقع ہوا اسی وقت جھکلا پیدا ہوا اور ہنوز میں اس نے نہ چھیتی کی اور نہ دفعت لگانے اور نہ عمارت بنانی اور نہ چوپایہ پر سوار ہونا اور نہ لکڑا دا اور نہ کپڑے کو ہنا اور نہ دیگ میں پکایا ہو تو قاضی دونوں میں اجارہ فسخ کر دے گا۔ پس اگر اس نے زمین میں زراعت کی یا چوپایہ پر سوار ہوا یا کپڑا پنا یا دیگ میں پکایا اور مدت گذر گئی تو اتھاننا اسکو وہی اجرت دینی چوکی جو مقرر ہوئی تھی اور اگر قاضی نے اجارہ فسخ کر دیا پھر متاخر نے ان چیزیں دین سے یہ کام کیا تو کچھ اجرت واجب نہ ہوگی یہ بدائع میں ہے۔ اور اگر سواری کے واسطے کوئی ٹوکر یا یہ بیان نہ کیا کہ کون شخص سوار ہوگا یا زمین کی اور بیان نہ کیا کہ میں زراعت کر دوں گا اور کس چیز کی زراعت کر دوں گا تو فاسد ہو اور اگر فسخ اجارہ سے پہلے ان چیزوں میں سے معین کر دیا تو جائز ہوگا یہ غیاشیہ میں ہے۔ اگر یہ دونوں پہلے کے واسطے کوئی زمین اجارہ نہ کی اور پھر اس میں ریلہ بویا یا اصل قرار دین کو نقصان پہنچا اس کا ضامن ہوگا اور اجرت کچھ واجب نہ ہوگی یہ بدائع میں ہے۔ اگر کوئی بار سوار اوٹنی کرایہ کی تاکہ اس پر اس بقدر آٹا اور تھوڑا اور جو چیزیں اصلاح کی ہیں جیسے سرکہ و روغن زیتون وغیرہ لادہ نہ اور کچھ اشیاء ضروری ہیں مثل لٹا و کٹورہ وغیرہ اس کے پالان میں لکھا دے اور اس میں سے کچھ بیان نہ کیا تو قیاساً اجارہ فاسد ہو۔ اتھاننا جائز ہے یہ محیط میں ہے۔ اور اگر کوئی محل ملک ملک کرایہ کی تاکہ دو شخص سوار ہوں اور وہ دونوں مع اسے اوڑھتے ہو۔ اس کے سوار ہونے کے وقت سے دو شخص سوار ہو کر وہ دونوں شخص دیکھلا وسیع جاویں کیونکہ سواری مقصد و انجمن کی ہے اور رہنے بچھونے کا بیان کرنا ضروری نہیں ہے۔ کیونکہ وہ بالیق ہے اور اگر موجد اوڑھتا جائز ہے سفر کے لیے باہر جانے کے وقت میں اختلاف کیا تو قافلہ کی روانگی کا وقت معتبر ہوگا اور جو شخص قافلہ کے وقت سے پہلے دن پہلے بھٹکانا چاہتا ہے تاکہ طول سفر سے دوسرے پر بہت سارے بڑے ٹرانسے قول کی طرف التفات نہ کیا جائیگا اسی طرح اگر محل واسطے سے ایسا وقت بیان کیا کہ اس وقت ارادہ ہونے سے خالیان چکے جاتے رہتے کا خوف ہے تو اس کی بات پر بھی التفات نہ کیا جائیگا۔ اور اگر دونوں سنہ باہم کوئی سنہ طھرتی ہو تو اسی کے موافق عمل درآکر سنیے۔ اور اگر ایک کے واسطے ایام حج سے ایک ماہ یا ایک سال پہلے کرایہ کرنے تو کچھ در زمین ہے کیونکہ یہ عقد اجارہ مضاف کے معنی میں ہے یہ غیاشیہ میں ہے۔ اگر ایک محل اور ایک بار سوار اوٹنی کرایہ لی اور کچھ بوجھ معلوم اوٹنی پر لادنا شرط کر لیا پس جس قدر اس بوجھ میں سے کھایوے اور وزن و مقدار میں کم ہو جائے تو اس کو اختیار ہے کہ اسی قدر ہرنزل میں آتے جاتے پوراکرتا جاوے اور حال کو یہ اختیار زمین ہے کہ اس سے منع کرے بخلان محل کے کہ اگر زمین و شخص معلوم کی سواری کی شرط طھرتی تو سولہ ان دونوں کے دوسرے

۱۶  
 دہلی میں ایک ایسی کمیٹی بنائی گئی ہے جس کا مقصد  
 ہندوؤں کی تعداد اور  
 ان کی حالت کا جاننا ہے  
 اس کمیٹی کے سربراہ  
 ہندوؤں کی تعداد اور  
 ان کی حالت کا جاننا ہے



آدی کو بجائے انکے سوار کرنے کا اختیار نہیں ہے کیونکہ جیسا سوار ہوتا ہے ویسا ہی چوپایہ کو ضرر پہنچتا ہے پس چوپایہ کا ضرر مقلت سوار کی وجہ سے ممکن ہوتا ہے لیکن اگر حال کسی دوسرے کے سوار کر سہنے پر راضی ہو تو جائز ہے یہ مسوایا میں ہے اور اگر کھانے کی چیزوں اور ہرچہ جو کچھ چھانے منظور ہیں ان سب کا وزن بیان کر دے تو ہمارے نزدیک بہت بہتر ہے اور اگر احتیاط منظور ہو تو یوں بیان کر دینا چاہیے کہ ہر محل میں وہ مشک پانی اور دوسلے بڑے سے بڑے ہن اور کرایہ نامہ میں لکھ دے کہ حال نے اور مٹا کچھ اور دونوں شکیں اور دونوں لوسٹے اور خیمہ اور قہر سب دیکھ لیا ہے کیونکہ اس میں زیادہ مضبوطی ہے اور کرایہ نامہ کو اچھی مضبوطی کے ساتھ لکھانا چاہیے۔ اور اگر حال سے عقبتہ الامیر کی شرط کر لی تو جائز ہے اور عقبتہ الامیر کے معنی وہ طرح سے بیان کیے گئے ہیں ایک یہ کہ مستاجر ہر روز صبح وشام اترے اور یہ امر مٹا ہو اور اسے عرضہ تک اس کا اجیر سوار ہوئے اور اسکو عقبتہ الامیر کہتے ہیں۔ اور دوسرا یہ کہ جو لکڑی محل کے کٹے گئے گی ہوتی ہے پھر بیچ کر اجیر ہر محل میں فرسخ یا دو فرسخ تک سوار ہو کر چلے اور اسکو عقبتہ الامیر کہتے ہیں۔ اور کتاب الشروط میں ہے کہ امام ابو یوسف رحمہ و امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ ہمارے نزدیک جو ہر یکہ سے لاد چھا اگر ان کی شرط کر لی کہ استن من ہونگے تو بہتر ہے یہ مسوایا میں ہے۔ اگر کوئی اونٹ یا گدھا کیوں لادے گا اسے کرایہ کیا اور کیوں کا وزن بیان نہ کیا نہ اشارہ سے انکی تعیین کی تو بعض کے فرمایا کہ نہیں جائز ہے اور بعضوں کے نزدیک جائز ہے اور اس صورت میں استدراگ کیوں رکھے جائینگے جتنے متاد ہوں اور یہی اندر ہے اور اسی پر فتویٰ ہے یہ جو ہر اخلاطی میں ہے۔ اگر کوئی ٹٹو یا دوسرا مال میں اجارہ لیا اور عقبتہ میں اس کے معین نہ کیا تو جائز نہیں ہے لیکن اگر بعد اس کے معین کیا اور مستاجر نے قبول کر لیا تو جائز ہے یہ فتاویٰ عقاب میں ہے۔ اگر مستاجر نے کسی کوئی ٹٹو کرایہ کیا تو جائز ہے کیونکہ ہر قدر خاص شہر کا نام ہے اور اگر بخار ایک کے واسطے کرایہ کیا تو نہیں جائز ہے کیونکہ کہ مینہ سے دروب تک بخار کہلاتا ہے اور فتویٰ کے واسطے مختار یہ ہے کہ جائز ہے کیونکہ اجارہ کے وقت اس لفظ سے فقط نفس شہر مراد ہوتا ہے یہ عرف ہے یہ جو ہر اخلاطی میں ہے۔ اگر فارس تک کے واسطے کوئی ٹٹو کرایہ لیا تو اجارہ فاسد ہے کیونکہ فارس وغراسان وغرازم وشام و فرغانہ وسغد و ماوراء النہر و ہند و خطا و دشت و روم و یمن یہ سب ولایتیں ہیں اور بلخ و ہرات و ادرجند یہ شہروں کے نام ہیں پس جہان ولایت کے نام سے کرایہ کیا ہے وہاں ولایت کی حد آئے ہی اجر المثل واجب ہوگا مگر مقدار کسی سے زیادہ نہ لیا جائیگا اور جس صورت میں شہر کے نام سے کرایہ کیا ہے وہاں جب شہر میں ہوئے تو مستاجر کے گھر تک پہنچنا ضرور ہوگا یہ خبر کہ درمی میں لکھا ہے۔ اگر کسی شخص نے بیٹے کے واسطے ایک بچلی دس درم ماہوری پر کرایہ لی اور یہ بیان نہ کیا کہ کیا چتر ہے اور قہر ہے تو جائز ہے اور اس سے موافق روانہ کے بیٹے کا کام لے اور اگر اس سے تجاوز کیا تو نقصان کا ضمان ہے لکھا اور اگر مدت بیان نہ کی اور نہ یہ بیان کیا کہ کیا چتر اور کس قدر ہے تو جائز نہیں ہے۔ اور اگر یوں بیان کیا کہ ہر روز دس تغیر کیوں بیٹے تو جائز ہے پھر اگر مستاجر نے دیکھا کہ اس چلی سے ہر روز اس قدر نہیں میا جاتا ہے تو مستاجر کو اجارہ توڑ دینے کا اختیار ہوگا یہ غیاثہ میں ہے۔ ایک شخص نے ایک بیل کرایہ لیا تاکہ چلی میں چل کر بیٹے اور ہر روز ایک درم لینگا اور یہ بیان کر دیا کہ کونسا اہل پیسگا تو کتاب میں مذکور ہے کہ یہ جائز ہے اگرچہ یہ بیان نہ کیا کہ کس قدر روز پیسہ اور ایسا ہی بعض مشائخ نے فرمایا ہے اور امام ابو یوسف معروف بواہر زاہد نے فرمایا کہ جس قدر روز پیسہ چلی مقدار بیان کرنا ضرور ہے اور اسی پر فتویٰ ہے یہ ظہیر و فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ ایک شخص نے ایک ریاست کرایہ لیا اور چلی کرایہ لیا ہے اس کو بیان

زمین کیا تو مستحقاً اجارہ فاسد ہوگا یہ محیط میں ہوا ایک شخص کو اجارہ پر لیا تاکہ میرے لیے اسٹینے کو فروخت کرے یا  
میرے لیے اسٹینے کو خریدے تو یہ فاسد ہی پھر اگر اس نے فروخت کر کے من وصول کیا تو اس کے پاس امانت  
میں نہ رہے غیثیہ میں ہی۔ اور اگر اسکے واسطے کوئی وقت مقرر کر دیا پس اگر وقت کو پہلے بیان کیا پھر اجرت بیان کی مثلاً کہا  
کہ میں نے تجھے آج کے روز ایک درم پر اجارہ لیا تاکہ تو میرے واسطے یہ خرید فروخت کر دے تو جائز ہو۔ اور اگر پہلے اجرت  
بیان کی پھر وقت بیان کیا مثلاً یوں کہا کہ میں نے تجھے اجارہ لیا ایک درم میں آج کے روز تاکہ میرے واسطے تو یہ خرید و  
فروخت کر دے تو جائز نہیں ہر حال المتصرح یہ احکام نوع عربیہ سے تعلق ہیں اور زبان عرب میں فعل و فاعل اول  
پھر ترتیب غیر واجب زوائد کا استعمال ہوا اور جملہ صفت و فاعل سے تمام ہو جاتا ہو پس پہلے فعل و فاعل کے  
ذکر سے جملہ تمام ہوا اور عقد قرار پایا اور پھر ضروریات عقد جیسا کہ کتاب میں مذکور ہیں علی الترتیب مذکور ہوئے یا نہیں ہوئے  
اور زبان اردو میں اس کے بالعکس ہیں پس زعم تبرہم کا یہ ہو کہ ہر حال خواہ اجرت مقدم یا وقت مقدم ہو اجارہ جائز ہوگا کیونکہ  
صرف اجرت یا وقت کی تقدیم سے عقد قرار ہی نہ پائیگا تا وقتیکہ فعل و فاعل مذکور نہ ہو اور جملہ تمام ہو فاعل ہذا واللہ اعلم  
بالصواب۔ اور جبکہ اجارہ فاسد ٹھہرا اور مستاجر نے کام کر کے تمام کیا تو اس کو اجرت المثل یعنی جوا جرت الیہ کام کرنا یوں  
کو رواج کے موافق ملا کرتی ہو اسکو بھی ملے گی۔ اور امام محمد نے دلال کے اجارہ لینے کا ایک حیلہ ذکر کیا جو وہ یہ ہو کہ  
دلال کو حکم دے کہ فلاں شخص معلوم میرے واسطے خرید کرے یا فروخت کرے اور اجرت کچھ نہ بیان کرے پھر جب کام  
کر چکے تو موصوفہ یا بطور میرے دے دے یا کام کی جزا میں دیدے اور یہ جائز ہو جائیگا کہ اس کی ضرورت  
پڑتی ہو۔ اور اگر دلال نے اجرت المثل لے لیا تو آیا جائز ہو پس مشائخ نے کلام کیا ہو اور شیخ امام خواہن زادہ نے  
فرمایا کہ جائز اور حلال ہو اور ایسا ہی دوسرے مشائخ نے بھی کہا ہو اور اسی طرف امام محمد نے اشارہ کیا ہو  
یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہی۔ اجارہ کی چیز اگر اجارہ فاسدہ میں تلف ہوگئی تو مستاجر ضامن ہوگا جیسا کہ اجارہ صحیحہ ہو  
ضامن نہیں ہوتا ہی۔ اور شیخ علی بن حسن مرغینانی سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص کپڑوں پر نقش کیا کرتا ہو اور نقش  
اسطور سے ہوتے ہیں کہ بکری کا خون لفظ سیاہ میں ملا کر نقش بناتے ہیں اور اس کام میں سواے بکری کے خون کے  
کوئی چیز کام نہیں آتی ہو اور وہ اس کام کی مزدوری لیتا ہو پس آیا جائز ہو فرمایا کہ ہاں یہ اتنا رخیہ میں ہی۔ اگر کوئی شخص  
نہر اجارہ لے تاکہ اس سے اپنی زمین یا بن چکی کی طرف پانی لجاوے یا کوئی پانی بہنے کا راستہ اپنے پرناہ کا پانی بہانے  
کے واسطے اجارہ لیا تاکہ اس میں اپنا موصوفہ بہا دے یا کوئی پلوچہ اجارہ لیا تاکہ اس میں پیشاب اور نجاسات  
بہا دے تو یہ نہیں جائز ہو کذا فی المحيط اور اگر کوئی بالوصہ اس واسطے کر لیا کہ اس میں اپنے وضو کا پانی بہا دے  
تو جائز نہیں یہ یہ طہیرہ میں ہی۔ اور امام محمد رحمہ سے مروی ہے کہ اگر زمین کا کوئی موضع معروف اپنے پانی بہانے کی حق  
سے اجارہ لیا تو جائز ہو کیونکہ جب اس نے جگہ میں کوئی توجہ حالت جاتی ہے یہ محیط بحر ہی میں ہی۔ اور اگر نہر یا کاریز  
یا کنوین کا پانی اجارہ لیا تو جائز نہیں ہو اور اگر پانی مع ضرورت کو اجارہ لیا تو بھی جائز نہیں ہو کیونکہ اس میں تہلک  
میں ہو اور چونکہ اس میں عام قبلا ہیں اس واسطے تو سے یوں دیا گیا ہو کہ جائز ہو اور اگر زمین مع پانی کے اجارہ لی تو  
بتجا جائز ہی یہ تہذیب میں ہی۔ اگر کسی منزل کا علو اس واسطے اجارہ لیا کہ اس پر عمارت بناوے تو امام غفر رحمہ کے نزدیک  
نہیں جائز ہو اور صاحبین نے اس میں اختلاف کیا کیونکہ بالاخانہ کی زمین قبر زمین مثل کے ہو اور اٹلا ہر ہے

یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہی۔  
اور شیخ علی بن حسن مرغینانی سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص کپڑوں پر نقش کیا کرتا ہو اور نقش اسطور سے ہوتے ہیں کہ بکری کا خون لفظ سیاہ میں ملا کر نقش بناتے ہیں اور اس کام میں سواے بکری کے خون کے کوئی چیز کام نہیں آتی ہو اور وہ اس کام کی مزدوری لیتا ہو پس آیا جائز ہو فرمایا کہ ہاں یہ اتنا رخیہ میں ہی۔ اگر کوئی شخص نہر اجارہ لے تاکہ اس سے اپنی زمین یا بن چکی کی طرف پانی لجاوے یا کوئی پانی بہنے کا راستہ اپنے پرناہ کا پانی بہانے کے واسطے اجارہ لیا تاکہ اس میں اپنا موصوفہ بہا دے یا کوئی پلوچہ اجارہ لیا تاکہ اس میں پیشاب اور نجاسات بہا دے تو یہ نہیں جائز ہو کذا فی المحيط اور اگر کوئی بالوصہ اس واسطے کر لیا کہ اس میں اپنے وضو کا پانی بہا دے تو جائز نہیں یہ یہ طہیرہ میں ہی۔ اور امام محمد رحمہ سے مروی ہے کہ اگر زمین کا کوئی موضع معروف اپنے پانی بہانے کی حق سے اجارہ لیا تو جائز ہو کیونکہ جب اس نے جگہ میں کوئی توجہ حالت جاتی ہے یہ محیط بحر ہی میں ہی۔ اور اگر نہر یا کاریز یا کنوین کا پانی اجارہ لیا تو جائز نہیں ہو اور اگر پانی مع ضرورت کو اجارہ لیا تو بھی جائز نہیں ہو کیونکہ اس میں تہلک میں ہو اور چونکہ اس میں عام قبلا ہیں اس واسطے تو سے یوں دیا گیا ہو کہ جائز ہو اور اگر زمین مع پانی کے اجارہ لی تو بتجا جائز ہی یہ تہذیب میں ہی۔ اگر کسی منزل کا علو اس واسطے اجارہ لیا کہ اس پر عمارت بناوے تو امام غفر رحمہ کے نزدیک نہیں جائز ہو اور صاحبین نے اس میں اختلاف کیا کیونکہ بالاخانہ کی زمین قبر زمین مثل کے ہو اور اٹلا ہر ہے

اگر کوئی زمین اس واسطے اجارہ لی کہ اس پر عمارت بناوے تو جائز ہے اگرچہ عمارت کی مقدار بھول ہی اس طے بیج اس  
مسئلہ میں بھی جائز ہونا چاہیے یہ جھپٹا خری میں ہے۔ اگر کوئی ایسا راستہ جس سے خود گذرتا ہو یا لوگ گذرتے ہیں  
اجارہ لیا تو اصل میں مذکور ہو کہ امام عظمیٰ کے نزدیک زمین جائز ہے اور صاحبین کے نزدیک جائز ہے اور صاحبین  
صاحبین کا قول اختیار کیا ہو یہ خلاصہ میں ہے۔ اگر کسی منزل کا بالا خانہ اس غرض سے اجارہ لیا کہ زمین ہو کر اسے  
مجرہ میں جاوے تو امام عظمیٰ کے نزدیک زمین جائز ہے اور صاحبین کے نزدیک جائز ہے اسی طرح اگر بیچے نما  
مکان اس غرض سے کر لیا کہ اس پر مسکن میں جاوے تو امام عظمیٰ کے نزدیک جائز ہے اور صاحبین کے  
دیکھ کر جائز ہے اور امام زہرا علیہ السلام نے فرمایا کہ ایسا اجارہ بالا خانہ جائز ہونا چاہیے یہ جھپٹا میں لکھا ہے۔  
اگر کسی بیعت کی بھٹ اس غرض سے اجارہ لی کہ ایک مہینہ پر شرب باش ہو یا اسپر یا سیاب رکھے تو کتاب محل کے  
شعرون کے اختلاف کی وجہ سے مشائخ نے اختلاف کیا ہے بعض سخون میں لکھا ہے کہ یہ زمین جائز ہے اور بعض میں لکھا ہے  
کہ جائز ہے اور بی بی صحیح ہے کہ کوئی ستر و علیہ علوم ہو کہ اس نے البدائع۔ اگر مدت معلومہ کے واسطے کسی مکان کا سفل یعنی  
پہلے کا مکان اس غرض سے اجارہ لیا کہ اس پر بالا خانہ بناوے تو جائز ہے یہ فتاویٰ تاضی خان میں لکھا ہے جامع صغیر  
میں خلف مدنی روایت سے امام محمد رحمہ اللہ سے منقول ہے کہ اسخون سے فرمایا کہ اگر کوئی یہ مکان میں مستاجر ہے  
نہ کوئی بیت یا جائے ضرور بنائی تو کچھ زمینیں ہو بشرطیکہ مکان کو کچھ ضرر نہ آوے اور فقیہ ابو اللیث الکبیر رحمہ اللہ نے فرمایا  
کہ یہ حکم ناخود ہو یعنی اختیار کیا گیا ہو یہ فتاویٰ میں ہے۔ اگر زمین میں سے کوئی خاص موضع کچھ مدت معلومہ کے واسطے  
یا چھت مدت معلومہ کے واسطے اس غرض سے اجارہ لی کہ اس میں پانی بہے تو جائز ہے۔ اور اگر اتنی زمین اس غرض  
سے کر لیا کہ مستاجر اس میں نہر کو دوے یا اپنی دیوار اس غرض سے اجارہ دی کہ مستاجر اس پر کوئی عمارت بنادے  
یا دھنیاں وغیرہ رکھے تو ان صورتوں میں اجارہ جائز نہیں ہے یہ صغیر میں ہے۔ اگر کوئی پر مال کچھ ماہ یا اجرت  
معلومہ پر اسے مکان میں جہنے کے واسطے اجارہ لیا تو جائز ہے اور اگر وہ پر مال اس کے مکان کی دیوار میں  
جڑا ہوا ہو تو جائز نہیں ہے یہ ظہیر میں ہے۔ اور الاولاد اور بیرون کو بھلی وغیرہ کے شکار کے واسطے اجارہ لینا  
جائز نہیں ہے۔ اور اگر گاہ کا اجارہ جائز نہیں ہے اور اس سے یہ مراد نہیں ہے کہ اس اراضی کا اجارہ زمین جائز ہے  
کیونکہ اراضی کا اجارہ جائز ہے صرف بہرہ و کھس کا اجارہ جائز نہیں ہے اور اس کے جواز کو واسطہ حیلہ یہ ہے کہ اس زمین میں  
سے کوئی جگہ خیمہ کھانے کے واسطے اجارہ لے یا وہاں اپنی بکریوں کا حظیرہ بناوے پس یہ اجارہ صحیح ہوگا پھر اگر گاہ کا  
مالک اس مستاجر کو اگر گاہ سے منفعت اٹھانے کی اجازت دے دے کہ انی الحیط اور جامع الفوائد میں لکھا ہے کہ مستاجر  
کو اختیار ہو جائے کہ جو شخص اس زمین میں آنا چاہے اسکو منع کر دے یہ تاناخانیہ میں ہے۔ اگر اگر گاہ کی گھاس بعض کسی  
مہینہ غلام کے اجارہ لی اور اس سال پھر اسکی گھاس چرائی تو مستحق گھاس چرائی ہو اس کا ضامن ہوگا۔ اور اپنا  
غلام واپس لے لے اور اگر موجد نے اس غلام کو آدیا فروخت کر دیا ہو تو متوقع و منع جائز ہوگی اور موجد اس کی  
قیمت کا ضامن ہوگا یہ مبسوط میں کتاب الشرب میں ہے۔ اگر کوئی مٹی اور سی و دول اپنی بکریوں کو پانی لانے کے  
واسطے اجارہ لیا کہ سب جہالت کے فاسد ہے لیکن اگر دست بیان کر دے تو جائز ہے یہ مبسوط کی کتاب الاجارہ  
میں ہے۔ اگر کوئی دیوار اس واسطے اجارہ لی کہ اس پر دھنیاں رکھے یا ستر بناوے یا اس میں روشندان بناوے

نہیں جائز ہو یہ فتاویٰ قاضی خان مین ہو۔ اگر کسی زمین مین سے کوئی جگہ معلوم نہیں تانا تنے کے واسطے گاڑنے کے لیے تاکہ اس سے پکڑا سبے اجارہ لی تو جائز ہو کیونکہ لوگ ایسا اجارہ لیا کرتے ہیں۔ اور اگر کوئی دیوار اس غرض سے اجارہ لی کہ اسپہنیں اور کھوئیاں گاڑ کر ابریشیم کا تانا ہو درست کرے تاکہ اس سے دیبا وغیرہ لٹھی پکڑے سبے تو نہیں جائز ہو ایسا ہی بعض مشائخ نے ذکر کیا ہو کیونکہ ایسا اجارہ لوگوں مین رائج نہیں ہو اور بعض مشائخ نے ذکر کیا کہ ہمارے ملک کے رواج کے موافق جائز ہونا چاہیے کیونکہ ہمارے ملک مین دونوں صورتوں سے اجارہ لینا لوگوں کا معمول ہو اور نوا در ہشام مین ہو کہ اگر کوئی بیج گاڑنے کے واسطے اجارہ نہ تو جائز ہو اور اسکے معنی یہ ہیں کہ کسی شخص سے ایک بیج کرایہ کو لا یا تاکہ اپنے گھر کی دیوار مین گاڑے تو جائز ہو یہ ذخیرہ مین ہو۔ اور جن کھوئیوں پر ابریشیم کا تانا درست کیا جاتا ہو انکا اجارہ لینا جائز ہو اور اگر کوئی کھوئی اسباب لٹکانے کے واسطے اجارہ لی تو جائز نہیں ہو جو چیز کروری مین ہو۔ اور وضعت کا اجارہ اس شرط سے کہ پھل متاخر کے ہوں جائز نہیں ہو اسی طرح اگر گائے یا بکری اس شرط سے اجارہ دی کہ دو دریا یا پچھ متاخر کے ہوں تو جائز نہیں ہو یہ محیط سخی مین ہو۔ اور منتفی مین ہو کہ اگر کسی شخص سے مکان کی چھت اس غرض سے اجارہ لی کہ اسپر کپڑے سکھلاوے تو جائز ہو کذا فی محیط اور اگر کوئی وضعت اس غرض سے اجارہ لیا کہ اسپر کپڑے پھیلا کر خشک کرے تو جائز نہیں ہو یہ فتاویٰ قاضی خان مین ہو۔ اور اگر بعد ازاں جانے کے واسطے ایک ٹٹو اس شرط سے کرایہ کیا کہ اگر مجھے اُس نے بعد ازاں پہنچا دیا تو جتنی مزدوری پر راجی ہوگا وہ دو گنا تو ایسا اجارہ فاسد ہو کیونکہ اجرت معمول ہو اسی طرح اگر اپنے حکم یا ٹٹو والے کے حکم پر کرایہ کیا تو بھی یہ حکم ہو۔ اور اگر اُس نے کہہ دیا کہ میری رضامندی میں درم پر ہو تو میں درم سے زیادتی نہیں ہوگی یاں میں درم سے کم ہو سکتے ہیں یہ محیط مین ہو۔ اگر کوئی ٹٹو اس طور سے کرایہ کیا کہ جو میرے ساتھیوں سے دیا ہو وہی میں بھی دو گنا پک اگر اسکے ساتھیوں نے جو کرایہ دیا ہو وہ بھی مثل اس ٹٹو کی مزدوری کے معلوم نہ ہو بلکہ مختلف ہو تو اجارہ فاسد ہو۔ اور اگر معروف ہو کہ دس درم ہیں نہ کم نہ زیادہ اور یہ معلوم بھی ہو جاوے تو جائز ہو اور اگر مختلف ہو مثلاً ایسے ٹٹو کا کرایہ باختلاف احوال مختلف ہوتا رہتا ہو جی دس اور جی کم اور جی زیادہ تو درمیانی کرایہ دینا پڑے تاکہ دونوں کا لحاظ رہے یہ ذخیرہ کروری مین لکھا ہو

لکھا کہ اگر کوئی شخص  
راہی کوئی زمین لے کر  
مظاہرہ کرنے کے لئے  
میں لکھا کہ اگر کوئی

**دوسری فصل** اُن صورتوں کے بیان مین جنہں شرط کی وجہ سے عقد فاسد ہوتا ہو۔ جویسی شرطیں ہیں کہ جن کو عقد اجارہ مقتضی نہیں ہو وہ عقد اجارہ کو فاسد کرتی ہیں مثلاً اجیر خاص کے ساتھ یہ شرط لگائی کہ جو اسکے فعل سے یا بغیر اسکے فعل کے تلف ہو اسکا ضامن ہوگا یا اجیر مشترک کے ذمہ یہ شرط لگائی کہ جو بغیر اسکے فعل کے تلف ہو اسکا ضامن ہوگا تو یہ امام اعظم کے نزدیک فاسد ہو۔ اور اگر ایسی شرط لگائی کہ جبکو عقد اجارہ مقتضی ہو تو وہ عقد کو فاسد نہیں کرتی مثلاً اجیر مشترک کے ذمہ یہ شرط لگائی کہ جو اسکے فعل سے تلف ہو اسکا ضامن ہو یہ جو ہرۃ النیرہ مین ہو۔ اگر کوئی غلام ایک مہینہ کے واسطے اس شرط سے اجارہ لیا کہ اگر غلام بیمار ہو جاوے یا متاخر بیمار ہو جاوے تو حبیقہ درم سے باعث سے ناطق ہو مقدار دوسرے مہینہ مین کام کر دے تو یہ فاسد ہو یہ محیط سخی مین ہو۔ اگر کوئی غلام یا ٹٹو دس درم ماہواری پر اس شرط سے کرایہ لیا کہ غلام کا کھانا متاخر کے ذمہ یا ٹٹو کا چارہ متاخر کے ذمہ ہو تو کنا سب مین مذکور ہو کہ یہ جائز نہیں ہو اور ذخیرہ پوائیٹ نے فرمایا کہ ٹٹو کی صورت مین ہم مقدمین کا قول لیتے ہیں لیکن غلام کی صورت مین ہمارے بیان عادت



کہ میری بناسیدے بشرطیکہ اسکا استر اور روئی بھرائی آئے پاس سے لگا دے تو یہ جائز نہیں ہو اور اگر آئے ایسا ہی کیا  
تو اجرت مقررہ واجب نہ ہوگی بلکہ جو کچھ اجرائش ہو وہ لیکھا اور اسکے ساتھ اثبتوں کی قیمت یا استر و روئی بھرائی کی  
قیمت لکھی اور یہ حکم بخلاف روئی آٹنے دو حٹنے والے کی صورت کے ہو یہ غیاثین ہو۔ ایک شخص کو مزدور کیا کہ مستاجر کے  
درخت نخلان کا لون میں جو شہر سے فاصلہ پر تھا واقع ہین انکو قطع کر دے اور یہ کہد یا کہ آٹنے و جانے کا خرچہ مستاجر کے ذمہ  
ہوگا تو مشلح نے فرمایا مستاجر کے ذمہ یہ خرچہ واجب ہوگا۔ اور اگر مستاجر کے ذمہ خرچہ کی شرط عقد اجارہ میں لگائی ہو تو اجارہ  
فاسد ہو۔ اور چاہے یہ ہو کہ اس حکم تفصیل ہو۔ اس طرح کہ اگر یہ درخت معلوم ہوں تو یہی حکم ہو اور اگر مستاجر کو معلوم نہ ہوں  
تو جب تک وقت ذکر نہ کرے اجارہ صحیح ہوگا۔ اور اگر وقت بیان کر دیا تو اسقدر وقت تک وہ مزدور اجیر خاص ہوگا پس  
مستاجر پر سوا بے اسقدر اجرت کے جو بیان کر دی ہو اور کچھ واجب ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ امام محمد نے چنانچہ  
میں فرمایا کہ ایک شخص نے کوئی زمین بوجہ درمومن کے اس شرط سے کرایہ لی کہ مستاجر اسکو گورگراہین زراعت کرے  
پس کراہین زراعت کرے تو یہ جائز ہو۔ اور اگر یوں شرط لگائی کہ زمین کا تسبیہ کرے یا آہین کھا دے تو اسے تو فاسد ہو  
اور تسبیہ کی تفسیر میں مشلح نے اختلاف کیا ہو بعضوں نے فرمایا کہ تسبیہ کے یہ معنی ہیں کہ زمین کو گڑی ہوئی واپس کرے  
پس اگر یہی معنی ہیں تو یہ ایسی شرط ہو کہ خلاف مقتضائے عقد ہو کیونکہ بعد اجارہ پورے ہونے کی اسکی منفعت سبب الارش  
کو حاصل ہوگی۔ اور بعضوں نے فرمایا کہ یہ معنی ہیں کہ زمین کو دوبار گورے پھر آہین زراعت کرے پس اگر یہ معنی ملو  
ہیں تو اجارہ کا فاسد ہونا امام محمد کے ملک کے عرف پر ہو کہ وہاں کی زمین ایک بار گورنے سے پوری پیداوار  
دیتی ہو اور ایسا ہی ملک تسبیہ میں بھی ہو پس ایسے ملکوں میں البتہ ایسی شرط خلاف مقتضائے عقد ہو اور مالک زمین  
کو اس شرط سے نفع ہو کیونکہ گورنے کا نفع انقضائے اجارہ کے بعد باقی رہ سکتا ہے کہ اگر باقی نہ رہے تو عقد فاسد ہوگا لیکن  
ایسے ملکوں میں جہاں بیرون دوین بار گورے ہوئے زمین میں اچھی پیداوار نہیں ہوتی ہو وہاں ایسی شرط لگانے سے  
عقد فاسد ہوگا اور ایسے ہی کھا دے میں بھی تفصیل ہو کہ اگر کھا دینا مستاجر کے ذمہ قرار دیا اور ظاہر ہو کہ یہ ایک مال میں  
دینے کی شرط ہو پس اگر اس کھا دے کی منفعت دوسرے سال تک باقی رہتی ہو تو عقد فاسد ہوگا اور اگر سال آئندہ تک  
باقی نہیں رہتی ہو تو عقد فاسد ہوگا یہ محیط میں ہو۔ اور شیخ الاسلام خواہر زاہد نے ذکر فرمایا کہ اگر مدت اجارہ کے اندر کی  
گورگی ہوئی واپس کرے تو عقد فاسد ہو اور یہی صحیح ہو لیکن اگر یہ شرط لگائی کہ مدت اجارہ کے اندر زمین بلکہ اجارہ گزراہ  
کے بعد گورگراہیں کرے تو اسکی دو صورتیں ہیں اگر اس طور سے اجارہ دیا کہ میں نے تجھے یہ زمین بوجہ میں آستینے درمومن  
اور بوجہ اس کے کہ بعد اجارہ گزراہ کرے گورگراہیں دے اجارہ میں دیدی تو یہ صحیح ہو اور کتاب میں فرمایا کہ اگر یوں  
اجارہ پر دی کہ میں نے تجھے یہ زمین اسقدر درمومن پر اجارہ دی بشرطیکہ بعد اجارہ کی مدت گزراہ کرے گورگراہیں کرے تو اسکو گورگراہیں  
تو صحیح نہیں ہو۔ اور اگر اس نے گورگراہیں مطلقاً بیان کیا تو اس سے یہ مراد لیا دینی کہ مدت اجارہ گزراہ کرے بعد  
گورگراہیں پس اجارہ جائز ہوگا۔ لیکن یہ ظاہر رہا کہ غلات ہو اور ہم نے یہ تفصیل اسی کی وجہ سے پائی ہین اور یہ  
صحیح ہو اور اسی پر فتویٰ ہو یہ فتاویٰ صغریٰ میں ہو۔ اور اگر مستاجر کے ذمہ نہر کے اگارتے کی شرط لگائی تو عقد فاسد ہوگا۔ اور  
ہمارے بعض مشلح نے پانی کی نالیوں اور زمین فرق کیا ہو اور فرمایا ہو کہ نالیوں کو صاف کر اگر گورگراہیں کی شرط صحیح  
ہو مگر حکم بول صحیح ہو یہ محیط میں ہو۔ اگر کسی شخص سے ایک سال کے واسطے ایک گز درمومن پر اس شرط سے اجارہ لیا کہ



اس میں سکونت اختیار نہ کرے گا۔ تو اجارہ فاسد ہو۔ اور اگر کوئی گھراس شرط سے اجارہ دیا کہ مستاجر خود اس میں رہے اور مستاجر کے ساتھ کوئی دوسرا نہ رہے تو اجارہ جائز ہو حالانکہ موجر کے واسطے اس شرط میں نفع ہو اور شیخ الاسلام نے اپنی شرح میں فرمایا کہ بیان کچھ تاویل کرنا ضروری تاکہ فرق ظاہر ہو جاوے پس ہم کہتے ہیں کہ دوسری صورت مسئلہ کی تاویل یہ کہ اگر اس دارمین کوئی چہ بچہ یا عضو کا لڑھانہ تھا پس جب یہ صورت تھی تو مالک مکان کا اس شرط میں کچھ نفع نہیں ہو سکتا کہ دوسرے کے رہنے سے اس کا ضرر ہو گا کیونکہ ایسی صورت میں جو کچھ پانی اس دارمین جمع ہو گا اس کا باہر نکالنا مستاجر کے ذمہ ہو پس موجر کا کیا نقصان ہو اور بہت لوگوں کے رہنے سے عمارت کمزور نہیں ہوتی ہو پس عقد فاسد نہ ہو گا اور پہلی صورت کی تاویل یہ ہو کہ اس دارمین چہ بچہ وغیرہ تھا پس اس صورت میں عدم سکونت کی شرط سے مالک مکان کو نفع ہو لیکن ایسی شرط خلاف مقتضائے عقد ہو پس عقد فاسد ہو پھر اگر اس پہلی صورت میں یا وجہ فساد اجارہ کے مستاجر نے سکونت اختیار کی تو اس پر اجر المثل واجب ہو گا چاہے جب قدر ہو یا محبط میں لکھا ہو۔ اگر کسی شخص نے اپنے گھر کا اجارہ یہ طہر یا کہ مستاجر ہارے واسطے ایک سال تک اذان دیدے یا امامت کرادے تو اجارہ فاسد ہو اگر مستاجر نے سکونت اختیار کی تو اس پر اجر المثل واجب ہو گا اور اذان و امامت کی مزدوری اس کو کچھ نہ ملے گی یہ مبسوط میں ہے۔ ایک شخص نے دس درم ماہواری پر ایک دار اپنے رہنے یا اپنے اہل و عیال کے رہنے کے واسطے اس شرط سے کرایہ لیا کہ اس دار کی گھر کرا دے اور جو اس میں شکت و رعیت ہوگی انکی مرمت کرا دے اور جو کیداری دیگا اور جو گیس سلطان وغیرہ کی طرف سے اس پر باندھا جائیگا وہ اور کرا دے اور اگر دیگا تو ایسا اجارہ فاسد ہو اور شائع نے فرمایا کہ تعمیر کرانے اور گیس دینے کی شرط کرنے کی صورت میں یہ حکم بیشک صحیح ہو کیونکہ عمارت بنوانا مالک مکان کے ذمہ ہے اور وہ فی نفعہ مجبول چیز ہو پس انکی شرط کرنے میں اس نے اپنے اوپر ایک مجبول چیز کی شرط لگائی لیکن جو کیداری رہنے والے پر ہوتی ہو پس اس سے اس نے اپنے اوپر مجبول چیز کی شرط نہیں کی تو عقد فاسد نہ ہو گا اور اگر ایسے اجارہ کر نیے بعد مستاجر نے اس مکان میں سکونت نہ اختیار کی تو اس پر کرایہ واجب نہ ہو گا۔ اور اگر اس میں رہا تو اجر المثل واجب ہو گا خواہ کسی قدر ہو مگر بقدر بیان کر دیا ہو اس سے زیادہ نہ دیا جائیگا پس اہل یہ قرار پائی ہو کہ اگر عقد اجارہ میں کرایہ کی تعداد معلوم ہو اور اجارہ کسی دوسری وجہ سے فاسد ہو جاوے تو زمین اجر المثل دینا پڑتا ہو مگر مقدار کسی معلوم سے زیادہ نہیں کیا جاتا ہو حتیٰ کہ اگر مقدار کسی پانچ درم ہوں اور اجر المثل دس درم ہوں تو پانچ ہی درم دیے پڑیں گے اور اگر مقدار اجارہ میں کرایہ کی تعداد مجبول ہو یا کچھ بیان ہی نہ ہوئی ہو اس سبب سے عقد اجارہ فاسد ہو گیا تو اجر المثل واجب ہو گا چاہے جب قدر ہو سب دینا پڑے گا۔ اسی طرح اگر کچھ کرایہ معلوم اور کچھ مجبول ہو جیسے مرمت اور گیس کے مسئلہ میں ہو تو بھی اجر المثل سب دینا واجب ہو گا خواہ کسی قدر ہو اور واضح ہو کہ یہ کلام جو مذکور ہوا یہ مقدار کسی سے زیادہ کرنے میں ہی لیکن مقدار کسی سے کم کرنے کے حق میں یہ حکم ہو کہ جس صورت میں مقدار کسی کل معلوم ہو اور عقد اجارہ کی وجہ سے فاسد ہو تو اجر المثل دینا پڑے گا اور اگر اجر المثل مقدار کسی سے کم ہو تو کم کر دیا جائیگا مثلاً اگر اجر المثل پانچ درم ہو اور کسی دس درم ہوں تو فقط پانچ درم واجب ہوں گے اور اگر مقدار اجارہ میں کچھ کرایہ معلوم اور کچھ مجبول ہو تو اجر المثل میں مقدار کسی سے کم نہ کیا جائیگا جیسا کہ مرمت اور گیس کے مسئلہ میں ہے کہ اگر اس مسئلہ میں اجر المثل پانچ درم ہوں اور مقدار کسی دس درم ہوں تو دس ہی درم واجب ہونگے یہ محبط میں لکھا ہے

ملک و ملکدار  
میں سے ہونا چاہیے  
جس کا اجارہ لیا گیا ہو  
نہ اس کا

ج

تیسری فصل فقیر الطمان یا جو اسکے معنی میں ہیں ان اجارہ است کے بیان میں قال المترجم فقیر الطمان اجارہ کی تشریح کا اشارہ ہو اور صورت اسکی کتاب میں مذکور ہو۔ فرمایا فقیر الطمان کی یہ صورت ہو کہ ایک شخص نے دوسرے شخص سے ایک بیل اس واسطے کرایہ لیا کہ میرے گھوڑوں اس شرط سے پیسے کہ بیل دے کو اسی آٹے سے ایک فقیر آٹا لیکھا کسی شخص کو مزدور کیا اس شرط سے کہ آٹے یا تھائی یا چوتھائی وغیرہ آٹے پر گھوڑوں پیسے تو یہ اجارہ فاسد ہو اور جو شخص ایسے اجارہ کا جائز ہونا چاہتا ہو اسکے حق میں یہ جیلہ ہو کہ گھوڑوں والا گھر سے آٹے کی ایک فقیر دینے کی شرط کرے اور یہ نہ کہ ان گھوڑوں سے دو لگا یا تھین گھوڑوں کی چوتھائی گھر سے آٹے میں سے دینے کی شرط کرے کیونکہ آٹا جب کسی خاص گھوڑوں کی طرف مضامین ہوگا تو وہ ضرور واجب ہو جائیگا اور اجرت بصورت نقد و مشار الیہ ہوتی ہو اسی طرح کبھی ذمہ بھی قرار دیا جاتی ہو اور قرضہ ہوتی ہو پس اس جیلہ سے عقد جائز ہو جائیگا اور جب عقد جائز ہو گیا تو بعد پیسے جانے کے اگر چاہے تو تھین گھوڑوں کے آٹے میں سے چوتھائی آٹا دیدے یہ جیلہ میں ہو۔ اور اگر کسی شخص کو اس واسطے مزدور مقرر کیا کہ میرے گھوڑوں بوجھ ایک فقیر کے آٹے میں سے یا آٹے میں سے ایک فقیر اور ایک درم کے عوض پیسے یا اس واسطے کہ میری بکری بوجھ اسکے فوج کر دے کہ ایک درم اور ایک بیل اسکا گوشت دوں گا تو یہ اجارہ فاسد ہو یہ غیاثہ میں ہو۔ اور اگر کسی بیل کو کل اس عرض سے دے کہ آٹا بیل لے کر اور آٹے میں سے کچھ بیل تلی کو دیکھا یا کسی بزرگ صاحب کو بکری فوج کرنے کو دی اس شرط سے کہ کچھ گوشت اس بکری کا اٹھ کر دیکھا تو فاسد ہو جائز نہیں۔ اور غیاثہ میں لکھا ہو۔ اگر کوئی بیل اس طرح کرایہ لی کہ اس سے آٹا پیسے اور آٹے میں سے کچھ آٹا موزر کو دیکھا تو صحیح نہیں ہو یہ شرح ابوالکارم میں ہو۔ اگر کسی حال کو نظر لیا کہ میرا نانچ اٹھا کر پونچا دے اور آٹے سے ایک فقیر اجرت دیکھا یا کوئی گدھا نانچ لادنے کے واسطے کرایہ کیا اس طرح کہ ایک فقیر نانچ میں سے اجرت دیکھا تو یہ اجارہ جائز نہیں ہو اور اگر اس نے لاد تو اجر اٹل دلایا جائیگا مگر مقدار بیان کر دی ہو اس سے زیادہ نہ دیا جائیگا بخلاف اسکے اگر اس طرح حال مقرر کیا کہ نصف نانچ بوجھ باقی نصف کے لاد کر پونچا دے تو اس صورت میں کچھ اجرت واجب نہ ہوگی اور یہ صورت بخلاف اس صورت کے ہو کہ اگر لکڑیاں لادنے میں شرکت کر لی اور ایک نے لکڑیاں تو لکڑیاں اور دوسرے نے جمع کر دیں تو اجرت مثل پوری واجب ہوگی چاہے حقدور ہوں یا دینی ہوگی لیکن اگر محرم کے نزدیک ہو یہ کافی میں ہو۔ اور واضح ہو کہ اہل یہ پٹھری ہو کہ جب مستاجر نے تمام بوجھ اپنی مالک رکھا اور اگر کسی واسطے اسی میں سے کسی قدر دینے کی شرط کر دی تو اجارہ فاسد ہوگا اور اگر اجیر نے اس صورت میں بوجھ اٹھا کر پونچا یا تو اتنی اجرت واجب ہوگی اور اگر اس طرح اجیر حال مقرر کیا کہ بوجھ میں سے کچھ مستاجر کا اور باقی اجیرت میں ہو اور اجیر نے کام کیا تو کچھ اجرت واجب نہ ہوگی اور اجارہ باطل ہوگا یہ تین میں لکھا ہو۔ اور اگر کسی شخص کو اس عرض سے مزدور مقرر کیا کہ اس روٹی کے کھیت میں سے روٹی چن دے اور اس روٹی میں سے دس سیر روٹی اسکی اجرت مقرر کی تو جائز نہیں ہو۔ اور اگر بون کہا کہ دس سیر روٹی اجرت لیگی اور یہ نہ کہا کہ اسی روٹی میں سے لیگی تو اجارہ جائز ہوگا یہ فتاویٰ خامی خان میں لکھا ہو۔ ایک جولاہہ کو سوت اس طرح مقرر کر دیا کہ آٹے پر گھوڑوں دے تو یہ کبڑا سوت کے مالک کا ہوگا اور جولاہہ کو اجر اٹل لیگا مگر حقدور کبڑا اس نے دنیا قبول کیا تھا اسکی قیمت سے زیادہ نہ دیا جائیگا اور شائع میں لکھا کہ ایسا اجارہ بسبب ضرورت و تعامل کے جائز رکھا ہو لیکن صحیح وہی ہو جو ہنرے کتاب سے نقل کیا ہو یعنی فاسد ہو اور اجر اٹل لیگا کذا نے شرح الجار مع الصغیر لقاضی خان۔ اگر

مستاجر کو اجرت دینا واجب ہے  
اگر مستاجر نے تمام بوجھ اپنی مالک رکھا اور اگر کسی واسطے اسی میں سے کسی قدر دینے کی شرط کر دی تو اجارہ فاسد ہوگا اور اگر اجیر نے اس صورت میں بوجھ اٹھا کر پونچا یا تو اتنی اجرت واجب ہوگی اور اگر اس طرح اجیر حال مقرر کیا کہ بوجھ میں سے کچھ مستاجر کا اور باقی اجیرت میں ہو اور اجیر نے کام کیا تو کچھ اجرت واجب نہ ہوگی اور اجارہ باطل ہوگا یہ تین میں لکھا ہو۔ اور اگر کسی شخص کو اس عرض سے مزدور مقرر کیا کہ اس روٹی کے کھیت میں سے روٹی چن دے اور اس روٹی میں سے دس سیر روٹی اسکی اجرت مقرر کی تو جائز نہیں ہو۔ اور اگر بون کہا کہ دس سیر روٹی اجرت لیگی اور یہ نہ کہا کہ اسی روٹی میں سے لیگی تو اجارہ جائز ہوگا یہ فتاویٰ خامی خان میں لکھا ہو۔ ایک جولاہہ کو سوت اس طرح مقرر کر دیا کہ آٹے پر گھوڑوں دے تو یہ کبڑا سوت کے مالک کا ہوگا اور جولاہہ کو اجر اٹل لیگا مگر حقدور کبڑا اس نے دنیا قبول کیا تھا اسکی قیمت سے زیادہ نہ دیا جائیگا اور شائع میں لکھا کہ ایسا اجارہ بسبب ضرورت و تعامل کے جائز رکھا ہو لیکن صحیح وہی ہو جو ہنرے کتاب سے نقل کیا ہو یعنی فاسد ہو اور اجر اٹل لیگا کذا نے شرح الجار مع الصغیر لقاضی خان۔ اگر

کوئی غلام ماؤن یا غیر ماؤن اس شرط سے اجارہ پر لیا کہ جو کچھ وہ غلام اس ٹٹو کا کرایہ کا وے اس میں سے نصیب  
اجرت میں دیا جائیگا تو اجارہ فاسد ہو اور غلام کو اس کام کا اجر اٹھ لینا بشریک کہ وہ غلام ماؤن یعنی مولیٰ نے اسکو  
نصفانہ کی اجازت دیدی ہو یا مستاجر نے اسکو اسکے مالک سے اجارہ پر لیا ہو اور اگر وہ غلام ماؤن نہ ہو اور نہ مستاجر  
نے اسکو اسکے مالک سے اجارہ پر لیا ہو پس اگر وہ غلام اس کام میں محتک کر مر گیا تو مستاجر کو اس قیمت ڈانڈ دینی  
پڑے گی اور کچھ اجرت واجب ہوگی اور اگر وہ غلام صحیح و سالم بیچ رہا تو مستاجر پر ہر سال اجرت واجب ہوگی یہ بیسویں لکھا ہے  
اگر کسی شخص نے اپنی زمین کسی شخص کو فروخت لگانے کے واسطے اس شرط سے دی کہ زمین و درخت دونوں میں  
نصفانہ نصیب ہونگے تو یہ جائز نہیں ہو اور وہ درخت مالک زمین کے ہونگے اور اسپر ان درختوں کی قیمت اور ان  
واجب ہوگی۔ اور وہ اجرت دینی پڑے گی جو ایسے کام کی ہوتی ہو اور مزدور کو حکم نہ دیا جائیگا کہ ان درختوں کو اکھاڑنے اور  
اگر وہ دونوں نے اسکے حاصل میں سے کچھ کھایا ہو تو مزدور نے بقدر کھایا وہ اسکی اجرت میں وضع کر لیا جائیگا یہ محیط مریضی  
میں ہوگا اگر کسی شخص نے اپنا ٹٹو ایک شخص کو اس واسطے دیا کہ اس سے کام لے اور اسکو کرایہ پر چلا دے بشرطیکہ جو کچھ اللہ تعالیٰ رزق عطا  
فرماوے وہ ہم دونوں میں نصفانہ نصیب ہو جاوے پس اگر اجیر نے وہ ٹٹو لوگوں کو کرایہ پر دیا اور اسکی اجرت وصول کر لی تو تمام  
کرایہ ٹٹو کے مالک کا ہوگا اور اجیر کو اسکے کام کی اجرت ملے گی اور اگر اس نے ٹٹو لوگوں کو کرایہ پر نہ دیا بلکہ لوگوں  
سے کاموں کا ٹھیکہ لیا اور اس ٹٹو پر پانچ پانچ کے ذریعہ سے وہ کام پورے کئے تو بقدر اجرت ملے گی وہ اجیر  
کی ہوگی اور جو کچھ اس ٹٹو کا اجر اٹھل ہوا مستاجر کرایہ اجیر کو اسکے مالک کو دینا پڑے گا یہ محیط میں ہوگا اگر کسی شخص کو  
اونٹ سے کچھ مال اس واسطے دیا کہ پانی بھر کر فروخت کرے بشرطیکہ جو کچھ اللہ تعالیٰ اس سے رزق عطا فرماوے وہ  
ہم دونوں میں نصفانہ نصیب تقسیم ہو جاوے تو یہ فاسد ہو پھر اگر اس نے اونٹ اور کچھال سے کام لیا اور پانی فرو  
کیا تو سارے دام حاصل کو لینے اور حاصل پر واجب ہوگا کہ مالک اونٹ کا اجر اٹھل اور کچھال کا اجر اٹھل ادا کرے  
اسی طرح اگر کسی شخص کو جال فشنگ کے واسطے دیا بشرطیکہ جو کچھ شکار حاصل ہو وہ دونوں میں نصفانہ نصیب رہے تو بھی جو  
کچھ شکار ہاتھ آوے وہ سب صیاد کا ہوگا اور جال کا اجر اٹھل اسکے مالک کو ادا کرے یا وہ غیر میں ہو۔ اگر کسی شخص نے ایک  
اونٹ اس غرض سے کرایہ لیا کہ اسپر اپنی ذاتی چیزیں لاد کر گوشت میں بھر کر فروخت کرے بشرطیکہ جو کچھ اسکی تجارت میں  
حاصل ہو اسکا نصف اس اونٹ کا کرایہ ہوگا تو یہ فاسد ہو اور جو کچھ اس نے اپنی تجارت میں کما یا ہو وہ سب اسی کا  
ہوگا اور اسپر واجب ہوگا کہ اونٹ کے مالک کو ایسے کام کا اجر اٹھل ادا کرے یہ تاتار خانہ میں ہو۔ اگر زید نے عمر  
کو اپنا گھڑا اس واسطے دیا کہ عمر وہاں گھوڑے بھر کر فروخت کرے بشرطیکہ جو کچھ اللہ تعالیٰ کے فضل سے حاصل ہو وہ دونوں  
کو برابر تقسیم ہو اور عمر دسے اس گھڑے پر قبضہ کرے گیون فروخت کرے تو اس کے حصہ کے اور کچھ و زمین بہت سال حاصل کیا  
تو یہ سب مال عمر کا ہوگا اور زید کو اسکے گھڑا کا اجر اٹھل ملے گا اور اگر زید نے عمر کو اس غرض سے دیا کہ اسکو اجارہ پر  
دیدے اور زمین گیون فروخت کرے یا وین بشرطیکہ جو کچھ اللہ تعالیٰ کرایہ نصیب کرے وہ دونوں میں برابر تقسیم ہوگا تو  
ایسا اجارہ فاسد ہو۔ اور اگر عمر نے اسکو کرایہ پر دیدیا اور کرایہ وصول کر لیا تو سب کرایہ زید کو ملے گا پھر جب مستاجر نے  
بیت امارہ تک اس سے نفع حاصل کیا تو زید پر واجب ہوگا کہ عمر کے کام کا اجر اٹھل عمر کو دے یہ محیط میں ہو۔ اور اگر کسی شخص  
کو ایک درم روزانہ مقرر کیا اور شرط کی کہ جو کچھ تو شکار کرے لاوے وہ ہم دونوں میں برابر تقسیم ہوگا تو یہ فاسد ہو اور اس شخص نے

جو کچھ شکار کیا وہ سب مستاجر کو دیا جائیگا اور مستاجر کو اس شخص کے کام کا اجر مثل و نیا پڑیگا۔ اور اگر کسی غلام کو اجارہ لیا اور  
شرط کی کہ جو کچھ نفع تجارت سے حاصل کرے لاوے اس میں سے نصف اجرت ہو گا یا کسی کو بکر لایاں چرائے اس میں سے نصف  
اس شرط سے اجارہ کیا کہ بکر یوں کا دودھ یا کچھ دودھ یا بکر یوں کی اون اس کے اجیر کو دیا جائے نہیں تو اگر اجارہ لیا  
و نیا پڑیگا یا تا تا نا نا خانیہ میں ہو۔ ایک شخص کو ایک گائے اس شرط سے دی کہ اسکو چارہ دیوے اور جو کچھ اسکا دودھ حاصل  
حاصل ہو وہ ہم دونوں میں برابر تقسیم ہوگا تو ایسا اجارہ فاسد ہے اور گائے کے مالک پر واجب ہوگا کہ اس شخص کے کام کی  
اجرت دیوے اور اس کے اجارہ کی قیمت دیوے بشرطیکہ چارہ اس سے اپنی ملکیت سے دیا ہو اور اگر اس نے چارہ  
سے چرایا ہو تو واجب نہیں ہے اور وہ شخص تمام دودھ اگر بھینہ موجود ہو مالک کو دے پس کرے گا اور اگر اس نے غلام کو  
ہو تو مالک کو اس کے مثل دیا کیونکہ دودھ بھی مثلی چیزوں سے ہے اور اگر اس نے دودھ کو بھینا کر دیا تو وہ اس کا  
ہوگا اور اس پر واجب ہوگا کہ دودھ کے مثل ڈانڈے کیونکہ وہی بنانے سے مالک کا حق منقطع ہو گیا ہے اور اس کے  
باز ہونے کے واسطے حیلہ یہ ہے کہ آدمی گائے کو دھاموں کو اس کے ہاتھ فروخت کر دے اور شرم سے اس کو بری کر دے  
پھر اسکو حکم دے کہ اس کے دودھ سے مسکہ یا چکا دہی بنا دے پس وہ دونوں میں برابر شریک ہوگا۔ اس طرح اگر کوئی شخص  
اس شرط سے دی کہ اس کے انڈے دونوں میں برابر تقسیم ہوں یا گرم پلید اس شرط سے دیے کہ اگر شرم دونوں کو برابر تقسیم ہو  
تو جائز نہیں ہے اور جو کچھ پیدا ہو وہ سب مرغی اور گرم پلید کے مالک کو ملے گا۔ چیز کروری میں ہو۔ پھر مالک اس شخص کو  
گائے یا مرغی دی ہو اگر اس نے کسی دوسرے کو آدمی بٹائی پر دیدی اور اس کے قبضہ میں تلف ہوئی تو دوسرے شخص کے مالک  
سے پہلے دی ہو وہ مناسب ہوگا اور اگر اس نے گائے کو چرنے کے واسطے پر گاہ بھیا اور وہاں ضائع ہوئی تو وہ چنانچہ  
منو کا کیونکہ چراگاہ بھیجنے کا دستور جاری ہے یہ مہین میں ہو۔ ایک شخص کو بھینہ گرم پلید آدمی کی بٹائی پر دے پھر چھپا کر اس  
انڈوں میں سے سب کچھ نکلے تو شریک لے لے گا کہ اس میں سے اکثر بچے مر گئے ہیں پس مالک نے کہا کہ تو بچے انڈوں کی  
قیمت دے دے اور میں بچوں سے درگزر حالانکہ شریک اپنے قول میں چھوٹا تھا تو سب بچے مالک کو ملے اور اس کے چھپے ہوئے  
ہوگا کہ شریک کے کام کا اجر مثل اسکو دیوے اور شرم کے بچوں کی بھی قیمت ادا کرے یہ وجہ کروری میں لکھا ہے۔ اگر  
عرو نے زید کے بھینہ گرم پلید یا مرغی کے انڈے کو کسی کو دے کر کہ اس نے گرم پلید یا چھپا کر دے  
پیدا ہوئے تو شرم لالہ حوالی سے منقول ہے کہ اگر خود بخود پیدا ہوئے ہوں تو مالک کو ملے۔ اور اگر اس شخص نے  
مسائل میں جو ان کا حیلہ یہ ہے کہ انڈے یا مرغی کا مالک آدمی سے انڈے یا آدمی مرغی اس شخص کے ہاتھ فروخت کر دے  
اسکو اس نے دی ہو اور دھاموں سے اسکو بری کر دے تو پھر جو کچھ پیدا ہو گا وہ دونوں میں برابر تقسیم ہوگا چھپا کر دے اور چھپا  
کا قرضہ دار عرو نامے دوسرے شرمین نہ تھا پس زید نے خالی سے کہا کہ تو وہاں جا کر میرا قرضہ وصول کر لے اور جب  
تو نے وصول کر لیا تو ان درموں میں سے دس درم چھکو اجرت دو گا پس خالد نے جا کر قرضہ وصول کر لیا تو اگر مثل  
واجب ہوگا اور بقبوضہ میں سے دس درم دینے کی شرط فاسد ہے کیونکہ وہ فقیر الطمان کے بی بی میں ہے۔ اگر چنانچہ  
میں ہے۔ اگر کسی شخص کو کار معلوم کے واسطے مزدور کیا اور مزدوری بیان نہ کی یا عیون یا مزدور چیز مزدوری بھڑائی تو  
اجر مثل چاہے جتنا ہو دینا پڑیگا اسی طرح اگر کچھ درم گنتی میں مزدوری میں بھڑائے اور ان کا وزن بیان نہ کیا  
حالانکہ اس شرمین لغو و غلطہ رائج ہیں تو بھی یہی حکم ہے اور اگر کوئی نقد زیادہ چلتا ہو تو وہی مراد رکھا جائے گا۔

اگر کوئی شخص دودھ یا بکر یوں کی اون اس کے اجیر کو دیا جائے نہیں تو اگر اجارہ لیا و نیا پڑیگا یا تا تا نا نا خانیہ میں ہو۔ ایک شخص کو ایک گائے اس شرط سے دی کہ اسکو چارہ دیوے اور جو کچھ اسکا دودھ حاصل حاصل ہو وہ ہم دونوں میں برابر تقسیم ہوگا تو ایسا اجارہ فاسد ہے اور گائے کے مالک پر واجب ہوگا کہ اس شخص کے کام کی اجرت دیوے اور اس کے اجارہ کی قیمت دیوے بشرطیکہ چارہ اس سے اپنی ملکیت سے دیا ہو اور اگر اس نے چارہ سے چرایا ہو تو واجب نہیں ہے اور وہ شخص تمام دودھ اگر بھینہ موجود ہو مالک کو دے پس کرے گا اور اگر اس نے غلام کو ہو تو مالک کو اس کے مثل دیا کیونکہ دودھ بھی مثلی چیزوں سے ہے اور اگر اس نے دودھ کو بھینا کر دیا تو وہ اس کا ہوگا اور اس پر واجب ہوگا کہ دودھ کے مثل ڈانڈے کیونکہ وہی بنانے سے مالک کا حق منقطع ہو گیا ہے اور اس کے باز ہونے کے واسطے حیلہ یہ ہے کہ آدمی گائے کو دھاموں کو اس کے ہاتھ فروخت کر دے اور شرم سے اس کو بری کر دے پھر اسکو حکم دے کہ اس کے دودھ سے مسکہ یا چکا دہی بنا دے پس وہ دونوں میں برابر شریک ہوگا۔ اس طرح اگر کوئی شخص اس شرط سے دی کہ اس کے انڈے دونوں میں برابر تقسیم ہوں یا گرم پلید اس شرط سے دیے کہ اگر شرم دونوں کو برابر تقسیم ہو تو جائز نہیں ہے اور جو کچھ پیدا ہو وہ سب مرغی اور گرم پلید کے مالک کو ملے گا۔ چیز کروری میں ہو۔ پھر مالک اس شخص کو گائے یا مرغی دی ہو اگر اس نے کسی دوسرے کو آدمی بٹائی پر دیدی اور اس کے قبضہ میں تلف ہوئی تو دوسرے شخص کے مالک سے پہلے دی ہو وہ مناسب ہوگا اور اگر اس نے گائے کو چرنے کے واسطے پر گاہ بھیا اور وہاں ضائع ہوئی تو وہ چنانچہ منو کا کیونکہ چراگاہ بھیجنے کا دستور جاری ہے یہ مہین میں ہو۔ ایک شخص کو بھینہ گرم پلید آدمی کی بٹائی پر دے پھر چھپا کر اس انڈوں میں سے سب کچھ نکلے تو شریک لے لے گا کہ اس میں سے اکثر بچے مر گئے ہیں پس مالک نے کہا کہ تو بچے انڈوں کی قیمت دے دے اور میں بچوں سے درگزر حالانکہ شریک اپنے قول میں چھوٹا تھا تو سب بچے مالک کو ملے اور اس کے چھپے ہوئے ہوگا کہ شریک کے کام کا اجر مثل اسکو دیوے اور شرم کے بچوں کی بھی قیمت ادا کرے یہ وجہ کروری میں لکھا ہے۔ اگر عرو نے زید کے بھینہ گرم پلید یا مرغی کے انڈے کو کسی کو دے کر کہ اس نے گرم پلید یا چھپا کر دے پیدا ہوئے تو شرم لالہ حوالی سے منقول ہے کہ اگر خود بخود پیدا ہوئے ہوں تو مالک کو ملے۔ اور اگر اس شخص نے مسائل میں جو ان کا حیلہ یہ ہے کہ انڈے یا مرغی کا مالک آدمی سے انڈے یا آدمی مرغی اس شخص کے ہاتھ فروخت کر دے اسکو اس نے دی ہو اور دھاموں سے اسکو بری کر دے تو پھر جو کچھ پیدا ہو گا وہ دونوں میں برابر تقسیم ہوگا چھپا کر دے اور چھپا کا قرضہ دار عرو نامے دوسرے شرمین نہ تھا پس زید نے خالی سے کہا کہ تو وہاں جا کر میرا قرضہ وصول کر لے اور جب تو نے وصول کر لیا تو ان درموں میں سے دس درم چھکو اجرت دو گا پس خالد نے جا کر قرضہ وصول کر لیا تو اگر مثل واجب ہوگا اور بقبوضہ میں سے دس درم دینے کی شرط فاسد ہے کیونکہ وہ فقیر الطمان کے بی بی میں ہے۔ اگر چنانچہ میں ہے۔ اگر کسی شخص کو کار معلوم کے واسطے مزدور کیا اور مزدوری بیان نہ کی یا عیون یا مزدور چیز مزدوری بھڑائی تو اجر مثل چاہے جتنا ہو دینا پڑیگا اسی طرح اگر کچھ درم گنتی میں مزدوری میں بھڑائے اور ان کا وزن بیان نہ کیا حالانکہ اس شرمین لغو و غلطہ رائج ہیں تو بھی یہی حکم ہے اور اگر کوئی نقد زیادہ چلتا ہو تو وہی مراد رکھا جائے گا۔

وجہ کروری میں ہو۔ اگر ایک تالاب کے نرکل کاٹنے کے واسطے کسی شخص کو اس شرط سے مزدور کیا کہ ان نرکلوں میں سے پانچ گھنٹے مزدور کو ملینگے تو جائز نہیں ہو اور اگر یوں کہا کہ میں نے بنگوان پانچ گھنٹوں پر اس واسطے مزدور کیا کہ اس تالاب کے نرکل کاٹ دے تو جائز ہو اور اگر یوں کہا کہ میں نے بچے پانچ گھنٹوں پر اس واسطے مزدور مقرر کیا کہ تو اس تالاب کے نرکل کاٹ دے تو جائز نہیں ہو کیونکہ گھنٹے معمول ہیں یعنی معلوم نہیں کہ کس چیز کے کس قدر گھنٹے ٹھہرتے ہیں یہ بتا دے تا ضیاعان میں لکھا ہو

**چوتھی فصل** ان صورتوں کے بیان میں جن میں اجارہ اس باعث سے فاسد ہوتا ہو کہ اجارہ کی چیز دوسرے کے کام میں چسپی ہوئی ہو۔ اگر کوئی مکان کرایہ لیا حالانکہ اس میں مالک کا اسباب رکھا ہو تو کرفی رہنے اپنی مختصر میں امام عظیم سے یہ روایت نقل کی ہو کہ ایسا اجارہ جائز ہو لیکن مالک کو حکم کیا جائیگا کہ غالی کر کے مستاجر کے سپرد کر دے اور اگر فتویٰ ہو مگر جب غالی کرنے میں کھلا ہوا ضرر مالک کو پہنچا نظر آوے تو یہ حکم نہ کیا جائیگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو اگر ایسی زمین اجارہ لی جس میں کھیتی یا تاک انگور ہونے کی وجہ سے زراعت نہیں ہو سکتی ہو تو اجارہ فاسد ہو اور اگر مالک نے اسکو اکھاڑ کر خالص زمین مستاجر کے سپرد کر دی تو جائز ہو کیونکہ مالع مرتفع ہو گیا اور اگر کھیتی ایسی پختہ ہو گئی کہ کاٹنے سے اسکو ضرر نہ ہوئے تو بھی اجارہ جائز ہو اور مالک کو حکم دیا جائیگا کہ کھیتی کاٹ لے اور اگر نالش دائر ہونے سے پہلے اجارہ کی کچھ مدت گزر گئی پھر مالک نے اس میں سے کھیتی کاٹ لی تو مستاجر کو اختیار ہو گا کہ چاہے زمین پر قبضہ کرے اور بقیہ دہن قبضہ نہیں کیا ہو انکی اجرت وضع کر دے یا چھوڑ دے بخلاف اسکے اگر رہنے کی واسطے کوئی گھر کرایہ لیا اور مالک نے اسکو کچھ مدت تک رہنے نہ دیا پھر راضی ہوا تو مستاجر کو چھوڑ دینے کا اختیار نہ ہو گا اور باقی مدت کا اجارہ لازم ہو گا یہ محیط مہر جن میں ہو۔ اگر ایسی زمین ایک سال کے واسطے اجارہ لی جس میں رطبہ بویا ہو تو امام عظیم رحمہ اور امام محمد رحمہ کے نزدیک اجارہ فاسد ہو پھر اگر مالک نے رطبہ اکھاڑ لیا اور مستاجر سے کہا کہ خالص زمین پر قبضہ کر کے تو جائز ہو اور اگر اس سے پہلے اس نے نالش کی اور حاکم نے اجارہ باطل کر دیا پھر اسکے بعد مالک نے رطبہ کا ٹکڑ زمین مستاجر کے قبضہ میں دینی چاہی تو صحیح نہیں ہو لیکن اگر از سر نو عقد اجارہ قرار دین تو صحیح ہو اور اگر مدت اجارہ میں سے ایک یا دو دن نالش کرنے سے پہلے گزر گئے پھر مالک نے رطبہ کاٹ لیا تو مستاجر کو اختیار ہو اگر چاہے تو اسی اجارہ پر زمین پر قبضہ کر لے اور ایام غیر مقبوضہ کی اجرت کم کیا جائیگی یا اجارہ چھوڑ دے اور قبضہ نہ کرے یہ سراج الیوان میں ہو۔ پھر اگر کھیتی پختہ نہ ہوئی ہو اور پریشطور ہو کہ زمین کا اجارہ جائز ہو جاوے تو اسکا حیلہ یہ ہو کہ مستاجر کو کھیتی بٹائی پر دیدے بشرطیکہ وہ کھیتی مالک کی زمین کی ہو اور یہ شرط مقرر اس کے کہ اس میں مستاجر خود اپنے نوکروں چاکروں کے کام کرے اور جو کچھ اللہ تعالیٰ اس میں رزق دے وہ متوجہ ہو کر اس طرح تقسیم ہو کہ اس میں سے ایک حصہ مالک کو اور تینا نوے حصے مستاجر کو ملینگے پھر مالک اسکو اجازت دینے کے جو اسکا حصہ ہو وہ اس زمین کے کام میں یا جس میں اسے منظور ہو صرف کر دے پھر اسکے بعد وہ زمین اسکو اجازت پر دیدے۔ اور اگر وہ کھیتی کسی دوسرے شخص کی ہو تو سال گزرنے کے بعد اجارہ پر دینا چاہیے یعنی جب سال گزر جاوے تو تیرے پاس اجارہ پر ہی پس اجارہ جائز ہو گا اور یہ اجارہ زمانہ قبل کی طروت مضافت ہو گا اور بطرح مجتہدین اور انکو زمین بھی جیلہ ہو کہ پہلے درخت و انگور بٹائی پر دیدے یہ محیط میں ہو۔ اور دوسرا حیلہ یہ ہو کہ اگر وہ کھیتی مالک نے زمین کی ہو تو پہلے وہ کھیتی مستاجر کے ہاتھ میں معلوم فرماتے درخت کر دے اور دونوں باہم قبضہ کر لیں پھر وہ زمین مستاجر کے ہاتھ

کے ذمہ بٹائی  
اگر کوئی مکان کرایہ لیا حالانکہ اس میں مالک کا اسباب رکھا ہو تو کرفی رہنے اپنی مختصر میں امام عظیم سے یہ روایت نقل کی ہو کہ ایسا اجارہ جائز ہو لیکن مالک کو حکم کیا جائیگا کہ غالی کر کے مستاجر کے سپرد کر دے اور اگر فتویٰ ہو مگر جب غالی کرنے میں کھلا ہوا ضرر مالک کو پہنچا نظر آوے تو یہ حکم نہ کیا جائیگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو اگر ایسی زمین اجارہ لی جس میں کھیتی یا تاک انگور ہونے کی وجہ سے زراعت نہیں ہو سکتی ہو تو اجارہ فاسد ہو اور اگر مالک نے اسکو اکھاڑ کر خالص زمین مستاجر کے سپرد کر دی تو جائز ہو کیونکہ مالع مرتفع ہو گیا اور اگر کھیتی ایسی پختہ ہو گئی کہ کاٹنے سے اسکو ضرر نہ ہوئے تو بھی اجارہ جائز ہو اور مالک کو حکم دیا جائیگا کہ کھیتی کاٹ لے اور اگر نالش دائر ہونے سے پہلے اجارہ کی کچھ مدت گزر گئی پھر مالک نے اس میں سے کھیتی کاٹ لی تو مستاجر کو اختیار ہو گا کہ چاہے زمین پر قبضہ کرے اور بقیہ دہن قبضہ نہیں کیا ہو انکی اجرت وضع کر دے یا چھوڑ دے بخلاف اسکے اگر رہنے کی واسطے کوئی گھر کرایہ لیا اور مالک نے اسکو کچھ مدت تک رہنے نہ دیا پھر راضی ہوا تو مستاجر کو چھوڑ دینے کا اختیار نہ ہو گا اور باقی مدت کا اجارہ لازم ہو گا یہ محیط مہر جن میں ہو۔ اگر ایسی زمین ایک سال کے واسطے اجارہ لی جس میں رطبہ بویا ہو تو امام عظیم رحمہ اور امام محمد رحمہ کے نزدیک اجارہ فاسد ہو پھر اگر مالک نے رطبہ اکھاڑ لیا اور مستاجر سے کہا کہ خالص زمین پر قبضہ کر کے تو جائز ہو اور اگر اس سے پہلے اس نے نالش کی اور حاکم نے اجارہ باطل کر دیا پھر اسکے بعد مالک نے رطبہ کا ٹکڑ زمین مستاجر کے قبضہ میں دینی چاہی تو صحیح نہیں ہو لیکن اگر از سر نو عقد اجارہ قرار دین تو صحیح ہو اور اگر مدت اجارہ میں سے ایک یا دو دن نالش کرنے سے پہلے گزر گئے پھر مالک نے رطبہ کاٹ لیا تو مستاجر کو اختیار ہو اگر چاہے تو اسی اجارہ پر زمین پر قبضہ کر لے اور ایام غیر مقبوضہ کی اجرت کم کیا جائیگی یا اجارہ چھوڑ دے اور قبضہ نہ کرے یہ سراج الیوان میں ہو۔ پھر اگر کھیتی پختہ نہ ہوئی ہو اور پریشطور ہو کہ زمین کا اجارہ جائز ہو جاوے تو اسکا حیلہ یہ ہو کہ مستاجر کو کھیتی بٹائی پر دیدے بشرطیکہ وہ کھیتی مالک کی زمین کی ہو اور یہ شرط مقرر اس کے کہ اس میں مستاجر خود اپنے نوکروں چاکروں کے کام کرے اور جو کچھ اللہ تعالیٰ اس میں رزق دے وہ متوجہ ہو کر اس طرح تقسیم ہو کہ اس میں سے ایک حصہ مالک کو اور تینا نوے حصے مستاجر کو ملینگے پھر مالک اسکو اجازت دینے کے جو اسکا حصہ ہو وہ اس زمین کے کام میں یا جس میں اسے منظور ہو صرف کر دے پھر اسکے بعد وہ زمین اسکو اجازت پر دیدے۔ اور اگر وہ کھیتی کسی دوسرے شخص کی ہو تو سال گزرنے کے بعد اجارہ پر دینا چاہیے یعنی جب سال گزر جاوے تو تیرے پاس اجارہ پر ہی پس اجارہ جائز ہو گا اور یہ اجارہ زمانہ قبل کی طروت مضافت ہو گا اور بطرح مجتہدین اور انکو زمین بھی جیلہ ہو کہ پہلے درخت و انگور بٹائی پر دیدے یہ محیط میں ہو۔ اور دوسرا حیلہ یہ ہو کہ اگر وہ کھیتی مالک نے زمین کی ہو تو پہلے وہ کھیتی مستاجر کے ہاتھ میں معلوم فرماتے درخت کر دے اور دونوں باہم قبضہ کر لیں پھر وہ زمین مستاجر کے ہاتھ

اجارہ پر دیدے۔ اور اگر کہتی کسی دوسرے شخص کی ہو تو بعد ہمت گذرنے کے اجارہ پر دے سکتے۔ اور اگر باوجود اسکے بدوین حیاہ سکینے ہوئے اجارہ پر دیدی اور پھر جب زمین خالی ہو گئی تو مستاجر کے سپرد کردی تو بھی اجارہ عود کر کے جائز ہو جائیگا یہ خلاصہ میں ہو۔ اور اگر کسی نے ایسی زمین اجارہ پر دی کہ زمین تھوڑی زمین خالی ہو اور تھوڑی زمین میں بی بی ہو تو کہتی واسطے لکڑے کا اجارہ فاسد ہو اور اسکے فاسد ہونے کی وجہ سے خالی زمین کا اجارہ بھی فاسد ہو گیا۔ یہ جواز نہیں ہے۔ اور فتاویٰ فیضانِ یون لکھا ہے کہ اگر ایسی زمین اجارہ لی کہ زمین تھوڑے حصے میں ملتی ہو اور تھوڑی خالی ہو تو خالی حصہ کا اجارہ جائز ہوگا اور میں کہتی ہو اسکا ناجائز ہوگا اور اگر دونوں نے اختلاف کیا تو موجد کا قول قبول ہوگا یہ محیط میں ہو۔ اگر کوئی زمین یا ایسی زمین جس سے پانی رستا ہو اور وہ قابل زراعت نہیں ہو اجارہ لی تو صحیح نہیں ہے کیونکہ عادت سے معاہدہ ہوا کہ زراعت کی منفعت اس سے حاصل نہیں ہو سکتی اور یہ بدائے میں ہو۔ اگر کسی شخص نے گیسوین وغیرہ کے درخت خریدے تاکہ انکو قطع کر لے یا مطلقاً چھوڑ دیا کچھ بیان نہ کیا اور خرید صحیح ہو گئی پھر وہ درخت لگے رہنے کے واسطے کچھ مدت کے لیے زمین اجارہ پر لی تو جائز ہو اور اگر اس مستاجر نے وہ درخت یہاں تک چھوڑ دیے کہ بڑھ کر وہ پوری ملتی ہو گئے تو باطل کو اجرت دینی بڑی اور حقدور خون میں زیادتی ہوئی ہو وہ مستاجر کو حلال ہو کیونکہ اجارہ صحیح تھا اور اگر درختوں کے مشتری نے زمین اس طرح کرایہ لی کہ جب تک یہ درخت بڑھ کر پوری جتنی جہاں تک اجارہ پر ہو تو یہ اجارہ فاسد ہو کیونکہ مدت معاہدہ نہیں ہو اور اگر اس نے کچھ جتنی بچتے ہوئے تک یہ درخت زمین پر لگے رکھے تو مستاجر کو اجرت ملے و بنا پر لگا بخلات غنیل کے کہ غنیل کی صورت میں بالکل اجرت واجب نہیں ہوتی اور فرمایا کہ مستاجر کو اس قدر ملتی حلال ہو کہ حقدور اس نے من و یا اور حقدور اجرت ادا کی ہو اور باقی زیادتی کو مستاجر کو دے اور یہ جو پہلے ذکر کیا ہے یہ قیاس امام اعظم رحمہ اللہ کا ہے اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک سب ضرورت میں اسکو زیادتی حلال ہو یہ ذخیرہ میں ہو۔ اگر کسی غنل کے چھوڑ دے خریدے پھر کسی قدر مدت کے واسطے غنیل کو اجارہ لیا جس میں یہ چھوڑ دے گئے ہوے ہیں تو جائز نہیں ہو کیونکہ یہ لوگوں کے اجارات میں سے نہیں ہو چھوڑ دینے ہو۔ اور اگر مستاجر نے اس صورت میں اجرت ادا کر دی ہو تو واپس کر لیا اور جو کچھ بھلون میں زیادتی ہو گئی وہ اس حلال ہوگی یہ ذخیرہ میں ہو۔ اور اگر غنل میں پہل خریدے پھر وہاں کی زمین بدوین غنل کے اجارہ لی تو جائز نہیں ہو کیونکہ اسکے اور بھلون کے درمیان درخت حائل ہو اور وہ موجد کی ملک ہو اور جو چیز اس نے اجارہ لی ہو وہ بھی خالی نہیں یعنی زمین بھی موجد کی چیز یعنی درخت موجود ہو۔ اسی طرح اگر رطبہ کی بڑے خریدی ہمت اعلیٰ بالائی سہتہ وغیرہ خریدے پھر رطبہ کے باقی رکھنے کے واسطے زمین اجارہ میں لی تو جائز نہیں ہو کیونکہ رطبہ کی بڑے ایک موجد کی ہو پس مستاجر اجرت مستاجر کی ملک کے درمیان موجد کی ملک حائل رہی۔ اور اگر کوئی ایسا غنل خریدے جس میں چھوڑ دے گئے ہیں اور غرض یہ تھی کہ اسکو کاٹ لے پھر چھوڑ دے کے باقی رکھنے کے واسطے زمین کرایہ سے لی تو جائز ہو اسی طرح اگر رطبہ مع بڑوں کے خرید کیا پھر اسکو باقی رکھنے کے واسطے زمین اجارہ لے لی تو جائز ہو اور اگر ان سب صورتوں میں زمین اجارہ لی تو جائز ہو یہ محیط و یتیمہ میں ہو۔ میرے والد سے سوال کیا گیا کہ ایک شخص نے کچھ زمین خریدی کی فائز کے واسطے اجرت معلوم کر کر لی اور وہاں نئی اور کھادیں زمین کی اصلاح کے واسطے لگائی اور جسے اجارہ دی ہو اس نے نہ مدت بیان کی اور نہ قاعدہ کے دام تھامے پس آیا یہ اجارہ اسے میں سے ہو گا یا نہ

مستاجر کی زمین میں  
درخت لگانے کے واسطے  
مستاجر کو اجرت ملے



نہیں صحیح ہو پھر دریافت کیا گیا کہ اگر مستاجر نے اپنے پاس سے فالیز کی اصلاح اور بیجوں کے اگنے کیونکہ اسے کچھ ضروری خرچ کیا پھر معلوم ہوا کہ یہ اجارہ فاسد ہو پس یہ خرچہ نہ ہو جائیگا یا مالک زمین سے ضمان لے سکتا ہو فرمایا کہ ہاں اور مالک زمین سے ضمان نہیں لے سکتا ہو پھر دریافت کیا گیا کہ جب شرعاً ضمان نہیں لے سکتا ہو تو اسکو یہ بھی اختیار ہو کہ جو کچھ اس نے اصلاح کی ہو اسکو بگاڑ دے اور خرچے کی بیوں کو تلف کر سکتا ہو لیکن جو اس نے اصلاح کی ہو اسکا بگاڑنا جانتا ہو پس یہ اختیار نہ دیا جاوے گا یہ تاتار خانہ میں ایسی مشتری نے خریدا ہوا غلام قبضہ سے پہلے اپنے مال کو اجارہ پر دیا کہ ایک مہینہ تک اسکو روٹی پکانا یا سلائی ایک درہم میں کھلاوے تو یہ جائز ہو اور مالک نے اگر کھلا دیا تو اجرت اسکو ملے گی اور اگر مہینہ گزرے سے پہلے یا اس کے بعد مالک کے پاس مر گیا تو ہاں کمال گیا اور جو کچھ مشتری نے کیا یہ قبضہ شمار نہ ہوگا۔ اسی طرح اگر کوئی کپڑا خریدا اور پہنے یا دھوئے کے واسطے اسی کو اجارہ پر دیا تو جائز ہو اور اگر وہ تلف ہو گیا پس اگر قطع کرے سے یا دھوئے سے یا بھین نقصان آگیا ہو تو مشتری قابض شمار ہوگا اور تلف ہونے سے مشتری کا مال گیا اور نہ مالک کا مال گیا۔ اور اگر مشتری نے مال کو اس واسطے اجیر مقرر کیا کہ خریدی ہوئی چیز اسقدر اجرت پر اپنی حفاظت میں رکھے تو یہ اجارہ فاسد ہو کیونکہ مشتری کو سپرد کرنے تک اسکی حفاظت مالک کے ذمہ ہو اسی طرح اگر راہن نے مرنے کو شے مہون کی حفاظت کے واسطے اجرت پر مقرر کیا تو بھی یہی حکم ہو اور اگر مرنے کو کسی کام سکھانے کے واسطے اجارہ پر مقرر کیا مثلاً بہن کے غلام کو کوئی ہنر سکھلاوے تو جائز ہو اسی طرح اگر مالک نے فاصب کو اجارہ پر مقرر کیا تو بھی حکم میں یہی تفصیل ہوگی جو مذکور ہوئی یہ فقیہ میں ہو۔

**سوطوان باب اجارہ میں شیئع ہونے کے احکام میں اور طاعات و معاصی و افعال مباح کے واسطے اجارہ لینے کے بیان میں۔** ایسی چیزیں جو اجارہ جو قابل قیمت ہو اور جن میں کوئی عظم کے نزدیک فاسد ہو اور ایسی چیزیں جو یہ فتاویٰ قاضی خان میں اور صاحبین کے نزدیک جائز ہو بشرطیکہ اپنا حصہ بیان کر دے اور اگر اپنا حصہ بیان نہ کیا تو صحیح قول کے موافق جائز نہیں ہو اور وہی میں لکھا ہو کہ غیر منقسم چیز کے اجارہ میں صاحبین کے قول پر فتویٰ ہو یہ میں میں ہو اور ایسے اجارہ کی صورت یہ ہو کہ اپنے گھر میں سے ایک حصہ اجرت پر دیا یا ایک مشترک گھر میں سے اپنا حصہ شریک کے سوا دوسرے کو اجارہ پر دیا یا نصف غلام یا نصف چوپایہ اجارہ پر دیا یہ جو اہر غلطی میں ہو اور بالا جماع اگر اس نے اپنے شریک کو اجارہ پر دیا تو جائز ہو خواہ ایسی چیز غیر منقسم ہو جو قابل قیمت نہیں ہو یا قابل قیمت ہو خواہ اپنا پورا حصہ اجارہ پر دے یا ہوا کسی قدر حصہ دیا ہو یہ خلاصہ میں ہو۔ اور اگر اجارہ میں پہلے شیئع ہو پھر کسی وجہ سے شیئع طاری ہو جاوے تو اس سے اجارہ فاسد نہیں ہوتا ہے اس پر جامع ہو مثلاً پورے گھر کا اجارہ کیا پھر دونوں نے نصف کا اجارہ شیئع کر دیا یا ایک شخص دونوں میں سے مر گیا یا کسی قدر گھر استحقاق میں لے لیا گیا تو باقی کا باقی رہیگا۔ اور نصاب منفری میں لکھا ہو کہ مشاع میں اجارہ جائز ہونے کی صورت یہ ہو کہ کوئی مالک ایسا حکم دیدے پس سب الامون کے نزدیک بالاتفاق جائز ہو جائیگا یا کوئی حکم ایسا حکم لگاوے بشرطیکہ قاضی کے پاس مراضہ کرنا مستعد ہو یا ایسا ہو کہ پہلے کل چیز کا اجارہ قرار دے پھر اس میں سے کوئی دہائی وچو چھاتی بقدر دونوں کا جی چاہے اجارہ شیئع کر دینا پس باقی کا بالاتفاق جائز ہو گا یہ مضمرات میں ہو۔ اور اگر کوئی چیز دو شخصوں کو اجارہ پر دیدی تو جائز ہو اور دونوں مستاجروں میں سے ہر ایک اس چیز کی نصف منقسم غیر منقسم کا مالک ہو یہ کافی میں لکھا ہو۔ اور اگر عمارت

نہ تاتار خانہ میں  
اجارہ فاسد نہ ہو  
نہیں مستاجر کا  
تو اگر مشتری نے  
اجارہ فاسد نہ ہو  
نہیں مستاجر کا  
تو اگر مشتری نے  
اجارہ فاسد نہ ہو  
نہیں مستاجر کا  
تو اگر مشتری نے

بدون زمین کے اجارہ پر دیدی تو نہیں جائز ہو اور امام محمد سے نوادر میں ذکر فرمایا کہ یہ جائز ہو اور قاضی امام علی نقی نے فرمایا کہ ہمارے شیخ رحمہ اسی پر فتوے دیتے تھے اسی طرح اگر عمارت کسی شخص کی ملک ہو اور جس زمین میں یہ عمارت بنی ہوئی ہو وہ وقف ہو اور مالک نے عمارت کو ایہ دیدی تو جائز نہیں ہو کیونکہ یہ بھی مشاع کے معنی میں ہو اور زمین نے فرمایا کہ جائز ہو اور اگر کسی شخص نے ایک مجلس اجارہ میں دی حالانکہ ایک بیت امین کا کسی دوسرے شخص کے پاس کر ایہ پر ہو تو اسوے بیت کے باقی کا اجارہ جائز ہو اور مشن لائبر حوائی کی کتاب اہل میں مذکور ہو کہ اگر عمارت کسی شخص کی ہو اور اسکی زمین کسی دوسرے شخص کی ہو اور عمارت کے مالک نے سوائے زمین کے مالک کے کسی دوسرے کو یہ عمارت کر ایہ پر دیدی تو امین مشاع نے اختلاف کیا ہو اور مشن لائبر نے خود بیان کیا کہ فتویٰ جاری ہو اور اگر اسکی زمین کے مالک کو اجارہ پر دیدے تو بیشک جائز ہو۔ اور اگر سوائے عمارت کے اسکی زمین اجارہ لی تو جائز ہو یہی خلاصہ میں ہو۔ نتیجہ میں لکھا ہو کہ شیخ ابو الحسن بن علی رحمہ سے دریافت کیا گیا کہ زید نے عرصے کا زمین سے مجھے یہ نصف دار غیر تقسم اور وہ دار فاش پورا اجارہ دیا پس آیا دوسرے دار کا اجارہ جو فاش ہو صحیح ہو یا نہیں صحیح ہو تو فرمایا کہ اگر اجارہ جو فاش ہو صحیح ہو یہ تاتار خانہ میں ہو۔ جو اعمال ہندون کے طاعات میں جیسے قرآن مجید پڑھنا یا فاتحہ پڑھنا اور اذان دو غلط کہنا اور پڑھنا اور حج و عمرہ وغیرہ ایسے اعمال کا اجارہ لینا جائز نہیں ہو اور اجرت واجب نہ ہوگی یہ اصل میں لکھا ہو کہ آٹھ مصلحتیں مسجدوں و باغات و بیل بنانے کے واسطے اجارہ لینا جائز ہو یہ بدلتے میں ہو۔ اور لغت و علم ادب یعنی زبانذاتی سکھانے کے واسطے اجارہ لینا بالاجماع جائز ہو یہ سراج الہاج میں ہو اور مشائخ و صلح رحمہ نے لکھم قرآن کے واسطے اجارہ لینا جائز رکھا ہو بشرطیکہ اسکے واسطے کوئی مدت مقرر کی ہو اور دوسری دیا کہ اس صورت میں جو اجرت عظمیٰ ہو وہ واجب ہوگی اور اگر اجارہ نہ عظمیٰ یا ابدیت بیان نہ کی تو مشائخ و صلح رحمہ نے فتویٰ دیا کہ اس صورت میں اجرت واجب ہو گا کہ ذاتی محیط اور ہتھکانا ان مشائخ نے حکم دیا کہ بچہ کے والد چھوڑ کیا جائیگا کہ رسمی مہنام ضرور بھیجے اور شیخ امام ابو بکر محمد بن الفضل فرماتے تھے کہ ساجر اجرت تعلیم قرآن ادا کرنے کے واسطے جبر کیا جائیگا اور اگر نہ دے تو قید کیا جائیگا اور فرماتے تھے کہ اسی پر فتویٰ ہو اور اند فہم وغیرہ کی تعلیم کے لیے اجارہ لینے میں بھی یہی حکم اور ہمارے زمانہ میں فتویٰ کیوں اسے امین مشائخ رحمہ اللہ کا قول مختار ہو یہ فتاویٰ محتایہ میں ہو۔ اور اگر کسی تعلیم کو اپنے لڑکے کے واسطے کتابت یا نجوم یا طب یا دیگر سکھانے کے لیے اجارہ پر مقرر کیا تو بالاجماع جائز ہو اور فتاویٰ فضلی میں لکھا ہو کہ اگر کسی تعلیم کو داکون کے حفظ یا تعلیم خط یا ہمارے کے واسطے اجارہ لیا تو جائز ہو اور اگر معلم سے یہ شرط طہری کہ اسکو حاذق کر دے تو مال میں مذکور ہو کہ یہ فاسد ہو اور شروط میں لکھا ہو کہ اگر اپنا بیٹا یا غلام اسواسطے دیا کہ اسکو حساب آجائے تو نہیں جائز ہو اور اگر یہ شرط لگائی کہ ان چیزوں کے سکھانے میں کوشش کرے تو جائز ہو اور بھی شروط میں امام محمد سے مروی ہو کہ اگر کسی شخص کو اسواسطے اجارہ لیا کہ کوئی حرفہ میں میرے لڑکے کو سکھلا دے پس اگر کوئی مدت بیان کر دی مثلاً ایک مہینہ یا ایک سال یا دو سال یا اسکو سکھلا دے تو عقد صحیح ہو اور اجارہ مدت پر قرار دیا جائیگا کہ اگر معلم نے اتنی مدت تک اپنے تئیں اس کام میں لگایا تو اجرت کا حق ہو گا خواہ لڑکے نے یہ سکھ لیا ہو یا نہیں اور اگر مدت بیان نہ کی تو عقد فاسد ہو پھر اگر اسنے سکھایا تو اجرت کا مستحق ہو گا ورنہ نہیں پس چاہے یہ ہو کہ امین و دیرو امین میں اور مختار ہو کہ جائز ہو یہ ضرورت میں ہو۔ ایک شخص نے اپنا لڑکا کسی کو دیا کہ اسکو فلان حرفہ سکھلا دے اور یہ لڑکا اس معلم کا چھ مہینے کام کر دیا تو جائز نہیں ہو اور اگر اسنے یہ حرفہ

نفاذی ہندو کی کتاب الجارہ اسب شامہ شہرہ اجارہ و غیرہ

سکھلا دیا تو اجرائی واجب ہو گا یہ وجہ کروری میں ہو۔ ایک شخص نے ایک معلم کو اس واسطے مقرر کیا کہ میرے لڑکے کو ادب سکھلا دے پھر سال کے اندر اسکو روک لیا تو شیخ نے فرمایا کہ اچھے خواہر پدر اڑو سے مروت بدرہتی اجرت دینے میں شیخ رحم نے فرمایا کہ اڑو سے مروت کے انگاباب جو کچھ چاہئے دیر سے یہ خواہر الفتاویٰ میں ہو۔ ایک معلم کو نو درم ماہواری پر دو لڑکوں کی تعلیم کے واسطے اجارہ لیا کہ ایک کو علم ادب سکھلا دے اور دوسرے کو قرآن شریف پڑھا دے پھر معلم نے کہا کہ قرآن شریف پڑھانا میرا کام نہیں ہو پس تو کسی شخص کو بھیجے کہ لوگ مقرر کرتے ہیں مقرر کر کے اور میری اجرت میں سے اسکو دے متاثر نہ لیا یہی کیا اور جاہا کہ اجرت نصف الفص و دونوں کو دے تو ادب سے لے لیا کہ قرآن شریف کے معلم کو ماہواری ایک درم یا دو درم دینے کی عادت ہو پس توجہ کرنا ہو میں اس پر رضی نہیں ہوں تو شیخ رحم نے فرمایا کہ یہ صورت قریب قریب اسکے ہو کہ گویا اسے مستاجر کو اپنی طرف سے اس کام کا وکیل مقرر کیا پس معلم قرآن کو اسکی اجرت میں سے کسی قدر کاٹ کر دیا جائیگا جب قدر کا وہ مستحق ہو یہ حامی میں ہو۔ اگر کسی شخص کو اجرت معادہ پر معلم کیا اور لڑکوں کی تعداد بیان نہ کی تو جائز ہو یہ منتظر میں ہو۔ ایک مدت معلوم تک قرآن شریف پڑھنے کے واسطے اجارہ لینے میں مناسخ کا اختلاف ہو اور بعض نے فرمایا کہ جائز ہو اور یہی قول مختار ہو یہ صلح الوداع میں لکھا ہو۔ ایک شخص نے اپنے نابالغ لڑکے کو کوئی خاص حرفہ سکھانے کے واسطے ایک استاد کو دیا کہ چار برس میں اسکو یہ حرفہ سکھلا دے اور اسے باپ کے ذمہ یہ شرط لگائی کہ اگر چار برس سے پہلے اسے بیٹے کو روک رکھا تو استاد کے اس پر سودرم واجب ہونگے پھر باپ نے دو برس بعد روک رکھا تو پھر سودرم واجب نہ ہونگے بلکہ اس تعلیم کا اجرائی دینا پڑ جائیگا یہ خواہر الفتاویٰ میں ہو۔ فتاویٰ آہوین لکھا ہو کہ ایک شخص نے اپنا لڑکا ایک معلم کے پاس تعلیم کے واسطے بھیجا اور اسے ساتھ بہت سی چیزیں بھیجیں اسے ایک مہینہ تعلیم کیا پھر غائب ہو گیا پس آیا اس کے باپ کو اختیار ہو کہ جو کچھ اسے دیا ہو وہ واپس لے تو فرمایا کہ اگر بطور اجرت کے بھیجا ہو تو جب قدر ایک مہینہ کی اجرت سے زیادہ ہوا اس قدر واپس لے سکتا ہو یہ تاتار خانہ میں ہو۔ اگر کوئی کتاب اس واسطے اجرت پر لی کہ ان پر عیسا خواہ شعر ہوں چلو پڑھیکا یا فقہ کی کتاب ہو یا اسکے مانند ہو تو نہیں جائز ہو اور جو کچھ اجرت نہ ملے اگرچہ مستاجر نے ایسے شعروں کو پڑھا ہوا ہے یہی مصحف کے اجارہ میں بھی حکم ہو اور شاید یہ سب مسئلہ نظری ہیں اور جس مسئلہ کی نظیر ان وہ یہ ہو کہ ایک شخص نے انکو روک کر باغ اس غرض سے کرایہ لیا کہ اسکا فقط دروازہ کھلا اسکو دیکھا جائیگا اور اسکے اندر داخل ہو گا کہ وحشت کم ہو یا کوئی خوبصورت ملح آدمی اس غرض سے اجارہ لیا کہ اسکی صورت دیکھے تاکہ دل بہلے یا پانی سے بھرا ہوا حق اس واسطے کرایہ لیا کہ غامدہ باندھتے وقت اس میں غامدہ دیکھ کر درست کرے تو یہ سب باطل ہو ایسے عقود سے اس پر کچھ اجرت واجب نہ ہوگی پس اسی کی نظیر مسائل سابقہ ہیں ان میں بھی اجرت واجب نہ ہوگی یہ بیسوط میں ہو۔ اگر کسی شخص کو اس واسطے کرایہ پر مقرر کیا کہ میرے واسطے مصحف یا اخبار لکھ دے اور خط بیان کر دیا تو جائز ہو اور شیخ الاسلام خواہر زادہ نے فرمایا کہ اگرچہ حق میں یہ اجرت مکروہ نہیں ہو یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ اگر کوئی قلم لکھنے کے واسطے کرایہ پر لیا پس اگر کچھ مدت بیان کر دی تو جائز ہو ورنہ جائز نہیں ہو یہ خزائنہ الفتاویٰ میں ہو۔ دسی میتم یا ستولی وقت نے میتم یا وقت کی حویلی اجرائی سے کم پر کرایہ دیدی تو بعض مناسخ نے انکو پیش اجرت تک جائز قرار دیا پس اجرائی واجب ہو گا اور حضرات رحم سے لوگوں نے پوچھا کہ آپ اسی پر فتویٰ دیتے ہیں

سکھلا دیا تو اجرائی واجب ہو گا یہ وجہ کروری میں ہو۔ ایک شخص نے ایک معلم کو اس واسطے مقرر کیا کہ میرے لڑکے کو ادب سکھلا دے پھر سال کے اندر اسکو روک لیا تو شیخ رحم نے فرمایا کہ اچھے خواہر پدر اڑو سے مروت بدرہتی اجرت دینے میں شیخ رحم نے فرمایا کہ اڑو سے مروت کے انگاباب جو کچھ چاہئے دیر سے یہ خواہر الفتاویٰ میں ہو۔ ایک معلم کو نو درم ماہواری پر دو لڑکوں کی تعلیم کے واسطے اجارہ لیا کہ ایک کو علم ادب سکھلا دے اور دوسرے کو قرآن شریف پڑھا دے پھر معلم نے کہا کہ قرآن شریف پڑھانا میرا کام نہیں ہو پس تو کسی شخص کو بھیجے کہ لوگ مقرر کرتے ہیں مقرر کر کے اور میری اجرت میں سے اسکو دے متاثر نہ لیا یہی کیا اور جاہا کہ اجرت نصف الفص و دونوں کو دے تو ادب سے لے لیا کہ قرآن شریف کے معلم کو ماہواری ایک درم یا دو درم دینے کی عادت ہو پس توجہ کرنا ہو میں اس پر رضی نہیں ہوں تو شیخ رحم نے فرمایا کہ یہ صورت قریب قریب اسکے ہو کہ گویا اسے مستاجر کو اپنی طرف سے اس کام کا وکیل مقرر کیا پس معلم قرآن کو اسکی اجرت میں سے کسی قدر کاٹ کر دیا جائیگا جب قدر کا وہ مستحق ہو یہ حامی میں ہو۔ اگر کسی شخص کو اجرت معادہ پر معلم کیا اور لڑکوں کی تعداد بیان نہ کی تو جائز ہو یہ منتظر میں ہو۔ ایک مدت معلوم تک قرآن شریف پڑھنے کے واسطے اجارہ لینے میں مناسخ کا اختلاف ہو اور بعض نے فرمایا کہ جائز ہو اور یہی قول مختار ہو یہ صلح الوداع میں لکھا ہو۔ ایک شخص نے اپنے نابالغ لڑکے کو کوئی خاص حرفہ سکھانے کے واسطے ایک استاد کو دیا کہ چار برس میں اسکو یہ حرفہ سکھلا دے اور اسے باپ کے ذمہ یہ شرط لگائی کہ اگر چار برس سے پہلے اسے بیٹے کو روک رکھا تو استاد کے اس پر سودرم واجب ہونگے پھر باپ نے دو برس بعد روک رکھا تو پھر سودرم واجب نہ ہونگے بلکہ اس تعلیم کا اجرائی دینا پڑ جائیگا یہ خواہر الفتاویٰ میں ہو۔ فتاویٰ آہوین لکھا ہو کہ ایک شخص نے اپنا لڑکا ایک معلم کے پاس تعلیم کے واسطے بھیجا اور اسے ساتھ بہت سی چیزیں بھیجیں اسے ایک مہینہ تعلیم کیا پھر غائب ہو گیا پس آیا اس کے باپ کو اختیار ہو کہ جو کچھ اسے دیا ہو وہ واپس لے تو فرمایا کہ اگر بطور اجرت کے بھیجا ہو تو جب قدر ایک مہینہ کی اجرت سے زیادہ ہوا اس قدر واپس لے سکتا ہو یہ تاتار خانہ میں ہو۔ اگر کوئی کتاب اس واسطے اجرت پر لی کہ ان پر عیسا خواہ شعر ہوں چلو پڑھیکا یا فقہ کی کتاب ہو یا اسکے مانند ہو تو نہیں جائز ہو اور جو کچھ اجرت نہ ملے اگرچہ مستاجر نے ایسے شعروں کو پڑھا ہوا ہے یہی مصحف کے اجارہ میں بھی حکم ہو اور شاید یہ سب مسئلہ نظری ہیں اور جس مسئلہ کی نظیر ان وہ یہ ہو کہ ایک شخص نے انکو روک کر باغ اس غرض سے کرایہ لیا کہ اسکا فقط دروازہ کھلا اسکو دیکھا جائیگا اور اسکے اندر داخل ہو گا کہ وحشت کم ہو یا کوئی خوبصورت ملح آدمی اس غرض سے اجارہ لیا کہ اسکی صورت دیکھے تاکہ دل بہلے یا پانی سے بھرا ہوا حق اس واسطے کرایہ لیا کہ غامدہ باندھتے وقت اس میں غامدہ دیکھ کر درست کرے تو یہ سب باطل ہو ایسے عقود سے اس پر کچھ اجرت واجب نہ ہوگی پس اسی کی نظیر مسائل سابقہ ہیں ان میں بھی اجرت واجب نہ ہوگی یہ بیسوط میں ہو۔ اگر کسی شخص کو اس واسطے کرایہ پر مقرر کیا کہ میرے واسطے مصحف یا اخبار لکھ دے اور خط بیان کر دیا تو جائز ہو اور شیخ الاسلام خواہر زادہ نے فرمایا کہ اگرچہ حق میں یہ اجرت مکروہ نہیں ہو یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ اگر کوئی قلم لکھنے کے واسطے کرایہ پر لیا پس اگر کچھ مدت بیان کر دی تو جائز ہو ورنہ جائز نہیں ہو یہ خزائنہ الفتاویٰ میں ہو۔ دسی میتم یا ستولی وقت نے میتم یا وقت کی حویلی اجرائی سے کم پر کرایہ دیدی تو بعض مناسخ نے انکو پیش اجرت تک جائز قرار دیا پس اجرائی واجب ہو گا اور حضرات رحم سے لوگوں نے پوچھا کہ آپ اسی پر فتویٰ دیتے ہیں



میں یہ حکم نہیں ہو کیونکہ بیان اکثر لوگ مسلمان ہیں اور سوائے محمد بن سلمہ کے دوسرے مشائخ نے کہا کہ سواد  
 غرسان میں مخالفت نہ کیا ورنہ یہ محیط سرخی میں ہو۔ اور اگر کسی ذمی نے ایک مسلمان کو اس واسطے اجارہ پر مقرر کیا کہ  
 یہ خون جو میری ملک ہو یا یہ مردار اٹھا کر پوچھا دے تو بالا جارج جائز ہو۔ اور اگر کسی ذمی نے دوسرے ذمی کا گھوڑا  
 چڑھنے کے واسطے کرایہ لیا تو جائز نہیں۔ اور اگر ذمی نے کسی مسلمان کو اپنی صورت میں چارے کے واسطے اجارہ پر مقرر  
 کیا تو جیسا اختلاف شراب اٹھانے کی صورت میں ہو ویسا ہی اس میں بھی اختلاف ہو تا جب ہو اور مسلمان کو اگر اسے  
 مردار بیچنے کے واسطے مقرر کیا تو جائز نہیں ہو یہ ذخیرہ میں ہو اگر کسی مسلمان نے کسی مجوسی کی لوہری اس کام کے واسطے  
 کی کہ مجوسی کے لیے آگ روشن کر دیا کرے تو کچھ ڈر نہیں ہو یہ خلاصہ میں ہو۔ نوادہ شام میں امام محمد سے روایت ہو کہ  
 زید نے عمرو کو اس واسطے لوہر کا کارڈ کر کے گھریا خیمہ میں آدمی کی صورتیں اور مثال نقش کر دے تو امام محمد نے فرمایا کہ  
 میں اسکو مردہ جاننا ہوں لیکن عمرو کو اجرت والا دنگا اور شام کہتے ہیں کہ اس صورت میں تاویل ہے کہ یہ حکم اسوقت  
 ہو کہ جب تصویروں کا رنگ عمر کی طرف سے ہو یعنی اسے اپنے پاس سے لگایا ہو یہ ذخیرہ میں لکھا ہو اور اگر یہ  
 عمرو کو اس واسطے مزدور مقرر کیا کہ میرے واسطے بت ترشے یا میرے کپڑے پر کسی حیوان کی تصویر بنا دے اور رنگ  
 تصویر کا زید کی طرف سے دیا نظر تو عمرو کو کچھ اجرت نہ ملے گی یہ خلاصہ میں ہو۔ اور اگر زید نے عمرو کو اس واسطے مزدور  
 مقرر کیا کہ میرے کپڑے میں حیوان کی تصویر بنادے اور رنگ میں اپنی طرف سے دنگا تو عمرو کو کچھ مزدوری  
 نہ ملے گی یہ سراجہ میں ہو۔ اگر کسی شخص کو اس واسطے مزدور مقرر کیا کہ میرے واسطے ٹھوڑے یا بوط بنا دے چنانچہ اسے  
 بنا دیا تو اجرت اسکو ملے گی اگر اس فعل سے لگنا ہو گا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ اگر کسی کو اس واسطے اجرت پر مقرر کیا  
 کہ میرے واسطے چاند کا تصویر لکھ دے تو صحیح ہو بشرطیکہ خطا اور کاغذ کی مقدار بیان کر دے جیسا کہ اگر کسی شخص نے  
 کسی کو اس واسطے مقرر کیا کہ میرے محبوب یا محبوبہ کو خط لکھ دے تو جائز ہو اور اجرت اسکو ملے گی یہ فتویٰ میں ہو۔ اگر ذمی نے ایک  
 مسلمان کو اس فرض سے مزدور مقرر کیا کہ میرے واسطے صومعہ یا کنبہ بنا دے تو جائز ہو اور مزدوری حلال ہو یہ محیط میں  
 ہو۔ اگر کسی ذمی نے ایک ذمی یا مسلمان سے ناز پڑھنے کے واسطے ایک صومعہ کرایہ پر لیا تو نہیں جائز ہو۔ اسی طرح  
 کسی مسلمان نے دوسرے مسلمان سے ناز پڑھنے کے واسطے مسجد کرایہ لی تو نہیں جائز ہو یہ محیط سرخی میں ہو۔ اگر کسی مسلمان  
 سے ایک مکان اس واسطے کرایہ لیا کہ اسکو مسجد بنا کر اس میں فرض یا قفل ناز پڑھا کرے تو ایسا اجارہ ہمارے علماء کے  
 نزدیک نہیں جائز ہو۔ اسی طرح اگر ذمی نے ذمیوں میں سے ایک شخص کو اس واسطے مقرر کیا کہ انکو ناز پڑھایا کرے  
 تو یہ ناجائز ہو یہ ذخیرہ میں ہو۔ اور ابراہیم بن یوسف سے روایت کیا گیا کہ ایک مسلمان کو پانچ درم روزانہ پر لھڑائیوں  
 کے ناموس بچانے کی لوہری ملتی ہو اور دوسرے کام میں اسکو دوسرے ملتے ہیں تو شیخ رحمہ نے فرمایا کہ دوسرے کام  
 سے انما رزق پیدا کرے اور لھڑائیوں کی لوہری نہ کرے اور اگر لھڑائیوں کی واسطے غیرہ انکو رزق کمانے کی لوہری کی  
 تاکہ وہ لوگ اس سے شراب بنا دیں تو مکروہ ہو یہ حادی میں ہو۔ زید نے عمرو کو اس واسطے مقرر کیا کہ نقارہ بجایا کرے  
 پس اگر یہ بطور لہو و لہب کے ہو تو جائز نہیں ہو اور اگر جہاد یا قافلہ کے واسطے ہو تو جائز ہو یہ خاتہ البیان میں لکھا ہو۔ اور اگر  
 کوئی نقارہ بدین فرض ہو و لہب کے اجارہ لیا اور دستاؤں کی دی تو جائز ہو اور اگر کسی شخص کو مزدور مقرر کیا کہ وہ  
 مردار اٹھائے یا زید کو قتل کرے یا بکری و بھرن ورج کرے یا تو جائز ہو اور اگر کسی طبیب یا کمال یا جراح کو اجرت پر مقرر کیا

مقامی ہندی کتاب خانہ باب شانہم شریعہ و فرائض  
 یہ حکم نہیں ہو کیونکہ بیان اکثر لوگ مسلمان ہیں اور سوائے محمد بن سلمہ کے دوسرے مشائخ نے کہا کہ سواد  
 غرسان میں مخالفت نہ کیا ورنہ یہ محیط سرخی میں ہو۔ اور اگر کسی ذمی نے ایک مسلمان کو اس واسطے اجارہ پر مقرر کیا کہ  
 یہ خون جو میری ملک ہو یا یہ مردار اٹھا کر پوچھا دے تو بالا جارج جائز ہو۔ اور اگر کسی ذمی نے دوسرے ذمی کا گھوڑا  
 چڑھنے کے واسطے کرایہ لیا تو جائز نہیں۔ اور اگر ذمی نے کسی مسلمان کو اپنی صورت میں چارے کے واسطے اجارہ پر مقرر  
 کیا تو جیسا اختلاف شراب اٹھانے کی صورت میں ہو ویسا ہی اس میں بھی اختلاف ہو تا جب ہو اور مسلمان کو اگر اسے  
 مردار بیچنے کے واسطے مقرر کیا تو جائز نہیں ہو یہ ذخیرہ میں ہو اگر کسی مسلمان نے کسی مجوسی کی لوہری اس کام کے واسطے  
 کی کہ مجوسی کے لیے آگ روشن کر دیا کرے تو کچھ ڈر نہیں ہو یہ خلاصہ میں ہو۔ نوادہ شام میں امام محمد سے روایت ہو کہ  
 زید نے عمرو کو اس واسطے لوہر کا کارڈ کر کے گھریا خیمہ میں آدمی کی صورتیں اور مثال نقش کر دے تو امام محمد نے فرمایا کہ  
 میں اسکو مردہ جاننا ہوں لیکن عمرو کو اجرت والا دنگا اور شام کہتے ہیں کہ اس صورت میں تاویل ہے کہ یہ حکم اسوقت  
 ہو کہ جب تصویروں کا رنگ عمر کی طرف سے ہو یعنی اسے اپنے پاس سے لگایا ہو یہ ذخیرہ میں لکھا ہو اور اگر یہ  
 عمرو کو اس واسطے مزدور مقرر کیا کہ میرے واسطے بت ترشے یا میرے کپڑے پر کسی حیوان کی تصویر بنا دے اور رنگ  
 تصویر کا زید کی طرف سے دیا نظر تو عمرو کو کچھ اجرت نہ ملے گی یہ خلاصہ میں ہو۔ اور اگر زید نے عمرو کو اس واسطے مزدور  
 مقرر کیا کہ میرے کپڑے میں حیوان کی تصویر بنادے اور رنگ میں اپنی طرف سے دنگا تو عمرو کو کچھ مزدوری  
 نہ ملے گی یہ سراجہ میں ہو۔ اگر کسی شخص کو اس واسطے مزدور مقرر کیا کہ میرے واسطے ٹھوڑے یا بوط بنا دے چنانچہ اسے  
 بنا دیا تو اجرت اسکو ملے گی اگر اس فعل سے لگنا ہو گا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ اگر کسی کو اس واسطے اجرت پر مقرر کیا  
 کہ میرے واسطے چاند کا تصویر لکھ دے تو صحیح ہو بشرطیکہ خطا اور کاغذ کی مقدار بیان کر دے جیسا کہ اگر کسی شخص نے  
 کسی کو اس واسطے مقرر کیا کہ میرے محبوب یا محبوبہ کو خط لکھ دے تو جائز ہو اور اجرت اسکو ملے گی یہ فتویٰ میں ہو۔ اگر ذمی نے ایک  
 مسلمان کو اس فرض سے مزدور مقرر کیا کہ میرے واسطے صومعہ یا کنبہ بنا دے تو جائز ہو اور مزدوری حلال ہو یہ محیط میں  
 ہو۔ اگر کسی ذمی نے ایک ذمی یا مسلمان سے ناز پڑھنے کے واسطے ایک صومعہ کرایہ پر لیا تو نہیں جائز ہو۔ اسی طرح  
 کسی مسلمان نے دوسرے مسلمان سے ناز پڑھنے کے واسطے مسجد کرایہ لی تو نہیں جائز ہو یہ محیط سرخی میں ہو۔ اگر کسی مسلمان  
 سے ایک مکان اس واسطے کرایہ لیا کہ اسکو مسجد بنا کر اس میں فرض یا قفل ناز پڑھا کرے تو ایسا اجارہ ہمارے علماء کے  
 نزدیک نہیں جائز ہو۔ اسی طرح اگر ذمی نے ذمیوں میں سے ایک شخص کو اس واسطے مقرر کیا کہ انکو ناز پڑھایا کرے  
 تو یہ ناجائز ہو یہ ذخیرہ میں ہو۔ اور ابراہیم بن یوسف سے روایت کیا گیا کہ ایک مسلمان کو پانچ درم روزانہ پر لھڑائیوں  
 کے ناموس بچانے کی لوہری ملتی ہو اور دوسرے کام میں اسکو دوسرے ملتے ہیں تو شیخ رحمہ نے فرمایا کہ دوسرے کام  
 سے انما رزق پیدا کرے اور لھڑائیوں کی لوہری نہ کرے اور اگر لھڑائیوں کی واسطے غیرہ انکو رزق کمانے کی لوہری کی  
 تاکہ وہ لوگ اس سے شراب بنا دیں تو مکروہ ہو یہ حادی میں ہو۔ زید نے عمرو کو اس واسطے مقرر کیا کہ نقارہ بجایا کرے  
 پس اگر یہ بطور لہو و لہب کے ہو تو جائز نہیں ہو اور اگر جہاد یا قافلہ کے واسطے ہو تو جائز ہو یہ خاتہ البیان میں لکھا ہو۔ اور اگر  
 کوئی نقارہ بدین فرض ہو و لہب کے اجارہ لیا اور دستاؤں کی دی تو جائز ہو اور اگر کسی شخص کو مزدور مقرر کیا کہ وہ  
 مردار اٹھائے یا زید کو قتل کرے یا بکری و بھرن ورج کرے یا تو جائز ہو اور اگر کسی طبیب یا کمال یا جراح کو اجرت پر مقرر کیا

کہ وہ مستاجر کی دوا کرتا ہو اور مدت مقرر کر دی تو جائز ہو یہ غیاثیہ میں لکھا ہے۔ اگر اپنا غلام کسی جولاہہ کو اس شرط سے دیا کہ ایک سال معینہ تک جولاہہ اس کی پرداخت کرے اور اسکو بٹنا سکھا دے اور مولیٰ جولاہہ کو دس درم دیگا جولاہہ ایک کو پانچ درم دے تو یہ جائز ہے ایسے ہی سب پیشوں میں بھی حکم ہے اور کاریگر اس سے اپنے ذاتی کاموں میں خدمت لیو گیا یہ وجہ کر دہی میں ہے۔ اگر زید اپنا غلام کسی کاریگر کو اس غرض سے دے کہ بطور اجارہ کے اسکو کام سکھا دے اور دونوں میں سے کسی نے دوسرے سے اجرت کی شرط نہیں بٹھرائی تو دراج دیگا جائیگا اور اگر وہ ایسا کام ہو کہ اس میں غلام کا مالک اجرت دیا کرتا ہو تو اس پر کچھ اجرت واجب نہ ہوگی۔ اور اگر ایسا کام ہو کہ اس میں کاریگر اجرت دیا کرتا ہو تو اس پر بھی اجرت واجب نہ ہوگی کیونکہ معروف مثل مشروط کے ہو یہ محض سختی میں ہے۔ اور واقعات طاعنی میں لکھا ہے کہ اگر زید نے عمر سے کہا کہ میرا یہ اسباب فروخت کر دے تجھے ایک درم دیگا کیا کہ تجھے یہ اسباب خرید دے اور تجکو ایک درم دیگا پس اس نے ایسا ہی کیا تو اسکو اجرا مثل ملیگا مگر ایک درم سے بڑھایا نہ جائیگا۔ اور دلال و مسارین اجرا مثل واجب ہوتا ہو اور وہ لوگ جو کچھ کی کرنا بطور کمیشن کے اسطور سے مقرر کرتے ہیں کہ ہر دس دینار کی خرید و فروخت میں اسقدر ٹوپیہ فعل انہر حرام ہو یہ ذخیرہ میں ہے ایک شخص نے ایک کپڑا دلال کو دیا کہ اسکو دس درم میں فروخت کر دے پس جو کچھ زیادہ میں فروخت ہوا وہ ہمارے اور تیرے درمیان برابر تقسیم ہو گا تو امام ابو یوسف رحمہ نے فرمایا کہ اگر اسے دس درم کو فروخت کیا یا بالکل فروخت ہی نہ کیا تو اسکو کچھ اجرت نہ ملیگی اگرچہ اسے بہت محنت اٹھائی ہو اور اگر اسے دس درم سے زیادہ بارہ درم یا زیادہ کو فروخت کیا تو اسکو اجرا مثل ملیگا اور اسی پر فتویٰ ہے یہ غیاثیہ میں ہے ایک شخص نے بطور مزدور کے فروخت کرنا چاہا اور ایک شخص کو مقرر کیا کہ وہ کارناجا دے اور خود فروخت کرے اسے کارنا شریف کہا حالانکہ اس نے فروخت نہ کیا تو شایخ نے فرمایا کہ اگر اسے واسطے کوئی وقت مقرر کیا تو اجارہ جائز ہو اور اجیر کو اجری ملیگا۔ اس طرح اگر کوئی وقت بیان نہ کیا لیکن یوں اجارہ لیا کہ اسقدر آوازیں بولے تو بھی جائز ہو۔ اور فقہ ابو الیث نے فرمایا کہ تجکو کچھ نہ ملیگا کیونکہ لوگوں کی عادت ہے کہ جب بیع واقع نہیں ہوتی تو وہ لوگ منادی کو کچھ نہیں دیتے ہیں اور یہی مختار ہو پھر میرا وقتا صیخان میں ہے۔ ایک شخص نے دلال سے یہ کہا کہ میرا یہ اسباب فروخت کے واسطے پیش کر دے اور فروخت کر دے اور اگر تو نے فروخت کر دیا تو تجھے اسقدر اجرت ملے گی پھر اس دلال سے وہ اسباب فروخت نہ ہو سکا اور دوسرے دلال نے اسکو فروخت کیا تو شیخ ابو القاسم رحمہ نے فرمایا کہ اگر پہلے دلال نے اسکو پیش کیا اور ایک زمانہ تک وقت معتد رہا اس میں صرت کیا تو بقدر اسکی مشقت و کام کے اسکو اجرا مثل دینا واجب ہے۔ اور فقہ ابو الیث نے فرمایا کہ یہ حکم قیاسی ہو اور استحسانا واجب اسے ترک کر دیا اور فروخت نہ کیا تو اسکو کچھ اجرت نہ ملیگی اور ہم اسی کو لیتے ہیں اور یہ امام ابو یوسف رحمہ کے قول کے موافق ہو اور یہی مختار ہو یہ فتاویٰ کے کبریٰ میں لکھا ہے۔ اور نکاح کی دلالہ بھی کچھ اجرت کی سخت نہیں ہوتی ہو اور امام فضلی نے اپنے فتاویٰ میں ہی فتوے دیا ہو اور ان کے سواے ہمارے زمانہ کے شایخ نے یوں فتوے دیا کہ اجرا مثل واجب ہو گا اور یہی فتوے دیا گیا ہو یہ جو اہر خلاطی میں لکھا ہے۔ بیع واقع ہونے کے بعد اگر دلال نے اپنی دلالی کے لیے پیچہ کسی وجہ سے وہ بیع مشتری واجب کے درمیان فتح ہو گئی تو دلال کو دلالی سپرد رہی یعنی اس سے واپس نہ لیجاوے جیسے درزی کا حکم ہو کہ اگر اسے کپڑا اسی دیا پھر درزی کے سے ہوئے کو مالک نے او میرا دلا تو بھی درزی سے مزدوری وضع نہیں کیجا سکتی ہو یہ خزانۃ اللغین میں لکھا ہے۔ اگر کسی شخص کو سوا

مکتوبہ حضرت مولانا  
محمد امجد علی صاحب  
مدرسہ دارالعلوم دیوبند  
میں ارسال فرمایا ہے  
تاریخ ۱۲/۱۱/۱۳۸۵ھ





تو اس میں ایک پہاڑ لگا کر جسکے ٹھونڈے میں نئی خوشکست پیش آئی پس اگر زمین اور اس سے بننے کنواں کھودا جاتا ہو وہ پہاڑ  
تھوڑی کھودا جائے کہ اگر خوشکست و حدت زیادہ پیش آوے تو عمر و پر جبر کیا جائیگا کہ اسکو پورا کرے۔ اور اگر ان اور اس  
سے زمین کھود جائے کہ زمین کھودے جاتے ہیں تو اس پر کھودنے کے واسطے چیز نہ کیا جائیگا اور آیا حبشہ پر اسے  
کام کیا ہو اسکی مزدوری کا مستحق ہو یا نہیں تو امام محمد نے یہ صورت نہیں ذکر فرمائی اور میں لائے اور جذبی کا فتوے  
منقول ہے کہ اگر مستاجر کی ملک میں اسے کنواں کھودا ہو تو اسقدر کام کی اجرت کا مستحق ہو گا بخلاف اسکے اگر غیر ملک پر  
میں کام کیا ہو تو مستحق نہ ہو گا یہ محیط میں لکھا ہو۔ اور اگر مستاجر نے کھوڑا اس کنواں کھودا پھر ایسی زمین کی کہ مزدور کی جان  
ضائع ہو گیا خوب ہو تو اس پر جبر نہ کیا جائیگا یہ شرح طحاوی میں لکھا ہو۔ اور اگر مزدور سے یہ شرط لگائی کہ ہر تھوڑی و نرم زمین  
میں فی گز ایک درم کے حساب سے لنگیا یا تھوڑی زمین میں فی گز دو درم کے حساب سے اور پانی میں فی گز تین درم کے  
حساب سے لنگیا اور کم زمین کا لیل مثلاً دس گز بیان کیا تو جائز ہو یہ وغیرہ میں لکھا ہو۔ اور اگر مزدور نے کھوڑا اس کنواں کھودا  
اور اس کے حصے کی اجرت کی درخواست کی پس اگر مستاجر کی ملک میں کنواں کھودا ہو تو اسکو یہ اختیار ہو اور حسب قدر کنواں کھودا  
جائے وہ مستاجر کے سپرد ہوتا جاتا ہے کہ اگر اسے تمام کنواں کھود دیا پھر وہ بیچ گیا اور پانی کی سیلی ہو اسے اس میں بی بی بھر گئی  
پھر ان کے کہ پہلے زمین سے برابر ہو گیا تو اجرت میں سے کچھ کمی ہوگی اور اگر مستاجر کی ملک میں نہیں کھودتا ہو بلکہ غیر ملک  
مستاجر میں کھودا ہو تو جب تک کام سے فارغ ہو کر مستاجر کے سپرد نہ کرے تب تک اجرت کا مستحق نہ ہو گا کہ اگر تمام  
کھود دے کہ بعد سب کنواں بیچ گیا اور سپرد کرنے سے پہلے سب پٹ کر زمین سے برابر ہو گیا تو اجرت کا مستحق نہ ہو گا  
یہ نیا بیچ میں لکھا ہو اور اگر مزدور نے غیر ملک مستاجر میں کنواں کھودنا شروع کیا تو مستاجر کے سپرد کرنے کا یہ طریقہ ہو کہ کنوین اور  
مستاجر کے درمیان تقابلاً کر دے اور اگر مزدور نے کھوڑا کنواں کھود کر چاہا کہ مستاجر کے سپرد کرے تو مستاجر کو اختیار ہو کہ جب تک  
مزدور تمام کام سے فراغت نہ کرے تب تک اس پر جبر نہیں نہ لے یہ غیاث میں لکھا ہو۔ اور اگر کسی شخص کو اپنے گھر میں  
کنواں کھودنے کے واسطے مزدور مقرر کیا پھر جب اسے کھودنا شروع کیا تو حسب قدر گہرائی شرط کی تھی اسکی انتہا تک پہنچنے  
سے پہلے پانی نکل آیا پس اگر مزدور کو زمین آلات سے جسکے کنواں کھودنا تھا پانی کے اندر پوری انتہا تک مشروط تک  
کھودنا ممکن ہو تو اس پر پورا کر دے کہ واسطے جبر کیا جائیگا اور اگر اس صورت میں کسی دوسرے اور اسکی ضرورت پڑتی ہو  
تو جبر نہ کیا جائیگا یہ ذخیرہ میں ہو اور ہر اور کار و نہر نہانے وجہ پچھ میں اگر گہرائی کی انتہا تک کھودنے سے پہلے پانی ظاہر ہو گیا پس  
اگر پانی کے نکل آنے کی وجہ سے کھودنا ممکن نہ ہو تو یہ عذر ہو یہ بیسوط میں لکھا ہو۔ اگر کسی شخص نے ایک کنواں کھودنے کے واسطے  
کو مزدور مقرر کیا کہ میرے واسطے ایک خوش دہ درہ دس درم کے عوض کھود دے اور اسکا گہرائی بیان کر دیا کہ مزدور نے  
خوش دہ درہ دس کھودا تو اسکو جو تھائی مزدوری ملے گی یہ تلخیص میں لکھا ہو۔ اگر کسی شخص کو اس واسطے مزدور مقرر کیا کہ میرے واسطے  
کوئی نہر یا کاریز کھود دے اور مزدور کو اسکا مفت یعنی جہان سے پانی آتا ہو اور نصب یعنی جہان سے باہر جاتا ہو اور چوڑائی  
سب دیکھا دی تو جائز ہو۔ اور اگر یہ شرط ٹھرائی کہ مزدور اپنے پاس سے پختہ اینٹوں اور قچ سے اسکو پختہ کر دے تو اجارہ  
فاسد ہو اور اگر زمین اور قچ اپنے پاس سے دینے اور پختہ بنانے کی شرط کی اور اینٹوں کی تعداد بیان نہ کی تو قیاس فاسد ہو  
اور شرطنا جائز ہو اور جو لوگوں کا معمول ہو اسی قدر قدر اور کچی جاوگی اور اگر اینٹوں کی تعداد بیان کرے اور قچ کی ناپ بیان  
کرے اور پختہ بنانے کی چوڑائی اور اوپر کی لمبائی بیان کر دے تو یہ بہتر اور مضبوطی کے ساتھ ہو کہ اس سے بھگلا اور

زمین پر مہسوطا میں لکھا ہو اور اگر قبر کھودنے کے واسطے مزدور کیا اور طول و عرض عین بیان کر دیا تو قیاساً مستحساناً جائز ہو اور اگر طول و عرض عین بیان نہ کیا تو قیاساً ناجائز اور استحساناً جائز ہو اور جو لوگوں کا معمول ہو اس سے بیخ بیخ کا اندازہ رکھا جائیگا یا تاثرات میں لکھا ہو۔ اور اگر مزدور کو کوئی جگہ بتلا دی اور مزدور نے کھودنے میں اور پر کی زمین نرم پانی مگر جیسے کسی قدر کھودی تو پھر پٹی چٹان نکلی پس اگر لوگ ایسی صورت میں کھودتے ہوں تو مزدور پر پانی کھودنے کے واسطے جبر کیا جاوے گا اور اگر مزدور سے بعد یا شق کچھ بیان نہ کی تو اس نواح کے لوگوں کی عادت کے موافق رکھا جاوے گا پس اگر کوئی زمین ہو تو مسجد لیاوے گی کیونکہ اکثر قبریں بیان کے لوگوں کا مذہب ہو اور اگر کسی ایسی جگہ ہو کہ جان کے لوگوں میں شق کا زیادہ رواج ہو تو یہ اجارہ شق پر رکھا جائیگا یہ مہسوطا میں ہو۔ نوازل میں لکھا ہو کہ شق جہ سے دریافت کیا گیا کہ قبر کی اجرت تمام مال سے دلائی جائیگی فرمایا کہ قبر قبر نہ کہن ہے تمام مال سے اجرت دیاوے گی یہ تاثر خانہ میں لکھا ہو ایک شخص نے کچھ لوگوں کو جو مردے کو نہلاتے اور اٹھاتے ہیں اجارہ پر مقرر کیا پس اگر مستاجر ایسی جگہ ہو کہ یہاں سوائے اُن لوگوں کے کوئی شخص نہ لائے اور اٹھائے والا نہیں ہو تو اُن لوگوں کو کچھ اجرت نہ ملے گی۔ اور اگر وہاں اور لوگ بھی موجود ہوں تو اُن لوگوں کو اجرت ملے گی اور یہی حکم قبر کھودنے والے کا ہو۔ اور واضح ہو کہ جس جگہ ان لوگوں کی اجرت کا استحقاق نہیں ہوتا ہو اگر ایسی جگہ ان لوگوں نے اجرت دے لی تو انکو حلال نہیں ہو یہ خلاصہ میں لکھا ہو۔ اگر زید نے عمر کو قبر کھودنے کے واسطے مزدور مقرر کیا اس سے قبل قبر کھودی پھر قبل اُس کے کہ مستاجر اس میں اپنا مردہ لا کر دفن کرے وہ قبر گر پڑی اور مہسوطا میں یا کسی دوسرے مسلمان نے اس میں اپنا مردہ دفن کر دیا پس اگر عمر نے زید کی ملک میں یہ قبر کھودی تو اسکو اجری لگا اور اگر اسکی غیر ملک میں کھودی ہو تو کچھ اجرت نہ ملے گی یہ قضیہ میں لکھا ہو۔ اور اگر مستاجر آیا اور اجیر نے وہ قبر اُس کے سپرد کر دی سینے اُس کے اور قبر کے و بیان نہ لیا کر دیا پھر اُس کے بعد قبر بیٹھ گئی یا کسی شخص نے اس میں دوسرے مردے کو دفن کر دیا تو اجیر کو پوری اجرت ملے گی کیونکہ اس نے معقود علیہ مستاجر کے سپرد کر دیا۔ اور اگر مستاجر نے اس میں اپنے مردے کو دفن کیا اور اجیر سے کہا کہ اس پر مٹی ڈال دینے کا کار کیا تو استحساناً اس پر مٹی ڈالنا لازم نہیں ہو و لیکن میں اس شہر کے لوگوں کا ڈھنگ دیکھو لگا پس اگر یہ رواج ہو گا کہ مزدور ہی مٹی ڈالتا ہو تو اس پر اس کام کے واسطے جبر کر دینا اور کوئی نہیں بھی ایسا ہی معمول ہو اور اگر یہ رواج نہ ہو گا تو اس پر جبر نہ کر دینا۔ اور اگر اہل میت لے یہ چاہا کہ اجیر ہی مردے کو قبر کے اندر رکھے اور کچی مٹی چھنے تو اس کام کے واسطے اجیر پر جبر نہ کیا جاوے گا یہ مہسوطا میں لکھا ہو۔ اگر کسی شخص کو قبر کے کھودنے کے واسطے مزدور مقرر کیا اور یہ بیان نہ کیا کہ کس مقبرہ میں کھودے تو استحساناً جائز ہو اور جس مقبرہ میں اس محلہ کے لوگ اپنے مردوں کو دفن کرتے ہوں وہی قبرستان مراد لیا جائیگا اور ہمارے مشائخ نے فرمایا کہ یہ حکم اہل کوفہ کے عرف کے موافق ہو کہ وہاں ہر محلہ کا قبرستان علیحدہ ہو کہ ہر محلہ والا اپنے قبرستان میں اپنا مردہ دفن کرتا ہو دوسرے محلہ کے قبرستان میں نہیں لیجاتا ہو اور ہمارے ملک میں ایسا رواج نہیں ہو بلکہ ایک محلہ والے بھی دوسرے محلہ کے قبرستان میں لیجا کر دفن کرتے ہیں اس واسطے کہ ان وجہ بیان کو حاضر ہو اور اگر ایسا شہر ہو کہ جہاں اہل کوفہ کے ایک محلہ والے اپنا مردہ دوسرے محلہ کے قبرستان میں نہ لیجاتے ہوں یا وہاں ایک ہی قبرستان میں سب لوگ دفن کرتے ہوں تو ایسے شہر میں بدون قبرستان بیان کرنے کے اجارہ جائز ہو گا یہ محیط میں لکھا ہو۔ اور اگر گورکن کو قبر کھودنے کے واسطے حکم دیا اور جگہ نہ بتلائی اور اُس نے اُس شہر یا اس محلہ کے لوگوں کے قبرستان کے سوائے کسی دوسری جگہ قبر کھودی تو اجرت کا مستحق نہ ہو گا و لیکن اگر لوگوں نے میت کو اُسی قبر میں



اور اگر زمین میں کچھ نقصان آگیا تو بقدر نقصان کے ضامن ہوگا اور زمین کا اجراء مثل اسی نقصان میں آجائے گا ورنہ اس پر کچھ واجب نہ ہوگا یہ وجہ گردی میں ہو۔ اگر قاضی نے کسی کو قصاص و حدود پورا کرنے کے واسطے یعنی قصاص لینے اور حدود مانگنے کے واسطے اجارہ پر لیا تو مثل لائے جس نے فرمایا کہ اگر اجارہ کا کوئی وقت بیان نہ کیا تو صحیح نہیں ہے اور اگر ایک مہینہ کے واسطے کسی قدر اجرت معلومہ پر اس عرض سے مقرر کیا کہ جس شخص پر قصاص عائد ہو اس سے قصاص کر اسے یا چہرہ جاری ہو اسکو حدار دے یا اسکو کٹوا دے یا مجلس قضائین حاضر رہے اور جو کام ہو وہ کرے تو اجارہ جائز ہو کہ اس مدت کے اندر جو کچھ اسکی ذات سے نفعت حاصل ہو وہی مقصود علیہ ہو پس جو مثل حدود جاری کرنے وغیرہ کے پیش آوے اس میں اس کے ذاتی نفع کو صرف کرے اور اگر مدت بیان نہ کی تو مقصود علیہ قبول رہا کہ اسکا شروع معلومہ میں پس اجارہ فاسد ہوا اور اجارہ فاسد ہونے کی علامت یہ ہو کہ اگر کشتے کسی کام کو انجام دیا تو اسکا اجراء مثل بیگیا یہ فتادی قوانین بیان میں ہو۔ اور اگر قاضی نے اسکو اپنے ساتھ مصاحبت میں اس شرط سے رکھا کہ ہر مہینے اسکو رزق دیا کرے گا۔ تو جائز ہو پس رزق کی مقدار بیان کر دی تو قہر جائز ہو کہ یہ مقصود علیہ اسکی ذاتی نفعت ہو اور وہ معلوم ہو اور اگر مقدار بیان نہ کی تو وہ رزق سے علم میں نہیں قاضی کے ہوگا اور قاضی کو جائز ہو کہ بقدر کفایت اپنا رزق بیت المال سے لیا کرے پس جو شخص قاضی کی کسی کام میں نیابت کرے اسکا بھی یہی حکم ہو۔ اسی طرح قسام قاضی کا حکم ہو کہ اگر قاضی نے اسکو کسی قدر ماہواری اجرت پر اس کام کے واسطے نوکر رکھا تو جائز ہے یہ مسوط میں ہو۔ اگر زیرت عمر دیا چاہی قصاص ثابت کیا اور زید نے قصاص لینے کے واسطے کسی شخص کو اجرت پر نہ لیا کہ میرے واسطے قصاص ہے۔ تو اسکو کچھ اجرت ملے گی اور سیر کی میں لکھا کہ امام عظیم حدود امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک یہ جائز نہیں ہو اور امام محمد رحمہ کے نزدیک جائز ہو۔ بیضر اگر امام مسلمین نے کسی شخص کو اس واسطے نوکر رکھا کہ مرتدون یا جاہلوں کے کا فقیہ یون کو قتل کرے یا جان کا قصاص لے لیا کرے تو ان میں کے نزدیک جائز نہیں ہو اور امام محمد رحمہ کے نزدیک جائز ہو اور اگر جان مارنے کے قصاص سے کم قصاص کے واسطے مثلاً نقطہ یا کٹنے کے قصاص لینے کے واسطے نوکر رکھا تو بالاجماع جائز ہو چھ بیضر میں لکھا ہو۔ اور رزق کرینکے واسطے اجارہ لینا جائز ہو کہ مقصود اس سے گردن کی رگین کا ٹپا ہو نہ سرج کا قوت کرنا جو اسکی قدرت میں نہیں ہو پس جان مارنے سے کم کے قصاص لینے کا مشابہ ہو گیا یہ سراج الوہاج میں لکھا ہو۔ لشکر اسلام کے سردار نے اگر کسی ملتان یا دہلی سے کہا کہ اگر تو نے فلان سوار کو قتل کیا تو تجھکو سو درم ملیں گے اسنے قتل کیا تو کچھ دنیا واجب نہ ہوگا کیونکہ یہ اجارہ جاودہ طاعت پر ہو اسواسطے بالکل اجرت کا مستحق ہوگا۔ اور امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ اگر اسنے کسی سے یہی کہا تو اجرت واجب ہوگی۔ اور اگر قتل و قتل پڑے ہوں اور سردار اسلام نے کہا کہ جو شخص ان لوگوں کے سر کاٹ لے اسکو دس درم ملیں گے تو جائز ہو کہ یہ فعل جہاد میں ہو یہ فتادی قاضی خان و معری میں ہو۔ اور امام ابو یوسف رحمہ و امام محمد رحمہ نے ذکر فرمایا کہ اگر کافرون کا سردار مارا گیا اور سردار اسلام نے کہا کہ جو شخص اسکا سر کاٹ لاوے اس غرض سے کہ وہ سر کافرون کی طرف پھیکا جاوے تاکہ وہ لوگ جان لیں کہ اسکا سردار مارا گیا اور شکست کھا دیں تو اسکو قہر اجرت دیا جائے پس ایک شخص گیا اور اسکا سر کاٹ لایا تو اسکو کچھ اجرت ملی لیکن اگر کافروں کو اس جگہ سے جہان اسکا سردار مقتول ہوا تو ہٹ گئے ہوں اور اس کے سر کاٹ لانے میں لڑائی کی ضرورت نہ پڑے تو البتہ اجرت ملیگی۔ اور اگر سردار لشکر اسلام نے ایک شخص خاص سے یا لشکر کی ایک جماعت سے بولن کہا کہ اگر تو اسکا سر کاٹ لاوے یا تم میں سے کوئی اسکا سر کاٹ لاوے تو اس قدر اجرت پاوے گا پھر ایک شخص اسکا سر کاٹ لایا تو اجرت مثل بیگیا۔ اور اگر مسلمانوں کے لشکر کا سردار دارا لکھرب

مسئلہ فتادی اس  
کہ اگر قاضی نے کسی کو  
تسلیم و تسلیم  
کے لئے اجارہ دیا تو

میں ہوا اور وہاں ایک گڑھی میں اقامت اختیار کی کہ حسین لڑنے والے مرد تھے مرنے والی اسباب و سببے و عورتیں تھیں پس مرد  
 نے کہا کہ جتنے شخص اس گڑھی کی شام سے صبح تک حفاظت کریں انہیں سے ہر ایک کو سزا دے دوں دم لینے پس ایک قوم نے  
 اسکی حفاظت کی تو ہر ایک شخص نو دس دس دم لینے یعنی جو امام نے بیان کیا ہو اور ہمارے بعض مشائخ فرمایا کہ ہین گڑھی کی  
 حفاظت سے کس سزا میں پہلے اجارہ خندق ہوگا کیونکہ اسنے کسی قوم میں کو مخاطب نہیں کیا ان جب کسی قوم سے حفاظت اختیار کی اور  
 امام رضی ہو تو یہ اجارہ کے معنی میں ہو پس اجارہ التامی منعقد ہو جائیگا اور اجارہ بالتامی جائز ہو یہ اتنا غریب نہیں ہو اگر کسی  
 شخص کا اونٹ مثلاً کہ ہو گیا اسنے کہا کہ جو شخص مجھے تباہ کر دے اسکو دس دس دو گاہیں ایک شخص نے تباہی تاجر سے کا  
 مستحق ہو گا اور اگر اونٹ دے دے اسنے ایک شخص معین سے یہ کہا اور اسنے مرنے زبانی تباہی تاجر بھی ہی حکم ہو اور اگر اسنے ساتھ  
 چکر تباہی تاجر اسکو اجڑا کر اٹھل پائیگا اور میر کو یہ میں ہو کہ اگر میرا سر تیرے یعنی چوٹے لشکر کے سردار نے کہا کہ جو شخص ہکولان مقام تک نہ  
 پہنچے اسکو دس دس دس دس تو یہ صحیح ہو اور راہ تباہی کے ساتھ اجرت تین ہوگی اور واجب ہو جائیگی یہ وجہ کروری میں ہو  
 ایک شخص اسنے سیکھا ہوا لٹا نکار کرنے کے لیے کرایہ لیا تو اجرت واجب ہوئی اسی طرح اگر کرایہ لیا تو بھی ہی حکم ہو اور بعض روایات  
 میں آیا ہے کہ اگر سیکھا ہوا لٹا یا زور کار کیوسطے اجرت پر لیا اور وقت معلوم مقرر کر دیا تو جائز ہے اور ناجائز صرف انہی صورت میں  
 ہو کہ سبب وقت معلوم نہ بیان کیا ہو اور اگر کوئی بی اس غرض سے کرایہ پر لی کہ اپنے گھر کے چوبے بکرا دے تو نفی میں لکھا ہے  
 کہ یہ جائز نہیں ہو اور اگر کوئی کتا اس غرض سے اجارہ لیا کہ میرے گھر کی حفاظت اور راست کرے تو شال غنہ فرمایا کہ یہ جائز  
 نہیں ہو اور اگر کوئی بندر گھر میں بھاڑ دے اسنے کے واسطے کرایہ لیا تو تار حنی اللہ عنہ نے فرمایا کہ جائز ہونا چاہیے بشرطیکہ تیرا  
 ملاو میرا بیان کر دی ہو کیونکہ بندر بارنے سے کام کرتا ہو بخلاف بی کے کہ وہ مارنے سے بھی کام نہیں کرتی ہو چنانچہ  
 قاضی خان میں لکھا ہے۔ اور نفی میں لکھا ہے کہ اگر کوئی مرغ اس واسطے کرایہ لیا کہ صبح کے وقت آواز دیا کہے تو  
 جائز نہیں ہو اور اس مقام پر ایک اصل بیان کی ہو وہ یہ ہو کہ جو چیز ان میں کسی کے فعل سے نہوا رہ نہ ہو سکے کہ آدمی  
 اسکو مار کر اس سے یہ کام لے تو اس شرط سے اسکی بیج جائز نہیں اور نہ اس غرض سے اسکا اجارہ جائز ہے جو محیط  
 میں لکھا ہے۔ جانور دن میں بکری وغیرہ کے گاجھ کرانے کے لیے مثلاً زبکرا بکرا یہ لینا اور مالک کو اس کی اجرت لینا  
 جائز نہیں ہو یہ سراج الواجه میں لکھا ہے۔ اور اگر کوئی فرش اس غرض سے کرایہ لیا کہ اسکو اپنے مکان میں بعض  
 جمل بچھا دے اگر اس پر نہ بیٹھے نہ سوئے تو جائز نہیں ہو۔ اسی طرح اگر کوئی مٹا اس غرض سے کرایہ لینا کہ  
 اپنے کوئل میں رکھے تو جائز نہیں ہے یہ ظہیر میں ہے۔ اگر کسی شخص نے کوئی گھوڑا اس غرض سے کرایہ لیے کہ اپنے  
 وزرا سے پر بانڈھے تاکہ لوگ دیکھیں کہ اس کے بیان بھی گھوڑا ہو یا کچھ برتن اس غرض سے کرایہ لیے کہ  
 اپنے بیان بکل کے واسطے زسکے اور ان کو استعمال میں نہ لا دے یا کوئی گھر اس غرض سے لیا تاکہ لوگ گمان  
 کریں کہ اس کے پاس بھی غلام ہو اور اس میں سکونت نہ کر گیا یا کوئی غلام اس واسطے لیا کہ لوگ گمان کریں کہ  
 اس کے پاس بھی غلام ہو اور مستاجر اس سے خدمت نہ لیا یا فقیر اپنے گھر میں رکھنے کے واسطے درم اجارہ لیے  
 تو سب صورتوں میں اجارہ فاسد ہو اور کچھ اجرت واجب نہ ہوگی لیکن اس نے جو چیز اجارہ لی ہو اگر اس شخص کے  
 واسطے بھی کچھ اجارہ لیجائی ہو تو اجرت واجب ہوگی یہ خلاصہ میں ہے۔ اور متقی میں ہے کہ اگر کوئی بکرا یا مینڈھا  
 اس غرض سے اجارہ لیا کہ اپنی بکریاں دھبیڈیاں اسکی چال پر آگے کر کے کھلاؤ گے تو ناجائز ہے جو محیط و تادی

[illegible]





موجود کے ذمہ ہو یہ خزانہ الفتاویٰ میں ہو اگر ایسا مکان کرایہ لیا کہ زمین بانی کا کنواں ہو تو مالک مکان کی بلا اجازت و رضو  
و غیرہ کے واسطے کنوین سے پانی بھر لینے کا اختیار ہو کیونکہ اجارہ لینے سے پہلے جب اسکو یہ حق حاصل تھا چنانچہ معلوم  
ہو تو بعد اجارہ لینے کے بدرجہ اولیٰ حاصل ہو گا اور اگر اس کنوین میں چوہا گر پڑا یا اور کوئی آفت آگئی تو دونوں میں سے  
کسی شخص پر اسکا درست کرنا واجب نہیں ہو یہ ذخیرہ نہیں ہو اور عام کے اجارہ لینے میں راکھ اور گوبر کا بھینکنا اور نہانے کی  
جگہ کا صاف کرنا مستاجر کے ذمہ ہو خواہ پانی بہنے کی موری کھلی ہوئی ہو یا پٹی ہو اور اگر اجارہ میں موجود کے ذمہ یہ شرط لگائی  
تو اجارہ فاسد ہو گا اور اگر مستاجر کے ذمہ یہ شرط لگائی تو اجارہ مع شرط جائز ہو گا۔ اور اگر مستاجر نے نکال کر یا اور کہا کہ یہ راکھ  
میرے فضل سے نہیں چھ ہوئی تو ایسی کا قول مقبول ہو گا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ ایک شخص نے چکر کرایہ پر لیا اور درخت  
میں تنکے پر بٹھو گیا اور مستاجر نے ایک شخص کو حکم دیا کہ کچھ خرچ کر کے اسکا علاج کرے اسے ایسا ہی کیا پس اگر اس شخص کو معلوم  
تھا کہ یہ چکر اس شخص کا نہیں بلکہ دوسرے کا تو کچھ اسنے خرچ کیا تو وہی سے نہیں لے سکتا ہو کیونکہ اسنے احسان کی راہ سے خرچ کیا  
اور اگر یہ نہ ہوتا تھا تو کچھ اس شخص کے سوا دوسرے کا تو کچھ اسنے خرچ کیا ہو حکم دینے والے سے وہیں ہو کہ اگرچہ حکم و پیشہ  
والے سے یوں نہ کہا ہو کہ تو اس شرط سے خراب کر کے میں ضامن ہوں یہ خزانہ ائمین میں ہے

فصل تالیف بھی اسی باب سے متصل ہو۔ پہلے یہ ہو کہ اگر کسی کام کرنے کا اجارہ قرار پایا تو جو کام اس کام کے توابع ہیں  
اور انکا انجام دینا ضرورت سے شرط نہیں کیا گیا تو ان توابع میں سے موافق عرف و راج کے مزدور کو یا شرط انجام دینے  
پر شگہ بھید یا میں ہو۔ اور کپڑے کے جھٹے میں مائڈی دینا پڑے کے ایک اس کے ذمہ ہو یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ اگر  
کپڑا سینے کے واسطے کوئی درزی مقرر کیا تو سوئی و ناگا درزی سے کے ذمہ ہو گا اور یہ اس کے عرف سے موافق ہو اور ہمارے عرف  
میں ناگادینا مالک کے ذمہ ہو قال مترجم۔ اور ہمارے شہر میں بھی موافق ذیل کو فرق کے رواج ہو اور شہر پرے میں بھی موافق  
اس کے عرف کے ہو چنانچہ کتاب میں فرمایا۔ اور اگر کپڑا لٹھی ہو تو سینے کے واسطے لٹھ مالک کو دینا پڑے گا۔ اور آئین بنانے والے کو  
اجارہ پر لینے میں انیون کا سا پتہ اجیر کے ذمہ اور مٹی مستاجر کے ذمہ ہو۔ اور تھور سے روٹی نکالنا باورچی کے ذمہ ہو اور  
پیا لون میں سالن کا نکالنا بھی باورچی کے ذمہ ہو گا بشرطیکہ شاہی اور ولیم کے کھانا پکانے کے لیے مقرر کیا ہو اور اگر اسنے  
خاصہ دیگ بکائی ہو تو اس کے ذمہ نہیں ہو یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ اور اگر لاوے کے واسطے کوئی چوپایہ کرایہ لیا تو غولہ اور ربان  
اور گون میں عرفہ و رواج کا اعتبار کیا جاوے گا یعنی دونوں میں سے کسی کو دینا چاہیے اور اگر سواری کے واسطے کرایہ لیا تو لکھام  
اور زین میں بھی عرف کا اعتبار ہو گا یہ محیط میں ہو۔ اگر عمر قند یا بخار ایک کوئی ٹھوکر یا یہ کیا تو حسب ٹھوکر والا شہر میں داخل ہو تو سپر آٹھانا  
واجب ہو کہ مستاجر کے گھڑ تک پہنچا دے یہ خزانہ الفتاویٰ میں ہو۔ اور اگر کوئی ٹھوکر اس شخص سے کرایہ کیا کہ مستاجر سپر پوچھ  
لاوے گا تو ٹھوکر کے اوپر سے پوچھ اتارنا ٹھوکر والے کے ذمہ واجب ہو اور اتار کر مستاجر کی حویلی میں بچو خانا اس کے ذمہ نہیں ہو لیکن اگر  
ایسے مقام پر یہ صورت واقع ہوئی کہ جہاں اتار کر پہنچانا بھی ٹھوکر والے کے ذمہ ہوتا ہو یعنی ایسا رواج ہو تو وہاں اسکو پہنچانا پڑے گا  
یہ خزانہ ائمین میں ہو۔ اور اگر حال نے پوچھا اٹھایا تو اس کے ذمہ واجب ہو کہ گھر کے اندر پہنچا دے مگر یہ واجب نہیں ہو کہ پڑھ کر  
چھت پر رو پچھ میں اتار دے لیکن اگر اس سے یہ شرط کر لیا دے تو ہو سکتا ہو۔ اسی طرح ملکوں میں بھرتا بھی اس کے ذمہ نہیں ہو  
لیکن اگر شرط بھرتا لے تو ہو سکتا ہو یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ اور فقہیہ البالیث میں نے اپنی توال میں ذکر فرمایا کہ بن جکی کی ہنگر دانا  
موجود کے ذمہ ہو کیونکہ بن جکی بہ دن پانی کے نہیں چلتی ہو۔ اور پانی غیر ہنگر داسے جاری نہیں ہوتا لیکن اگر نہر اگر دانا مستاجر کے

فتاویٰ ہندیہ جلد سوم حصہ دوم  
کتاب الاجارۃ باب مقدمہ و وجوب مستاجر  
فصل تالیف بھی اسی باب سے متصل ہو۔ پہلے یہ ہو کہ اگر کسی کام کرنے کا اجارہ قرار پایا تو جو کام اس کام کے توابع ہیں اور انکا انجام دینا ضرورت سے شرط نہیں کیا گیا تو ان توابع میں سے موافق عرف و راج کے مزدور کو یا شرط انجام دینے پر شگہ بھید یا میں ہو۔ اور کپڑے کے جھٹے میں مائڈی دینا پڑے کے ایک اس کے ذمہ ہو یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ اگر کپڑا سینے کے واسطے کوئی درزی مقرر کیا تو سوئی و ناگا درزی سے کے ذمہ ہو گا اور یہ اس کے عرف سے موافق ہو اور ہمارے عرف میں ناگادینا مالک کے ذمہ ہو قال مترجم۔ اور ہمارے شہر میں بھی موافق ذیل کو فرق کے رواج ہو اور شہر پرے میں بھی موافق اس کے عرف کے ہو چنانچہ کتاب میں فرمایا۔ اور اگر کپڑا لٹھی ہو تو سینے کے واسطے لٹھ مالک کو دینا پڑے گا۔ اور آئین بنانے والے کو اجارہ پر لینے میں انیون کا سا پتہ اجیر کے ذمہ اور مٹی مستاجر کے ذمہ ہو۔ اور تھور سے روٹی نکالنا باورچی کے ذمہ ہو اور پیا لون میں سالن کا نکالنا بھی باورچی کے ذمہ ہو گا بشرطیکہ شاہی اور ولیم کے کھانا پکانے کے لیے مقرر کیا ہو اور اگر اسنے خاصہ دیگ بکائی ہو تو اس کے ذمہ نہیں ہو یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ اور اگر لاوے کے واسطے کوئی چوپایہ کرایہ لیا تو غولہ اور ربان اور گون میں عرفہ و رواج کا اعتبار کیا جاوے گا یعنی دونوں میں سے کسی کو دینا چاہیے اور اگر سواری کے واسطے کرایہ لیا تو لکھام اور زین میں بھی عرف کا اعتبار ہو گا یہ محیط میں ہو۔ اگر عمر قند یا بخار ایک کوئی ٹھوکر یا یہ کیا تو حسب ٹھوکر والا شہر میں داخل ہو تو سپر آٹھانا واجب ہو کہ مستاجر کے گھڑ تک پہنچا دے یہ خزانہ الفتاویٰ میں ہو۔ اور اگر کوئی ٹھوکر اس شخص سے کرایہ کیا کہ مستاجر سپر پوچھ لاوے گا تو ٹھوکر کے اوپر سے پوچھ اتارنا ٹھوکر والے کے ذمہ واجب ہو اور اتار کر مستاجر کی حویلی میں بچو خانا اس کے ذمہ نہیں ہو لیکن اگر ایسے مقام پر یہ صورت واقع ہوئی کہ جہاں اتار کر پہنچانا بھی ٹھوکر والے کے ذمہ ہوتا ہو یعنی ایسا رواج ہو تو وہاں اسکو پہنچانا پڑے گا یہ خزانہ ائمین میں ہو۔ اور اگر حال نے پوچھا اٹھایا تو اس کے ذمہ واجب ہو کہ گھر کے اندر پہنچا دے مگر یہ واجب نہیں ہو کہ پڑھ کر چھت پر رو پچھ میں اتار دے لیکن اگر اس سے یہ شرط کر لیا دے تو ہو سکتا ہو۔ اسی طرح ملکوں میں بھرتا بھی اس کے ذمہ نہیں ہو لیکن اگر شرط بھرتا لے تو ہو سکتا ہو یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ اور فقہیہ البالیث میں نے اپنی توال میں ذکر فرمایا کہ بن جکی کی ہنگر دانا موجود کے ذمہ ہو کیونکہ بن جکی بہ دن پانی کے نہیں چلتی ہو۔ اور پانی غیر ہنگر داسے جاری نہیں ہوتا لیکن اگر نہر اگر دانا مستاجر کے



بے بائے ہوئے ہیں اسے سب گیموں لادکر وہاں پہنچائے تو اسکو کچھ اجرت دینی اور اگر ایک شریک کے پاس کشتی ہو اور اسے چاہا کہ گیموں دوسرے شہر میں منتقل کرے پس ایک نے دوسرے کشتی کے مالک سے کہا کہ آدمی کشتی مجھے کرایہ پر دے اور میرا حصہ اسپر لادے اور بالی اپنا حصہ بالی نصیب کشتی پر لادے اسے ایسا ہی کیا تو جابر ہو۔ اسی طرح اگر دونوں نے ان گیموں کے لیے اپنے کے کارا وہ کیا اور دونوں میں سے ایک نے پاس چلی اور پس دوسرے کے پاس چلی تو اسے وہی چلی کہ جسے وہ لے لیا تاکہ یہ گیموں جو ہم دونوں میں مشترک ہیں اٹھا کر لے چلے تو جابر نہیں ہو۔ اسی طرح اگر اسے غلام کو ان گیموں کی حفاظت کیواسطے اجارہ پر لیا تو بھی جائز نہیں ہو۔ اور امام محمد رحمہ اللہ نے فرمایا کہ ہر اسی شی میں سے کوئی کام انجام دیتا ہو اور ایک شریک اپنے دوسرے سے اجارہ لیا تو جائز نہیں ہو جیسے چوپایہ وغیرہ اور ہر ایسی شے جسکی ذات سے کوئی کام نہیں ہوتا ہو اور اسکو ایک شریک نے دوسرے سے اجارہ لیا تو جائز ہی جیسے گون وغیرہ اور فقیر ابو اللیث رحمہ اللہ نے فرمایا کہ یہ قول روایت میں اس کے خلاف ہے کہ وہاں کو اسب المضاربتین فرمایا کہ اگر ایک شریک نے دوسرے سے کوئی گھریلو کام یا اجارہ پر لیا تو اجازت واجب ہوگی۔ اور قدوری نے ذکر فرمایا کہ جو ایسی چیز ہو کہ بدون مال مشترک میں کام کرنے کے الکی اجرت کا مستحق نہ ہوتا ہو اور اسکو ایک شریک نے دوسرے کو اجارہ پر دیا تو جائز نہیں ہو مثلاً ایک نے اپنے تین یا اپنے غلام یا لاکھ گیموں کے واسطے اجارہ پر دیا یا کپڑے پر کٹری کرنے کے واسطے اجارہ پر دیا تو اجرت کا مستحق نہ ہوگا اور جو چیز ایسی ہو کہ الکی اجرت کا مستحق بدون مال مشترک میں کام کرنے کے ہوتا ہو تو اسکا اجارہ جائز ہو مثلاً کوئی گھر اسواسطے کرایہ لیا کہ اس میں گیموں حفاظت سے رکھے یا کشتی یا گون یا چلی اجارہ لی تو جائز ہو اور فخر الدین قاضی خان نے فرمایا کہ جو کچھ قدوری نے ذکر کیا اور عیون میں مذکور ہو اسی پر فتوے دیے یہ کہے میں ہو۔ تو اور بن ساعدہ میں مذکور ہو کہ دو شخصوں کو اجیر مقرر کیا کہ میرے مقرر کیا یہ لکڑی ایک درم پر اٹھا کر پہنچا دیں پھر دونوں میں سے ایک نے اسکو اٹھایا تو اسکو آدھا درم دیا اور اسے احسان کیا بشرطیکہ قبل اس کے دونوں حامی یا اور کام میں شریک نہ ہوں اس طرح اگر دونوں کو دیوار بنانے یا کنواں کھودنے کے واسطے اجیر مقرر کیا اور ایک نے ایسا کیا تو بھی یہی حکم ہوگا۔ اور اگر اس سے پہلے دونوں شریک ہوں تو ایک سے اٹھائے۔ نہ قدوری اجرت واجب ہوگی اور ایک کا اٹھانا دوسرے شریک کے مثل دونوں کے اٹھانے کے قرار دیا جائیگا اور اجرت دونوں کو برابر دینی یہ محیط میں ہو اگر کسی شخص نے غلام میں اپنے شریک کا حصہ اسواسطے اجارہ لیا کہ غلام میرے واسطے کپڑا اسی دے تو جائز ہی محیط سحر میں ہو۔ اصل میں یہ کہ اگر ایک شخص نے ایک قوم کو اسواسطے اجارہ پر مقرر کیا کہ میرے واسطے درخانہ کھودیں اور اجارہ سب طرح سے صحیح ہو گیا اور عیون نے کام کیا بلکہ کسی نے زیادہ کام کیا اور کسی نے بہ نسبت دوسرے کے کم کیا تو اجرت مزدور دن کی تعداد سے تقسیم ہوگی۔ اور اگر اسے دو چوپائے میں گیموں لادنے کے واسطے کرایہ سکے اور اجرت مقرر کردی تو اسکو اختیار نہیں ہو کہ ایک چوپایہ پر دس من سے زیادہ لادے اور اگر کسی پر اسے دس من سے زیادہ لادے تو دونوں کے اجر انش کے حساب سے مزدوری دونوں کو تقسیم ہوگی کیونکہ دو چوپائوں کا تفاوت کھلا ہوا ہوتا ہے کہ ایک باعش سے اجرت میں اختلاف کیا جاسکتا ہو۔ اور اگر ایک ہی کام پر چند مزدور ہوں تو ان میں باہم حوالہ فرق ہوتا ہے ایسا فرق نہیں ہوتا کہ جبکہ ساتھ اجرت بن فرق کیا جاوے۔ پس اسکا اعتبار نہیں کیا جاتا ہو۔ اور شاہ خاں نے فرمایا کہ حکم اسی وقت ہو کہ اس صورت میں مزدور دن کے درمیان کام میں کم تفاوت ہو یا زیادہ کھلا ہوا تفاوت ہو اور اگر کھلا تفاوت ہو گا تو انش چوپائوں کے

مجلس شورای عالی  
وزارت معارف و اوقاف و صنایع مستظرفه  
تاریخ ۱۳۰۲

مسئلہ کے انجمن بھی اگر حساب مزدورون کی تعداد اور گنتی کے تقسیم نہ ہوگا بلکہ اجارہ نقل کے حساب سے تقسیم ہوگا۔ اور اگر مزدورون میں سے ایک نے سبب مرض یا عذر کے کام نہ کیا اور دوسرے نے کام کر دیا پس اگر دونوں نے شریعت میں یہ کام قبول نہیں کیا ہو تو بعض کا حصہ اجرت ساقط ہو جائیگا۔ اور اگر دونوں نے اس کام کے انجام دینے میں شرکت کی ہو تو پورا اجارہ دیا جائیگا اور پکار ہو جائے واسے مزدور کا حصہ انکو ملیگا۔ اور فتاویٰ الہدایہ میں لکھا ہے کہ دو کارگروں میں سے ایک نے اپنی کاریگری کے آلات دوسرے کو اجارہ دے دیے پھر دونوں نے شرکت اختیار کر لی پس اگر اجارہ باعتبار ماہواری کے ہو تو پہلے مہینہ میں اجرت واجب ہوگی اور اس کے بعد واجب نہ ہوگی کیونکہ پہلے مہینہ میں اجارہ صحیحہ کے بعد شرکت طاری ہوئی پس شرکت کے طاری ہونے سے اجارہ صحیحہ باطل ہوگا اور پھر دوسرے مہینہ میں قبل جارہ کی صورت کے شرکت طاری ہوئی پس اجارہ باطل ہو جائیگا اس واسطے اجرت واجب نہ ہوگی۔ اور اگر اجارہ کی مدت فتاویٰ میں قرار پائی ہو تو پوری مدت تک اجرت واجب ہوگی کیونکہ اجارہ پوری مدت تک صحیح ہو جائے کے بعد شرکت طاری ہوئی پس یہی شرکت اجارہ کو باطل نہ کریگی۔ اور شیخ محمد بن مسلمہ سے روایت ہے کہ شرکت اجارہ کو گرا دیتی ہو اور جو صورت محمد بن مسلمہ سے منقول ہے وہ یہ ہے کہ ایک شخص نے دوسرے سے ایک دکان کرایہ پر لی پھر دونوں نے ایک کام میں شرکت کر لی کرائے کو اسی دکان میں انجام دینا چاہتے تھے تو محمد بن مسلمہ کے قول پر فتوے ہو اور اجرت دکان ساقط ہو جائیگی اگر ان دونوں نے اسی دکان میں کام کیا کیونکہ انہوں نے مقصود اپنے کو سپرد نہ کیا یہ محیط میں ہے۔ ایک عورت نے اپنا گھر اور کچنی سب اپنے شوہر کو اجارہ پر دیا تو اس مقام پر مذکور ہے کہ عورت کو کچھ اجرت نہ ملے گی اور یہ صورت بجز ان کے ہو کہ شوہر نے اس عورت کو روٹی یا سالن پکانے کے واسطے اجارہ پر لیا۔ اور چاہیے کہ جائز ہو اور قاضی خان نے ذکر کیا کہ فتویٰ یہ ہے کہ صحیح ہو یہ کہ عورت نے اجارہ کے آلات کے آخر باب اجارہ میں لکھا ہے کہ ایک شخص نے ایک مہینہ کے واسطے ایک دار کرایہ لیا اور مالک مکان اس کے ساتھ آخر مہینہ تک اس مکان میں رہا پھر مستاجر نے کہا کہ میں گئے اجرت دے دوں گا کیونکہ تو نے میرے اور مکان کے درمیان تخلیہ نہیں کیا یعنی قبضہ کامل نہ دیا تو جس قدر مستاجر کے قبضہ میں رہا اس کے حساب سے انکو کرایہ دینا پڑیگا اس واسطے کہ قبضہ کو کل پر قیاس کیا ہو کہ کافی محیط۔

**انیسواں باب** عذر کی وجہ سے اجارہ فتح ہو جانے کے بیان میں اور جو چیزیں عذر ہو سکتی ہیں اور جو نہیں ہو سکتی ہیں اور جو چیزیں فتح ہوتی ہیں اور اسکے متعلق احکام کے بیان میں اور جو چیزیں نہیں ہوتی ہیں اسکے بیان میں۔ چل ہے کہ جب اجارہ باعوض اشتراک میں پر دفع ہو جیسے کتابت کے واسطے اجارہ لینے میں کاغذ و درشتانی کا اشتراک ہو یا جیسے زمین جو قتی مزاحمت کی صورت میں جبکہ بیچ اسکی طرف سے ٹھہرے ہوں تو ایسی صورتوں میں انکو بلا عذر جارہ و مزاحمت کے فتح نہ کیا اختیار ہو اور اس اصل سے بہت واقعات کا حکم نکلتا ہے اسکو یاد رکھنا چاہیے یہ قنہ میں ہے۔ ہمارے نزدیک عذر دن کی وجہ سے اجارہ ٹوٹ جاتا ہے اور اسکی چند صورتیں ہیں یا تو دونوں عقد کرنے والوں میں سے کسی کی طرف سے عذر ہوگا یا مقوق علیہ کی طرف سے۔ یہ ہوگا اور جب عقد ختم ہوا تو بعض روایات میں آیا ہے کہ اجارہ ٹوٹ جائیگا اور بعض میں ہے کہ ٹوٹ جائیگا اور ہمارے اشارے نے دونوں روایتوں میں اس طرح توفیق دی ہے کہ اگر اجارہ کسی غرض سے ہو اور یہ غرض باقی نہ رہی اور یا عذر ایسا ہو کہ عقد کے بموجب کارروائی کرنے سے شرعاً ملے ہو تو بدوں توڑنے کے اجارہ ٹوٹ جائیگا مثلاً ہاتھ گنا شری ہو اور کسی جراح کو ہاتھ کاٹنے کے واسطے اجارہ پر لیا یا ڈال دین اور یہی ہوا اسکے اٹھاٹنے کے واسطے اجارہ کیا پھر گنا دور ہو گیا اور درجہ جاتا رہا تو اجارہ ٹوٹ جائیگا کیونکہ شرعاً اجارہ کے بموجب کارروائی نہیں کر سکتا ہو۔ اور اگر عقد اتک جائیکے لیے کوئی بڑا عین اس غرض سے لایا گیا ہو۔

مسئلہ اول شرکت میں  
پہلے سے ان دونوں  
مزدورون کے مابین  
شرکت طاری ہوئی  
پس دونوں کام کی  
اجرت یکساں ہے  
مگر اگر بعد میں  
شرکت طاری ہوئی  
تو اجرت کا تقسیم  
کے وقت ہونا چاہیے

اسی لئے کسی قرضدار یا بھلے کے ہونے غلام کو گرفتار کر اسے پھر وہ قرضدار حاضر ہو گیا یا غلام واپس آیا تو اجارہ ٹوٹ جاوے گا کیونکہ  
 اجارہ ایک شخص سے تھا اور وہ غرض جاتی رہی۔ اسی طرح اگر گمان کیا کہ میرے مکان کی زمین خلیں آگیا ہو اور  
 ایک شخص کو مکان منہدم کر اس کے لیے اجارہ لیا پھر معلوم ہوا کہ خلیں نہیں ہو۔ یا غلام دیکھ کے واسطے کوئی باورچی اجارہ لیا  
 پھر وہ وطن مری تو اجارہ باطل ہو جاوے گا یہ فتاویٰ قاضی خان ہیں ہو۔ اور جو غرض لیا ہو کہ سبکی وجہ سے شرعاً بموجب عقد کے  
 کارروائی کرنا ممنوع ہو لیکن ایک طرح کا ضرر اسکو لاحق ہوتا ہو تو شرعاً فقہ میں قرض کرانے کی ضرورت ہوگی یہ ذخیرہ میں ہے  
 اور جب غرض حقیق ہو اور شرع کی ضرورت ہوئی تو صاحب غرض تہا شرع کر سکتا ہو یا حکم تہا شرعی یا دوسرے کی رضامندی کی حاجت  
 ہوتی ہو اس میں اختلاف روایات آئی ہیں اور فقہ یہ کہ اگر غرض حقیق ظاہر ہو تو تہا شرع کر سکتا ہو اور اگر مشکبہ ہو تو تہا شرع نہیں  
 کر سکتا ہو یہ فتاویٰ قاضی خان ہیں ہو۔ اگر مال اجارہ میں کوئی عیب پیدا ہو گیا پس اگر ایسا غرض ہو کہ جس سے منافع حاصل  
 کرنے میں کچھ فرق نہیں آتا تو مستاجر کو اختیار حاصل ہوگا مثلاً ایک غلام اجارہ لیا اور اسکی ایک آنکھ جاتی رہی حالانکہ  
 جس خدمت اس کے واسطے اجارہ لیا ہو اس میں کچھ حرج نہیں آتا یا اس کے بال گر گئے یا مکان کی ایسی دیوار گر گئی جس سے  
 سکونت میں کچھ حرج نہیں آتا تو اختیار ہوگا اور اگر ایسا عیب پیدا ہو جس سے منافع حاصل کرنے میں فرق آتا ہو مثلاً غلام  
 بعض ہو گیا یا گھر میں سے کوئی عمارت یا دیوار ایسی گر گئی جس سے سکونت میں حرج واقع ہوا تو مستاجر کو اختیار ہوگا کہ چاہے  
 یا وجود اس کے اس میں سکونت اختیار کرے اور منفعت حاصل کرے مگر پوری اجرت دینی پڑے گی یا عقد اجارہ توڑ دے نہ چھوڑ  
 جیڑی میں ہو۔ پس اگر مستاجر کے اجارہ توڑنے سے پہلے موجد نے دیوار بنوادی یا مثلاً غلام بیمار ہو کر چھوڑ دیا تو مستاجر کو  
 فتح کا اختیار نہ رہے گا کیونکہ عیب باقی نہ رہا۔ اور اگر عیب دور ہونے سے پہلے مستاجر فتح کرنے پر آمادہ ہوا تو اسی وقت فتح  
 کرے جبکہ مکان کا مالک حاضر ہو اور اسکی بیٹھ بیٹھے فتح کیا تو فتح نہیں کر سکتا ہو اور اگر مالک کی غیبت میں مکان سے  
 نکل گیا تو کرایہ پڑھتا رہے گا جیسا کہ رہنے کی صورت میں چڑھتا کیونکہ اجارہ ابھی باقی ہوا اور باوجود عیب کے اسکو فتح حاصل کرنے کی  
 قدرت حاصل ہو یہ کبریٰ میں ہو اور اگر تمام گھر منہدم ہو گیا تو مالک کی بدولت موجودگی کے مستاجر کو فتح کرنا اختیار ہو لیکن اجارہ  
 خود فتح ہوگا کیونکہ خالی میدان سے اسکو منفعت حاصل کرنے کی قدرت ہو اسی طرف شیخ الاسلام خواہر زادہ لکھتے ہیں اور  
 اجارہ اس شخص الا میں لکھا ہو کہ اگر پورا گھر منہدم ہو گیا تو صحیح یہ ہو کہ اجارہ خود فتح ہوگا لیکن اجرت ساقط ہو جائے گی  
 خواہ مستاجر فتح کرے یا نہ کرے یہ صغریٰ میں ہو۔ اگر گھر منہدم ہو گیا اور مستاجر نے میدان میں سکونت اختیار کی تو  
 اجرت واجب ہوگی اور اگر گھر کا کوئی بیت فقط گر گیا اور مستاجر باقی میں رہا تو اجرت میں سے کچھ کمی نہ ہوگی۔ اور اگر کوئی گھر  
 اس شرط پر کرایہ لیا کہ آئین تین بیت ہیں پھر آئین دہی بیت نکلے تو مستاجر کو مبادی حاصل ہوتا ہے جب وہ دیکھن اجرت میں سے  
 کچھ کمی ہوگی یہ بیٹھ شرعی میں ہو۔ موجد نے اگر کرایہ والا گھر مستاجر کی رضامندی یا بلا رضامندی توڑ ڈالا تو مستاجر کو اجارہ فتح کرنا  
 کا اختیار ہوگا اور بغیر فتح کے خود اجارہ فتح ہوگا اور مستاجر کے ذمہ سے کرایہ ساقط ہو جاوے گا چنانچہ اگر کسی شخص سے  
 غصب کر لیا تو بھی مستاجر کو فتح کا اختیار اور اجرت ساقط ہوگی اور خود اجارہ فتح ہوگا اسکی طرف امام محمد نے اصل میں  
 اشارہ کیا ہو۔ اور امام محمد سے روایت ہو کہ اگر کرایہ والا گھر منہدم ہو گیا اور موجد نے اسکو بنوادی اور مستاجر نے باقی مدت آئین  
 رہنا چاہا تو موجد ممانعت نہیں کر سکتا ہو اور مرد امام محمد کی یہ ہو کہ مستاجر کے اجارہ فتح کرنے سے پہلے موجد نے بنوادی  
 ہو یہ فتاویٰ قاضی خان ہیں ہو اور امام محمد نے کشی کے حق میں فرمایا کہ اگر کشی ٹوٹ گئی اور تھوڑے الگ الگ

اگر عیب باقی نہ رہا۔ اور اگر عیب دور ہونے سے پہلے مستاجر فتح کرنے پر آمادہ ہوا تو اسی وقت فتح کرے جبکہ مکان کا مالک حاضر ہو اور اسکی بیٹھ بیٹھے فتح کیا تو فتح نہیں کر سکتا ہو اور اگر مالک کی غیبت میں مکان سے نکل گیا تو کرایہ پڑھتا رہے گا جیسا کہ رہنے کی صورت میں چڑھتا کیونکہ اجارہ ابھی باقی ہوا اور باوجود عیب کے اسکو فتح حاصل کرنے کی قدرت حاصل ہو یہ کبریٰ میں ہو اور اگر تمام گھر منہدم ہو گیا تو مالک کی بدولت موجودگی کے مستاجر کو فتح کرنا اختیار ہو لیکن اجارہ خود فتح ہوگا کیونکہ خالی میدان سے اسکو منفعت حاصل کرنے کی قدرت ہو اسی طرف شیخ الاسلام خواہر زادہ لکھتے ہیں اور اجارہ اس شخص الا میں لکھا ہو کہ اگر پورا گھر منہدم ہو گیا تو صحیح یہ ہو کہ اجارہ خود فتح ہوگا لیکن اجرت ساقط ہو جائے گی خواہ مستاجر فتح کرے یا نہ کرے یہ صغریٰ میں ہو۔ اگر گھر منہدم ہو گیا اور مستاجر نے میدان میں سکونت اختیار کی تو اجرت واجب ہوگی اور اگر گھر کا کوئی بیت فقط گر گیا اور مستاجر باقی میں رہا تو اجرت میں سے کچھ کمی نہ ہوگی۔ اور اگر کوئی گھر اس شرط پر کرایہ لیا کہ آئین تین بیت ہیں پھر آئین دہی بیت نکلے تو مستاجر کو مبادی حاصل ہوتا ہے جب وہ دیکھن اجرت میں سے کچھ کمی ہوگی یہ بیٹھ شرعی میں ہو۔ موجد نے اگر کرایہ والا گھر مستاجر کی رضامندی یا بلا رضامندی توڑ ڈالا تو مستاجر کو اجارہ فتح کرنا کا اختیار ہوگا اور بغیر فتح کے خود اجارہ فتح ہوگا اور مستاجر کے ذمہ سے کرایہ ساقط ہو جاوے گا چنانچہ اگر کسی شخص سے غصب کر لیا تو بھی مستاجر کو فتح کا اختیار اور اجرت ساقط ہوگی اور خود اجارہ فتح ہوگا اسکی طرف امام محمد نے اصل میں اشارہ کیا ہو۔ اور امام محمد سے روایت ہو کہ اگر کرایہ والا گھر منہدم ہو گیا اور موجد نے اسکو بنوادی اور مستاجر نے باقی مدت آئین رہنا چاہا تو موجد ممانعت نہیں کر سکتا ہو اور مرد امام محمد کی یہ ہو کہ مستاجر کے اجارہ فتح کرنے سے پہلے موجد نے بنوادی ہو یہ فتاویٰ قاضی خان ہیں ہو اور امام محمد نے کشی کے حق میں فرمایا کہ اگر کشی ٹوٹ گئی اور تھوڑے الگ الگ



ہو گئے پھر منہ سے انکار کر کے دیکر یا تو مستاجر کے سپرد کرنے کے واسطے اس پر چڑھ گیا یا ایسا کیا کہ کشتی کے ٹوٹنے پر اجارہ  
 لے کر ہو گیا اور پھر جب دوبارہ تیار ہوئی تو یہ دوسری کشتی تیار ہوئی اور بعینہ پہلی بنیں کہ جسکا سپرد کرنا واجب ہو آیا تو بنیں  
 دیکھتا ہو کہ اگر کسی شخص نے تجھے مقصد ہاکہ کے انکی ترکیب دیکر کشتی بنائی تو اسکا مالک ہو جاتا ہو کذا فی محیط السری قلت  
 یعنی مالک کا حق قسطن ہو جاتا ہو اور غاصب کو ان قسطن کی قیمت دینی پڑے گی کیونکہ یہ اور چیز ہوگی ناقص۔ اور اصل میں مردی ہو کہ  
 اگر کسی عذر متعلق کے باعث سے مستاجر کرایہ کے مکان میں سے محل گیا تو اجرت ساقط ہو جاوے گی اور زیادات میں مردی ہو  
 کہ ساقط ہوگی و لیکن اگر موجد خود اس مکان میں رہنے لگا تو ساقط ہو جاوے گی کیونکہ یہ بیع پر رضامندی ہو یہ غیاثیہ میں لکھا  
 ہو ایک مکان کرایہ لیا زمین سے حق طر مکان گر گیا اور موجد غاصب ہو یا ایسا کرین آدمی ہو کہ قاضی کی مجلس میں حاضر بنیں تہا  
 تاکہ عقد فسخ ہو سکے تو قاضی انکی طرف سے ایک دلیل مقرر کر کے اسکا رد و بر عقد فسخ کر دے گا یہ قیہ میں ہو۔ اگر غلام اجارہ  
 کے مالک نے سفر کا قصد کیا اور جاہا کہ غلام کو ساتھ لیا تو ان کو اجارہ فسخ کرنے کے واسطے یہ عذر کافی بنیں ہو یہ محیط میں ہو  
 اور اگر کوئی متعارف مل گئے اجارہ دیا پھر سفر کر گیا تو یہ عقد فسخ نہیں ہو کیونکہ انکی بیعتیچے مستاجر اپنا فسخ حاصل کر سکتا ہو اور  
 اگر مستاجر سے سفر کا ارادہ کیا تو یہ عذر ہو سکتا ہو کیونکہ عدم الفسخ میں سفر سے روکنا یا بدین سکونت و انتفاع کے کرایہ دینا  
 لازم آتا ہو اور یہ ضرر ہو یہ سراج الراجح میں ہو۔ اور موجد کو یہ اختیار نہیں ہو کہ اگر اسکو کوئی شخص زیادہ کرایہ دے دے پھر راضی ہو  
 تو یہ اس اجارہ کو جو بالفعل ہو فسخ کر دے اگرچہ زیادتی و وجہ ہو یہ غایہ البیان میں ہو۔ اور اگر مستاجر نے ایک پیشہ  
 میں سے واسطے شغل مکان کرایہ لیا تھا پھر دوسرا پیشہ اختیار کیا مثلاً تجارت سے چھوڑ کر زرہ اعتدال کی مارت اعتدال کے  
 واسطے جو زمین کرایہ پر لی تھی اسکو اسوجہ سے چھوڑا جانا پاگا کہ اسنے زرہ اعتدال چھوڑ کر تجارت اختیار کی تو یہ عذر ہو سکتا ہو یہ  
 تیارح میں ہو۔ اگر تجارت کے واسطے بازار میں دکان کرایہ پر لی پھر وہ بازار چھوڑا گیا یا مالک کے انکی تجارت میں مل سکتی ہو  
 تو یہ عذر ہو انکی وجہ سے فسخ کر سکتا ہو یہ قیہ میں ہو۔ اگر ایک شخص نے ایک اونٹ کو قسطنہ افتراؤتک کرایہ لیا پھر اسکی  
 دانستہ میں آیا کہ چکر کرایہ کرنا چاہیے تو یہ ارادہ پہلے اجارہ کے فسخ کرنے کے واسطے عذر نہیں ہو سکتا ہو ان اگر اسنے  
 کوئی اونٹ یا چرخ یا یہ غریب لیا تو یہ عذر ہو سکتا ہو یہ کہے میں ہو۔ اور اگر افتراؤتک کوئی سواری کا جاوڑ کرایہ لیا پھر  
 اسکی دانستہ میں آیا کہ سفر کرے یا حج کے واسطے کوئی اونٹ کرایہ کیا پھر اسکی دانستہ میں آیا کہ اس سال سفر کرے کیونکہ اسنے  
 نہ پادوسلے یا بار جو کہ سفر سے عاجز ہو گیا تو یہ عذر ہو یہ فتاویٰ قاضی میں ہو۔ اگر موجد کی حویلی میں خود رہتا تھا گلی اور  
 دوسری حویلی انکی جو کرایہ پر ہو اسکے سواے انکی کوئی اور حویلی نہیں ہو اور اسنے جاہا کہ زمین رہے تو اجارہ نہیں توڑ  
 سکتا ہو اسی طرح اگر اسنے انش شہر کو چھوڑ کر دوسرے شہر میں جا رہے کہ قصد کیا تو انکی ہی حکم ہو کیونکہ وہ اس حویلی کو  
 اپنے ساتھ نہیں لیا سکتا ہو پس جو کچھ اسنے عطا اجارہ میں اپنے اوپر ضرر لازم کر لیا ہو اس سے زیادہ بقاسے اجارہ میں  
 شہر نہیں ہو سکتا ہو۔ اور اگر مکان کرایہ بازار میں ہو کہ زمین مستاجر خرید و فروخت کیا کرتا ہو پھر مستاجر بر قرضہ چڑھ گیا یا  
 شمس ہو گیا اور وہ بازار سے اٹھ گیا تو یہ عذر ہو اسکو اجارہ توڑ دینے کا اختیار ہو اسی طرح اگر مستاجر نے ایک شہر  
 سے دوسرے شہر میں چلے جائے کہ قصد کیا تو انکی ہی حکم ہو اور اگر مالک مکان نے یہ کہا کہ تجھیں فقط قسطن کرتا ہو اسکا ارادہ  
 یہاں سے جائے کہ نہیں ہو تو قاضی مستاجر سے اسپر قسم لے گا اسی طرح اگر اس تجارت سے کسی دوسری تجارت کی طرف  
 متحول ہو گیا تو یہ بھی عذر ہو یہ سوطین ہو۔ اگر کسی شخص نے ایک پیشہ کرنے کے واسطے ایک دکان کرایہ پر لی پھر اس

مسئلہ عذر مالک  
 اگر مستاجر نے تجارت میں  
 دکان کو چھوڑ دیا تو یہ  
 عذر ہو کہ اس نے دوسری  
 تجارت اختیار کی ہے

پیشہ کو چھوڑ کر دوسرا پیشہ اختیار کرنا چاہیں اگر دوسرے پیشے کا کام اس دکان میں رکھنا ہو اور سب ضرورت کی چیزیں ہوسکتی ہوں  
تو اجارہ نہیں توڑ سکتا اور نہ توڑ سکتا ہو کیونکہ عقد حقیق ہو گیا ہے گہری بین ہو۔ اگر کرایہ دار نے دوسرا مکان سسٹے کرایہ کا یا یا تو پھر  
نہیں ہو سکتا ہو۔ اسی طرح اگر کوئی جوئی خریدی اور زمین اچھا جانا چاہا تو بھی عذر نہیں ہو سکتا ہو۔ اور اگر کوئی خاص ٹھکانہ یا مکان  
کرایہ کیا پھر مستاجر کی رائے میں آیا کہ سفر کو نہ جاوے تو یہ عذر ہو اور اگر ٹھکانے کے مالک نے یہ شخص تھل لڑنا ہو تو قاضی اس سے  
یوں کہے کہ تو میرا اگر یہ شخص سفر کو جاوے تو تو اس کے ساتھ ٹھکانے کے مالک لیجانا کیونکہ عقد و علیہ ٹھکانے کے قدم سے پس جب  
اس نے ٹھکانے کو مستاجر کے ساتھ مالک و با تو مستاجر کو اپنی صنعت حاصل کرنے کا قائل ہو گیا اس واسطے اس پر کرایہ واجب  
ہو گا اگرچہ سوا نہ ہو اور اگر مستاجر بیمار یا قرضدار ہو گیا یا کسی امر کا خوف پیدا ہوا یا ٹھکانے کا کرایہ گہرا یا ٹھکانے کوئی ایسی چیز  
پیدا ہو گئی کہ اس سے سواری کی استطاعت نہ رہی تو ان میں سے کچھ تو ٹھکانے میں عیب ہو اور کچھ بنا جس کے حق میں عذر ہو  
کہ وہ سفر کو نہیں چل سکتا ہو۔ اور اگر ٹھکانے کے مالک کو ایسی بیماری ہو گئی کہ ٹھکانے کے ساتھ نہیں چل سکتا ہو تو اجارہ توڑ  
نہ جائیگا اسی طرح اگر اسکو کسی قرضخواہ نے پکڑ کر روک رکھا اور قید کر دیا تو بھی ہی حکم ہو یہ مہبوط میں ہو۔ ایک شخص نے  
زیر کو حال مقرر کیا کہ میرا بوجھ فلان مقام تک اس کرایہ پر پہنچا دے اور کرایہ اسکو دیدیا پھر جب کچھ سائنس طو کی تو  
اسکی رائے میں آیا کہ وہاں نہ جاوے اور اجارہ ترک کر دے اور حال سے کہہ کہ آہ بھی اجرت مجھے واپس کر دے تو  
مشائخ نے فرمایا کہ اگر باقی آدھا راستہ بھی آسانی سے طو ہوتا ہو چسپا پلے آدمی دور کا راستہ طو ہوا تو مستاجر کو یہ اختیار ہو ورنہ  
اسکے حساب سے واپس لیگا یہ قاضی قاضی خان میں ہو۔ ایک شخص نے اپنا گھر کرایہ دیا پھر چاہا کہ اجارہ توڑ کر اسکو فروخت  
کر دے کیونکہ اسکا اور اس کے عیال کا نفقہ بالکل نہیں رہا تو اسکو یہ اختیار حاصل ہو گا یہ کہ بی بی میں لکھا ہو۔ ایک شخص نے اپنا  
گھر یا غلام اجارہ دیا پھر اس پر اس قدر قرضہ قاذوچ چڑھ گیا کہ اس کے ادا کی سوا اس کے کوئی صورت نہیں کہ کرایہ دے اسے مکان  
یا غلام کو فروخت کر کے اس کے ٹخن سے ادا کرے تو غلام اجارہ کے واسطے یہ عذر ہو سکتا ہو اور موجر کو چاہیے کہ قاضی  
کے سامنے مراءفہ کرے کہ قاضی اسکو قرضہ کر دے اور خود موجر کو قرضہ کر دینے کا اختیار نہیں ہو یہ محیط میں لکھا ہو۔ اور اگر  
موجر نے اپنا قرضہ ادا کرنے کے واسطے اجارہ کے مکان یا غلام کو خود ہی فروخت کر دیا تو صحیح نہیں ہو جیتک کہ قاضی  
کے سامنے مراءفہ نہ کرے اور اسی پر فتوے ہو یہ سراجہ میں ہو۔ پھر جب موجر نے قاضی کے سامنے مراءفہ کیا پس  
اگر قاضی سے یہ درخواست کی کہ اجارہ توڑ دے تو قاضی اسکو منظور نہ کرے گا اور اگر یہ درخواست کی کہ اس مکان یا  
غلام کو خود فروخت کر دے یا موجر وغیرہ کو اس کے فروخت کرنے کا حکم دے تو قاضی اس درخواست کو منظور نہ کرے گا  
جب بائع یعنی موجر نے قرضہ ہونا لگا ہوں سے ثابت کر دیا تو قاضی اس بیع کو اذکر دیکھا اور اس کے نافذ ہونے کی ضمن میں  
اجارہ توڑ جائیگا پس مشتری سے ثمن وصول کر کے قرضخواہ کو ادا کر دیگا۔ اور جیتک قاضی نے بیع نافذ ہونے کا حکم  
نہیں دیا ہو اس وقت تک کرایہ مستاجر پر واجب ہو گا اور وہ موجر کو لیکھا اور اس کے حق میں حلال ہو گا۔ اسی طرح اگر قاضی سے  
پاس جانے سے پہلے موجر نے خود ہی وہ گھر فروخت کر دیا پھر قاضی کے پاس مراءفہ ہوا تو بھی جیتک قاضی اس  
بیع کو تمام نہ نافذ کرے اجارہ توڑ نہ دے اس وقت تک کرایہ مستاجر پر واجب ہو گا اور حکم اس وقت ہو کہ موجر پر قرضہ  
ہونا قاضی کو معلوم ہو۔ اور اگر قاضی صرف موقوفہ موجر کے اقرار سے ثابت ہوا دھر مقرر نہ اس کے اقرار کی تصدیق کی  
اور مستاجر نے تکذیب کی تو امام اعظم کے نزدیک زمین فروخت کر دیا جائیگی اور اجارہ توڑ دیا جائیگا اور صاحبین کے

۱۰۰  
 ۱۰۱  
 ۱۰۲  
 ۱۰۳  
 ۱۰۴  
 ۱۰۵  
 ۱۰۶  
 ۱۰۷  
 ۱۰۸  
 ۱۰۹  
 ۱۱۰  
 ۱۱۱  
 ۱۱۲  
 ۱۱۳  
 ۱۱۴  
 ۱۱۵  
 ۱۱۶  
 ۱۱۷  
 ۱۱۸  
 ۱۱۹  
 ۱۲۰  
 ۱۲۱  
 ۱۲۲  
 ۱۲۳  
 ۱۲۴  
 ۱۲۵  
 ۱۲۶  
 ۱۲۷  
 ۱۲۸  
 ۱۲۹  
 ۱۳۰  
 ۱۳۱  
 ۱۳۲  
 ۱۳۳  
 ۱۳۴  
 ۱۳۵  
 ۱۳۶  
 ۱۳۷  
 ۱۳۸  
 ۱۳۹  
 ۱۴۰  
 ۱۴۱  
 ۱۴۲  
 ۱۴۳  
 ۱۴۴  
 ۱۴۵  
 ۱۴۶  
 ۱۴۷  
 ۱۴۸  
 ۱۴۹  
 ۱۵۰  
 ۱۵۱  
 ۱۵۲  
 ۱۵۳  
 ۱۵۴  
 ۱۵۵  
 ۱۵۶  
 ۱۵۷  
 ۱۵۸  
 ۱۵۹  
 ۱۶۰  
 ۱۶۱  
 ۱۶۲  
 ۱۶۳  
 ۱۶۴  
 ۱۶۵  
 ۱۶۶  
 ۱۶۷  
 ۱۶۸  
 ۱۶۹  
 ۱۷۰  
 ۱۷۱  
 ۱۷۲  
 ۱۷۳  
 ۱۷۴  
 ۱۷۵  
 ۱۷۶  
 ۱۷۷  
 ۱۷۸  
 ۱۷۹  
 ۱۸۰  
 ۱۸۱  
 ۱۸۲  
 ۱۸۳  
 ۱۸۴  
 ۱۸۵  
 ۱۸۶  
 ۱۸۷  
 ۱۸۸  
 ۱۸۹  
 ۱۹۰  
 ۱۹۱  
 ۱۹۲  
 ۱۹۳  
 ۱۹۴  
 ۱۹۵  
 ۱۹۶  
 ۱۹۷  
 ۱۹۸  
 ۱۹۹  
 ۲۰۰

نزدیک زمین فروخت نہ کیا جائیگی اور نہ اجارہ توڑا جائیگا یہ محیط میں ہو۔ اور جب قاضی نے اسکو فروخت کیا تو زمین میں سے پہلے مستاجر کے وزم جو اسے کرایہ چل دیا ہو اور اگر دیا جائیگا پھر کچھ بیچ رہا ہو تو فروخت ہونے کو دیا جائیگا حتیٰ کہ اگر زمین میں کچھ نہ ہو تو فروخت ہوگا اور بعد فروخت کے اسکو اختیار ہو کہ کھر کو روک لے یہاں تک کہ کچھ اسنے پیشگی دیا ہو وہ اسکو واپس سنبھالے اور زمین نے فرمایا کہ جب تک اسکو کرایہ واپس لے تب تک اسکو مکان میں سکونت رکھنا حلال ہو کہ نہ موجد نے اسکو مٹا دیا رہنے کی اجازت دی تھی۔ اور اگر روک رکھنے کے زمانہ میں مستاجر کے پاس وہ مکان تلف ہوا تو اسے تلف ہونے کی اطلاع دینے کے کہ اس میں یہ نہیں ہو۔ اور اگر موجد مر گیا اور اس پر سب لوگوں کا قرضہ ہو تو وہ سب قرضہ ہونے کی وجہ سے مکان پر مستاجر کا زیادہ استحقاق ہو جیسا کہ زمین کی چیز پر زمین کا حق ہوتا ہو۔ اور اگر اجارہ پر زمین ہو کہ اس میں مستاجر کی کھیتی ہو رہی ہو تو قرضہ کے قدر کی وجہ سے فروخت اجارہ ہوگا تا وقتیکہ کھیتی پاک کر تیار نہ ہو جاوے اور اس کے سبب سے موجد جو بیس قرضہ کے قید پڑا ہو باہر نکالا جائیگا اور چھوڑ دیا جائیگا۔ اور اگر مشتری کو یہ بات معلوم ہوئی کہ یہ مکان اجارہ پر ہے تو اسکو اختیار ہے کہ چاہے بیع کو فروخت کر دے یا صبر کرے یہاں تک کہ اجارہ کی مدت گزر جاوے۔ اور اگر موجد نے مکان کو مستاجر کی بلا اجازت فروخت کیا اور مستاجر نے بیع روک دی پس آیا بیع ٹوٹا جائیگی تو مستاجر نے اس میں اختلاف کیا ہو اور اس پر یہ ہو کہ مستاجر کو بیع فروخت کرنے کا اختیار نہیں ہو۔ اور اگر مستاجر کی اجازت سے اسکو فروخت کیا تو اجارہ فروخت ہو گیا اگرچہ مستاجر نے مکان کو اپنی اجرت مجملہ یعنی پیشگی کے وصول کرنے کے واسطے روک لیا ہو اور اگر سپرد کر دینے پر راضی ہوا پھر سبب عیب کے بہ حکم قاضی بارٹ کو واپس لا تو اجارہ عود کر گیا یہ غیاثیہ میں ہو۔ اور اگر مستاجر کو فروخت اجارہ کی حاجت پیش آئی اس وجہ سے کہ کمائی سے عاجز ہو گیا یا فقیر ہو گیا یا مرض ہو گیا تو اسکو اختیار ہوگا کہ اجارہ فروخت کر کے کرایہ پس کرے یہ خلاصہ میں ہو۔ اگر کسی شخص نے اپنا غلام اجارہ پر دیا تو یہ فروخت اجارہ کے واسطے کچھ عذر نہیں ہو اور اس پر عقد پورا کرنے میں کچھ عذر نہیں ہو مگر ان اسی قدر ضرر ہو جو اسے عقد اجارہ قرار دینے کے وقت خود ہی قبول کر کے اپنے اوپر لازم کر لیا تھا یعنی مدت اجارہ گزرے تب تک میں اس غلام میں نصرت نہ کر دے گا یہ نہایت میں ہو۔ اگر کرایہ کی حوبی کو مالک نے اس وجہ سے فروخت کرنا چاہا کہ اس کے بالفعل فروخت کرنے میں کچھ نفع حاصل ہوتا ہو تو اسکو فروخت اجارہ کا اختیار نہ ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ ایک شخص نے ایک سال تک کی خدمت کے واسطے ایک غلام بعض سو درم اور ایک سیر شراب کے اجارہ لیا اور باہمی قبضہ ہو گیا پھر موجد نے سبب اجارہ فاسد ہونے کے عقد اجارہ کو توڑنا چاہا تو اسکو اختیار ہو یہ تانار خانیہ میں ہو۔ ایک درزی نے ایک غلام اس واسطے اجارہ لیا کہ میرے ساتھ سیا کرے پھر غلام یا مریض ہو کر بازار سے اٹھ گیا تو یہ ایسا عذر ہو کہ اسکو اجارہ پورا کرنے سے منع ہو اور اگر اسے سلائی چھوڑ کر کوئی دوسرے کام شروع کیا تو یہ ایسا عذر نہیں ہو کہ اجارہ پورا کر کے کیونکہ مکن ہو کہ جو کام اسے اختیار کیا ہو اس کو کان کے ایک گوشہ میں اس غلام سے سلائی کا کام لیا کرے یہ ترمناشی میں ہو۔ اگر کسی شخص کو اس واسطے اجیر مقرر کیا کہ میرا کپڑا دھو کر کندی کر دے یا سیونے یا قمیص قطع کر دے یا میرے واسطے کوئی میت تیار کر دے یا میرے بیچ سے میری زمین میں مٹی بوندے پھر اس کی رائے میں آیا کہ یہ کام نہ کرے تو یہ عذر ہو اسی طرح اگر اسکو کھوان کھودنے کے واسطے اجارہ لیا ہو تو بھی ایسا ہی ہو اور اگر قصد و پختہ لگانے کے واسطے اجارہ لیا تو بھی ایسی حکم ہو۔ اور اگر ان صورتوں میں اجیر نے کام کرنے سے انکار کیا تو اس پر جبر کیا جائیگا اور اجارہ فروخت نہ ہوگا یہ محیط میں ہو۔ اگر کوئی زمین کرایہ پر لی پھر وہ قبلی یا لہیا ہو گئی تو اجارہ باطل ہو جائیگا یہ فتاویٰ

قاضی خان میں ہو۔ اور اگر پانی کے جوش سے دریا بھری ہو گئی یعنی پانی رستے لگا کہ آئین زرعت نہیں ہو سکتی تو یہ عذر ہو  
 اور نازل میں لکھا ہو کہ اگر اس زمین سے پانی قطع ہو گیا تو مستاجر کو فتح اجارہ کا اختیار حاصل ہو اور اگر زمین میں طبعی موجود ہو تو  
 زمین اسکے قبضہ میں اجرائی کے عوض چھوڑ دیا جائے گی یہاں تک کہ کھیتی باڑی کا جو کچھ اس نے کیا ہو اسے پانی دیا اور پانی کو ضیاع نہ  
 میں داخل ہو یہ خلاصہ میں ہو اگر زرعت کرنے کے واسطے کوئی زمین اجارہ لی پھر دوسری زمین میں زرعت کرنی چاہی  
 تو یہ عذر نہیں ہو اور نازل میں ہو کہ ایک گاؤں میں زمین زرعت کے واسطے لی پھر اسکی رائے میں آیا کہ یہاں  
 چھوڑ دے کہ دوسرے ایک گاؤں میں زرعت کرے پس اگر ان دونوں گاؤں میں شرعی سفر کی مسافت ہو تو اسکو اختیار  
 ہو اور اگر اس سے کم مسافت ہو تو یہ اختیار نہیں ہو کیونکہ سفر سے کم مسافت بہت سے احکام میں ایسی ہے جیسے ایک عہد سے  
 دوسرے محلہ میں اٹھ جانا یہ عترتاشی میں ہو۔ اور اگر مستاجر تیار ہو کر زرعت کرنے سے عاجز ہو پس اگر وہ ایسا شخص ہو کہ زرعت  
 کا کام خود ہی کرتا ہو تو یہ عذر ہو اور اگر ایسا ہو کہ خود نہیں کیا کرتا ہو تو عذر نہیں ہو یہ عزائم الفقہین میں لکھا ہو۔ اگر خدمت کی واسطے  
 کوئی غلام اجارہ لیا اور وہ غلام بیمار ہو گیا تو مستاجر کو فتح اجارہ کا اختیار ہو اور اگر مستاجر اس پر راضی رہا تو موجد کو فتح کا اختیار  
 نہ ہو گا یہ فتاویٰ سے قاضی خان میں ہو۔ اور اگر اجارہ کا غلام بھاگ گیا تو یہ عذر ہو اور اگر اس صورت میں مستاجر نے  
 اجارہ فتح نہ کیا یہاں تک کہ غلام پھر لوٹ کر آ گیا تو اجرت میں سے بقدر اسکے بھاگنے کے کم کر دیا جائیگا اور باقی کا حصہ  
 عقد لازم رہیگا یہ محیط حسنی میں ہو۔ اور اگر وہ غلام جو نکلا تو مستاجر کو فتح اجارہ کا اختیار ہو مگر موجد یعنی مالک غلام کو فتح کا اختیار  
 نہیں ہو یہ بموجب میں ہو۔ اور اگر اجارہ کا غلام اس کام میں جسکے واسطے اجارہ لیا گیا ہو نہایت ہو شیاء نہ تو مستاجر کو  
 یہ امر فتح اجارہ کے واسطے عذر نہیں ہو سکتا ہو اور اگر وہ کام خراب کرتا ہو تو مستاجر کو فتح کا اختیار ہو یہ محیط میں ہو۔ اگر کچھ  
 زمین چوپائوں کا اجارہ اسباب لادنے کے واسطے بھرا یا پھر وہ سب مر گئے تو اجارہ فتح ہو گیا غلات اسکے اگر  
 چوپائے زمین ہوں اور موجد نے کچھ چوپائے دیے اور وہ مر گئے تو عقد فتح ہو گا اور موجد پر واجب ہو گا کہ اسکے  
 سوا سے دوسرے چوپائے مستاجر کے واسطے لائے یہ فخرہ میں ہو۔ اور اگر کوئی زمین چوپایہ بھرا ہو اور وہ بیمار ہو گیا  
 تو عذر ہو اور اگر غیر زمین چوپایہ دینے کے واسطے اجارہ کیا اور موجد کا چوپایہ بیمار ہو گیا تو عذر نہیں ہو یہ فتاویٰ قاضی خان  
 میں ہو اور اگر مستاجر سوار ہو کر چلا پھر راہ میں مر گیا تو اس پر حقدر چلا ہو اسکے حساب سے گرایہ واجب ہو گا اور باقی کا حصہ  
 ہو جاوے گا یہ خلاصہ میں ہو۔ شہام نے امام ابو یوسف رحمہ اللہ سے روایت کی کہ ایک عورت حج میں قربانی کے روز دوسری بیٹھ  
 بچہ بھی ہوا اسنے طواف نہیں کیا تھا اور اسنے واسلے اسکے ساتھ وقت کرنے سے انکار کیا تو امام ابو یوسف رحمہ  
 نے فرمایا کہ اجارہ ٹوٹنے کے واسطے یہ امر عذر ہو کیونکہ طواف کو چھوڑ کر عورت وہاں سے کل نہیں نکلتی ہو اور اسنے طواف  
 کو بھی نہ متاعفاس ختم ہونے تک اسکے ساتھ بیٹھ رہنے کا حکم نہیں دیا جاسکتا ہو اور اگر وہ عورت اس سے پہلے  
 ارچہ ہو چکی ہو اور اسنے نفاس کے ایام میں سے مثل ایام حیض کے یا اس سے بھی کم رہ گئے ہوں تو اوٹ واسطے پر  
 حیر کیا جائیگا کہ اسکے ساتھ اتنے دنوں تک قیام کرے یہ سراج الوہاج میں ہو۔ ایک کام کے استاد کو اس واسطے اجارہ ہو  
 مقرر کیا کہ اس سال میں مجھے یہ کام کھلا دے پھر چھ مہینے گزر گئے اور اسنے کچھ نہیں سکھا یا تو مستاجر کو فتح اجارہ کا اختیار ہو اور  
 میں نے اسکی کوئی روایت کتاب میں نہیں دیکھی لیکن شیخ علی ایجابی نے ایسا ہی فتوے دیا ہے پس میں نے بھی فتوے  
 فتوے دیا کہ فی الصغریٰ۔ اگر کوئی چیز خرید کر دوسرے شخص کو اجارہ پر دیدی پھر اسکے عیب سے مطلع ہوا تو اسکا

اگر مستاجر  
 کو فتح کا  
 اختیار ہو  
 تو مستاجر  
 کو فتح کا  
 اختیار ہو  
 تو مستاجر  
 کو فتح کا  
 اختیار ہو

اختیار ہو کہ سبب عیب کے واسطے اور اجارہ فتح کرنے میں عیب ہو۔ اور تہمین لکھا ہو کہ اگر اپنے تہمین کسی کام یا  
صناعت میں اجارہ پر دیا پھر کسی واسطے میں آیا کہ اس کام کو نہ کرے تو اسکو یہ اختیار ہوگا اور اگر اسکے اقبال میں سے  
یہ کام نہ ہو بلکہ لوگ اس پر یہ کام کرنے سے عیب رکھتے ہوں تو اجارہ فتح کر سکتا ہو یہ ظاہر و محیط میں ہو۔ اور اگر کسی صورت سے  
اپنے تہمین ایسے کام کے اجارہ میں دیدیا جس کام کا اس پر عیب نہ لکھا جاوے تو اسکے وارثوں کو اختیار ہو کہ اسکو اجارہ  
سے نکال لیں یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ اگر بن چکی کا پانی کم ہو گیا پس اگر عیب نہ لکھا ہو تو اجارہ فتح کر سکتا ہو اور اگر  
مختوڑی کی ہو تو تہمین فتح کر سکتا ہو اور قدورہ کی نہ فرمایا کہ اگر پانی میں اس قدر کمی ہو گئی کہ بقدر پہنچتی ہو تو اسکے آدھے سے  
سے بھی کم بہتی ہو تو یہ بہت کمی میں لکھا جائیگا۔ اور واقعات ناظمی میں لکھا ہو کہ اگر بن چکی کا پانی کم لکھا گیا اور اپنی سہست  
چلنے لگی کہ بہ نسبت سابق کے آدھا اناج پتا ہو تو مستاجر کو واپس کر دینے کا اختیار ہو۔ اور اگر آدھے واپس نہ کی بلکہ سہست یا  
تو نقصان و عیب پر رضامندی ہو پھر اسکے بعد اسکو واپس کرنے کا اختیار نہ رہیگا۔ اور اگر مدت اجارہ کے اندر بن چکی کا  
پانی موقوف نہ ہو گیا مثلاً کسی قدر اجرت معلومہ پر ایک مہینے معلوم کے واسطے بن چکی کرایہ لی اور مہینے کے درمیان  
میں پانی منقطع ہو گیا اور مستاجر اس سے کام نہ لے سکا تو اسکو خیار ہوگا ایسا ہی اصل میں نہ کرے واپس اگر اسنے اجارہ فتح  
نہ کیا بہانہ کہ کہ پھر پانی آنے لگا تو باقی مدت کا اجارہ اسکے ذمہ لازم ہوگا کیونکہ جو سبب مدفع کا تھا وہ جاننا ہر مستاجر سے  
حساب اسکے اجرت کم کر دیا جائیگا ایسا ہی امام محمد نے کتاب الاصل میں ذکر کیا ہو پھر منشا فتح نے امام محمد کے اصل  
کی تفسیر میں بتی قولہ بحساب اسکے اجرت کم کر دیا جائیگا۔ اختلاف کیا اور بعضوں نے فرمایا کہ اسکے تہمین میں کہ مہینے میں بقدر  
دولوں پانی منقطع ہو گیا ہو اسکے حساب سے مثلاً دس روز پانی منقطع ہو تو دس روز کے حساب سے جو کرایہ ٹھہرا ہو اس کا تہمین  
کم کیا جائیگا اور فتح الاسلام خواہر زادہ نے فرمایا کہ یہی اصح ہو جو ذخیرہ میں ہو۔ اگر کسی شخص نے ایسا بہت تہمین بن چکی ہو  
کرایہ لیا اور اجارہ میں ہر حق کے ساتھ جو اسکو ثابت ہو لیا بیان کر دیا تو حقوق میں چکی داخل نہ ہوگی اور مستاجر کو اختیار ہوگا  
کہ اپنی چکی اٹھوا لے۔ اور اگر بیت کو بن چکی اور دولوں یا دون کے اجارہ لیا تو اسکو چکی کے حقوق حاصل ہونے پھر اگر  
اس بن چکی کا پانی منقطع ہو گیا تو واپس نہ کرے یہاں تک کہ سال گذر جاوے پس اگر دہشت ایسا ہو کہ بدون چکی  
کے نفع کے اس بہت سے بھی نفع ہو سکتا ہو تو اجرت دولوں پر تقسیم کر کے چکی کا حصہ اسکے ذمہ سے ساقط کیا جاوے گا اور بہت سے  
حصہ اجرت اسکے ذمہ لازم کیا جاوے گا اور اگر بہت سے کوئی فائدہ سوائے اس چکی کے فائدہ کے نہ ہو تو مستاجر کے ذمہ  
کچھ اجرت واجب نہ ہوگی اگرچہ اسے بہت کم واپس نہیں کیا ہو یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ اور لوہ اور ابن ساعہ میں امام محمد  
سے روایت کی ہو کہ اگر ایک شخص نے بن چکی منع اسکے آلات و بہت کے اجارہ لی اور اسوقت پانی برابر جاری تھا پھر  
وہ بن پانی آنا منقطع ہو گیا تو یہ قدر ہو اور امام محمد نے فرمایا کہ اگر ایسا ہو کہ جسوقت اسنے بن چکی اجارہ لی ہو اسوقت پانی  
منقطع ہوا اور مستاجر نے کہا کہ میں اپنی نہر کا پانی اس طرف پھیر لاؤں گا اور یہ امر بدون کھودنے اور بدون خرچے کے ممکن ہو تو مستاجر  
کے ذمہ اجرت واجب ہوگی خواہ وہ نہر کا پانی یہاں پھر لایا ہو یا نہ لایا ہو اور اگر پانی پھر لانے کے واسطے اسنے سعی کی اور اپنی  
نہر میں سے ایک نہر کو کر چکی کی نہر میں لایا اور وہاں گذرا اور کہا کہ میری رائے میں آیا کہ میں انکو کھودوں تو اسکو اجارہ چھوڑ  
دینے کا اختیار ہو اور اگر اسنے اجارہ نہ چھوڑا پس اگر کھود کر پانی جاری کر دیا پھر اسکی رائے میں آیا کہ یہ پانی اپنے ملکیت کی  
طرف جاری کرے اور اجارہ چھوڑ دے تو اسکو یہ اختیار ہوگا اور اجرت لازم آوے گی اور اگر سوجہ سے کوئی ایسا ضرر عظیم پیدا ہوا

اصلہ ناظمی جو کہ اس  
ناظمی میں ذکر کیا  
سے لکھا اس میں  
شور ہو گیا اور یہ  
کبار شایع ہوئے اور  
ابن ساعہ کے  
تہمین میں  
کچھ اجرت  
واجب نہ ہوگی

کہ جس سے اسکی کھیتی جاتی رہے کا خوف ہو اور اس کے مال کو سخت نقصان پہنچتا نظر آتا ہو اگر پانی نہ پہنچے تو یہ قدر قرار دیا جائیگا اور اسکو اختیار ہوگا کہ اجارہ ترک کر دے یہ مخطمین ہو ایک شخص نے زمین اجارہ پر لی پھر اسکا پانی ٹوٹ گیا پس اگر وہ زمین نہ رکے پانی یا بارش کے پانی سے پہنچی جاتی تھی اور اس سال بارش سنوئی تو اسکو کچھ اجرت نہ دینی پڑی اور اگر کوئی زمین اجارہ لی اور زراعت کرنے سے پہلے وہ سب پانی میں غرق ہوئی اور مدت گذر گئی تو اسکو کچھ اجرت نہ دینی پڑی جیسا کہ غاصب کے غصب کرنے میں حکم ہے اگر اس نے زراعت کی پھر کھیتی کو کوئی آفت پہنچی کہ جس سے کھیتی تلف ہو گئی یا بعد زراعت کرنے کے زمین غرق ہو گئی اور کچھ پیداوار سنوئی تو امام محمد رحمہ سے ایک روایت میں آیا ہے کہ اسپر پوری اجرت واجب ہوگی اور درمیری روایت میں امام محمد سے مروی ہے کہ واجب سنوئی۔ اگر کوئی زمین اجارہ لی اور آئین کھیتی ہوئی پھر اسکا پانی کم ہو گیا یا ٹوٹ گیا تو اسکو اختیار ہوگا کہ موج کو قاضی کے پاس لپکا کر نالہ کرے کہ یہ حکم حاصل کرے کہ کھیتی کے کٹنے تک اجرت اٹل پر زمین مستاجر کے پاس چھوڑ دے پھر اس کے بعد اگر اس نے زمین کو پانی دیا تو اجارہ نہیں توڑ سکتا اور فوٹو اس کے واسطے مختار یہ ہے کہ اگر کھیتی تلف ہو گئی تو اس کے تلف ہونے کے بعد باقی مدت کی کچھ اجرت اسپر واجب ہوگی لیکن اگر وہ قاپو پاسے کہ زمین میں پہلے کے مثل یا کم ضرر دینے والے بیج بودینے تو یہ حکم نہیں ہو۔ اور اگر کھیتی میں کوئی خلل یا نقصان آیا تو اسپر پوری اجرت واجب ہوگا اگرچہ کھیتی سنوئی ہو لیکن اسے ایسے واقعہ کے وقت قاضی کے پاس مرافعہ نہ کیا ہو یہ فتاویٰ قاضی خان اور مخطمین ہیں۔ اور اگر پانی ٹوٹ گیا پس اگر بدون پانی کے کھیتی ہو سکتی ہو تو اجارہ فسخ کرنے کے واسطے یہ قدر کافی ہوگا اور اگر نہیں ہو سکتی تو ضرر ہو اور اگر اس نے اجارہ فسخ نہ کیا ہوتا تھا کہ مدت گذر گئی تو کچھ اجرت واجب ہوگی اور اگر فسخ نہ کرنے کی صورت میں اس نے زمین کو پانی دیا تو فسخ کرنے کا حق باطل ہو گیا اور اگر اس قدر پانی میرا کہ زمین کے فقط حقوڑے کے لئے کو کافی ہو تو اسکو اختیار پانی رہیگا اور اگر اس نے اجارہ نہ توڑا تو حقیقہ رقعہ زمین سیراب ہو گیا اور اسی کا حصہ اجرت واجب ہوگا یہ غیاثیہ میں ہے۔ اور اگر اجارہ کی زمین میں سے موجر نے کوئی درخت کاٹا یا لایا تو مستاجر کو فسخ کر لیا اختیار حاصل ہوگا بشرطیکہ درخت بھی اجارہ میں مقصود ہو یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور فتاویٰ دہلی میں ہے کہ قاضی بدیع الدین سے دریافت کیا گیا کہ مستاجر نے موجر کو اجارہ والی زمین کے درخت سے سیچنے کی اجازت دیدی تو قاضی نے فرمایا کہ اجارہ فسخ ہوگا اور بھی قاضی بدیع الدین سے دریافت کیا گیا کہ مستاجر سے کہا گیا کہ اجارہ کی زمین دس دنہار کو خریدتا ہو اس نے کہا کہ میں اسکو دس دنہار کو بیچتا ہوں تو قاضی نے فرمایا کہ اس سے اجارہ فسخ ہوگا اور بھی دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے دس درم کرایہ پر ایک گھر اجارہ لیا اور زمین کچھ مدت تک رہا پھر لشکر آرمز کے خوف سے بھاگ گیا مالا مالک اس نے اس سے سب کرایہ پگلی وصول کر لیا پھر مالک نے وہ مکان دوسرے شخص کو کرایہ پر دیدیا پھر پلاکرایہ دیدیا اسکو یہ اختیار ہے کہ دوسرے کرایہ دار کو نکال کر قبضہ دنوں دہر ہاوی اس نے دنوں کا کرایہ سے لے کر فرمایا کہ ان یہ اختیار بشرطیکہ اسے مکان کو بطور فسخ اجارہ کے نہ چھوڑا ہو اور کسی دوسرے کو کرایہ پر دیدینے کی اجازت بھی دی ہو اور اگر اس نے اجازت نہ دی ہو تو مکان کا مالک نامعجب قرار دیا جائیگا اور سب کرایہ اسی کو ملے گا پہلے کرایہ دار کو کچھ نہ ملے گا یہ تاجرانہ میں ہے۔ ایک شخص نے ایک غلام ایک درم اجاری پر اجارہ لیا پھر غلام بیمار ہو گیا اور عیسا کام کیا کرتا تھا عیسا نہ کر سکا لیکن جیسا صحت میں کرتا تھا اس سے کم کر لیتا ہو تو مستاجر کو اختیار ہے کہ اجارہ توڑ دے اور اگر نہ توڑا یا تنگ کہ بہینہ گذر گیا تو اجرت دینی پڑی اور اگر ایسا بیمار ہوا کہ کچھ کام نہیں کر سکتا ہو تو مستاجر کچھ اجرت واجب نہ ہوگی یہ ذخیرہ میں ہے۔ زیر نے ایک شخص کو اس واسطے مزدور مقرر کیا کہ میرے واسطے فلاں مقام پر کتوان کھود دے اور وہ مقام

اسکے خلیفہ  
نے در زمین  
کے لئے قاضی  
خان سے  
فرمانت کی  
وہ اس کے  
بیت پر اسے  
اجارہ  
توڑ دے



اسکو دکھلادیا اور کنوئین کے چکر کا اندازہ بھی دکھلادیا اور یہ شرط لگائی کہ دس گزنی گز دور ہر کے حساب سے کھودو جسے پھر مزدور  
چند گز کھودنے پایا تھا کہ نہ گیا تو حیدر رائے کو داہو اور حیدر باقی ہو دونوں کی قیمت لگائی جائیگی پھر اجرت دہ لون قیمتوں پر  
تقسیم کر کے ہر گز کو دوئی کی قیمت کے پڑتے میں پڑے وہ مزدور کو بیگی کیونکہ ہر گز اسکے اصل داہلی میں شامل ہوا اور  
اس کے معنی یہ ہیں کہ اصل کے ہر گز کی قیمت اور اصل کے ہر گز کی قیمت کو بیگی کیونکہ ادھر کے گردن میں کھدائی سبستی  
ہوتی ہو اور نیچے کے گردن میں کھدائی گران ہوتی ہو اس واسطے دونوں قیمتوں کا جمع کرنا ضرور ہو تاکہ اعتدال متحقق ہو پھر  
باسبہ اعلیٰ و اعلیٰ کی قیمت ظاہر ہو گئی پس اسکا ہر گز دونوں گردن میں سے رکھا جائیگا اور دونوں قیمتوں سے کہ حساب سے  
اسکا حصہ اجرت لیا جائیگا یہ محید ہندی میں ہو عیون میں ہو کہ اگر کوئی زمین اجارہ لی اور انہیں کھیتی بوئی اور اسکے پیچھے  
کے واسطے پانی نہ پایا اور کھیتی خشک ہو گئی تو فرمایا کہ اگر اسے بدوں پانی کے زمین اجارہ لی ہو اور جس نہر سے پانی  
لیکے پیچھے کی امید تھی اسکا پانی منقطع نہیں ہوا ہو تو مستاجر کو پوری اجرت دینی پڑیگی اور اگر اسکا پانی منقطع ہو گیا ہو تو مستاجر کو  
خیار حاصل ہوگا اور اگر اسے زمین کو پیچھے کے پانی کے ساتھ اجارہ لیا ہو پھر پانی ٹوٹ گیا تو پانی ٹوٹنے کی وجہ  
سے جن دن سے کھیتی بن نہا دیا اس دن سے اجرت ساقط ہو جائیگی کدانی الکبریٰ و کدانی الکبیرین زراعت  
کے واسطے کوئی زمین اجارہ لی پھر بڑی نہر خواہ ہو گئی اور مستاجر پیچھے سے عاجز ہوا تو اسکو اجارہ منقطع کرنے کا اختیار ہوا  
اگر اسے منقطع نہ کیا بیان تک کہ مدت گذر گئی تو مستاجر کو اجرت دینی پڑیگی بشرطیکہ ایسی صورت ہو کہ کسی جیلہ سے مستاجر  
اس میں کھیتی کر سکے اور اگر کسی وجہ سے اس میں کچھ زراعت نہیں کر سکتا ہو تو اس پر کچھ اجرت واجب ہوگی اسی طرح اگر پانی  
منقطع نہ ہوا بلکہ وہ اس قدر بہا کہ وہ زراعت سے عاجز ہو گیا تو بھی اس پر کچھ اجرت واجب ہوگی یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے  
اگر بہا بڑی زمین اجارہ پر لی اور ایمین منقطع ڈال دیے پھر اس سال پانی نہ برسا اور کھیتی نہ ہوئی یہاں تک کہ پورا سال  
گذر گیا پھر پانی برسا اور کھیتی اُگی تو ابن ساعد نے امام محمد سے روایت کی کہ تمام کھیتی مستاجر کی ہوگی اور اس پر زمین کا  
کرایہ یا نقصان دینا کچھ واجب نہ ہوگا اور ہمارے استاد نے فرمایا کہ مراد یہ ہو کہ کھیتی اُگنے سے پہلے کا کرایہ اس پر  
واجب نہ ہوگا و لیکن کھیتی اُگنے کے بعد واجب ہوگا کہ اجرا مثل پر اپنی کھیتی باقی رہنے کی درخواست کرے یہ کبریٰ  
میں ہے اور متقی میں ہے کہ اگر اس سال پانی نہ برسا اور کھیتی نہ اُگی پھر اجارہ کا سال گذرنے کے بعد کھیتی اُگی تو وہ کاٹھکار کی ہو  
اور زیادتی کو صدر نہ کرے اور اگر زمین کے مالک نے کہا کہ میں کھیتی اُکھاڑے ڈالتا ہوں تو اسکو اختیار ہو یہ خلاصہ میں ہے۔  
اور فتاویٰ ابو علیث رحمہمین لکھا ہے کہ ایک شخص نے دو پن چکیاں ایسی جگہ اجارہ لین کہ جہاں یہ عادت جاری ہو کہ نہر کا  
کھدوانا مویر کے ذمہ ہوتا ہو اور ان دونوں کی نہر کے صاف کرنے کی ضرورت ہوئی اور ایسی ہو گئی تھی کہ صرف ایک  
پن چکی کا کام بحال کھیتی بھی پس اگر وہ نہر اس لائق باقی ہو کہ اگر اسکا پانی دونوں پن چکیوں کی طرف نہ پھیر دیا جاوے تو  
دونوں سے ناقص کام کل سکتا ہو تو مستاجر کو اجارہ ٹوٹنے کا اختیار حاصل ہوگا کیونکہ اجارہ سے جو کچھ انکا مقصود تھا  
اس میں نال واقع ہوا ہو اور اگر اسے منقطع نہ کیا تو اس پر دونوں کا کرایہ واجب ہوگا کیونکہ دونوں سے منافع حاصل  
کر سکتا ہو۔ اور اگر پانی صرف اس قدر رہ گیا ہو کہ دونوں کی طرف نہ پھرنے سے دونوں پن چکیاں کام نہیں دے سکتی ہیں پس اگر  
اسے اجارہ منقطع نہ کیا تو اس پر ایک پن چکی کا کرایہ واجب ہوگا اور اگر دونوں کے کرایہ میں فرق ہو تو اس پر دونوں میں زیادہ کرایہ واجب  
ہوگا بشرطیکہ تمام پانی زیادہ کرایہ والی پن چکی کو کافی ہوتا ہو۔ اور اگر اجارہ ایسے مقام پر واقع ہو کہ جہاں نہر کا صاف

سلطہ دیوانی ہے جس سے  
مستاجر اجارہ کے لئے  
پورا پوری ذمہ داری  
رہا کرتا ہے  
جس سے اس کے لئے  
مستاجر کو کھیتی  
کے لئے اختیار ہوتا ہے

کرنا مستاجر کے ذمہ ہو تو ہر حال میں مستاجر کو پورا کرایہ دینا پڑے گا یہ محیط میں ہو۔ اور اگر کوئی خیمہ اجارہ لیا اور اسکی زمین کو زمین میں  
تو اجرت سا قطہ ہوگی بلکہ واجب ہوگی اور اس باعث سے فسخ اجارہ کا اختیار ہوگا اور اگر طنائین ٹوٹ گئیں تو اسپر کچھ  
اجرت واجب ہوگی یہ ذخیرہ میں ہو۔ ایک جولاہہ کو اس واسطے اجارہ پر مقرر کیا کہ مجھے یہ سوت بن دے اور یہ سوت  
ایسا ہو کہ ٹوٹ ٹوٹ جاتا ہو اور جولاہہ سے بدون مدت طویل کے خیمہ ہو زمین سکنا ہو تو جولاہہ کو اجارہ فسخ کر دینے کا  
اختیار ہو بشرطیکہ ٹوٹ جانا کثرت سے واقع ہوتا یہ قیہ میں ہو۔ اگر مستاجر نے کرایہ کے گھر میں برسرے کام اور بد فعل کرنا  
شروع کیے جیسے شراب خواری و سود خواری یا زنا و لواطت وغیرہ تو اسکو فیصحت کے طور پر فحاشی کی جاسکتی مگر مکان دہے  
یا پڑوسیوں کو یہ اختیار ہوگا کہ اسکو مکان سے نکال دیں۔ اسی طرح اگر کسی گھر کو چورون کی بیٹھک قرار دی کہ وہاں  
پناہ لین تو بھی یہی حکم ہو یہ خزانہ ہفتین میں ہو۔ ایک شخص نے ایک سال کے واسطے ایک دکان کرایہ لی اور اس دکان  
کی پشت ایک مسجد کی طرف ہو پھر چھ سینے گذر گئے اور اس مدت میں مسجد کی طرف سے دکان میں تین مرتبہ چوری ہوئی  
پھر کیا مستاجر کو فسخ عقد کا اختیار ہو تو بعض مشائخ نے فرمایا کہ اختیار ہو یہ ذخیرہ میں ہو۔ اگر ایک شخص کو ایک روز  
جنگل میں کام کرنے کے واسطے مزدور مقرر کیا مثلاً گاڑا بنانے وغیرہ کے واسطے اجیر کیا پھر جب مزدور جنگل کی طرف  
نکلے گا تو اسکو اجرت نہ ملے گی ایسا ہی امام ظہیر الدین مرغینانی فتوے دیا کرتے تھے یہ تاتار خانہ میں  
ہو شخص الاممہ در سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے کچھ مدت معلومہ کے واسطے ایک گاؤں میں ایک حمام  
اجارہ لیا پھر وہاں کے لوگ بھاگ کر ہلاوطن ہو گئے اور اجارہ کی مدت گذر گئی پس آیا اجرت واجب ہوگی فرمایا اگر  
حمام سے اسکو کوئی آرام حاصل کرنا ممکن ہو تو اجرت واجب ہوگی اور فسخ علی سعدی نے مطلقاً نہ واجب ہونے کا  
حکم کیا اور اگر کچھ لوگ بھاگ گئے اور کچھ رہ گئے تو دونوں شیخون نے یہی جواب دیا کہ اجرت واجب ہوگی یہ ذخیرہ میں ہو  
اگر کسی شخص کی عورت نے اس کے ساتھ کرایہ کے مکان میں رہنے سے انکار کیا تو یہ ذخیرہ میں ہو یہ قیہ میں ہو۔ عقد اجارہ  
جس شخص کے واسطے واقع ہوا ہو اگر وہ مر جاوے تو عقد فسخ ہو جائیگا اور جس شخص کے واسطے اجارہ واقع نہیں ہوا ہو اس کے  
مرنے سے عقد اجارہ فسخ ہوگا اگرچہ اسے عقد قرار دیا ہو اور مراد یہ ہو کہ اگر وہ کیل یا باپ یا بھئی کے موکل یا طفل صغیر کے  
واسطے عقد قرار دیا تو اسے مرنے سے عقد فسخ ہوگا اسی طرح اگر موتی وقت نے اجارہ کیا پھر مر گیا تو بھی یہی حکم ہو  
یہ ذخیرہ میں ہو۔ قاضی نے اگر مثلاً یتیم کا مال اجارہ پر دیا پھر مر گیا تو اجارہ فسخ ہوگا یہ خلاصہ میں ہو مستاجر نے اگر اجارہ  
فسخ ہونے کی یہ تاویل کر کے سکونت اختیار کی کہ جب تک کرایہ جو میں نے پیشگی دیدیا ہو وصول نہ کر لیا تو تب تک مجھے  
روکنے کا اختیار ہو تو قول متاخر کے موافق اگر وہ گھر کرایہ پر چلانے کے واسطے رکھا گیا ہو تو اسپر کرایہ واجب ہوگا۔ اور  
موافق قول متاخر کے وقت میں بھی ایسا ہی ہو۔ مگر جس کے مرنے کے بعد مستاجر مکان میں رہتا رہا تو فتوے کے  
واسطے وہی حکم متاخر ہو جو کتاب میں مذکور ہو یعنی کرایہ واجب ہوگا بشرطیکہ کرایہ طلب کیے جانے سے پہلے اسکو  
اختیار کی ہو۔ اور اگر کرایہ طلب کیے جانے کے بعد بھی رہتا رہا تو کرایہ واجب ہوگا اور اس صورت میں خواہ مکان  
کرایہ پر چلانے کے لیے ہو یا نہ ہو کچھ فرق نہیں ہو صرف فرق اس بات میں ہو کہ کرایہ طلب کرنے کے بعد رہا یا پہلے  
اور محیط میں لکھا ہو کہ جو کرایہ چلانے کے واسطے رکھا گیا ہو اس میں صحیح یہ ہو کہ ہر حال میں کرایہ واجب ہوگا یہ وجہ مذکور می  
میں ہو۔ اگر عقد اجارہ میں درمیانی فضولی مر گیا پس اگر مالک کی اجازت دینے سے پہلے مراد ہو تو اجارہ باطل ہو جائیگا

مستاجر کو فسخ عقد کا اختیار ہو  
یہ ذخیرہ میں ہو  
اگر کسی شخص کی عورت نے اس کے ساتھ کرایہ کے مکان میں رہنے سے انکار کیا تو یہ ذخیرہ میں ہو  
یہ قیہ میں ہو  
عقد اجارہ جس شخص کے واسطے واقع ہوا ہو اگر وہ مر جاوے تو عقد فسخ ہو جائیگا  
اور جس شخص کے واسطے اجارہ واقع نہیں ہوا ہو اس کے مرنے سے عقد فسخ ہوگا  
اگرچہ اسے عقد قرار دیا ہو اور مراد یہ ہو کہ اگر وہ کیل یا باپ یا بھئی کے موکل یا طفل صغیر کے واسطے عقد قرار دیا تو اسے مرنے سے عقد فسخ ہوگا  
اسی طرح اگر موتی وقت نے اجارہ کیا پھر مر گیا تو بھی یہی حکم ہو  
یہ ذخیرہ میں ہو  
قاضی نے اگر مثلاً یتیم کا مال اجارہ پر دیا پھر مر گیا تو اجارہ فسخ ہوگا  
یہ خلاصہ میں ہو  
مستاجر نے اگر اجارہ فسخ ہونے کی یہ تاویل کر کے سکونت اختیار کی کہ جب تک کرایہ جو میں نے پیشگی دیدیا ہو وصول نہ کر لیا تو تب تک مجھے روکنے کا اختیار ہو تو قول متاخر کے موافق اگر وہ گھر کرایہ پر چلانے کے واسطے رکھا گیا ہو تو اسپر کرایہ واجب ہوگا۔ اور موافق قول متاخر کے وقت میں بھی ایسا ہی ہو۔ مگر جس کے مرنے کے بعد مستاجر مکان میں رہتا رہا تو فتوے کے واسطے وہی حکم متاخر ہو جو کتاب میں مذکور ہو یعنی کرایہ واجب ہوگا بشرطیکہ کرایہ طلب کیے جانے سے پہلے اسکو اختیار کی ہو۔ اور اگر کرایہ طلب کیے جانے کے بعد بھی رہتا رہا تو کرایہ واجب ہوگا اور اس صورت میں خواہ مکان کرایہ پر چلانے کے لیے ہو یا نہ ہو کچھ فرق نہیں ہو صرف فرق اس بات میں ہو کہ کرایہ طلب کرنے کے بعد رہا یا پہلے اور محیط میں لکھا ہو کہ جو کرایہ چلانے کے واسطے رکھا گیا ہو اس میں صحیح یہ ہو کہ ہر حال میں کرایہ واجب ہوگا یہ وجہ مذکور می میں ہو۔ اگر عقد اجارہ میں درمیانی فضولی مر گیا پس اگر مالک کی اجازت دینے سے پہلے مراد ہو تو اجارہ باطل ہو جائیگا

اور اگر اسکے بعد مراد ہو تو باطل ہوگا یہ نوازہ اقلین میں ہو۔ فتنوی کا عقد اجارہ صحیح ہونے کے واسطے چار چیزوں کا قیام شرط ہے ایک عقد دوسری دونوں کا تیسری مالک جو مکتی حقوق علیہ۔ اور اگر زمین از قسم عرصہ ہو تو اسکا قائم ہونا بھی شرط ہے پس ایسی صورت میں پانچ چیزوں کا قیام شرط ہوگا یہ فتاویٰ صغریٰ میں ہو۔ موجد یا مستاجر کے مجنون ہو جانے کی وجہ سے اجارہ باطل نہیں ہوتا یہ یہ ظہیر یہ میں ہو۔ اگر موجد یا مستاجر نو ذرا بعد مراد ہو کر دارا الحرب میں جامل اور یہاں اسکے دار الحرب میں جائے کا حکم ہو گیا تو اجارہ باطل ہو جائیگا اور اگر مدت اجارہ کے اندر وہ شخص مسلمان ہو کر پھر دارالاسلام میں لوٹ آیا تو اجارہ غور و کر گیا یہ خواتم اقلین میں ہو۔ اگر دو شخصوں نے ایک شخص کو اپنا مکان کرایہ دیا پھر ایک موجد مر گیا تو ہمارے نزدیک اسی کے حصہ کا اجارہ باطل ہوگا اور باقی زندہ کرایہ رہیگا اسی طرح اگر دو شخصوں نے ایک شخص سے ایک مکان کرایہ لیا پھر ایک مستاجر مر گیا پس اگر وارث بقا سے اجارہ پر راضی ہوا اور عاقد بھی راضی ہوا تو جائز ہے براءت میں ہو۔ دو شخصوں نے ایک شخص سے زمین کرایہ پر لی پھر ایک مستاجر مر گیا تو زندہ مستاجر کے حصہ کا اجارہ باطل ہوگا بجا باقی رہیگا اور بلا عذر فسخ ہوگا اور بحساب آدمی زمین کے جو کچھ قایم حاصل ہو وہ مستاجر کا ہوگا اور نصف حصہ اجرت کا اسکو دینا پڑیگا۔ اور باقی آدمی زمین کا غلہ دوسرے مستاجر کے داروں کو لیتا اور ترکہ میں سے انکو حصہ اجرت ادا کرنا پڑیگا۔ اور اگر زمین میں کھیتی لگی ہوئی ہو تو ایک مستاجر کے مرنے سے اجارہ فسخ ہوگا یہاں تک کہ غلہ داروں کے ہاتھ آجائے اور اتنے دنوں تک وہ زمین دارستان مستاجر کے پاس اسی کرایہ پر چھوڑی جائیگی جو مستاجر میت سے قرار پایا ہو اجر المثل ایجابا۔ ایسا ہی کتاب میں مذکور ہے اور یہی صحیح ہے بخلات اسکے اگر اجارہ کی مدت گزر گئی اور زمین میں کھیتی لگی ہوئی ہو تو مستاجر کے پاس جو من اجر المثل کے چھوڑی جائیگی یہ جو اہر الفتاویٰ میں ہو۔ اگر مستاجر نے اجارہ کا مال پر حسب میراث یا ہبہ وغیرہ کے پایا اور اسکا مالک ہوا تو اجارہ باطل ہو جائیگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ اور اگر مستاجر نے کما کہ یہ اجارہ کی چیز فروخت کر دے اسے قبول کیا تو جب تک فروخت نہ کر دے تب تک اجارہ فسخ ہوگا کذا فی القیئہ اور بعض مشائخ سے منقول ہے کہ موجد نے اگر مستاجر سے کما کہ اجارہ کی چیز فلاں شخص کے ہاتھ فروخت کر کے اسے کسی دوسرے کے ہاتھ فروخت کر دی تو بیع جائز ہو اور اگر بجائے اسکے زمین کی چیز ہو اور راہن نے مرنے سے کما کہ اسکو فلاں شخص کے ہاتھ فروخت کر دے اور مرنے کے کسی دوسرے کے ہاتھ فروخت کر دی تو بیع جائز نہیں ہے یہ فیضہ میں لکھا ہے اجارہ طویلہ کے اندر اگر مستاجر نے اجارہ کامل طلب کیا اور موجد نے کما کہ ان اچھا یا فارسی میں کما کہ ہلایا بلا ہم نمینی ان یا بان و دنگا میں یا کما کہ زمان وہ تو ایسی صورت میں اجارہ فسخ ہو جائیگا اگرچہ اسے ادا نہ کیا ہو قابل رحمہ الله اور ایسا ہی شیخ الاسلام ظہیر الدین مرغینانی رحمہ اللہ نے فتوے دیا ہے۔ اور اگر موجد نے کما کہ ادا نہ کیا ہو فسخ ہوگا اور اگر کما کہ ادا نہ کیا ہو ہم نمینی روا ہے ویدو کا تو فسخ ہو جائیگا اور اگر موجد نے جواب دیا کہ میرے پاس مال نہیں ہے اگر مل جائیگا تو دیدو گا تو اس سے اجارہ فسخ ہوگا۔ اور اگر اجارہ طویلہ میں بلا طلب تھوڑا مال اجارہ دیدیا تو جب تک کل مال نہ ادا کر دے تب تک اجارہ فسخ ہوگا اسی کو صدر الشہید نے اختیار کیا ہے اور بعض مشائخ نے اکثر کا اعتبار کیا ہے کہ اگر اکثر مال دیدیا پھر رگیا تو اجارہ فسخ ہوگا۔ اور قاضی امام استاد رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اگر کچھ مال بطور فسخ کے دیدیا ایسے طور سے دیا کہ اجارہ کے فسخ پر دلالت کرتا ہو تو سب کا اجارہ فسخ ہو جائیگا خواہ یہ مال طویل ہو یا کثیر ہو اور محیط میں لکھا ہے کہ اگر ایسے طور سے دیا کہ جو فسخ پر دلالت نہیں کرتا ہو تو جب تک کل مال ادا نہ کرے اجارہ فسخ ہوگا اور بعض مشائخ کا

صلحت ہے جو ملک یا اسلحہ صلت ہے

قول ہو اور اسی پر امام ظہیر الدین نے فتویٰ دیا ہے خلاصہ میں ہو۔ فتاویٰ بخاریہ میں ہو کہ ایک موجد سے اسکے مستاجر نے  
 کہا کہ یہ کرایہ والا مکان میرے ہاتھ فروخت کر دے اسنے کہا کہ ان اچھا تو اجارہ فتح ہو جائیگا۔ اسی طرح اگر موجد نے کہا  
 کہ میں اس گھر کو فروخت کرتا ہوں اور مستاجر نے کہا کہ ان اچھا تو بھی یہی حکم ہو۔ اور اگر مستاجر نے موجد سے کہا کہ یہ گھر میرے  
 ہاتھ فروخت کرتا ہوں اسنے کہا کہ بیٹا ہوں تو شیخ برہان الدین اور تائب خان نے فرمایا کہ اجارہ فتح ہوگا اور قاضی برج الدین نے  
 فرمایا کہ فتح ہو جائیگا۔ اور اگر مستاجر سے کہا کہ اس گھر کو فلاں شخص کے ہاتھ فروخت کر دوں اسنے کہا کہ فروخت کر دے  
 تو اجارہ فتح ہو جائیگا۔ یہ قنینہ میں ہو۔ اور اگر موجد نے کہا کہ مال اجارہ نقد کر دے یعنی کرایہ کے روپیہ پر کھلے مستاجر نے کہا  
 اچھا تو فرمایا اجارہ فتح ہو جائیگا اور اگر موجد نے کہا کہ اچھا کرایہ کار روپیہ لے لے کہ میرے پاس خرچ ہو جائے اور مستاجر  
 نے جواب دیا کہ تو جان تو شیخ برہان الدین نے فرمایا کہ اجارہ فتح ہوگا اور قاضی برج الدین نے کہا کہ اگر اسنے فتح  
 کی نسبت کی تو فتح ہوگا ورنہ نہیں یہ تائب خان قنینہ میں ہو۔ اور اگر موجد سے مستاجر سے کہا کہ اپنے کرایہ کار روپیہ لے لے  
 اور مستاجر نے کہا کہ اچھا تو اجارہ فتح ہو جائیگا اور اگر مستاجر کے طلب کرنے کے بعد موجد نے ایسا کہا تو بھی یہی حکم ہو اور قاضی  
 جمال الدین نے اسی طرح فتویٰ دیا ہو اور قاضی خان نے یہ فتویٰ دیا کہ فتح ہوگا فلاں اسکے اگر مستاجر کے طلب  
 کرنے کے بعد موجد نے ایسا کہا تو فتح ہوگا یہ نفی عادیہ میں ہو۔ موجد کے اہلی نے مستاجر سے کہا کہ تیرے موجد نے کہا ہو کہ  
 اپنے اجارہ کار روپیہ لے لے مستاجر نے کہا کہ ان اچھا تو اجارہ فتح ہو جائیگا یہ قنینہ میں ہو۔ اگر موجد ایک شخص ہو اور مستاجر  
 دو آدمی ہوں اور موجد نے دونوں میں سے ایک کا حصہ کرایہ دیدیا تو اسی کا حصہ اجارہ فتح ہو گیا اور اگر دو موجد ہوں اور  
 ایک مستاجر ہو اور مستاجر نے ایک کا اجارہ فتح کیا تو اسی کا حصہ اجارہ فتح ہوگا دوسرے کا فتح ہوگا۔ اسی طرح اگر ایک  
 شخص مگر کرایہ دہی حکم ہوگا۔ اور محیطین ہو کہ اگر اسنے ایک کی طرف کئی پھینک دی اسنے قبول کر لی تو اسی کے حصہ کا اجارہ  
 فتح ہوا۔ اور اگر مستاجر نے موجد کے پاس کوئی آدمی بھیجا اسنے کلا بھیجا کہ سیم نقد خدہ است بیانا تاہ گیری سینے روپیہ نقد  
 جمع ہو گیا تو اگر اسے سے پھر جب مستاجر آیا تو موجد نے کہا کہ میں نے دم خرچ کر دے تو اجارہ فتح ہوگا یہ خلاصہ میں ہو۔  
 اگر مستاجر نے موجد سے فتح کے وقت کہا کہ میں نے جو محدود چیز تجھے اجارہ دی تھی اسکا اجارہ فتح کر دیا تو فتح صحیح ہو اگرچہ  
 اسنے محدود بیان نہ کیے اور اس اجارہ کی چیز کو موجد کی طرف نسبت کر کے بیان کیا ہو۔ اسی طرح اگر موجد نے مستاجر  
 سے کہا کہ میں نے جو محدود چیز تجھے اجارہ دی تھی اسکا اجارہ فتح کر دیا تو بھی صحیح ہو یہ ذخیرہ میں ہو۔ اور اگر کسی شخص نے  
 اپنا مکان اجارہ پر دیا پھر اجارہ کی مدت گزرنے سے پہلے اسکو کسی شخص کے ہاتھ فروخت کر دیا تو بائع اور مشتری  
 کے درمیان بیع جائز منقذ ہوگی حتیٰ کہ اگر اجارہ کی مدت گزرنے سے پہلے مشتری نے بائع سے یہ کہنے کا مطالبہ کیا اور اسکو اختیار  
 ہوگا کہ لینے۔ سے انکار کرے لیکن اگر مدت اجارہ گزرنے سے پہلے مشتری نے بائع سے یہ کہنے کا مطالبہ کیا اور اسکو اختیار  
 سے سپرد نہ کرنا ممکن نہ ہوا اور تاہمی نے دونوں میں بیع فتح کر دی تو مدت اجارہ گزرنے پر پھر عود نہ کریگی کہ جائز ہو جائے  
 یہ شرح طحاوی میں ہو۔ اور اگر موجد نے مستاجر کی بلا اجازت اجارہ کی چیز فروخت کر دی تو بائع اور مشتری کے حق میں بیع  
 نافذ ہو جائیگی مگر مستاجر کے حق میں نافذ نہ ہوگی اور اگر مستاجر کا حق کسی وجہ سے ساقط ہو گیا تو یہ بیع کامیابی اسکی از سر نو  
 تجدید کرنے کی ضرورت نہیں اور یہی قول صحیح ہو یہ محیطین ہو۔ اور اس صورت میں اگر مستاجر نے بیع کی اجازت دیدی  
 تو سب کے حق میں بیع نافذ ہو جائیگی لیکن جب تک مستاجر کو اسکا مال اجارہ نہ پہنچے باوے تب تک دوبارہ کی جیسے

اگر موجد نے مستاجر سے کہا کہ تیرے موجد نے کہا ہو کہ  
 اپنے اجارہ کار روپیہ لے لے مستاجر نے کہا کہ ان اچھا تو اجارہ فتح ہو جائیگا یہ قنینہ میں ہو۔ اگر موجد ایک شخص ہو اور مستاجر  
 دو آدمی ہوں اور موجد نے دونوں میں سے ایک کا حصہ کرایہ دیدیا تو اسی کا حصہ اجارہ فتح ہو گیا اور اگر دو موجد ہوں اور  
 ایک مستاجر ہو اور مستاجر نے ایک کا اجارہ فتح کیا تو اسی کا حصہ اجارہ فتح ہوگا دوسرے کا فتح ہوگا۔ اسی طرح اگر ایک  
 شخص مگر کرایہ دہی حکم ہوگا۔ اور محیطین ہو کہ اگر اسنے ایک کی طرف کئی پھینک دی اسنے قبول کر لی تو اسی کے حصہ کا اجارہ  
 فتح ہوا۔ اور اگر مستاجر نے موجد کے پاس کوئی آدمی بھیجا اسنے کلا بھیجا کہ سیم نقد خدہ است بیانا تاہ گیری سینے روپیہ نقد  
 جمع ہو گیا تو اگر اسے سے پھر جب مستاجر آیا تو موجد نے کہا کہ میں نے دم خرچ کر دے تو اجارہ فتح ہوگا یہ خلاصہ میں ہو۔  
 اگر مستاجر نے موجد سے فتح کے وقت کہا کہ میں نے جو محدود چیز تجھے اجارہ دی تھی اسکا اجارہ فتح کر دیا تو فتح صحیح ہو اگرچہ  
 اسنے محدود بیان نہ کیے اور اس اجارہ کی چیز کو موجد کی طرف نسبت کر کے بیان کیا ہو۔ اسی طرح اگر موجد نے مستاجر  
 سے کہا کہ میں نے جو محدود چیز تجھے اجارہ دی تھی اسکا اجارہ فتح کر دیا تو بھی صحیح ہو یہ ذخیرہ میں ہو۔ اور اگر کسی شخص نے  
 اپنا مکان اجارہ پر دیا پھر اجارہ کی مدت گزرنے سے پہلے اسکو کسی شخص کے ہاتھ فروخت کر دیا تو بائع اور مشتری  
 کے درمیان بیع جائز منقذ ہوگی حتیٰ کہ اگر اجارہ کی مدت گزرنے سے پہلے مشتری نے بائع سے یہ کہنے کا مطالبہ کیا اور اسکو اختیار  
 ہوگا کہ لینے۔ سے انکار کرے لیکن اگر مدت اجارہ گزرنے سے پہلے مشتری نے بائع سے یہ کہنے کا مطالبہ کیا اور اسکو اختیار  
 سے سپرد نہ کرنا ممکن نہ ہوا اور تاہمی نے دونوں میں بیع فتح کر دی تو مدت اجارہ گزرنے پر پھر عود نہ کریگی کہ جائز ہو جائے  
 یہ شرح طحاوی میں ہو۔ اور اگر موجد نے مستاجر کی بلا اجازت اجارہ کی چیز فروخت کر دی تو بائع اور مشتری کے حق میں بیع  
 نافذ ہو جائیگی مگر مستاجر کے حق میں نافذ نہ ہوگی اور اگر مستاجر کا حق کسی وجہ سے ساقط ہو گیا تو یہ بیع کامیابی اسکی از سر نو  
 تجدید کرنے کی ضرورت نہیں اور یہی قول صحیح ہو یہ محیطین ہو۔ اور اس صورت میں اگر مستاجر نے بیع کی اجازت دیدی  
 تو سب کے حق میں بیع نافذ ہو جائیگی لیکن جب تک مستاجر کو اسکا مال اجارہ نہ پہنچے باوے تب تک دوبارہ کی جیسے

اسکے قبضہ سے ہراندہ کیا دگی اگرچہ وہ بیع پر اصرار ہو گیا ہو پس اسکی رضامندی فتح اجارہ کے حق میں معتبر ہو اسکے ہاتھ سے  
 جیسے لینے کے حق میں معتبر نہیں ہو اور ہمارے بعض مشائخ نے فرمایا کہ اگر موجد نے اجارہ کی چیز کسی شخص کے ہاتھ بدولت  
 مستاجر کی رضامندی کے فروخت کر کے سپرد کردی پھر مستاجر سے رضامندی حاصل کی تو مستاجر کو اسکے روکنے کا حق  
 نہ رہا۔ اور اگر موجد نے اجارہ کی زمین مستاجر کی رضامندی سے فروخت کردی یہاں تک کہ اجارہ فتح ہو گیا یا دونوں نے  
 باہم اجارہ فتح کر لیا یا اجارہ کی مدت گزر گئی اور حقیقی ازہم بقولات موجود ہو کر ایسی ہو گئی ہو کہ بلاطلاعت اسکی بیع جائز ہو یا ایسی  
 گھٹتی ہو کہ اسکی بیع میں مشائخ کا اختلاف ہو تو وہ مستاجر کی ہوگی اور اگر مستاجر نے موجد کو تمام خصوصیات اور دعویٰ سے بری  
 کر دیا پھر حقیقی بیعت ہوئی اور موجد نے اسکا غلہ اٹھو لیا پھر مستاجر نے اسکو غلہ کا دعویٰ کیا کہ میرا ہو اور موجد پر مالش کی پس  
 کیا دعویٰ صحیح ہو اور مالش کی ساعت ہوگی یا نہیں تو بعض نے فرمایا کہ ساعت ہوگی کیونکہ یہ غلہ بری کر کے اسکے ہاتھ  
 حاصل ہوا ہو۔ اور اگر ایسا ہو کہ موجد نے غلہ اٹھو لیا پھر مستاجر نے اسکو تمام دعویٰ اور خصوصیات سے بری کر دیا۔ پھر  
 دعویٰ کیا کہ یہ غلہ میرا ہو تو اسکے دعویٰ کی ساعت نہ ہوگی یہ محیط میں ہو۔ اور اگر موجد نے مستاجر کی اجازت سے اجارہ کی  
 چیز فروخت کر دی یہاں تک کہ اجارہ فتح ہو گیا پھر وہ چیز مشتری نے موجد کو کسی عیب کی وجہ سے واپس کر دی پس اگر واپس  
 بطریق فتح بیع کے نہ تو اجارہ عودہ کر گیا اور کچھ اشکال نہیں لازم آتا اور اگر بطریق رضی کے واپس کر دی پس کیا اجارہ  
 عودہ کر گیا یا نہیں اور ایسا واقعہ پیش آیا تھا اور اسے فتویٰ طلب کیا گیا تو قاضی امام زہری نے اور میرے جہد شیخ الاسلام  
 عبد الرشید بن الحسین نے یہ فتویٰ دیا کہ اجارہ پھر عودہ کر گیا یہ خلاصہ میں ہو ایک شخص نے ایک مکان رہن لیا اور  
 اسکی دہلیز ایک سال کے واسطے اجارہ کر لی پھر قرضدار نے سال گزرنے سے پہلے قرضہ ادا کر دیا تو دہلیز کا اجارہ  
 فتح ہو یا نہ ہو خواہ اسے برضا مندی ادا کیا ہو یا یہ کراہت ادا کیا ہو یہ قبیحہ میں ہو۔ اور طویل اجارہ نامہ میں یوں تحریر کیا  
 کہ دونوں میں سے ہر ایک کو مدت خیال کے اندر دوسرے کے سہنے یا بیٹھنے فتح کا اختیار ہو تو امام ابو علی شافعی وغیرہ  
 نے فرمایا کہ عقد فاسد ہو کیونکہ شرط خلاف شرع ہو اور امام قتبی نے ذکر کیا کہ عقد فاسد ہو گا کیونکہ خیال کی مدت عقد میں  
 داخل نہیں ہو پس ہر ایک کو فتح کا اختیار اس حکم سے حاصل ہوا نہ حکم خیال حاصل ہوا اور سہنے امام محمد سے ایک  
 روایت پائی حسین مروی ہو کہ عقد فاسد ہو گا یہ چیز کہ درمی میں ہو۔ فتاویٰ اسوین لکھا ہو کہ قاضی بدیع الدین سے  
 دربانٹ کیا گیا کہ اجارہ فتح کر دیا اور مال اجارہ پیشگی ادا کیا ہو اسمن سے کچھ وصول کیا اور باقی کی میعاد مقرر کر دی  
 تو فرمایا کہ جائز ہو اور قاضی جلال الدین سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے اجارہ کی چیز کو فروخت کر دیا پھر جب  
 مستاجر کو خبر ہوئی تو وہ مشتری کے پاس آیا اور کہہ کہ میں نے سنا ہو کہ تو نے یہ چیز جو میرے پاس اجارہ میں ہو تو خریدی ہو  
 مجھے اتنی مصلحت دے کہ میں اپنا کرایہ پیشگی دیا ہو وصول کر لوں تو قاضی جلال الدین نے فتویٰ دیا کہ اس سے اجارہ  
 فتح ہو گیا اور بیع نافذ ہو گئی یہ تاناخانیہ میں ہو ایک شخص نے ایسی زمین شائع ہو اس پر وقت کر دی گئی کہ زید کو دس برس  
 کے واسطے اجارہ پر دی پھر پانچ برس بعد مر گیا اور وہ وقت دوسرے صرف کی طرف منتقل ہوا تو اجارہ ٹوٹ گیا اور قبضہ  
 مال اجارہ پیشگی دیا ہو مستاجر کا رہ گیا وہ سب میت کے ترکہ میں سے وصول کر لے یہ قبیحہ میں ہو غلام باذن نے اگر اپنی  
 کمانی ہوئی کوئی چیز اجارہ پر دیدی پھر مولیٰ نے اسکو چھوڑ کر دیا تو اجارہ باطل ہو گیا اور اگر دکانب نے اپنے تین کسی کو اجارہ  
 پر دیا پھر مال کتابت ادا کرنے سے عاجز قرار دیا گیا تو اجارہ باطل ہو گا۔ اسی طرح اگر غلام ماذون نے اپنے تین

اسکے قبضہ سے ہراندہ کیا دگی اگرچہ وہ بیع پر اصرار ہو گیا ہو پس اسکی رضامندی فتح اجارہ کے حق میں معتبر ہو اسکے ہاتھ سے جیسے لینے کے حق میں معتبر نہیں ہو اور ہمارے بعض مشائخ نے فرمایا کہ اگر موجد نے اجارہ کی چیز کسی شخص کے ہاتھ بدولت مستاجر کی رضامندی کے فروخت کر کے سپرد کردی پھر مستاجر سے رضامندی حاصل کی تو مستاجر کو اسکے روکنے کا حق نہ رہا۔ اور اگر موجد نے اجارہ کی زمین مستاجر کی رضامندی سے فروخت کردی یہاں تک کہ اجارہ فتح ہو گیا یا دونوں نے باہم اجارہ فتح کر لیا یا اجارہ کی مدت گزر گئی اور حقیقی ازہم بقولات موجود ہو کر ایسی ہو گئی ہو کہ بلاطلاعت اسکی بیع جائز ہو یا ایسی گھٹتی ہو کہ اسکی بیع میں مشائخ کا اختلاف ہو تو وہ مستاجر کی ہوگی اور اگر مستاجر نے موجد کو تمام خصوصیات اور دعویٰ سے بری کر دیا پھر حقیقی بیعت ہوئی اور موجد نے اسکا غلہ اٹھو لیا پھر مستاجر نے اسکو غلہ کا دعویٰ کیا کہ میرا ہو اور موجد پر مالش کی پس کیا دعویٰ صحیح ہو اور مالش کی ساعت ہوگی یا نہیں تو بعض نے فرمایا کہ ساعت ہوگی کیونکہ یہ غلہ بری کر کے اسکے ہاتھ حاصل ہوا ہو۔ اور اگر ایسا ہو کہ موجد نے غلہ اٹھو لیا پھر مستاجر نے اسکو تمام دعویٰ اور خصوصیات سے بری کر دیا۔ پھر دعویٰ کیا کہ یہ غلہ میرا ہو تو اسکے دعویٰ کی ساعت نہ ہوگی یہ محیط میں ہو۔ اور اگر موجد نے مستاجر کی اجازت سے اجارہ کی چیز فروخت کر دی یہاں تک کہ اجارہ فتح ہو گیا پھر وہ چیز مشتری نے موجد کو کسی عیب کی وجہ سے واپس کر دی پس اگر واپس بطریق فتح بیع کے نہ تو اجارہ عودہ کر گیا اور کچھ اشکال نہیں لازم آتا اور اگر بطریق رضی کے واپس کر دی پس کیا اجارہ عودہ کر گیا یا نہیں اور ایسا واقعہ پیش آیا تھا اور اسے فتویٰ طلب کیا گیا تو قاضی امام زہری نے اور میرے جہد شیخ الاسلام عبد الرشید بن الحسین نے یہ فتویٰ دیا کہ اجارہ پھر عودہ کر گیا یہ خلاصہ میں ہو ایک شخص نے ایک مکان رہن لیا اور اسکی دہلیز ایک سال کے واسطے اجارہ کر لی پھر قرضدار نے سال گزرنے سے پہلے قرضہ ادا کر دیا تو دہلیز کا اجارہ فتح ہو یا نہ ہو خواہ اسے برضا مندی ادا کیا ہو یا یہ کراہت ادا کیا ہو یہ قبیحہ میں ہو۔ اور طویل اجارہ نامہ میں یوں تحریر کیا کہ دونوں میں سے ہر ایک کو مدت خیال کے اندر دوسرے کے سہنے یا بیٹھنے فتح کا اختیار ہو تو امام ابو علی شافعی وغیرہ نے فرمایا کہ عقد فاسد ہو کیونکہ شرط خلاف شرع ہو اور امام قتبی نے ذکر کیا کہ عقد فاسد ہو گا کیونکہ خیال کی مدت عقد میں داخل نہیں ہو پس ہر ایک کو فتح کا اختیار اس حکم سے حاصل ہوا نہ حکم خیال حاصل ہوا اور سہنے امام محمد سے ایک روایت پائی حسین مروی ہو کہ عقد فاسد ہو گا یہ چیز کہ درمی میں ہو۔ فتاویٰ اسوین لکھا ہو کہ قاضی بدیع الدین سے دربانٹ کیا گیا کہ اجارہ فتح کر دیا اور مال اجارہ پیشگی ادا کیا ہو اسمن سے کچھ وصول کیا اور باقی کی میعاد مقرر کر دی تو فرمایا کہ جائز ہو اور قاضی جلال الدین سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے اجارہ کی چیز کو فروخت کر دیا پھر جب مستاجر کو خبر ہوئی تو وہ مشتری کے پاس آیا اور کہہ کہ میں نے سنا ہو کہ تو نے یہ چیز جو میرے پاس اجارہ میں ہو تو خریدی ہو مجھے اتنی مصلحت دے کہ میں اپنا کرایہ پیشگی دیا ہو وصول کر لوں تو قاضی جلال الدین نے فتویٰ دیا کہ اس سے اجارہ فتح ہو گیا اور بیع نافذ ہو گئی یہ تاناخانیہ میں ہو ایک شخص نے ایسی زمین شائع ہو اس پر وقت کر دی گئی کہ زید کو دس برس کے واسطے اجارہ پر دی پھر پانچ برس بعد مر گیا اور وہ وقت دوسرے صرف کی طرف منتقل ہوا تو اجارہ ٹوٹ گیا اور قبضہ مال اجارہ پیشگی دیا ہو مستاجر کا رہ گیا وہ سب میت کے ترکہ میں سے وصول کر لے یہ قبیحہ میں ہو غلام باذن نے اگر اپنی کمانی ہوئی کوئی چیز اجارہ پر دیدی پھر مولیٰ نے اسکو چھوڑ کر دیا تو اجارہ باطل ہو گیا اور اگر دکانب نے اپنے تین کسی کو اجارہ پر دیا پھر مال کتابت ادا کرنے سے عاجز قرار دیا گیا تو اجارہ باطل ہو گا۔ اسی طرح اگر غلام ماذون نے اپنے تین

کسی کو اجارہ نہ دیا پھر وہی نے اسکو بچھڑ کر دیا یعنی تمہارے دفعہ نکاح سے منع کر دیا تو امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک اجارہ باطل نہ ہوگا  
یہ تحریر میں آو

جیسو الزی باب کپڑے اور متاع و زیور وغیرہ ایسی چیزوں کے اجارہ کے بیان میں اگر کسی عورت نے درع  
چند روز معلوم تک کسی قدر اجرت معلومہ پر پہننے کے واسطے کرایہ لی تو جائز ہو اور عورت کو اختیار ہوگا کہ تمام دن اور اول  
و آخر رات میں اسکو پہننے اسکے سوا نہیں پہنے بشرطیکہ وہ کپڑا احتیاط سے پہنے اور محل کے واسطے ہو اور اگر وہ کپڑا احتیاط  
سے پہنے اور محل کا ہو بلکہ ثیاب بدلہ و مہنت میں سے ہو یعنی سستا ہو بیہ محل سے پہننے کے لائق ہو تو اسکو اختیار  
ہوگا کہ تمام رات پہنے رہے پھر اگر احتیاط اور محل سے پہننے کا کپڑا ہو اور عورت نے اسکو تمام رات پہنا اور وہ بھٹ گیا  
پس اگر رات میں پہنا ہو تو وہ عورت ضامن ہوگی اور اگر رات میں پہنا تھا دن میں پہنا تو ضامن نہ ہوگی اگرچہ اس نے  
تمام رات پہننے میں عقد اجارہ کی مخالفت کی اور عورت کو یہ اختیار ہوگا کہ اسکا کپڑا اس کے پیر سے کوڑھن پہنے ہوئے سو رہے اور  
اگر پہنے ہوئے سو گئی اور سو رہے وہ کپڑا بھٹ گیا تو عورت ضامن ہوگی اور اس مال میں وہ پہنے ہوئے سوئی ہو اس  
ساعت کی اجرت اس پر واجب نہ ہوگی کیونکہ پہنے ہوئے سوئے کی حالت میں وہ عورت غاصبہ قرار دی گئی ہو اور  
غاصبہ پر کرایہ واجب نہیں ہوتا ہو اور اس ساعت سے پہلے اور بعد کا کرایہ اس پر واجب ہوگا کیونکہ جب وہ عورت  
چاہی تو اس نے مخالفت ترک کر دی اور ہنوز عقد اجارہ باقی تھا پس پھر وہ عورت اس میں ہو گئی اور اس قدر ساعت کا کرایہ  
معلوم کرے گا یہ طریقہ ہے کہ جو شخص ساعات کو جائز ہو اس سے کہا جادے وہ تمام کرایہ ساعتوں پر تقسیم کر کے اس قدر ساعت  
کا کرایہ بتلا دیکھلا اور یہ سب اس وقت ہو کہ یہ کپڑا احتیاط و محل کا ہو اور اگر معمولی سستا ہو تو عورت کو سوتے میں پہننے کا اختیار  
ہوگا یہ مجاہدین اور اگر عورت اسے وہ کپڑا ایک دم روز پر باہر جانے کی غرض سے کرایہ لیا اور اسکو اپنے گھر میں  
بھی پہنا تو کرایہ اس پر واجب ہوگا اسی طرح اگر اس نے پہنا اور نہ باہر گئی تو بھی یہ حکم ہو اسی طرح اگر اسکو چوہے نے  
کنز دیا یا آگ سے جلک دیا یا لگیا یا کپڑے چاٹ گئے تو بھی یہ حکم ہو اور اگر اس نے اپنی بیٹی یا باندی کو اس کے پہننے کا حکم دیا  
اس وقت پہنا اور وہ بھٹ گیا تو عورت ضامن ہوگی چنانچہ اگر کسی عورت کو پہنا دے تو ضامن ہوگی مگر اس عورت  
کو کرایہ نہ دینا واجب نہ ہوگا یہ مسویا میں ہو۔ اور اگر اس عورت کی باندی نے اسکو ملا عورت کی اجازت سے پہن لیا تو عورت  
ضامن نہ ہوگی یہ محیط حسرتی میں ہو۔ اور اگر عورت نے کہیں جانے کی غرض سے ایک دم روز پر کپڑا اجارہ لیا اور وہ کپڑا  
دن ہی میں عورت سے خارج ہو گیا تو اس پر کرایہ واجب نہ ہوگا اور اگر مالک اور عورت نے اختلاف کیا یعنی مالک نے  
کہا کہ دن میں ضامن نہیں ہوا اور عورت نے کہا کہ نہیں بلکہ دن ہی میں ضامن ہوا ہو تو عورت مال کے موافق حکم  
دیا جائیگا کہ اگر کپڑے کے وقت وہ کپڑا عورت کے ہاتھ میں ہو تو قسم سے کپڑے کے مالک کا قول قبول ہوگا اور اگر  
عورت کے ہاتھ میں ہو تو عورت ہی کا قول قبول ہوگا اور یہ حکم اس وقت ہو کہ ضامن ہونے کے بعد پھرتل گیا ہو۔ اور اگر  
پھر نہ ملا ہو تو یہ صورت امام محمد رحمہ اللہ نے کتاب میں ذکر نہیں فرمائی اور چاہیے کہ عورت ہی کا قول قبول ہو۔ اور اگر وہ کپڑا  
عورت کے پاس سے چوری گیا تو اس پر ضامن لازم آوے گی اور اگر عورت کے پہننے سے کپڑا بھٹ گیا تو بھی اس پر  
ضامن نہ ہوگی اگرچہ تلف ہونا اسی کے ہاتھ سے لازم آیا یہ ذخیرہ میں ہو۔ اگرچہ مدت معلومہ تک پہننے کے واسطے کوئی  
کپڑا اجارہ لیا تو اسکو یہ اختیار نہیں ہوگا کہ کسی دوسرے کو پہنا دے کیونکہ پہننے میں تفاوت ہوتا ہو اور عقد اجارہ عین عادت



کے موافق پہنچا اور لیا جائیگا یعنی دن میں اور اول شب میں سوتے وقت تک اور اگر رات میں اٹھنے کے وقت اور رات میں اسکو ہنکرتین سوکنا ہو اور اگر اسے رات میں بھی پناہ اور بچٹ گیا تو ضامن ہوگا اور اگر نچ گیا بیان تک کہ اسکے پہننے کا وقت جائز آگیا تو ضامن سے بڑی ہو جائیگا۔ اور جو کچھ ایسا ہو کہ اسکو ہنکر رات میں سو یا جاتا ہو تو اسکو رات میں نہیں سکتا ہو۔ اور کپڑے کو چادر کے طور پر اوڑھنا جائز ہو کیونکہ یہ بھی ایک قسم کا پناہ ہو مگر لنگی باندھنا نہیں جائز ہو اور اگر اس صورت میں بچٹ جاوے تو ضامن ہوگا۔ اور اگر اسکی بلا اجازت اسکے غلام نے پناہ تو غلام ضامن ہوگا کہ یہ قرعہ اسکی گردن پر پڑھیکا اگر باہر ہنکر جانے کے واسطے اجارہ لیا اور اسکو اپنے گھر میں پناہ یا رکھ چھوڑا اور نہ پناہ تو ضامن ہوگا اور کرایہ واجب ہوگا اور اسکے برعکس صورت میں ضامن ہوگا۔ اور اگر ہینہ ایک درم پر پہننے کے واسطے اجارہ لیا اور گھر میں دو برس تک رکھ چھوڑا تو اسپر ایک درم باہاری کے حساب سے برابر کرایہ پڑھتا رہیگا بیان تک کہ یہ معلوم ہو جاوے کہ اگر اتنی مدت تک برابر رہے تو ایسا کچھ بچٹ جاوے اور اگر ایک کچھ اس شرط سے صبح سے رات تک کے واسطے کرایہ لیا کہ اگر مستاجر کی رات کے میں آتا تو آج واپس نہ کرے گا پھر مستاجر نے اسکو دس روز تک واپس نہ کیا تو احتیاطا سپر ہر روز کی اجرت واجب ہوگی اور زیور کا حکم مثل کپڑے کے ہو اور اگر اور تنہو وغیرہ قبضہ امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک مثل کپڑے کے ہو اور امام محمد کے نزدیک انکا حکم مثل بیت کے ہو اور اگر کوئی قبضہ اس شرط سے اجارہ لیا کہ اسکو اپنے بیت میں کھڑا کرے گا پھر اسکو بچٹ میں کھڑا کیا تو ضامن ہوگا اور مستاجر کو یہ اختیار نہیں ہو کہ اسکو کسی شخص کو بطور عاریت وغیرہ کے دیرے جیسے کپڑے کو نہیں دے سکتا ہو یہ امام ابو یوسف رحمہ کے مذہب کے موافق ہو یہ غیاثیہ میں ہو۔ ایک شخص نے دوسرے سے ایک تنہو اجارہ لیا اور قبضہ نہ کیا تو جائز ہو کہ دوسرے کو اجارہ پر وید سے جیسا کہ مکان کی صورت میں حکم ہو یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ تلبیٰ ثبوتی ان کیوں نہ اعلیٰ قول محمد رحمہ اگر کوئی قبضہ اس واسطے لیا کہ اپنے بیت میں کھڑا کرے اور ایک ہینہ تک اس میں رات کو سو یا کرے گا تو جائز ہو اور اگر ان گھروں کو جن میں نصب کرے گا نام بیان نہ کیا تو بھی عقد جائز ہو۔ اور اگر کسی بیت کا نام بیان کیا پھر اسکے سواے دوسرے بیت میں ایک ہینہ بھر نصب کیا تو جائز ہو اور اسپر کرایہ واجب ہوگا اور اگر اسکو دھوپ یا بیٹھ میں کھڑا کیا حالانکہ اس سے قبضہ کو نقصان پہنچتا ہو پس اگر اس سے اس میں کچھ نقصان آیا تو مستاجر ضامن ہوگا اور اگر قبضہ نقصان سے بچ رہا تو احتیاطا مستاجر پر اجرت واجب ہوگی یہ مبوط میں ہو۔ اور اگر یہ شرط پھرائی کہ اسکو ایک دارم ہینہ میں نصب کرے گا پھر اسکو دوسرے قبیلہ میں دوسرے دارم میں نصب کیا لیکن یہ امر اسی شہر میں واقع ہو تو ضامن ہوگا اور اگر اسکو کسی دوسرے شہر میں لے گیا یا شہر میں لے گیا تو اسپر کچھ اجرت واجب ہوگی خواہ قبضہ سالم نہ ہو یا تلف ہو گیا ہو۔ اور اگر کوئی تنہو اس واسطے کرایہ لیا کہ اسکو ایک مضطر میں لپکا جائے گا کہ اسکو تاکر سایہ میں بیٹھے تو یہ جائز ہو اور اسکو اختیار ہوگا کہ خواہ اسے اپنے واسطے ہاں کر سایہ کرے یا غیر کے واسطے کیونکہ اسکا استعمال لوگوں میں بلا تفاوت ہوتا ہو اور اگر اسے غیمہ یا تنہو یا قبضہ میں چراغ جلایا یا قندیل لٹکائی کہ مضطر ہو تو ضامن ہوگا اور اگر اس میں باورچی خانہ کیا تو ضامن ہوگا کیونکہ اسے ایسا فعل کیا جیسے لوگوں کی عادت نہیں ہو لیکن اگر یہ غیمہ وغیرہ ایسے کام کے واسطے رکھا گیا ہو تو ضامن ہوگا یہ محیط میں ہو۔ اگر کوئی تنہو اس غرض سے کرایہ لیا کہ اسکو سفر میں لپکا اور آمد و رفت میں کام میں لایا اور ساتھ لیکر حج کرے گا اور فلاں روز شہر سے نکلے روانہ ہوگا تو یہ جائز ہو اور اگر روانہ ہونے کا وقت بیان نہ کیا پس اگر حاجیوں کے نکلنے اور روانہ ہونیکا کوئی ایسا وقت

مسئلہ منقول ہو کہ یہ حکم باقی ہے امام ابو یوسف رحمہ کے مذہب کے موافق ہے

وقت مقررہ معلوم ہو کہ جس میں تقدیم و تاخیر نہیں ہو سکتی ہو تو اجارہ تیار و استعمالاً فاسد ہو۔ اور اگر عاجزون کے نہ ہونے  
کا کوئی ایسا وقت مقررہ معلوم ہو کہ جس میں تقدیم و تاخیر ہوگی تو استعمالاً اجارہ جائز ہو فی ذہیرہ میں ہو۔ اگر قبضہ ہو چکا ہو  
حالانکہ اس نے کوئی سختی نہیں کی اور نہ کوئی مخالفت کی تو ضمان لازم نہ آوے گی۔ اور اگر قبضہ نہ ہوا لیکن مستاجر نے کہا  
کہ میں نے اسکو سایہ کرنے کے واسطے بھی نہیں تیار کیا حالانکہ اسکو مکہ معظمہ تک لے گیا ہو تو اسپر کرایہ واجب ہو گا  
اور اگر اسکی ملتان میں ٹوٹ گئیں یا نمود ٹوٹ گئے اور کھڑا نہ کر سکا تو اسپر کرایہ واجب ہو گا۔ اور اگر اسکی دونوں  
سے اختلاف کیا پس اسکی دودھ میں ہیں اگر انقطاع پر اتفاق کیا لیکن مقدار انقطاع میں اختلاف کیا تو اسس  
صورت میں مستاجر کا قول قبول ہو گا اور اگر نفس انقطاع میں اختلاف کیا تو شیخ الاسلام نے اپنی شرح میں لکھا کہ  
موافق حالت موجودہ کے حکم کیا جائیگا۔ اور اگر مستاجر نے ملتان میں یا نمود واسطے پاس سے ناکر قبضہ کر لیا تو اسکا  
کے سفر سے واپس آیا تو اسپر کرایہ اہرٹ واجب ہوگی یہ محیط میں ہو۔ اور اگر اسکی زمینیں ٹوٹ گئیں تو اسکا کچھ اعتبار میں  
آوے گی کہ عادیہ یا لون جاری ہو کہ زمینیں مستاجر کے ذمہ ہو کر تھیں لیکن اگر لوہے کی زمینیں ہوں تو مثل نمود کے قرار  
دیجاوے گی۔ اور اگر قبضہ کو اپنے ساتھ لے گیا اور اسکو بھی نصب نہ کیا یا وجود نہ نصب کرنا سب طرح ممکن تھا تو اسپر کرایہ  
واجب ہو گا یہ غیاث میں ہو۔ اور اگر اس نے قبضہ کے اندر آگے جلائی تو مثل چراغ جلانے کے ہو اگر قبضہ میں اسقدر  
آگ بجائی جیسے عادت و عادت کے موافق لوگ قبضہ کے اندر چلایا کرتے ہیں اور اسے قبضہ کو خراب کر دیا یا تہیگیلیا  
تو ضمان ہو گا اور اگر عودت و عادت سے زیادہ آگ جلائی تو ضمان ہو گا پھر اس کے بعد دیکھا جائیگا کہ اگر قبضہ ایسا خراب  
ہو گیا کہ کام کے الین نہیں رہا اس سے کچھ نقصان حاصل ہو سکتا ہو تو پوری قیمت کا ضمان ہو گا اور اسپر کرایہ  
واجب نہ ہو گا۔ اور اگر کچھ خراب ہو گیا ہو تو بقدر نقصان کے ضمان ہو گا اور پوری اہرٹ دینی واجب ہوگی بشرطیکہ  
اسے اپنی قبضہ سے بے افتخار حاصل کیا ہو۔ اور اگر اس کے قبل سے قبضہ خراب ہو چکا ہو حالانکہ اسے عادت سے  
زیادہ آگ جلائی تھی تو حکم قیاساً اور استعمالاً طرح ہو تیس سے یہ حکم ہو کہ اسپر اہرٹ واجب ہوگی اور استعمالاً  
واجب نہ ہوگی۔ اور اگر قبضہ کے مالک کے بروقت نہ دے کے یہ شرط کر لی کہ اس میں آگ نہ جلاوے اور نہ چراغ جلاوے  
مگر مستاجر نے ایسا ہی کیا کہ اس میں آگ جلائی یا چراغ جلائی تو مستاجر ضمان ہو گا اور ایسا کہ آگ جلانے کی صورت میں  
جنہو چیز سالم بچ جائے گی صورت میں اسپر کرایہ واجب ہو جائیگا اسی طرح اس صورت میں بھی واجب ہو گا یہ فیصلہ میں  
ہو۔ اور اگر قبضہ کو قبضہ میں مثلاً دس درم یا ہزاری پر کرایہ لیا تاکہ زمین آگ نہ روشن کرے اور راستہ میں سویا کر منہ  
تو جائز ہو اور اگر آگ نہ روشن کرنے سے قبضہ میل گیا تو ضمان ہو گا۔ اور اگر قبضہ میں اسے اپنے قلم یا ضمان کو راستہ  
میں سلایا تو ضمان ہو گا۔ اور اگر کوئی قبضہ منہ چاہے کے واسطے کرایہ کیا پھر اسکو قبضہ میں چھوڑ کر چلا گیا پھر تک کہ وہاں  
آیا تو ضمان ہو گا اور اسپر کرایہ واجب ہو گا اور اسی کا قول مستاجر ہو گا کہ لایں قسم لی جاوے گی کہ ذالہ میں اسکو  
بایں نہیں لے گیا اسی طرح اگر کوئی زمین اقامت کی اور یا ہر نہ گیا اور نہ قبضہ اس کے مالک کو دیا کوئی بھی حکم ہو  
اور اسی طرح اگر خود سفر کو چلا گیا اور قبضہ اپنے قبضہ کو دے گیا کہ اسکو اس کے مالک کو دینا اگر نظام سے نہ دیا  
یا شک ہے کہ خود واپس آیا تو بھی یہی حکم ہو گا اور اگر مستاجر نے کسی دوسرے کو دیا اور اس نے لاؤ قبضہ کے مالک کے  
پاس پہنچایا اسے قبول کرے سے اسکا کرایہ مستاجر اور قبضہ دونوں ضمان سے ہوتی ہو گئے اور مستاجر پر کرایہ واجب ہو گا

مسئلہ نمبر ۱۰  
وہ کہ اگر قبضہ میں آگ بجائی جائے  
اور اگر قبضہ میں آگ بجائی جائے  
اور اگر قبضہ میں آگ بجائی جائے  
اور اگر قبضہ میں آگ بجائی جائے

ہوگا یہ بیسوطین ہو۔ فرمایا کہ اگر مستاجر نے تنہو کسی بیوی کو اس واسطے دیا کہ اس کے مالک کو ہو چادے اسے مالک کے پاس ہو چادے یا تو دونوں بری ہو گئے اور اگر تنہو کے مالک نے لینے سے انکار کیا تو اسکو یہ اختیار نہیں ہو۔ اور اگر مالک کے پاس بار کر لیا جائے سے پہلے وہ تنہو اس شخص کے پاس تلف ہو گیا تو امام ابو یوسف و امام محمد رحمہما کے نزدیک تنہو کے مالک کو اختیار حاصل ہوگا چاہے مستاجر سے ضمان لے یا اس اجنبی سے۔ اور امام ابو حنیفہ رحمہما کا قول مذکور نہیں ہو اور مشائخ نے فرمایا کہ امام اعظم رحمہما کے قول کے موافق یوں کہنا چاہیے کہ اگر مستاجر کے قاصب ہو جائے سے پہلے مستاجر نے اس اجنبی کو وہ تنہو دیدیا اور قاصب تنہو کی صورت یہ ہو کہ مستاجر نے وہ خیمہ صرف اتنے عرصہ تک روک رکھا کہ جتنے عرصہ کسی لوگ اپنا اسباب درست کر کے سفر کو روانہ ہوتے ہیں تو ایسی صورت میں اس اجنبی پر ضمان واجب نہ ہوگی اور امام اعظم رحمہما کا یہ سبب بھی یہ ہو کہ دوسرا مستودع ضامن نہیں ہوتا ہو صرف پہلا مستودع ضامن ہوتا ہو اور مراد یہ ہو کہ جب پہلا شخص یعنی مستاجر قاصب نہ تھا تو ضامن ہو اور مستودع قرار پایا اسے دوسرے کو وہ بیعت دیا ہو اور دوسرا مستودع ضامن نہیں ہوتا ہو۔ اور اگر مستاجر نے لوگوں کی عادت سے یہ وہ تنہو کو روک رکھا یہاں تک کہ قاصب و ضامن قرار پایا پھر اسے اجنبی کو دیا تو مالک کو اختیار ہوگا کہ چاہے مستاجر سے ضمان لے یا اجنبی سے ضمان لے پس اگر اسے مستاجر سے ضمان لی تو مستاجر مال ضمان اس اجنبی سے نہیں لے سکتا ہو اور اگر اسے اجنبی سے ضمان لی تو اجنبی نے حقد رمال ڈال دیا ہو وہ سب مستاجر سے واپس لے لیا یہ محیط میں ہو اور اگر مستاجر تنہو کو کہ منظر سے گیا اور واپس لایا پھر مستاجر سے کہا کہ یہ تنہو میرے مکان پر واپس ہو چادے تو مستاجر یہیں واجب نہیں ہو اور واپس ہو چانا اس شخص پر واجب ہو چکا یہ مال ہو۔ اور اگر مستاجر اسکو ساتھ لے گیا بلکہ کو فہ میں چھوڑ گیا اور ضامن قرار پایا اور اجرت اسکے ذمہ سے ساقط ہو گئی تو اس صورت میں واپس ہو چانا مستاجر کے ذمہ واجب ہو یہ بیسوطین ہو۔ امام ابو حنیفہ رحمہما نے فرمایا کہ اگر ایک بصری و ایک کوئی دو شخصوں نے کو فہ سے ایک تنہو لے کر نکال جائے اور اس کے واسطے کسی قدر اجرت معلوم ہو کر لیا اور دونوں اسکو کہ منظر تک لے گئے پھر واپسی میں دونوں نے جھگڑا کیا بصرہ والے نے کہا کہ میں بصرہ جانا چاہتا ہوں اور کوئی نے کہا کہ میں کو فہ جانا چاہتا ہوں اور ہر ایک نے چاہا کہ وہاں جانا چاہتا ہو وہاں تنہو اپنے ساتھ لے جاوے پس اگر بصرہ والا اسکو بصرہ لے گیا اور کوئی کی بلا اجازت سے لے گیا تو پورے تنہو کا ضامن بصری ہوگا اور کوئی پر ضمان نہ آوے گی اور واپسی کا کرایہ دونوں سے ساقط ہو جائیگا۔ اور اگر کوئی کی اجازت سے لے گیا تو بصری پورے تنہو کا ضامن ہو اور کوئی صرف اپنے حصہ کا ضامن ہوگا یعنی نصف کا اور کرایہ دونوں سے ساقط ہو جائیگا۔ اور اگر کوئی اسکو کو فہ میں لایا پس اگر بصری کی بلا اجازت لایا تو بصری کے نصف حصہ کا ضامن ہوگا اور اپنے حصہ کا ضامن ہوگا۔ اور اگر واپسی کا کرایہ واجب ہوگا اور بصری پر واپسی کا کچھ کرایہ واجب نہ ہوگا اور اگر بصری کی اجازت سے کو فہ میں لایا تو بصری پر اسکے حصہ کی ضمان امام محمد رحمہما کے نزدیک لازم نہ آوے گی خواہ بصری نے اپنا حصہ اسکو عاریت دیا ہو یا رویت دیا ہو کہ اپنی باری کے روز اسکو کام میں لانا اور میری باری کی روز اسکی فقط حفاظت رکھنا۔ لیکن امام ابو یوسف رحمہما کے نزدیک اگر بصری نے اپنا حصہ اسکو رویت دیا ہو تو بصری کا حصہ ہو جو امام محمد رحمہما نے فرمایا ہو اور اگر عاریت دیا ہو یا کرایہ پر دیا ہو تو واجب ہو کہ امام ابو یوسف کے قول پر بصری اپنے حصہ کا ضامن ہو اور کوئی پر ضمان واجب ہونے میں و سیاحتی کلام ہو بصری پر ضمان واجب ہو کہ میں بیان ہوا۔ اور دونوں پر

مسئلہ در بیعت منہو  
ببین اگر بیعت منہو  
مردان یا عورتان  
میں سے کسی ایک  
کو دیا ہو اور دوسرے  
کو روک رکھا ہو  
تو بیعت منہو  
مردان یا عورتان  
میں سے کسی ایک  
کو دیا ہو اور دوسرے  
کو روک رکھا ہو  
تو بیعت منہو  
مردان یا عورتان  
میں سے کسی ایک  
کو دیا ہو اور دوسرے  
کو روک رکھا ہو

پوری اجرت و اجیب ہوگی اگر بصری نے اپنا حصہ کوئی کے پاس دے دینا رکھا ہو کیونکہ بصری کا اپنے پاس رکنا مثل کوئی کے اپنے پاس رکھنے کے ہے۔ اور اگر بصری نے اسکو عارضت دیا ہو تو بصری پر کرایہ واجب ہوگا کیونکہ اسے عہد اجارہ کی مخالفت کی یعنی بمنزلہ غاصب کے ہو گیا۔ اور اگر دونوں نے قاضی کے پاس مراعت کیا اور قاضی سے تمام قصہ بیان کیا اور خصوصیت کی تو قاضی کو اختیار ہو چاہے وہ دونوں کی طرف تاقتیکہ اسپر گواہ نہ لادیں انتقام نہ کرے اور اگر چاہے تو دونوں کے قول کی تصدیق کرے پھر اسکو یہ بھی اختیار ہو کہ اسے بعد چاہے وہ تنہا یا دونوں کے پاس چھوڑ دے یا اجارہ شیخ کر دے پھر اگر قاضی نے غائب کے حق میں اپنے اصل مالک کے حق میں اجارہ شیخ کر دے میں بہتری دیتی اور اجارہ شیخ کر دیا پھر اگر بصری کا حصہ کوئی کو کرایہ دے دیا بشرطیکہ وہ رہنی ہو تاکہ اصل مالک کو جو کوئی میں ہو تمام کرایہ پہونچ جاوے اور میں ال یعنی تنہا ہی پہونچ جاوے تو جائز ہو اور یہ امر کسی دوسرے کو اجارہ دینے سے بہتر ہو اور ایسا اجارہ بالاجماع جائز ہو اگر چہ قاضی نے مشاع یعنی غیر منقسم چیز اجارہ پر دی ہو۔ اور اگر بصری کے حصہ لینے پر کوئی راضی ہوا تو کسی دوسرے کو کرایہ پر دے۔ اگر کوئی دوسرا لینے والا موجود ہو اور یہ اجارہ جائز ہو اگر غیر منقسم کا اجارہ ہو اور اگر اسے کوئی ایسا شخص نہ پایا جسکو بصری کا حصہ کرایہ پر دے تو اس حصہ کو کوئی کے پاس دے دینا رکھ دیا بشرطیکہ اسکو فقہ پاوے تاکہ مالک کا مال مالک کو پہونچ جاوے اور اگر قاضی چاہے تو وہ تنہا یا دونوں کے پاس چھوڑ دے یہ محیط میں ہو۔ کہ تک جانے آئے کیلئے ایک تنہا کرایہ کیا اور اسکو کہ مظلوم میں چھوڑ دیا تو اسپر آمد و رفت کا کرایہ واجب ہوگا اور جس دن اسے کہ مظلوم میں چھوڑا اس روز چھوڑ کر تینویں قیست تھی وہ متاخر کو دینی بڑگی اور تنہا اس متاخر کا ہو جائیگا اور اگر دونوں نے باہم جھگڑا کیا یا شک کہ متاخر نے دوسرے سال حج کیا اور تنہا اپنے ساتھ لایا تو وہی کا کرایہ اسکو کچھ دینا نہ ہوگا یہ محیط سختی میں ہو۔ اور حسن بن زیاد سے مذکور ہو کہ انھوں نے فرمایا کہ اگر کوئی شخص سوئے کا زیور جو من سوئے کے پانچویں کا زیور جو من چاندی کے کرایہ سے تو چھوڑ دینا اور ہم اسی کو اختیار کرتے ہیں یہ مسوطین ہو۔ اگر ایسا مکان کرایہ لیا کہ جسکے دروازہ دن وغیرہ پر سوئے کے پتر ہیں لینے سوئے کے کوڑا ہیں اور اجرت میں سونا عطر تو جائز ہو یہ محیط میں ہو اگر کسی عورت سے کوئی زیور جو معلوم ہو جو من اجرت معلوم کے دن راستا تک پہنچنے کے واسطے کرایہ لیا اور اسکو ایسا راستہ دن سے زیادہ رکھ چھوڑا تو وہ عورت غاصبہ قرار دی جائیگی مشائخ نے فرمایا کہ یہ حکم سو قیست ہو کہ اسے مالک سے طلب کرے کہ بعد روک لیا ہو یا اس بلور سے رکھ چھوڑا ہو کہ اسکو استعمال کرتی ہو اور اگر اسے حفاظت کے واسطے رکھ چھوڑا تو غاصبہ ہو جائیگی بشرطیکہ طلب کرنے کے بعد نہ رکھا ہو اور حفاظت کے واسطے رکھ چھوڑا ہے میں اور استعمال کے واسطے رکھ چھوڑا ہے میں فرق یہ ہو کہ اگر اسے وہ چیز ایسی جگہ رکھی کہ جہاں استعمال کے واسطے رکھی جاتی ہو تو یہ استعمال کے واسطے رکھ چھوڑا ہو۔ اور اگر ایسی جگہ رکھی جہاں استعمال کے واسطے نہیں ہوتی تو حفاظت کے واسطے ہو پس اس بنا پر کہ استعمال کو ہاتھوں میں ڈال دیا یا نکلن کو یہ دن میں ڈال دیا یا قیض کو چھوڑا کی طرح ہر پرکار کا عامہ کو کہہ دے پر ڈال دیا تو یہ سب حفاظت کی صورتیں ہیں استعمال نہیں ہو۔ اور اگر عورت سے وہ زیور اس روز کسی دوسرے کو پہنایا تو ضامن ہوگی اور اس روز سے ہر روز ہو کہ عہد اجارہ کے اندر ایسا کیا گیا کہ زیور کے استعمال میں اسے میں کو کہ ان میں فرق ہو لینے کسی کے استعمال سے کم منز ہو تا ہو اور کسی کے استعمال سے

تھادی عہدیہ کتابیہ لاچارہ بابیہ تم اجارہ شاخ و جام طیرہ

زیادہ ضرر ہو تا تو اس واسطے عورت خالص ہوگی یہ فضول عداویہ سے منع تشریح کرو۔ اور اگر عورت خالص نہ ہو تو روز پر کرایہ لیا اور اسکو ایک مہینہ تک درگاہ رکھا پھر وہ عورت وہاں پر رہے آئی تو بیٹے روز تک اس سے نہ روکا تو اس نے روز تک کار و زندہ کرایہ دینا ہو گا اور اگر اس طرح سے کرایہ قرار دیا کہ آج راستہ تک اس کے واسطے کرایہ لیتی ہوں پھر اگر میری رائے میں آیا تو ہر روز اسی کرایہ پر رہنے دو مگر اس عورت سے دس روز تک واپس نہ کیا تو اجارہ اس شرط سے سوائے ایک روز کے باقی دنوں کا قہا سنا فاسد ہو گا اگر قہا نا جائز ہو یہ ذخیرہ میں ہو جو اجارہ کمال میں از قہم چران یا متاع یا مکان کے فاسد ہو جاوے اور یا ہو جاوے کہ اس سے نفع اٹھانا ممکن نہ رہے تو کرایہ قہا ہو جائیگا اور بقدر رحمت اس سے نفع اٹھایا ہی اسکا کرایہ دینا پڑیگا۔ اور اگر زمان ماضی میں تمام مدت تک فاسد ہوئے میں اختلاف کیا تو فی الحال جو صورت ہو اسکے موافق حکم دیا جائیگا اور عورت مال میں شخص کے قول کی شاہد ہوئی کا قول قبول ہو گا۔ اور اگر وہ چیز فی الحال صحیح سالم موجود ہو اور اس بات پر دونوں نے اتفاق کیا کہ کچھ مدت یہ چیز اس پر رہی ہو مگر اس قدر مدت میں اختلاف کیا یعنی کشتہ ہو تو قسم سے متابو کا قول قبول ہو گا کیونکہ وہی کسی قدر کرایہ دینے سے منکر ہو یہ غیبی شیعہ میں ہو

اکیسواں باب ایسے اجارہ کے بیان میں جو معقول و عظیمہ چیز ذکر دینا نہ پایا جاوے  
ایک شخص نے ایک درزی کو سینے کے واسطے کچھ کپڑا دیا اسکو درزی نے نفع کیا اور ہنوز سینے نہ پایا تھا کہ مر گیا تو ابوسلیمان جو زبانی نے فرمایا کہ اسکو قطع کرنے کی مزدوری لیلی اور یہی صحیح ہو کذا فی التلمیذ علی لیس اس کذا فی التلمیذ اور تاحی بن محمد الدین نے فرمایا کہ اسی پر فتوے ہو کذا فی الکبریٰ۔ اور امام ابو یوسف رحمہ سے روایت ہو کہ زید سے ایک ٹکڑا لیا کہ اسکو اپنے گھر لیا ویکو زبان سے فلان موضع تک اس پر سوار ہوا جائیگا اور موجود رہے تو اسکو دیدیا وہ اسکو اپنے گھر لایا پھر اسکی رائے جاسے کی نہ پٹری اسے ٹکڑا پس کرو یا تو امام ابو یوسف رحمہ نے فرمایا کہ اس کے اپنے گھر تک لیجائے گا کرایہ اس پر واجب ہو گا۔ اور نوادر ابن سماعہ میں امام محمد رحمہ سے مروی ہو کہ ایک درزی نے زید کا کپڑا یا عورت سیا اور زید کے قبضہ کرنے سے پہلے غالباً اسکو ڈھیر ڈالا تو درزی کو کچھ مزدوری دی گئی اور درزی پر دوبارہ سینے کے واسطے جبر نہ کیا جائیگا کیونکہ اگر پہلے عقد کے حکم سے اس پر جبر کیا جاوے تو یہ عقد کام پورا ہو جانے پر ختم ہو چکا ہو اور دوسرا کوئی عقد پایا نہیں گیا۔ اور اگر درزی نے خود ہی کو ڈھیر ڈالا تو اس پر دوبارہ سینا واجب ہو گا کیونکہ درزی نے جب خود ہی کپڑے کو ڈھیر تو اسے اپنے کام کو میٹ دیا پس ایسا ہو کہ گویا کچھ نہ تھا۔ اور زید سینے والے کا بھی یہی حکم ہو۔ اور اسی طرح حال نے کچھ درگاہ بوجھ اٹھایا پھر لوگوں نے اسکو ڈھیر ڈالا اور اسے لوٹ کر بوجھ دین ہو بنا دیا جہاں سے اٹھایا تھا تو اسکو کچھ مزدوری نہ ملے گی ایسا ہی فتاویٰ میں مذکور ہو اور مجبور کیا جائے گا کچھ نہ کر نہیں دیکھن واجب ہو کہ اس پر جبر کیا جاوے جبکہ مسئلہ سابقہ میں گذرا اور یہاں کہ کشتی کے مسئلہ میں ہو کہ بعد مذکور ہوتا ہو لینے اگر طراح نے کسی مقام معلوم تک کشتی پر بوجھ اٹھانے کا لاوکر ہو چا دینے کا اجارہ کیا پھر راستے میں ہوا کے پھٹنے سے کشتی لوٹ کر وہیں آگئی جہاں سے اجارہ عطا ہو تو طراح کو کچھ کرایہ نہ ملے گا بقدر لیکہ جو شخص کرایہ کرنے والا ہو وہ ساتھ نہ ہو کہ اس صورت میں جو کچھ کام طراح نے کیا وہ مستاجر کے سپرد ہوا اور اگر مستاجر ساتھ موجود ہو تو اس پر طراح کا کرایہ واجب ہو گا کیونکہ ساتھ ہونے سے جو کچھ کام کیا وہ مستاجر کے سپرد ہو گیا۔ اور اگر طراح نے

خود ہی کشی کو لوٹا کر جان سے چلا یا تھا دین ہو چادیا تو سپر جبر کیا جائیگا کہ وہ مقام عقد اجارہ میں ٹھہرا وہ دہان ہو چادیا  
اور اگر وہ مقام بہان کشی لوٹ آئی تو ایسا ہو کہ میں اٹلج کا مالک اٹلج پر قبضہ نہیں کر سکتا لہذا میرا واجب ہو گا کہ اسے مقام  
پر کشی چلا کر سپر کر کے بہان مال پر قبضہ کر سکے اور عینی دور لالچ چلاؤ اسکی مزدوری اجر اسٹیل  
کے حساب سے اسکو ملے گی۔ اور اگر ایسا ہو کہ حسب ہوا کے پھیٹنے سے کشتی لوٹ آئی تب متاجر کے کما  
سے عینی کشی کی پر وائیں جو میں دوسری کشی کر یہ کیے لیتا ہوں تو متاجر کو یہ اختیار ہوا کہ وہ شام جمعہ اٹھ  
روایہ کیا ہو یہ دفعہ میں ہو اگر کسی موضع معلوم تک جائے کے واسطے ایک سپر کرایہ کر کے اس سپر وار ہو گیا پھر جب کچھ  
دور چلا تو چھپنے سے کشتی کی اور اٹلج اسے چھپ کر لوٹا کر دین ہو چادیا بہان سے سوار ہوا تھا تو سپر دور چلاؤ اسکا کرایہ متاجر  
پر واجب ہو گا۔ اور اگر متاجر نے قاضی سے کہا کہ اس سپر کے مالک کو حکم دین کہ بہان تک نہ آئے پھر چھپنے کے واسطے  
میں نے کرایہ کیا تھا وہاں تک مجھے پہنچا دے وہاں سے اور جو کچھ کرایہ میں نے ٹھہرایا ہو وہ منجیر واجب ہو گا تو موجد کو اختیار  
ہو چاہیے ایسا کر کے وہ متاجر سے کہا جائیگا کہ بہان تک پہنچ کر تو واپس آیا ہو دہان تک اس سے کرایہ ٹھہرا  
پھر وہاں سے موجد کو موضع مشروط تک پہنچا دے ایسا ہی شام نے امام محمد سے روایت کیا ہے اور فرمایا کہ اگر  
حکم کشی کی صورت میں ہو یہ عین میں ہو۔ اگر کسی شخص کو اس واسطے اجیر مقرر کیا کہ میرے عیال کو لے کر وہاں  
میں سے بعض مرگے اور اجیر باقی عیال کو لے آیا تو مردوں کی اجرت کا حکم باقی زندوں کے حساب سے ہر سال ملے اور  
فقیر ابو جعفر بغدادی نے فرمایا کہ یہ حکم اس وقت ہو کہ جب اس کے عیال معلوم نہیں ہوں تاکہ جو کرایہ ٹھہرایا وہ سب کے مقابلہ  
میں قرار دیا جائے اور اگر کسی ایک کے مقابلہ میں قرار پائی تو زمین سے بعض کامرمانی اجرت کا مستوجب نہیں ہو یہ تاجر خاشیہ  
میں اور اگر کسی شخص کو اس واسطے مزدور کیا کہ میرا خزانہ اس کے پاس ہو یا اس سے جواب لے کر اسے واپس خط لیکر وہاں  
گیا کہ مکتوب الیہ ارسال کر کے کہتا ہے اس کی لئے خط دین چھوڑ دیا یا پرانہ کر دیا اور وہ اس نے لایا تو بالاتفاق اسکو واجب  
مزدوری ملے گی کہ تک اسے اپنے کام میں ملے گی اس کی اور بعض نے فرمایا کہ پرانہ کر دینے کی صورت میں اجرت واجب  
ہونا چاہیے کیونکہ اگر وہ شخص خط کو دین چھوڑ دیتا تو مکتوب الیہ کا وارث اسکو دیتا اور غرض حاصل ہوتی نکلا  
اس کے جب اسے پرانہ کر دیا تو یہ غرض حاصل نہیں ہو سکتی تو یہ قاضی خان میں ہو۔ اگر کسی شخص کو اس واسطے  
مزدور کیا کہ میرا خط شہر بصرہ میں لیا کر فلان شخص سے اسکا جواب لاؤں تو وہ شخص مزدور کیا اور فلان شخص مرگیا تھا پس  
مزدور اس خط کو واپس لایا تو فلان کے نزدیک اسکو مزدوری چھپنے ملے گی اور امام محمد کے نزدیک اسکو جائے گا کہ  
لیگا اور اگر مزدور خط کو واپس نہ لایا بلکہ میرے وارث یا ذی کو دے یا تو بالاجل اجرت ملے گی۔ اور اگر یہ صدر شائع  
ہوئی کہ مکتوب الیہ وہاں موجود تھا کہ میں چلا گیا تھا اور اپنی خط وہاں چھوڑ کر لوٹ آیا تو یہ صورت کتاب میں مذکور نہیں ہو  
اور بہار سے بعض مشائخ نے فرمایا کہ اس میں بھی وہی اختلاف ہو جو ہم نے ذکر کیا اور بعض مشائخ نے کہا کہ اس صورت میں جائے  
کی مزدوری بالاتفاق واجب ہوگی۔ اور یہ سب اس وقت ہو کہ جب متاجر نے جواب لاسے کی شرط لگائی ہو۔ اور اگر  
جواب لاسے کی شرط لگائی ہو تو یہ صورت کتاب میں مذکور نہیں ہو اور ہم کہتے ہیں کہ اگر یہ شرط لگائی اور اپنی نے خط  
وہاں چھوڑ دیا تاکہ اس شخص کو پہنچ جاوے اگر وہ نہیں چلا گیا ہو یا اس کے وارث کو پہنچ جاوے اگر وہ مرگیا ہو تو لہذا پوری  
اجرت کا حق ہو گا اسی طرح اگر کسی نے مکتوب الیہ کو دیا مگر اسے نہ پڑھا یا نہ لکھا یا لکھی بلا جواب واپس آیا تو اسکو

۱۰۰  
 ۱۰۱  
 ۱۰۲  
 ۱۰۳  
 ۱۰۴  
 ۱۰۵  
 ۱۰۶  
 ۱۰۷  
 ۱۰۸  
 ۱۰۹  
 ۱۱۰  
 ۱۱۱  
 ۱۱۲  
 ۱۱۳  
 ۱۱۴  
 ۱۱۵  
 ۱۱۶  
 ۱۱۷  
 ۱۱۸  
 ۱۱۹  
 ۱۲۰  
 ۱۲۱  
 ۱۲۲  
 ۱۲۳  
 ۱۲۴  
 ۱۲۵  
 ۱۲۶  
 ۱۲۷  
 ۱۲۸  
 ۱۲۹  
 ۱۳۰  
 ۱۳۱  
 ۱۳۲  
 ۱۳۳  
 ۱۳۴  
 ۱۳۵  
 ۱۳۶  
 ۱۳۷  
 ۱۳۸  
 ۱۳۹  
 ۱۴۰  
 ۱۴۱  
 ۱۴۲  
 ۱۴۳  
 ۱۴۴  
 ۱۴۵  
 ۱۴۶  
 ۱۴۷  
 ۱۴۸  
 ۱۴۹  
 ۱۵۰  
 ۱۵۱  
 ۱۵۲  
 ۱۵۳  
 ۱۵۴  
 ۱۵۵  
 ۱۵۶  
 ۱۵۷  
 ۱۵۸  
 ۱۵۹  
 ۱۶۰  
 ۱۶۱  
 ۱۶۲  
 ۱۶۳  
 ۱۶۴  
 ۱۶۵  
 ۱۶۶  
 ۱۶۷  
 ۱۶۸  
 ۱۶۹  
 ۱۷۰  
 ۱۷۱  
 ۱۷۲  
 ۱۷۳  
 ۱۷۴  
 ۱۷۵  
 ۱۷۶  
 ۱۷۷  
 ۱۷۸  
 ۱۷۹  
 ۱۸۰  
 ۱۸۱  
 ۱۸۲  
 ۱۸۳  
 ۱۸۴  
 ۱۸۵  
 ۱۸۶  
 ۱۸۷  
 ۱۸۸  
 ۱۸۹  
 ۱۹۰  
 ۱۹۱  
 ۱۹۲  
 ۱۹۳  
 ۱۹۴  
 ۱۹۵  
 ۱۹۶  
 ۱۹۷  
 ۱۹۸  
 ۱۹۹  
 ۲۰۰  
 ۲۰۱  
 ۲۰۲  
 ۲۰۳  
 ۲۰۴  
 ۲۰۵  
 ۲۰۶  
 ۲۰۷  
 ۲۰۸  
 ۲۰۹  
 ۲۱۰  
 ۲۱۱  
 ۲۱۲  
 ۲۱۳  
 ۲۱۴  
 ۲۱۵  
 ۲۱۶  
 ۲۱۷  
 ۲۱۸  
 ۲۱۹  
 ۲۲۰  
 ۲۲۱  
 ۲۲۲  
 ۲۲۳  
 ۲۲۴  
 ۲۲۵  
 ۲۲۶  
 ۲۲۷  
 ۲۲۸  
 ۲۲۹  
 ۲۳۰  
 ۲۳۱  
 ۲۳۲  
 ۲۳۳  
 ۲۳۴  
 ۲۳۵  
 ۲۳۶  
 ۲۳۷  
 ۲۳۸  
 ۲۳۹  
 ۲۴۰  
 ۲۴۱  
 ۲۴۲  
 ۲۴۳  
 ۲۴۴  
 ۲۴۵  
 ۲۴۶  
 ۲۴۷  
 ۲۴۸  
 ۲۴۹  
 ۲۵۰  
 ۲۵۱  
 ۲۵۲  
 ۲۵۳  
 ۲۵۴  
 ۲۵۵  
 ۲۵۶  
 ۲۵۷  
 ۲۵۸  
 ۲۵۹  
 ۲۶۰  
 ۲۶۱  
 ۲۶۲  
 ۲۶۳  
 ۲۶۴  
 ۲۶۵  
 ۲۶۶  
 ۲۶۷  
 ۲۶۸  
 ۲۶۹  
 ۲۷۰  
 ۲۷۱  
 ۲۷۲  
 ۲۷۳  
 ۲۷۴  
 ۲۷۵  
 ۲۷۶  
 ۲۷۷  
 ۲۷۸  
 ۲۷۹  
 ۲۸۰  
 ۲۸۱  
 ۲۸۲  
 ۲۸۳  
 ۲۸۴  
 ۲۸۵  
 ۲۸۶  
 ۲۸۷  
 ۲۸۸  
 ۲۸۹  
 ۲۹۰  
 ۲۹۱  
 ۲۹۲  
 ۲۹۳  
 ۲۹۴  
 ۲۹۵  
 ۲۹۶  
 ۲۹۷  
 ۲۹۸  
 ۲۹۹  
 ۳۰۰  
 ۳۰۱  
 ۳۰۲  
 ۳۰۳  
 ۳۰۴  
 ۳۰۵  
 ۳۰۶  
 ۳۰۷  
 ۳۰۸  
 ۳۰۹  
 ۳۱۰  
 ۳۱۱  
 ۳۱۲  
 ۳۱۳  
 ۳۱۴  
 ۳۱۵  
 ۳۱۶  
 ۳۱۷  
 ۳۱۸  
 ۳۱۹  
 ۳۲۰  
 ۳۲۱  
 ۳۲۲  
 ۳۲۳  
 ۳۲۴  
 ۳۲۵  
 ۳۲۶  
 ۳۲۷  
 ۳۲۸  
 ۳۲۹  
 ۳۳۰  
 ۳۳۱  
 ۳۳۲  
 ۳۳۳  
 ۳۳۴  
 ۳۳۵  
 ۳۳۶  
 ۳۳۷  
 ۳۳۸  
 ۳۳۹  
 ۳۴۰  
 ۳۴۱  
 ۳۴۲  
 ۳۴۳  
 ۳۴۴  
 ۳۴۵  
 ۳۴۶  
 ۳۴۷  
 ۳۴۸  
 ۳۴۹  
 ۳۵۰  
 ۳۵۱  
 ۳۵۲  
 ۳۵۳  
 ۳۵۴  
 ۳۵۵  
 ۳۵۶  
 ۳۵۷  
 ۳۵۸  
 ۳۵۹  
 ۳۶۰  
 ۳۶۱  
 ۳۶۲  
 ۳۶۳  
 ۳۶۴  
 ۳۶۵  
 ۳۶۶  
 ۳۶۷  
 ۳۶۸  
 ۳۶۹  
 ۳۷۰  
 ۳۷۱  
 ۳۷۲  
 ۳۷۳  
 ۳۷۴  
 ۳۷۵  
 ۳۷۶  
 ۳۷۷  
 ۳۷۸  
 ۳۷۹  
 ۳۸۰  
 ۳۸۱  
 ۳۸۲  
 ۳۸۳  
 ۳۸۴  
 ۳۸۵  
 ۳۸۶  
 ۳۸۷  
 ۳۸۸  
 ۳۸۹  
 ۳۹۰  
 ۳۹۱  
 ۳۹۲  
 ۳۹۳  
 ۳۹۴  
 ۳۹۵  
 ۳۹۶  
 ۳۹۷  
 ۳۹۸  
 ۳۹۹  
 ۴۰۰  
 ۴۰۱  
 ۴۰۲  
 ۴۰۳  
 ۴۰۴  
 ۴۰۵  
 ۴۰۶  
 ۴۰۷  
 ۴۰۸  
 ۴۰۹  
 ۴۱۰  
 ۴۱۱  
 ۴۱۲  
 ۴۱۳  
 ۴۱۴  
 ۴۱۵  
 ۴۱۶  
 ۴۱۷  
 ۴۱۸  
 ۴۱۹  
 ۴۲۰  
 ۴۲۱  
 ۴۲۲  
 ۴۲۳  
 ۴۲۴  
 ۴۲۵  
 ۴۲۶  
 ۴۲۷  
 ۴۲۸  
 ۴۲۹  
 ۴۳۰  
 ۴۳۱  
 ۴۳۲  
 ۴۳۳  
 ۴۳۴  
 ۴۳۵  
 ۴۳۶  
 ۴۳۷  
 ۴۳۸  
 ۴۳۹  
 ۴۴۰  
 ۴۴۱  
 ۴۴۲  
 ۴۴۳  
 ۴۴۴  
 ۴۴۵  
 ۴۴۶  
 ۴۴۷  
 ۴۴۸  
 ۴۴۹  
 ۴۵۰  
 ۴۵۱  
 ۴۵۲  
 ۴۵۳  
 ۴۵۴  
 ۴۵۵  
 ۴۵۶  
 ۴۵۷  
 ۴۵۸  
 ۴۵۹  
 ۴۶۰  
 ۴۶۱  
 ۴۶۲  
 ۴۶۳  
 ۴۶۴  
 ۴۶۵  
 ۴۶۶  
 ۴۶۷  
 ۴۶۸  
 ۴۶۹  
 ۴۷۰  
 ۴۷۱

شماره ۱۵۵۵  
روزنامه ۱۵  
۱۴۰۱



پوری اجرت لیگی کہ نیکو جو کچھ اسکے اسکان میں تھا اسے کیا ہو۔ اور اگر اسے مکتوب الیہ کو نہ پایا یا یا یا مگر کو خط نہ دیا بلکہ یہ  
 لایا تو اسکو کچھ اجرت نہ لیگی اور امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ اسکو جانے کی مزدوری لیگی۔ اور اگر وہ خط وہیں بھول گیا تو بالاجلوع  
 اسکو جانے کی مزدوری نہ لیگی یہ خلاصہ میں ہو۔ اور اگر اچھی مکتوب الیہ کے پاس بصرہ میں گیا اور خط نہ لیکھا تو بالاجلوع اسکو  
 کچھ مزدوری نہ لیگی۔ اور جس صورت میں کہ جواب لائے کی شرط پھری ہو اگر اسے مکتوب الیہ کو خط نہ دیا اور جواب لایا تو اسکو  
 پوری مزدوری لیگی یہ خلاصہ میں لکھا ہو۔ اور اگر کسی شخص نے رپہ کے پاس نیا دیا یا پیغام پہنچانے کے واسطے کسی شخص کو مزدور مقرر  
 کیا اور مزدور نے نیا دیا یا پیغام پہنچا دیا کہ وہ شخص مر گیا ہو یا کہیں چلا گیا ہو پس مر جانے کی صورت میں اسکے وارثوں کو پیغام  
 پہنچا دیا یا غائب ہونے کی صورت میں اسے شخص سے کہد یا جو یہ کو پیغام پہنچا دے یا کسی شخص کو پیغام نہ دیا اور لوٹ آیا  
 تو بالاجلوع اجرت کا شئ ہو گا کذا فی بعضی بعض موضع ہو کہ اجرت کا استحقاق اس شخص پر ہوتا ہو جسے اسکو بھیجا ہو نہ اس شخص پر جسکے  
 پاس بھیجا گیا ہو یہ محیط میں لکھا ہو۔ اور اگر کسی شخص کو اس واسطے مزدور مقرر کیا کہ بصرہ میں فلان شخص کے پاس یہ اناج  
 پہنچا دے پس مزدور لے گیا مگر فلان شخص کو نہ پایا یا یا یا مگر اناج اسکو نہ دیا بلکہ واپس لایا تو مستاجر پر کچھ مزدوری واجب  
 ہوگی یہ ذخیرہ میں ہو۔ شام نے امام محمد رحمہ سے روایت کی کہ اگر ایک شخص نے کشتی کے مالک سے اس واسطے کشتی کرایہ کی  
 کہ اسکو فلان موضع میں لیا جائے اور شام دس من گیون لا دلاوے وہ شخص کشتی کو لگیا مگر اسے دو گیون جکے لاوے کھڑے  
 کشتی کرایہ لی تھی وہاں نہ پائے اور لوٹ آیا تو امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ خالی کشتی لیا جانے کا اسپر کرایہ واجب ہو گا۔ اور اگر مستاجر  
 نے یون کہا کہ میں یہ کشتی تجھ سے اس شرط پر کرایہ لیتا ہوں کہ تو فلان موضع سے دس من گیون بیان لا دلاوے پھر کشتی  
 داسے لے گیون نہ پائے تو اسکو کچھ کرایہ نہ ملے گا یہ محیط حسنی میں ہو۔ اگر کو ذلتک چند خراج واسطے کرایہ کیے کہ خچرون والا  
 وہاں سے مستاجر کا اسقدر بوجھ لا دلاوے پھر خچرون داسے بنے کہا کہ میں وہاں گیا مگر میں نے وہاں کچھ بوجھ نہ پایا پس اگر مستاجر نے  
 اسکے قول کی تصدیق کی تو اسکو جانے کا کرایہ دینا پڑے گا۔ اور مجموعہ الخواص میں لکھا ہو کہ قنبداسے ایک خراج اس واسطے  
 کرایہ لیا کہ اسکو مدائن لیا دے اور مدائن سے اسہر اناج لا دلاوے پھر اسکو مدائن لے گیا اور اناج نہ پایا تو جانے کا  
 کرایہ واجب ہو گا۔ اور اگر قنبداسے اسکو کرایہ نہ کیا بلکہ اس طور پر کرایہ کیا کہ مدائن سے اسہر اناج لا دلاوے تو ایسی صورت میں  
 اسپر کچھ کرایہ واجب نہ ہو گا یہ وجہ کردی میں ہو۔ اگر کسی شخص کو اس واسطے مزدور مقرر کیا کہ فلان گدھی میں سے دانہ و چارہ لا دلاوے  
 وہ شخص وہاں گیا مگر کچھ نہ پایا تو جو مزدوری پھری ہو اسے تین حصے کئے جائینگے یعنی آٹے اور جانے اور بوجھ لاسے پر  
 مزدوری تقسیم کر کے جب قدر جانے کے حصہ میں آوے اسقدر مزدوری دینی واجب ہوگی کیونکہ اسکا جانا مستاجر ہی کی واسطے  
 واقع ہوا ہو اور یہ حکم اسوقت ہو کہ جب اسے گدھی کا نام بیان کر دیا ہو اور اگر نہ بیان کیا ہو تو جانے کا اجر اٹل اسکو ملے گا  
 اگر لہری اجرت مقررہ کے حساب سے جب قدر جانے کا حصہ ہوتا ہو اس سے زیادہ نہ دیا جائیگا یہ فتاویٰ کبریٰ میں ہو۔  
 فتاویٰ فضلی میں ہو کہ ایک شخص نے شہر میں ایک خراج واسطے کرایہ کیا کہ چلی گھر سے آٹا لا دلاوے یا فلان گاؤں سے  
 گیون لا دلاوے پھر اسکو لے گیا مگر گیون پے ہوئے نہ پائے یا گاؤں میں گیون نہ پائے اور شہر کو لوٹ آیا تو دیکھا جائیگا  
 کہ اگر اسے کرایہ کرنے کے وقت بیان کیا تھا کہ میں نے تجھ سے یہ خراج شہر سے کرایہ کیا تاکہ فلان چلی گھر سے آٹا لا دلاوے  
 تو آدھا کرایہ واجب ہو گا۔ اور اگر یون بیان کیا ہو کہ میں نے تجھ سے یہ خراج ایک درم پر کرایا ہوتا کہ چلی گھر سے آٹا  
 لا دلاؤں تو اس صورت میں جانے کا کرایہ واجب نہ ہو گا یہ محیط میں ہو۔ اگر کسی شخص کو اس واسطے مزدور کیا کہ فلان

بہتین سببوں کی بنا پر اس کو مستاجر کے ہونے کا حکم ملتا ہے

میں

موضع میں جا کر فلان شخص کو بلا اور کچھ اجرت عھد کر لی پس مزدور اس موضع میں گیا اگر اس شخص کو نہ پایا تو اسکو مردہ ہی  
 ٹیکلی یہ ضمانتہ المقتنین میں ہے

یا مکیسوان باب ان تصرفات کے بیان میں جس سے مستاجر کو روکا جاتا ہو اور جن سے نہیں روکا جاتا ہے اور  
 موجد کے تصرفات کے بیان میں اگر کسی شخص نے کوئی دار یا بیت کرایہ لیا اور میں واسطے کرایہ لیا ہو اسکو میان نہ کیا  
 حتیٰ کہ اجارہ استخوانا جائز نظر آوے مستاجر کو اختیار ہو کہ اس میں سکونت اختیار کرے یا دوسرے کو بسا دے اور اس میں  
 اپنا اسباب رکھے اور جو کچھ عمل اسکی رائے میں آوے اس میں کرے مگر وہ عمل ایسا ہو کہ عمارت کو ضرر نہ پہنچا دے  
 اور نہ کمزور کرے جیسے وضو کرنا اور کپڑے دھونا وغیرہ اور جو کام ایسا ہو کہ اس سے عمارت کو ضرر پہنچتا ہو اور کمزور  
 ہوتی ہو جیسے چکی کا کام یا لوہاروں کا پیشہ و کندی گری وغیرہ ایسے کام بدون مالک مکان کی رضامندی کے  
 نہیں کر سکتا ہو اور ہمارے بعض مشائخ نے فرمایا کہ چکی سے مراد پینگی اور بیل چکی ہو اور جو ہاتھوں سے چلائی جاتی ہو وہ مرد  
 نہیں ہو اور بعض مشائخ نے فرمایا کہ اگر ہاتھوں کی چکی سے عمارت کو ضرر ہوتا ہو تو اس سے بھی ممانعت کی جائیگی اور اگر مضر  
 نہ ہو تو ممانعت نہ کی جائے گی اور اسی قول کی طرف متشخص الامیرہ نے میل کیا ہے اور اسی پر فتوے ہو یہ محیط میں ہے اور  
 مستاجر کو اختیار ہو کہ اس میں اپنی سواری کا جانور و اونٹ و بکری باندھے اور اگر اس مکان میں مرلٹ ہو تو اسکو مرلٹ بنا لینے  
 کا اختیار نہیں ہے اور شرح شافی میں مذکور ہے کہ جو حکم کتاب میں مذکور ہو یہ اہل کوفہ کے رداج کے موافق ہو مگر ہمارے مختارین  
 حویلیان نہایت تنگ ہوتی ہیں آدمیوں کی گھنائیں نہیں ہوتی تو جو پایہ سواری وغیرہ باندھنے کا کیا ذکر ہو اور سواری کے  
 جانور کو مکان کے دروازے باندھے اور اگر چوپایہ سے کسی آدمی کو مارا کہ مر گیا یا کوئی دیوانہ بچہ کر گرا دی تو نہ اس  
 ہنو گاہی خلاصہ میں ہے ایک شخص نے ایک دار کی ایک منزل کرایہ لی حالانکہ اس دار میں سوائے اس شخص کے اور کوئی  
 بھی رہتے ہیں پھر اس شخص نے اپنا چوپایہ دار کے اندر داخل کیا یا اس دار کے دروازے پر کھڑا کیا اور اس نے کسی شخص کو  
 مارا یا کوئی دیوانہ کر گرا دی یا اس شخص کے ہمان نے اپنا چوپایہ دار میں داخل کیا یا دروازے پر کھڑا کیا اور اس نے کسی رہنے  
 والے کو مارا تو ہمان یا مینہان لازم نہ آئی کہ جن جہت چوپایہ نے کسی شخص کو مارا ہو اگر چوپایہ کا مالک اس وقت اس پر  
 سوار ہو تو ضامن ہو گا یہ مسووا میں ہے اور مکان کے اندر کھانے وغیرہ کی غرض سے عادی کے موافق لکڑیاں چیرنے  
 سے منع نہ کیا جائیگا کیونکہ اس سے مکان کمزور نہیں ہوتا ہو اور اگر عادت سے زیادہ لکڑیاں چیرے کہ اس سے  
 عمارت کمزور ہوتی ہو تو بدون مالک کی رضامندی کے ایسا نہیں کر سکتا ہو اور اسی قیاس پر کہنا بھی اسی تفصیل کے ساتھ ہونا  
 چاہیے کیونکہ عھد کے کوٹنے کی ضرورت خواہ مخواہ ہوتی ہو اور یہ عادت جاری ہو کہ دار کے لوگ اپنے کپڑے اپنی اپنی  
 منزل میں کندی کے واسطے کوٹتے ہیں اور اس قدر کوٹنے سے عمارت کمزور نہیں ہوتی ہو یہ نہیں ہیں ہو اور اگر مٹا جو سہ  
 کرایہ کے مکان میں کوئی لوہار یا کندی گر جھٹایا یا خود ہی یہ کام کیا اور کچھ عمارت گر گئی تو اسکی قیمت کا نقصان ہو گا کیونکہ لوہاری  
 یا کندی گری کے اثر سے یہ عمارت منہدم ہوئی ہو رہے ہیں کے باعث سے شین گری پس حقد ر کی اس کے ہمان  
 ادا کر دی ہو اتنی عمارت کی اجرت اس پر واجب ہوگی یہ نہایت میں ہے اور کتاب میں یہ نہ فرمایا کہ ضمان ادا نہیں کی  
 ہو مثلاً صحن کی اجرت اس پر واجب ہوگی یا منوگی اور واجب یہ ہے کہ اجرت لازم ہو یہ وغیرہ میں ہے اور اگر لوہار یا  
 یا کندی گری سے کچھ عمارت منہدم نہ ہوئی تو قیاس کے حکم سے اس پر اجرت واجب ہوگی اگر استخوانا ہو

اسلام اور حاکم میں ہے کہ اگر کسی شخص کو

اجرت قرار پائی ہو وہ واجب ہوگی۔ اور اگر موجر و مستاجر نے اختلاف کیا اور مستاجر نے کہا کہ میں نے نواری کے کام کو واسطے مکان کرایہ لیا تھا اور موجر نے کہا کہ تو نے رہنے ہی کے واسطے کرایہ لیا تھا تو موجر کا قول قبول ہوگا اسی طرح اگر ایک نوع کے سوا سے دوسری نوع کے اجارہ سے انکار کیا تو بھی یہی حکم ہو اور اگر دونوں نے گواہ قائم کئے تو مستاجر کے گواہ قبول ہونگے یہ نہایت میں ہو۔ اور اگر کسی شخص نے دوسرے سے ایک دار ایک لوہا بٹھانے کے واسطے اجارہ لیا پھر اسے چاہا کہ اس میں گندہی کر چٹاوسے تو اسکو اختیار ہو بشرطیکہ دونوں کے کام سے یکساں فربہ ہوتا ہو یا گندہی کر کے فربہ کم ہوا اور چکی کا حکم بھی اسی طور سے ہو یہ چھٹ میں ہو۔ ایک شخص نے ایک دار اس منزل سکونت کے واسطے کرایہ لی پھر اس منزل کو ایک نیکون یا چوبیا چھو ہار سے وغیرہ از قسم طعام بھر دینے کو مالک مکان کو اختیار نہیں ہو کہ مستاجر کو اس سے منع کرے یہ ظہیر میں ہے۔ ایک شخص نے ایک دار کرایہ لیا اور اس میں وضو وغیرہ کے پانی کے واسطے ایک چوبچہ کو دیا اور اس میں ایک کائی ہا لاک ہو گیا تو دیکھا جائیگا کہ اگر اسے مالک مکان کی اجازت سے کو دیا تو ضامن ہوگا چنانچہ اگر خود مالک مکان کو دیا تو یہی حکم تھا اور اگر کسی بلا اجازت کو دیا تو ضامن ہوگا یہ وضیر میں ہے۔ ایک شخص نے ایک دوکان زمین سے کرایہ لی اور اس میں سے بارہ دو ستر دوکان عروسے کرایہ لی اور دونوں دوکانوں کے بیچ کی دیوار میں سولاج کر لیا تاکہ سکواسانی و آرام سے تو دیوار کی طرف لایا گیا ضامن ہوگا اور دونوں دوکانوں کا پورا کرایہ دینا پڑیگا یہ فضول عادیہ میں ہے۔ ایک شخص نے ایک سال کیوا واسطے دس دس ہار ایک منزل کرایہ لی اور وہ شخص اس منزل کی بیست میں سے باہر ہو گیا اور اس کے اہل نے عہدہ بیت کی شخص کو کرایہ دیا یا کسی شخص کو بلا اجرت بسایا پھر وہ بیت ہندم ہو گیا تو اسکی دو صورتیں ہیں یا تو اس ساکن کی سکونت سے ہندم ہوا یا غیر وجہ سے ہندم ہوا اور دونوں صورتوں میں مستاجر پر ضمان نہ آدیتی اور یا اہل یا ساکن پر ضمان آدیتی یا نہیں پس اگر اس ساکن کی سکونت سے ہندم ہوا یا غیر وجہ سے ہندم نہیں ہوا تو بلکہ اور دوسرے ہندم ہوا تو کسی شخص پر ضمان نہ آدیتی یہ قول امام اعظم کا دو ستر قول امام ابو یوسف کا ہے اور امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک ضمان لازم ہوگی اور مالک مکان کو اختیار ہوگا کہ چاہے اہل سے ضمان لے یا ساکن سے یہ سب سلیب اگر اسے اہل سے ضمان لی تو وہ لوگ اس شخص ساکن سے مال ضمان دہا نہیں لے سکتے ہیں اور اگر اسے ساکن سے ضمان لی تو ساکن مال ضمان کو اہل سے واپس پھر لیگا اور اگر میت اس ساکن کی سکونت کی وجہ سے ہندم ہوا تو وہ ساکن بالاطاع ضامن ہوگا اور دیا جائے ڈاڈ دیا ہو وہ اہل سے واپس لے سکتا ہو یا نہیں پس اس میں بھی اختلاف ہے اور جو ہتے ذکر کیا ہو چھٹ میں ہے۔ اگر کوئی بیت کرایہ لیا اور یہ بیان نہ کیا کہ کس کام کے واسطے کرایہ لیا تھا پھر اس میں خود ہوا اور اپنے ساتھ دوسرے کو بسایا اور دوسرے کے رہنے سے مکان ہندم ہو گیا تو ضامن ہوگا یہ مبوط میں ہے۔ اور موجر کو مستاجر کے کرایہ والے مکان میں آجائے کے بعد یہ اختیار نہیں ہو کہ اس مکان میں اپنا چوپایہ باندھے اور اگر باندھا اور اسے کچھ تلف کیا تو ضامن ہوگا لیکن اگر مستاجر کی اجازت سے باندھا تو اسے واپس لینا نہیں ہو بلکہ اسے اگر اپنا مکان خارجیت دیا اور پھر مستاجر کی بلا اجازت اپنا چوپایہ اس مکان میں لایا تو جابر ہو اور جو کچھ اسے تلف کیا اس کا ضامن ہوگا اور یہ حکم اس وقت ہے کہ جب اسے پورا مکان کرایہ دیا ہوا اور اگر مکان کا حصہ کرایہ نہ دیا ہو تو اسکو اختیار ہو کہ مکان کے اندر حصہ میں اپنا چوپایہ داخل کرے یہ وجہ کردری میں ہے۔ اگر کسی شخص سے ایک دار ایک درم یا ہاری پر کرایہ لیا اور دار کے اندر ایک کونان ہو اور موجر نے مستاجر کو حکم دیا کہ اس کو ٹھن کو اگر دار ٹھنکی مٹی نکلاو ڈالے اسے نکلاو ائی اور مکان کے حصہ میں ڈالو اسی اور اس میں ایک آدمی چٹس کر گیا تو مستاجر ضامن ہوگا خواہ موجر نے اسکو حصہ میں



اگر مستاجر نے تور کاڑھنے میں کوئی ایسا فعل کیا جو لوگ نہیں کیا کرتے ہیں مثلاً اسے نور رکھنے میں اعتیاد کی یا اس قدر  
 آگ جلائی کہ اس قدر آگ توروں میں نہیں جلائی جاتی ہو تو ضمان ہو گا یہ فضول عبادیہ و تلبیہ میں لکھا ہو۔ اگر کوئی زمین اجارہ  
 یا مستعار لی اور اسکی نباتات کاٹ کر جلائی کہ جس سے دوسری زمین سے کچھ مل گیا تو اس پر ضمان لازم نہ آوے گی  
 کیونکہ یہ تبدیلی ہے اور بنفسہ مباشرتہ فعل نہیں ہو اور تلبیہ میں تا وقتیکہ قدری ضمان لازم نہیں آتی ہو اور قدری بیان  
 نہیں پائی گئی کیونکہ اسے فقط اپنی ملک میں تصرف کیا ہو۔ اور صدر الشہید رحمہ اللہ نے فرمایا کہ ایک شخص نے  
 کاٹنے یا بھوسا اپنی زمین میں جلا یا اور اسکی چگاریاں ہواسے اگر دوسری زمین میں پہنچیں کہ دوسری زمین کی کھیتی  
 جل گئی اور یہ کھیتی دوسری زمین سے شخص کی ہو پس اگر یہ آگ اس پڑوس کی زمین سے اس قدر دور تھی کہ غالباً حادث  
 کے موافق اسکے شرارت دوسری زمین میں نہیں پہنچتے ہیں تو ضمان ہو گا کیونکہ جو کچھ واقع ہوا یہ ہوا کی وجہ  
 سے آگ کا فعل ہو اور اگر اس قدر فضل ہو کہ اکثر لٹنے فاصلہ سے آگ کی چگاریاں موافق عادت کے اس  
 زمین تک پہنچتی ہیں تو ضمان ہو گا کیونکہ اسکو اپنی زمین میں آگ جلانے کا اختیار ہو مگر اس صورت میں اختیار ہو  
 کہ ایسے طور سے جلادے کہ دوسرے کی زمین کو ضرر نہ پہنچے یہ غایۃ البیان میں ہو۔ ایک شخص نے ایک زمین چوپایہ  
 کسی قدر معلوم بوجھ لادنے کے واسطے کرایہ کیا پس مالک نے چاہا کہ مستاجر کے اسباب کے ساتھ اس پر غنا بھی کچھ بوجھ  
 لادے تو مستاجر کو اختیار ہو کہ چوپایہ کے مالک کو اس فعل سے منع کرے اور باوجود اسکے اگر مالک نے اپنا کچھ  
 بوجھ لادنا اور وہ چوپایہ منزل مقصود تک پہنچ گیا تو مستاجر پر پوری اجرت واجب ہوگی خلاف اسکے اگر مستاجر نے  
 کوئی گھر کرایہ لیا اور کھوٹے گھر میں مالک مکان نے اسباب ذاتی رہنے دیا تو اس صورت میں مستاجر کے ذمہ سے بقدر  
 اسکے حصے کرایہ ساقط ہو جائیگا یہ معمری میں ہو۔ اور شرح طحاوی میں مذکور ہو کہ مستاجر کو اختیار ہو کہ اجارہ کی چیز کو  
 عاریت دے یا ودیعت رکھے یا اجارہ پر دیدے اور یہ مسئلہ یوں ہی مطلقاً مذکور ہو اور تاویل اسکی یہ ہو کہ یہ حکم اس وقت  
 ہو کہ جب اجارہ کی چیز ایسی چیز ہو کہ لوگ اس سے یکسان نفع اٹھاتے ہیں اور اگر ایسی چیز ہو کہ لوگ اس سے  
 مختلف طور سے نفع اٹھاتے ہیں تو مستاجر کو اختیار نہیں ہو کہ اس کو اجارہ پر یا عاریت دیدے حتیٰ کہ اگر کسی شخص  
 نے کوئی ٹکڑا کرایہ لیا تاکہ خود سوار ہو تو اسکو اختیار نہیں ہو کہ کسی دوسرے کو اجارہ پر عاریت دیدے یہ ذخیرہ میں ہو۔  
 اور اگر اجارہ کی مدت مثلاً ایک سال گزرنے کے بعد مستاجر غائب ہو گیا اور اسے مکان کی کئی مالک مکان موجود  
 نہ دی تو موجود کو اختیار ہو کہ بلا اجازت مالک کے اس میں دوسری کئی لگا کر کسی دوسرے شخص کو کرایہ پر دیدے یہ قبیحہ میں  
 ہو۔ فتاویٰ آہر میں لکھا ہو کہ قاضی بدیع الدین رحمہ سے دریافت کیا گیا کہ مستاجر نے اجارہ کی چیز اپنے قرضخواہ  
 کے پاس زمین کر دی تو جتنے دن قرضخواہ کے پاس رہے اسکا کرایہ کس شخص پر واجب ہو گا فرمایا کہ مستاجر پر  
 نہیں واجب ہو گا کیونکہ جب اسے رہن کر دی تو وہ چیز امانت سے نکل کر ضمان میں داخل ہو گئی اور جب ایسی صورت  
 ہو گئی کہ اگر تلف ہو جاوے تو ضمان دینی واجب ہو تو اجرت واجب نہ ہوگی اگرچہ تلف نہ ہو اور صحیح سالم ہو کر کے  
 اگر قرضخواہ نے مستاجر سے زبردستی بیرون اسکی ضمانت دی کے لیے ہو تو اجرت واجب ہوگی کیونکہ مستاجر کو کرایہ

کر لینے کا استحقاق حاصل ہو یہ تا ناخرخانیہ میں ہو

**تیسواں باب** حمام اور چکی کے اجارہ لینے کے بیان میں۔ حمام کی اجرت لینا اور بچنے لگانے کی اجرت لینا

جائز ہو اور بھی صحیح ہو یہ جواہر اخلاقی میں ہو۔ اگر چند ماہ معلوم کے واسطے اجرت معلوم ہو کوئی عام اجارہ لیا تو جائز ہو اور اگر ایک عام مردوں کا اور ایک عام عورتوں کا ہو اور دونوں کے حدود بیان کر دیے لیکن اسے عقد اجارہ میں عام کا لفظ بیان کیا تو قیاساً ایسا اجارہ جائز نہیں ہو اور استحساناً جائز ہو اور ہمارے مشائخ نے فرمایا کہ یہ حکم اس وقت ہو کہ دونوں عاموں کا دروازہ ایک ہو اور دہلیز ایک ہو اور اگر ہر ایک عام کا دروازہ علیحدہ ہو تو عقد جائز نہیں ہو تا وقتیکہ دونوں کا نام نہ لے یہ محیط میں ہو۔ ایک شخص نے ایک عام مع حدود کے اجارہ لیا یعنی حدود بلفظ بیان کر دیے تو بدوین لفظ حقوق کے ذکر کرنے کے اسکے توابع داخل ہو جائینگے جیسے پانی کا کنواں اور پانی جاری ہونے کی راہ اور عام اور گوبر پڑنے کی جگہ کیونکہ عام سے بدوین ان چیزوں کے نفع حاصل نہیں ہو سکتا اور عام کی تعمیر چار دیواری پوتھا اور حوض و پانی کی راہ اور کنواں اور دیگر کی درستی یہ سب مالک عام کے ذمہ ہو اور باوجود اسکے کہ اگر درستی مالک عام کے ذمہ ہوتی ہو اگر مالک عام نے مستاجر سے شرط کر دی کہ دس درم باہواری اسکی مرمت میں صرف کر دیا کرے اور اجازت دیدی تو جائز ہو اور یہ حیلہ ہو اور مستاجر اسکی طرف سے خرچ کرنے میں نایب قرار دیا جائے گا چنانچہ اگر ٹھوٹے مالک نے مستاجر سے شرط کی کہ اجرت میں سے کچھ اجرت اسکے دانہ چارہ میں خرچ کر دے تو استحساناً جائز ہو یا اگر یوں کہے کہ میں نے تجھے دو مہینہ کا کارہ عام کی مرمت کے واسطے چھوڑ دیا تو جائز ہو اور اگر مستاجر نے کہا کہ میں نے اسکی مرمت میں مقدار خرچ کیا ہو تو بدوین محبت کے اسکی تصدیق نہ کیا وگلی یا عام کے مالک سے اسکے علم پر قسم لے یہ غیاثہ میں ہو۔ اور اگر مستاجر نے کہا کہ اس بات میں میرا قول بدوین گواہوں کے مقبول ہو تو اسکا حیلہ یہ ہو کہ دس درم مالک عام کو دیدے پھر مالک عام اسکو دیدے اور حکم دے کہ اسکو مرمت عام میں صرف کرے تو اس صورت میں مستاجر میں بھڑکے اور دوسرا حیلہ گواہوں کے ماقط ہونے کا یہ ہو کہ مقدار مرمت بتائے واسطے کوئی شخص عادل مقرر کرے پس مستاجر کا قول مقدار خرچ میں مقبول ہو گا کیونکہ عادل امین ہوتا ہو یہ محیط میں ہو اور اگر دونوں نے اپنے درمیان کسی شخص ثالث عادل کو مقرر کیا کہ وہ وصول کرے عام کی مرمت میں خرچ کر دیا کرے پھر مستاجر نے کہا کہ میں نے اسکو دیدیا اور مالک عام نے تکذیب کی پس اگر مرد عادل نے تصدیق کی تو مستاجر بری ہو گیا اور اگر وہ شخص عادل اجرت کا فیصل ہو تو وہ بھی مثل مستاجر کے غیر موثر ہے غیر امین ہو گا اور اسکے قول کی تصدیق نہ کیا وگلی یہ مبسوط میں لکھا ہو۔ اور اگر عام کے کنوئین کا پانی فاسد ہو گیا تو عام کے مالک پر تمام پانی اُسپٹنے کے واسطے جبر نہ کیا جائیگا لیکن مستاجر کو فسخ اجارہ کا حق حاصل ہو گا یہ غیاثہ میں ہو۔ اور عام کا امیدھن اور راکھ مرمت اجارہ گذرنے پر مستاجر کی قرار دیا وگلی اور حکم دیا جائیگا کہ اسکو اٹھوا لیجاوے اور اگر مستاجر نے اسکار کیا کہ یہ راکھ میرے فعل سے نہیں ہو تو اسی کا قول قبول ہو گا یہ محیط سرحتی میں ہو۔ اور عام کے اجارہ میں راکھ اور گوبر کا اٹھوانا اور موضع عنالہ کا خالی کرنا مستاجر کے ذمہ ہو خواہ پانی نکلنے کی مہری کھلی ہوئی ہو یا پٹی ہوئی ہو اور اگر یہ امور موجود کے ذمہ شرط کیے تو اجارہ فاسد ہو گا اور اگر مستاجر کے ذمہ شرط کئے تو اجارہ و مشروط دونوں جائز ہیں یہ قنادی قاضی خان میں ہو۔ اور اگر مستاجر کے ذمہ مالک عام سے ہر مہینہ دس طلاست کی مشہط لگائی تو اجارہ فاسد ہو یہ مبسوط میں ہو۔ اور اگر مستاجر کی جہت سے چھ چھ پین پانی تپ ہو تا ہو پٹ گیا تو منور پر وجہ سب ہو گا کہ اسکو صاف کرانے یہ محیط سرحتی میں ہو۔ اور اگر چند ماہ معلوم کے واسطے دو عام کسی قدر اجرت معلومہ پر



کرایہ سے اور دونوں پر قبضہ کرنے سے پہلے ایک عام مندم ہو گیا تو اسکو اختیار ہو گا کہ باقی کا اجارہ ترک کر دے اور اگر دونوں پر قبضہ کے بعد ایک مندم ہوا تو باقی عام بنوں اسکے حصہ اجرت کے لازم ہو گا یہ بیسوط میں ہو اگر کوئی عام ایک سال کے واسطے کسی قدر اجرت معلوم کر کر لیا مگر موجد نے دو مہینہ تک مستاجر کے سپرد نہ کیا پھر باقی مدت کو واسطے سپرد کیا مگر مستاجر نے لینے سے انکار کیا تو مستاجر پر جبر کیا جائیگا کہ اس پر قبضہ کرے چھٹ مہینہ ہو اور اگر ایک عام اجارہ لیا اور قبضہ سے پہلے یا بعد ایک بیت اسکا مندم ہو گیا تو اسکو ترک کر دینے کا اختیار ہو یہ بیسوط میں ہو ایک شخص نے سال بھر کو واسطے عام اجارہ دیا پھر درمیان سال میں کسی دوسرے کو اجارہ پر دیا تو اجارہ تانیس مہینہ تک ہو لیکن اگر دوسرا مستاجر بعد نقصانے مدت کے اجارہ سے تو بیسوط میں ہو کیونکہ اجارہ کو زمانہ مستقل کی طرف نسبت کرنا صحیح ہے جو اہل الفتاویٰ میں ہو۔ اگر ایک عام اور ایک غلام اجارہ لیا تاکہ یہ غلام اس عام کے کاموں کی درستی کرے پھر دونوں پر قبضہ کرنے کے بعد عام گر گیا تو اسکو غلام کا اجارہ ترک کر دینے کا اختیار ہو اور اگر غلام مر گیا تو اسکو عام کا اجارہ ترک کر دینا اختیار ہو اور اگر اس نے غلام کو اس واسطے بتین لیا کہ عام کے کاموں کی درستی کرے تو اسکو ترک کرنے کا اختیار کچھ منوگا لہذا فی محیطہ الخیری قال المتزوج ظاہر امر او یہ کہ اسکو عام یا غلام دونوں میں سے کسی کے ترک کا اختیار منوگا واللہ اعلم۔ ایک شخص نے ایک عام بدون اسکی و بیون کے ایک سال کے واسطے اجارہ لیا اور مستاجر نے مہینہ کسی دوسرے سے اجارہ لین مگر وہ مہینہ ٹوٹا لیکن اور ایک مہینہ بھی مستاجر نے عام میں کام نہ کیا تو عام اسے کو کرایہ ملنا واجب ہو کیونکہ اس نے موافق التزام عقد کے عام سپرد کر دیا اور مستاجر کو اس سے نفع اٹھانا بھی ممکن تھا کیونکہ دوسری مہینہ کرایہ ملے سکتا تھا بخلات اسکے اگر یہ مہینہ عام واسطے کی ہون اور ٹوٹ جاوین تو مستاجر کو وہ نفع جو عقد اجارہ کے رو سے حاصل ہونا چاہئے حاصل ہوگا تاوقتیکہ عام والا اپنی مہینہ درست کر کر مستاجر کے سپرد نہ کرے اور و بیون واسطے کو جب سے مہینہ ٹوٹ لیکن مہینہ تب سے اجرت نہ ملے گی کیونکہ مستاجر کو اس سے نفع حاصل کرنے کی قدرت نہ دی۔ اور مستاجر پر اسکی ضمان واجب ہوگی خواہ مہینہ عادت کے موافق کام میں لانے سے شکست ہوئی ہون یا غیر عادت کے موافق کام سے شکست ہوئی ہون یہ بیسوط میں ہو۔ ایک شخص عام میں ایک دانگ پر اس شرط سے داخل ہوا کہ عام والا عام گرم کرے یا ایک پیسے پر اس شرط سے داخل ہوا کہ غسل کرے تو قیاساً ناسد ہو اور قیاساً ناجائز کیونکہ عرفت قنابل یون جاری ہو یہ محیطہ حسنی میں ہو۔ ایک شخص نے ایک سال کے واسطے ایک عام کسی قدر اجرت معلوم پر اجارہ لیا اور اس عام کا چلن رہا خراب ہو گیا کہ اسکا حاصل بقدر اجرت کے بھی نہیں آتا ہو اور مستاجر نے چاہا کہ میں اجارہ توڑ کر عام واپس کر دوں تو فرمایا کہ اگر اسے عامی نہیں کی ہو تو اسکو اختیار ہو کہ عام واپس کر دے یہ جو اہل الفتاویٰ میں ہو۔ اگر اگر ایک مہینہ کو واسطے ایک عام اجارہ لیا اور پھر دوسرے مہینے بھی اس میں کام کیا تو دوسرے مہینہ کا کرایہ اس پر واجب ہوگا اور ہمارے اصحاب سے مروی ہو کہ اس پر دوسرے مہینہ کا کرایہ بھی ہوگی واجب ہوگا اور ایسا ہی دار کے مسئلہ میں مروی ہو اور کرنی و محمد بن سلیمان سے منقول ہو کہ انھوں نے دونوں ردایتوں میں اس طرح توفیق دی ہو کہ اجرت واجب ہونا اسی صورت میں ہو کہ جب عام یا دار کرایہ پر چلنے کو واسطے ہوا دیش صورت میں کہ کرایہ چلنے کے واسطے رکھا گیا ہو تو کرایہ دوسرے مہینہ کا بھی واجب ہوگا یہ محیطہ حسنی میں ہو۔ اور اگر کوئی عام اجارہ لیا پھر دیکھا تو وہ شکستہ و خراب ہو تو اجارہ توڑ سکتا ہو اور ختمی مدت گذر گئی اگر اس میں اصل منفعت حاصل ہوئی تو اس قدر اجرت واجب ہوگی۔ اور اگر کوئی عام اجارہ لیا اور عام میں موجد اس نے بعض دوستوں کے داخل ہوا تو پھر اجرت واجب ہوگی کیونکہ اس نے مدت اجارہ کے اندر بعض حقوق و عاید یعنی کچھ منفعت عام کی

سکھ و زعمین  
وہی افضل قبضہ اجارہ  
الاشغال کا اجارہ صحیح  
ہوگا اور اگر اجارہ  
یون ہوگا  
مہینہ سے  
مہینہ سے  
مہینہ سے  
مہینہ سے

واپس لی اور کرایہ میں سے بھی کچھ سا قسط ہو گا کیونکہ معلوم نہیں ہے کہ جو اجارہ فتاویٰ میں ہے۔ مجموعہ انوار میں لکھا ہے ایک شخص نے عام اس شرط سے کرایہ کیا کہ تمام کے چلنے کے موسم و نہ چلنے کے موسم دونوں حالتوں میں مستاجر پر کرایہ واجب ہو گا تو یہ شرط معتدعنا سے عقد کے خلاف ہے پس عقد فاسد ہو گا یہ خلاصہ میں ہے۔ امام محمد رحمہ اللہ نے کتاب الاصل میں فرمایا کہ ایک شخص نے ایک چکی اس بیت میں زمین وہ اس کی متاع کے دس درم ماہواری پر کرایہ لی پھر اسے ایک تیس درم ماہواری پسائی کا کام کیا پس بیس درم نفع اٹھا اسے پس آیا زیادتی اسکو حلال ہے یا نہیں تو اسکی دو صورتیں ہیں اگر اسے کوئی ایسی اصلاح کر دی ہے جس سے چکی کو نفع حاصل ہو جیسے اسکی مرصاف کرانا یا اس کے پتھر تلانا وغیرہ یا ایسی کوئی اصلاح نہیں کی پس اگر کوئی اصلاح نہیں کی اور خود ہی اسے پینے کا کام کیا تو زیادتی حلال ہے اور اگر نافع کے مالک سے اپنے آپ پینا ہے تو زیادتی مستاجر کو حلال نہیں ہے اور اگر مستاجر نے کوئی شر اصلاح بڑھائی ہو تو زیادتی اسکو حلال ہے اگرچہ اسے خود پینے کا کام نہ کیا ہو یہ محیط میں ہے۔ اگر نہر کے کنارے کوئی مقام ہو اسے کرایہ کیا کہ اس پر ایک عمارت بن چکی گھر کی بنا دے اور اس میں بیچگی رکھے بشرطیکہ چکی کے پاٹ اور تمام اسباب دلوں اور عمارت سب مستاجر کے ذمہ ہے تو یہ جائز ہے اور اگر نہر کا پانی منقطع ہو گیا اور پسائی نہ ہو سکی اور مستاجر نے اجارہ فرم نہ کیا تو مستاجر پر اجرت لازم ہو گی یہ مہسوط میں ہے۔ اور اگر چکی کے مالک نے پانی ٹوٹ جانے کا خوف کیا کہ پانی ٹوٹنے سے اجارہ فرم ہو گا پس اسے چکی گھر اور چکی کے پاٹوں اور متعلقہ اجارہ دیدیا تو جائز ہے پھر اگر پانی منقطع ہو گیا تو عذر قرار دیا جائے گا اسی طرح اگر یہ شرط قرار دی کہ اگر پانی منقطع ہو جاوے تو مستاجر کو چار نہیں ہے۔ تو ایسی شرط کچھ اعتبار نہیں ہے یعنی انقطاع کا عذر تحقق ہو گا یہ محیط میں ہے۔ ایک چکی گھر یا ایک حمام و دو حصوں میں مشترک ہے اور ہر ایک شریک کا حصہ ایک ایک شخص نے اجارہ کیا پھر ایک مستاجر نے اپنے موجودگی کی اجازت سے حمام کی مرمت میں کچھ خرچ کیا اور چاہا کہ جو کچھ اسے خرچ کیا ہو وہ مال اس مالک سے واپس لے جائے اسکو اجارہ نہیں دیا ہو تو ایسا نہیں ہو سکتا بلکہ اسی شخص سے لے سکتا ہے جس نے اسکو اجازت دی ہے یعنی اپنے موجودگی سے کیونکہ اسی کی اجازت سے اسے خرچ کیا ہے پس ایسا ہو گا کہ گویا خود اس کے موجودگی سے خرچ کیا ہے اور اسکا موجودگی یعنی شریک اپنے شریک سے صرف اسی صورت میں بقدر اس کے حصے واپس لے سکتا ہے کہ جب مرمت میں خرچ کرنا فرمایا کی اجازت یا قاضی کے حکم سے ہو اور قاضی اپنے اس کے شریک کو حکم کرے گا کہ اس حمام یا چکی گھر کی مرمت کرے پس اگر اسے مرمت نہ کی تو شریک کو حکم دیگا کہ تو اسکی مرمت کر دے اور جو کچھ حصہ تیرے شریک کے ذمہ پڑے اس سے واپس کر کے لے لے یہ جو اجارہ فتاویٰ میں ہے۔ ایک شخص نے گھوٹ پینے کے واسطے ایک چکی اجارہ پر لی پھر اس میں ایسا انارچ بیسا جسکے پینے سے مثل گھوٹ کے یا اس سے کم چکی کو فرم پر پونچتا ہے تو شرط اجارہ میں مخالفت کرنے والا شمار ہو گا اور اگر ایسا انارچ بیسا جس سے چکی کو گھوٹ سے زیادہ فرم پر پونچتا ہے تو مخالفت و فاسد قرار دیا جائے گا یہ وجہ کروری میں ہے۔ قال رضی اللہ عنہ جب میں نے شیخ رضی اللہ عنہ سے دریافت کیا کہ ایک چکی دو حصوں میں مشترک ہے ایک شخص کی ایک تہائی اور دوسرے کی دو تہائی ہے پھر دو تہائی دانے لے اپنا حصہ ایک شخص کو اجارہ پر دیدیا اور مستاجر سے تمام چکی میں تصرف کیا پھر ایک تہائی دانے لے چاہا کہ مستاجر سے اپنا حصہ اجرت لے لے تو نہیں لے سکتا ہے کیونکہ مستاجر نے اسے حصہ کو غصب کر لیا ہے اجارہ پر نہیں لیا ہے اور تہائی حصہ دانے کو یہ اختیار تھا کہ مستاجر کو چکی کے انتفاع سے روکے یا اپنا حصہ اسکو اجارہ دیدے کیونکہ غیر منقسم کا اجارہ صحیح نہیں ہے اور اگر حکام مسلمین سے کسی حاکم نے ایسے

ایک شخص نے ایک چکی گھر اور چکی کے پاٹوں اور متعلقہ اجارہ دیدیا تو جائز ہے پھر اگر پانی منقطع ہو گیا تو عذر قرار دیا جائے گا اسی طرح اگر یہ شرط قرار دی کہ اگر پانی منقطع ہو جاوے تو مستاجر کو چار نہیں ہے۔ تو ایسی شرط کچھ اعتبار نہیں ہے یعنی انقطاع کا عذر تحقق ہو گا یہ محیط میں ہے۔ ایک چکی گھر یا ایک حمام و دو حصوں میں مشترک ہے اور ہر ایک شریک کا حصہ ایک ایک شخص نے اجارہ کیا پھر ایک مستاجر نے اپنے موجودگی کی اجازت سے حمام کی مرمت میں کچھ خرچ کیا اور چاہا کہ جو کچھ اسے خرچ کیا ہو وہ مال اس مالک سے واپس لے جائے اسکو اجارہ نہیں دیا ہو تو ایسا نہیں ہو سکتا بلکہ اسی شخص سے لے سکتا ہے جس نے اسکو اجازت دی ہے یعنی اپنے موجودگی سے کیونکہ اسی کی اجازت سے اسے خرچ کیا ہے پس ایسا ہو گا کہ گویا خود اس کے موجودگی سے خرچ کیا ہے اور اسکا موجودگی یعنی شریک اپنے شریک سے صرف اسی صورت میں بقدر اس کے حصے واپس لے سکتا ہے کہ جب مرمت میں خرچ کرنا فرمایا کی اجازت یا قاضی کے حکم سے ہو اور قاضی اپنے اس کے شریک کو حکم کرے گا کہ اس حمام یا چکی گھر کی مرمت کرے پس اگر اسے مرمت نہ کی تو شریک کو حکم دیگا کہ تو اسکی مرمت کر دے اور جو کچھ حصہ تیرے شریک کے ذمہ پڑے اس سے واپس کر کے لے لے یہ جو اجارہ فتاویٰ میں ہے۔ ایک شخص نے گھوٹ پینے کے واسطے ایک چکی اجارہ پر لی پھر اس میں ایسا انارچ بیسا جسکے پینے سے مثل گھوٹ کے یا اس سے کم چکی کو فرم پر پونچتا ہے تو مخالفت و فاسد قرار دیا جائے گا یہ وجہ کروری میں ہے۔ قال رضی اللہ عنہ جب میں نے شیخ رضی اللہ عنہ سے دریافت کیا کہ ایک چکی دو حصوں میں مشترک ہے ایک شخص کی ایک تہائی اور دوسرے کی دو تہائی ہے پھر دو تہائی دانے لے اپنا حصہ ایک شخص کو اجارہ پر دیدیا اور مستاجر سے تمام چکی میں تصرف کیا پھر ایک تہائی دانے لے چاہا کہ مستاجر سے اپنا حصہ اجرت لے لے تو نہیں لے سکتا ہے کیونکہ مستاجر نے اسے حصہ کو غصب کر لیا ہے اجارہ پر نہیں لیا ہے اور تہائی حصہ دانے کو یہ اختیار تھا کہ مستاجر کو چکی کے انتفاع سے روکے یا اپنا حصہ اسکو اجارہ دیدے کیونکہ غیر منقسم کا اجارہ صحیح نہیں ہے اور اگر حکام مسلمین سے کسی حاکم نے ایسے

اجارہ کی قیمت کا حکم دیا تو وقت مستاجر کو اختیار ہو گا کہ دو روز خود اس چکی سے نفع حاصل کرے اور ایک روز ترائی واسطے کے واسطے چھوڑ دے تاکہ وہ اس روز نفع حاصل کرے۔ اور ترائی حصہ کے شریک کو اختیار ہے کہ یوں سکے کہ جو روز میرا ہے میں اس روز چکی گھر کا دروازہ بند کر دوں گا کیونکہ اس سے چکی کو کچھ ضرر نہیں پہونچتا ہے اور اگر مجھ سے چکی سکے کوئی حسام ہو اور ایک حصہ دار نے اپنا حصہ کسی شخص کو اجارہ پر دیدیا اور کسی حاکم نے اس کی قیمت کا حکم دیا تو دوسرے حصہ دار کو جسے اجارہ نہیں دیا یہ اختیار نہیں ہے کہ یوں سکے کہ میں اپنے حصہ کے روز اس حسام کا دروازہ بند کر دوں گا کیونکہ حاکم کو اس سے ضرر پہونچتا ہے چکی کو ضرر نہیں ہوتا لیکن یہ ہو سکتا ہے کہ مدت کثیر کی باری مثلاً ایک مہینہ کی مقرر کر لیں پس دو ترائی حصہ والے حاکم سے دو مہینہ نفع حاصل کرے پھر دوسرا شخص ایک مہینہ تک بند کر دے یا ایک مہینے سے زیادہ مدت تک سکے واسطے اس طور سے باری مقرر کر لیں تاکہ حاکم سے نفع اٹھانا ساقط نہ ہو جاوے۔ کیونکہ چھوٹی مدت میں جو ضرر حاکم کو پہونچتا ہے اسکو دوسرا دفع نہیں کرنے پاتا ہے کہ مدت گزر جاتی ہے پس حاکم سے استفادہ ساقط ہو جاتا ہے جو اہل الفتاویٰ میں ہے۔ ایک مستاجر نے ایک شخص سے چکی اور دوسرے سے چکی اسکے واسطے گھر اور تیسرے سے چکی چلانے کے واسطے اجرت کرایہ لیا اور سب کو ایک ہی صفحہ میں اجارہ لیا اور چھوٹے اسکے اجارہ دیا اور اجارہ میں ماہواری کچھ اجرت معلوم مقرر ہوئی تو یہ جائز ہے یہ محض ہونے پر اگر کسی شخص کا کوئی بیعت ایک شخص کے گھر سے ہے اور پہلے اس میں ایک چکی تھی کہ وہ جاتی رہی پھر دوسرا شخص اپنی چکی لایا اور اس بیعت میں نصیب کی اور چکی کے سب فرویات آلات بھی لایا اور دونوں نے باہم اس شرط سے شرکت کر لی کہ لوگوں سے یہ گیہوں و جو بہرے جیسا کریں اور جو کائی کریں وہ ہم دونوں نصفاً نصفاً تقسیم کر لیا کریں تو یہ جائز ہے اور جو کچھ انھوں نے کائی میں لکھا یا وہ دونوں کو برابر تقسیم ہو گا اور بیعت یا چکی کی کچھ اجرت نہ ہوگی۔ اور اگر اسے چکی کو اجرت معلوم ہو کہ ہر کوئی اناج معلوم پیسنے کے واسطے اجارہ پر دیدیا تو تمام اجرت چکی کے مالک کو ملے گی اور مکان واسطے کو جو کچھ ایسے مکان میں اجرت ہوتی ہے وہ ملے گی اور اس کی ذات کی اجرت ملے گی اور یہ سب چکی کے مالک پر واجب ہوگی بشرطیکہ اسی بیعت میں اسے کام کیا ہو اور فرمایا کہ امام ابو یوسف کے قول کے موافق یہ کرایہ چکی کی اجرت مثل کے نصف سے زیادہ نہ دیا جائیگا یہ منوط ہیں ہے۔ اور فرمایا کہ اگر ایک شخص کی چکی اور بیعت اور نہر اور چکی کا سب سب ہو پھر چکی کے اوپر کا پاٹ ٹوٹ گیا پھر ایک شخص نے آکر مالک کی بلا اجازت اس پر ایک پاٹ نصب کر کے لوگوں کا اناج اجرت معلوم پر پینا شروع کیا اور لوگوں کو کرایہ پر دینا شروع کیا تو وہ شخص اس عمل میں گنہگار ہو گا مگر کچھ اجرت واجب نہ ہوگی۔ اور اگر اسے اوپر کا پاٹ مالک کی رضامندی سے اس شرط سے نصب کیا کہ جو کائی ہو وہ ہم دونوں میں برابر تقسیم ہو اور ہم دونوں اپنے اپنے کام کریں تو ایسی صورت میں جب یہ شخص کرایہ پر دیدیگا تو تمام اجرت اسی شخص کو ملے گی اور اگر دونوں نے پسائی کے واسطے لوگوں کا اناج لیا تو جو مزدوری ملے گی وہ اس شخص اور مالک کے درمیان برابر تقسیم ہوگی یہ محض ہیں ہے ایک چکی گھر کا محض دو شخصوں میں مشترک ہے اور چکی کے پاٹ خاص ایک ہی شخص کے ہیں اور اسکو ایک شخص مستاجر کو اجارہ دیدیا پھر جس شخص کا چکی کے پاٹوں میں کچھ حق نہیں ہے نہ آدھا کرایہ طلب کیا تو فرمایا کہ اسکو اختیار ہے جو اہل الفتاویٰ میں ہے۔ فرمایا کہ ایک شخص نے ایک گھر کنارے ایک گھر بنایا اور اس میں چکی نصب کی اور یہ سب مالک نہر کی بلا اجازت کیا پھر لوگوں کا اناج لیکر پسائی کر کے مال حاصل کیا تو تمام مال اسی کا ہو گا اور وہ شخص نہر کے مالک کی زمین غصب کرنے والا شمار

ہو گا اور جو احکام غصب کے ہیں وہ معتبر رکھے جاویں گے پس جو کچھ اسکی زمین میں نقصان آجائے اسکی ڈانڈ لیکھا جیسے زمین کے غصب میں ہوتا ہے لیکن پانی کی ضمانت میں سے سکتا ہے یہ ذخیرہ میں ہر مستاجر نے چکی میں لوہا یا کوئی اور شے جڑواں پھر اجارہ کی مدت گزر گئی اور مستاجر نے چاہا کہ جو مال میرا میں لگا ہے وہ لے لے پس اگر اسنے موجر کی اجازت سے اس شرط سے لگایا ہے کہ گریہ میں سے وضع کرنے تو موجر سے لے سکتا ہے اور اگر اسکی بلا اجازت لگایا ہے تو جو چیز جڑواں ہوئی انہو اسکو لے سکتا ہے اور جو چیز جڑواں ہوئی اسکی قیمت لے سکتا ہے یہ وجہ ذکر درمی میں ہے۔

چو بیسوان باب اجرت اور معتقد علیہ کی کفالت کے بیان میں۔ فرمایا کہ اجرت کی کفالت خواہ محل ہو یا موہل ہو جمع اجارہ است میں اور نیز حوالہ بھی صحیح ہے خواہ کفالت کے وقت اجرت اسطرح واجب ہو گئی ہو کہ مستاجر نے نے منفعت اجارہ تمام حاصل کر لی ہو یا شرط تعجیل ہو خواہ واجب ہوئی ہو اور تعجیل یا تاخیر میں لینے نہ فی الحال ادا کرنے یا مبعوث دیر اجرت ادا کرنے کا حکم کفیل پر ویسا ہی ہو گا جیسا اھیل پر ہے بشرطیکہ کفالت میں جس طرح اھیل پر ہے اسکے خلاف شرط نہ ٹھہری ہو۔ اور اگر کفیل نے اجرت فی الحال ادا کر دی تو اپنے اھیل سے فی الحال نہیں لے سکتا ہے تا وقتیکہ مبعوث مقرر نہ آ جاوے یہ محیط میں ہے۔ اور کفیل کو یہ اختیار نہیں ہے کہ جب تک خود اجرت ادا نہیں کی ہے تب تک اھیل سے لینے مستاجر اجرت کا مواخذہ کرے یعنی جب تک خود ادا نہ کرے تب تک مستاجر سے مواخذہ نہیں کر سکتا ہے لیکن اگر موجر نے کفیل کے ساتھ دستک دی اور اسکے پیچھے بڑ گیا تو کفیل کو اختیار ہے کہ یہ طرح اپنے کفول عنہ کا دستگیر ہو جائے کہ کفول عنہ اسکا چھوڑا دے یا اسکی طرف سے ادا کرے یہ مہسوط ہیں اور اگر مقدار اجرت میں موجر و کفیل و مستاجر نے اختلاف کیا مثلاً کفیل نے کہا کہ ایک درم ہے اور موجر نے کہا کہ دو درم ہیں اور مستاجر نے کہا کہ نصف درم ہے تو مستاجر کا قول قبول ہو گا کیونکہ وہ زیادتی سے منکر ہے لیکن کفیل سے ایک درم کا مواخذہ کیا جائیگا اور کفیل اپنے اھیل مستاجر سے فقط نصف درم واپس لے سکتا ہے اور اگر اھیل نے اپنے اپنے عادل گواہ قائم کیے تو موجر کے گواہ مقبول ہوں گے یہ محیط میں ہے۔ اور اگر طالب نے گواہ عادل پیش کیے تو اسکو اختیار ہے کہ پھر کفیل یا مستاجر جس سے چاہے مواخذہ کرے یہ وجہ ذکر درمی میں ہے۔ اور اگر اجرت میں کوئی مہین چھوٹا کوئی مہین کپڑا قرار پایا اور اسکی کسی شخص نے کفالت کی تو جائز ہے۔ اور اگر وہ کپڑا مستاجر کے پاس تلف ہو گیا تو کفیل بری ہو گیا اور مستاجر پر اجرائش دینے کا حکم کیا جائیگا یہ محیط میں ہے۔ اگر کسی خیاط کو کپڑا پہننے کے واسطے مقرر کیا اور شرط کر لی کہ خود ہی پہنے اور کسی شخص نے اسکی کفالت کی پس اگر نفس خیاط کے پیر و گرنے کی کفالت کی تو بیچ ہو اور اگر اسی کی سلائی کی کفالت کی تو بیچ نہیں ہے اور اگر مستاجر نے درزی پر اسی کے پہنے کی شرط نہ لگائی اور کسی شخص نے سلائی کی کفالت کی تو بیچ ہے۔ پھر واضح ہو کہ خیانت کے مسئلہ میں جبکہ سلائی کی کفالت بیچ ہو اور کفیل نے خود ہی کپڑا مستاجر سے پیر کیا تو اس سے اپنے کام کا اجرائش لے لیگا اور جس صورت میں سلائی کی کفالت بیچ ہو اور کفیل نے خود کسی کپڑا مستاجر کو دیا تو کفول عنہ یعنی درزی سے اپنے کام کا اجرائش چاہے جس قدر ہو لے لیگا بشرطیکہ یہ کفالت درزی کی اجازت سے ہو یہ محیط میں ہے۔ اگر کسی شخص سے کچھ اونٹ غیر معین کسی شہر معلوم کس کچھ بار معلوم لادنے کے واسطے کرایہ کیے اور ایک شخص نے مستاجر سے بار برداری کی کفالت کر لی تو کفالت بیچ ہے اور اگر اونٹ معین اسطرح سے کرایہ لیے اور کسی شخص نے بار برداری کی کفالت کر لی تو بیچ نہیں ہے یہ مہسوط میں ہے۔ امام ابو حنیفہ رحمہ نے

فرمایا کہ اگر مستاجر نے گواہی دیکر دیا اور ایک شخص نے کفالت کر لی کہ اگر اجارہ ٹوٹ جائیگا تو میں ترسے گواہ کا کفیل ہوں تو کفالت جائز ہے یہ محیط میں ہے

پچیسواں باب در وزن گواہوں میں اور موجب و مستاجر میں اختلاف واقع ہونے کے بیان میں۔ اور اس میں دو فصلیں ہیں

فصل اول بدل یا بدل میں موجب و مستاجر کے درمیان یا دو وزن گواہوں کے درمیان اختلاف واقع ہونے کے بیان میں۔ اگر دو وزن نے مدت اجارہ گزرنے کے بعد جو چیز اجارہ لی تھی مدت اجارہ کے اندر سپرد کر سنے میں اختلاف کیا تو قسم سے مستاجر کا قول قبول ہوگا اور اگر دو وزن نے گواہ عادل پیش کیے تو موجب کے گواہ مقبول ہوں گے اور اگر دو وزن نے اس امر پر اتفاق کیا کہ یہ چیز موجب نے اول مدت یا اول مسافت میں سپرد کر دی تھی ولیکن عذر عارض ہو جائے تو اختلاف کیا مثلاً مستاجر نے کہا کہ میں نے یا غصب یا غلام کا بھگت جانا وغیرہ ایسا کوئی عذر پیدا ہو گیا کہ میں سے میں ہتھیار حاصل نہیں کر سکا اور موجب نے اس سے انکار کیا پس اگر خصوصیت کے وقت یہ سبب موجود ہو تو قطعی قسم کے ساتھ مستاجر کا قول قبول ہوگا اور اگر اس وقت یہ سبب موجود نہ ہو تو موجب کا قول قبول ہوگا مگر سناٹھری موجب سے اس کے علم پر قسم لیا ہوگی۔ اور اگر کوئی عذر پیدا ہو جائے تو دو وزن نے اتفاق کیا مگر میں اختلاف کیا کہ کتنے وزن تک یہ عذر مبالغہ قائم رہا تو مستاجر کا قول قبول ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر قفسہ سے پہلے مقدار اجرت میں اختلاف کیا یا مدت اجارہ میں اختلاف کیا تو دو وزن سے قسم لیکر اجارہ منسوخ کر دیا جائیگا یہ تہذیب میں ہے۔ اور اگر مدت اجارہ گزر گئی تو میں اختلاف کیا تو مستاجر کا قول قبول ہوگا یہ قفسہ میں ہے۔ اجارہ کے دو وزن گواہوں نے اجارہ کی اجرت ہی میں اختلاف کیا کیا اور مدعی خواہ موجب یا مستاجر اور ایک گواہ نے موافق مدعی کے گواہی دی اور دوسرے نے اجرت میں اس سے کم یا زیادہ ہونے کی گواہی دی تو گواہی قبول نہوگی اور ہمارے بعض چہا ب نے فرمایا کہ یہ حکم منفعت کامل حاصل کرنے سے پہلے ہی کیونکہ اس صورت میں عقد اجارہ کے حکم دینے کی ضرورت نہی اور جب دو وزن نے گواہی بدل میں اختلاف کیا تو قاضی ایسے حکم کا ثابوت پائے گا۔ اور اگر منفعت کامل حاصل کرنے کے بعد ایسا واقعہ ہوا تو اس وقت مال کا حکم کرنے کی ضرورت ہی نہیں اس میں اختلاف ہونا چاہیے کہ امام ابو یوسف و امام محمد رحمہما کے نزدیک گواہی میں کمال کی ڈگری کیا ہوگی جیسا کہ قفسہ کے دعویٰ میں ہوتا ہے کہ اگر مدعی نے چھ درم کا دعویٰ کیا اور ایک گواہ نے اس کے موافق گواہی دی اور دوسرے نے پانچ درم کی گواہی دی تو پانچ درم کی ڈگری کا مال الشیخ رضی اللہ عنہ میرے نزدیک صحیح ہے کہ بیان بالا جماع گواہی مقبول نہوگی کیونکہ عقد معاوضہ میں اجرت بدل ہوتی ہے جس سے بیع میں نہیں ہوتا ہے تو ضروری ہے کہ دو وزن گواہوں میں سے ایک کی تہذیب کی ہوگی اس کی گواہی قبول نہوگی اور اگر دو وزن سے پاس گواہ نہوں اور اجارہ واقع ہونے پر دو وزن نے اتفاق کیا اور ہتھیار سے منفعت سے پہلے اجرت میں اختلاف کیا تو باہم قسم کھا کر اجارہ منسوخ کر دیں اسی طرح اگر چہ پایہ خواہ تہذیب کے گواہ لیا اور مستاجر نے کہا کہ کو قفسہ سے بعد اس کا پانچ درم میں ٹھہرا ہے اور چہ پایہ کے ایک نے کہا کہ کو قفسہ سے بعد اس کا دو درم کے بیچ ہیں تو اس کا دو درم کو ٹھہرا ہے تو دو وزن سے قسم لیا ہوگی اور بعد قسم کھانے کے اگر دو وزن میں سے کسی نے گواہ قائم کیے تو اس کے گواہ مقبول ہوں گے اور اگر دو وزن نے گواہ قائم کیے تو چہ پایہ کے مالک کے گواہ کر ایہ کی زیادتی پر قبول ہوں گے اور مستاجر کے گواہ زیادتی

زیادتی سے مانتا ہے قبول ہوئے اور یہ امام اعظم کا قول ہے اور یہ امام اعظم فرماتے تھے کہ بغداد تک ساڑھے بارہ درم پر  
 ڈگری ہوگی اور اگر دونوں نے جگہ و مقام میں اتفاق کیا مگر جنس اجرت میں اختلاف کیا تو پانچواں کے مالک کے گواہ مقبول  
 ہونگے اور اگر اسکو بغداد تک سوار ہو کر لے گیا اور کہا کہ تو نے مجھے یہ چوپایہ عاریت دیا ہے اور اس کے مالک نے کہا کہ میں نے  
 تجھے ڈیڑھ درم میں کر لیا ہے تو مستاجر کا قول قبول ہوگا اور اگر ضمان یا اجرت واجب نہ ہوگی۔ اور اگر موجد نے گواہ قائم کیے  
 ہیں ایک گواہ نے ایک درم کرایہ کی گواہی دی اور دوسرے نے ڈیڑھ درم کی گواہی دی تو ایک درم کی ڈگری کیجاوگی۔  
 بسوہ میں ہر رگلہ پر لے لگا کر کیا اور کہا کہ مجھے اس شخص سے کوئی کپڑا نہیں دیا ہے پھر دو گواہ قائم ہوئے ایک نے  
 گواہی دی کہ آٹھ سو روپے رنگے گواہ سٹے دیا ہے اور دوسرے نے گواہی دی کہ آٹھ سو روپے رنگے گواہ سٹے دیا ہے تو ہر دو کی قبول  
 نہ ہوگی یہ محیط شخصی ہیں اگر یہ سنے ہو پر دعویٰ کیا کہ آٹھ سو روپے میں دو ٹوٹا ہوا تک دس درم میں کرایہ دینے ہیں اور اس  
 دعویٰ پر گواہ قائم کیے اور سنے گواہ دیکھ کر سنے ان دونوں ٹوٹوں میں سے ایک ٹوٹا میں دس درم میں ہوا تک  
 کے واسطے کرایہ دیا ہے تو امام اعظم فرماتے تھے کہ دونوں ٹوٹوں کے پندرہ درم پر ہوا تک اجارہ دینے کا حکم دیا  
 جائیگا بشرطیکہ دونوں کا اجرت اٹل یکساں ہو پھر اس قول سے رجوع کیا اور کہا کہ دونوں ٹوٹوں کے دس درم پر ہوا تک  
 اجارہ دینے کی ڈگری کیجاوگی اور یہی امام ابو یوسف و امام محمد رحمہما کا قول ہے۔ اور یہ جو مذکور ہوا اس وقت ہے کہ دونوں نے  
 جنس اجرت میں اتفاق کیا ہوا اور اگر اختلاف کیا تھا تو ٹوٹوں کے مالک نے کہا کہ میں نے ان دو ٹوٹوں میں سے ایک ٹوٹا ایک دینا ہے  
 بغداد تک سٹے کر لیا ہے یہ دیا ہے اور اس پر گواہ قائم کیے اور مستاجر نے کہا کہ تو نے دونوں ٹوٹوں میں سے ایک ٹوٹا تک کے واسطے اجارہ  
 دینے ہیں تو یوں ڈگری کیجاوگی کہ آٹھ سو روپے دونوں ٹوٹوں کا ایک دینا ہے اور پانچ درم میں ہوا تک اجارہ دینے کا حکم دیا جائیگا  
 یکساں ہو یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص نے دو ٹوٹوں کرایہ کیے جن میں ایک ٹوٹا میں مقام حیرہ تک اور دوسرا میں مقام قادیسیہ  
 تک کرایہ لیا پھر دونوں کو قادیسیہ کی طرف آگے بڑھا لیا یعنی حیرہ سے آگے بڑھ گیا پھر ایک ٹوٹا دیا اور موجد نے اختلاف  
 کیا اور موجد نے کہا کہ جو ٹوٹا مگر گیا اسکو نقطہ حیرہ تک کے واسطے تو نے کرایہ لیا تھا پھر جب تو آگے لیا تو تو نے مخالفت کی اور تو  
 ضامن ہوا اور مستاجر نے کہا کہ جو ٹوٹا مگر گیا اسکو میں نے قادیسیہ تک کے واسطے اجارہ لیا تو موجد کا قول قبول ہوگا اور  
 مستاجر اسکی قیمت کی ضمانت ادا کرے یہ غیاث میں ہے۔ اور اگر مستاجر نے اجارہ کا دعویٰ کیا ہے آٹھ سو روپے دیا ہے اور  
 ٹوٹوں کے مالک نے لگا کر کیا پھر ایک گواہ نے یوں گواہی دی کہ میں نے بغداد تک خود سوار ہو جانے کے واسطے دس درم  
 میں کرایہ لیا ہے اور دوسرے گواہ نے یہ گواہی دی کہ آٹھ سو روپے بغداد تک خود سوار ہونے اور یہ اسباب لادنے کے واسطے لیا ہوا  
 لیا ہے اور مستاجر بھی اسی امر کا دعویٰ ہے جو دوسرے گواہ نے گواہی دی ہے تو گواہی جائز نہیں ہے اسی طرح اگر دونوں گواہوں نے  
 پوچھ میں اختلاف کیا ایک نے ایک قسم کا پوچھ بٹلایا اور دوسرے نے دوسری قسم کے پوچھ کی گواہی دی تو بھی گواہی قبول  
 نہ ہوگی یہ بسوہ میں ہے۔ ایک شخص کشتی پر تھوڑے سے آئل تک سوار ہوا پھر مالک کشتی نے کہا کہ میں نے تجھے آئل تک  
 پانچ درم کرایہ پر سوار کیا ہے اور سوار نے طارح سے کہا کہ تو نے مجھے دس درم پر سوار کیا ہے پھر سوار کیا تھا کہ میں آئل  
 تک سکان کشتی کو تمام کر کھیتا چلو لگا تو دونوں میں سے ہر ایک سے دوسرے کے دعویٰ پر قسم لیاوگی اور دونوں میں سے  
 کسی کو اولیت نہیں ہے کہ اس کے واسطے پہلے قسم لیاوے پس قاضی کو اختیار ہے کہ وہ دونوں میں سے جس سے چاہے  
 قسم لینا شروع کرے اور اگر دونوں کے نام قرعہ ڈالے تو ہر دو میں سے اگر دونوں نے قسم لیا تو کسی کا دوسرا



کچھ کرایہ واجب ہوگا اور اگر دونوں نے گواہ قلم کیے تو سواہ ہوگا اس کے گواہ قبول ہوں گے اور اس کے نام مالک گشتی پر دس درم  
اجرت کی ڈگری کر دی جائیگی اور گشتی داسے کے نام سواہ پر کچھ ڈگری نہ ہوگی کیونکہ جب دونوں نے گواہ قلم کیے تو ایسا قرار  
دیا جائیگا کہ گواہ دونوں امر واقع ہوئے پھر گشتی داسے نے جو سواہ ہوئے اس کے ساتھ سواہ کر نیکا اجارہ کیا ہے وہ باطل ہو جائیگا  
کیونکہ طراح کے واسطے تو خود ہی بلا کرایہ سواہ ہونا ضروری ہے ایک شخص نے دوسرے سے کہا کہ میں نے تجھے ترمذ سے بلج تک  
دس درم کرایہ پر اپنے خیر پر سواہ کیا ہے اور مد علیہ نے کہا کہ نہیں بلکہ تو نے مجھے اس واسطے مد دور مقرر کیا کہ میں رخ  
بین فلان شخص کو جو حفاظت ہو چکا دونوں اور پانچ درم اجرت ٹھہرائے ہیں تو بھی ہر ایک سے دوسرے کے دعویٰ پر قسم  
لے جائیگی پس اگر دونوں نے قسم کھائی تو کسی پر کچھ واجب ہوگا اور اگر دونوں نے گواہ قلم کیے تو خیر کے مالک کے گواہ  
مقبول ہوں گے کیونکہ مستاجر پر ٹیچر کی حفاظت واجب ہے پس اجارہ حفاظت کی واسطے باطل ہو گیا یہ ظہیر یہ بین اور  
مستاجر نے کہا کہ میں نے قادیسیہ تک کے واسطے ایک درم بین کر لیا اور موجد نے کسی اور موضع کا نام لیا حالانکہ  
مستاجر اس پر قادیسیہ تک سواہ ہوا ہے تو اس صورت میں مستاجر پر کچھ کرایہ واجب ہوگا کیونکہ اسے عقد اجارہ کی حفاظت  
کی ہے یہ سراجیہ بین ہے اور اگر موجد نے کہا کہ میں نے مجھے اس موضع تک اپنا ٹیچر کر لیا ہے اور سوار نے کہا کہ نہیں  
بلکہ تو نے مجھے عاریت دیا ہے اور اس موضع سے آگے بڑھا لیا اور تو مگر کیا تو خامن ہو گا یہ ذخیرہ بین ہے اگر کوئی شخص کسی  
شخص کا جو چیز تک سواہ ہو کر لیا اور ٹیچر کے مالک نے کہا کہ میں نے جہانہ تک مجھے ایک درم بین کر لیا ہے دیا تھا اور تو ٹیچر  
آگے لیا اور جو شخص سواہ ہو کر لیا ہے اسے کہہ کہ تو نے مجھے عاریت دیا تھا اور اس پر قسم کھالی تو کرایہ سے بری ہو جائیگا  
پھر اگر ٹیچر کے مالک نے گواہ قلم کیے کہ میں نے اسکو چیز تک ایک درم بین کر لیا ہے دیا تھا تو قبول نہ کیے جاویں گے اور  
اگر ٹیچر کے مالک نے دعویٰ کیا کہ میں نے اسکو ساچین تک ڈیڑھ درم بین کر لیا ہے اور ایک گواہ نے اسے حق بین  
یون ای گواہی دی اور دوسرے نے گواہی دی کہ اسے ساچین تک ایک درم بین کر لیا ہے دیا ہے تو مستاجر پر ایک درم  
کی ڈگری کر دی جائیگی بشرطیکہ مستاجر سواہ ہوا ہو یہ متوسط بین ہے اور اگر ٹیچر کے مالک نے دو گواہ قلم کیے اور  
ایشین سے ایک گواہ نے اسے حق بین ڈیڑھ درم کی گواہی دی تو مستاجر پر ایک درم کی ڈگری ہوگی سواہ اگر موجد  
نے دو درم پر اجارہ دینے کا دعویٰ کیا پھر ایک گواہ نے ایک درم پر اجارہ دینے کی اور دو گواہوں نے  
دو درم پر اجارہ دینے کی گواہی دی تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک مقبول نہ ہوئے یہ فتاویٰ خان بین ہے ایک  
شخص نے ایک سال کے واسطے ایک مکان کر لیا اور پھر مستاجر نے دعویٰ کیا کہ میں نے گیارہ مہینے تک ایک درم  
بین کر لیا اور ایک مہینہ تک نو درم میں یعنی بارہ مہینہ تک اس فیصل سے کر لیا ہے اور موجد نے دعویٰ کیا کہ  
چن نے ایک سال تک دس درم بین کر لیا ہے دیا ہے اور ہر ایک نے اپنے دعویٰ پر گواہ قلم کیے تو امام ابو یوسف سے روایت  
ہے کہ موجد کے گواہوں پر ڈگری کی جائیگی اور اگر ان وجوہ میں مدت اجارہ گزر جائے یا جس مقام تک کے واسطے ٹیچر  
وغیرہ کر لیا ہے وہاں پہنچ جانے کے بعد اختلاف کیا تو قسم سے مستاجر کا قول قبول ہوگا اور دونوں سے ہر ایک  
کے دعویٰ پر قسم نہ لیا جائیگی یہ بالا جماع سب کے نزدیک ہے اور اگر تھوڑی مدت گزرنے پر تھوڑی مسافت طے کرنے  
کے بعد دونوں نے اجرت بین اختلاف کیا تو ہر ایک سے دوسرے کے دعویٰ پر قسم لیا جائیگی اور جس وقت دونوں  
نے قسم لیا اس وقت بات مدت کا اجارہ فتح کر دیا جائیگا اور گزشتہ مدت یا مسافت کے حصہ اجرت میں مستاجر کا

قول قبول ہو گا یہ ظہیر بن ہجو اور بھی امام ابو یوسف رحمہ سے روایت ہے کہ ایک مستاجر نے گواہ قایم کیے کہ میں سنہ  
 مکان اس شخص سے دو مہینہ کے واسطے دس درم پر کرایہ لیا ہے اور مالک مکان نے گواہ دیے کہ میں نے اسکو ایک مہینہ کے  
 واسطے دس درم پر اجارہ دیا ہے تو میں کرایہ کی بابت مالک مکان کے گواہ قبول کر دوں گا اور مکان کو ایک مہینہ کے واسطے  
 دس درم پر قرار دوں گا اور دوسرے مہینے میں مستاجر پر پانچ درم کرایہ قرار دوں گا یہ محیط بن ہجو اور جابر الفناوی میں لکھا  
 ہے کہ اگر مستاجر نے اس مہینہ تک سچے یہ مکان دس درم پر کرایہ دیا ہے اور مستاجر نے کہا کہ میں نے اس  
 مہینہ اور دوسرے مہینہ تک پانچ درم میں کرایہ لیا ہے تو پہلے مہینہ میں دس درم واجب ہو گئے اور دوسرے  
 مہینہ میں دھائی درم واجب ہو گئے یہ تاتار خانیہ میں ہے ایک شخص نے گواہ قایم کیے کہ میں نے اپنا یہ بیست  
 نو درم پر تین مہینہ کے واسطے بحساب تین درم ماہواری کے کرایہ پر دیا ہے اور مستاجر نے گواہ دیے کہ مستاجر نے  
 چھ مہینے کے واسطے بحساب ایک درم ماہواری کے کرایہ پر لیا ہے تو مستاجر پر تین مہینے کے واسطے نو درم واجب  
 ہو گئے اور پھر تین مہینہ تک تین درم واجب ہو گئے یہ محیط بن ہجو ہشام بن ہجو ہشام رحمہ سے کہ میں نے امام ابو یوسف سے  
 دریافت کیا کہ ایک شخص کے قبضہ میں ایک مکان ہے کہ انہیں وہ شخص ایک مہینہ تک رہا ہے پھر دو شخصوں میں سے ہر ایک  
 نے یہ گواہ قایم کیے کہ یہ میرا مکان ہے میں نے اس قابض کو دس درم پر ہی مہینے کے واسطے کرایہ دیا ہے اور قابض  
 ان دونوں کے دعویٰ سے منکر ہے تو امام ابو یوسف رحمہ نے فرمایا کہ وہ مکان دونوں مدعیوں میں نصف نصف تقسیم ہوگا  
 اور استخسا تا ہر ایک کو پانچ درم لینے اور قیاس کی دلیل سے ہر ایک کو دس درم ملنے چاہیے ہیں یہ محیط بن ہجو اور  
 ہشام بن ہجو امام ابو یوسف سے روایت ہے کہ ایک شخص نے درزی کو ایک کپڑا دیا پھر مالک نے کہا کہ میں نے تجھے ایک  
 درم اجرت پر کپڑا دیا ہے اور درزی نے کہا کہ تو نے کچھ اجرت بیان نہیں کی ہے تو کپڑے کے مالک کا قول قبول ہوگا اور  
 اگر کپڑے کے مالک نے کہا کہ میں نے کچھ اجرت نہیں بھرائی تھی اور تو نے بھڑا اجرت پر لینے کے کپڑے لیا تھا اور  
 درزی نے کہا کہ تو نے اجرت بھرائی تھی تو کپڑے کے مالک سے قسم لیا دیگی اور اسکو اہل اللہ علیہ السلام وغیرہ میں سے  
 کتاب الاصل میں مذکور ہے کہ ایک شخص نے رنگینہ کو سرخ رنگنے کے واسطے کپڑا دیا اسے عصف سے جس طرح مستاجر نے  
 بیان کر دیا تھا سرخ رنگ دیا پھر دونوں نے اجرت میں اختلاف کیا رنگینہ نے کہا کہ میں نے ایک درم پر کام کیا  
 ہے اور کپڑے کے مالک نے کہا کہ دو دانگ پر کام کیا ہے میں اگر دونوں نے گواہ قایم کیے تو رنگینہ کے گواہ  
 مقبول ہوں گے اور اگر دونوں نے گواہ قایم نہ کیے تو میں دیکھوں گا کہ عصف سے کپڑے کی قیمت میں کس قدر زیادتی  
 ہو گئی پس اگر ایک درم یا زیادہ کی ہو گئی ہے تو پہلے رنگینہ سے قسم لیا وہ دو دانگ میں نہیں رنگا ہے پھر  
 اسکو ایک درم دلا دوں گا اور اس سے زیادہ نہ کیا جائیگا اور اگر عصف سے صرف دو دانگ یا اس سے کم زیادتی ہوئی  
 ہے تو رنگینہ کو دو دانگ دلا دوں گا مگر پہلے کپڑے کے مالک سے قسم لوں گا کہ واقعہ میں نے فقط دو دانگ یا اس سے  
 رنگا یا ہے اور دو دانگ سے کم نہ کیا ہے۔ اور اگر عصف سے نصف درم کی زیادتی ہو گئی تو امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ پہلے  
 رنگینہ سے قسم لیکر کہ واقعہ میں نے دو دانگ پر نہیں رنگا ہے پھر اسکو نصف درم دلا دوں گا اور جو رنگ ایسا ہو کہ اس کی کچھ  
 قیمت ہوتی ہو اس میں بھی یہ حکم ہے بدائع میں ہے اور اگر سیاہ رنگنے کے واسطے دیا ہو تو قسم سے کپڑے کے  
 مالک کا قول قبول ہوگا اور اگر کپڑے کے مالک نے کہا کہ تو نے مجھے بلا اجرت رنگ دیا ہے تو اس کا قول

قبول ہو گا اسی طرح جو کچھ ایسے رنگ سے رنگا جاوے کہ جس سے قیمت گھٹ جائے یا بڑھ جائے اس سے ایسے  
 ہیں کہ قیمت بڑھ جائے ان میں اگر مالک نے کہا کہ تو نے بلا اجرت رنگ دیا اور رنگ نہ کرنے کے کہا کہ ایک سو درم کے  
 عوض رنگا ہے تو ہر ایک سے دوسرے کے دعویٰ پر قسم لیا دیگی۔ اور یہ باہمی قسم اس وجہ سے نہیں ہے کہ دونوں نے  
 بعد اجارہ کے بدل میں یعنی اجرت میں اختلاف کیا ہے بلکہ دونوں پر قسم ہونے کی کہ رنگ نہ کرنے کے مالک پر اس پر ایک سو درم  
 کا دعویٰ کیا اور مالک نے قسم لیا کہ اس واسطے مالک پر قسم عائد ہوئی اور مالک کا دعویٰ کرتا ہے کہ رنگ نہ کرنے کے مالک پر ایک سو درم  
 جو تک اس کی ملکوتی چیز سے یہ ہر قسم کا ہو گیا اس واسطے ہر قسم کی قسم پوری ہو گئی اور رنگ نہ کرنے کے مالک پر ایک سو درم  
 اس پر بھی قسم عائد ہوئی ہیں دونوں پر قسم عائد ہوئی ہے کمالک رنگ کے عوض اس قدر ڈال دیا کہ ہر قسم کے  
 کپڑے میں جو ہر رنگ کے قیمت زیادہ ہو گئی ہے مگر ایک سو درم سے زیادہ نہ کیا جائیگا یہ ہر قسم میں سے ۱۰۰ اگر  
 دونوں نے اصل اجرت میں اختلاف کیا اور مالک نے کہا کہ اگر کندی کو نے دے تو نے مجھے بلا اجرت یہ کپڑا کندی کر دیا  
 ہے اور کندی کو نے دے کہا کہ نہیں بلکہ اجرت پر میں نے کام کیا ہے اگر دونوں نے کام سے فارغ ہوئے ہیں  
 پہلے ایسا اختلاف کیا تو دونوں سے باہم قسم لیا جائیگی اور پہلے مستاجر سے قسم لیا جائیگا اور اگر کام سے فارغ ہونے کے  
 بعد ایسا اختلاف کیا تو کپڑے کے مالک کا قول قبول ہو گا۔ اور اگر دونوں نے اتفاق کیا کہ مالک نے کندی کو کپڑے  
 دیے ہیں یا کچھ اجرت بیان نہیں کی تو اس کا حکم کتاب میں مذکور نہیں ہے اور فقہاء ابلیس نے عیون المسائل میں لکھا ہے کہ ان  
 میں قول ہیں اور تینوں قول بیان کر دیئے اور امام محمد رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اگر کندی کرنے اسی کام کو اس کے کوئی دوکان  
 کر رہی ہو تو اجرت واجب ہوگی ورنہ نہیں اور اسی قول پر فتویٰ ہے کہ محض شری میں ہے۔ اور اگر کندی کرے اور مالک ٹھپ  
 نے مقدار اجرت میں اختلاف کیا ہے اگر اس نے کام شروع کیا تو دونوں سے باہم قسم لیا دیگی اور مقدار اجارہ رد کر دیں گے  
 اور اگر کام سے فارغ ہو گیا ہو تو کپڑے کے مالک کا قول قبول ہو گا۔ اور اگر کچھ کام کیا ہو تو ہر قسم کا کام کیا اس میں قسم سے  
 کپڑے کے مالک کا قول قبول ہو گا اور باقی میں بعض کو کل پر قیاس کر کے یہ حکم دیا جائیگا کہ باہم قسم لکھا میں یہ ہر قسم میں ہے  
 اور اگر اجرت کی جنس میں کہ درم میں یا دینار میں یا صفت میں کہ حید میں یا زدی میں اختلاف کیا ہے اگر کام شروع کرنے  
 سے پہلے اختلاف کیا تو باہم قسم لیا دیگی اور اگر اجرت مال میں ہو پس اگر اس کی جنس یا مقدار میں اختلاف کیا تو دونوں سے باہم  
 قسم لیا دیگی اور اگر اس کی صفت میں اختلاف کیا تو باہم قسم لیا دیگی بلکہ مستاجر کا قول قبول ہو گا بخلاف اسکے اگر اجرت مال  
 میں ہو تو یہ حکم نہیں ہے۔ اور اگر دونوں نے مقدار میں اختلاف کیا اور یہ اختلاف صفت حاصل کرنے سے پہلے واقع ہوا  
 تو مال میں ملنے کی وجہ سے ان میں بھی دونوں سے قسم لیا دیگی بھر بعد اسکے اگر اجرت میں اختلاف ہو تو پہلے مستاجر سے قسم لینی  
 شروع کی جائیگی اور اگر صفت میں اختلاف ہو تو پہلے مستاجر سے قسم لینی شروع کی جائیگی اور دونوں میں سے جو شخص قسم سے  
 نکل کر لگا اسی پر دوسرے کا دعویٰ ثابت و لازم ہو جائیگا اور اگر دونوں نے گواہ قیام کے پس اگر اجرت میں اختلاف ہو  
 تو مستاجر کے گواہ قبول ہوں گے اور اگر صفت میں اختلاف ہو تو مستاجر کے گواہ قبول ہوں گے۔ اور اگر مستاجر نے اجرت مستحق میں  
 زیادتی کا دعویٰ کیا اور مستاجر نے صفت میں زیادتی کا دعویٰ کیا تو باہم قسم لیتے ہیں وہی صورت ہے جو پہلے بیان کر دی ہے  
 اور اگر دونوں نے گواہ قیام کے تو ہر ایک کے گواہ اسکے دعوے پر قبول ہوں گے مثلاً اگر مستاجر دس درم ماہواری کا  
 دعویٰ کیا اور مستاجر نے دو ہینہ تک یا پنج درم میں اجارہ لینے کا دعویٰ کیا تو دو ہینہ میں دس درم کرایہ کی ڈگری کی جائیگی

رنگ سے رنگا جائے  
 ہر قسم کے رنگ  
 ایک سو درم کے  
 عوض رنگا ہے  
 تو ہر ایک سے  
 دوسرے کے دعویٰ  
 پر قسم لیا دیگی  
 اور یہ باہمی قسم  
 اس وجہ سے نہیں  
 ہے کہ دونوں نے  
 بعد اجارہ کے بدل  
 میں یعنی اجرت  
 میں اختلاف کیا  
 ہے بلکہ دونوں  
 پر قسم ہونے کی  
 کہ رنگ نہ کرنے  
 کے مالک پر ایک  
 سو درم کا دعویٰ  
 کیا اور مالک نے  
 قسم لیا کہ اس  
 واسطے مالک پر  
 قسم عائد ہوئی  
 اور مالک کا دعویٰ  
 کرتا ہے کہ رنگ  
 نہ کرنے کے مالک  
 پر ایک سو درم  
 جو تک اس کی  
 ملکوتی چیز سے  
 یہ ہر قسم کا  
 ہو گیا اس واسطے  
 ہر قسم کی قسم  
 پوری ہو گئی  
 اور رنگ نہ کرنے  
 کے مالک پر ایک  
 سو درم اس پر  
 بھی قسم عائد  
 ہوئی ہیں دونوں  
 پر قسم عائد  
 ہوئی ہے کمالک  
 رنگ کے عوض  
 اس قدر ڈال دیا  
 کہ ہر قسم کے  
 کپڑے میں جو  
 ہر رنگ کے قیمت  
 زیادہ ہو گئی  
 ہے مگر ایک سو  
 درم سے زیادہ  
 نہ کیا جائیگا  
 یہ ہر قسم میں  
 سے ۱۰۰ اگر  
 دونوں نے اصل  
 اجرت میں اختلاف  
 کیا اور مالک نے  
 کہا کہ اگر کندی  
 کو نے دے تو نے  
 مجھے بلا اجرت  
 یہ کپڑا کندی  
 کر دیا ہے اور  
 کندی کو نے دے  
 کہا کہ نہیں بلکہ  
 اجرت پر میں نے  
 کام کیا ہے اگر  
 دونوں نے کام  
 سے فارغ ہوئے  
 ہیں پہلے ایسا  
 اختلاف کیا تو  
 دونوں سے باہم  
 قسم لیا جائیگی  
 اور پہلے مستاجر  
 سے قسم لیا جائیگا  
 اور اگر کام سے  
 فارغ ہونے کے  
 بعد ایسا اختلاف  
 کیا تو کپڑے کے  
 مالک کا قول  
 قبول ہو گا۔ اور  
 اگر دونوں نے  
 اتفاق کیا کہ  
 مالک نے کندی  
 کو کپڑے دیے  
 ہیں یا کچھ  
 اجرت بیان نہیں  
 کی تو اس کا حکم  
 کتاب میں مذکور  
 نہیں ہے اور  
 فقہاء ابلیس نے  
 عیون المسائل  
 میں لکھا ہے کہ  
 ان میں قول ہیں  
 اور تینوں قول  
 بیان کر دیئے  
 اور امام محمد  
 رحمہ اللہ نے  
 فرمایا کہ اگر  
 کندی کرنے اسی  
 کام کو اس کے  
 کوئی دوکان کر  
 رہی ہو تو اجرت  
 واجب ہوگی ورنہ  
 نہیں اور اسی  
 قول پر فتویٰ ہے  
 کہ محض شری میں  
 ہے۔ اور اگر  
 کندی کرے اور  
 مالک ٹھپ نے  
 مقدار اجرت میں  
 اختلاف کیا ہے  
 اگر اس نے کام  
 شروع کیا تو  
 دونوں سے باہم  
 قسم لیا دیگی  
 اور مقدار اجارہ  
 رد کر دیں گے  
 اور اگر کام سے  
 فارغ ہو گیا ہو  
 تو کپڑے کے مالک  
 کا قول قبول ہو  
 گا۔ اور اگر کچھ  
 کام کیا ہو تو  
 ہر قسم کا کام  
 کیا اس میں قسم  
 سے کپڑے کے مالک  
 کا قول قبول ہو  
 گا اور باقی میں  
 بعض کو کل پر  
 قیاس کر کے یہ  
 حکم دیا جائیگا  
 کہ باہم قسم  
 لکھا میں یہ ہر  
 قسم میں ہے اور  
 اگر اجرت کی جنس  
 میں کہ درم میں  
 یا دینار میں یا  
 صفت میں کہ حید  
 میں یا زدی میں  
 اختلاف کیا ہے  
 اگر کام شروع  
 کرنے سے پہلے  
 اختلاف کیا تو  
 باہم قسم لیا  
 دیگی اور اگر  
 اجرت مال میں  
 ہو پس اگر اس  
 کی جنس یا مقدار  
 میں اختلاف کیا  
 تو دونوں سے  
 باہم قسم لیا  
 دیگی اور اگر اس  
 کی صفت میں  
 اختلاف کیا تو  
 باہم قسم لیا  
 دیگی بلکہ  
 مستاجر کا قول  
 قبول ہو گا  
 بخلاف اسکے  
 اگر اجرت مال  
 میں ہو تو یہ  
 حکم نہیں ہے۔  
 اور اگر دونوں  
 نے مقدار میں  
 اختلاف کیا اور  
 یہ اختلاف صفت  
 حاصل کرنے سے  
 پہلے واقع ہوا  
 تو مال میں  
 ملنے کی وجہ سے  
 ان میں بھی  
 دونوں سے قسم  
 لیا دیگی بھر  
 بعد اسکے اگر  
 اجرت میں  
 اختلاف ہو تو  
 پہلے مستاجر  
 سے قسم لینی  
 شروع کی جائیگی  
 اور اگر صفت  
 میں اختلاف ہو  
 تو پہلے مستاجر  
 سے قسم لینی  
 شروع کی جائیگی  
 اور دونوں میں  
 سے جو شخص  
 قسم سے نکل کر  
 لگا اسی پر  
 دوسرے کا دعویٰ  
 ثابت و لازم  
 ہو جائیگا اور  
 اگر دونوں نے  
 گواہ قیام کے  
 پس اگر اجرت  
 میں اختلاف ہو  
 تو مستاجر کے  
 گواہ قبول ہوں  
 گے اور اگر  
 صفت میں اختلاف  
 ہو تو مستاجر  
 کے گواہ قبول  
 ہوں گے۔ اور اگر  
 مستاجر نے اجرت  
 مستحق میں  
 زیادتی کا دعویٰ  
 کیا اور مستاجر  
 نے صفت میں  
 زیادتی کا دعویٰ  
 کیا تو باہم  
 قسم لیتے ہیں  
 وہی صورت ہے  
 جو پہلے بیان  
 کر دی ہے اور اگر  
 دونوں نے گواہ  
 قیام کے تو ہر  
 ایک کے گواہ  
 اسکے دعوے پر  
 قبول ہوں گے  
 مثلاً اگر  
 مستاجر دس درم  
 ماہواری کا دعویٰ  
 کیا اور مستاجر  
 نے دو ہینہ تک  
 یا پنج درم میں  
 اجارہ لینے کا  
 دعویٰ کیا تو دو  
 ہینہ میں دس درم  
 کرایہ کی ڈگری  
 کی جائیگی

اور اگر دونوں میں سے کسی سے گواہ نہ ہو اور متاخر کے منکر ہو تو مدت گذشتہ میں منفعت حاصل شدہ کی اجرت کی بابت متاخر کا قول قسم کے ساتھ قبول ہو گا اور باقی کی بابت دونوں سے قسم لیکر عقد فسخ کر دیا جائے گا اور اگر لزوم اجرت میں اس طرح اختلاف کیا کہ ایک نے درم کا اور دوسرے نے دینار کا دعویٰ کیا تو باقی قسم اور نکول اور کسی ایک شخص سے گواہ قائم کرنے میں وہی حکم ہو جو ہنسی بیان کر دیا۔ اور اگر دونوں نے گواہ قائم کیے تو موجر کے گواہ قبول ہونگے اور اگر باوجود اس کے مدت یا مسافت میں بھی اختلاف کیا مثلاً موجر نے کہا کہ میں نے بیسہ قصیر نعمان تک ایک دینار میں کر دیا ہے اور مستاجر نے کہا کہ نہیں بلکہ کو فہ تک دس درم میں اجارہ لیا ہے اور دونوں نے گواہ قائم کیے تو کو فہ تک ایک دینار اور پانچ درم میں کر دیا ہوئے گا حکم دیا جائیگا کہ بیسہ میں ہے۔ اور اگر دونوں نے دغیس میں مختلف کیا اور موجر نے کہا کہ میں نے بیسہ بیسہ تو قصیر نعمان تک ایک دینار میں کر دیا ہے اور مستاجر نے کہا کہ نہیں بلکہ کو فہ تک دس درم میں کر دیا ہے تو دونوں سے باہم قسم لیا جائیگی اور دونوں میں سے جس نے نکول کیا اسی پر دوسرے کا دعویٰ ثابت و لازم ہو گا اور جس نے گواہ قائم کیے اس کے گواہ قبول ہونگے اور اگر دونوں نے گواہ قائم کیے تو کو فہ تک ایک دینار و پانچ درم میں اجارہ ہوئے گا حکم دیا جائیگا کہ بیسہ بیسہ میں کو فہ دغیس کے واقع ہو ہیں قصیر نعمان تک بیسہ بیسہ ایک دینار کے موجر کے گواہوں پر اور تھیسے کو فہ تک پانچ درم میں مستاجر کے گواہوں پر حکم دیا جائیگا یہ فتاویٰ تمام فیضان میں ہے اور اگر دونوں نے اجرت و مدت دونوں میں یا اجرت و مسافت دونوں میں اختلاف کیا اور موجر نے کہا کہ میں نے قصیر نعمان تک دس درم میں دیا ہے اور مستاجر نے کہا کہ نہیں بلکہ کو فہ تک پانچ درم میں دیا ہے تو دونوں سے باہم قسم لیا جائیگی اور جب دونوں سے قسم مکمل کی تو عقد فسخ کر دیا جائیگا اور اگر دونوں میں سے کسی نے گواہ قائم کیے تو قبول ہونگے اور اگر دونوں نے گواہ قائم کیے تو دونوں فریق گواہوں پر ڈگری ہوگی پس اجرت کی زیادتی میں موجر کے گواہوں پر اور مدت یا مسافت کی زیادتی میں مستاجر کے گواہوں پر حکم ہو گا اور دونوں میں سے جس نے پیشتر دعویٰ کیا اسی کی طرف سے پہلے قسم لینا شروع کیا جائیگی یہ خزانہ المفتیین میں ہے۔ امام ابو یوسف نے فرمایا کہ ایک شخص نے جو فی ثانیہ اسے کوٹا لکھ کر اسے سٹے جوتی دی اسے کہا کہ تو نے مجھے دوسرے پر دیکھ کر کیا سٹے دی ہے اور مستاجر نے کہا کہ ایک درم پر دی ہے تو دیکھا جائیگا کہ اگر سوچی بدون خبر پہنچانے کے اسکا بیونہ پر اگر مکتبہ یا تو کسی کا قول قبول ہو گا اور پناہیوند جد کرے۔ اور اگر دونوں کے نہیں جدا کر سکتا ہے تو مستاجر اسے دیا ہے کہ وہی ہے اسکی اجرت دیکھا جائیگی یہ بخیر و شرعی میں ہے۔ اور اگر کپڑے کے مالک و درزی نے باہم اختلاف کیا کپڑے کے مالک نے کہا کہ میں نے بیسہ تھا پہنے کا حکم دیا تھا مگر تو نے قمیص قلع کر کے سی دی ہے۔ اور درزی نے کہا کہ نہیں بلکہ تو نے قمیص پہنے کا حکم کیا تھا تو قمیص کپڑے کے مالک کا قول قبول ہو گا اور اسکو اختیار ہو گا کہ چاہے قمیص ایک درزی کو اجرائی دے یا درزی سے اسے ثابت کپڑے کی قیمت سے بے نظیر بہ میں ہے۔ اور شیخ علاء الدین سیہیانی نے شرح کافی میں فرمایا کہ اگر اس صورت میں دونوں نے گواہ قائم کیے تو درزی کے گواہ قبول ہونگے یہ غایۃ البیان میں ہے۔ اگر رنگ پر اور کپڑے کے مالک نے اختلاف کیا مالک نے کہا کہ میں نے عصفریہ رنگے کا حکم دیا ہے اور درزی نے کہا کہ نہیں بلکہ زعفران سے رنگنے کا حکم کیا ہے تو بالا جماع کپڑے کے مالک کا قول قبول ہو گا یہ بدائع میں ہے۔ ایک شخص نے ایک تھیر عصفریہ رنگے کو اسے کپڑا دیا پھر رنگریز نے کہا کہ میں نے ایک تھیر سے رنگ دیا ہے اور مالک نے

کہا کہ جو تھا تین سے رنگا تو دوسرے رنگ پر نہ رہا تو کو دکھایا جائیگا اگر انھوں نے کہا کہ ایسا رنگ چوتھا تو تین سے ہو سکتا ہے تو کپڑے کے مالک کا قول قبول ہوگا اور رنگ پر نہ رہنے کے گواہ قبول ہونگے یہ محیط مرضی میں ہے۔ اجابات کتاب الاصل میں لکھا کہ ایک شخص نے حجام کو اپنا دانت اٹھاڑنے کا حکم دیا تھے اٹھاڑ دیا پھر دونوں نے اختلاف کیا مستاجر نے کہا کہ میں نے اس دانت کے سوا دوسرے دانت اٹھاڑنے کا حکم دیا تھا اور حجام نے کہا کہ اسی دانت کے اٹھاڑنے کا حکم کیا تھا تو مستاجر کا قول قبول ہوگا۔ اور اگر حجام نے وہی دانت اٹھاڑا جس کے اٹھاڑنے کا حکم کیا تھا مگر اس کے ساتھ متصل دوسرے دانت تھا کہ وہ بھی اٹھاڑ آیا تو ضامن ہوگا یہ خلاصہ میں ہے۔ اور اگر جراح کو حکم دیا کہ میرے بدن سے کچھ جدا کر دے یا چھوڑا چھوڑ دے پھر دونوں نے اختلاف کیا تو قسم سے مستاجر کا قول قبول ہوگا کیونکہ حکم اسی کی طرف سے پایا گیا ہے یہ محیط مرضی میں ہے۔ قال رضی اللہ عنہ کسی نہانت کہ ایک کپڑا دیا کہ اس پر روئی دھنکر جا دے اور حکم دیا کہ اپنی طرف سے جس قدر جی چاہے بڑھا دے پھر نہانت سے تیس تیس روئی دھنکر جا کر دیدی پھر کپڑے کے مالک نے کہا کہ میں نے تجھے پندرہ روئی دی تھی اور کہا تھا کہ اپنے پاس سے ڈال دینا اور تو نے فقط پانچ سو روئی بڑھائی اور نہانت نے کہا کہ تو نے مجھے دس سو روئی دی تھی اور کہا تھا کہ دس سو روپیہ پاس سے ڈال دے اور میں نے دس سو روپیہ بڑھا دیا تو تو نے نہانت کا قول ہے اور قبل کے مالک پر واجب ہے کہ دس سو روئی اس کو دیدے اور بھی اگر مانور پر بین اختلاف کیا اور قبائ کے مالک نے کہا کہ میں نے تجھے پندرہ سو روئی دیکر حکم دیا تھا کہ پندرہ سو روپیہ پاس سے بڑھا دے اور نہانت نے کہا کہ تو نے مجھے دس سو روپیہ دیکر دس سو روپیہ بڑھانے کا حکم کیا تھا اسی کے موافق میں نے بڑھا دیا ہے تو قبائ کے مالک کو اختیار ہوگا کہ چاہے اس کی تصدیق کر کے دس سو روئی دیدے یا اپنے کپڑے کی قیمت اور دس سو روپیہ کے مثل روئی سے لے اور وہ کپڑا نہانت کا ہو جائے گا یہ محیط میں ہے۔ ایک درزی کو کپڑا دیا کہ اس کی دھری روئی دار قبائ کر لا دے اور اس کو استر و روئی دیدی اور اس نے اسی کپڑے پر تیار کر دی اور دونوں نے کام و اجرت پر اتفاق کیا مگر کپڑے کے مالک نے یہ کہا کہ یہ استر میرا نہیں ہے تو قسم سے درزی کا قول قبول ہوگا یعنی قسم لکھا دے کہ یہ استر اسی کا ہے پس اگر اس نے قسم کھائی تو وہ استر کپڑے کے مالک کو لازم ہوگا اور اس کو جائز ہوگا کہ اس کو لیکر پہنے یہ کبریٰ میں ہے۔ اگر کسی دھوبی کو کپڑا دیا کہ اس کو ایک درم میں کندی کر دے پھر دھوبی نے اس کو ایک کپڑا دیا اور کہا کہ یہ تیرا کپڑا ہے اور کپڑے کے مالک نے کہا کہ یہ میرا کپڑا نہیں ہے تو امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک دھوبی کا قول قبول ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے اور دھوبی کو ضروری ٹیکی یہ خلاصہ میں ہے اس طرح اگر دھوبی نے دعویٰ کیا کہ میں نے وہ کپڑا مالک کو دیا جس کو دیا ہے تو بھی امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک یہی حکم ہے کیونکہ اس کے نزدیک دھوبی اس صورت میں اس پر اور اسی طرح ہر اجیر شریک اس کے نزدیک اس میں کوتاہی اور امام ہی کے قول پر فتویٰ ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر کپڑے کے مالک نے کہا کہ یہ کپڑا میرا ہے میں نے اس پر کندی کرنے کا سبب حکم نہیں دیا تھا اور جو کپڑا اس نے کندی کے واسطے دیا وہ اس کے سوا دوسرا کپڑا ہے تو اس صورت میں مالک اس کپڑے کو لے لے گا اور اس پر کچھ اجرت واجب نہوگی۔ اور اگر درزی کے ساتھ بیٹے نے قطع کرنے کے کام میں ایسا اختلاف واقع ہو تو مالک اس کپڑے کو نہیں لے سکتا یہ مگر درزی اس کی قیمت کی ضمانت دے گا اور یہ کپڑا اسی کے پاس اسی کی ملک میں چھوڑا جائیگا اور یہ اختیار دھوبی کے مسئلہ میں دھوبی کو حاصل نہیں ہوا۔ اور اگر دھوبی سے ایسا اختلاف ہوا بلکہ دونوں ہو کہ دھوبی نے آکر کہا کہ میں نے تیرا کپڑا دھو کر کندی کر دیا اور تجھے اجرت واجب ہوئی اور کپڑے کے مالک نے

[illegible]

کہا کہ تو نے کچھ نہیں کیا بلکہ میں نے تیرے پاس یا تیرے مگر میں یا میرے اس غلام نے تیرے پاس یا تیرے مگر میں امیر کندی  
کی ہر کچھ تیرے کے مالک کی تصدیق نہوگی اور دھوبی کا قول قبول ہوگا۔ اس طرح اس کام کے مشا جب قدر کام میں اگر کام  
کرنے والے کے پاس وہ چیز موجود ہو اور دونوں نے اختلاف کیا تو سب میں ہی حکم ہے۔ اور اگر دونوں اس چیز پر تامل  
نہوں یا مالک امیر تامل ہو تو مالک کا قول قبول ہوگا پھر اگر دھوبی نے مالک سے قسم لینے کی درخواست کی تو میں اس  
سے اس طرح قسم نہ لوں گا کہ وہ خدا کو اس دھوبی نے نہیں دھوبیا ہے مگر یوں قسم لوں گا کہ وہ خدا مجھ سے کچھ نہ دھوبی کے  
ہو قدر دہم واجب نہیں ہیں یہ خلاصہ میں ہے۔ اور اگر دھوبی نے اسکو کوئی کچھ دیا اور کہا کہ یہ کچھ اپنا ہے اس نے لیا حالانکہ انکر  
ہے اور مستحق کی یہ میرے کچھ کا عوض ہے تو امام محمد نے فرمایا کہ اسکو جائز نہیں ہے کہ اسکو پہنے یا فروخت کرے۔ لیکن اگر  
اس نے دھوبی سے کہا کہ میں اسکو اپنے کچھ کے عوض لیتا ہوں اور دھوبی نے کہا کہ ہاں اچھا تو جائز ہے یہ فتاویٰ قاضیخان  
میں ہے۔ فتاویٰ سے منقول ہے کہ کچھوں کے مالک نے اپنا بیٹا اپنے چاروں کچھ لینے کے واسطے دھوبی کے  
پاس بھیجا پھر جب وہ لیکر آیا تو تین ہی کچھ لے گئے اور دھوبی نے کہا کہ میں نے چاروں کچھ اسکو دیدیے ہیں  
اور اپنی سنے کہا کہ سب کچھ یوں ہی دیدیے تھے کہ نہیں دیدیے تھے تو اس صورت میں کچھوں کے مالک سے دریافت  
کیا جائیگا پس اگر اس نے دونوں میں سے کسی شخص کی تصدیق کی تو وہی خصوصیت سے بری ہو جائے گا اور جس کی اس نے  
نکلی سب کی اگر اس نے قسم کھالی تو بری ہو گیا اور اگر قسم سے انکار کیا تو اس کے ذمہ دعویٰ لازم ہوگا پس اگر مالک نے دھوبی  
کی تصدیق کی تو جو کچھ کچھ کی اجرت واجب ہوگی اور اگر اسکی تکذیب کی اور دھوبی نے قسم کھالی تو کچھ کے مالک  
پر دھوبی کے لیے اجرت کی قسم عاید ہوگی پس اگر قسم کھالی تو جو کچھ کچھ کے حصہ اجرت کی خصوصیت سے بری ہو جائیگا یہ  
عادی میں ہے۔ اختلافات فتاویٰ سے دنیاری میں ہے کہ گارز سے راجا جہیم داد کہ قصارت ان کی ہم دور و زمین دی نکود  
داشت ہے۔ چنانکہ مالک شدہ لینے ایک دھوبی کو کچھ اور اسکی دھوبی کے واسطے مزدوری دی اور کہا کہ دور و زمین  
اسکو دھوکہ دیدیے اس نے دھوبی اور ڈال رکھا یہاں تک کہ تلف ہو گیا قال خاصن شود یعنی شیخ نے فرمایا کہ دھوبی نے  
ہوگا۔ اور اگر دونوں نے اختلاف کیا اور کچھ کے مالک نے کہا کہ بدن شرط دادہ ام کہ دور و زمین تمام کئی لینے میں نے  
اس شرط سے دیا تھا کہ دور و زمین دھوکہ تمام کر دے اور یہ مدت گزر گئی پھر کچھ تلف ہو گیا پس تجھ ضمان واجب ہوئی  
اور دھوبی نے کہا کہ نہیں بلکہ تو نے مجھے مطلقاً دھوکہ دیا کہ واسطے دیا تھا کوئی مدت مجھ میں نہیں کی تھی اور ایسا اختلاف  
ایک مرتبہ واقع ہوا تھا جبہ فتویٰ طلب کیا گیا تھا اور ایسی صورت میں دھوبی کا قول قبول ہونا چاہیے کیونکہ وہی شرط سے  
نکری ہے۔ پھر اگر مستاجر نے دھوبی سے یہ شرط ٹھہرائی کہ ایک یا دور و زمین مثلاً کام سے فراغت کر دے اور اس نے مدت مقررہ  
میں پورا کام نہ کیا بلکہ چند روز بعد دھوکہ دیا پس آیا اجرت واجب ہوگی یا نہیں اور یہ واقعہ بھی پیش آیا تھا جس پر فتویٰ  
طلب کیا گیا تھا پس ایسی صورت میں اجرت واجب نہوگی چاہیے اس دلیل سے کہ یہ تقدیر تلف ہونے کے امیر ضمان  
لازم آتی ہے یہ اصول عادیہ میں ہے۔ اگر کسی حال کو کچھ اسباب دیا کہ اس موقع سے اٹھا کر پوچھا دے پھر دونوں نے  
اختلاف کیا اور اسباب کے مالک نے کہا کہ یہ میرا سبب نہیں ہے اور حال نے کہا کہ یہی سبب ہے تو قسم کے ساتھ حال  
کا قول قبول ہوگا کیونکہ وہ ان ہے اور مستاجر پر اجرت واجب نہوگی کیونکہ اسے ہتھیار متعلقہ کا اقرار نہیں کیا۔ لیکن اگر حال  
کی تصدیق کر کے شکوہ لے تو واجب ہوگی۔ اس طرح اگر اسکو گویا اختلاف کیا اسے حال مقرر کیا اور حال نے

میں نے کچھ نہیں کیا بلکہ میں نے تیرے پاس یا تیرے مگر میں یا میرے اس غلام نے تیرے پاس یا تیرے مگر میں امیر کندی کی ہر کچھ تیرے کے مالک کی تصدیق نہوگی اور دھوبی کا قول قبول ہوگا۔ اس طرح اس کام کے مشا جب قدر کام میں اگر کام کرنے والے کے پاس وہ چیز موجود ہو اور دونوں نے اختلاف کیا تو سب میں ہی حکم ہے۔ اور اگر دونوں اس چیز پر تامل نہوں یا مالک امیر تامل ہو تو مالک کا قول قبول ہوگا پھر اگر دھوبی نے مالک سے قسم لینے کی درخواست کی تو میں اس سے اس طرح قسم نہ لوں گا کہ وہ خدا کو اس دھوبی نے نہیں دھوبیا ہے مگر یوں قسم لوں گا کہ وہ خدا مجھ سے کچھ نہ دھوبی کے ہو قدر دہم واجب نہیں ہیں یہ خلاصہ میں ہے۔ اور اگر دھوبی نے اسکو کوئی کچھ دیا اور کہا کہ یہ کچھ اپنا ہے اس نے لیا حالانکہ انکر ہے اور مستحق کی یہ میرے کچھ کا عوض ہے تو امام محمد نے فرمایا کہ اسکو جائز نہیں ہے کہ اسکو پہنے یا فروخت کرے۔ لیکن اگر اس نے دھوبی سے کہا کہ میں اسکو اپنے کچھ کے عوض لیتا ہوں اور دھوبی نے کہا کہ ہاں اچھا تو جائز ہے یہ فتاویٰ قاضیخان میں ہے۔ فتاویٰ سے منقول ہے کہ کچھوں کے مالک نے اپنا بیٹا اپنے چاروں کچھ لینے کے واسطے دھوبی کے پاس بھیجا پھر جب وہ لیکر آیا تو تین ہی کچھ لے گئے اور دھوبی نے کہا کہ میں نے چاروں کچھ اسکو دیدیے ہیں اور اپنی سنے کہا کہ سب کچھ یوں ہی دیدیے تھے کہ نہیں دیدیے تھے تو اس صورت میں کچھوں کے مالک سے دریافت کیا جائیگا پس اگر اس نے دونوں میں سے کسی شخص کی تصدیق کی تو وہی خصوصیت سے بری ہو جائے گا اور جس کی اس نے نکلی سب کی اگر اس نے قسم کھالی تو بری ہو گیا اور اگر قسم سے انکار کیا تو اس کے ذمہ دعویٰ لازم ہوگا پس اگر مالک نے دھوبی کی تصدیق کی تو جو کچھ کچھ کی اجرت واجب ہوگی اور اگر اسکی تکذیب کی اور دھوبی نے قسم کھالی تو کچھ کے مالک پر دھوبی کے لیے اجرت کی قسم عاید ہوگی پس اگر قسم کھالی تو جو کچھ کچھ کے حصہ اجرت کی خصوصیت سے بری ہو جائیگا یہ عادی میں ہے۔ اختلافات فتاویٰ سے دنیاری میں ہے کہ گارز سے راجا جہیم داد کہ قصارت ان کی ہم دور و زمین دی نکود داشت ہے۔ چنانکہ مالک شدہ لینے ایک دھوبی کو کچھ اور اسکی دھوبی کے واسطے مزدوری دی اور کہا کہ دور و زمین اسکو دھوکہ دیدیے اس نے دھوبی اور ڈال رکھا یہاں تک کہ تلف ہو گیا قال خاصن شود یعنی شیخ نے فرمایا کہ دھوبی نے ہوگا۔ اور اگر دونوں نے اختلاف کیا اور کچھ کے مالک نے کہا کہ بدن شرط دادہ ام کہ دور و زمین تمام کئی لینے میں نے اس شرط سے دیا تھا کہ دور و زمین دھوکہ تمام کر دے اور یہ مدت گزر گئی پھر کچھ تلف ہو گیا پس تجھ ضمان واجب ہوئی اور دھوبی نے کہا کہ نہیں بلکہ تو نے مجھے مطلقاً دھوکہ دیا کہ واسطے دیا تھا کوئی مدت مجھ میں نہیں کی تھی اور ایسا اختلاف ایک مرتبہ واقع ہوا تھا جبہ فتویٰ طلب کیا گیا تھا اور ایسی صورت میں دھوبی کا قول قبول ہونا چاہیے کیونکہ وہی شرط سے نکری ہے۔ پھر اگر مستاجر نے دھوبی سے یہ شرط ٹھہرائی کہ ایک یا دور و زمین مثلاً کام سے فراغت کر دے اور اس نے مدت مقررہ میں پورا کام نہ کیا بلکہ چند روز بعد دھوکہ دیا پس آیا اجرت واجب ہوگی یا نہیں اور یہ واقعہ بھی پیش آیا تھا جس پر فتویٰ طلب کیا گیا تھا پس ایسی صورت میں اجرت واجب نہوگی چاہیے اس دلیل سے کہ یہ تقدیر تلف ہونے کے امیر ضمان لازم آتی ہے یہ اصول عادیہ میں ہے۔ اگر کسی حال کو کچھ اسباب دیا کہ اس موقع سے اٹھا کر پوچھا دے پھر دونوں نے اختلاف کیا اور اسباب کے مالک نے کہا کہ یہ میرا سبب نہیں ہے اور حال نے کہا کہ یہی سبب ہے تو قسم کے ساتھ حال کا قول قبول ہوگا کیونکہ وہ ان ہے اور مستاجر پر اجرت واجب نہوگی کیونکہ اسے ہتھیار متعلقہ کا اقرار نہیں کیا۔ لیکن اگر حال کی تصدیق کر کے شکوہ لے تو واجب ہوگی۔ اس طرح اگر اسکو گویا اختلاف کیا اسے حال مقرر کیا اور حال نے



ہو چکا کہ کیا کہ یہ عین تیسرے گہون ہیں۔ اگر گہون کے مالک نے کہا کہ میری گہون اس سے کھرے تھے تو قیاساً مالک کا قول قبول ہو گا اور اجرت باطل ہوگی مگر احتساباً یہ کہ حال کا قول قبول ہو گا اور وہ اپنی اجرت سے لے گا۔ اور اگر ایسا اختلاف و عین تین نہیں بلکہ دو نوع مختلف میں ہو مثلاً حال سے جو مالک کو دے اور مالک نے کہا کہ گہون تھے تو اجرت واجب ہوگی تا وقتکہ مالک اس کے قول کی تصدیق نہ کرے یہ محیط شری میں ہے۔ ایک شخص نے ہساب کی گھڑیاں ایک حال کو دین کہ فلان شہر میں چو پنا کر فلان دلال کے سپرد کر دے اسے چو پنا کر سپرد کر کے وزن کر دین پھر دلال نے حال سے کہا کہ گھڑیاں کا بوجھ جو بار جائے یا بار نا تمام میں لکھا ہے اس سے کم نکلا اور میں بقدر کم کے بچھے اجرت نہ دوں گا پھر اسکے بعد دونوں نے اختلاف کیا اور دلال نے کہا کہ میں نے تجھے پورا کر دیا اور حال نے کہا کہ میں نے ادھر دیا تو حال کا قول قبول ہو گا اور ان دونوں میں سے کسی کو دوسرے سے کچھ خصوصیت کرنا یا تحقیق نہیں ہے بلکہ یہ خصوصیت فقط حال اور مالک کے درمیان ہوگی یہ خلاصہ میں ہے۔ دونوں میں درام محمد ۷۰ سے روایت ہے کہ ایک شخص نے ملج کو چند گہون اسوا سے دیے کہ فی کردہ دوم اجرت پر مثلاً فلان جگہ چو پنا دے پھر ہساب اسے مقام مشر و طبر پر چو پنا دے تو مالک نے کہا کہ میرا تاج فقط ایک حال نکلا ہے ملج کو ناپ کر دیا تھا اور ملج نے کہا کہ کم نہیں ہو ہی تو مالک کا قول قبول ہو گا اور مالک سے کہا جائیگا کہ ہسکو ناپ دے تاکہ فی کردہ جو اجرت پھر ہی اس کے حساب سے ملج اپنی اجرت لے لے۔ اور اگر اسے ملج سے نقصان کی ضمانت طلب کی اور اجرت پہلے دیکھا تھا تو ملج کا قول قبول ہو گا کہ ملج چو پنا کر دیا اور مالک سے کہا جائیگا کہ ہسکو ناپ دے تاکہ جس قدر میرا تاج کم ہو اسی کی ضمانت لے لے۔ صاحب کتاب لکھتا ہے کہ اس مقام پر امام محمد نے فرمایا کہ مالک سے کہا جائیگا کہ ناپ دے تاکہ جس قدر تاج کم ہو اسی کی ضمانت لے اور اس کلام سے دو احتمال پیدا ہوتے ہیں ایک یہ کہ امام محمد ح کی مراد یہ ہے کہ ناپ دے تاکہ قدر نقصان کے اپنے کرایہ میں سے جو ادھر دیا ہو واپس لے اور دوسرا یہ کہ انج ہی میں سے جس قدر کم ہو گیا ہو اس قدر واپس لے جیسے کہ ظاہر فقرہ سے مفہوم ہے پس اگر پہلا احتمال مراد ہو تو یہ حکم سبب مٹ کے نزدیک بالائے اتفاق ہے اور اگر دوسرا احتمال مراد ہو تو امام اعظم کے نزدیک مالک کو ملج سے انج کی ضمانت لینے کا اختیار نہیں ہے بلکہ در صورتیکہ اس نے کوئی ضمانت یا قہصیر کی ہو تو البتہ ضمانت لے سکتا ہے اور اسی پر فتویٰ ہے۔

**دوسری فصل** تاجرت میں عیب پائے جانے میں موجر اور مستاجر کے اختلاف کے بیان میں۔ اگر موجر نے اجرت میں عیب پا کر مستاجر کو واپس کر لی چاہی پس اگر اجرت مال دین یعنی درم یا دینار ہو ان یا سوا سے درام و دینار کے کوئی کیسی یا درہی چیز اپنے ذمہ ٹھہرائی ہو یا مال عین ہو جیسے معین کپڑا یا مسعین گہون ہوں پس اگر مستاجر نے موجر کے قول کی تصدیق کی تو موجر کو ہر حال میں واپس کر دینے کا اختیار ہے خواہ اجرت مال دین ہو یا عین ہو۔ اور اگر مستاجر نے اس کے قول کی تکذیب کی اور کہا کہ میں نے سب سے ایسی اجرت لی ہے جس کا دار نہیں دی ہے پس اگر اجرت مال دین ہو پس اگر موجر نے قبضہ کرنے کی وقت کھری اجرت پر قبضہ کرنے یا استیفاء حق کا اقرار کیا ہو فقط مثلاً درام وصول پاسنے کا اقرار کیا ہو تو قیاساً مستاجر کا قول قبول ہونا چاہیے اور احتساباً تا قسم کے ساتھ موجر کا قول قبول ہو گا اور اگر موجر نے وقت قبضہ کے کھرے دے دیے یا اپنی اجرت پر قبضہ کرنے یا استیفاء حق کا اقرار کیا ہو تو موجر کے قول کی تصدیق نہ کرے گا اور نہ اسکے گواہ مقبول ہو سگے یہ محیط میں ہے۔ اور اگر کسی مکان کے کرایہ میں کوئی مسعین کپڑا دیا اور موجر نے قبضہ کر لیا پھر عیب کی وجہ سے اسکو واپس کرنے لایا اور مستاجر نے کہا کہ یہ عیب کپڑا نہیں ہے تو مستاجر کا قول قبول ہو گا اور اگر موجر نے قبضہ کر لیا پھر گواہ قائم کیے تو واپس کر سکتا ہے۔

خودہ جنبہ تصور ہوا یا بہت ہو پھر اسکے رد کرنے سے عقدا چارہ فیغ ہو جائیگا کیونکہ عقد سے حکما استحقاق حاصل تھا اسکا قبضہ جاتا رہا پس مستاجر سے سکونت کی قیمت یعنی مکان کا اجرا مثل سے لیا گیا اور اگر اس کی طرف سے کوئی ایسا عیب پیدا ہو گیا کہ جسکی وجہ سے واپس نہیں کر سکتا ہو تو مکان کے اجرا مثل کے حساب سے بقدر حصہ عیب کے واپس لیا گیا یہ مسموٰط میں ہے۔ ایک بیٹے نے ایک شخص سے ایک بیت کرایہ لیا اور مدت تک انھیں خرید و فروخت کرتا رہا پھر جسکو چوڑا اور جو کچھ انھیں برتن وغیرہ تھے اسکی بابت اختلاف کیا اور مالک بیت نے کہا کہ جس دن کو نے مجھ سے کرایہ پر لیا ہو اسوقت یہ سب میرے مکان میں موجود تھے اور بیٹے نے کہا کہ انہیں میں نے اپنے خود کے میں تو قیاساً مالک بیت کا قول قسم کے ساتھ مقبول ہو گا اور استعانتاً مستاجر کا قول مقبول ہے اور یہی حکم طحاں وغیرہ باقی پیشہ ورون میں ہے کہ اگر انھوں نے ایسی چیز میں اختلاف کیا جسکو عادت ورواج کے موافق مستاجر خود لے کر رکھتا ہو یا تیار کرتا ہو اور جو چیزیں لے کر تیار تو انھیں قیاساً اور استحساناً دو طرح سے حکم ہو گا۔ اور اس میں جس کے مسائل میں عائل یہ ہے کہ جو چیز ایسی ہو کہ جسکو عادت کے موافق مستاجر اپنی فردت کے واسطے تیار کرتا ہو اس کی بابت مستاجر کا قول مقبول ہو گا اور اگر مالک مکان و مستاجر نے سوائے ان چیزوں کے جو بیٹے بیان کر دی ہیں عادت مکان میں اختلاف کیا یا دروازہ کی نسبت یا کسی لکڑی کی نسبت جو چھت میں ڈھلوانی ہو اختلاف کیا اور جو بیٹے نے کہا کہ جو چھت میں نے چھت مکان دیا ہو اسوقت یہ چیز انھیں موجود وقتی اور مستاجر نے کہا کہ نہیں بلکہ میں نے ڈھلوانی ہے تو قسم کے ساتھ مالک مکان کا قول مقبول ہو گا یہ محیط میں ہے۔ اور محض وغیرہ مکان کی کچی ہوئی اینٹیں پختہ اور غلق اور پردہ مالہ کی بابت اگر اختلاف ہو تو ظاہر ہے کہ ایسی چیزیں مالک مکان بنواتا ہے۔ اور اگر مکان کے اندر کچی اور کچی اینٹیں دھیر ہوں یا گچ یا دھینیاں یا کوڑے رکھے ہوں تو وہ مستاجر کی قرار دیا جائیگی اور اگر دونوں نے اپنے اپنے گواہ قائم کیے تو جن صورتوں میں بیٹے مستاجر کا قول مقبول کرنے کا حکم دیا ہے ان صورتوں میں گواہ موجد کے قبول ہونے اور اگر مکان میں پانی کا کنواں جگت بنا ہوا ہو یا چھبھہ سند لایا ہو یا اور مستاجر نے کہا کہ میں نے اسکو تیار کر دیا ہے اور میں اسکو اکھاڑوں گا تو موجد کا قول مقبول ہو گا اسی طرح اگر عمارت مکان میں گچ یا سترہ یا لکڑی لگی ہوئی ہو یا اونٹے ہوں تو بھی یہی حکم ہے اور اونٹوں سے مراد یہ ہے کہ عمارت مکان میں اونٹے ہوں اور اگر عمارت سے علیحدہ رکھے ہوں جیسے سیڑھی تو انھیں مستاجر کا قول مقبول ہو گا یہ مسموٰط میں ہے۔ اور اگر مالک مکان نے اقرار کیا کہ مستاجر نے اس پر گچ کرائی یا انھیں پختہ اینٹوں کا فرش کرایا یا ان دروازہ یا غلق لگایا ہے تو مستاجر کو اسکا اکھاڑ لینے کا اختیار ہو گا اور اگر کھانوسے مالک مکان کو ضرر پہونچتا ہو تو خصوصیت کے رد ورجو کچھ ان چیزوں کی قیمت ہو وہ قیمت مالک مکان پر مستاجر کو دینی واجب ہوگی یہ خلاصہ میں ہے۔ اور اگر نور ورجو سے میں اختلاف کیا کہ کس نے بنایا ہے تو مستاجر کا قول مقبول ہو گا کیونکہ ظاہراً اسی نے اپنی فردت سے بنایا ہے محیط مرضی میں ہے۔ اور اگر مکان میں شہد کی کھلی کے چھتے یا کھوتر ہوں تو یہ سب مستاجر کو ملے جیسے رکھا ہو اسباب اسکو ملتا ہے یہ مسموٰط میں ہے۔ قال المیر جم شہد کی کھلی کے چھتے میں بنا بر سر منہ کے کہ لوگ لاکر مکان میں رکھتے ہیں تاکہ کھیاں شہد جمع کریں یہ حکم ہے اور عرفت ہندوستان میں ایسا نہیں کرتے ہیں وادھر کالی اعلم بالحکم۔ اور اگر مستاجر مکان میں سے چلا گیا پھر وہ چیزیں مکان میں ہیں انکی نسبت اختلاف ہو تو جو چیزیں مکان سے مرکب ہیں جیسے دروازہ اور در بند اور چو سترہ وغیرہ انھیں مالک مکان کا قول مقبول ہو گا اور

۱۰۰  
 ۱۰۱  
 ۱۰۲  
 ۱۰۳  
 ۱۰۴  
 ۱۰۵  
 ۱۰۶  
 ۱۰۷  
 ۱۰۸  
 ۱۰۹  
 ۱۱۰  
 ۱۱۱  
 ۱۱۲  
 ۱۱۳  
 ۱۱۴  
 ۱۱۵  
 ۱۱۶  
 ۱۱۷  
 ۱۱۸  
 ۱۱۹  
 ۱۲۰  
 ۱۲۱  
 ۱۲۲  
 ۱۲۳  
 ۱۲۴  
 ۱۲۵  
 ۱۲۶  
 ۱۲۷  
 ۱۲۸  
 ۱۲۹  
 ۱۳۰  
 ۱۳۱  
 ۱۳۲  
 ۱۳۳  
 ۱۳۴  
 ۱۳۵  
 ۱۳۶  
 ۱۳۷  
 ۱۳۸  
 ۱۳۹  
 ۱۴۰  
 ۱۴۱  
 ۱۴۲  
 ۱۴۳  
 ۱۴۴  
 ۱۴۵  
 ۱۴۶  
 ۱۴۷  
 ۱۴۸  
 ۱۴۹  
 ۱۵۰  
 ۱۵۱  
 ۱۵۲  
 ۱۵۳  
 ۱۵۴  
 ۱۵۵  
 ۱۵۶  
 ۱۵۷  
 ۱۵۸  
 ۱۵۹  
 ۱۶۰  
 ۱۶۱  
 ۱۶۲  
 ۱۶۳  
 ۱۶۴  
 ۱۶۵  
 ۱۶۶  
 ۱۶۷  
 ۱۶۸  
 ۱۶۹  
 ۱۷۰  
 ۱۷۱  
 ۱۷۲  
 ۱۷۳  
 ۱۷۴  
 ۱۷۵  
 ۱۷۶  
 ۱۷۷  
 ۱۷۸  
 ۱۷۹  
 ۱۸۰  
 ۱۸۱  
 ۱۸۲  
 ۱۸۳  
 ۱۸۴  
 ۱۸۵  
 ۱۸۶  
 ۱۸۷  
 ۱۸۸  
 ۱۸۹  
 ۱۹۰  
 ۱۹۱  
 ۱۹۲  
 ۱۹۳  
 ۱۹۴  
 ۱۹۵  
 ۱۹۶  
 ۱۹۷  
 ۱۹۸  
 ۱۹۹  
 ۲۰۰

جو چار بن انگلستان سے فرس اور برکن اور رکی اور کی گریبان وغیرہ انہیں ستاجو کا قول قبول ہو گا یہ غیاثیہ میں ہے لیکن اگر دروازہ کا ایک کمرہ چڑھا ہو اور دوسرا کھلایا ہو یا دھنی کی نسبت اگر یہ معلوم ہو کہ یہ چھت میں سے گر پڑی ہے تو مستاجر ہی کا قول قبول ہو کر اس کو ملے گی اور مستاجر میں عرف کا اعتبار کیا جائیگا۔ اور اگر مکان میں سے کوئی بیت منہدم ہو گیا اور اس افتادہ میں اختلاف کیا پس اگر یہ معلوم ہو جائے کہ یہ ای بیت منہدم ہو گا جو اس مکان سے تھا تو مالک مکان کا قول قبول ہو گا۔ اور اگر یہ بات معلوم نہ ہوئی ہو اور مستاجر نے کہا کہ میرا بیوی کا قول قبول ہو گا۔ اور اگر مالک مکان نے مستاجر کو حکم دیا ہو کہ مکان میں یہ بیت اس شرط سے ہوا ہے کہ کرایہ میں سے ہر گھر چھ مہینے کو لینا چھ دو دن کے اتفاق کیا کہ اسی طور پر ہوا یا گیا ہو مگر خیر میں اختلاف کیا یعنی کسی قدر خرچ ہو جائے تو قول مالک مکان کا اور گواہ مستاجر کے قبول ہو گئے اسے مطرچ اگر مالک مکان نے کہا کہ تو نے ہوا یا نہیں یا میری بلا اجازت ہوا یا ہو تو بھی یہی حکم ہے یہ سوط میں ہے اور مشائخ نے فرمایا کہ مالک مکان کا قول قبول ہوتا ہے صورت میں جب ہر کمرہ کال و مشتباہ پیش آوے کہ اس مشاعت کے دانا کار ہوا ہے کہ خرچہ میں مختلف ہوں بعضے کہتے ہیں کہ کسی عمارت کی بنوائی میں اس قدر خرچ ہو جائے کہ بقدر مالک مکان بیان کرتا ہو اور بعضے کہتے ہوں کہ نہیں بلکہ بقدر خرچ ہو جائے کہ مستاجر کہتا ہو جنی کہ ان دونوں کے قول میں سے کسی کے قول کی صداقت مخالفت کی طرف سے نہیں ہو سکتی ہے تو انیسویں وقت میں دعویٰ دانکار کا اعتبار کیا جائیگا پس مستاجر دعویٰ کرتا ہے کہ بہت کچھ میں نے ادا کر دیا اور مالک مکان مکرر ہوئے اسی کا قول قبول ہو گا اور اگر ایسا شکل پیش نہ آوے بلکہ اس صاحت کے دانا کار بالفاق بیان کریں کہ ایسی عمارت میں اس قدر خرچ ہو جائے کہ بقدر مستاجر بیان کرتا ہو تو جس کے قول پر اتفاق ہو اس کا قول قبول ہو گا یہ محظوظ ہے۔ اور اگر مکان کے دروازہ کے دو کوڑ وین میں سے ایک گر پڑا ہو اور دوسرا دروازہ معلوم ہو اور گھر سے ہونے میں اختلاف کیا تو مالک مکان کا قول قبول ہو گا بشرطیکہ یہ شناخت ہو جائے کہ یہ گر ہوا ہے یا کسی کے جوڑ کا ہے اور اگر منقول ہو تو انیسویں ستاجو کا قول قبول ہو گا۔ اور اگر کسی عمارت کی چھت میں نقشی و معنیان پڑی ہوں ان میں سے کوئی دعویٰ کرتا ہے اور مکان میں پڑی رہی اور مالک مکان نے کہا کہ یہ دعویٰ اسی چھت کی ہو اور مستاجر نے اختلاف کر کے کہا کہ نہیں بلکہ میری ہے اور یہ ظاہر ہو کہ اس دعویٰ کی تصویر میں اد چھت کی دھینوں کی تصویر میں کیاں دو وقت میں تو قسم کے ساتھ مالک مکان کا قول قبول ہو گا اگرچہ دعویٰ منقولہ یہ ہے وغیرہ میں ہے۔ اگر ایک کمرہ سے مکان میں سے ایک منزل کرایہ پر لی اور ایک کمرہ مہاجر کی کرایہ پر رکھا حالانکہ اس مکان میں کوئی رہتا تھا پھر مالک مکان مستاجر کو مکان میں لایا اور مستاجر در منزل کے درمیان تنجیل کر کے قبضہ کر دیا اور کہا کہ آئین رہا کہ پھر جب دوسرا عینہ شروع ہوا تو مالک منزل نے مستاجر سے کرایہ طلب کیا پس مستاجر نے کہا کہ میں اس منزل میں رہا نہیں ہوں مجھے اس منزل میں رہنے سے نکلنا نہیں ہے جو مکان میں رہتا ہے یا غامض ہے نہ روکا اور نفع ہوا حالانکہ مستاجر کے پاس کوئی گواہ نہیں ہے اور وہ ساکن اس امر کا قریبی یا متکری کو ساکن کے قول پر اتفاق نہ ہو گا پس اختلاف فقط مستاجر میں رہ گیا پس اگر وقت نزاع کے مستاجر انیسویں رہتا ہو تو مالک مکان کا قول قبول ہو گا اور مستاجر یہ کہے واجب ہو گا اور اگر وقت مستاجر کے سوا دوسرا شخص ساکن ہو تو مستاجر کا قول قبول ہو گا اور اس پر کرایہ واجب ہو گا ایک شخص نے ایک کمرہ مہاجر کی پر مالک مکان کرایہ لیا پھر جب عینہ شروع ہوا تو مستاجر نے کرایہ طلب کیا پس مستاجر نے کہا کہ تو نے مجھے عاریت دیا تھا یا بلا کرایہ بیچے دیا تھا اور مالک مکان اس سے منکر ہے اور دونوں کے پاس گواہ نہیں ہیں تو قسم کے ساتھ رہنے والے کا قول

قبول ہو گا اور اگر دونوں کے پاس گواہ ہوں اور قائم کیے تو مالک مکان کے گواہ مقبول ہونگے۔ اسی طرح اگر ساکن نے کہا کہ یہ مکان تو میرا ہے تو اس میں کچھ حق نہیں ہے تو قسم کے ساتھ ساکن کا قول قبول ہو گا اور اگر ساکن نے کہا کہ یہ مکان غلام شخص کا ہے اس نے مجھے اس کی پر داغیت کے واسطے وکیل کیا ہے تو ساکن کا قول قبول ہو گا اور مدعی کے مقابل میں خصم قرار دیا جائیگا۔ اور اگر مستاجر نے کہا کہ تو نے مجھے یہ مکان بہرہ بردار نہیں کرایہ مجھے نہیں چاہیے اور موجب نے کہا کہ نہیں بلکہ میں نے مجھے کرایہ پر دیا ہے تو اجرت کے بارہ میں مستاجر کا قول قبول ہو گا اور اگر دونوں نے گواہ قائم کیے تو وہ موجب کے گواہ مقبول ہونگے۔ اور یہ اس وقت ہے کہ ساکن نے کبھی اصل کرایہ کا اقرار نہ کیا ہو اور اگر اس نے اصل کرایہ دینے کا اقرار کیا ہو پھر بہرہ یا عاریت کا دعویٰ کیا ہو تو اس کی تصدیق نہ کی جائیگی اور اس پر کرایہ واجب ہو گا۔ لیکن اگر گواہ قائم کرے تو اسے اس کا ہو گا۔ اور مستاجر کو خسار رویت حاصل ہو تا ہی بشرطیکہ اس نے کبھی دیکھا ہو پس اگر دونوں نے اختلاف کیا اور مالک نے کہا کہ تو نے اس کو دیکھا ہے اور مستاجر نے کہا کہ میں نے نہیں دیکھا تھا تو اسی کا قول قبول ہو گا پھر جب اس نے نہ دیکھنے کی قسم کھائی تو وہ اس پر کوئی گواہ دیکھ کر گواہ قائم ہوں کہ اس نے دیکھا تھا تو وہ اس میں اس کو سکتا ہے یہ جھوٹ ہے۔ اگر ایک مہینہ کیو اسے ایک مکان کرایہ لیا پھر مستاجر نے دعویٰ کیا کہ موجب نے بعد اجارہ کے دوسرے مکان پر رویت کر دیا ہے اور موجب نے انکار کیا پھر اس کے بعد مدت گذر گئی تو مشائخ نے فرمایا کہ مدت گذشتہ کا اجارہ لازم ہو گا کیونکہ دونوں نے اجارہ داغ ہونے پر اتفاق کیا ہے اور بیع ثابت نہیں ہوتی یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ ایک شخص نے دو دوسرے شخص سے ایک منزل اس شرط سے اجارہ لی کہ اس کا کرایہ یہ ہے کہ مستاجر جب تک اس مکان میں رہے تب تک اس کے اور اس کے عیال کا خرچہ اٹھاوے اور کفالت کرے تو اجارہ فاسد ہے اور اگر مستاجر نے سکونت کی تو منزل اور اجازت فاسدہ کے اسپر اجرائش واجب ہو گا۔ اور اگر مستاجر نے کہا کہ میں نے تیرے عیال کو نفقہ دیا ہے اور موجب نے کہا کہ نہیں دیا ہے تو موجب کا قول قبول ہو گا اور مستاجر کے گواہ مقبول ہونگے۔ اور اگر دس درم پر ایک مہینہ کیو اسے ایک مکان کرایہ لیا اور آئین ایک یا دو روز رہا پھر یہ مکان بدل کر دوسرے مکان میں چلا گیا تو موجب کو پورے مہینہ کا کرایہ طلب کرنے کا اختیار ہو گا پھر اگر مستاجر نے کہا کہ میں نے ایک روز ہی کیو اسے کرایہ پر لیا تھا تو اسی کا قول قبول ہو گا اور اگر دونوں نے گواہ قائم کیے تو مستاجر کے گواہ مقبول ہونگے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر کوئی مکان ایک مہینہ کیو اسے ایک درم میں کرایہ لیا اور آئین دو مہینہ تک رہا تو اسپر پہلے مہینے کا کرایہ واجب ہو گا دوسرے مہینے کا واجب نہ ہو گا اور اگر دوسرے مہینے میں اس کی سکونت کی وجہ سے کچھ کر گیا تو اس کا ضامن ہو گا اور اگر پہلے مہینہ کی سکونت کیو جب سے کچھ منہدم ہوا ہو تو اس کا ضامن ہو گا۔ اور اگر منہدم ہونے میں دو دن سے اختلاف کیا اور مستاجر نے کہا کہ ماہ اول کی سکونت سے منہدم ہوا ہے اور موجب نے کہا کہ نہیں بلکہ دوسرے مہینے تیری سکونت سے ہوا ہے اور تجھ پر ضامن واجب ہے تو قسم کے ساتھ مستاجر کا قول قبول ہو گا اور مالک مکان کے گواہ مقبول ہونگے یہ جھوٹ میں ہے۔ اور اگر پہلے مہینے پر منہدم ایک یا دو دن زیادہ ہوئے ہوں اور مستاجر نے کہا کہ پہلے مہینے میں منہدم ہوا ہے تو اسی کا قول قبول ہو گا کیونکہ وہ خاص ہو گیا ہے یہ سوط میں ہے۔ ایک شخص نے کوئی دار یا بیڑا ایک مہینہ تک رہنے کیو اسے کرایہ لیا اور مالک مکان نے اس کو کچھ دیدی پھر جب مہینہ گزر گیا تو مالک نے کرایہ طلب کیا اور مستاجر نے کہا کہ میں اس مکان کو کھولی نہیں سکا اور موجب نے کہا کہ تو اسے کھولنے پر قادر ہوا اور تو نے آئین سکونت کی ہے اور دونوں کے پاس گواہ نہیں ہیں تو جو کچھ اس کو دی ہے اس کو دیکھا جائیگا کہ کیا حال ہے پس اگر وہ کچھ غلطی کے شائبہ ہے

اس درجہ میں کہ وہ کسی ایک درجہ مقبول ہوئے ہوتے

اور اس سے روزوارہ کل سکتا ہو تو مالک مکان کا قول قبول ہو گا اور مستاجر کے اس قول کی کہ میں کموں نہ سکا تصدیق نہ کیا دوسری  
 اور اگر وہ کئی غلق کے مناسب ہو اور اس سے روزوارہ کل نہ سکتا ہو تو مستاجر کا قول قبول ہو گا اور اسی پر فتویٰ ہے اور اگر  
 دونوں نے گواہ قائم کیے تو مالک مکان کے گواہ مقبول ہونگے اگرچہ وہ کئی ایسی ہو کہ غلق کے مناسب نہیں ہیں جو ہر غلطی  
 نہیں ہیں۔ ایک شخص نے ایک سال کے واسطے مکان کرایہ دیا پھر جب سال گذر گیا تو مستاجر سے مکان لیکر اس میں چھاڑ دیا دیکر  
 خود رہنا شروع کیا اور مستاجر نے کہا کہ اس میں میرے درم سے کچھ نہ ہوتا تھا اگرچہ میں نے اس مکان سے اس کے قول کی  
 تصدیق کی تو خاص ہو گا اور اگر انکار کیا تو قسم سے مالک کا قول قبول ہو گا یہ کہہ رہے ہیں۔ اگر کسی شخص نے کچھ مدت معلوم  
 کے واسطے کسی سے حمام کرایہ لیا پھر حمام کی دیواریں کی نسبت شکایت کیا کہ یہ مستاجر کی ہیں یا مالک حمام کی ہیں تو مالک حمام کا  
 قول قبول ہو گا اور اگر اجارہ کی مدت گذرنے پر حمام کے اندر بہت سی راکھ و گوبر نظر آیا اور مالک حمام نے کہا کہ گوبر میرا ہے  
 اور مستاجر نے کہا کہ میرا ہے میں اس کو اٹھواؤں گا پس اگر یہ معلوم ہو کہ گوبر حمام کرایہ دینے سے پیشتر مالک حمام کے پاس تھا تو مستاجر  
 کا قول قبول ہو گا۔ اور اگر کسی نے اس کی نسبت یہ حکم دیا کہ اگر یہ راکھ مستاجر کے فعل سے جمع ہوئی ہے اور وہ مقرب ہے تو مستاجر اس کا  
 اٹھاؤ واداجب ہو گا اور اگر کسی نے انکار کیا کہ میرے فعل سے نہیں جمع ہوئی ہے تو اسی کا قول قبول ہو گا یہ غلط ہیں۔ اور اگر  
 ایسی عورت نے کوئی فیوض معلوم سے رات تک پہنچنے کے واسطے اجارہ لیا تو جائز ہے اور اگر اس نے اس روز یہ فیوض کسی  
 دوسری عورت کو پہنچا یا تو خاص ہو گی اور اس پر کچھ اجرت واجب نہ ہو گی اور اگر وہ دنوں سے اختلاف کیا اور نہ رے کے  
 مالک نے کہا کہ تو نے خود پہنا ہے اور عورت نے کہا کہ میں نے غیر کو پہنا یا تو ذکر فرمایا کہ زیور کے مالک کا قول قبول ہو گا  
 اور اس کے منہ یہ ہیں کہ وہ دنوں سے اجرت میں اختلاف کیا اور مالک نے کہا کہ تو نے خود پہنا ہے پس پھر کرایہ داجب ہے  
 اور عورت نے کہا کہ میں نے غیر کو پہنا یا تو پھر کہا کہ واجب نہیں ہے اور شائع سے فرمایا کہ جو حکم مکان کا ذکر فرمایا اسی سے  
 یہ اس پر حکم ہونا چاہیے یعنی انحال دیکھنا چاہیے کہ اگر جھگڑے کے وقت عورت کے ہمنہ میں موجود ہو تو زیور  
 کے مالک کا قول قبول ہو گا اور اگر غیر کے پاس موجود ہو تو جو عورت کی بات مقبول ہو گی اور اگر زیور ملے ہو گیا تو زیور  
 کے مالک کو اختیار ہو گا کہ عورت کی بات کی تصدیق کرے اس سے ہمنان سے اوپر بات نہ بیگی چنانچہ اگر غیر کو پہنا یا تو مالک  
 ثابت ہو تو ہی حکم ہو گا اور اگر مالک نے اس کی تائید نہ کی تو عورت کو ضمانت سے بری کر دیا پھر مالک کا قول قبول ہو گا اگرچہ  
 کے مالک اور مستاجر میں سواری لینے سے پہلے اختلاف تھا اور مستاجر نے کہا کہ تو نے مجھے کوہ سے بندھا دیا تاکہ دس درم میں  
 کرایہ دیا اور مالک نے کہا کہ میں نے کوہ سے تیرے نحران تک جو ٹھیک بیچ میں واقع ہے دس درم پر کرایہ دیا ہے پس  
 اگر وہ دنوں سے کسی کے گواہ ہوں تو باقی قسم لینے سے بعد وہ دنوں آوی عقد پھر میں اور اگر وہ دنوں میں سے کسی کے گواہ  
 قائم کیے تو اس پر حکم دیا جائے گا اور اگر وہ دنوں سے کوہ سے تیرے نحران تک جو ٹھیک بیچ میں واقع ہے دس درم پر کرایہ  
 دے گا حکم دیا جائے گا پھر اس قول سے رجوع کیا اور فرمایا کہ بعد از ملک دس درم پر حکم کیا جائیگا اور یہی امام ابو یوسف اور  
 امام محمد کا قول ہے۔ غلط ہیں۔ اگر کسی شخص نے کسی سے معلوم ہو کہ کسی نے کرایہ کیا اور بیان نہ کیا کہ اس پر کیا لاویگا پھر اگر  
 دونوں نے جھگڑا کیا تو اجارہ دہ کو دیا جائیگا اور اگر مستاجر نے کوئی چیز ادا کی یا غلطی ہو گیا تو مستاجر کا اپنے سے کرایہ  
 جو ٹھیک داجب ہو گا اگر کوئی غلام اجارہ لیا اور وہ کام بیان نہ کیا کہ جس کے واسطے اجارہ لیا تو کسی نے کوہ سے بعد  
 اگر کسی شخص نے ایک ٹھکانہ کرایہ لیا اور میں نے بدین و لگا کے سکودیا اور کہیں اس کو بیان نہ کی جیسے اجارہ دہ

زمین یا مٹکام کے ساتھ زمین و باڑی اور مستاجر نے کہا کہ میں نے تجھ سے زمین و مٹکام کو اپنے پر لیا اور تو ٹٹو کے مالک کا قول قبول ہو گا یہ جو بیان ہے اگر زمین کے تین ٹٹو بندہ اسے کہہ دے کہ یہ تو جائز ہے اور جب اجارہ جائز ٹٹو ہے پھر موصوفہ ہے تو تو ٹٹو کی دو سبب شخص کے ہاتھ فروخت کے یا اپنے یا سداقہ یا اجارہ یا غارت یا دولت دے پھر مستاجر آیا اور آئندہ جانو کسی دو سبب شخص کے ہاتھ میں یا اپنے اور اپنے اجارہ کے گواہ پیش کرنے چاہیے پس آیا قبول ہو سکے یا نہیں تو اس کی دو صورتیں ہیں یا تو جو موصوفہ ہو گا یا غائب ہو گا پس اگر وہ حاضر ہو تو مستاجر کے گواہ قبول ہو سکے اگر جو موصوفہ قرار کر کے نہ میں نے اسکو اجارہ پر دیا ہے میں اور جب گواہ مقبول ہوئے اور جو موصوفہ وہ جانو کسی کے ہاتھ فروخت کر دیئے ہیں پس اگر کسی عذر کی وجہ سے مثلاً اپنے یا سداقہ ہٹا کر انکی وجہ سے عقیدہ ہوتا تھا آئندہ فروخت کر کے قرضہ اور کیا تو مستاجر کو ان جانوروں کے لینے کی کوئی راہ نہیں ہے اور اگر آئندہ بلا عذر فروخت کر کے میں تو مستاجر حق ہے جانو اسکو دلائے جاوینگے یہاں تک کہ اس کے اجارہ کی یہ مادی منتفی ہو جاوے اور اگر آئندہ کسی کو اجارہ پر صحت نہ میں یا بدہ دیئے ہوں تو مستاجر ان جانوروں کا مستحق ہے یہاں تک کہ اجارہ سے اپنی دفعہ تمام مال کر لے پھر یہ اس کے یہ تصرفات جائز ہونگے اور ان تصرفات کے حق میں وہی حکم ہے جو بلا عذر فروخت کر کے کا حکم ہے یہاں تک کہ مستاجر زمین و باڑی کو مستاجر ہو اور اگر غائب ہو پس اگر جانوروں کا قافلہ شہری یا مسافر یا بدہ ہو یا مستاجر ہو تو مستاجر کے گواہ مقبول ہونگے کیونکہ ایسا قافلہ بقوضہ میں اپنی ملک کا دعویٰ کرتا ہے پس جو شخص بقوضہ میں کسی حق کا دعویٰ کرے یا اس کے مقابل خصم قرار دے جائے گا پھر بعد معامت کے اگر جو موصوفہ جانو روں کو کسی عذر کی وجہ سے فروخت کیا ہو تو مستاجر کو جانو نہیں مل سکتے ہیں اور اگر بلا عذر فروخت کیے یا بدہ یا صحت نہ میں دیئے ہوں تو مستاجر اپنی شفقت اجارہ حاصل کر سکتا ہے انکار یا بدہ جہداری اور اگر جانوروں کا قافلہ کوئی مستاجر یا مستعیر یا مستودع ہو اور مستاجر اپنی نے اس کے قول کی تائید میں کی تو مستاجر مدعی ہے گواہوں کی سماعت نہ ہوگی پھر کتاب میں فرمایا کہ مستاجر اپنی شفقت اجارہ حاصل کر لے تاکہ ان جانوروں کا مستحق ہے اور یہ نہ فرمایا کہ پہلا مستاجر یا بدہ مستاجر حق ہے اور اس صورت میں وہ جب یہ کہ دو صورتیں ہیں جو اختلاف اس صورت کے کہ جب مستاجر خود حاضر ہو چنانچہ مذکور ہو اور واضح ہو کہ شیخ الاسلام خواجہ احمد نے یہ مسئلہ اسی طور سے بیان کیا ہے اور زمین دو صورتیں ہیں مستاجر کو پہلا مستاجر کا نعم و مدعا علیہ نہیں ٹٹو یا یعنی اس کے مقابلہ میں گواہوں کی سماعت نہ کی کہ شیخ الاسلام احمد زہد طوادی اور فقہ الاسلام علی بن دوی نے ذکر کیا کہ پہلا مستاجر کے گواہ دو صورتیں ہیں مستاجر قافلہ کے مقابلہ میں مقبول ہوئے اور دوسرے کو خصم قرار دیا اور دونوں نے مستاجر میں اور مستعیر و مستودع میں فرق کیا یعنی ہوا بدہ مستعیر و مستودع کے بعد تصدیق مستاجر مدعی کے ملک کے گواہ مقبول نہ ہونگے یہ ذخیرہ میں ہے اگر کوئی ٹٹو کر لے یا بدہ اور جو موصوفہ ہے کہ ایک غلام اجارہ کرے کہ تیری اور تو کی بیعت کر لگا اور کر لے میں سے ہٹا اور ٹٹو کا نفعہ دیدینا تو یہ جائز ہے پھر اگر آئندہ غلام کو اس کا نفعہ اور ٹٹو کا نفعہ دیا اور اس کے پاس سے چوری گیا پس اگر ٹٹو کے مالک نے اسکی تصدیق کی و اقرار کیا تو مستاجر بری ہو گیا اور اگر دونوں نے غلام کو لے لینے کے حکم یا غلام کو نفعہ دیدینے کے حکم دیدیئے میں اختلاف کیا تو ٹٹو کے مالک کا توں قبول ہو گا یہ ظہور میں ہے مستاجر پر لازم ہو گا کہ غلام کو اجارہ پر لینے کے گواہ سنا دے اور اگر مستاجر کو آئندہ غلام اجارہ لینے کے واسطے قبول کیا اور اس کے بعد آئندہ گواہ قائم کیے زمین نے غلام اجارہ پر لینے لیا اور غلام نے اقرار کیا کہ میں نے مستاجر سے نفعہ وصول کیا تھا لیکن میرے پاس سے ضائع یا چوری ہو گیا اور جو موصوفہ انکار کیا تو غلام کا قول قبول ہو گا کیونکہ مستاجر غلام کا اجارہ پر لینا ثابت ہو گیا تو وہ غلام جو موصوفہ کی طرف سے بقدر نفعہ کے کرایہ وصول کرنے کا ذیل ہو گیا اور جو شخص قرضہ

مستاجر کو مستعیر یا مستودع کا حکم ہے



وہول کرنے کا دیکھل ہو اگر اسے کہا کہ میں نے فرضہ وصول کر لیا مگر میرے پاس تلفت ہو گیا تو اسی کا قول قبول ہوتا ہے پس  
ایسا ہی بیان ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور اگر ٹوٹے مالک نے اقرار کیا کہ میں نے مستاجر کو حکم دیا تھا کہ غلام کو لقمہ دیدے  
مگر اسے نہیں دیا ہے اور غلام نے اقرار کیا کہ اسے دیا ہے تو غلام کا قول قبول ہو گا یہ ظہیر میں ہے۔ اگر کوئی ٹوٹا آدمی درخت  
کیوٹا سے یعنی ادا کی جوائی کر لیا اور ٹوٹا لاراستہ میں مر گیا تو اجارہ نہ ٹوٹے گا پس اگر اسے کوئی شخص اجارہ پر رکھ لیا  
تو اسے ٹوٹے کی پیرا جھٹ کرنے تو جائز ہے اور اسکا کہ یہ مستاجر پر واجب ہو گا اور جو کچھ اسے دیا ہو اسکو میت کے وارثوں سے  
واپس نہیں لے سکتا ہے۔ اور اگر مستاجر اور میت کے وارثوں میں اختلاف ہو اور وارثوں نے کہا کہ ہمارے باپ نے  
تجھ کو یہ ٹوٹا اس شرط سے کرایہ دیا تھا کہ اس ٹوٹے کا خرچہ سب تجھے دے اور مستاجر نے اس سے انکار کیا تو مستاجر کا قول قبول  
ہو گا اور اگر دونوں فریق نے گواہ قائم کیے تو وارثوں کے گواہ قبول ہوں گے۔ اور اگر ایک شخص نے دو شخصوں سے ہفتہ اد  
تک کھاتے اور آٹے کیوٹا سے ایک ٹوٹے کرایہ لیا پھر دونوں میں سے ایک نے کہا کہ ہٹنے سے پہلے یہ ٹوٹا دس درم میں کرایہ دیا ہے  
اور دوسرے نے کہا کہ پندرہ درم میں پس اگر معقود علیہ یعنی سواری حاصل کرنے سے پہلے دو ٹوٹے نے اختلاف کیا اور  
مستاجر میں کسی کے پاس گواہ نہیں ہیں اور مستاجر ان دونوں کی تکذیب کرتا ہے اور پانچ درم پر اجارہ کا دعویٰ کرتا ہے  
تو دو ٹوٹے میں سے ہر ایک کے حصہ میں باقی قسم بجا دیگی اور اگر سب نے باہم قسم کھائی تو قاضی پورے ٹوٹے کا اجارہ  
بیع کر دیگا جیسا کہ مال عین کی بیع میں حکم ہے اور اگر مستاجر نے دو ٹوٹوں سے کسی کی تصدیق کی مثلاً دس درم پر اجارہ  
ہونے کا اقرار کیا تو جسکی تصدیق کی ہے اس کے حصہ میں باقی قسم واجب نہیں ہے اور دوسرے شخص کے حصہ میں جو پندرہ  
درم پر اجارہ کا دعویٰ کرتا ہے باہم قسم ہوگی پھر اگر دونوں نے قسم کھائی اور ایک موجر یا دونوں نے قاضی سے نسخ کی  
درخواست کی تو بالا جماع حصہ مخالفت کا عقد قاضی بیع کر دیگا اور حصہ موافق کا اجارہ پانچ درم پر باقی رہے گا چنانچہ دونوں  
میں سے ایک کے مر جانے کی صورت میں ہوتا ہے اور اگر معقود علیہ میں ہفتہ حاصل کرنے کے بعد ایسا اختلاف ہوا تو قسم کے ساتھ مستاجر  
کا قول قبول ہو گا۔ اور اگر دونوں موجروں نے اپنے اپنے دعوے کے گواہ قائم کیے تو ہر ایک کیوٹا سے اس کے نصف دعویٰ کی  
ڈگری ہوگی پس پندرہ کے دمی کے لیے ساڑھے سات درم کی اور دس کے دمی کے دس پانچ درم کی ڈگری ہوگی یہ سب  
اس صورت میں ہے کہ بدل میں بیٹے اہر میں اختلاف کیا ہو اور اگر مقدار معقود علیہ یعنی مقدار رسی میں اختلاف کیا مثلاً ایک  
موجر نے کہا کہ بیٹے نے جگہ میں ان کے لیے کرایہ پر دیا ہے اور دوسرے نے بعد ازاں کہا اور مقدار کرایہ پر سب نے اتفاق کیا  
پس اگر سوار ہو جائے سے پہلے ایسا اختلاف کیا ہو و مستاجر نے دونوں کی تکذیب کی اور جان تک دونوں اقرار کرنے میں  
اس سے بھی زیادہ دور تک کے مقام تک کرایہ لینے کا دعویٰ کیا تو ہر ایک کے حصہ میں باقی قسم واجب ہوگی پس اگر سب نے  
قسم کھائی اور قاضی سے بیع کی درخواست کی تو قاضی پورے ٹوٹے کا اجارہ بیع کر دیگا۔ اور اگر مستاجر دونوں میں سے کسی  
کی تصدیق کرتا ہو تو جسکی تصدیق کرتا ہے اس کے حصہ میں باقی قسم واجب ہوگی نقطہ دوسرے کے حصہ میں واجب نہ ہوگی پھر اگر  
دونوں نے قسم کھائی تو اس کے حصہ کا عقد بیع ہو گا اور موافق کے حصہ کا عقد باقی رہے گا اور بالا جماع اس کے حصہ کا اجارہ جائز  
رہے گا اور یہ اس وقت کہ سواری لینے سے پہلے دونوں نے باہم اختلاف کیا ہو اور اگر موجروں کی مسافت تک سوار ہو جانے کے  
بعد اختلاف کیا ہو تو قسم کے ساتھ مستاجر کا قول قبول ہو گا اور اگر سب نے اپنے اپنے گواہ قائم کیے مثلاً ایک مستاجر دونوں  
کی مقدار مسافت سے زیادہ دور تک مسافت کا دعویٰ کرتا ہے تو مستاجر کے گواہ قبول ہوں گے یہ عبط میں ہے۔ ایک شخص نے

شق محل کرایہ لی اور محال سے کہا کہ تو نے عید ان محل مراد لی ہیں یعنی تیری غرض محل سے عید ان محل حتیٰ اور مستاجر سے کہا کہ  
 نہیں بلکہ میں نے اونٹ مراد لیا ہے پس اگر کرایہ اس لائق ہو کہ جس سے عید ان محل کرایہ لی ہیں تو محال کا قول قبول ہوگا  
 اور اگر کرایہ اس لائق ہو کہ جس سے اونٹ کرایہ کیے جاتے ہیں تو مستاجر کا قول قبول ہوگا کیونکہ محل کا اطلاق جسطرح عید ان  
 پر ہوتا ہے ایسے ہی اونٹ پر ہوتا ہے پس اس لفظ کے بولنے سے مراد قبول رہی ہیں ضرور ہوا کہ کرایہ کے انداز سے اس  
 لفظ کی مراد ظاہر ہو جائے گی محط شخصی میں ہے ایک شخص نے ایک غلام اس واسطے اجارہ لیا کہ اس کا خط یغدا کو لیا جائے  
 پھر مستاجر دوسرے میں اختلاف واقع ہوا پس اگر کام پورا کرنے میں اختلاف ہوا اور مستاجر دونوں میں سے مرسل یعنی بیچنے والا ہے  
 تو اسی کا قول قبول ہوگا چنانچہ بائیں اگر بیچ سپرد کر دینے کا مدعی ہو اور مشتری ملکہ پر مشتری کا قول قبول ہوتا ہے۔ اور اگر دونوں نے  
 اجرت ادا کرنے میں اختلاف کیا تو غلام کا قول قبول ہوگا یہ محط میں ہے۔ ایک شخص نے ایک غلام اس واسطے اجارہ لیا کہ اس کا خط  
 یغدا کو پہنچا دے پھر غلام نے کہا کہ میں خط لیکھا اور جس کے پاس خط بھیجا ہے اس نے کہا کہ میرے پاس تو خط نہیں لایا ہے تو غلام  
 پر اپنے دعویٰ کے گواہ لائے واجب میں کیونکہ وہ معذور علیہ ہے اگر دینے کا مدعی ہو پس اگر اس نے گواہ قائم کیے کہ غلام نے  
 مکتوب الیہ کو خط دیدیا ہے تو جو امر گواہوں سے ثابت ہوا وہ مشخص کے خود اقرار سے ثابت ہونے کے ہوا اور غلام کی اجرت  
 مرسل پر واجب ہوگی مرسل الیہ یعنی جس کے پاس خط بھیجا ہے واجب ہوگی۔ اور اگر مرسل الیہ نے دعویٰ کیا کہ میں نے غلام کو اسکی  
 اجرت سے دس درم دیدیے ہیں تو آپس ادا کر دینے کے گواہ لائے واجب میں چنانچہ اگر مرسل نے اجرت ادا کرنے کا دعویٰ ہے  
 کیا ہو تو وہی بیعی حکم ہے۔ اور اگر غلام نے گواہ پیش کیے کہ یہ غلام خط لیکر یغدا میں آیا مگر مکتوب الیہ نہیں ملا تو غلام کی اجرت مرسل  
 پر واجب ہوئی یہ بیسوط میں ہے۔ ایک شخص نے دوسرے سے ایک اسواری کا چوبایہ کرایہ لیا اور یہ بیان نہ کیا کہ چوبایہ آیا ہے  
 یا نہ آیا ہے پھر مکتوب الیہ اس کے پاس پر دکر نے کو لایا اس وقت دونوں نے اختلاف کیا اور مستاجر سے کہا کہ میں نے بیچنے والا  
 بیچ درم پر کر لیا ہے اور جو جس نے کہا کہ بخون بلکہ یہ گدھا بیچ درم میں لیا ہے۔ پھر اگر اسواری لینے سے پہلے اس اختلاف  
 ہوا اور دونوں کے پاس گواہ نہیں ہیں تو دونوں باہم قسم کھا دیں گے۔ اور اگر بعد اسواری کے اختلاف کیا اور کسی نے گواہ  
 قائم نہ کیے تو مستاجر کا قول قبول ہوگا۔ اور اگر دونوں نے گواہ قائم کیے اور اختلاف معذور علیہ یعنی ضعف میں واقع ہوا ہے پس  
 اگر اسواری لینے سے پہلے اختلاف کیا تو مستاجر سے گواہ قبول ہونے کی محط میں ہے۔ اور اگر کوئی دوسرا شخص کو بی بیٹھ کر لیا  
 اور ملک فارسی میں سے کوئی شہر خاص بیان کر دیا تو اجارہ جائز ہے پھر اجارہ تمام ہونے پر دونوں نے اختلاف کیا مستاجر  
 نے کہا کہ میں نے بیٹھ کر فارسی درم دو لگا کیونکہ اجرت فارسی میں ہو چکی ہے جب کوئی ہے حالانکہ فارسی سے درم کم ہوتے ہیں  
 اور مستاجر نے کہا کہ نہیں بلکہ بیچ کر نہ لے کے درم واجب میں کیونکہ عقد کو فرین ہوا ہے حالانکہ کوئی درم وہاں سے بڑھتی ہوتا ہے  
 تو مستاجر پر اس بلکہ کے درم واجب ہونے کے جان اجارہ ٹھہرا ہے اور ہاں کرایہ واجب الادا ہوا ہے وہاں کے درم واجب  
 ہونے کے یہ دوسرے میں ہے۔ ایک شخص نے کسی مزدور سے گاون میں کام لیا اور یہ کام بطور اجارہ ناسد کے لیا پھر دونوں نے  
 شہر میں آکر اجرت مثل کا جھگڑا کیا حالانکہ ایسے کام کا اجرا مثل باعتبار مقام کے مختلف ہے تو جس مقام پر اجارہ لیکر کام  
 لیا ہے وہاں کے حساب سے اجرا مثل واجب ہوگا یہ تفسیر میں ہے۔ اگر کسی شخص نے حیرۃ ملک جو ایک مقام کا نام ہے ایک جانور  
 کرایہ لیا اور جانور کے مالک نے کہا کہ یہ جانور میرے اور آپس سوار ہو جائے جب وہ شخص حیرۃ سے لوٹ آیا تو دونوں نے  
 اختلاف کیا اور مستاجر نے کہا کہ میں اسکو حیرۃ ملک میں لے گیا پس بیچ کر کرایہ واجب ہوا اور جانور کے مالک نے کہا

کہ نہیں بلکہ تو اسکو خیرہ تک لیگیا ہی اور میرا کرایہ چھوڑا جب میں اسکو اگر مستاجر کا سفر کے واسطے نکلنا اور خیرہ کی طرف متوجہ ہونا معلوم  
 نہ تو مستاجر کا قول قبول ہوگا اور اگر نکل کر خیرہ کی طرف جانا معلوم ہو تو مستاجر کا قول قبول ہوگا یہ محض میں ہی اگر صحیح ہے رات تک  
 کے واسطے ایک سو یا یہ سواری کا کرایہ لیا اور سو جرنے اسکو اس کے بھٹان پر دھکا دیا اور کہا کہ جب تیرا جی چاہے تب سواری ہو جانا  
 پھر جب رات ہوئی تو دونوں نے کرایہ اور سواری میں جھگڑا کیا پس اگر سو جرنے مستاجر کو وہ جاؤر دیا ہو تو مستاجر پر کرایہ  
 واجب ہوگا اور اگر نہ دیا ہو تو واجب نہ ہوگا اور سو جرنے واجب ہوگا کہ اس امر کے گواہ لاوے کہ مستاجر پر سواری ہو ہی یہ مسوط  
 میں ہی ایک شخص نے کوئی غلام اپنے ساتھ سلائی کا کام کرنے کے واسطے کسی قدر ماہ سواری اجرت معلوم پر کرایہ کیا پھر درزی نے  
 اجارہ لینے سے انکار کیا اور دعویٰ کیا کہ یہ غلام میرا ہی اور غلام کے مالک نے اجارہ دینے پر گواہ قائم کیے اور اس مقدمہ میں  
 دونوں نے ایک عینہ تک قاضی کے پاس آمد رفت رکھی پھر مالک کے گواہوں کی عدالت ثابت ہوئی اور درزی نے  
 انکار اجارہ دینے سے پیٹے اور بعد بھی غلام سے کام لیا ہی تو اس پر تمام مدت کا کرایہ واجب ہوگا اور اگر وہ غلام حالت انکار میں سلائی  
 کا کام لینے میں مر گیا تو مستاجر پر کچھ ضمان واجب نہ ہوگی نقطہ اس پر کرایہ واجب ہوگا۔ اسی طرح اگر مستاجر نے کہا کہ یہ شخص اسی  
 درجی کا غلام ہے مگر میں نے اسکو زبردستی غصب کے لئے لیا ہے یعنی اجارہ پر نہیں لیا ہی اور ہائی مسئلہ کا رہے تو بھی ایسی حکم ہی  
 یہ محض سرخسی میں ہی۔ اگر کسی شخص نے چنگی اجارہ پر لی پھر اسکا ایک پتھر اور چکر ٹوٹ گیا تو یہ عذر ہی اور اسکو اجارہ نسخ  
 کر دینے کا اختیار ہی اسی طرح اگر بیت منہدم ہو گیا تو بھی ایسی حکم ہی اور اگر دونوں نے اختلاف کیا تو دو صورتیں ہیں یا  
 تو مدت انکسار میں اختلاف کیا اور ان دونوں صورتوں میں ایسا ہی حکم ہی جیسا کہ پانی منقطع  
 ہونے کی مدت میں یا اصل پانی منقطع ہونے میں اختلاف نہ کرنے کا حکم نہ کرنا چکا ہے یہ ذخیرہ میں ہی۔ بعد اذیک ایک اونٹ  
 کرایہ لیا پھر وہ دونوں نے فروج کے وقت میں اختلاف کیا تو اصل فروج میں مستاجر کا قول قبول ہوگا ایسا ہی راہ کی تعیین میں  
 بشرطیکہ دونوں راہیں یکساں ہوں اور اگر کوئی راہ دشوار ہو تو اسکا بیان ہو جانا ضروری یہ خلاصہ میں ہی۔ دو آدمیوں نے  
 اتفاقاً اسے کو فہ تک اجرت معلوم پر ایک سو کرایہ لیا پھر جب کو فہ میں پونچے تو دونوں نے قاضی کے پاس ناظر کی اور  
 ایک اس نے دعویٰ کیا کہ میں نے فلاں شخص سے کو فہ تک آمد رفت کے واسطے کرایہ لیا ہی اور دوسرے نے کہا کہ میں نے ایک سو کرایہ لیا  
 کے واسطے اس سے کرایہ لیا ہی اور دونوں میں سے کسی کے پاس گواہ نہیں ہیں تو قاضی حکم دیگا کہ یہ ٹوٹا فلاں غائب کی ملک ہے  
 اور اس حکم کے ضمن میں اجارہ واقع ہونے کا حکم نہ دیگا اور ہر ایک کو دونوں میں سے ممانعت کر دیگا کہ جہاں تک اسکو اسٹے کرایہ  
 کرنے کا مدعی ہو وہاں نہ جاوے اور اگر دونوں نے ایک شخص سے کا دعویٰ کیا تو قاضی دونوں کو اس کے اتفاق پر چھوڑ دیگا یعنی  
 جس پر شرف ہووے ہی اسی پر رہیں اور اگر دونوں نے کرایہ کے دعوے پر اپنے اپنے گواہ قائم کیے اور دونوں فریق گواہوں  
 کی عدالت ثابت ہوئی تو قاضی اس ٹوٹ کو دونوں کے قبضہ میں چھوڑ دیگا اور دونوں میں سے کسی کو یہ حکم نہ دیگا کہ جس مقام  
 تک کرایہ لینے کا مدعی ہو وہاں جاوے اور موافق اپنی راہ کے دونوں کو حکم کر دیگا کہ اس ٹوٹ کو نفقہ دینے پر بشتر ایک تہائی کو امید  
 ہو کہ اسکا مالک آج دیگا اور اگر اس کے آنے کی امید نہ ہو تو اسکو نفقہ دینے کا حکم نہ دیگا بلکہ دونوں کو اس کے فروخت کرنے کا  
 حکم کر دیگا اور جب تک قاضی دونوں نے اسکو فروخت کیا تو اسکا ثمن دونوں کے پاس رہے دیگا اور اگر دونوں نے قاضی  
 کے حکم سے اس ٹوٹ کو کچھ کھلایا ہو اور قاضی کے نزدیک ثابت ہو گیا تو قاضی انکو ثمن میں سے بقدر وریدہ لگا یہ تا تا خانہ میں  
 بجاوے اور دونوں نے درخواست کی کہ جو کرایہ ہمیں ٹوٹ کے مالک کو دیا ہے وہ اسکو یا دجاوے تو نہ دیا جائے گا کیونکہ ہمیں تمھارا

اسکا اصل میں غلام کی غلامی سے نہیں شریعتاً ہے چنانچہ دیا

کلی

علی الغائب لازم آتی ہے لیکن اسکے دامن دو وزن کے پاس موتوت رہینگے یہاں تک کہ دونوں گواہ تمام کریں کہ ملک کا مالک مر گیا۔ اور قاضی کو یہ بھی اختیار ہے کہ اگر وہ دونوں کی نالائقی کی سماعت نہ کرے اور نہ انکو نفقہ دینے اور فرار و فرار کرنے کا حکم دے کیونکہ ان میں ایک طرح سے تضاد علی الغائب ہے اور ایک وجہ سے اس میں غائب کے مال کی حفاظت ہے اسی وجہ سے قاضی مختار ہے کہ جس طرح جی چاہے توجہ کرے یہ کافی ہیں۔ اور اگر وہ شخصوں نے بعد اسے کو ذبح کیا مد و فوت کیوں اسے کرایہ لیا اور کو ذبح میں پہنچ کر ایک شخص کے حق میں یہ مصداق ظاہر ہوئی کہ بنداد کو واپس نہ جانے اور فرسخ جارہ کیوں اسے یہ غدار ہوا پس اگر فرسخ جارہ کیوں اسے قاضی کے پاس مرفوع کیا اور دونوں نے اتفاق کیا اور ایک نے دوسرے کی تصدیق کی اور دونوں نے گواہ قائم نہ کیے تو قاضی ان میں کچھ تعرض نہ کر لگاؤ اگر باوجود اتفاق کے گواہ قائم کیے تو قاضی جارفع نہ کر لگا کیونکہ اس میں تضاد علی الغائب لازم آتی ہے لیکن اگر نظر خیر و حفاظت غائب کے چاہے تو یہ نصف جسکو ایک شخص چھوڑتا ہے اس کے شریک کو دیدے اور کتاب میں فرمایا کہ قاضی چاہے تو جو شخص واپس جانا چاہتا ہے اس کے ہاتھ تمام ٹوکرایہ دیدے اور اسے اسے یہی ان کہ آدھا اسکے پاس کرایہ پر ہے وہ رہتے دے اور یہ آدھا جسکو ایک نے چھوڑا ہے وہ بھی اسی کو دیدے یا اگر قاضی چاہے تو کسی دوسرے کو کرایہ پر دیدے پس دونوں آپس سوار ہو جائیں یا باری سے سوار ہوں جس طرح دونوں پہلے کرتے تھے۔ اور کتاب میں یہ ذکر فرمایا کہ اگر قاضی نے کوئی کرایہ لینے والا دیا یا تو آیا اس شخص کے پاس دیتے اور کھدے جو بنداد کو جانا چاہتا ہے اور دوسری جگہ کتاب میں لکھا ہے کہ قاضی کا جی چاہے تو ایسا کر دے کہ نصف اس کے پاس کرایہ پر ہے گا اور نصف و دیت رہے گا پس ایک روز سوار ہو گا اور دوسرے روز اتر کر چلیگا۔ اور یہ حکم جو مذکور ہوا یہ صاحبین رحمہ کے موافق ہے اور امام اعظم رحمہ کے نزدیک کسی دوسرے کو نصف کا جارہ دینا جائز نہیں ہے کیونکہ ان میں عدم انقسام ہے یہ محیط ہیں۔ نو اور ابن سماء و ہشام بن امام محمد رحمہ روایت ہے کہ ایک شخص نے دوسرے کو ایک مکان کچھ در اہم معلوم پر کرایہ دیا اور پھر ایک شخص نے گواہ پیش کر کے اپنا استحقاق ثابت کر کے اس مکان کی اپنے نام ڈگری کرائی اور کہا کہ میں نے یہ مکان اس موجر کو دیا تھا تاکہ اجرت پر دیدے پس اجرت میری ہو گی اور موجر نے کہا کہ میں نے اس شخص سے غصب کر لیا تھا اور خود ہی کرایہ پر دیا ہے پس اجرت میری ہے تو مالک مکان کا قول قبول ہو گا اور وہ اجرت سے لے لگا۔ اور اگر موجر نے اپنے غصب کر لینے کے دعویٰ کے گواہ پیش کیے تو مقبول نہ ہونگے۔ اور اگر اس امر کے گواہ پیش کیے کہ مستحق نے اقرار کیا ہے کہ مدعی نے اسکو غصب کر لیا ہے تو گواہ مقبول ہونگے اور اگر وہ اجرت اس کی کو دلائی جائے گی۔ اور اگر موجر نے زمین میں کوئی عمارت تیار کر کے پھر عمارت کرایہ پر دیدی اور زمین کے مالک نے کہا کہ میں نے تجھے حکم دیا تھا کہ عمارت بنو اگر کرایہ پر دیدے اور موجر نے کہا کہ میں نے غصب کر کے زمین عمارت بنو اگر کرایہ پر دیدی ہے تو فرمایا کہ تمام اجرت خالی بلا عمارت زمین کی قیمت و عمارت پر تقسیم کر کے جو حصہ نقطہ زمین کے پڑے ہیں پھر سے وہ مالک زمین کو ملیگا اور جو عمارت کے حصہ میں آوے وہ موجر کو ملیگا یہ ذخیرہ میں ہے۔ شیخ ابو بکر نے فرمایا کہ ایک شخص نے ایک سواری کا جانور کرایہ لیا اور ستر قندسے لگا پھر ایک شخص نے آکر دعویٰ کیا کہ یہ جانور میرا ہے اور مستاجر کے قول کی تصدیق نہ کی کہ یہ مستاجر ہے اور اس پر اپنا استحقاق ثابت کیا اور جانور سے لیا پس آیا موجر کو دیکھتا ہے کہ جس سے اسے خریدا ہے اس سے اپنے دام واپس لے یا نہیں تو بعض نے فرمایا کہ نہیں۔ اور اگر چاہے کہ مدعی نے تابض پر کسی فعل کا دعویٰ کیا مثلاً یوں کہا کہ یہ جانور میری ملک ہے تو نے مجھ سے غصب کر لیا ہے

یہ کتاب غائب کے مال کے متعلق ہے  
 اگر قاضی نے کوئی کرایہ لینے والا دیا یا تو آیا اس شخص کے پاس دیتے اور کھدے جو بنداد کو جانا چاہتا ہے اور دوسری جگہ کتاب میں لکھا ہے کہ قاضی کا جی چاہے تو ایسا کر دے کہ نصف اس کے پاس کرایہ پر ہے گا اور نصف و دیت رہے گا پس ایک روز سوار ہو گا اور دوسرے روز اتر کر چلیگا۔ اور یہ حکم جو مذکور ہوا یہ صاحبین رحمہ کے موافق ہے اور امام اعظم رحمہ کے نزدیک کسی دوسرے کو نصف کا جارہ دینا جائز نہیں ہے کیونکہ ان میں عدم انقسام ہے یہ محیط ہیں۔ نو اور ابن سماء و ہشام بن امام محمد رحمہ روایت ہے کہ ایک شخص نے دوسرے کو ایک مکان کچھ در اہم معلوم پر کرایہ دیا اور پھر ایک شخص نے گواہ پیش کر کے اپنا استحقاق ثابت کر کے اس مکان کی اپنے نام ڈگری کرائی اور کہا کہ میں نے یہ مکان اس موجر کو دیا تھا تاکہ اجرت پر دیدے پس اجرت میری ہو گی اور موجر نے کہا کہ میں نے اس شخص سے غصب کر لیا تھا اور خود ہی کرایہ پر دیا ہے پس اجرت میری ہے تو مالک مکان کا قول قبول ہو گا اور وہ اجرت سے لے لگا۔ اور اگر موجر نے اپنے غصب کر لینے کے دعویٰ کے گواہ پیش کیے تو مقبول نہ ہونگے۔ اور اگر اس امر کے گواہ پیش کیے کہ مستحق نے اقرار کیا ہے کہ مدعی نے اسکو غصب کر لیا ہے تو گواہ مقبول ہونگے اور اگر وہ اجرت اس کی کو دلائی جائے گی۔ اور اگر موجر نے زمین میں کوئی عمارت تیار کر کے پھر عمارت کرایہ پر دیدی اور زمین کے مالک نے کہا کہ میں نے تجھے حکم دیا تھا کہ عمارت بنو اگر کرایہ پر دیدے اور موجر نے کہا کہ میں نے غصب کر کے زمین عمارت بنو اگر کرایہ پر دیدی ہے تو فرمایا کہ تمام اجرت خالی بلا عمارت زمین کی قیمت و عمارت پر تقسیم کر کے جو حصہ نقطہ زمین کے پڑے ہیں پھر سے وہ مالک زمین کو ملیگا اور جو عمارت کے حصہ میں آوے وہ موجر کو ملیگا یہ ذخیرہ میں ہے۔ شیخ ابو بکر نے فرمایا کہ ایک شخص نے ایک سواری کا جانور کرایہ لیا اور ستر قندسے لگا پھر ایک شخص نے آکر دعویٰ کیا کہ یہ جانور میرا ہے اور مستاجر کے قول کی تصدیق نہ کی کہ یہ مستاجر ہے اور اس پر اپنا استحقاق ثابت کیا اور جانور سے لیا پس آیا موجر کو دیکھتا ہے کہ جس سے اسے خریدا ہے اس سے اپنے دام واپس لے یا نہیں تو بعض نے فرمایا کہ نہیں۔ اور اگر چاہے کہ مدعی نے تابض پر کسی فعل کا دعویٰ کیا مثلاً یوں کہا کہ یہ جانور میری ملک ہے تو نے مجھ سے غصب کر لیا ہے

تو مستاجر اسکا خصم قرار پاویگا اور اس کے مقابلہ میں مدعی کے گواہوں کی سماعت ہوگی اور بعد اثبات کے موجر کو اختیار ہوگا کہ اپنے ہائے سے اپنے دام واپس لے۔ اور اگر ایک شخص نے دوسرے پر دعویٰ کیا کہ میں نے یہ دار جو تیرے قبضہ میں ہے فلان شخص سے فلان تاریخ یعنی تیرے اجارہ لینے سے پہلے اجارہ لیا ہو پس آیا قابض مکان اس کا خصم قرار پاویگا یعنی مدعی اپنا اجارہ لینا قابض کے مقابلہ میں ثابت کر سکتا ہو اور اس کے گواہوں کی سماعت ہوگی پس اس کی دو صورتیں ہیں اگر مدعی نے قابض پر قابض کے کسی فعل کا دعویٰ کیا مثلاً یوں کہا کہ میں نے یہ مکان فلان شخص سے اجارہ لیکر قبضہ کر لیا تھا پھر تو نے مجھ سے ناحق غصب کر لیا تو مدعی کے گواہوں کی بمقابلہ قابض کے سماعت ہوگی اور اگر یوں کہا کہ میں نے فلان شخص سے تیرے اجارہ لینے سے پہلے اجارہ پر لیا اور اس نے مجھے پسردکر دیا اور قابض پر کسی فعل قابض کا دعویٰ نہ کیا تو گواہوں کی سماعت نہوگی یہ محض عین ہی مستاجر نے اگر دعویٰ کیا کہ میں نے یہ خصوصیت زمین اجارہ لی ہے خصوصیت فارغ اور خالی تھی اور موجر نے دعویٰ کیا کہ میں نے اس کے وقت مشغول تھی اور اس میں ہوتی تھی تو فی الحال کا اعتبار کیا جائیگا پس اگر اس وقت کھیتی موجود ہو تو موجر کا قول قبول ہوگا اور اگر اس وقت مرود نہ ہو مستاجر کا قول قبول ہوگا اور یہی مختار ہے یہ خستہ اندہ المقتضیٰ میں ہے۔ اگر دلال نے کسی شخص کی زمین فروخت کی اور مالک زمین نے کہا کہ تو نے بلا اجرت فروخت کر دی ہے اور دلال نے کہا کہ میں نے اجرت پر یہ کام کیا ہے پس اگر یہ دلال اس کام میں مشہور ہو کہ لوگوں کا مال اجرت پر فروخت کیا کرتا ہو تو مالک زمین کے قول کی تصریح نہوگی اور اسکو اجماع المثل دینا چاہیے گا یہ جو امر اخلاطی میں ہے۔ اگر چہ وہ اسے نے کہا کہ میں نے گاسے بکری وغیرہ جو جائز چرائی ہے تھا اسے مر جانے کا خوف کر کے اسکو ذبح کر دیا ہے اور مالک نے انکار کیا تو اس کی کا قول قبول ہوگا اور چرواہے پر گواہ لانا چاہیے ہیں یہ وجہ سے کہ روٹی میں ہے۔ نواید صاحب المخطیٰ میں ہے کہ چرواہے اور مالک میں اختلاف ہو چرواہے نے کہا کہ میں نے بکری کو مردگی کی حالت میں ذبح کر ڈالا ہے اور مالک نے کہا کہ میں نے اسے زندہ کی حالت میں ذبح کیا ہے تو چرواہے کا قول قبول ہوگا اور صدر التواہل میں لکھا ہے کہ اگر اجنبی نے ایسا کیا کہ میں نے مردگی کی حالت میں تیری بکری کو ذبح کر ڈالا ہے پس آیا مثل چرواہے کے ہوگا فرمایا کہ قسم سے اسی کا قول قبول ہونا چاہیے اور ایسا ہی بعض فقہانے فرمایا ہے کہ اسکی ضمانت میں شک ہے۔ ہذا مل اس کے اگر کہا کہ میں نے تیری بکری تیری اجازت سے ذبح کی ہے اور مالک نے اجازت سے انکار کیا تو مالک کا قول قبول ہوگا اور اگر چرواہے نے کہا کہ میں نے بکری کو اس ذبح سے ذبح کیا کہ وہ بیمار تھی اور مالک نے کہا کہ اسکو کچھ مرض نہ تھا تو مالک کا قول قبول ہوگا اور چرواہے کا یہ فصول عماد یہ ہیں۔ ایک شخص نے موجر کو تمام اجرت دیدی پھر وہ مہینہ بہ مہینہ ارٹون لے دیتا تھا اس نے اس کی اجرت کا دعویٰ کیا اور مطالبہ کیا اور موجر نے کہا کہ میں نے اتنی اجرت دیدی ہے کہ اس کے واسطے لی تھی اور باقی دس حصے تک اسکو رہنا مصلح کر دیا تھا اور ارٹون نے کہا کہ تو نے تمام سال کے واسطے کرایہ پر دیا تھا تو موجر کا قول قبول ہوگا کیونکہ وہ اجرت کا مالک ہے اور وارث لوگ اسکی ملک باطل کرنا چاہتے ہیں

یہ ایک سال کی اجرت ہے اگر اس سے زیادہ ہے تو مالک کو اجرت دینا چاہیے

چھ بیسوان باب سواری کے جائز دن کو سواری کے واسطے کرایہ لینے کے بیان میں۔ سواری کے جائز دن کو سواری دلا دینے کے واسطے کرایہ لینا جائز ہے۔ اور اگر سواری کو مطلق چھوڑا کسی شخص کی خصوصیت

بیان نہ کی ازہ کیا چاہے سوار کرے یہ ہلایہ میں ہے۔ اور اگر خود سوار ہو یا کسی ایک شخص کو سواری کیا تو اسکو دوسرے کے سوار کرنے کا اختیار نہ ہو گا یہ کافی میں ہے۔ اور اگر سواری لینے میں کوئی شخص خاص ہو گیا پھر نہ تیار یا دوسرے شخص سواری سے فقور ص کے سوار ہو اور جانور کر گیا تو اسکی قیمت کا ضامن ہو گا یہ جو ہرہ میں ہے۔ اور اگر اس شرط سے گزیرے کیا کہ فلان شخص کو سواری کر گیا پھر اسکو دوسرے شخص کو سوار کیا اور جانور کر گیا تو ضامن ہو گا یہ کافی میں ہے۔ اگر کسی شخص سے چند شرطیں غیر معین جنگی قہر یا دیان کر دی ہو کہ وہ سے کہ مغلطہ تکس کر لے تو جہارہ جانور او شخ الاسلام خواہ ہر زادہ مسئلہ شرح میں ذکر فرمایا کہ اس مسئلہ میں یہ فرض نہیں ہے کہ فقط جہارہ میں غیر معین اونٹ قرار پائے ہیں کیونکہ غیر معین یا دشون کا کرایہ لینا جانور نہیں ہے۔ اسلئے کہ حقوق و علیہ یعنی جس چیز پر عقد واقع ہوا ہے بھول ہے بلکہ یہ فرض ہے کہ کوئی مستاجر نہ لے گا کہ سبب کہ مغلطہ تکس سواری پر ہو گا اور جو جہرے اسکو قبول کیا اور اس صورت میں حقوق و علیہ ہے کہ کہ مغلطہ تکس ہو گا اسکو بچا وے اور یہ معلوم ہے بھول نہیں ہے بلکہ اگر مغلطہ تکس ہو جائے اور آلات کا بھول ہو تا موجب نسا دا جہارہ نہیں ہوتا ہے جیسا کہ درزی و دھوبی وغیرہ کے مسائل میں ہے۔ اور صدر ہاشمید نے فرمایا کہ ہم اسکو جواز کا فتوے دیتے ہیں جیسا کہ کتاب میں مذکور ہے اور اسکی تفسیر دی ہے جو ہرے بیان کر دی ہے۔ ہاں اگر ہر طرح حقوق و علیہ ایک شخص متصاد ہو گئی اور اگر ایسا ہو تو جانور نہیں ہے یہ محیط میں ہے۔ اگر کسی مقام معلوم تکس کے کرایہ کو اسلئے کہ کوئی سواری کا جانور مادہ کرایہ لیا پھر جب کچھ دو درجہ لیا تو مادہ جانور سے بچ دیا اور چلنے سے فیض ہوا ہو گئی پس اگر مستاجر سے لے کر سوار کر لیا ہو تو مستاجر کو اختیار ہو گا کہ چاہے جہارہ فسخ کر دے یا انتظار کرے یہاں تک کہ اس میں طاقت اجاڑے اور یہ اختیار نہیں ہے کہ جو جہرے دوسرے جانور کا مطالبہ کرے اور اگر اسنے صرف اس مقام کے پونچا دینے کا جہارہ قرار دیا ہو کوئی جانور معین کرایہ نہ لیا ہو تو اسے ضیعت ہو جائے کے وقت مستاجر کو اختیار ہو گا کہ جو جہرے دوسرے جانور کا مطالبہ کرے یہ خزانہ المفتین میں ہے۔ جامع الفتاویٰ میں لکھا ہے کہ اگر کسی نے ایک جانور یا سواری کا کسی مقام معلوم تکس کے لئے کرایہ کیا اور اسکو اس مقام تک نہ لیا گیا مگر اس سے کام لیا تو اس پر اجرت واجب نہ ہو گی اور اگر اسکو اس مقام تک لیا گیا تو اجرت واجب ہو گی خواہ سوار ہو یا نہ ہو۔ اور یہ حکم اس صورت کا ہے کہ جب جانور کو جہان سے کرایہ کیا ہو وہاں سے مقام معلوم تک لیا گیا ہو اور اگر وہاں سے مگر کہ انتظار کرتا رہا پس اگر اسکو دو تکس کر لیا انتظار کیا جیسا کہ قافلہ روانہ ہونے کا انتظار کیا جاتا ہے تو اس مقام تک جانے کا کرایہ اس پر واجب ہو گا خواہ سوار ہو یا نہ ہو اور اگر قافلہ کے چلنے میں جس قدر انتظار کیا جاتا ہے اس سے زیادہ انتظار کرتا رہا تو اس پر بقدر روکنے سے ضمان واجب ہو گی لیکن اگر جانور ہر جاوے تو ضامن ہو گا اور جب ضمان لازم آگئی تو پھر روانہ ہو جانے سے ضمان مرتفع نہ ہو گی اور جب ضمان مرتفع نہ ہو تو اجرت واجب نہ ہو گی یہ تاتار خانہ میں ہے۔ ایک شخص نے ایک روز کے واسطے ایک جانور سواری کا کرایہ پر لیا اور اس دن بھر اس سے نفع اٹھایا پھر اس رات میں اسکو باندھ رکھا حالانکہ اسکا بیٹ درم کر گیا اور وہ بیمار ہو گیا تھا اور اسی گھر میں چھوڑ دیا جہاں تھا حالانکہ یہ مگر مستاجر کے سوا کسی دوسرے شخص کا ہو پس وہ جانور مر گیا تو ضامن ہو گا یہ جو اہر العتاس میں ہے۔ اگر کرایہ پر دینے والے نے کرایہ کا جانور مستاجر کو دیدیا تو اس پر واجب نہیں ہے کہ جانور کے ساتھ ہاشا اگر دیا غلام بھی روانہ کرے اور امام محمد سے روایت ہے کہ یہ بھی واجب ہے یہ غیاثیہ میں ہے۔ قال المترجم المصیر فی ہذا فی العتق فتاخذ بروائت محمد رحمہ اللہ العتق فی دیارنا قافم۔ اور صیر فیہ میں لکھا ہے کہ بار برداری کو اسلئے ایک معین جانور کرایہ لیا پھر جو جہرے اسکو دوسرے جانور پر بوجھ لاد کر پونچا دیا تو اجرت کا مستحق نہ ہو گا اور اس

مکتوبات فی: نہ بکتاب ہلالہ جہارہ باہجہ بیت و ششم جہارہ جانور سواری



فصل پنجم میں مستاجر پر احسان کیا یہ تاتار خانہ میں ہے۔ اگر فرشتہ سے جتنی ایک کرایہ کیا حالانکہ جتنی در قبیلہ شہر کو نہ میں این اور کوئی تفصیل نہ بیان کی کہ کون قبیلہ مراد ہے یا کتنا سہ تک کرایہ کیا اور کتنا سہ دین اٹھن کتنا سہ ظاہرہ یا باطنہ کی تفصیل نہ کی تو اچارہ فاسد اور مستاجر پر اجر المثل واجب ہوگا اسی طرح اگر نجاست سہلہ تک کرایہ لیا اور سہلہ فوت یا سہلہ امیر کی تفصیل نہ کی یا خوب تک اور خوب دو گانوں میں ان میں سے کوئی گاؤں خاص بیان نہ کیا تو بھی یہی حکم ہے واضح ہو کہ سہلہ ریگستان ہے اور سہلہ امیر وزیر ہمسفر قند کو کہتے ہیں گدائی انظہیر ہے۔ خوارزم سے کچھ ٹھو بھار ایک کرایہ بیسے اور بیس دینار کرایہ ٹھہرے مگر نقد و زرین کی تعیین نہ کی تو نقد خوارزم معتبر ہوگا اور دین کا وزن معتبر ہوگا کیونکہ وہن عقد قرار پایا ہے قنبر میں ہے۔ ایک شخص نے ایک ٹھو چار درم پر کسی مقام معلوم تک جانے کے واسطے ہنسٹر سے کرایہ لیا کہ آج واپس آویگا پھر چند روز تک واپس نہ آیا یعنی ٹھو نہ لایا تو اسپر فقط دو درم واجب ہوئے کیونکہ اس نے واپس آنے میں عقد کے خلاف کیا یعنی ضامن ہو گیا ہے یہ وجہ کر دری میں ہے۔ ایک شخص نے کد تک ایک ماوٹ کرایہ لیا تو یہ عقد فقط ہو چکا ہے پر قرار دیا جائے گا اور آمد و رفت و دوزن پر ہوگا اور اگر عاریت لیا ہو تو آمد و رفت و دوزن پر عاریت ہوگی یہ ذخیرہ میں ہے۔ قتاداسے آہو میں لکھا ہے کہ ایک شخص نے ایک جانور ششون گیون لادنے کے واسطے کرایہ لیا پھر وہ جانور بیمار ہو گیا اور سواے پچاس من گیون کے زیادہ لادنے کی طاقت نہ رہی پس مستاجر نے اسپر پچاس ہی من گیون لادے پس آیا بقدر گی کے موہر سے کرایہ واپس لے سکتا ہے تو قاضی بدین الدین نے فتویٰ دیا کہ واپس نہیں لے سکتا ہے کیونکہ مستاجر اسی پر راضی ہو گیا ہے تاتار خانہ میں ہے۔ اور اگر کسی شخص نے دو چوپایہ ایک بعد از تک دوسرا حلوان تک کرایہ لیا پس اگر بغداد تک اور حلوان تک کو اسطے دو دن جانور ٹھہرے معین ہوں تو عقد جائز ہے اور اگر غیر معین ہوں تو جائز نہیں ہے اور جب قدر اسے سواری لی ہے اسکا اجر المثل دینا پڑے گا اور رضمان واجب ہوگی بسبب اس کے کہ عقد فاسد کو جائز پر قیاس کیا ہے یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر دو ٹھو ایک ہی صفیقہ میں کرایہ لیے تو جب قدر اسے بار برداری وغیرہ کا کام لیا ہے اس کے حساب سے اجرت مقررہ دوزن کے اجر المثل پر تقسیم کر کے لیا وگی اسی طرح اگر دو غلام سلائی وغیرہ کو اسطے ایک صفیقہ میں اجارہ دے تو بھی یہی حکم ہے یہ غیاثیہ میں ہے۔ اگر پیدل لوگوں نے ایک اونٹ اس شرط سے کرایہ لیا کہ ہم میں سے جو مریض ہو جاوے یا قحاک جاوے اس کو سوار کرے تو یہ فاسد ہے اور اگر عقبہ الاجیر کی شرط لگائی تو جائز ہے اور عقبہ الاجیر کی شرط سے یہاں یہ مراد ہے کہ یوں شرط ٹھہرائی کہ ایک سوار ہو کر پھر آخر پڑے پھر دوسرا سوار ہو وہ بھی کچھ دور چلا کر آخر پڑے پھر تیسرا سوار ہو اسطے ہذا القیاس گدائی انٹلا نہ قلت و قدر تفسیر یا مفصلہ اگر کسی شخص نے ایک چوپایہ جانا تک یا سہلہ جنازہ تک کرایہ لیا تو جائز نہیں ہے اور مشائخ نے فرمایا کہ جانا تک کرایہ لینا ایسے شہر کے لوگوں کو اسطے نہیں جائز ہے کہ جہاں دو جانا ہوں ایک قریب ہو دوسرا بعید ہو چنانچہ امام محمد رحمہ کے شہر دین ایسا ہی تھا اس معلوم نہیں ہوتا تھا کہ کس جانا تک کرایہ لیا ہے اور اگر ایک ہی جانا ہو تو جائز ہے اور اس جانا کی اول حد تک اچارہ واقع ہوگا اور جنازہ میں بھی جب ہی جائز ہے نہ کہ جب وہ یا زیادہ مصلے ہوں کہ معلوم نہ ہو کہ کس مصلے تک کرایہ لیا ہے اور اگر ایک ہی مصلے ہو یا زیادہ ہوں مگر معلوم ہو کہ کئی ان مصلے تک کرایہ لیا ہے تو جائز ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر کوئی ٹھو اس غرض سے کرایہ لیا کہ اسپر سوار ہو کر نڈان شخص جو سفر کو جاتا ہے اس کی مشایعت کرے یعنی اس کو پہنچانے جاوے یا نڈان شخص جو سفر سے

کسی شخص نے انٹلا نہ دوزن سے کرایہ لیا ہے تو اس کا عقد فاسد ہے کیونکہ مستاجر اسی پر راضی ہو گیا ہے تاتار خانہ میں ہے۔ اور اگر کسی شخص نے دو چوپایہ ایک بعد از تک دوسرا حلوان تک کرایہ لیا پس اگر بغداد تک اور حلوان تک کو اسطے دو دن جانور ٹھہرے معین ہوں تو عقد جائز ہے اور اگر غیر معین ہوں تو جائز نہیں ہے اور جب قدر اسے سواری لی ہے اسکا اجر المثل دینا پڑے گا اور رضمان واجب ہوگی بسبب اس کے کہ عقد فاسد کو جائز پر قیاس کیا ہے یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر دو ٹھو ایک ہی صفیقہ میں کرایہ لیے تو جب قدر اسے بار برداری وغیرہ کا کام لیا ہے اس کے حساب سے اجرت مقررہ دوزن کے اجر المثل پر تقسیم کر کے لیا وگی اسی طرح اگر دو غلام سلائی وغیرہ کو اسطے ایک صفیقہ میں اجارہ دے تو بھی یہی حکم ہے یہ غیاثیہ میں ہے۔ اگر پیدل لوگوں نے ایک اونٹ اس شرط سے کرایہ لیا کہ ہم میں سے جو مریض ہو جاوے یا قحاک جاوے اس کو سوار کرے تو یہ فاسد ہے اور اگر عقبہ الاجیر کی شرط لگائی تو جائز ہے اور عقبہ الاجیر کی شرط سے یہاں یہ مراد ہے کہ یوں شرط ٹھہرائی کہ ایک سوار ہو کر پھر آخر پڑے پھر دوسرا سوار ہو وہ بھی کچھ دور چلا کر آخر پڑے پھر تیسرا سوار ہو اسطے ہذا القیاس گدائی انٹلا نہ قلت و قدر تفسیر یا مفصلہ اگر کسی شخص نے ایک چوپایہ جانا تک یا سہلہ جنازہ تک کرایہ لیا تو جائز نہیں ہے اور مشائخ نے فرمایا کہ جانا تک کرایہ لینا ایسے شہر کے لوگوں کو اسطے نہیں جائز ہے کہ جہاں دو جانا ہوں ایک قریب ہو دوسرا بعید ہو چنانچہ امام محمد رحمہ کے شہر دین ایسا ہی تھا اس معلوم نہیں ہوتا تھا کہ کس جانا تک کرایہ لیا ہے اور اگر ایک ہی جانا ہو تو جائز ہے اور اس جانا کی اول حد تک اچارہ واقع ہوگا اور جنازہ میں بھی جب ہی جائز ہے نہ کہ جب وہ یا زیادہ مصلے ہوں کہ معلوم نہ ہو کہ کس مصلے تک کرایہ لیا ہے تو جائز ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر کوئی ٹھو اس غرض سے کرایہ لیا کہ اسپر سوار ہو کر نڈان شخص جو سفر کو جاتا ہے اس کی مشایعت کرے یعنی اس کو پہنچانے جاوے یا نڈان شخص جو سفر سے





جائز کر لیا تو اسکو اختیار ہے کہ سچاے ہمارے سوار ہو جائے اور اگر سوار نہ ہو تو اسکو اسطے کرایہ لیا تو بار برداری کا فتنہ نہیں  
 ہے اور اگر اس صورت میں بوجہ لاد تو اجرت کا اتحقاق ہوگا یعنی مضروب ہوگا اور بقالی میں لکھا ہے کہ اگر بار برداری کے  
 واسطے کوئی جائز کر لیا اور آپ کسی شخص کو سوار کیا تو ضمان نہ ہو گا یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص نے بغداد تک ایک  
 جائز اس شرط سے کرایہ لیا کہ جب بغداد سے واپس ہو گا تب اجرت دینا تو جائز کے مالک کو تا وقتیکہ مستاجر بغداد  
 سے واپس نہ آوے کرایہ طلب کرنے کا اختیار نہیں ہے اور اس حکم میں شکال ہے اسواسطے کہ بغداد سے اسکی واپسی کا  
 وقت معلوم نہیں ہے۔ پھر اگر مستاجر بھول ہو اور مستاجر بغداد میں مر گیا تو اسکو مستاجر کو اختیار ہو گا کہ مستاجر کے وہاں تک  
 جانے کا کرایہ مستاجر کے ترکین سے وصول کرے یہ طہرہ میں ہے۔

مستاجر جو ان باب اجارہ میں خلافت کرنے اور ضائع و تلف وغیرہ ہونے سے ضمان لازم آنے کے مسائل کے  
 بیان میں۔ ایک شخص نے شہر سے کسی مقام معلوم تک جانے کی واسطے کوئی جائز کرایہ لیا پھر اسے شہر میں سوار ہوا اور  
 وہاں نہ گیا تو ضمان ہو گا اور اگر کبھی شہر کے اجارہ میں سطح خلافت کیا ہو تو ضمان نہ ہو گا یہ سرا جہ میں ہے۔ ایک شخص  
 نے شہر میں ایک روز سوار ہونے کی واسطے ایک جائز کرایہ لیا پھر اسکو لیکر لینے سوار ہو کر باہر چلا گیا مگر اسی روز اس کو  
 شہر میں واپس لایا تو ضمان سے بری ہو جائیگا یہ امام محمد سے مروی ہے کہ انے التا تار خانیہ۔ ایک چوپایہ اس غرض سے  
 کرایہ لیا کہ اسکو سید قدر جو باندہ معلوم لینے پر پیمانہ معلوم لادے پھر اسے قدر گھوٹ لینی اسے سید رہا نہ کیوں اسے لادے  
 تو اسے در صورت چوپایہ کے ہلاک ہو جانے کے چوپایہ کی قیمت واجب ہوگی اور اسے کچھ اجرت واجب نہ ہوگی یہ سب  
 ائمہ کے نزدیک بالاجماع ہے کیونکہ سید رہا نہ جو بون اسے قدر رہا نہ اگر گھوٹ لینے جاوے تو بسبب جو س کے گران  
 ہونے کیونکہ گھوٹ میں بن بنیت جو کے زیادہ انہ ملے ہوتا ہے پس گویا اسے پھر یا لونا بجا ہے جو کے لادنا اور ظاہر ہے کہ اس میں  
 صورت ضمان ہو گا پس گھوٹ میں بھی ضمان ہو گا بخلاف اس کے اگر اسے کرایہ کیا کہ اسے دس قفیز چلا دے پھر اسے گیارہ  
 قفیز چلا دیا تو اس صورت میں اسکی قیمت کے گیارہ حصے کر کے ایک حصہ قیمت کا ضمان ہو گا بشرطیکہ چوپایہ میں گیارہ  
 قفیز جو اٹھانے کی طاقت ہو اور فقط گیارہ میں حصہ کا ضمان اسوجہ سے ہو گا کہ جو پھر اسے زیادہ لادی ہے وہ اسی  
 جنس سے ہے جس کے لادنے کی واسطے کرایہ لیا تھا۔ اور اگر گیارہ قفیز گھوٹ لادنے کے واسطے کرایہ لیا پھر اسے گیارہ  
 گیارہ قفیز چلا دے تو اتنا ضمان ہو گا۔ اور اگر تول کے حساب سے گھوٹ لادنے کی واسطے کرایہ لیا پھر اسے گیارہ  
 تول سے اسے سید قدر چلا دیا تو ضمان نہ ہو گا بشرطیکہ جس جگہ چوپایہ کی پٹھ پر بوجہ لاد جا تا ہے اتنی جگہ سے یہ بوجہ تجاوز نہ  
 کر گیا ہو یعنی موضع محل سے زیادہ ہے جگہ نہ لاد ہو دے۔ اور اگر چلا دے کے واسطے کرایہ لیا پھر تول سے اسے سید قدر  
 گھوٹ لادے تو ضمان ہو گا۔ اور اصل میں یہ ہے کہ جو چیز بیان کر دی گئی ہے اسکو لاد کر دیکھا جائے اور جو چیز  
 مستاجر نے ازراہ مخالفت جائز کی پٹھ پر لادی ہے اسکو لاد کر دیکھا جائے حالانکہ وزن میں دو تول کیساتھ ہوں  
 پس اگر وہ چیز جسکو مستاجر نے لادای جائز کی پٹھ پر بنیت مقرر شدہ چیز کے کم جگہ پٹھ پر لادے تو ضمان ہو گا کیونکہ اس  
 صورت میں جو چیز مستاجر نے لادی ہے وہ بنیت مقرر شدہ کے جائز کے حق میں زیادہ مضروب ہوگی چنانچہ اگر سید قدر  
 میں گھوٹ یا جولانا قرار پایا اور مستاجر نے سچاے اسے پھر یا لونا لادنا حالانکہ وزن میں اسی سید قدر لادنا ہو  
 تو ضمان ہو گا اور اگر وہ چیز جو مستاجر نے لادی ہے بنیت مقرر شدہ کے زیادہ جگہ پٹھ پر لادے اور وزن میں

اسطے کرایہ لیا تو بار برداری کا فتنہ نہیں ہے

دو دنوں برابر ہوں تو خفا میں ہو گا کیونکہ یہ چیز نسبت مقرر شدہ ہے جو یا یہ کے حق میں آسان ہو گی پس ایسے خلاف ہے  
 خفا میں ہو گا و نیز کہ اگر اس چیز کا لادنا دسٹے کی جگہ سے تجاوز کر گیا تو خفا میں ہو گا چنانچہ اگر گھوڑوں لادنا اجارہ میں پھر  
 اور دستا پر ہے نہایت اس کے گزریاں ایندھن کی یا جو سوار یا ایسی تو دراز میں لادی اس طرح کہ نہ دسٹے کی جگہ سے  
 تجاوز کیا تو خفا میں ہو گا اور اس پر فتویٰ ہے یہ طریقہ میں ہے۔ اگر چنانچہ معلوم ہے جو لادنے کے واسطے کوئی جانور  
 گراہ لیا پھر اس پر اس کے لہٹ کے برابر گھوڑوں لادنے تو نام شرمی سے فرمایا کہ نما میں ہو گا اور نام خواہ زیادہ سے فرمایا  
 کہ اسٹھسا نا خفا میں ہو گا اور صدر را شینہ سے کتابت اصل کی شرح مسائل الناریہ میں فرمایا کہ ہر صبح یہ خلاصہ میں ہے۔ اگر  
 چوں دسٹے کے واسطے کوئی جانور کر لیا پھر اس کی چھ پر ایک طرف گون میں گھوڑوں لادنے اور دوسری طرف جو لادے اور  
 جانور کر لیا تو ہمارے چھاپنے فرمایا کہ نصف خفا میں اور نصف اجرت اس پر واجب ہو گی یہ نیا بیج میں ہے۔ اگر چھاپنے کی طرف  
 کے جانور میں ہوئی اور طلساں گندہ لاد لیا تو خفا میں ہو گا یہ غیاثیہ میں ہے۔ اگر چھاپنے لادنے کے واسطے کوئی جانور کر لیا  
 پھر اس پر اسٹھسا نا خفا میں ہو گا اور اسٹھسا نا خفا میں ہو گا اور اسٹھسا نا خفا میں ہو گا اور اسٹھسا نا خفا میں ہو گا  
 ہو گا کہ محیط شرمی میں ہے۔ ایک شخص نے اپنے سوار ہونے کے واسطے ایک جانور کر لیا پھر اس پر اسٹھسا نا خفا میں ہو گا  
 پھر اسٹھسا نا خفا میں ہو گا اور اسٹھسا نا خفا میں ہو گا اور اسٹھسا نا خفا میں ہو گا اور اسٹھسا نا خفا میں ہو گا  
 اس مقام تک لیگنا حالانکہ نہ اس پر سوار ہو جائے نہ اس پر سوار ہو جائے نہ اس پر سوار ہو جائے نہ اس پر سوار ہو جائے  
 جس کے باعث سے سوار ہو گا اور نہ بوجھ لادے گا تو اجرت واجب ہو گی یہ تاتار خانہ میں ہے۔ اگر کوئی زمین ایک مہینہ تک  
 کسکر سوار ہونے کے واسطے اجارہ لی پھر کسی دوسرے شخص کو دیدی وہ کسکر سوار ہو جائے یا تو خفا میں ہو گا اور اجرت واجب  
 ہو گی اور اگر کوئی اکات دینے پالان خراس غرض سے کرایہ لیا کہ ایک مہینہ تک اس پر گھوڑوں لاد کر لادے تو جائز ہے  
 خواہ اسے اپنے گھوڑوں لادے ہوں یا دوسرے کے گھوڑوں ہوں اور چوال کا بھی ہی حکم ہے یعنی خواہ اسے اپنے گھوڑوں لادے ہوں  
 پھر سے یا دوسرے کے گھوڑوں پھر سے کے واسطے دیدی ہے جو سوار میں ہے۔ اگر کسی نے اپنا بوجھ لادنے کے واسطے  
 جاریہ لیا پھر اس پر غیر کا بوجھ لاد لیا تو خفا میں ہو گا۔ اور اگر کوئی محل اپنی سواری کے واسطے کرایہ لی تو اس کا ختمیا نہیں ہے  
 کہ دوسرے کو سوار کرے یہ تاتار خانہ میں ہے۔ دو شخصوں نے ایک لادو جانور اس شرط سے کرایہ لیا کہ ایک کا دو تہائی  
 اور دوسرے کا ایک تہائی ہے پس پہلے شخص نے اس پر سات من لاد اور دوسرے نے دس من لاد تو یہ شخص اپنے بوجھ  
 کے شتر حصہ میں سے چار حصہ کامل اور ایک تہائی حصہ کا خفا میں ہو گا کیونکہ اس کو مرت پانچ حصے کامل و دو  
 تہائی حصے کی اجازت ہے یہ غیاثیہ میں ہے۔ اگر ایک جانور دس من گھوڑوں لادنے کے واسطے کرایہ لیا پھر اس پر  
 گیارہ من گھوڑوں لادے اور وہ جانور مقام مشروط پر پہنچے شک کو کر گیا تو مستاجر پر پوری اجرت اور گیارہ حصہ قیمت جانور  
 میں سے ایک حصہ کی ضمان واجب ہو گی اور اس سے زیادہ مستاجر سے کچھ نہیں لے سکتا ہے اور مستاجر نے فرمایا  
 کہ اس مسئلہ کی تاویل دو طور سے ہے ایک یہ ہے کہ مستاجر بوجھ مستاجر نے زیادہ کر دیا ہو اسکا کھانے کی طاقت جانور کو  
 حاصل تھی اور زیادتی بوجھ پر بھی چل سکتا تھا تب یہ حکم ہے اور اگر زیادہ بوجھ کی طاقت نہ تھی تو یہ تیس ایک سے مسئلہ  
 کے جو آئندہ تنازع ہو گا کہ پوری قیمت ڈال دے۔ اور دوسری وجہ یہ ہے کہ اسے گیارہ من گھوڑوں ایک گیارہ لادے  
 ہوں تب یہ حکم ہے اور اگر اسے دس من ایک دفعہ لادے ہوں پھر ایک من لادے ہوں اور جانور شک کر

فرض میں ہو گا کہ اگر اس چیز کا لادنا دسٹے کی جگہ سے تجاوز کر گیا تو خفا میں ہو گا چنانچہ اگر گھوڑوں لادنا اجارہ میں پھر اور دستا پر ہے نہایت اس کے گزریاں ایندھن کی یا جو سوار یا ایسی تو دراز میں لادی اس طرح کہ نہ دسٹے کی جگہ سے تجاوز کیا تو خفا میں ہو گا اور اس پر فتویٰ ہے یہ طریقہ میں ہے۔ اگر چنانچہ معلوم ہے جو لادنے کے واسطے کوئی جانور گراہ لیا پھر اس پر اس کے لہٹ کے برابر گھوڑوں لادنے تو نام شرمی سے فرمایا کہ نما میں ہو گا اور نام خواہ زیادہ سے فرمایا کہ اسٹھسا نا خفا میں ہو گا اور صدر را شینہ سے کتابت اصل کی شرح مسائل الناریہ میں فرمایا کہ ہر صبح یہ خلاصہ میں ہے۔ اگر چوں دسٹے کے واسطے کوئی جانور کر لیا پھر اس کی چھ پر ایک طرف گون میں گھوڑوں لادنے اور دوسری طرف جو لادے اور جانور کر لیا تو ہمارے چھاپنے فرمایا کہ نصف خفا میں اور نصف اجرت اس پر واجب ہو گی یہ نیا بیج میں ہے۔ اگر چھاپنے کی طرف کے جانور میں ہوئی اور طلساں گندہ لاد لیا تو خفا میں ہو گا یہ غیاثیہ میں ہے۔ اگر چھاپنے لادنے کے واسطے کوئی جانور کر لیا پھر اس پر اسٹھسا نا خفا میں ہو گا اور اسٹھسا نا خفا میں ہو گا اور اسٹھسا نا خفا میں ہو گا اور اسٹھسا نا خفا میں ہو گا ہو گا کہ محیط شرمی میں ہے۔ ایک شخص نے اپنے سوار ہونے کے واسطے ایک جانور کر لیا پھر اس پر اسٹھسا نا خفا میں ہو گا پھر اسٹھسا نا خفا میں ہو گا اور اسٹھسا نا خفا میں ہو گا اور اسٹھسا نا خفا میں ہو گا اور اسٹھسا نا خفا میں ہو گا اس مقام تک لیگنا حالانکہ نہ اس پر سوار ہو جائے نہ اس پر سوار ہو جائے نہ اس پر سوار ہو جائے نہ اس پر سوار ہو جائے جس کے باعث سے سوار ہو گا اور نہ بوجھ لادے گا تو اجرت واجب ہو گی یہ تاتار خانہ میں ہے۔ اگر کوئی زمین ایک مہینہ تک کسکر سوار ہونے کے واسطے اجارہ لی پھر کسی دوسرے شخص کو دیدی وہ کسکر سوار ہو جائے یا تو خفا میں ہو گا اور اجرت واجب ہو گی اور اگر کوئی اکات دینے پالان خراس غرض سے کرایہ لیا کہ ایک مہینہ تک اس پر گھوڑوں لاد کر لادے تو جائز ہے خواہ اسے اپنے گھوڑوں لادے ہوں یا دوسرے کے گھوڑوں ہوں اور چوال کا بھی ہی حکم ہے یعنی خواہ اسے اپنے گھوڑوں لادے ہوں پھر سے یا دوسرے کے گھوڑوں پھر سے کے واسطے دیدی ہے جو سوار میں ہے۔ اگر کسی نے اپنا بوجھ لادنے کے واسطے جاریہ لیا پھر اس پر غیر کا بوجھ لاد لیا تو خفا میں ہو گا۔ اور اگر کوئی محل اپنی سواری کے واسطے کرایہ لی تو اس کا ختمیا نہیں ہے کہ دوسرے کو سوار کرے یہ تاتار خانہ میں ہے۔ دو شخصوں نے ایک لادو جانور اس شرط سے کرایہ لیا کہ ایک کا دو تہائی اور دوسرے کا ایک تہائی ہے پس پہلے شخص نے اس پر سات من لاد اور دوسرے نے دس من لاد تو یہ شخص اپنے بوجھ کے شتر حصہ میں سے چار حصہ کامل اور ایک تہائی حصہ کا خفا میں ہو گا کیونکہ اس کو مرت پانچ حصے کامل و دو تہائی حصے کی اجازت ہے یہ غیاثیہ میں ہے۔ اگر ایک جانور دس من گھوڑوں لادنے کے واسطے کرایہ لیا پھر اس پر گیارہ من گھوڑوں لادے اور وہ جانور مقام مشروط پر پہنچے شک کو کر گیا تو مستاجر پر پوری اجرت اور گیارہ حصہ قیمت جانور میں سے ایک حصہ کی ضمان واجب ہو گی اور اس سے زیادہ مستاجر سے کچھ نہیں لے سکتا ہے اور مستاجر نے فرمایا کہ اس مسئلہ کی تاویل دو طور سے ہے ایک یہ ہے کہ مستاجر بوجھ مستاجر نے زیادہ کر دیا ہو اسکا کھانے کی طاقت جانور کو حاصل تھی اور زیادتی بوجھ پر بھی چل سکتا تھا تب یہ حکم ہے اور اگر زیادہ بوجھ کی طاقت نہ تھی تو یہ تیس ایک سے مسئلہ کے جو آئندہ تنازع ہو گا کہ پوری قیمت ڈال دے۔ اور دوسری وجہ یہ ہے کہ اسے گیارہ من گھوڑوں ایک گیارہ لادے ہوں تب یہ حکم ہے اور اگر اسے دس من ایک دفعہ لادے ہوں پھر ایک من لادے ہوں اور جانور شک کر

مرگیا تو پوری قیمت کا ضامن ہو گا۔ اور یہ اس وقت ہے کہ جب اس نے گیارہ سو ان من اسی جگہ لا دا او جہان جانور کی پھر پھر دین  
 من لہ سے اس سے ہیں۔ اور اگر اس جگہ نہ لا دیا بلکہ فزاک وغیرہ میں ایک من لہ کا دیا تو بقیہ اس مسئلہ آیتہ کے چوتھا اور  
 قتالی بیان ہو گا یہ حکم ہے کہ بقدر زیادتی کے ضامن ہو گا کہ انی محیط اور واضح ہو کہ مسئلہ جو مذکور ہوا اس میں اور  
 دوسرے مسئلہ میں فرق ہے یعنی ایک من دس من پیسے کیواسطے اچارہ لیکر گیارہ من گھون پیسے اور جانور مر گیا یا  
 ایک چوبیس زمین اہل چلائے کیواسطے کرایہ لیا اور پھر چوبیس زمین میں اہل چلا یا اور جانور قتل کر گیا تو پوری قیمت  
 کا ضامن ہو گا پس ان دونوں میں یہ فرق ہے کہ پسائی کا کام رفتہ رفتہ ہوتا ہے پس جب پسائی دس من ہو چکی تو عقد اجارہ  
 تمام ہو گیا پھر مسئلہ بعد کام لینے سے ہر طرح ضامن ہو گا پس پوری قیمت دینی پڑے گی منجملہ لہائی کے کہ لہائی ایک  
 ہی مرتبہ ہوئی ہو پس جب اس نے زیادہ بوجھ لا دیا اور انہیں سے تھوڑے بوجھ کی اسکو بجا عقد اجارہ بھی ہے ہر طرح  
 ضامن ہوا بلکہ بقدر زیادتی کے ضامن ہو گا یہ وغیرہ میں ہے۔ (قال الامام) ای ابو حنیفہ رحمہ ایک شخص نے دس من  
 گھون لا دے کیواسطے ایک جانور کرایہ لیا اور اس پر چوبیس من لا دے پس اگر وہ جانور مرنے سے پہلے مر گیا تو مستاجر پوری  
 اجرت واجب ہوگی۔ اور اگر مقام مشترک پر ہو چکر مر گیا تو پوری اجرت اور ادھی قیمت ڈانڈ واجب ہوگی مگر نام ابو یوسف  
 کے نزدیک پوری قیمت کا ضامن ہو گا یہ دیکھ کر دوسری میں ہے۔ ایک شخص نے دس من گھون لا دے کیواسطے کرایہ لیا  
 پھر اس پر چوبیس من گھون لا دیکر اسکو بیچ دیا اسکو دس من لایا مگر مالک کو دس من کرنے سے پہلے وہ جانور مر گیا پس اگر  
 مستاجر کو معلوم تھا کہ اسقدر بوجھ لا دے کی طاقت اس جانور میں ہے تو پوری اجرت اور ایک تہائی قیمت ڈانڈ واجب ہوگی  
 اور اگر معلوم تھا کہ نہیں طاقت رکھتا ہے تو پوری قیمت کا ضامن ہو گا اور پھر اجرت واجب ہوگی یہ فتاویٰ قاضی خانیں ہے  
 اور اگر مستاجر نے جانور کے مالک کو حکم دیا کہ اسپر بوجھ لا دے اس نے لا دیا حالانکہ جانور مر گیا اس بوجھ میں قرار دے  
 زیادتی یا نہیں جاننا ہے تو مستاجر ضامن ہو گا اور یہ ایک جملہ ہے یہ غیاثیہ میں لکھا ہے۔ اور اگر دس من گھون لا دے کیواسطے  
 کرایہ لیا پھر بیس من کی گون بھر کر موجد کو حکم دیا کہ جانور پر لا دے اس نے لا دیا تو مستاجر ضامن ہو گا اور اگر دونوں نے ملکر  
 ایک ساتھ لا دا تو مستاجر جو تھائی قیمت کا ضامن ہو گا اور اگر بیس من اس نے دو گون میں بھرا اور ہر ایک نے ایک ایک  
 گون لا دی یا پہلے مستاجر نے دس من کی گون لا دی پھر موجد نے دوسری گون لا دی تو بالکل مستاجر ضامن ہو گا اور اگر پہلے  
 موجد نے بجا مستاجر ایک گون لا دی پھر مستاجر نے دوسری گون لا دی تو نصف قیمت کا ضامن ہو گا یہ وجہ مذکور ہے  
 من ہے۔ اگر کسی مقام معلوم تک سوار ہونے کیواسطے ایک جانور کرایہ لیا پھر خود سوار ہوا اور اپنے ساتھ بوجھ لا دیا پس اگر  
 جانور ہلاک ہو جاوے تو بقدر زیادتی کے ضامن ہو گا یہ حکم کتاب میں صریح مذکور ہے اور اسکی تفسیر یہ ہے کہ داناکار لوگوں کے  
 پاس جا کر دریافت کیا جاوے گا کہ یہ بوجھ جو اس شخص نے زیادہ لا دیا ہے سواری سے گردانی میں کس قدر زیادہ ہے وہی حساب  
 سے ضامن لجا دیگی اور یہ حکم اس صورت میں ہے کہ جب اسے سواری کی جگہ بوجھ نہ رکھا ہو بلکہ سواری کی جگہ خود سوار ہوا اور  
 بوجھ دوسری جگہ مثل کسی طرف رکھا لیا ہو اور اگر سواری کی جگہ بوجھ لا کر اسپر سوار ہو گیا ہو تو پوری قیمت کا ضامن ہو گا یہ  
 فتاویٰ صفری میں ہے۔ اگر سوار ہونے کے واسطے کوئی جانور کرایہ لیا پھر خود سوار ہوا اور اپنے ساتھ کسی غیر کو سوار کر لیا پس اگر جانور  
 بیچ گیا تو پوری اجرت واجب ہوگی اور ضامن ہو گا اور اگر کسی سواری سے جانور مر گیا حالانکہ اس نے مقام مشترک تک  
 پہنچا دیا ہو تو مستاجر ہر اجرت کامل واجب ہوگی اور نصف قیمت کا ضامن ہو گا اور ضامن وصول کرنے میں مالک کو

ایک من دس من پیسے کیواسطے اچارہ لیکر گیارہ من گھون پیسے اور جانور مر گیا یا ایک چوبیس زمین اہل چلائے کیواسطے کرایہ لیا اور پھر چوبیس زمین میں اہل چلا یا اور جانور قتل کر گیا تو پوری قیمت کا ضامن ہو گا پس ان دونوں میں یہ فرق ہے کہ پسائی کا کام رفتہ رفتہ ہوتا ہے پس جب پسائی دس من ہو چکی تو عقد اجارہ تمام ہو گیا پھر مسئلہ بعد کام لینے سے ہر طرح ضامن ہو گا پس پوری قیمت دینی پڑے گی منجملہ لہائی کے کہ لہائی ایک ہی مرتبہ ہوئی ہو پس جب اس نے زیادہ بوجھ لا دیا اور انہیں سے تھوڑے بوجھ کی اسکو بجا عقد اجارہ بھی ہے ہر طرح ضامن ہوا بلکہ بقدر زیادتی کے ضامن ہو گا یہ وغیرہ میں ہے۔ (قال الامام) ای ابو حنیفہ رحمہ ایک شخص نے دس من گھون لا دے کیواسطے ایک جانور کرایہ لیا اور اس پر چوبیس من لا دے پس اگر وہ جانور مرنے سے پہلے مر گیا تو مستاجر پوری اجرت واجب ہوگی۔ اور اگر مقام مشترک پر ہو چکر مر گیا تو پوری اجرت اور ادھی قیمت ڈانڈ واجب ہوگی مگر نام ابو یوسف کے نزدیک پوری قیمت کا ضامن ہو گا یہ دیکھ کر دوسری میں ہے۔ ایک شخص نے دس من گھون لا دے کیواسطے کرایہ لیا پھر اس پر چوبیس من گھون لا دیکر اسکو بیچ دیا اسکو دس من لایا مگر مالک کو دس من کرنے سے پہلے وہ جانور مر گیا پس اگر مستاجر کو معلوم تھا کہ اسقدر بوجھ لا دے کی طاقت اس جانور میں ہے تو پوری اجرت اور ایک تہائی قیمت ڈانڈ واجب ہوگی اور اگر معلوم تھا کہ نہیں طاقت رکھتا ہے تو پوری قیمت کا ضامن ہو گا اور پھر اجرت واجب ہوگی یہ فتاویٰ قاضی خانیں ہے اور اگر مستاجر نے جانور کے مالک کو حکم دیا کہ اسپر بوجھ لا دے اس نے لا دیا حالانکہ جانور مر گیا اس بوجھ میں قرار دے زیادتی یا نہیں جاننا ہے تو مستاجر ضامن ہو گا اور یہ ایک جملہ ہے یہ غیاثیہ میں لکھا ہے۔ اور اگر دس من گھون لا دے کیواسطے کرایہ لیا پھر بیس من کی گون بھر کر موجد کو حکم دیا کہ جانور پر لا دے اس نے لا دیا تو مستاجر ضامن ہو گا اور اگر دونوں نے ملکر ایک ساتھ لا دا تو مستاجر جو تھائی قیمت کا ضامن ہو گا اور اگر بیس من اس نے دو گون میں بھرا اور ہر ایک نے ایک ایک گون لا دی یا پہلے مستاجر نے دس من کی گون لا دی پھر موجد نے دوسری گون لا دی تو بالکل مستاجر ضامن ہو گا اور اگر پہلے موجد نے بجا مستاجر ایک گون لا دی پھر مستاجر نے دوسری گون لا دی تو نصف قیمت کا ضامن ہو گا یہ وجہ مذکور ہے من ہے۔ اگر کسی مقام معلوم تک سوار ہونے کیواسطے ایک جانور کرایہ لیا پھر خود سوار ہوا اور اپنے ساتھ بوجھ لا دیا پس اگر جانور ہلاک ہو جاوے تو بقدر زیادتی کے ضامن ہو گا یہ حکم کتاب میں صریح مذکور ہے اور اسکی تفسیر یہ ہے کہ داناکار لوگوں کے پاس جا کر دریافت کیا جاوے گا کہ یہ بوجھ جو اس شخص نے زیادہ لا دیا ہے سواری سے گردانی میں کس قدر زیادہ ہے وہی حساب سے ضامن لجا دیگی اور یہ حکم اس صورت میں ہے کہ جب اسے سواری کی جگہ بوجھ نہ رکھا ہو بلکہ سواری کی جگہ خود سوار ہوا اور بوجھ دوسری جگہ مثل کسی طرف رکھا لیا ہو اور اگر سواری کی جگہ بوجھ لا کر اسپر سوار ہو گیا ہو تو پوری قیمت کا ضامن ہو گا یہ فتاویٰ صفری میں ہے۔ اگر سوار ہونے کے واسطے کوئی جانور کرایہ لیا پھر خود سوار ہوا اور اپنے ساتھ کسی غیر کو سوار کر لیا پس اگر جانور بیچ گیا تو پوری اجرت واجب ہوگی اور ضامن ہو گا اور اگر کسی سواری سے جانور مر گیا حالانکہ اس نے مقام مشترک تک پہنچا دیا ہو تو مستاجر ہر اجرت کامل واجب ہوگی اور نصف قیمت کا ضامن ہو گا اور ضامن وصول کرنے میں مالک کو



اختیار ہوگا چاہے مستاجر سے وصول کرے یا اس غیر سے وصول کرے خواہ یہ غیر مستاجر کا مستاجر ہو یعنی اس نے مستاجر سے اجارہ لیا ہو یا مستاجر ہو پس اگر مالک نے اپنے مستاجر سے ضمان لی تو مستاجر اس ضمان کو اس غیر سے کسی صورت میں واپس نہیں لے سکتا اور اگر مالک نے اس غیر سے ضمان وصول کر لی پس اگر یہ غیر مستاجر ہو تو اپنے مستاجر سے مال ضمان واپس لینگا اور اگر مستاجر ہو تو واپس نہیں لے سکتا اور ورنہ جو کہ یہ شخص غیر خواہ ہلکا ہو یا عبادی ہو کچھ فرق نکلا جائیگا ہر صورت میں ضمان واجب ہوگی۔ اور مستاجر نے فرمایا کہ آدمی قیمت کی ضمان صرف اتنی صورت میں ہی کہ جب وہ جائز دو وزن کا بوجھ اٹھا سکتا ہو اور اگر دو وزن سواروں کا بوجھ نہ اٹھا سکتا ہو تو مستاجر پوری قیمت کا ضمان ہوگا پھر وضع ہو کہ امام محمد نے اس مسئلہ میں مطلقاً نصف قیمت کے ضمان ہونے کا حکم دیا اور جامع صغیر میں یون ذکر کیا ہے کہ اگر ایک شخص نے قادیسیہ تک ایک جانور سوار کی کیو واسطے کرایہ لیا اور اپنی رویت میں ایک غیر شخص کو سوار کیا اور جانور متک کر گیا تو بقدر زیادتی کے ضمان ہوگا اور بھی جامع صغیر میں اس مسئلہ قادیسیہ واسطے کے ذکر کرے کے دور کے بعد بیان کیا کہ انداز و گمان کا اعتبار کیا جائیگا اور قدری میں لکھا ہے کہ مستاجر نصف قیمت کا ضمان ہوگا خواہ دوسرا شخص ہلکا ہو یا بھاری ہو اور امام زادہ رحمہ اللہ اسلام علیہ ردی نے فرمایا کہ حاصل یہ ہے کہ انداز و گمان معتبر ہے اور اگر انداز و گمان میں اشتباہ رہے تو عدد کا اعتبار کیا جائیگا۔ اور اگر مستاجر نے اپنے ساتھ کسی ایسے ناپائے کو سوار کر لیا جو جانور سے سواری نہیں لے سکتا ہو اور نہ اسکو بچیر سکتا ہو تو بقدر زیادہ ہو گیا اس کے حساب سے ضمان ہوگا مگر وضع ہو کہ جب اس نے اپنے ساتھ ایسی چیز کو لایا جو بوجھ یا بوجھ کے حکم میں ہی تو بقدر زیادتی کے ضمان ہونا اسی صورت میں ہے کہ جب بوجھ کے رکھنے کی جگہ کے سوا دوسری جگہ سوار ہوا ہو اور اگر موضع حل پر سوار ہو تو پوری قیمت کا ضمان ہوگا پس اس مسئلہ پر قیاس کر کے ہم کہتے ہیں کہ اگر سوار کے واسطے ایک جانور کرایہ لیا پھر اس پر خود سوار ہوا اور اپنے کندھے پر دوسرے شخص کو سوار کر لیا اور جانور مر گیا تو پوری قیمت کا ضمان ہوگا۔ اور یہ اختلاف بین بقدر زیادتی کے یا پوری قیمت کے ضمان ہونے کا انتہا اسی صورت میں ہے کہ جب وہ جانور اس قدر طاقت رکھتا ہو کہ مستاجر بوجھ کے اس پر سوار ہو جاوے اور اگر طاقت نہ رکھتا ہو تو سب صورتوں میں پوری قیمت کا ضمان ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر سوار کی کیو واسطے کوئی جانور کرایہ لیا پھر کرایہ لینے کے وقت جو قدر کپڑے پہنے ہوئے تھا اس سے زیادہ کپڑے پہنکر سوار ہوا پس اگر یہ زیادتی ایسی ہے جیسے لوگ سوار ہونے میں پہنا کرتے ہیں یعنی لوگوں کے رواج سے فلاں نہیں ہے تو ضمان ہوگا اور اگر اس سے بھی زیادہ ہیں یہ دن تو بقدر زیادتی کے ضمان ہوگا یہ مسودہ میں ہے ایک شخص نے ایک جانور سوار کے لیے کرایہ کیا اور جب اس نے اسکو لایا تو اسکو گھڑن اس غرض سے ہانکے لے گیا کہ جو زائد لباس پہنے ہوئے اسکو اتار دے پس جانور کھڑے ہو کر بھاگا اور مستاجر اسکو پیچھے دوڑا مگر اس تک نہ پہنچ سکا تو ضمان ہوگا کیونکہ اس نے حفاظت ترک نہیں کی یہ جو امر الفتاویٰ میں ہے اگر تہمین دس روز سوار کی لینے کیو واسطے ایک جانور کرایہ لیا اور اسکو باندھ رکھا اور بالکل سوار نہ ہوا پھر کرایہ واجب ہوگا اور کچھ ضمان ہوگا اور اگر دس روز سے زیادہ اسکو باندھ رکھا ہو تو زیادہ وزن کا کرایہ واجب ہوگا اور اگر جانور کو نفقہ دیا ہو تو اسے ہمان کیا لینے جو کچھ خرچ کیا ہے اسکو مالک سے نہیں لے سکتا یہ تاہم غایت میں ہے۔ امام محمد نے کتاب الاصل میں لکھا ہے کہ ایک جانور اس غرض سے کرایہ لیا کہ لاش میں

دلہن کو اس کے شوہر کے گھر پہنچایا جاوے اور وہی شہر میں سوار کر کے شہر کے گھر پہنچایا جاوے۔ پس اگر عروس  
 میں ہوا اور چھان پھونچا نہ ہو تو وہ جگہ بھی چھان کر دی گواہ چارہ چائز ہو اور اگر عروس غیر متعین ہو تو چارہ قاسم  
 ہو اور اگر متعین ہو تو چارہ میں کسی دلہن کو سوار کر کے پہنچا دیا تو اسے چارہ متعین کے بجائے چارہ قاسم کے  
 اور متعین پر کہ ایہ واجب ہو گا جو دونوں کے درمیان قرار پایا ہو۔ اور اگر دلہن والوں نے وہ چارہ نہ رکھا یا نہ  
 کرایہ ہو گئی پس آیا اجرت واجب ہوگی یا نہیں تو حکم یہ ہے کہ اگر شہر میں کسی عروس کے سوار کرنے کے واسطے کرایہ لیا ہو  
 تو اجرت واجب ہوگی اور اگر خارج شہر میں کسی عروس کے سوار کرنے کے واسطے کرایہ لیا ہو تو اجرت واجب ہوگی اور  
 آیا ایسے باندھ رکھنے سے ضامن ہوگا یا نہیں تو حکم یہ ہے کہ اگر خارج شہر میں سواری کے واسطے کرایہ لیا ہے تو ضامن  
 ہوگا اور اگر شہر میں سواری کو واسطے اجارہ لیا ہو تو ضامن ہوگا۔ اور اگر دلہن والوں نے عروس غیر متعین کے وفات  
 کو واسطے کرایہ لیا ہو تو جو وقت اسکو باندھ رکھا اجرت واجب ہوگی خواہ شہر میں سواری کے واسطے اجارہ لیا ہو یا  
 باہر شہر کے۔ اور اگر عروس میں کی سواری کو واسطے کرایہ لیا پھر اس کے سوار کسی دوسری دلہن کو سوار کر کے یا تو  
 ضامن ہو جائے گا اور کرایہ واجب ہوگا خواہ چارہ چائز ہو یا نہ ہو اور اگر عروس غیر متعین کی سواری کے واسطے  
 اجارہ لیا ہو تو ضامن ہوگا یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص نے ایک انسان کو سوار کرنے کو واسطے چارہ لیا پھر اس پر  
 ایک سوئی بھاری عورت سوار کرائی تو ضامن ہوگا کیونکہ انسان میں عورت بھی داخل ہے۔ اگر عورت ایسی سوئی بھاری  
 ہو کہ چارہ لیا ہو پھر نہیں اٹھا سکتا ہو مگر متعین ہو تو اجارہ سوار کیا تو ضامن ہوگا کیونکہ یہ سواری نہیں ہے بلکہ جانور کو  
 وہ وہ انسان ضامن کرنا ہے یہ محیط سرخسی میں ہے۔ اگر اپنی سواری کو واسطے کوئی چارہ لیا اور اس پر ایک نابالغ  
 لڑکے کو جو چم سکتا ہو بیٹھ جائے تو اس کی گرفت کر سکتا ہو سوار کیا تو تمام قیمت کا ضامن ہوگا البتہ اگر نہ چم سکتا ہو تو بھی  
 یہی حکم ہے یہ غیاثیہ میں ہے۔ اگر کسی عورت کے سوار کرنے کو واسطے ایک چارہ لیا پھر اس عورت کے بچہ ہوا  
 اور بچہ کو بھی ساتھ سوار کیا تو بقدر بچہ کی زیادتی کے ضامن ہوگا اسی طرح اگر کرایہ کی ادائیگی سے بچہ دیا اور بچہ کو عورت  
 کے ساتھ بٹھا دیا تو بھی بقدر بچہ کے ضامن ہوگا اگرچہ وہ بچہ مالک یا نوکر کی ملک ہے یہ محیط سرخسی میں ہے۔ اگر کوئی گھاس  
 زمین کرایہ لیا پھر اس پر ایسی زمین ڈالی جیسی ان گدھوں پر نہیں ڈالی جاتی ہے یعنی بھاری زمین تھی تو باتفاق الروایات بقدر  
 زیادتی کے ضامن ہوگا اور اگر دوسری زمین بہ نسبت پہلی زمین کے ہلکی یا برابر ہو تو ضامن ہوگا البتہ اگر گدھے کو مع  
 بالان کر لیا اور بالان دور کر کے دوسرا بالان اس سے ہلکا یا برابر ڈالا تو ضامن ہوگا اور اگر بھاری ڈالا تو بقدر زیادتی کے  
 ضامن ہوگا۔ اور اگر کوئی گدھ کا مع بالان کے سوار کیا تو واسطے کرایہ لیا پھر بالان کو دور کر کے اس پر زمین رکھی تو ضامن ہوگا۔  
 اور اگر گدھ کا مع زمین کے سوار کیا تو واسطے کرایہ لیا پھر زمین دور کر کے بالان ڈال کر سوار ہوا تو ضامن ہوگا ایسا ہی  
 جامع صغیر میں مذکور ہے اور مشائخ نے فرمایا کہ یہ امام اعظم رحمہ کا قول ہے اور امام ابو یوسف و امام محمد رحمہ نے فرمایا  
 کہ بقدر زیادتی کے ضامن ہوگا اور جو حکم جامع صغیر میں مذکور ہے وہی صحیح ہے اسکی وجہ یہ ہے کہ متعین کے کل میں صورت  
 و معنی میں خلا نہ کیا ہے یعنی متعین نے صورت و معنی میں مخالفت کی پس کل کا ضامن ہوگا۔ اور یہ خلائی حکم اس  
 صورت میں ہے کہ جب ایسے گدھے پر ایسا بالان ڈالا جاتا ہو کہ وہ باندھ کر لیا ہو کہ پھر بالان بالان نہیں ڈالا جاتا  
 یا ایسا بالان نہیں ڈالا جاتا ہے تو بالاجماع پوری قیمت کا ضامن ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اگر گدھا گدھائی کی بیڑا لے کر لیا گیا

اگر عروس متعین ہو تو چارہ متعین کے بجائے چارہ قاسم کے  
 اگر عروس غیر متعین ہو تو چارہ قاسم کے  
 اگر عروس متعین ہو تو چارہ متعین کے بجائے چارہ قاسم کے  
 اگر عروس غیر متعین ہو تو چارہ قاسم کے

اور پسرین کسکو سوار ہو تو ضامن ہوگا اور ہمارے مشائخ نے فرمایا کہ اگر ننگی پیچ ایک مقام سے اسے مقام تک کرایہ لیا کہ جہاں تک بدون زین کے سوار ہو جانا ممکن نہیں ہے مثلاً ایک غمر سے دوسرے غمر تک کرایہ لیا تو زین کسے سے ضامن ہوگا اسی طرح اگر شہری بٹن سوار ہونے کے واسطے کرایہ لیا گھر سے جیسا شخص ہے کہ شہر میں ننگی پیچ جاؤر پر سوار نہیں ہوتا تو بھی ضامن ہوگا اور زین کسنا یعنی صورت میں مشاہیر کو واسطے دلائل ثابت ہوگا۔ اور اگر مستاجر ایسا شخص ہو کہ شہر میں ننگی پیچ جاؤر پر سوار ہو تاہی تو اس کے واسطے یہ اجازت دلائل ثابت ہوگی اور وہ ضامن ہوگا بجز جب ضمان مقرر ہوئی پس آیا پوری قیمت کا ضامن ہوگا یا بقدر زیادتی کے ضامن ہوگا تو اسکا حکم کتاب الاصل میں نہیں لکھا ہے اور ہمارے بعض مشائخ نے فرمایا کہ پوری قیمت کا ضامن ہوگا اور یہی صحیح ہے یہ محیط میں ہے۔ اگر بدو ن لگام کے کوئی جاؤر کرایہ لیا پھر لگام دیدی یا لگام دی ہوئی تھی اسکو اتار کر دوسری لگام دی ہی چڑھائی اور سوار ہو گیا تو ضامن ہوگا اور اگر وہ جاؤر بغیر لگام کے چلتا ہو اور ایسی لگام دی جیسی اس جاؤر کے نہیں چڑھائی جاتی ہے تو ضامن ہوگا یہ اجازت المغنیوں میں ہے۔ اگر جاؤر کی لگام سختی سے اپنی طرف کھینچی یا اسکو مارا کہ وہ مر گیا تو امام عظیم رحمہ اللہ کے نزدیک ضامن ہوگا اور اسی پر فتویٰ ہے جو ہر نہرہ میں ہے۔ اور شیخ سبیل زادہ رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اگر سوار کے واسطے کوئی جاؤر کرایہ لیا پھر اسکو مارا کہ وہ مر گیا پس اگر مالک کی اجازت سے اسکو مارا اور مار کی چوٹ ایسی جگہ پہنچی جہاں مارنے کی عادت ہے تو بالا جماع ضامن ہوگا اور اگر غیر عادت کی جگہ پہنچی یعنی وہاں مارنے کی عادت نہیں ہے تو بالا جماع ضامن ہوگا لیکن اگر خاص اس غیر معتاد جگہ پر مارنے کی اجازت حاصل ہو تو ضامن ہوگا یہ مضمرات میں ہے۔ اور اگر جاؤر کے چلاسنے میں سختی کی گئی ہو مقدار قدر سے ہانکا تو ضامن ہوگا یہ بالا جماع ہے کہ زانیہ الغیاثیہ اگر کوئی تک جانے کے واسطے کوئی جاؤر کرایہ لیا اور اسکو کوئی نہ کے آگے لیکھا مگر مقدار بڑھ گیا کہ لوگ ایسی نہایت سے چشم پوشی نہیں کرتے ہیں خواہ اس بڑھ جانے میں سوار ہو یا نہ ہو یا نہ ہو اسکو کوئی نہ میں دلایا تو مستاجر پر کوئی نہ تک کا کرایہ واجب ہوگا اور جاؤر اس کے پاس ضمان میں رہے گا تاہم قیتمہ مالک کو دلایا پس نہ کرے چنانچہ اگر کوئی نہ کے راستہ میں مر جاوے تو اسکی قیمت کا ضامن ہوگا اور کرایہ میں سے کچھ کمی نہ کیجاوے گی اور یہ دوسرا قول امام عظیم رحمہ اللہ کا اور یہی قول صاحبین رحمہ اللہ کا ہے فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اگر چارہ کی چیز مستاجر کے پاس تلف ہوئی اور پھر کسی شخص نے مستاجر قابض پر اپنا استحقاق ثابت کر کے مستاجر سے ضمان لے لی تو مستاجر اس مال ضمان کو اپنے منہ جبر سے دلایا یہ بیجا ہے میں نے جہاں جہاں لکھا ہے کہ اگر دس غنیمت گھوڑوں لادنے کے واسطے ایک جاؤر کرایہ لیا پھر اسکو میں قیصر گھوڑوں لادنے کے لیے دوسرے شخص کو کرایہ پر دیدیا اور دوسرے کی بار برداری میں وہ جاؤر تلف ہو گیا تو مالک کو دو ذون میں ہر ایک سے ضمان لینے کا اختیار ہوگا پس اگر اُسے دوسرے سے ضمان لی تو وہ پہلے مستاجر سے یہ مال ضمان دلایا پس لیکھا اور اگر اُسے پہلے مستاجر سے ضمان لی تو پہلے مستاجر اس مال کو دوسرے سے دلایا نہیں لے سکتا کیونکہ اسی نے دوسرے کو دھوکا دیا تھا۔ اور اگر ایک شخص نے شہر ہمدان تک جانے کے واسطے کرایہ لیا اور بیچ راستہ میں وہ جاؤر مر گیا حالانکہ جب قدر راستہ باقی رہ گیا ہے وہ بہ نسبت طبع کے ہونے کے سخت و دشوار ہے تو کرایہ کی تقسیم میں آسانی و رفتی کا اعتبار ہوگا اسواسطے کہ کبھی آسانی کی وجہ سے ایک کوس کا ایک درم کرایہ ہو تاہی اور کبھی سختی کی وجہ سے ایک کوس کا دو درم کرایہ ہوتا ہے یہ اتنا غایب نہیں لکھا ہے۔ اگر کسی مقام معلوم تک سوار ہو کر آمد و رفت کے واسطے ایک جاؤر چارہ دینے کی شرط سے

لکھا ہے کہ اگر کرایہ دینے والے کوئی چیز تلف ہو جائے تو مستاجر کا کرایہ

کرایہ لیا جی کہ اجارہ فاسد قرار پایا پھر وہاں تک جا کر وہاں رہا اور اپنی رہائش میں ایک شخص کو سوار کر لیا اور جانے کا  
پورا اہر اٹھل و اچھب ہو گا اور وہ ایسی کا آدھا اجر اٹھل و اچھب ہو گا کیونکہ وہ شخص نصبت کا غاصب  
ہو گیا اور نصبت کا اجارہ فاسد تھا اور اگر اس صورت میں جائز رہا دوسرے تو نصبت نصبت کا خاص میں ہو گا اور اگر اسے  
موافقی شرط کے چارہ دیا تو جو اچھب و اچھب ہوئی ہے میں محسوب کیا جائیگا یہ خیال میں ہے اگر ایک مقام میں تک  
سوار ہوئے ہو اسے ایک سطل ایک جانور کرایہ لیا پھر اسکو کسی دوسرے مقام تک سوار ہو کر لے گیا تو اس صورت میں جانے کے  
ضامن ہو گا اگر یہ دوسرا مقام بہ نسبت مقام میں کے نزدیک ہو یہ بدلے میں ہے اور اگر ایک مقام میں تک سوار  
ہو جائے گی اسے ایک جانور کرایہ لیا اور اسکو کسی دوسرے مقام تک سوار ہو کر لے گیا تو کچھ اجرت واجب نہ ہوگی خواہ جانور  
کچھ سال ہو یا ہوا یا مر گیا ہو اور ایسی شخص کے مسائل میں اصل یہ ہے کہ جو کچھ نصبت کا حال کر لینا مستاجر کے  
ذمہ موجب اجرت ہوتا ہے بشرطیکہ معقولہ علیہ حال کرنے پر مستاجر قادر ہو اور اگر قادر نہ ہو تو موجب نہیں ہے۔ آیا تو نہیں دیکھتا  
ہے کہ اگر ایک شخص نے کوئی خاص کچھ اپنے لیے کرایہ لیا اور اسی مستاجر نے اپنے سوار سے کوئی دوسرا کچھ  
غصب کر کے لے لیا پھر مستاجر نے جو کچھ کرایہ لیا تھا اسے سوار سے غصب کیا ہو کچھ اپنا پس اگر کرایہ والا کچھ مستاجر  
کے مگر میں موجود ہو تو اسے کرایہ واجب ہو گا اور اگر مثلاً اسکو مستاجر سے کسی شخص نے چھین لیا ہو اور مستاجر اس سے  
نفع حاصل کر لیا ہو تو مستاجر کے ذمہ باطل کر لینا واجب ہو گا یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر کچھ بار میں کسی مقام معلوم تک خاص راستہ  
سے پہنچے ہو اسے ایک سطل کوئی جانور کرایہ لیا کوئی گدھا اس غرض سے کرایہ کیا کہ اسباب ضروری لا کر خاص راستہ سے  
فلان مقام تک جا رہا ہے اور جب روانہ ہو اتب ایسا راستہ اختیار کیا کہ میں لوگوں کی آمد و رفت سے گزرے اور اسے خاص  
جو قرار پایا ہو اس سے روانہ ہوا پھر جانور مر گیا یا اسباب تلف ہو گیا تو ضمان لازم نہ آتی اور اگر مقام مقصود تک پہنچ گیا تو  
اجرت واجب ہوگی کیونکہ غصب دونوں راستے یکساں ہیں کوئی تفاوت نہیں تو میں کہنا بقائد ہوا حتی کہ اگر راستے ایسا  
راستہ اختیار کیا جس سے لوگوں کی آمد و رفت نہیں ہو یا تو اتنا کہ اس صورت میں ضامن ہو گا کیونکہ اس صورت میں جو راستہ  
میں کیا تو اسے میں کہہ نہیں سکتا کہ وہ ایسا راستہ دریا کی راہ سے روانہ ہوا ہو تو اس صورت میں ضامن ہو گا کیونکہ ایسا  
اکثر خوف تلفت ہوتا ہے اور اگر اس صورت میں منزل مقصود پہنچ گیا تو کرایہ واجب ہو گا اور مخالفت کرنے کا  
اعتبار نہ کیا جائیگا کیونکہ مقصود حاصل ہونے پر مخالفت کا کچھ اعتبار نہیں ہے اور بال بضا عت میں بھی ایسا ہی حکم ہے۔ یہ  
قرائن میں لکھا ہے اگر کسی شخص نے ایک چرخ اس غرض سے کرایہ کیا کہ اسباب لا کر دینہ منورہ تک جاوے اور لا کر  
دینہ منورہ کو روانہ ہوا پھر راہ میں پیشاب یا پھان کی غرض سے پیچھے رہ گیا یا کسی شخص سے باتیں کرنے لگا اور پھر آگے چلا گیا  
اور ضامن ہو گیا پس اگر اسکی آنکھ سے غائب نہیں ہوا تو ضامن ہو گا اور اگر اسکی نظر سے غائب ہوا تو ضامن ہو گا۔ یہ  
فتاویٰ قاضی خان میں ہے نیز سب کا ہونے سے شہر جانے کے واسطے ایک جانور کرایہ لیا اور جانور کے مالک نے  
عمد کو نہ دیکھ کے ساتھ کیا راستہ میں عموماً کسی کام میں مشغول ہو گیا اور زید تنہا جانور کو لیکر چلا گیا اور جانور اس کے پاس  
ضائع ہو گیا تو غرض ضامن ہو گا یہ نیز انہ فیض میں ہے اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ و امام محمد رحمہ اللہ نے فرمایا کہ کسی شخص نے  
خاص مقام تک سوار ہو جائے کہ اسے ایک جانور کرایہ لیا پھر جب کچھ دور گیا تو دعویٰ کیا کہ یہ جانور میرا ہے اور اجارہ  
لینے سے اٹھا کر لیا اور جانور کا مالک اجارہ کا دعویٰ کرے پس اگر مستاجر کی سواری کی وجہ سے جانور مر گیا تو ضامن ہو گا اور

اگر ایک شخص نے کوئی خاص کچھ اپنے لیے کرایہ لیا اور اسی مستاجر نے اپنے سوار سے کوئی دوسرا کچھ غصب کر کے لے لیا پھر مستاجر نے جو کچھ کرایہ لیا تھا اسے سوار سے غصب کیا ہو کچھ اپنا پس اگر کرایہ والا کچھ مستاجر کے مگر میں موجود ہو تو اسے کرایہ واجب ہو گا اور اگر مثلاً اسکو مستاجر سے کسی شخص نے چھین لیا ہو اور مستاجر اس سے نفع حاصل کر لیا ہو تو مستاجر کے ذمہ باطل کر لینا واجب ہو گا یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر کچھ بار میں کسی مقام معلوم تک خاص راستہ سے پہنچے ہو اسے ایک سطل کوئی جانور کرایہ لیا کوئی گدھا اس غرض سے کرایہ کیا کہ اسباب ضروری لا کر خاص راستہ سے فلان مقام تک جا رہا ہے اور جب روانہ ہو اتب ایسا راستہ اختیار کیا کہ میں لوگوں کی آمد و رفت سے گزرے اور اسے خاص جو قرار پایا ہو اس سے روانہ ہوا پھر جانور مر گیا یا اسباب تلف ہو گیا تو ضمان لازم نہ آتی اور اگر مقام مقصود تک پہنچ گیا تو اجرت واجب ہوگی کیونکہ غصب دونوں راستے یکساں ہیں کوئی تفاوت نہیں تو میں کہنا بقائد ہوا حتی کہ اگر راستے ایسا راستہ اختیار کیا جس سے لوگوں کی آمد و رفت نہیں ہو یا تو اتنا کہ اس صورت میں ضامن ہو گا کیونکہ اس صورت میں جو راستہ میں کیا تو اسے میں کہہ نہیں سکتا کہ وہ ایسا راستہ دریا کی راہ سے روانہ ہوا ہو تو اس صورت میں ضامن ہو گا کیونکہ ایسا اکثر خوف تلفت ہوتا ہے اور اگر اس صورت میں منزل مقصود پہنچ گیا تو کرایہ واجب ہو گا اور مخالفت کرنے کا اعتبار نہ کیا جائیگا کیونکہ مقصود حاصل ہونے پر مخالفت کا کچھ اعتبار نہیں ہے اور بال بضا عت میں بھی ایسا ہی حکم ہے۔ یہ قرائن میں لکھا ہے اگر کسی شخص نے ایک چرخ اس غرض سے کرایہ کیا کہ اسباب لا کر دینہ منورہ تک جاوے اور لا کر دینہ منورہ کو روانہ ہوا پھر راہ میں پیشاب یا پھان کی غرض سے پیچھے رہ گیا یا کسی شخص سے باتیں کرنے لگا اور پھر آگے چلا گیا اور ضامن ہو گیا پس اگر اسکی آنکھ سے غائب نہیں ہوا تو ضامن ہو گا اور اگر اسکی نظر سے غائب ہوا تو ضامن ہو گا۔ یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے نیز سب کا ہونے سے شہر جانے کے واسطے ایک جانور کرایہ لیا اور جانور کے مالک نے عمدہ کو نہ دیکھ کے ساتھ کیا راستہ میں عموماً کسی کام میں مشغول ہو گیا اور زید تنہا جانور کو لیکر چلا گیا اور جانور اس کے پاس ضائع ہو گیا تو غرض ضامن ہو گا یہ نیز انہ فیض میں ہے اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ و امام محمد رحمہ اللہ نے فرمایا کہ کسی شخص نے خاص مقام تک سوار ہو جائے کہ اسے ایک جانور کرایہ لیا پھر جب کچھ دور گیا تو دعویٰ کیا کہ یہ جانور میرا ہے اور اجارہ لینے سے اٹھا کر لیا اور جانور کا مالک اجارہ کا دعویٰ کرے پس اگر مستاجر کی سواری کی وجہ سے جانور مر گیا تو ضامن ہو گا اور

اگر سوار سیلے سے پہلے مر گیا تو ضمان ہوگا اور اگر ایسا واقعہ ہو کہ سافٹ طر ہو جانے کے بعد مستاجر اس جاؤر کو مالک کو واپس کرنے کی واسطے لایا اور وہ تلف ہو گیا تو ضمان ہوگا اور شیخ قدوری رحمہ نے فرمایا کہ مستاجر یا مالک بولوسفت کے نزدیک انکار سے پہلے کی اجرت واجب ہوگی اور انکار کے بعد کی اجرت اس کے ذمہ سے ساقط ہو جائیگی اور امام محمد رحمہ کے نزدیک پوری اجرت واجب ہوگی یہ کبریٰ میں ہے۔ امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ اگر کرایہ کا جاؤر یا غلام اسپنے مستاجر کے پاس بدون تعدی یا مخالفت یا خبیثت کرنے کے بعد مر گیا تو اس پر ضمان لازم نہ آئیگی اور اجارہ اسی وقت سے باطل ہو جائیگا کیونکہ عقود علیہ مدوم ہو گیا یہ شیخ طحاوی میں ہے۔ اگر ایک شخص نے کوئی جاؤر اس غرض سے کرایہ لیا کہ اسپر تاج لاد کر شہر کو لیجا دے پھر واپسی کیوقت اس جاؤر پر دو قفیز نمک مالک کی بلا جاؤر سے لاد لیا اور جاؤر مر گیا تو ضمان ہوگا یہ ملقط میں ہے۔ نوزل میں لکھا ہے کہ ایک شخص نے دوسرے کو ایک اونٹ دیا اور حکم کیا کہ اسکو کرایہ پر دے اور اسے کرایہ سے میرے واسطے کوئی چیز خریدے پھر وہ اونٹ اس کے پاس اندھا ہو گیا اس نے فروخت کر دیا اور اس کے دام وصول کر لیے وہ دام راستہ میں اس کے پاس تلف ہو گئے تو فقیر ابو جعفر نے فرمایا کہ اگر اسے اونٹ ایسے مقام میں فروخت کیا جہاں کسی حاکم کے پاس جو اس کو فروخت کی اجازت دے نہیں پہنچ سکتا تھا تو اسپر اونٹ کی یا اس کے داموں کی ضمان لازم نہ آئیگی اور اگر ایسے مقام میں تھا کہ اسکو رکھ سکتا تھا یا ویسا ہی اندھا اونٹ مالک کو واپس کر سکتا تھا تو وہ شخص اس کی قیمت کا ضمان ہوگا۔ یہ غلامہ میں ہے۔ اور شیخ رحمہ اللہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے زید کو اپنا جاؤر اس غرض سے کرایہ دیا کہ زید اسپر کوئی شے معلوم لاد کر کسی مقام معلوم کو لیجا دے اور خود جاؤر کے ساتھ نہ گیا لیکن خالد کو مزدور کیا کہ اس کے ساتھ جاوے اور جاؤر کو واپس لاوے اور خالد سے کد یا کہ قافلہ کے ساتھ واپس آوے پھر جب زید مقام مقصود پر پہنچ گیا اور قافلہ واپس آوے تو خالد قافلہ کے ساتھ نہ آیا بلکہ پھیرا اور اس جاؤر کو چند روز تک اسپنے ذاتی کام میں رکھا پھر دوسرے قافلہ کے ساتھ اسکو واپس لے چلا اور راستہ میں ڈانکا پڑا اور یہ جاؤر بھی لوٹ لیا گیا پس آیا خالد ضمان ہوگا یا نہیں تو شیخ رحمہ اللہ نے فرمایا کہ ہاں ضمان ہوگا کیونکہ خالد مزدور ہے اور اس نے جاؤر کو اپنے کام میں رکھنے سے مالک کی مخالفت کی ایسے ضمان ہوگا سو اسے کہ امام اعظم رحمہ کے نزدیک دوسرے قول کے موافق جب اجیر مخالفت کرتا ہے پھر اگرچہ موافقت کی طرف توجہ کرنا ہے تب بھی ضمان سے بری نہیں ہوتا ہے اور یہی قول امام ابو یوسف و امام محمد رحمہ کا ہے۔ اور اگر اجیر یعنی خالد نے جاؤر کو اپنے کام میں نہ رکھا ہو تو ضمان نہ ہوگا اگرچہ پہلے قافلہ کے ساتھ واپس نہ لاوے کیونکہ مالک نے اس سے یہ کہا تھا کہ قافلہ کے ساتھ واپس لاوے اور یہ نہیں کہتا تھا کہ اسی قافلہ کے ساتھ لاوے پس اس کے حکم کا ابرا علی الاطلاق واجب ہوا اور اس کے موافق اجیر اسکو ایک قافلہ کے ساتھ واپس لاتا تھا پس ضمان نہ ہوگا یہ فتاویٰ نشی میں ہے۔ زید نے ایک جاؤر کرایہ لیا کہ صبح سے رات تک فلاں موضع سے گھون لاد کر اپنے مکان کو لادے گا اور زید نے یہ طریقہ اختیار کیا کہ اس موضع سے گھون لاد کر اپنے گھر لاتا تھا اور پھر اس موضع تک جانے کے وقت جاؤر پر خود سوار ہو کر جاتا تھا پھر جاؤر مر گیا تو زید اس کی قیمت کا ضمان ہوگا اور بعض مشائخ نے فرمایا کہ اگر ایسی عادت لوگوں میں جاری نہ ہو تو ضمان ہوگا اور اگر لوگوں کی عادت ہو کہ اس موضع تک خالی جانے کے وقت سوار ہو کر جاتے ہوں تو ضمان

مستاجر کو کوئی تعدی یا مخالفت کرنی نہیں کی اور

نہو گا اور قیفہ ابو الیثیم کے نزدیک کسی حکم مختار ہو یہ خزانہ المقتن میں ہی خریدنے ایک گدھا ایک درم میں کرایہ لیا کہ  
میں کھسپ کھا دیتی اس پر لا کر اپنی زمین میں ڈال دیا اور اسکی زمین میں کئی اینٹیں پڑی ہیں جب کوئی کھسپ کھا د  
کی ڈال کر ڈالتا ہے تب ایک کھسپ اپنی اینٹیں لا دلاتا ہے پس اگر وہ گدھا واپسی کی حالت میں ہلاک ہو جاوے تو زید  
اسکی قیمت کا ضامن ہو گا اور کچھ اجرت نہ دینی ہو گی اور اگر صحیح سالم بیچ جاوے تو زید پر پوری اجرت واجب ہو گی  
یہ وجہ کروری میں ہے۔ ایک گدھا خریدنے کرایہ لیا کہ اس پر اس قدر بوجھ لا دیا کہ گدھا بچھ جھک رہا ہے بیان کیا تھا اس پر کچھ بوجھ بڑھا  
کر لا دیا گیا اور جان کا وعدہ ٹھہر اتھا وہاں تک پہنچایا اور گدھا صحیح و سالم واپس لایا مگر مالک کو واپس دینے سے پہلے  
وہ گدھا ضائع ہو گیا تو جھنڈر بوجھ اتنے زیادہ کر دیا تھا اسکے انداز سے گدھے کی قیمت کا ضامن ہو گا۔ یہ کہہ کر میں ہے۔  
شیخ رحمہ اللہ سے دریافت کیا گیا کہ زید نے کسی قدر اجرت معلوم پر کھا دیا اٹھانے کے واسطے ایک گدھا اجارہ لیا  
حالانکہ وہ گدھا کروری میں نہ لیا کہ یہ گدھا بوجھ نہیں اٹھا سکتا ہے اور سوچنے کا کہ نہیں بلکہ اٹھا سکتا ہے اور تو اس پر  
اتنا بوجھ لا دیا تھا کہ ایسے گدھوں پر لا دیتے ہیں اور یہ لکھ اسکو بھیجا یا پھر اسکے پالان میں کوئی آفت ہو چکی تھی تو گدھا  
نے فرمایا کہ بتا دو ضامن ہو گا یہ فتاویٰ ہندیہ میں ہے۔ اور وقتی میں لکھا ہے کہ زید نے دس درم پر ایک مہینہ تک  
سلائی کا کام لینے کی واسطے ایک غلام اجارہ لیا پھر اسکو اسی اجرت میں کئی اینٹیں ڈھالنے کے کام میں لگا یا اور  
غلام اس کام میں تھک کر مر گیا تو زید ضامن ہو گا اور اگر اس کام میں ہلاک نہیں ہوا تھا کہ زید نے اسکو اس کام  
سے چھوڑا اگر سلائی کے کام میں لگا یا اور وہ تھک کر مر گیا تو زید ضامن ہو گا اور یہ مسئلہ جو پایہ کے مسئلہ کے مشابہ ہیں  
ہے کہ ایک چوپائی کسی مقام معلوم تک سوار ہو جائے کی واسطے لیا اور پھر اس مقام سے تھکاؤ کر گیا۔ اور اسکا حکم  
مذکور ہو چکا ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ فتاویٰ ابو الیثیم میں لکھا ہے کہ ایک شخص ایک جانور بھڑار کے پاس لایا اور کہا کہ  
اسکو دیکھ کہ اسکو کیا بیماری ہے اسنے دیکھ کر کہا کہ اسکے کان کے پیچھے بیماری ہے جو کہ جسکو موش کہتے ہیں پس مالک نے حکم دیا  
کہ اس مواد کو نکال دے اسنے موافق حکم کے مواد نکالا اور جو پایہ مر گیا تو بھڑار پر ضمان لازم نہ آویگی کیونکہ اسنے مالک  
کی اجازت سے یہ کام کیا ہے یہ محیط میں ہے۔ ایک صراحت ہے۔ زید نے کچھ درم کسی قدر اجرت لیکر پرکھنے کا اجارہ لیا اور ان  
درم میں زید بٹ یا ستوق درم نکلے تو زید کو صرافت کچھ ضمان نہ دینا کیونکہ اسنے زید کا کچھ حق تلف نہیں کیا ان کام  
تھوڑا سا یا لینے بعض درم پر سکے ہیں پھر اسی حساب سے اجرت واپس دینا حتیٰ کہ اگر کل درم زیورٹ پاسے جاوے تو  
کلی اجرت واپس کر لیا اور نصف زید بٹ ہوں تو نصف اجرت واپس دینا اور زید ان زیورٹ کو جس شخص نے دیے  
ہیں اسکو واپس کر لیا اور اگر دینے واسطے انکار کیا اور کہا کہ یہ وہ درم نہیں ہیں جو تو نے مجھ سے لیے ہیں تو قسم  
کے ساتھ زید کا قول قبول ہو گا کیونکہ زید اسے سوا سے دوسرے درم لینے سے منکر ہے مگر یہ حکم ہوتا ہے کہ جب سیلے  
تہ زید نے اس طرح اقرار نہ کیا ہو کہ میں نے اپنا حق بھر پایا یا نہ بھرے درم وصول پائے۔ اور اگر زید نے اس طرح اقرار  
کر دیا ہو پھر زیورٹ ہونے کی وجہ سے بعض درم واپس کرنے چاہیے اور دینے واسطے اپنے درم ہونے سے انکار کیا  
تو زید کا قول قبول ہو گا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ شیخ رحمہ اللہ سے دریافت کیا گیا کہ زید نے ایک کاتب  
کسی قدر اجرت پر اس واسطے مقرر کیا کہ میرے واسطے ایک صحت مجید لکھ کر نقطہ لگا دے اور ہر دس آیت الگ  
کے دہان نقطوں سے نشان کر دے پس کاتب نے بعض نقطوں اور بعض دس آیتوں کے نشان میں خطا کی

یہ فتاویٰ ہندیہ میں ہے۔  
اور یہ لکھ اسکو بھیجا یا پھر اسکے پالان میں کوئی آفت ہو چکی تھی تو گدھا  
نے فرمایا کہ بتا دو ضامن ہو گا یہ فتاویٰ ہندیہ میں ہے۔ اور وقتی میں لکھا ہے کہ زید نے دس درم پر ایک مہینہ تک  
سلائی کا کام لینے کی واسطے ایک غلام اجارہ لیا پھر اسکو اسی اجرت میں کئی اینٹیں ڈھالنے کے کام میں لگا یا اور  
غلام اس کام میں تھک کر مر گیا تو زید ضامن ہو گا اور اگر اس کام میں ہلاک نہیں ہوا تھا کہ زید نے اسکو اس کام  
سے چھوڑا اگر سلائی کے کام میں لگا یا اور وہ تھک کر مر گیا تو زید ضامن ہو گا اور یہ مسئلہ جو پایہ کے مسئلہ کے مشابہ ہیں  
ہے کہ ایک چوپائی کسی مقام معلوم تک سوار ہو جائے کی واسطے لیا اور پھر اس مقام سے تھکاؤ کر گیا۔ اور اسکا حکم  
مذکور ہو چکا ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ فتاویٰ ابو الیثیم میں لکھا ہے کہ ایک شخص ایک جانور بھڑار کے پاس لایا اور کہا کہ  
اسکو دیکھ کہ اسکو کیا بیماری ہے اسنے دیکھ کر کہا کہ اسکے کان کے پیچھے بیماری ہے جو کہ جسکو موش کہتے ہیں پس مالک نے حکم دیا  
کہ اس مواد کو نکال دے اسنے موافق حکم کے مواد نکالا اور جو پایہ مر گیا تو بھڑار پر ضمان لازم نہ آویگی کیونکہ اسنے مالک  
کی اجازت سے یہ کام کیا ہے یہ محیط میں ہے۔ ایک صراحت ہے۔ زید نے کچھ درم کسی قدر اجرت لیکر پرکھنے کا اجارہ لیا اور ان  
درم میں زید بٹ یا ستوق درم نکلے تو زید کو صرافت کچھ ضمان نہ دینا کیونکہ اسنے زید کا کچھ حق تلف نہیں کیا ان کام  
تھوڑا سا یا لینے بعض درم پر سکے ہیں پھر اسی حساب سے اجرت واپس دینا حتیٰ کہ اگر کل درم زیورٹ پاسے جاوے تو  
کلی اجرت واپس کر لیا اور نصف زید بٹ ہوں تو نصف اجرت واپس دینا اور زید ان زیورٹ کو جس شخص نے دیے  
ہیں اسکو واپس کر لیا اور اگر دینے واسطے انکار کیا اور کہا کہ یہ وہ درم نہیں ہیں جو تو نے مجھ سے لیے ہیں تو قسم  
کے ساتھ زید کا قول قبول ہو گا کیونکہ زید اسے سوا سے دوسرے درم لینے سے منکر ہے مگر یہ حکم ہوتا ہے کہ جب سیلے  
تہ زید نے اس طرح اقرار نہ کیا ہو کہ میں نے اپنا حق بھر پایا یا نہ بھرے درم وصول پائے۔ اور اگر زید نے اس طرح اقرار  
کر دیا ہو پھر زیورٹ ہونے کی وجہ سے بعض درم واپس کرنے چاہیے اور دینے واسطے اپنے درم ہونے سے انکار کیا  
تو زید کا قول قبول ہو گا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ شیخ رحمہ اللہ سے دریافت کیا گیا کہ زید نے ایک کاتب  
کسی قدر اجرت پر اس واسطے مقرر کیا کہ میرے واسطے ایک صحت مجید لکھ کر نقطہ لگا دے اور ہر دس آیت الگ  
کے دہان نقطوں سے نشان کر دے پس کاتب نے بعض نقطوں اور بعض دس آیتوں کے نشان میں خطا کی



لو فیقہ ابو جعفر نے فرمایا کہ اگر ہر ورق میں اسے ایسی ہی خطا کی ہو تو زیادہ اختیار ہو گا کہ چاہے اس سے یہ مصحف لیکر  
اسکو اجراء مثل دیدے مگر جو اجرت قرار پائی تھی اس سے اجراء مثل زیادہ نہ دیا جائیگا یا یہ مصحف اسکو واپس کر دے  
اور اپنی اجرت اگر دیدی ہو تو واپس کرے اور اگر بعض ورقوں میں اقرار کے موافق کام کیا اور بعض میں خطا کی ہو  
تو جس قدر اوراق میں موافق اقرار کے کام دیا ہو ان کا حصہ اجرت مقررہ جرت میں سے دلوے اور زمین خلاف کیا انکی اجرت  
اجراء مثل کے حساب سے دلوے یہ حاوی میں ہو۔ اگر زمین نے ایک رنکر کو حکم دیا کہ زعفران یا جیٹھ سے میرا کپڑا  
رنگ دے اسے اسے دوسری جنس سے رنگا تو زیادہ اختیار ہو گا کہ چاہے یہ کپڑا رنکر پر سے پاس چھوڑ دے اور اپنے  
سپید کپڑے کی قیمت اس سے لے لے یا یہ کپڑا لیکر اسکو اجراء مثل دیدے مگر جو کچھ دونوں میں قرار پایا ہو اس سے اجراء مثل  
کی مقدار نہ یاد نہ ہوگی۔ اور اگر رنکر پر نے اسی جنس کا رنگ دیا ہو جیسا کہ زمین نے حکم دیا ہے ولیکن وصف میں غلط حکم  
عمل میں لایا ہے مثلاً زمین نے پونجی تفتیر زعفران سے رنگنے کا حکم دیا تھا اور رنکر نے ایک تفتیر سے رنگا اور زمین نے  
بھی ایک تفتیر سے رنگی ہوئی ہونے کا اقرار کیا تو زیادہ اختیار ہو گا کہ چاہے یہ کپڑا رنکر پر سے پاس چھوڑ دے اور اس  
سے بھی سپید کپڑے کی قیمت لے لے یا یہ کپڑا لے اور جو کچھ اسے رنگ میں زیادہ کیا ہو اسکی قیمت ادا کرے اور جو اجرت  
قرار پائی ہو وہ آخرت ادا کرے یہ ظہیر یہ اور فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اگر زمین نے اپنی انگوٹھی مرن کن کو دی کہ اس کے  
انگوٹھے پر میرا نام نقش کر دے اسے عدا یا خطا سے غیر شخص کا نام نقش کر دیا تو مالک کو اختیار ہو گا کہ چاہے نقاش سے اپنی  
انگوٹھی کی قیمت ڈانڈے یا انگوٹھی لیکر اسکو اجراء مثل دیدے مگر اجراء مثل مقررہ سے زیادہ نہ دیا جائیگا اسی طرح  
اگر کسی بنجارہ نے بڑی کو دروازہ دیا کہ اس پر ایسے نقش کر دے اسے دوسری طرح کے نقش کھودے تو بھی مالک کو ایسا ہی  
اختیار حال ہو گا اور اگر کارکن نے اس کے حکم کے موافق کام کیا مگر کچھ خلاف کیا تو ایسے خلاف کا اعتبار نہیں ہو یہ غیما تھیں ہو  
اگر کسی شخص کو حکم دیا کہ میرے بیت کو برنج رنگ دے اسے سبز رنگا تو امام دہ نے فرمایا کہ سبز رنگ کرنے سے جو زیادتی ہوئی وہ  
مالک ادا کرے اور رنگ کرنے والے کو کچھ اجرت نہ ملے گی مگر بیت میں جس قدر اسے رنگ بھرا ہو اس کی قیمت کا ستم ہو گا  
یہ بدایع میں ہے۔ اور اگر کسی رنگ بھرنے والے کو حکم دیا کہ میرے دروازے یا دروازیں سبز رنگ بھر دے اسے  
سبز رنگ سے نقش پھر دے تو مالک کو اختیار ہے چاہے اس سے قیمت کی ضمان لے یا وہ چیز لیکر جس قدر رنگ اسے  
دیا ہو اسکی قیمت ادا کرے مگر نقاش کو کچھ اجرت نہ ملے گی۔ اور اگر کسی بنجارہ کو حکم دیا کہ میرے بیت کی چھت بلند کر دے یعنی  
لکڑی کی چھت درمیت کر کے قائم کر دے اسے درست کر کے اپنے موقع سے قائم کر دی پھر بدون فعل بنجارہ کے وہ چھت  
گر پڑی تو بنجارہ کو اجرت نہ ملے گی اور اس پر ضمان لازم نہ آئے گی اور اگر قائم کرنے سے اس کے فعل سے گر پڑی یعنی جب اسے قائم کیا  
تو کوئی ایسا فعل اس سے صادر ہوا کہ چھت گر پڑی اور زمینان شکست ہو گئیں تو ضمان لازم نہ آئے گی مگر اجرت نہ ملے گی  
یہ غیما تھیں ہیں۔ ایک شخص نے گھوٹ کی زراعت کرنے کی واسطے زمین کا اجارہ لیا پھر زمین رطبہ بویا تو جس قدر زمین کو  
نقصان پہونچا ہو اسکی ضمان ادا کرے اور اس پر کچھ اجرت واجب نہ ہوگی یہ جان صغیر میں ہے۔ اور اگر درزی کو حکم دیا کہ  
اس کپڑے کی قمیص قلع کر دے اسے تباہ کر دی یا حکم دیا کہ اسکو رومی سلائی سی دے اسے فارسی سلائی سے  
سیا تو مالک کو اختیار ہو گا کہ چاہے اپنے کپڑے کی قیمت لیکر درزی کے پاس چھوڑ دے یا کپڑا لیکر اسکو اجراء مثل  
دیدے مگر جو اجرت ٹھہری ہو اس سے زیادہ اجراء مثل نہ دیا جائیگا اور اگر اسے سرویل سی دی تو مالک کا حق قطع ہو کر

کے سبب سے

ضمائم ایندنا متعین ہو گیا اور صحیح یہ ہے کہ مالک کو اس صورت میں بھی خیال نہ کر حاصل ہو گا کیونکہ روزی نے دراصل سلائی  
میں اس کے حکم کی ہوا نفقت کی ہے یہ غیاثیہ میں ہے۔ شام نے امام محمد رحمہ سے روایت کی ہے کہ ایک شخص نے دوسرے کو تاننا یا  
پیشل وغیرہ کوئی چیز ایک شلشت ڈھالنے کیلئے دی اور طشت کا دھشت بیان کر دیا اس نے ایک کوزہ ڈھال دیا تو  
امام نے فرمایا کہ مالک کو اختیار ہو گا کہ چاہے اس سے اپنی چیز کے مثل ضمان سے اور وہ کوزہ کارگیر کا ہو جائیگا یا کوزہ دیگر  
اجر المثل ادا کرے جو مقدار مقررہ سے زائد ہو گا یہ بدعت میں ہے۔ اگر کسی چولہے کو کچھ سویت دیا کہ تم کا شتا جو اکثر ابن دے  
اس نے اس سے زیادہ یا کم کر کے بنا تو مالک کو اختیار ہو گا کیونکہ اسکی شرط کا اعتبار کیا جاوے گا پس چاہے تو کچھ چھوڑ کر اپنے  
سویت کے مثل جو دے سے ضمان سے اور سویت کی مقدار شتا جو ضمیمہ میں کہ کس قدر تھا چولہے کا قول قبول ہو گا یا کچھ ایسی  
ہم کو اجرت دے مگر یہ اجرت مقررہ دینا زیادتی کرنے کی صورت میں ہے اور بمقابلہ زیادتی کے کچھ اجرت نہ دینگا کیونکہ  
اس کے بلا حکم اس نے زیادتی سے بنا ہے اور صورت کسی کرنے کے جو کچھ اس نے بن کر تیار کیا ہے اس کا اجر المثل دیا جائے گا  
مگر جو اجرت گھری ہے اس کے حصہ سے زیادہ نہ دیا جائیگا اور اس کلام کے معنی یہ ہیں کہ شتا مالک نے شتا جو اپنے کا حکم  
دیا تھا اور اس کا مکسر یعنی باقی محال قریب ۳۸ ہونے اور چولہے نے شتا کی کر کے شتا بنامین دیا اور اس کا مکسر ۱۲ ہونے تو  
چوٹھائی کی گئی ہوئی پس مقدار مقررہ سے ایک پونہ تھائی کم کر دیا جائیگی پھر جو کچھ اجرت مثل واجب ہو گا وہ دیکھ کر دیا جائے گا  
کہ اجرت مقررہ سے کتنی پونہ تھائی حصے سے زائد ہو اور اگر دو وزن سے مالک کی مقدار حکم میں خلا کیا یعنی اس نے کسی طرح  
بیشے کا حکم دیا ہے شتا جو یا شتا یا مثلاً تو اس اخلاقیہ میں مالک کا قول قبول ہو گا پس اگر اس نے شرط میں مخالفت کی ہو تو مالک کو اختیار  
محال ہو گا یہ غیاثیہ میں ہے۔ ایک شخص نے ریشمی سویت چولہے کو کچھ اپنے کیو اسے دیو اس نے ریشمی سویت تھوڑا سا محال کر  
بجائے اس کے روئی کا سویت داخل کر دیا اور کچھ ابن دیا اور مالک کو چولہے کی یہ حرکت معلوم ہوئی تو یہ کچھ چولہے کا ہوا اور  
مالک کو اختیار ہے کہ چولہے سے اپنے ریشمی سویت کے مثل طلب کرے کیونکہ جب چولہے نے اس کا سویت دوسرے کے  
سویت کے ساتھ اس طرح ملا دیا کہ جدا کرنا ممکن نہیں ہے یا محنت و مشقت سے ممکن ہے تو چولہے غاصب تھا پس اس شخص  
کے ریشمی سویت کی ضمان دی اور جو کچھ بنا ہے وہ اس کا ہو جائیگا یہ خواتم المقتنین میں ہے۔ ایک شخص نے چولہے کو در  
قسم کا سویت دیکر حکم دیا کہ ایک سے باریک اور دوسرے سے موٹا کچھ ابن دے اس نے دو وزن کو ملا کر دو سویت ایک قسم  
کا کچھ ابن دیا تو بنا ہو کچھ چولہے کا ہو گا اور مالک کو اس کے سویت کے مثل ضمان دے یہ چیز کر دے ابن دے۔ ایک  
شخص نے چولہے کو دو قسم کا سویت دیا ایک باریک اور دوسرا موٹا تھا اور حکم دیا کہ باریک کا شتا شتہ دی اور موٹے کا  
بیش شتہ دی دے اس نے دو وزن کو ملا کر کچھ ابن دیا تو مخالفت کرنے کی وجہ سے وہ کچھ چولہے کا ہو گیا اور چولہے  
اس کے مثل سویت داند دیو سے یہ ظالمین ہیں۔ تو ازل میں لکھا ہے کہ شیخ ابو بکر رحمہ اللہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک  
کا شتا کا رس مالک زمین نے یون کہنا کہ یہ گھوٹ اور یہ اخروت ترین انکو میدان میں لجا کر خشک ہوئے کیو اسے  
ڈال دے تاکہ خراب ہو جاوے اس سے سستی سے پڑے رہتے دے جہاں تک کہ خراب ہو گئے تو شیخ رحمہ اللہ  
نے فرمایا کہ اگر کا شتا کرنے مالک زمین کا حکم قبول کیا اور پھر اس کے حکم کے موافق کام نہ کیا تو اخروت کا ضامن ہو گا  
کیونکہ کی قیمت کا ضامن ہو گا اور بکر سے کا شتا کر کے ہو جائیگا اور قیقہ نے فرمایا کہ اگر اس کے مثل تازہ تر  
دستیاب نہ ہوں تو کا شتا کر پھر قیمت واجب ہوگی اور اگر اس کے مثل دستیاب ہو سکتے ہیں تو اس پر اس کے مثل

دینا واجب ہے یہ تاجدار خانیہ میں ہے۔ اگر کسی درزی کے پاس کپڑا لایا اور کہا کہ اسکو دیکھ اگر میری قمیض کے واسطے پورا کافی ہو تو اسکو قطع کر کے ایک درم پر سی دے۔ اُسے کہا کہ ہاں پھر قطع کرنے کے بعد کہا کہ میری قمیض کے واسطے کافی نہیں ہے تو درزی اس کپڑے کی قیمت کا ضامن ہو گا۔ اور اگر مالک نے کہا کہ اسکو دیکھ کہ میری قمیض کیو واسطے کافی ہو جائیگا اُس نے کہا کہ ہاں ہیں مالک نے حکم دیا کہ اسکو قطع کر دے پھر جو دیکھا تو وہ کافی نہیں ہوتا ہے تو ایسی صورت میں درزی ضامن ہو گا یہ سراج المواجه میں ہے۔ اگر درزی سے کہا کہ اسکو دیکھ کہ آیا یہ کپڑا میری قمیض کے واسطے کافی ہے اس نے کہا کہ ہاں پھر مالک نے کہا کہ پس اسکو قطع کر دے یا کہا کہ اب اسکو قطع کر دے پھر جب قطع کیا تو کافی نہ نکلا پس اس مسئلہ کا ذکر کسی کتاب میں نہیں ہے اور فقہ ابو بکر بخاری سے منقول ہے کہ انھوں نے فرمایا کہ درزی ضامن ہو گا یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر درزی کو ایک کپڑا دیا اور کہا کہ اسکو اس طرح قطع کر دے کہ بیش کلی اور آستین میں پانچ بالشت لگے اور چوڑائی اس قدر ہو کہ درزی اسکو اس سے ناقص کر لے یا تو فرمایا کہ اگر ایک انگلی یا اس کے مثل کی ہو تو کچھ نہیں ہے اور اگر اس سے زیادہ تناقص ہو تو ضامن ہو گا یہ خلاصہ میں ہے۔ ایک شخص نے کہا کہ یہ کاگدھا دروازہ پر پھونکا دیا اور خود گدھے کی لکڑی لینے مکان میں گیا اتنی مدت میں وہ کدھا ضائع ہو گیا پس اگر مکان کے اندر جانے میں مستاجر کی آنکھ سے پوشیدہ نہیں ہو تو ضامن ہو گا اور اگر پوشیدہ ہو گیا پس اگر ایسا مقام ہو کہ وہاں ایسی خود اہلیت کہ نہ ضائع کر دینے میں شمار نہیں ہے جیسے کہ چھوٹا نازہ دکانوں وغیرہ تو ضامن ہو گا۔ اور اگر ضائع کر دینے میں شمار ہو تو ضامن ہو گا اور واضح ہو کہ ہاندہ کر فکر یا مسیور میں کوئی کسی چیز سے کیلنے کے واسطے جاتا یا بدوین باندہ سے جاتا تو وہ دونوں یکساں ہیں کہ جو چیز مذہب مختار کے دونوں صورتوں میں ضامن ہو گا۔ اس کو امام سحری نے ذکر کیا ہے یہ وجہ ذکر درزی نہیں ہے۔ ایک شخص نے ایک کدھا کر لیا اور اُس کے پاس دوسرا کدھا بھی ہے اُس نے ان دونوں پر پھونکا دیا اور خود اہلیت سے قطع کیا تھا کہ اُس کا ذاتی کدھا تھا وہ شخص اُٹلی پر داغ نہ بنی مشغول آواہا نے ہون کر وہ کاگدھا چلا گیا اور ضائع ہو گیا پس اگر ایسی صورت ہو کہ اگر وہ شخص کر ایہ واسطے کہ کدھے سے کچھ پیچھے جاتا ہے تو کدھا کدھا گیا اسباب ضائع ہوا جاتا ہے تو ضامن ہو گا اور اگر ایسا ہو تو ضامن ہو گا بدین دلیل کہ اگر کوئی کدھے پر آگاہ ہے ہنگام گئی اور چڑا ہے سے جو ضائع ہونے کے ضائع ہو جانے کے اس کا پھیلانہ کیا اور وہ تلف ہو گئی تو ضامن نہیں ہوتا ہے اور میں کہتا ہوں کہ ذخیرہ کی کتاب الا جارات میں یوں لکھا ہے کہ اگر مستاجر کے پاس کدھے سے ہون اور وہ ایک کدھے سے لادنے میں مشغول ہو گیا یہاں تک کہ دوسرا ضائع ہو گیا پس اگر اس کی نظر سے غائب ہو گیا تو ضامن ہو گا اور اس مسئلہ کی بنا پر مسئلہ تھا کہ چھوٹی اگر اسکی نظر سے پوشیدہ ہو کر تلف ہو جاوے تو ضامن ہونا چاہیے پس فتویٰ دسینہ کے وقت سونے پھلکے فتویٰ دینا چاہیے یہ خزانہ المذنبین میں ہے۔ فتویٰ الاصل میں ہے کہ ایک شخص نے ایک کدھا کر لیا اور وہ راستہ میں گم ہو گیا اُس نے پھوڑ دیا اور نہ ٹوٹا نہ صاف ہوا کہ ضائع ہو گیا تو فرمایا کہ اگر باوجود اسکی نگہبانی کے کہ ضائع ہو گیا کہ دیکھو شہر تو او اور جیب معلوم ہو اسے اس نے دھوڑے حاور نہ پایا تو ضامن ہو گا اسی طرح اگر اُس کے دھوڑے پاس سے لادے تھا اُس نے نہ دھوڑے حاور نہ پایا تو بھی یہی حکم ہے اور اگر مستاجر نے اس موقع کے اس پاس چاہا کہ گم ہوا تو تلاش کیا اور نہ پایا تو ضامن نہ ہو گا اور اگر کدھا چلا گیا حالانکہ مستاجر اسکو دیکھتا رہا اور نہ روکا تو ضامن ہو گا اور مراد ہے کہ اپنی نظر سے غائب ہونے دیا

اور اس مسئلہ کی بنا پر اگر مستاجر گدھے کو روٹی دانے کی دکان پر لایا اور گدھا چھوڑ کر روٹی خریدنے میں مشغول ہوا اور گدھا ضائع ہو گیا پس اگر گدھا اسکی نظر سے غائب ہو کر ضائع ہوا تو ضامن ہو گا اور اگر اسکی نظر سے غائب نہیں ہوا ہے تو ضامن نہ ہو گا یہ محض میں ہے۔ اور اگر کرایہ کا گدھا کسی کو چرنا فائدہ میں مضموناً یا نہ مضموناً حالانکہ مستاجر کا گدھا اس کو چرنا یا اس کے قریب نہیں ہو پس اگر اپنے سوار ہونے کی واسطے کرایہ لیا ہے اور وہ ضائع ہو گیا تو ضامن ہو گا اور اگر مطلقاً کرایہ پر لیا کسی سوار ہونے دانے کو بیان نہیں کیا ہے اور اس مقام پر چند لوگ ایسے خواب میں ہیں جو نہ مستاجر کے عیال میں ہیں اور نہ اس کے گروہ کے لوگ ہیں پس اگر لوگوں کی حفاظت میں سپرد نہیں کیا تو در صورت ضائع ہو جانے کے ضامن ہو گا اور اگر انکی حفاظت میں سپرد کیا اور انھوں نے قبول کیا یا بعض نے قبول کیا اور وہ مقام ایسا ہے کہ وہاں جانور کے نگہبان کا سوا رہنا غالباً جانور کے ضائع کر دینے میں شمار نہیں ہے تو ضامن نہ ہو گا اور اگر وہ مقام ایسا ہے کہ جہاں جانور کے نگہبان کے سوا رہنے کو جانور کا ضائع کر دینا شمار کیا جاتا ہے تو یہ شخص ضامن ہو گا۔ لیکن ان لوگوں کی حفاظت میں سپرد نہیں کیا ہے تو خود ضامن ہو گا اور اگر انکی حفاظت میں سپرد کیا اور انھوں نے حفاظت کرنا قبول کیا تو جسے حفاظت کرنا قبول کیا ہے وہ شخص ضامن ہو گا مستاجر پر ضمان لازم نہ آوے گی یہ خلاصہ میں ہے۔ ایک شخص نے ایک بچہ کرایہ لیا اور اسکی حفاظت کی واسطے ایک شخص کو مزدور مقرر کیا پھر وہ جانور مزدور کے پاس تلف ہو گیا پس اگر مستاجر نے اپنی سوازی کے واسطے کرایہ لیا ہے تو ضامن ہو گا اور اگر سوازی میں نہ کی ہو تو ضامن نہ ہو گا یہ ذخیرہ میں ہے۔ ایک شخص نے ایک بچہ کرایہ لیا اور بچہ کی نماز پڑھنے کی غرض سے اسکو کھڑا کر دیا اور وہ گدھا چلا گیا یا اسکو کوئی اچھا آدمی لے گیا پس اگر مستاجر نے بچہ کو جاسے ہوئے یا اچھے کو بچہ بھاتے ہوئے دیکھا اور نماز کو توڑ کر روکا تو ضامن ہو گا یہ نصول عمادیہ میں ہے۔ اگر راستہ میں نماز میں مشغول ہو گیا اور گدھا اس کے سامنے ہے پھر وہ ضائع ہو گیا پس اگر اس طرح ضائع ہوا کہ اسکی نظر سے غائب ہوا اور اس نے نماز توڑ کر اسکا پیچھا نہ کیا تو ضامن ہو گا اور اگر اسکی نظر سے بدون غائب ہونے کے ضائع ہو گیا تو ضامن نہ ہو گا یہ فتاویٰ عتابیہ میں ہے۔ شیخ ابو بکر رحمہ اللہ تعالیٰ سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص زید نے شلاع کو حکم دیا کہ ایک گدھا کرایہ کر کے فلان مقام کو لیجا دے اور کام پورا ہونے پر زید اسکی اجرت ادا کرے پھر عمر نے ایسا ہی کیا اور راستے میں عمر نے اس گدھے کو رباط میں داخل کیا اور وہاں جو روں نے جو م کیا اور غالب ہو کر گدھے کو پیچھے تو شیخ رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اگر وہ رباط مستاجر کی گذر گاہ پر واقع ہو تو ضامن نہ ہو گا اور اگر وہ کام سے فارغ ہو چکا ہے تو کرایہ اس پر واجب ہو گا یہ حادی میں ہے۔ ایک شخص نے زید کو اجارہ پر مقرر کیا اور اسکو اپنا گدھا اور سچا سن دینا اس واسطے دیئے کہ فلان موضع سے کوئی چیز تجارت کی میرے واسطے خریدے آئے اس موضع میں جا کر خریدی پھر کسی ظالم نے قافلہ کے تمام گدھے چھین لیے پھر بعض لوگ اس ظالم کے پیچھے پیچھے فریاد کرتے ہوئے گئے اور یہ اجیر اور بعض لوگ نہ گئے پھر جو لوگ پیچھے پیچھے گئے ان میں بعض نے اپنے گدھے داہیں پائے اور جو لوگ نہیں گئے تھے انکو نہ ملے پس اگر ایسا ہو کہ جو لوگ پیچھے پیچھے گئے تھے نہ جانے والوں کو ملاست کرتے ہوں تو یہ اجیر ضامن ہو گا اور اگر وہ سے ملاست نہ کرتے ہوں کہ بڑی مشقت اٹھا کر دستیاب ہوئے ہوں تو اجیر ضامن نہ ہو گا۔ اور اگر مستاجر نے کرایہ کے گدھے پر سبب لایا اور گدھے دال ساتھ تھا پھر راستہ میں ڈانگو لوگ قافلہ کی طرف دوڑے

اور گھر سے دس گز سے پرستے اسباب بچھینک دیا اور اپنا گھر حالیکہ چلا گیا اور دیکھ لوگوں سے اسباب کو سٹ  
 لیا پس اگر ایسا ہو کہ یہ معلوم ہو کہ اگر وہ نہ بھاگتا تو دیکھ لوگ اسباب کو سٹ گھر سے لے لیتے تو حرام نہ ہو گا  
 اور اگر گھر سے دس گز سے پرستے اسباب بھاگ جانا ممکن تھا پھر بھی وہ اسباب چھوڑ کر بھاگا تو حرام نہ ہو گا۔ و نیز کہ وری  
 میں اگر ایک شخص نے ایک گدھا کسی موضع معلوم تک پہنچنے کے واسطے کرایہ لیا پھر اسکو خیر دی گئی کہ اس راستہ میں  
 چور گئے ہیں مگر اسنے التفات نہ کیا اور اسی راہ سے گیا اور چوروں نے گدھا چھین لیا اور بیگنے تو بیخ ابو بکر فقیہ مسند  
 فرمایا کہ اگر باوجود اس خبر کے بھی لوگ اپنے جانور و اسباب اس راہ سے لجاتے ہوں تو مستاجر حرام نہ ہو گا ورنہ حرام  
 ہو گا یہ ظہیر میں ہے۔ چند بھٹیاردوں میں سے ہر ایک نے اپنا اپنا گدھا ایک شخص کو کرایہ دیا پھر سب بھٹیاردوں  
 نے ایک بھٹیاردے کو حکم دیا کہ تو اس شخص کے ساتھ جا کر ان گدھوں کی پرداخت کیا کر وہ بھٹیاردے مستاجر کے  
 ساتھ گیا پھر مستاجر نے اس بھٹیاردے سے کہا کہ تو سب گدھوں کو لیے ہو سے یہاں کھڑا رہ تاکہ میں ایک  
 گدھے کو لیاؤں اور دوسرے سے لے لے اور ایک گدھے کو لیکھا تو اس بھٹیاردے پر کچھ حمان لازم نہ آدے گی  
 اگر تے مستاجر سے لے لینے کی قدرت نہ پائی کیونکہ ان لوگوں نے اس بھٹیاردے کو اپنے جانوروں کی پرداخت  
 کی واسطے حکم دیا۔ و غیر شخص کے قبضہ میں ہے خزانۃ المقتن میں ہے۔ ایک شخص نے زید سے ایک گدھا بخسار ایک  
 جانب سے فراستے کرایہ لیا پھر وہ گدھا راہ میں تھک گیا اور گدھے کا مالک بخسار میں سے پس مستاجر نے  
 ایک شخص کو حکم دیا کہ اپنے چارہ میں سے ہر روز اس گدھے کو بقدر چارہ دیا کر اور کچھ اجرت عہد دی یہاں تک  
 کہ گدھے کا مالک اسکو چھوٹے پس اس شخص نے وہ گدھا لے لیا اور چند روز تک اسکو چارہ دیتا رہا پھر وہ گدھا  
 اسے پاس مر گیا تو مشایخ نے فرمایا کہ اگر مستاجر نے اپنی سواہی کیواسطے کرایہ لیا ہو تو حرام نہ ہو گا اور اگر مطلقاً کرایہ لیا  
 سواہی کو بیان نہیں کیا ہے تو حرام نہ ہو گا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اگر زید نے اپنا گھوڑا عہد کو دیا کہ میرے  
 گاؤں میں لیجا کر میرے بیٹے کو پونچا دے و اسکو لیجا اور ایک منزل تک ساتھ لے جا کر گھوڑا ایکسار باطن میں  
 چھوڑ دیا اور خود اپنی راہ چلا گیا پھر اس گاؤں کا ایک شخص بکر آیا اور اس باطن میں اسکا گدھو اس نے گھوڑا  
 کو پہچان کر ایک شخص خالد کو مزدور مقرر کیا کہ یہ گھوڑا اس گاؤں میں لیجا دے خالد اسکو بک کر لیجا اور وہ گھوڑا  
 راہ میں مر گیا پس اس کی ضمان اس شخص پر واجب ہو گئی تو شیخ رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اس میں کچھ شک نہیں ہے کہ  
 عہد ضرور حرام نہ ہو گا کیونکہ اسے گھوڑے کو چھوڑ دیا ہے۔ اور بکر نے جسے خالد کو مزدور کر کے گھوڑا روانہ کیا  
 ہو اسکی دو حالتیں ہیں اگر اسے گھوڑے کو نہیں پکڑا ہے تو حرام نہ ہو گا۔ اور اگر اسے گھوڑے کو پکڑ کر خالد کو  
 دیا ہے تو اسکی دو حالتیں ہیں اگر اسے اس امر کے گواہ کرے کہ میں گھوڑا اسواسطے پکڑتا ہوں کہ اس کے  
 مالک کو پونچا دوں اور جو شخص مزدور کیا ہے وہ اسکے اہل و عیال میں سے بھی ہو تو بکر حرام نہ ہو گا اور اگر بکر نے گواہ  
 نہ کر لیا ہو گواہ کر لے مگر خالد اسکے عیال میں سے نہیں ہے تو حرام نہ ہو گا۔ اور خالد ہر حال میں حرام نہ ہو گا۔  
 صاحب کتاب فرماتے ہیں کہ جو حکم خالد مزدور کے حق میں ہے اس میں بہ اشکال ہے کہ جب بکر نے اس امر کے گواہ  
 نہیں کیے کہ میں یہ گھوڑا اسواسطے پکڑ کر روانہ کرتا ہوں کہ مالک کو پونچا دوں اور جو اخیر مقرر کیا ہے وہ بکر کے  
 چسپاں میں سے ہے تو خالد کیونکر حرام نہ ہو گا۔ اور اگر بکر نے وہ گھوڑا اسی باطن میں مالک کے سٹ

سکے بھیتے کو سپرد کر دیا تو ضمان سے بری ہو گا اور اگر اجیر سے ضمان لیگی تو اجیر یہ مال ضمان اسہنے مستاجر سے واپس نہیں لے سکتا ہی یہ محیط میں ہی بعض فتاویٰ میں لکھا ہے کہ کرایہ کا گدھا راہ میں بیٹھ گیا اور مستاجر اُس کو چھوڑ کر چلا گیا اور گدھے کا مالک ساتھ نہ تھا پھر چور اس گدھے کو پکڑ لے گئے تو مستاجر پر ضمان لازم نہ آئیگی۔ اسی طرح اگر گدھے کا مالک ساتھ ہو مگر مستاجر ساتھ نہ ہو اور جب گدھا بیٹھ گیا تو گدھے کا مالک اس کو مع اسباب لدا ہوا چھوڑ کر چلا گیا اور چور پکڑ لے گا تو گدھے واسطے پر ضمان لازم نہ آئیگی مگر مشائخ نے فرمایا کہ یہ حکم اس وقت ہے کہ جب گدھے کے مالک کو اسباب دوسرے گدھے پر لادنا ممکن نہ ہو ورنہ اگر یہ ممکن ہو کہ اسباب اتار کر دوسرے گدھے پر لاد لے کر اُسے نہ لادے اور چھوڑ کر چلا آیا تو ضمان ہو گا یہ ذخیرہ میں ہے۔ ایک شخص نے ایک گدھا کرایہ لیا اور اسہنے گدھے کے ساتھ اسکو شہر میں لے گیا وہاں سرکاری پیادے نے اُنکا ذاتی گدھا بردست لے کر لیا اُس نے کرایہ والا گدھا چھوڑ دیا اور اسہنے گدھے کے چھوڑانے میں شغول ہوا اور کرایہ والا گدھا ضائع ہو گیا تو ضمان ہو گا بشرطیکہ اس پیادے کو نہ پہچانتا ہوا اور شیخ قاضی خان نے فرمایا کہ مطلقاً ضمان نہ ہو گا خواہ پہچانتا ہو یا نہ پہچانتا ہو اور قاضی بدیع الدین نے فرمایا کہ ضمان ہو گا یہ قیہ میں ہے۔ ایک شخص نے کھنڈل میں سے مٹی اٹھوانے اور نقل کرانے کی واسطے ایک گدھا کرایہ لیا اور مٹی اٹھوانی شروع کی پھر وہ کھنڈل جو کچھ بنا ہوا باقی تھا سب گر گیا اور گدھا اُس صدمہ سے مر گیا پس اگر مستاجر کے کسی فعل سے صدمہ ہوا تو مستاجر گدھے کی قیمت کا ضمان ہو گا اور اگر مستاجر کے فعل سے نہیں مر گیا بلکہ وہ ڈھلا ہوا تھا مگر مستاجر کو معلوم نہ تھا اور وہ گر گیا تو ضمان ہو گا یہ فصول عمادیہ میں ہے۔ ایک شخص نے جلانے کی واسطے کھنڈل لکڑیاں لادوانے کے لیے ایک گدھا کرایہ لیا پھر ایک تنگ راستہ پر گزر ا جہاں نہر جاری تھی اور وہاں گدھے کو مارا اور وہ مع بوچر کے نہر میں گر پڑا اور مستاجر نے جلدی سے اسے بوچر کی رسیان کاٹی شروع کیا مگر وہ گدھا مر گیا تو مشائخ نے فرمایا کہ اگر وہ مقام ایسا تنگ ہو کہ اُس سے بوچر سمیت گدھے نہیں گزر سکے ہیں تو مستاجر ضمان ہو گا اور اگر ایسا راستہ ہے کہ اگرچہ تنگ ہے مگر بوچر سمیت اُس راہ میں گدھے چلتے ہیں اور پار اُتر جاتے ہیں پس اگر مستاجر نے ایسی سختی سے مارا کہ بوٹ کھا کر جوٹے کے صدمہ سے گدھا مر گیا پھر نہر میں جا کر تو ضمان ہو گا اور اگر برون ہیں کے سختی کرنے اور جوٹے کے گر گیا تو ضمان ہو گا یہ ظہیر میں ہے۔ ایک شخص نے ایک باغ سے جلانے کی لکڑیاں لادوانے کی واسطے ایک گدھا کرایہ لیا اور اسہنے جلانے کی لکڑیاں لادنا تھا اور جیسا گھر ایسے گدھوں پر لاد اجاتا ہے ویسا ہی لادتا تھا پھر ایک دفعہ اُس گدھے سے دیوار سے ٹکر کھائی اور ایک نہر میں جا پڑا اور مر گیا پس اگر مستاجر نے اُسکے پاسکے میں سختی نہیں کی بلکہ جیسا لوگ ایسے گدھے کو ایسے راستہ میں ہانکتے ہیں اسی طرح اس راہ میں ہانکا تو ضمان ہو گا اور اگر اسکے برخلاف عمل میں لایا ہو تو ضمان ہو گا یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور اگر مستاجر کسی گدھے پر لکڑیاں لاد کر شہر کو روانہ ہوا اور گدھا تنگ راہ میں کسی دیوار سے ٹکر کھا کر نہر میں گر کر مر گیا پس اگر غالباً لکڑی کا گدھا اس راہ سے صحیح سالم گزرتا نظر آتا ہو تو ضمان نہ ہو گا اور اگر کتر صحیح سالم گزرتا معلوم ہو تو ضمان ہو گا۔ اسی طرح اگر کسی تنگ پل سے ہو کر گزرا اور یہ معاملہ واقع ہو تو بھی یہی حکم ہے یہ غیاث میں ہے۔ ایک شخص نے کرایہ کے گدھے پر قبضہ کر کے اپنے باغ میں مع اُس کی کٹی کے چھوڑ دیا۔ پھر اس کے اوپر کی کٹی چوری گئی اور گدھے کے



ہون میں سردی آخر کر گئی اور سیر ہو گیا اور مالک کے پاس درگیا پس اگر وہ بارغ حصین ہو یعنی اسکی چپا دیواری  
اسقدر بلند ہو کہ راہگیر کی نظر بارغ کے اندر نہ پڑتی ہو اور بارغ کا در بند بھی ہو اور اگر اس میں سے کوئی بات نہ پائی  
گئی تو حصین نہ ہوگا اور گد سے کو اگر کلمی موجود ہوتی تو چاہا اثر نہ کرتا تو ایسی صورت میں مستاجر کلمی اور گد سے  
کا ضامن ہوگا اور اگر بارغ میں اسقدر سردی ہو کہ بار جو د کلمی کے بھی گد سے کو سردی اثر کر جاتی تو مستاجر گد سے  
کی قیمت کا ضامن ہوگا اور کلمی کی قیمت کا ضامن ہوگا اور اگر وہ بارغ حصین نہ ہو اور بار جو د کلمی کے گد سے  
کو جائز اثر کرتا ہو تو ابھی صورت میں مالک کو واپس دینے کے وقت گد سے کی قیمت کا ضامن ہوگا مگر کلمی کی  
قیمت کا ضامن ہوگا یہ وجہ کروری میں ہے۔ کرایہ کا گد مع کسی شخص نے غصب کر لیا اور بعد معلوم ہونے کے  
مستاجر اس سے لے سکتا تھا مگر مستاجر نے نہ لیا یہاں تک کہ ضائع ہو گیا تو مستاجر ضامن ہوگا یہ قبیہ میں ہے۔  
میں آدمیوں کے درمیان ایک زمین کی کھیتی مشترک تھی انھوں نے کھیتی کاٹی پھر مینوں میں سے ایک شخص نے  
جاگہ کھیتی اٹھانے کیو سطلے ایک گد مع کرایہ کر کے اس پر قبضہ کر لیا اور اپنے شریک کو دیا تاکہ کٹی ہوئی کھیتی کو لا د  
کر کھلیاں میں ہونچا وہاں اور شریک کے پاس وہ گد مع تھا کہ کمر گیا اور ان لوگوں میں یہ عادت جاری  
تھی کہ ان میں سے ایک شخص کوئی گد مع یا میل کرایہ کر کے خود یہ کام لیتا تھا یا اپنے شریک کو اس کام کیو سطلے  
دیتا تھا تو ایسی حالت میں مستاجر ضامن ہوگا یہ خزانہ الغنیمت میں ہے۔ ایک شخص نے ایک ترار و پکان کرایہ لی  
اور اس کے عود میں عجب تھا اور مستاجر کو معلوم نہ تھا اس نے ترار سے وزن کیا اور عود ٹوٹ گیا پس اگر بار جو د اس  
عجب کے ایسے ترار سے اتنا بوجھ لولا جاتا ہو تو ضامن ہوگا ورنہ ضامن ہوگا اور یہ حکم اس وقت ہے کہ موجد نے  
مستاجر کو آگاہ نہ کیا ہو اور اگر اس عجب سے آگاہ کر دیا ہو تو اس نے اجازت دیدی کہ جس قدر بوجھ ہر دن عجب کے  
تولا جاتا ہو اسی قدر بوجھ اس سے تو لے پس اگر اس قدر بوجھ وزن کیا تو ضامن لازم نہ آئے گی یہ وجہ کروری میں ہے  
اور شیخ فخر الدین نے فرمایا کہ اسی پر فتویٰ دیا گیا ہے کہ کافی الکبریٰ اور پورے متقی میں لکھا ہے کہ ایک شخص نے ایک دیگ  
کرایہ کو لی پھر جب کرایہ کی مدت گزر گئی تب مالک کو واپس کرنے کے واسطے لیجلا اور وہ راہ میں تلفت ہو گئی تو ضامن  
ہوگا اور اگر واپس نہ کیا تو ضامن ہوگا یہ اصول عادیہ میں ہے۔ ایک شخص نے ایک دیگ کرایہ لی اور فارغ ہو سنا سکے  
بعد اسکو گد سے پر لا کر اسے مالک کو واپس کرنے کیو سطلے لیجلا اور راہ میں گد سے کا پائون پھسلا اور دیگ گر کر ٹوٹ گئی  
تو ضامن ہوگا بشرطیکہ گد مع اس کے اٹھانے کی طاقت رکھتا ہو اور اگر طاقت نہ رکھتا ہوگا تو ضامن ہوگا یہ خزانہ الغنیمت میں ہے  
میں ہے۔ ایک شخص نے پکانے کے واسطے ایک دیگ کرایہ لی اور پکانے کے بعد اسکو اٹھا کر باہر لایا تاکہ درکان پر لیا وہ  
اور اسکا پائون پھسلا اور دیگ گر کر ٹوٹ گئی تو ضامن ہوگا جیسے کہ حال کے پھسلنے کی صورت میں حکم ہے اور بعض مستاجر  
نے فرمایا کہ ضامن ہونا چاہیے جیسے کہ وہ شخص نہیں ہوتا ہے جس نے ایک کپڑا پہنے کے واسطے کرایہ لیا اور وہ کپڑا اس کے  
پہنے سے چھٹ گیا اور بعض نے فرمایا کہ یہی صحیح ہے۔ اسی طرح پیالہ کے مسکد میں اگر حالت فقر میں مستاجر جس کے ہاتھ سے  
گر کر ٹوٹ گیا تو ضامن ہوگا یہ قبیہ میں ہے۔ ایک شخص نے ایک کٹھاڑی کرایہ لی اور اپنے اجیر کو دیدی تاکہ کڑیاں  
چیرے اجیر اسکو لیگیا اور معلوم نہیں کہ کمان سے گیا پس اگر اس نے پہلے اجیر مقرر کر لیا تھا تو ضامن ہوگا کیونکہ کٹھاڑی  
اسی واسطے کرایہ لی تھی کہ اسکو دیدے اور اگر اس کے برعکس واقع ہو تو ضامن ہوگا مگر عجب مستاجر ہے کہ مالک ضامن ہوگا

میں ایک کلم  
کی ایک ترار و پکان  
جو وہ دوسری طرف  
میں ہے۔ ایک شخص نے  
ایک ترار و پکان  
کرایہ لی اور اس کے  
عود میں عجب تھا

کذا فی الحکمۃ۔ اور صحیح مذہب یہ ہے کہ اگر اسے پہلے کٹھاڑی کو ایسے کام کے واسطے اجازہ لیا کہ جس میں لوگ کھان پینا کرتے ہیں یا ہم تغذیات نہیں ہوتا ہے تو ضمان ہوگا و لیکن اگر اس صورت میں وہ اجیر جو مشہور ہو تو ضمان ہوگا اور اگر ایسے کام کی واسطے اجازہ لیا کہ جس میں لوگوں کا استعمال متفاوت ہے پس اگر خود بذاتہ کام کرنے کی واسطے اجازہ لی ہو تو دوسرے کو اسے دینے کی وجہ سے ضمان ہوگا اور اگر اسے کٹھاڑی اجازہ لی اور یہ بیان نہ کیا کہ کون شخص اس سے کام کرے گا اور خود کام کرنے سے پہلے اجیر کو دیدی تو ضمان ہوگا اور اگر پہلے خود کام کیا پھر اجیر کو دیدی تو ضمان ہوگا یہ فتاویٰ تاشی خان میں ہے۔ تصاب نے اپنے کام کی کٹھاڑی کرایہ لی اس سے سرکاری پیادوں نے ٹکٹ کے عوض چھین لی اور تصاب نے زرم دیکر اس کو نہ چھوڑا یا یہاں تک کہ ضائع ہو گئی تو ضمان ہوگا یہ بغیر میں ہے۔ ایک شخص نے ایک بیلہ کرایہ لیکر استعمال میں رکھ دیا اور پھر پھر اپنے اجیر کو بکارنے لگا مگر اس جگہ سے جنبش نہیں کی پھر دیکھا کہ بیلہ کوئی آٹھ لیکھا ہو تو فرمایا کہ اگر اسکا منہ پھر نازمانہ دراز تک نہیں ہوا کہ اس کے سبب سے ضائع کر دینے والا قرار دیا جاوے تو ضمان ہوگا اور اگر موجود اس کے قول کی تکذیب کرے تو اس باب میں اسی کا قول قسم سے مقبول ہوگا اور اگر دیر تک اسے منہ پھر ہو تو ضمان ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اگر بیلہ کرایہ لیا اور اس کو مٹی میں ڈال دیا اور اس سے اعراض کیے رہا اور وہ چوری گیا پس اگر دیر تک اعراض کیا تو ضمان ہوگا اور اگر دیر تک اعراض نہیں کیا تو ضمان ہوگا یہ ملقط میں ہے۔ ایک دال نے اسباب کے مالک کے حکم سے اسباب فروخت کر کے اس کے دام حکم مالک اپنے پاس رکھے اور وہ دام چوری گئے تو بالا جارح اس پر ضمان لازم نہ آئی یہ محیط سرخسی میں ہے۔ اعمال اگر بوجھ اٹھالایا اور مالک نے کہا کہ اسکو اپنے پاس رکھنے سے تو اس پر ضمان لازم نہیں ہے اگر تلف ہو۔ اور دھوبی دوزنی وغیرہ جنکو اپنی اجرت وصول کرنے کی واسطے روک رکھنے کا حق حاصل ہے اگر مالک کے حکم سے کام کرنے کے بعد چیز کو اپنے پاس رکھا اور وہ تلف ہو گئی پس اگر اجرت وصول کر چکا ہے تو اسکا یہ حکم ہے جو ہٹنے بیان کیا اور اگر نہیں وصول کر چکا ہے تو اس میں مشورہ اختلاف ہے یہ تاتار خانیہ میں ہے۔ اگر نصاب یا بیطار سے انے نشتر دیا اور جو جگہ عادت کے موافق نشتر کے واسطے مقرر ہے اس سے تجاوز نہ کیا تو جو کچھ بوجھ نشتر کے تلف ہووے اسکی ضمان اس پر لازم نہ آئی اور اگر عادت کے موافق جو جگہ اس سے تجاوز کرے تو ضمان ہوگا۔ اور یہ حکم اسوقت ہے کہ جب بیطار کا نشتر لگانا ہو یا یہ کے مالک کے حکم سے ہو اور اگر اسکی بلا اجازت ہو تو ضمان ہوگا خواہ معتاد جگہ سے تجاوز کرے یا نہ کرے۔ یہ سمران الوباق میں ہے۔ اگر پچھنے لگانے والے نے پچھنے لگائے یا ختم کرنے والے نے ختم کیا اور وہ شخص اس صدمہ سے مر گیا تو ضمان لازم نہ آئی بخلات دھوبی کے مسئلہ کے۔ اور یہ حکم اسوقت ہے کہ جب جگہ اس کام کی ہو وہاں سے تجاوز نہ کیا ہو اور اگر تجاوز کیا اور اسے حشفہ یعنی ذکر کا سر کاٹ ڈالا تو وار میں لکھا ہے کہ اگر وہ شخص اس زخم سے مر گیا تو قتل نفس کی آدمی دیت لازم آئیگی اور اگر اچھا ہو گیا تو پوری دیت واجب ہوگی اور دیات شرح انطاوی میں لکھا ہے کہ اگر ختان نے پورا حشفہ کاٹ ڈالا تو اس پر قصاص لازم آوے گا اور اگر شوڑا حشفہ کاٹ ڈالا تو قصاص لازم نہ آوے گا اور یہ بیان نہ فرمایا کہ کیا واجب ہوگا۔ اور فتاویٰ صغریٰ کی کتاب الہیات میں لکھا ہے کہ دو شخص عادل کے حکم پر جو کچھ مقرر کریں عمل کیا جاوے گا یہ خلاصہ میں ہے۔ اگر کسی شخص کو باہر یا انگلی کاٹنے یا دانت اکٹھا کرنے کی واسطے اجرت پر مقرر کیا تو جائز ہے اور اگر مستاجر مر گیا

۱۔ یہ حکم عام ہے  
۲۔ چنانچہ صاحب بیان  
۳۔ چنانچہ صاحب بیان  
۴۔ چنانچہ صاحب بیان  
۵۔ چنانچہ صاحب بیان  
۶۔ چنانچہ صاحب بیان  
۷۔ چنانچہ صاحب بیان  
۸۔ چنانچہ صاحب بیان  
۹۔ چنانچہ صاحب بیان  
۱۰۔ چنانچہ صاحب بیان

تو اجیر خاص نہ ہو گا یہ تا تا خانہ میں ہی۔ اگر طعام و پیر تیار کرنے کے واسطے کوئی باورچی مقرر کیا اس نے کھانا جلا دیا یا کچا رکھا تو خاص نہ ہو گا۔ اور اگر باورچی نے کچھ خراب نہ کیا بلکہ مالک مکان نے پانی کی ایک پگمال خریدی اور اونٹ والے سے لیا کہ مکان کے اندر اونٹ لیا کر کچال خالی کر دے اسے اونٹ کو ہانکا اور اونٹ و یگون پر گر پڑا اور دیگرین ٹوٹ گئیں اور کھانا خراب ہو گیا تو اونٹ والے اور باورچی دونوں پر کچھ ضمان لازم نہ آوے گی۔ اسی طرح اگر مالک مکان کے تابا بن غلام یا لڑکے پر وہ اونٹ گر پڑا اور لڑکا کچل کر مر گیا تو بھی اونٹ والا خاص نہ ہو گا یہ فتا و۔

خاص خانہ میں ہی۔ اور اگر چکی کا گھا کھل گیا اور گھوٹوں خراب ہو گئے تو پھینے والا خاص نہ ہو گا یہ سہا ہیہ میں ہے۔

اٹھائیسواں باب۔ اجیر خاص و اجیر مشترک کے بیان میں۔ اس میں دو تفصیل ہیں فصل اول اجیر خاص و اجیر خاص مشترک کے درمیان فرق اور دونوں کے احکام کے بیان میں۔ واضح ہو کہ اجیر خاص و مشترک کے درمیان فرق بیان کرنے میں مشابیح کی عبارات مختلف ہیں بعضے مشابیح نے فرمایا کہ اجیر مشترک اسکو کہتے ہیں کہ جو کام سپرد کرنے سے اجرت کا مستحق ہوتا ہے اپنی جان کام کرنے کے لیے سپرد کرنے سے مستحق نہیں ہوتا ہے اور اجیر خاص وہ ہے کہ جو اپنی جان کام کرنے کے لیے سپرد کرنے اور مدت گذر جانے سے اجرت کا مستحق ہوتا ہے اور اجرت کے استحقاق کے واسطے کام تیار ہونا اس کے حق میں شرط نہیں ہے۔ اور بعضے مشابیح نے فرمایا کہ اجیر مشترک وہ شخص ہے جو ہر ایک کا کام تیار کرنے کے واسطے تیار ہے اور اجیر خاص وہ ہے جو ایک ہی شخص سے لیتا ہے۔ اور واضح ہو کہ کام کر دینے سے اجرت کا مستحق ہونا پہلی تعریف کے موافق جب ہی معلوم ہو گا کہ عقد اجارہ کام پر واقع ہو مثلاً ایک درزی کو اجیر مقرر کیا کہ میرا یہ کپڑا ایک درم پر سی دے یعنی سی دے یہ کپڑا ایک درم پر یا دھو بی کو مقرر کیا کہ دھو دے یہ کپڑا ایک درم پر اور اپنے نفس کو کام کی واسطے سپرد کرنے اور مدت گذر جانے سے اجرت کا مستحق ہونا جب ہی معلوم ہو گا کہ عقد اجارہ مدت پر واقع ہو مثلاً کسی شخص کو ایک مہینہ کے لیے اجارہ لیا تاکہ میری خدمت کیا کرے۔ قال المترجم وقوع اجارہ کام یا مدت پر بنا بر خلاف عبارات ہے اور فیصیح عبارت اور دو میں ہمیشہ فعل مابعد مدت و عمل و اجرت کے واقع ہوتا ہے پس زبان اردو میں وقوع بدون تصریح مشکل ہے

بان زبان عربی میں آسان ہے و قد مر مثلاً الکلام مفصلاً فی بعض المواضع فتدکر۔ اور عقد اجارہ کا کام پر واقع ہونا بشرطیکہ کام معلوم ہو بدون بیان مدت کے صحیح ہے مگر عقد اجارہ کا مدت پر واقع ہونا بدون نوع عمل بیان کرنے کے نہیں صحیح ہے۔ اور اگر کسی شخص نے کام و مدت دونوں کو عقد اجارہ میں بیان کیا مگر پہلے کام کا ذکر کیا مثلاً

معدود بکریاں چرانے کی واسطے ایک مہینہ کے لیے کسی کو ایک درم پر اجیر مقرر کیا تو یہ اجیر اجیر مشترک قرار دیا جائیگا لیکن اگر آخر کلام میں اجیر خاص کا حکم صریح بیان کر دے تو اجیر خاص ہو جائیگا مثلاً یون بیان کر دے کہ بشرطیکہ تو میری بکریوں کے ساتھ دوسرے کی بکریاں نہ چراوے۔ اور اگر اسے پہلے مدت بیان کر دی مثلاً ایک مہینہ کے واسطے بکریاں معدود چرانے کے لیے کسی کو ایک درم پر اجیر مقرر کیا تو یہ اجیر خاص قرار دیا جائیگا لیکن اگر آخر کلام میں اجیر مشترک کا حکم صریح بیان کر دیا مثلاً یون کہد یا کہ تجھ کو اختیار ہے اگر تیرا جی چاہے تو دوسرے کی بکریاں بھی میری بکریوں کے ساتھ چرا کرانی نافذ فرما۔ اور اگر وہ عبارت یہ ہے کہ یون کہا جاوے کہ اجیر مشترک وہ ہے کہ ہنگا اجارہ کسی عمل معلوم پر صریح بیان عمل واقع ہو اور اجیر خاص اسکو کہتے ہیں کہ جس کا عقد اسے مستثنیٰ

پر واضح ہوا اور متاخر اس کے کسی طرح معلوم نہ ہونے لگے مگر صریحاً یہ ثابت ہو گیا کہ یہ قاضی بن کر رہا۔  
 جبر قاضی کا حکم یہ ہے کہ ایسا اجیر بالا جماع میں ہوتا ہے جسے کہ جو کچھ اس کے کام سے تلفت ہو اس کی ضمانت اس پر  
 واجب نہیں ہوتی بلکہ اگر کام میں مخالفت کرے تو ضمانت ہوگی اور مخالفت کی یہ صورت ہے کہ مستاجر نے کسی  
 کسی کام کا حکم دیا ہے سو اسے اس کے دوسرے کام کیا تو اس صورت میں اس مخالفت سے جو نتیجہ پیدا ہوا اس کا ضمانت ہوگا  
 یہ شرح لمحاوی میں ہے۔ اور اگر مشترک کا حکم یہ ہے کہ بدون اس کے فعل کے جو کچھ اس کے پاس تلفت ہو تو امام عظیم کے  
 نزدیک اگر مشترک اس کا ضمانت ہوگا اور یہی قول امام زفر و حسن بن زیاد کا ہے اور یہ قول قیاس ہے خواہ ایسے  
 سبب سے تلفت ہو کہ جس سے احتراز ممکن ہو جیسے غضب و سرقہ وغیرہ یا ایسے سبب سے جس سے احتراز نامکن ہو  
 جیسے اکثر آگ لگے گئی یا ایسا ہی ڈالنا پڑا وغیرہ لگے اور امام ابو یوسف و امام محمد رحمہما کے نزدیک اگر ایسے امر سے  
 تلفت ہو جس سے احتراز ممکن ہو تو ضمانت ہوگا اور اگر ایسے سبب سے تلفت ہو جس سے احتراز نامکن ہو تو ضمانت ہوگا  
 کذا فی الجواب۔ اور بعض متاخرین نے فتویٰ دیا کہ باہم دونوں نے اجیر و مستاجر صلح کر لیں تاکہ دونوں قیون پر عمل  
 ہو جائے اور شیخ امام نذیر الدین مرغینانی رحمہ اللہ امام عظیم کے قول پر فتوے دیتے تھے اور کناب عدہ کے  
 مصنف نے فرمایا کہ میں نے ایک روز امام ہمام نذیر الدین رحمہ سے دریافت کیا کہ مستاجر میں سے جن لوگوں نے صلح  
 کر لینے کا فتوے دیا ہے اگر اس صورت میں خصم نے صلح کرنے سے انکار کیا تو کیا اسپر صلح کے واسطے برکھیا جائے گا فرمایا  
 کہ پہلے میں بھی صلح کرنے کا فتویٰ دیا کرتا تھا پھر میں نے ایسا وہ سے اس فتوے سے رجوع کر لیا اور قاضی امام نذیر الدین  
 بھی امام عظیم کے قول پر فتوے دیتے تھے یہ فصول عماد میں ہے اور کتاب الابانہ میں لکھا ہے کہ نقیہ ابو الیاس نے  
 اس مسئلہ میں امام عظیم کا قول اختیار کیا ہے اور میں بھی اسی قول پر فتوے دیتا ہوں کذا فی التاثر غایہ۔ اور اس  
 زمانہ میں لوگوں کے حالات و نیات بدل جانے سے صاحبین رحمہما کے قول پر فتوے دیا جائے گا اور اس ذریعہ  
 سے لوگوں کے مابین کی حفاظت ہو سکتی ہے یہ تبیین میں لکھا ہے پھر واضح ہو کہ وافی مذکورہ ہلا کے صاحبین رحمہما کے  
 نزدیک یہ ضمانت کا لزوم فقط انہی صورت میں ہے کہ اجیر مشترک کو جو چیز جارہ ہو دی ہے اسے اس اجیر میں کوئی کام  
 بنایا ہو اور اگر کوئی کام ایسا نہ بنایا ہو مثلاً غلات بنانے کی واسطے ایک صحت مجید دیا یا تلوار دی یا دوسرے بنا سنے  
 کہ واسطے پھری دی پھر نہیں سے کوئی چیز جاتی رہی تو بالا جماع ضمانت نہیں دیو گایہ شرح الوہاب میں ہے۔ اور نثری  
 میں امام ابو یوسف سے روایت ہے کہ اگر کسی شخص کو باجرت نقطہ لگانے کی واسطے قرآن مجید دیا اور اس کا غلات  
 بنائے گئے یا اس کا مال بیع ہو گیا تو ضمانت ہوگا اسی طرح اگر کسی شخص کو رومال میں لپیٹ کر نوکرنے کی واسطے کوئی کپڑا دیا  
 پھر اس کا رومال بیع ہو گیا تو ضمانت ہوگا اسی طرح اگر کسی شخص کو ترازو اس غرض سے دی کہ اس کے پلہ و صحت  
 کو دیکھے اور ترازو جس خانہ میں رکھی تھی وہ ضمانت ہو گیا تو بھی ضمانت ہوگا یہ مختصہ میں ہے۔ و خلاصہ وہ خانہ میں ہے  
 کہ اگر مستاجر نے عقد اجارہ میں اجیر سے ضمانت لینے کی شرط عطا کی پس اگر ایسے سبب سے تلفت شدہ کی ضمانت کی شرط  
 نکالی جس سے احتراز نامکن ہو جیسے موت وغیرہ تو بالاتفاق عقد اجارہ ناسد ہے اور اگر ایسے سبب سے تلفت شدہ ضمانت  
 کی شرط نکالی جس سے احتراز ممکن ہو جیسے سرقہ وغیرہ تو امام عظیم کے نزدیک ایسا بھی درج حکم ہے مگر صاحبین کے  
 نزدیک عقد و شرط صحیح ہے خواہ تارخانیہ میں ہو۔ پھر واضح ہو کہ جب صاحبین کے مذہب کے موافق اجیر مشترک پر ضمانت واجب ہوتی

اجیر مشترک کا ضمانت  
 امام عظیم کے قول پر  
 فتوے دیتے تھے

پس اگر کام بنانے سے پہلے وہ چیز تلف ہوئی ہو تو مستاجر بدو ن تیار ہوئی چیز کے حساب سے اسکی قیمت ڈال دے لے گا اور  
 اجیر کو کچھ اجرت نہ ملیگی اور اگر کام تیار ہو جانے کے بعد وہ چیز تلف ہوئی ہو تو مالک کو اختیار ہوگا کہ چاہے اجیر سے  
 بنی ہوئی چیز کی قیمت کے حساب سے لیکر اسکو مزدوری دیدے اور وہ مزدوری ضمان سے وضع کر دے یا بے بنی  
 ہوئی چیز کے حساب سے اجیر سے ضمان لے اور مستاجر پر کچھ اجرت واجب نہ ہوگی یہ سراج الوہاج میں ہے۔ اور  
 اجیر مشترک کے پاس جو چیز اجارہ کی اس کے نفل سے تلف ہوئی مثلاً دھونی کے دھونے میں کپڑا پھٹ گیا یا اس نے  
 گئی جو نہ پر پھیلا دیا اور وہ جل گیا یا حال پھسل پڑا تو ہمالہ علمائے ثلاثہ کے نزدیک اجیر ضمان ہوگا کذا فی المخط  
 نواہ اسے شرط عقد سے مخالفت کی ہو یا نہ کی ہو یہ نیا بیع میں ہے۔ پھر واضح ہو کہ جو کچھ اجیر مشترک کے ہاتھ سے نقصان  
 ہو اسکی ضمان اجیر کے ذمہ فقط ایسی صورت میں واجب ہوگی کہ جب محل عمل یعنی جس چیز میں کام بنانا قرار پایا ہو جس کے  
 سپرد ہو اور ایسی طرح سپرد ہو کہ اگر مشتری فرض کیا جاوے تو ضمان عقد لازم لاوے اور اگر مضمونہ ایسی چیزوں میں  
 سے ہو کہ جسکی ضمان بوجہ عقد کے لازم آتی ہو اور اجیر کی وسعت میں اسکا دفع کرنا بھی ہو یہ تاتار خانیہ میں ہے۔ پھر  
 جس صورت میں موافق مذہب علمائے ثلاثہ کے اجیر مشترک پر اس کے ہاتھ سے نقصان کیوجہ سے ضمان لازم آئی تو مستاجر  
 کو اختیار ہے چاہے اپنی چیز کی قیمت کی ضمان بے بنی ہوئی کے حساب سے لے لے اور اسکو اجرت نہ دینی ہوگی یا بنی  
 ہوئی چیز کے قیمت کے حساب سے ڈال دے مگر اجیر کو اسکا اجر اشل دینا پڑے گا یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور تجربہ میں لکھا ہے کہ  
 اگر چہ اس سے اجیر کا مگر جلیا تو مستاجر کی چیز کا ضمان ہوگا یہ تاتار خانیہ میں ہے۔ اگر کسی شخص نے زید کو اپنے کپڑے کے  
 سینے یا دھونے کے واسطے اجیر مقرر کیا اسے کپڑے کو اپنے قبضہ میں لیا مگر بدو ن اس کے کسی فعل یا تعدی کے کپڑا اس  
 کے پاس تلف ہو گیا تو اس پر ضمان لازم نہیں ہے یہ شرح لمحا دی میں ہے۔ واضح ہو کہ جو شخص مثل دھونی و درزی کے  
 اجیر مشترک ہو اگر کام تیار کرے تو اجارہ کی چیز بعد تیار ہونے کے مالک کو واپس کرے اور واپسی کا خرچہ بذمہ  
 اجیر مشترک ہے کپڑے کے مالک پر نہیں ہے یہ خزانہ المفتین میں ہے۔ اور اگر اجیر مشترک گاسے دیکری وغیرہ کا چر دیا ہو  
 کہ عام لوگوں کے ہاں چراتا ہو تو جو جانور اس کے خلاف عادت ہائے یا خلاف عادت مارنے سے تلف ہو اسکی قیمت کا  
 ضمان ہوگا اور اگر اجیر ان جانوروں کو بانی پلانے لیکر وہاں پہل پہل جانوروں کا زہر دھام ہو گیا اور بعضوں نے  
 بعضوں کو بسبب کشمکش کے ڈھکیلا اور سب دریا میں گر کر ہلاک ہو گئے تو لوگوں کو اسکی قیمت ڈالنا ادا کرے یہ  
 نیا بیع میں ہے۔ زید نے عمر کو کوئی چیز کام بنانے کے واسطے اجیر مشترک کے طور پر دی اور وہ عمر کے پاس تلف  
 ہو گئی پھر خالہ نے عمر پر اپنا استحقاق ثابت کیا اور عمر دے اس چیز کی قیمت کی ضمان وصول کر لی تو عمر اس مال ضمان  
 کو زید سے نہیں لے سکتا ایسا کہ عاریت میں علم ہے یہ فقہ میں ہے۔ اگر اجیر مشترک نے جانوروں کو ہانکا اور بعض نے  
 بعض کو سینگوں سے مار ڈالا یا بیرون سے روند ڈالا تو ضمان ہوگا اور اگر اجیر خاص ہو تو ضمان نہ ہوگا اور اگر زہر جانور  
 مادہ جانور پر کو دا اور اس باعث سے تلف ہو تو ضمان نہ ہوگا یہ سراج میں ہے۔ اور جو شخص کاروان سراسے کی حفاظت  
 کیواسطے مزدور مقرر ہو ای اگر سراسے سے کوئی شے چوری جاوے تو اجیر ضمان ہوگا کیونکہ اجیر فقط دروازہ کا نگہبان ہے  
 اور مال اپنے اپنے مالکوں کی حفاظت میں ہے اسی طرح اگر رات میں مال چوری گیا تو جو کیدار ضمان نہ ہوگا یہ بلتقیہ میں ہے  
 نامری میں لکھا ہے کہ کاشتکار نے کائے چنے کو چھوڑ دی وہ چوری گئی تو ضمان نہ ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان و تاتار خانیہ میں ہے۔

لے بنی ہے بسبب نقصان ضمان نہیں ہے اسکا لینے پر مشترک

امام محمد رحمہ نے جان صغیر میں لکھا ہے کہ ایک شخص نے دریائے فرات کے کنارہ سے ایک مشکا اٹھا کر غلام  
مقام معلوم تک پہنچانے کو اسے ایک حال مقرر کیا راہ میں حال گر کر مشکا ٹوٹ گیا تو غلام رشتہ کے نزدیک تباہ  
کو اختیار کر کے چاہے اجیر سے وہ قیمت ڈانڈ وصول کرے جو فرات کے کنارے اسکی قیمت اور بیٹے جہان سے لایا ہے  
وہاں جس قیمت کو ملتا ہے وہ قیمت لے لے اور کچھ اجرت نہ دیتی ہوگی یا جہان ٹوٹا ہو یا نہ کی قیمت لے لے اور حساب کر کے  
یہاں تک کی اجرت نکلے وہ اجرت دیدے اور یہ حکم اسوقت ہو کہ راہ میں مشکا ٹوٹ جاوے۔ اور اگر مقام معلوم تک  
پہنچ کر اسکا پانوں پھسلا یا سر سے چھوٹ پڑا اور ٹوٹ گیا تو حال کو پوری اجرت ملیگی اور اس پر ضمان لازم نہ آوے گی اور یہ  
روایت تافضی صاعد نیشاپوری سے اس طرح جیسا ہے بیان کیا ہے منقول ہے اور نقل امام محمد رحمہ کے دوسرے قول کے  
موافق ہے لیکن پہلے قول کے موافق یہ حکم ہے کہ اجیر پر ضمان لازم آوے گی اور یہی امام ابو یوسف کا قول ہے۔ اور یہ اختلاف  
ایسی صورت میں ہے کہ جب یہ جنایت اس کے فعل سے لازم آئی ہو۔ اور اگر اس کے فعل سے لازم نہ آوے پس اگر ایسے  
سبب سے یہ نقصان لازم آیا جس سے تحرز ممکن نہیں ہو تو بالا جماع اس پر ضمان واجب ہوگی اور اسکو پوری اجرت ملیگی اور  
اگر ایسے سبب سے نقصان ہو جس سے احتراز ممکن تھا تو بھی امام اعظم رحمہ کے نزدیک یہی حکم ہے اور صاحبین کے  
نزدیک ضمان واجب ہوگی اور در صورت اس کے فعل سے تلفت ہونے کے مالک کو ضمان لینے کا اختیار ہے۔ اور صاحبین  
یہ ذمہ دین لکھا ہے۔ اگر حال کے سر پر سے ہباب پوری گیا پس اگر اسباب کا مالک ساتھ نہ ہو تو بالا جماع حال پر ضمان  
نہیں آتی ہے اگرچہ صاحبین کے نزدیک اجیر مشترک ضمان ہو کر تاہی۔ اور اگر مالک ساتھ نہ ہو تو صاحبین کے نزدیک  
ضامن ہو گا۔ اس طرح جس رشتی سے بھتیجا اصل کو باندھتا ہے اگر بھتیجا اس کے ہاتھ سے وہ رشتی ٹوٹ جاوے تو وہ  
ضامن ہے اور اگر چاہے کہ ہاتھ سے نہ ٹوٹی دوسری طرح ٹوٹی مثلاً چانور بھڑکا ہوا تھا اتنے میں ہوا کا پھونکا آیا اسے بوجھ کو  
پیچھے پر سے پھسلا یا چانور بھڑکا اور رسی ٹوٹ گئی تو اس پر ضمان نہیں ہے یہ سراج ابو ہاشم میں ہے اگر اسے مالک اسباب کی  
رسی سے بوجھ لادا اور رسی ٹوٹ گئی تو ضامن ہو گا یہ غیاثیہ میں ہے۔ ایک حال ٹھہرا کہ گھم کی مشکا اٹھا کر پہنچا دے  
پس مالک اور حال دونوں نے ملکر اس غرض سے اٹھایا کہ حال کے سر پر رکھ دے اور وہ اٹھانے میں بھٹ گئی تو  
حال ضامن ہو گا اور تافضی میں لکھا ہے کہ اگر حال نے راستہ میں مشکا اٹھا کر رکھ دی پھر اٹھانی چاہی اور مالک سے  
اٹھوانے میں مدد مانگی اور دونوں نے ملکر اسکو اٹھایا اور وہ بھٹ گئی تو حال ضامن ہو گا کیونکہ شک گھم کی حال کی  
ضمانت میں آچکی تھی۔ اور اگر مالک کے مکان میں ہو چکر حال و مالک نے ملکر اسکو اتارنا چاہا اور دونوں کے ہاتھ سے  
چھوٹ کر زمین پر گر کر ناقص ہو گئی تو حال ضامن ہو گا اور تھاس چاہتا ہے کہ حال نصف قیمت کا ضامن ہو اور اسی کو فقہ  
اور بہت سے مشائخ نے اختیار کیا ہے یہ ذمہ دین کر در میں لکھا ہے۔ اور اگر زمینے حال سے کہا کہ اسکا کرایہ آدمی آدمی درم  
اور اسکا کرایہ ایک درم دو ٹکا اٹھان جو بوجھ تو چاہے اٹھا کر بچل اس نے دونوں کو ایک بار کی اٹھالیا تو اسکو دونوں کا  
نصف کرایہ ملے گا اور اگر تلفت ہوں تو دونوں کا ضامن ہو گا اور اگر اسے ایک بوجھ پہلے اٹھایا ہو تو دوسرے کے اٹھانے  
میں متطوع لینے مفت احسان کرنے والا شمار ہو گا اور اگر تلفت ہو جاوے تو ضامن ہو گا کیونکہ اس نے بلا اجازت اٹھا  
لیا ہے۔ اور اگر کسی شخص کو مردار کی کھال اٹھانے کے واسطے اجیر مقرر کیا اس نے اسکی دباغت کر دی اور وہ تلفت ہو  
گئی یا تلفت کر دی تو اسکو اجرت نہ ملیگی اور نہ اس پر ضمانت واجب ہوگی کیونکہ وہ مال نہیں ہے۔ اور اگر عمر کو اسوا سے

ملک و غیرہ میں  
پیش کی جائے  
تو ضمانت  
کی نسبت سے اس  
اجرت سے اس  
مقام





یہ تا تار خانیہ میں ہے۔ اگر جانور ہر ملک کر گیا گا اور اسباب اسکے اوپر سے گرفت ہو تو بھارت سے والا ضامن ہو گا اور اگر مالک اسباب کے ہاسکنے یا ناخاند کد کر چلائے سے جانور پھیل پڑا تو بھارت سے والا ضامن ہو گا اسی طرح اگر بھارت سے والا اور مالک دونوں کے ہاسکنے سے ایسا ہوا ہو تو کسی حکم پر اور اگر اسباب کا مالک جانور پر سوار ہوا اور اسکا اسباب سے دور سے جانور پر لدا ہوا اور مالک اسکے ساتھ چلتا ہو تو بھارت سے والا ضامن ہو گا اور یہ امام ابو یوسف کے نزدیک ہے۔ اگر جانور پر اسباب لادو اور مالک اسباب اس جانور پر سوار ہوا اور جانور کی غرض سے ہاسکنے ہو تو بھارت سے والا ضامن ہو گا اور اگر سوار ہو بلکہ اسکے ساتھ جانور چلتا ہو تو امام اعظم و امام محمد کے نزدیک بھارت سے والا ضامن ہو گا یہ غیاث میں ہے اور اگر اسباب سبب حرامت آفتاب یا بدوشت یا ران سے خراب ہو گیا تو امام کے نزدیک بھارت سے والا ضامن ہو گا اور صاحب چین کے نزدیک ضامن ہو گا اسی طرح اگر جانور کی غرض سے مال چوری گیا تو بھی یہی حکم ہے اور اگر کسی چیز پر کوئی غلام سوار ہوا اور جانور کے مالک نے جانور یا نسا اور جانور غرض کشا کر کر پڑا اور غلام مر گیا تو جانور کا مالک غلام کا ضامن ہو گا کیونکہ غلام انکی ضمانت و قصہ میں نہیں ہو بلکہ خود اپنے تابوین ہو نکلتا ہے اسباب کے اور اگر غلام ایسا بچہ ہو کہ خود بھٹک بھٹک نہیں بچھڑ سکتا ہو تو ضامن ہو گا جیسا کہ کپڑے یا جانور کی تلفت میں کہ اگر اسکے ہاسکنے سے تلفت ہو تو ضامن ہو تا ہی کذا فی الوجہ الکر دی اور صحیح حکم اس صورت میں یہ ہے کہ دونوں صورتوں میں یعنی غلام یا بچہ ہو یا ایسا بچہ ہو کچھ فرق نہیں ہے اور عقیدہ جارہ میں مثل مراد اسکے غلام کا بھی ضامن ہو گا یہ تمناشی میں لکھا ہے۔ قلت اور صریح امام اعظم سے روایت ہے کہ امام اعظم نے فرمایا کہ کرایہ کے جانور پر اسباب کے ساتھ مالک اسباب کا کوئی غلام یا بچہ سوار ہو اور جانور کو اسکی سواری کی شرط کے کرایہ لیا ہو پھر جانور نے غرض کشائی اور غلام مع اسباب کے جانور سے جدا ہو جائے تو مالک غلام کا ضامن ہو گا اور اسباب کا ضامن ہو گا اگرچہ غلام کی ہلاکت بھارت سے نکل سے ہوئی ہے۔ پھر واضح ہو کہ اسباب کا ضامن نہیں جب ہی ہو گا کہ غلام ایسا نادان ہو کہ اس سے اسباب کی حفاظت ہو سکتی ہو۔ نہ اگر غلام اسباب کی حفاظت کرے نہ کہ لائق ہو تو جانور کا مالک اسباب کا بھی ضامن ہو گا یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص نے زید کو مقرر کیا کہ اپنے جانور پر بیڑا باندھ کر غلام مقام تک کرایہ پر پہنچا دے اسے پہنچا دیا اور جب اٹارنے کا قصد کیا تو ایک طرف کی گون پکڑ لی اور دوسری طرف کی گون پھینک دی مگر پھینکنے سے اسکی مشک جنین شیرہ انگو رغا پھٹ گئی تو شیخ نے فرمایا کہ مشک اور شیرہ انگو ر کے نقصان کا ضامن ہو گا یہ حادی میں ہے۔ فتاویٰ رضوی میں لکھا ہے کہ زید نے کچھ بوجھ کو دیا کہ ہنگو لا کر غلام مقام تک پہنچا دے اور شرط کر لی کہ راستہ میں روانہ ہو اگرے اور زید خود بھی ساتھ ہوا پھر اسباب کے جانور ضائع ہو گیا پس اگر مردہ سے جانور کی حفاظت چھوڑ دینے سے خود ضائع کر دیا تو بلا خلاف ضامن ہو گا اور اگر ایسا نہیں ہوا بلکہ جانور خود ضائع ہوا تو عمر و پیر لازم نہیں ہے اور امام اعظم کے نزدیک ضامن ہو گا بخلات قول صاحبین کے کہ اسکے نزدیک ضامن ہو گا مگر لازم یہ تھا کہ بلا خلاف ضامن ہو تا در حالیکہ زید اسکے ساتھ چلتا تھا لیکن اس شخص کے ادا کرنا اور شرط طرغینانی میں اس مقام پر بالا جماع ضامن ہونے کی روایت صریح مذکور ہے یہ نصول عماد میں ہے۔ اگر مروج کے پیشتر سے یہ یا ہو کے بھونگے یا پھاڑ کی ٹکر سے جو کچھ غرق ہو گیا ملاح اسکا ضامن ہو گا اور اگر ملاح کے پھینکنے یا کسی اسکے نفل سے کچھ غرق ہو تو ضامن ہو گا اور اگر کشتی ٹوٹ کر غرق ہو گئی پس اگر ملاح کا قصور ہے کہ اسکے نفل سے ایسا ہوا تو ضامن ہو گا ورنہ نہیں اور اگر نہ ہو اسباب یا اسکا دلیل کشتی میں موجود ہو تو ملاح نقطہ تعدی کی صورت میں ضامن ہو گا ان صورتوں میں ضامن ہو گا کیونکہ اسباب

اُسکے قبضہ میں اور طراح کے پاس مضمون نہیں ہے اور اگر دو کشتیان ہوں کہ ایک میں خود سوار ہو اور اسباب دوسری میں ہو تو بھی طراح سوائے تعدی کی صورت کے ضامن ہو گا چنانچہ دو جانوروں کی صورت میں سفر طحلی میں بھی حکم ہے اس سبب طراح اگر مالک اسباب فریضہ نماز یا کسی دوسری ضرورت سے باہر آیا مگر اسباب اسکی نظر سے غائب نہیں ہوا تو بھی طراح بدوین تعدی کرنے کے کسی صورت میں ضامن ہو گا۔ اور اگر کشتی کسی مقام تک پہنچ گئی پھر نہ ہو اس کے چھوٹنے یا موت کے تھپید کرنے سے لوثا دیا یا ٹھٹکی میں جانور راہ میں سے لوث پڑا پس اگر مالک اسباب کشتی میں یا جانور پر سوار ہو اتوا جرت واجب ہوگی اور جانور واسے لوثا پھیلنے کا مطالبہ نہ کرے گا لیکن اگر کشتی کو ہوا کا جھوکا کسی ایسی جگہ ہمالیجا ہو جہاں مالک اسباب اپنے اسباب پر قبضہ نہیں کر سکتا تو طراح باجرت لوثا بجا سنے پر مجبور کیا جائے گا اور اگر مالک اسباب یا اسکا وکیل اس اسباب کے ساتھ موجود نہ ہو تو پہلی ہی اجرت پر لوثا بجا سنے کے واسطے طراح مجبور کیا جائے گا یہ غیاث میں ہے اور اگر طراح نے ضرورت کچھ آگ کشتی میں رکھ لی اور اس کے باعث کشتی جل گئی تو طراح اسباب کا ضامن ہو گا اگرچہ مالک اسباب کشتی میں موجود نہ ہو یہ قریبی میں لکھا ہے ایک کشتی میں کچھ عیب تھا اسکو ایک شخص نے کرایہ لیا کہ یہ اسباب آپس لاد کر پہنچا دے پھر طراح نے اس کشتی میں دوسرے شخص کا کچھ اسباب بھی بدوین سے مستاجر کی رضا مندی کے دال کر دیا حالانکہ کشتی ہتھور کو بھجونی آٹھا سکتی تھی مگر چاک کشتی غرق ہو گئی اور مستاجر کشتی کے ساتھ موجود نہ تھا تو طراح ضامن ہو گا یہ قیہ میں ہے شیخ علی بن احمد رحمہ اللہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک کشتی آدمیوں اور اسباب سے نوب بھری ہوئی ہر زمین سے لگی ہوئی ہے کہ اُسکے غرق ہو جائے گا سب کو خوف ہے پھر بعض آدمی اکٹوں سے نکلے اور دوسری کشتی کرایہ کر لی انہیں کچھ لوگ سوار ہوئے اور کچھ اسباب سب کمال کر لاد دیا اور کئی بار ایسا کیا یہاں تک کہ پہلی کشتی اٹکی ہو گئی اور چل نکلی اور اجرت میں کبھی قدر دینا دن پرستہ اتفاق کیا پس آیا یہ اجرت انھیں لوگوں پر پڑے گی جنھوں نے عقد اچارہ کیا ہے یا سب آدمیوں اور اسباب پر پڑے گی اور جو کچھ ان لوگوں نے کیا آپس سبب واسے راضی تھے تو فرمایا کہ جرت انھیں لوگوں پر واجب ہوگی جنھوں نے عقد اچارہ قرار دیا ہے اور باہم موافقت کرنا بہتر ہے یہ تاثر غایت میں ہے یعنی میں لکھا ہے کہ اگر بہت سی کشتیاں ہوں اور اسباب کا مالک یا اسکا وکیل کسی ایک کشتی میں موجود ہو تو جس کشتی میں مالک اسباب یا اسکا وکیل ہے اگر ان میں سے کچھ جاتا ہے تو طراح اسکا ضامن ہو گا اور اسواسے اس کے ضامن ہو گا اور فرمایا کہ یہ سب امام ابو یوسف و امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک ہے اور اسی مقام پر فرمایا کہ جب کشتیاں بہت ہوں تو ایسی صورت میں امام ابو یوسف رحمہ اللہ کا دوسرا قول بھی اویس ہے اگر بہت کشتیاں اس طرح چلتی ہوں کہ سب ساتھ ہی روانہ ہوتی ہوں اور ساتھ ہی لنگر کرتی ہوں تو طراح پر کسی کشتی کے اسباب جاسنے سے ضمان لازم نہ آئے گی اگرچہ باہم کشتیاں آگے پیچھے چلتی ہوں یہی طرح حال کا حال ہے کہ اگر آپس اسباب لدا ہو اور مالک اسباب اونٹ پر سوار چلتا ہو تو حال ضامن ہو گا یہ عیلا میں ہے۔ ایک طراح نے لوگوں کے اسباب سے کشتی بھر کر راستہ میں گناہ سے باز رہ دی پھر انھیں سوراخ ظاہر ہوئے حتیٰ کہ راہ سے پانی بھر گیا اور کشتی غرق ہو گئی اور اسباب سب تلف ہو گیا تو طراح ضامن ہو گا بشرطیکہ عادت کے موافق اس طرح کشتی چھوڑ دینا ہی ہو اور اگر مالک اسباب نے طراح سے کہا کہ یہاں اس کناہ سے کشتی کو باز رہ دے اُسے وہاں لنگر نہ کیا جلا سنے گیا یہاں تاکہ کہ موت سے غرق ہو گئی تو طراح ضامن ہو گا بشرطیکہ سب مالک نے کہا تھا اس حالت میں کشتیوں کے

اندھ دسیت جاسے کا دستور ہو یہ قینہ میں ہے۔ ایک جولاہ اپنے خسر کے ساتھ ایک مکان میں رہا کرتا تھا پھر ایک مکان  
 کرنا یہ لکھ کر اسباب وہاں آکر گیا اور موت وہیں چھوڑ دیا وہ ضامن ہو گیا پس اگر موت کو جہان تھا وہاں سے دوسرے  
 مکان میں نہیں لیکھا اور نہ اپنے خسر کو دلچست دیا تو ضامن ہو گا یہ امام اعظم رحمہ کا قول ہے اور صاحبین کے نزدیک  
 ہر حال میں ضامن ہو گا یہ فتاویٰ کبر سے ہیں۔ نواز دل میں لکھا ہے کہ ایک شخص نے کپڑا اپنے کے واسطے دوسرے  
 کو سورت دیدیا اسنے دوسرے جولاہ کو اپنے کے واسطے دیدیا اسکے باختر سے چوری گیا پس اگر دوسرا جولاہ پہلے کا  
 اجیر ہو سکے تو دونوں میں سے کوئی ضامن ہو گا اور اگر دوسرا جولاہ اجنبی ہو تو پہلا جولاہ ضامن ہو گا اور دوسرا  
 ضامن ہو گا اور یہ امام اعظم رحمہ کے نزدیک ہے اور صاحبین کے نزدیک پہلی صورت میں مطلقاً ضامن ہو گا اور اجنبی  
 ہونے کی صورت میں مالک کو اختیار ہے چاہے پہلے سے ضامن نہ ہو یا دوسرے سے ضامن نہ ہو یہ خلاصہ میں ہے  
 اور جامع الفتاویٰ میں لکھا ہے کہ سونا وغیرہ نے اگر دوسرے کو ڈھالنے کے واسطے دیدیا تو ایسی صورت میں بھی  
 کسی حکم سے نہ تاتا رہا ضامن نہ لکھا ہے۔ ایک شخص نے زید کا موت کپڑا اپنے کے واسطے لیا اور اپنے اُستاد کے  
 گھر میں رکھ دیا وہاں سے غائب ہو گیا تو ضامن ہو گا یہ جو اہل الفتاویٰ میں ہے۔ ایک جولاہ نے جہان کپڑا ہتھ تھا اپنی  
 کار گاہ میں سوتا چھوڑ دیا وہاں سے چوری گیا پس اگر کار گاہ کا گھر حصین ہو کہ انکس اس قسم کے بہا ب کے جاسے ہوں  
 تو جولاہ ضامن ہو گا اور اگر ایسے اس قسم کے اسباب نہ رکھے جاسے ہوں پس اگر موت کے مالک اس گھر میں رکھے  
 سے راضی ہوں تو بھی ضامن ہو گا اور اگر راضی نہ ہوں تو ضامن ہو گا۔ اور جولاہ پر کار گاہ میں رات کو رہنا واجب  
 نہیں ہے بلکہ اگر اُسنے نفل بند کر دیا اور رات میں وہاں سے چلا گیا تو ضامن نہیں ہے اور اگر کار گاہ میں سے ایک  
 دومرتبہ چوری ہو گئی ہو تو وہ ایک مرتبہ چوری ہونے سے وہ مکان محفوظ و حصین ہونے سے خارج نہیں ہو سکتا  
 ہو یعنی اگر حصین کے معنی پائے جاتے ہوں تو ایک دومرتبہ چوری ہونے سے یہ نہ کہا جائیگا کہ حصین نہیں ہے لیکن اگر  
 بہت مرتبہ چوری ہو جاوے تو حصین نہ رہیگا یہ خلاصہ میں ہے۔ ایک جولاہ نے اپنے زمانہ میں کچھ روٹن کا ہر طرف  
 غل تھا اور غلبہ تھا کپڑے کو کار گاہ میں چھوڑ کر دروازہ بند کر کے رات میں دوسری جگہ جا کر سو یا اور کپڑا چوری گیا  
 پس اگر ایسے وقت میں ایسے مکان میں کپڑا اس طرح چھوڑ دیا جاتا ہو تو جولاہ ضامن ہو گا ورنہ ضامن ہو گا یہ  
 خزائنہ المفتین میں ہے۔ ایک جولاہ نے کپڑا بنگرا اپنے مکان میں رکھ لیا مالک کو واپس نہ کیا اور چوری گیا تو آیا  
 جولاہ ضامن ہو گا یا نہیں ہے جو امام فقہ یہ فرماتے ہیں کہ وہ ایسی کی مشقت و خیر پر ایڑ مشرک کے ذمہ ہوتا ہے اس کے  
 قول کے موافق اگر جولاہ واپس کر سکتا تھا اور واپس نہ کیا تو ضامن ہو گا اور جو امام فقہ یہ فرماتے ہیں کہ مالک کے  
 ذمہ ہے اس کے قول کے موافق ضامن ہو گا یہ فتوے معمولی عامیہ میں ہے۔ ایک جولاہ نے کپڑا بنگرا باہر کالہ اور مالک سے  
 کہا کہ میں کپڑا تیار کر کے لاتا ہوں اگر لیا اسنے جواب دیا کہ آج تیرے پاس رہیگا میں کل کے روز آکر لیاؤنگا رات  
 کو چور سے لگے تو جولاہ ضامن ہو گا کیونکہ مالک کے اس کہنے سے گراں تیرے پاس رہیگا وہ جولاہ مستودع ہو گیا۔  
 اور اگر مالک نے دن نہ کہا ہو کہ آج تیرے پاس رہی اور کام تمام ہو جانے کے بعد چوری گیا تو بعض نے فرمایا کہ  
 اگر جولاہ سے واپس کرنا ممکن تھا اور اُسنے واپس نہ کیا تو ضامن ہو گا مگر چاہیے یہ کہ اگر اُس نے بعض اجرت  
 کے رکھ رکھا ہو تو ضامن نہ ہو ورنہ کیونکہ اس صورت میں اس پر واپس کرنا واجب نہیں ہے یہ خزائنہ المفتین میں ہے۔

ملک ضامن نہ ہو  
 جہاں سے چوری ہو  
 وہاں سے مالک کو واپس کرنا واجب نہیں ہے  
 اگر مالک کو واپس کرنا واجب نہیں ہے  
 اگر مالک کو واپس کرنا واجب نہیں ہے  
 اگر مالک کو واپس کرنا واجب نہیں ہے

ایک شخص نے ایک جولاہہ کو کچھ کپڑا لیا کہ کچھ آئین سے بنا ہوا تھا اور کچھ بغیر بنا ہوا تھا دیا یہ کپڑا جولاہہ کے پاس سے چوری کیا تو نازل میں لکھا ہے کہ جس امام کے نزدیک اجیر مشرک ہر ایسی چیز کا ضامن ہو گا جو اس کے پاس سے بدو ان کے فعل کے تلف ہوئی ہو وہ اس کے تول پر جولاہہ تمام کپڑے کا ضامن ہو گا کیونکہ بنا ہوا اور وسیع بنا ہوا سبب اتصال کے ایک چیز کے حکم میں ہو اور باقی کا بنا جانا ہے ہوسے کی قیمت بڑھاتا ہے پس جولاہہ تمام کپڑے کے حق میں اجیر مشرک ہو گیا پس کل کپڑے کا ضامن ہو گا اور یہ چند مسائل ہیں کہ جن میں امام ابو یوسف و امام محمد رحمہ اللہ کے قول پر مشائخ نے فتویٰ دیا ہے ایک تو یہی مسئلہ ہے جو مذکور ہے اور ایک یہ ہے کہ ایک شخص نے درزی کو کپڑا دیا اسے آئین سے ایک قمیض تیار کر کے دیدی اور ایک ٹکڑا بیچ رہا تھا وہ چوری کیا تو مشائخ نے فرمایا کہ درزی ضامن ہو گا۔ اور ایک یہ ہے کہ ایک شخص نے موزہ دوڑ کو چھڑا دیا اسے موزہ تیار کر کے دیدیا اور کچھ چھڑا بیچ رہا تھا وہ چوری کیا تو مشائخ نے فرمایا کہ موزہ دوڑ ضامن ہے یہ فتاویٰ قاضی خاں میں ہے اگر جولاہہ کو ایسا کپڑا دیا جس میں سے کچھ بنا ہوا اور کچھ بغیر بنا ہوا ہے تاکہ جولاہہ باقی کو بن دے وہ چوری کیا تو امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک کچھ ضامن نہو گا اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک سب سے ہوسے کا ضامن ہو گا بنے ہوسے کا ضامن نہ ہو گا کیونکہ بنا ہوا اس کے پاس ودیعت ہے مگر امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک اس کا بھی ضامن ہو گا بغیر بنے میں ہو۔ جولاہہ کو موت دیکر شرط کرنی کہ دوڑ ورنہ بن بنے اسے بن دیا اس کے بعد کپڑا تلف ہو گیا تو موافق مذہب مختار شیخ الاسلام اور جنیدی کے ضامن ہو گا اور اگر دھوبی کو دیا تو ایسی صورت میں بھی ایسی حکم ہے یہ فصول مواد میں ہے۔ اگر زید نے عمرو کو سلاخی کے کام کے واسطے ایک مہینہ تک مقرر کیا تو یہ شخص اجیر خاص ہے پھر اگر عمرو کو اس مہینے میں کسی روز کوئی خاص کپڑا پہنے کے واسطے اجوز ایک دم کے اجیر مقرر کیا تو یہ عقار بھی جائز ہو اور عمرو کی ماہواری تنخواہ میں سے اس روز کی اجیر یعنی ایک دم وضع کر لیا جائیگا بغیر بنے میں ہوسے دوڑ ورنہ کپڑا لیکر مالک کے پاس لایا مالک نے اسے ہاتھ سے کھینچا اس کے کھینچنے سے پھٹ گیا تو درزی ضامن نہو گا۔ اور اگر دوڑ ورنہ کی کھینچی پہن چھٹا ہو تو درزی نصف نقصان غرضی کا ضامن ہو گا یہ درجہ کر رہی میں ہے۔ شیخ ابوالقاسم دم سب سے دریافت کیا گیا کہ ایک دھوبی نے دوکان میں لکڑی پر کپڑا رکھ کر اپنی بہن کے لڑکے کو حفاظت کے واسطے بٹھلایا اور کسی آپٹیک نے وہ کپڑا اچانک لیا پس شیخ نے فرمایا کہ اگر بیت سفلی اس طرح ہو کہ داخل ہوسے واسطے کی آنکھ سے کپڑے کا مقام پر پڑے ہو تو ایسی اگر اس لڑکے کو اس کی نان یا باپ نے دھوبی کے ساتھ کر دیا ہو یا ناموں سے اس کے ذمہ بن کے انتقال کیونکہ اس نے ساتھ کر لیا ہو تو دھوبی ضامن ہو گا اور اگر لڑکا ایسی جگہ ہو کہ باوجود اس جگہ ہونے کے ہٹ کر چھٹا ہو پس اگر وہ لڑکا موافق مذکورہ بالا کے دھوبی کے ساتھ ہو تو دونوں میں سے کسی پر ضمان لازم نہ آوے گی اور اگر سطور سے آئے ہوں جہاں میں نہ تو دھوبی ضامن ہو گا یہ ماویٰ میں ہے۔ ایک دھوبی نے لوگوں کے کپڑے اپنے اجیر کو دے دیے کہ گھاٹ پر حفاظت سے دھوپا دیکر چھٹا کر کے آوے وہاں اجیر سو گیا اور جب لایا تب پانچ کپڑے اس میں سے تھے ضائع ہوسے تھے اور یہ معلوم نہ ہوا کہ کون کونسا کپڑا کون سے اور کب ضائع ہوسے تو فقہ ابو یوسف رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اگر یہ معلوم نہ ہو اس کی قریب کی حالت میں گم ہوسے ہیں تو ضمان دھوبی پر واجب ہوگی اجیر پر لازم نہو گی۔ اور اگر یہ معلوم ہو کہ اجیر کی قریب کی حالت میں گم ہوسے ہیں تو اجیر ضامن ہے کہ اسے حفاظت واجب ہو کر کپڑے کے مالک کو جہتار ہے کہ چاہے دو تون صورتوں میں دھوبی سے ضمان لیوے اور فقہ ابو یوسف نے فرمایا کہ دھوبی سے ضمان لینے کا قول

۵۷  
کتابخانه عمومی  
سازمان اسناد و کتابخانه ملی  
جمهوری اسلامی ایران

۵۸  
کتابخانه عمومی  
سازمان اسناد و کتابخانه ملی  
جمهوری اسلامی ایران



کے پٹرون میں سے ہو یا اس کے سوا سے ہو یہ معری میں ہے۔ اگر اجیر مشترک سے شرط ٹھہرائی کہ اگر تلفت ہو جائے گا تو تو اس میں سے ہے تو بعض نے کہا کہ بالا جماع ضامن ہو گا مگر فتوے دیا گیا ہے کہ ایسی شرط کا کچھ اثر نہیں ہے شرط کرنا اور نہ کرنا دونوں برابر ہیں یہ وجہ مکروری میں ہے۔ اگر استاد کے گھرمین اسکی اجازت سے کوئی چیز اٹھالایا اور وہ کسی کپڑے پر گر پڑی وہ پھٹ گیا پس اگر وصولی کے پٹرون میں سے ہو تو استاد ضامن ہو گا تلمیذ ضامن ہو گا اور اگر وصولی میں سے ہو تو اجیر ضامن ہو گا یہ حصول عادیہ میں ہے۔ اگر اجیر اپنے استاد کی خدمت میں کوئی شے اٹھالایا اور وہ گر کر خراب ہو گئی تو ضامن ہو گا اور اگر استاد کے پاس کسی دولت کی چیز پر گری اور اسکو خراب کر دیا تو اسکا ضامن ہو گا اسی طرح اگر اسنے لغزش کھائی اور دولت کی چیز پر گری تو بھی یہی حکم ہے اور اگر کچھانے کیواسطے کوئی فرش مستعار لیا ہو یا تکیہ ہو اسپر ایسا معاملہ واقع ہونے سے مالک مکان یا اجیر دونوں میں سے کسی پر ضمان لازم نہیں آتی ہے یہ بموجب میں ہے۔ اور عادت کے موافق دھوبی کے کندی کرنے سے جو کچھ تلفت ہو یا ناند میں چونہ سے یا دھوپ دینے سے کچھ جل جاوے تو دھوبی اسکا ضامن ہے اور مالک کو اختیار ہے کہ چاہے دھوبی سے تیار کپڑے کے حساب سے قیمت لیکر اسکو اجرت ادا کرے یا اپنے ہونے پر کپڑے کی قیمت ڈانڈے سے اور کچھ اجرت نہ دیوے۔ اور اگر مالک سے دھوبی نے کہا کہ یہ کپڑا کوٹنے دکندی کرنے کو برداشت نہیں کر سکتا ہے یا کسی شخص نے ٹیشہ کر کے کہا کہ ٹیشہ تراش دے اسنے کہا کہ تراشنے میں ایسا ٹیشہ کتر سالم بہتا ہے اسنے کہا کہ اگر پھٹ گیا یا ٹوٹ گیا تو بھی کچھ الزام نہیں ہے پس دھوبی نے کندی کی یا ٹیشہ کرنے تراش دیا پھر کپڑا پھٹ گیا یا ٹیشہ ٹوٹ گیا پس اگر غالباً ایسی چیز صبح سالم نہیں رہتی ہے تو مالک اس سے ضمان نہیں لے سکتا ہے کیونکہ وہ راضی ہو چکا ہے اور اگر بسا اوقات صبح سالم رہتی ہو تو ضمان لے سکتا ہے یہ غیاث میں ہے۔ اگر کندی کرنے والے نے دھوبی کے اجیر کے ہاتھ سے کندی کرنے کے وقت کندی پٹ کر کسی دوسرے کپڑے پر جا پڑی اور وہ پھٹ گیا پس اگر اس لکڑی پر جس پر کندی کی جاتی ہے چوٹ پڑنے سے پہلے ٹوٹ کر کسی کپڑے پر جا پڑی اور وہ کپڑا وصولی کے کپڑوں میں سے ہے تو اسپر ضمان لازم نہیں ہے مگر دھوبی پر ضمان واجب ہوگی اور اگر وہ کپڑا وصولی کے پٹرون میں سے نہیں ہے تو اجیر ضامن ہو گا۔ اور اگر اس لکڑی پر جس پر کندی کی جاتی ہے چوٹ پڑنے کے بعد ٹوٹ کر کسی کپڑے پر جا پڑی ہو تو ظاہر الروایت میں بلا تفصیل لکھا ہے کہ اجیر ضامن ہو گا کوئی تفصیل بیان نہیں ہے کہ وصولی کا کپڑا خواب ہو یا دوسرا کپڑا خواب ہو اور نقیمہ ابو بکر بنی رحمہ اللہ سے منقول ہے کہ انھوں نے فرمایا کہ جو تفصیل ابتداً منقلب ہو جائے میں مذکور ہے وہی اس صورت میں بھی ہونی چاہیے کذا فی الذخیرہ اور دونو الجہ میں لکھا ہے کہ اگر کندی اس کے ہاتھ سے ٹوٹ کر چھوٹی ہو کسی شخص پر جا پڑی اور اسکو قتل کیا تو اسکی ضمانت اجیر پر ہوگی دھوبی پر نہ ہوگی ہون ہی کتاب میں لکھا ہے اور شیخ معروف بنو ہرناہ نے یہ صورت پہلی وجہ میں بیان فرمائی ہے یعنی جبکہ لکڑی پر چوٹ پڑنے سے پہلے چھوٹ کر کہیں جا پڑی ہو اور دوسری صورت میں یعنی جبکہ کندی کی چوٹ اس لکڑی پر جس پر کندی کی جاتی ہے واقع ہونے کے بعد کندی نے چھوٹ کر کسی شخص کو قتل کیا ہو تو لکھا بعض کے قول کے موافق یہی حکم ہے لیکن ظاہر الروایت کے موافق ضامن ہو گا۔ مگر واضح ہو کہ تفصیل ٹھیک نہیں ہے صبح وہی ہے جو پہلے مذکور ہوا ہے یہ تا تاثر غایب میں ہے۔ اگر کندی گری کی چیزوں میں سے کوئی چیز جس پر کندی کی جاتی ہے یا جس سے کندی کی جاتی ہے شاگرد کے ہاتھ سے ٹوٹ گئی تو ضامن نہ ہو گا۔ اور اگر

لکھا در بیان  
ظاہر الروایت  
میں ہی ضامن نہ ہو گا  
کہ اگر کندی  
اور نہ لکڑی  
میں سے چھوٹ کر  
کسی شخص پر  
جا پڑی ہو

ایسی چیز نہیں ہے کہ کسی کی مالی ہے یا جس پر کچھ ہوتی ہے تو شاید ضمان ہو گا یہ اصول عمادیہ و فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اگر کسی شخص نے چند لوگوں کو اپنے گھر میں بلا یا وہ لوگ اس کے فرش پر بیٹے اس نے وہ پھٹ گیا یا ٹیکہ دیکر بیٹھے جس سے وہ پھٹ گیا یا انمان تلوار ڈالے ہوئے تھا جب بیٹھا تو اس تلوار سے بچھوٹ گیا یا ٹیکہ پھٹ گیا تو اس ضمان واجب نہیں ہے اور اگر صاحب خانہ کو کوئی برتن پیردن کے بیٹھے چور کر دیا یا ایسے کچھ سے زبردستی کھینچ لیا جس سے زبردستی کھینچ لیا جس سے کوئی شخص بوجھ لے کر سے ہونے جالو دیکر گزرا اور طرح ہانکا کہ کچھ دن پر صدمہ ہو گیا اور وہ پھٹ گئے تو امام اعظم کے نزدیک دھوبی ضمان نہ ہو گا اور سہا جین کے نزدیک ضمان ہو گا اور جو شخص جالو ہانکتا ہے وہ اس نقصان کا ضمان ہے کذا فی الذہب۔ اگر دھوبی نے کچھ سے مالک سے درخواست کی کہ میرے ساتھ کندی کو سنے میں مدد کرے اور دونوں نے کندی کی چوٹ دگائی اور کچھ پھٹ گیا اور یہ معلوم نہیں ہوتا کہ کس کی چوٹ سے پھٹ گیا ہے تو امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک نصف کا ضمان ہو گا اور میری صحیح ہے کذا فی البیان اور قاضی خزانہ نے فرمایا کہ فتویٰ ہے کہ وہ نصف کا ضمان نہ ہو گا یہ کہری میں ہے۔ اور واضح ہو کہ مالک کے مدد کرنے کی صورت میں اگر کچھ پھٹ گیا تو ایسا جین سے بھی بقدر مالک کے کام سے کم کر دیا جائیگا پس صاحب جید نے کتاب الفوائد میں لکھا ہے کہ کم کیا جائیگا۔ اسی طرح اگر درزی کے پاس آکر مالک نے درزی کے قبضہ میں کچھ کپڑا مل کر سلایا یا جولا بہ کے پاس جا کر کچھ مدد کر کے بنایا تو بھی بقدر کام کے حصہ اجرت ساقط کر دیا جائیگا اور میری صحیح ہے یہ فصول عمادیہ میں ہے۔ اگر دھوبی نے در حالیکہ مالک نے اپنا کپڑا لینا چاہا تھا بغرض اپنی مزدوری وصول کرنے کے کچھ اٹھام لیا اور مالک نے اسکو کھینچا اور وہ پھٹ گیا تو دھوبی پر نصف نقصان خرچ کی ضمان واجب ہوگی یہ تا سار خانہ میں ہے۔ و در شریک دھوبیوں میں سے ایک شخص کے ہاتھ سے کچھ نقصان ہوا تو اسکی ضمان دونوں دھوبیوں پر لازم ہوگی یعنی مالک کو اختیار ہو گا کہ دونوں میں سے جس سے چاہے اپنے کچھ سے کی پوری قیمت ڈال دے پھر یہ خزانہ مفتین میں ہے ایک دھوبی نے کسی باعث سے کچھ سے کی ضمان داخل کر دی پھر وہ کچھ ظاہر ہوا تو شیخ ابو نعیم رحمہ اللہ نے فرمایا کہ دھوبی اسکا مالک نہ ہو گا یہ حاویٰ میں ہے۔ کتاب العدة کے ابواب الاجارہ میں مذکور ہے کہ ایک شخص نے دھوبی کو ایک کپڑا دیا اور شرط لگائی کہ ہکو دھو دے اور ہاتھ سے نہ کھنا جب تک کہ تو اس کام سے خارج ہو جاوے یا یہ شرط لگائی کہ آج یا کل میں دھو کر دیدے اسے ایسا نہ کیا اور مالک نے بارہا اس سے مطالبہ کیا اس نے نہ دیا یہاں تک کہ چوری گیا تو ضمان نہ ہو گا۔ اور غمہ بخارا سے فتویٰ طلب کیا گیا کہ ایک دھوبی سے شرط لگائی کہ آج دھو کر دیدے اسے نہ دیا پھر دوسرے روز کچھ تلف ہو گیا پس آیا ضمان ہو گا فرمایا کہ ہاں ضمان ہو گا یہ فصول عمادیہ میں ہے زید نے اپنا کپڑا درزی یا دھوبی کو دیا اور خالد کو وکیل کیا کہ ہکو وصول کرے جب اس نے طلب کیا تو درزی یا دھوبی نے وکیل کو دوسرا کپڑا دیدیا تو زید کو یہ کپڑا لے لینا لازم نہ ہو گا اور خالد وکیل بھی ضمان نہ ہو گا اگر وکیل کے پاس تلف ہو جاوے اور زید کو اختیار ہے کہ اپنے کچھ سے اسے اجیر مشترک کا داغ لکیر جو اور یہ حکم ہوتا ہے کہ جو کپڑا اجیر مشترک نے دیا ہے وہ اجیر مشترک کا ہو گا اور اگر دوسرے شخص مثلاً عرو کا ہووے تو عرو کو اختیار ہے کہ در صورت تلف ہونے کے چاہے اجیر سے ضمان لے یا وکیل سے۔ پس اگر اس نے اجیر سے ضمان لی تو اجیر مال ضمان کو خالد سے وصول نہیں کر سکتا ہے اور اگر اس نے وکیل سے ضمان لی تو وکیل سے جہت قدر ڈال دے پھر اسے ہکو اجیر مشترک سے وصول کرے گا کیونکہ اس نے

ملاحظہ فرمائیے کہ اگر مالک نے اپنے کپڑے دھوبی کو دے دیے ہوں اور وہ پھٹ گیا ہو تو مالک کا ضمان نہیں ہے بلکہ دھوبی کا ہے۔



دوکان چل گئی تو یہ حرق غالب نہیں ہے اسوجہ سے کہ اگر ابتدا سے ہنگام علم ہو تو احتراز ممکن ہے اور حرق غالب وہ ہوتا ہے کہ باوجود ابتداء سے علم کے اسکا انداد ممکن نہیں ہو سکتا اگر ابتدا سے علم ہو تو اسکا انداز ممکن نہواور یہ سرفہ جو واقع ہوا غالب نہیں ہے کیونکہ اگر ابتدا سے علم ہو تو انداد ممکن ہے کہ دروازہ نہ کھولے یہ ذخیرہ میں ہے۔ غنائیہ میں لکھا ہے کہ اگر دھوبی سے یہ شرط لگائی کہ اس طرح دھو رہے کہ پھٹنے نہ پادے تو یہ شرط صحیح ہے اس لیے کہ یہ دھوبی کے امکان میں ہے یہ تاتار غنائیہ میں ہے۔ دھوبی نے اگر دھولائی کے کپڑوں میں سے کوئی کپڑا پہنا پھر اسکو اتار دیا پھر اس کے بعد ضائع ہوا تو ضامن ہوگا۔ اسی طور پر سے موزہ دھو رہے اگر موزہ منسل کو نہ لیکو اسے لیا اور ہمیں لیا تو جب تک پہنے رہا تب تک ضامن ہے پھر اگر اتار دیا پھر ضائع ہوا تو ضامن ہوگا یہ فصول عمار میں ہے اگر ایک شخص حمام میں گیا اور اپنے کپڑے حمام واسے کو سپرد کر دیے اور اسکو اجارہ پر مقرر کیا کہ اسکی حفاظت کرے اور شرط کر لی کہ اگر تلف ہوئے تو تو ضامن ہوگا تو قید ابو بکر غنمی فرماتے تھے کہ حامی بالاجماع ضامن ہوگا اور فرماتے تھے کہ امام اعظم رحمہ کے نزدیک اہل مشرک صرف ایسی صورت میں ضامن نہیں ہوتا ہے کہ جب اس سے در صورت تلف ہونے کے ضمان کی شرط نہ لگا دے اور اگر شرط لگا دے تو ضامن ہوگا۔ اور قید ابو جعفر منان کی شرط لگا نا اور نہ لگانا برابر جانتے تھے اور فرماتے تھے کہ ضمان لازم نہ ہوگی اور قید ابو الیست سے فرمایا کہ ہم آئی کو لینے ہیں اور ہم ہی فتویٰ دیتے ہیں یہ ذخیرہ میں ہے۔ ایک شخص حمام میں گیا اور اپنے کپڑے حفاظت کیوں اسے حمام واسے کو سپرد کر دینے وہ ضائع ہو گئے تو بالاجماع ضامن ہوگا کیونکہ حامی مستودع تھا اس لیے کہ پوری اجرت حمام سے اختلاف کے مقابلہ میں تھی لیکن اگر شرط کر لی کہ اجرت ہوتا بلکہ حفاظت کے ہے تو یہ حکم نہیں ہے اور اگر کہا کہ کپڑوں کی حفاظت اور حمام سے نفع اٹھانے کے مقابلہ میں اجرت ہے تو اسوقت میں حکم اختلافی ہوگا اور اگر ایسے شخص کو دیا جو اجرت پر حفاظت کرتا ہے جیسے ثیابی تو حکم میں اختلاف ہے کذا فی البصیری۔ ایک شخص حمام میں گیا اور حامی سے پوچھا کہ اپنے کپڑے کہاں رکھوں اسے کسی مقام کا اشارہ کیا اسنے وہیں رکھ دیا اور حمام میں گھس گیا اور حمام سے ایک شخص دوسرا نکلا وہ ان کپڑوں کو اٹھا لیکر اور حامی نے شیخ نہ کیا اور گمان کیا کہ یہ اسی کے کپڑے ہیں تو حمام والا ضامن ہوگا یہ قول شیخ محمد بن سلیم داؤد نصر الدہوسی کا ہے اور شیخ ابو القاسم فرماتے تھے کہ ضامن ہوگا اور قول اول اصح ہے یہ محض میں ہے۔ حمام کا ثیابی سو گیا اور کپڑے چوری گئے اگر نیٹے بیٹھے لکویا ہو تو ضامن ہوگا اور اگر روٹ سے یا چت سو یا ہو تو ضامن ہوگا یہ وجہ کردہ میں ہے۔ قلت عندنا عظمیٰ ابن ابی نعیم سجستانیہ الامیرام استودع ثیابیہ ثیابی اگر حمام میں سے باہر چلا آیا اور کوئی کپڑا ضائع ہوا پس اگر ثیابی نے اسکو ضائع کرنے کے طور پر چھوڑ دیا ہو تو ضامن ہوگا اور اگر نانی یا حامی یا اپنے عیال میں سے کسی کے کپڑے دیکھا ہو تو تو ضامن ہوگا یہ خلاصہ میں ہے۔ اگر کسی شخص نے حامی کے سامنے کپڑے اتارے اور اس کے پاس چھوڑ کر حمام میں چلا گیا اور نہ بیان سے کچھ نہ کہا پھر حمام سے نکلا تو نہ پاسے پس اگر حامی کے پاس کوئی ثیابی نہ ہو تو حامی ولیسا ضامن ہوگا جیسا کہ مستودع ضامن ہو تا ہے کیونکہ اس کے سامنے رکھ دینا استحقاق ہے ایسا ہی محمد بن سلیم نے فرمایا ہے اور شیخ الاسلام خواہر زادہ نے فرمایا کہ اسی پر فتویٰ دیا جاد کذا فی الفتاویٰ العتابیہ اور اگر حامی کے یہاں ثیابی ہو مگر اسوقت حاضر نہ تھا تو بھی یہی حکم ہے اور اگر حاضر ہو تو حامی ضامن ہوگا یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور اگر ایک شخص نے اگر اپنے کپڑے ایک شخص کے پاس رکھ دیے کہ

اسکا انداز اگر  
بہت مال کی حالت میں  
تلف ہو تو ضامن ہو  
اور جب کچھ کچھ  
جن کو کچھ کچھ  
عالم غائب جویم اولاد سے  
عالم غائب کو نہ لکھو  
دور ثیابی کو نہ لکھو  
کے قول پر کیا اور کسی  
لوگ ضامن ہو گا یا  
تال نہیں ۱۲

کہ جو وہاں چھپا ہوا تھا اس نے مقبول کیے اور نہ انکار کیا کہ میرے پاس مست رکھ کر تو در صورت تلفت ہو جائے سکے  
وہ شخص غلام ہو گا کیونکہ عرفانہ معاملہ استغنا ہے یہ جاری میں ہے ایک عورت زنا نہ حمام میں نہائے گئی اور اپنے  
کپڑے جس مقام پر پہنہ ہوتے ہیں اتنا کر داخل ہوئی اور عاصیہ یعنی جو عورت حمام کی مالک تھی وہ ان کپڑوں کو دیکھ رہی  
تھی پھر وہ عاصیہ عورت کے پیچھے پیچھے حمام میں اسوا سٹے پانی لینے گئی کہ اپنی دختر کے بچہ کو نہلا دے اور اس کی بیٹی اور  
اور بچہ حمام کی دہلیز پر تھی کہ وہاں سے اپنی ماں کو دیکھتی تھی پھر اس عورت کے کپڑے گم ہو گئے تو مشائخ نے فرمایا کہ اگر  
عورت کے کپڑے عاصیہ واسکی بیٹی دونوں کی آنکھ سے غائب ہو گئے ہوں تو عاصیہ غلام ہوگی ورنہ نہیں یہ فتاویٰ  
خاصی خان میں ہے۔ زید حمام سے نکلا اور شیبالی سے کہا کہ میرے کپڑوں میں پتیلی میں درم تھے وہ ضائع ہو گئے ہیں  
اگر شیبالی نے اتر نہیں کیا ہے تو اس پر ضمان نہیں اور اگر اتر گیا ہے تو اس طرح چھوڑ گیا ہے کہ ضائع ہو جاوین  
تو ضمان ہو گا اور اگر اسے تصبیح نہیں کی تو اسکا حکم جتنے دھوبی کے مسئلہ میں ذکر فرمایا ہے یہ نصول عادیہ میں ہے  
امام محمد نے کتاب الاصل میں فرمایا کہ جو دہا اگر اجیر خاص ہو اور بکریوں میں سے کوئی بکری مر گئی ہو تو اسے ضمان نہوا  
تو اجیر میں سے اس کے حساب سے کچھ کم نہ کیا جائیگا مگر مہر کو یہ اختیار ہو گا کہ بکری کے دوسری بکریاں چرانے  
کے واسطے اسکو کھلت کرے اور اگر ان بکریوں میں سے چرانے یا پانی پلانے میں کچھ بکریاں مر گئیں تو اجیر خاص ضمان  
نہو گا یہ سب اجیر خاص ہونے کی صورت میں ہے اور اگر اجیر مشترک ہو تو جس قدر بکریاں مر جائیں ہاں جامع انکا ضمان نہو گا  
اور یہ حکم سوائے کہ بکریوں کا مرنا دونوں کی باہمی تصدیق یا گواہی سے ثابت ہو اور اگر اختلاف ہو کہ چرواہے نے  
مرنے کا دعویٰ کیا اور مالک نے انکار کیا تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک چرواہے کا قول قبول ہو گا اور صاحبین کے نزدیک  
بکریوں کے مالک کا قول مقبول ہو گا۔ اور اگر چرواہا بکریوں کو چراگاہ کی طرف لے چلا اور راہ میں کوئی بکری مر گئی مگر اسکے  
ہاسنے میں ضمیمہ مری ہلکے اور وہ سے مثلاً ہماثر پر چر رہی یا کسی بلند مقام پر چر رہی ہو تو وہاں سے کہ مر گئی تو امام اعظم رحمہ  
کے نزدیک اجیر پر ضمان ہوگی اور صاحبین کے نزدیک ضمان لازم ہوگی اسی طرح اگر کسی نہر پر انکو پانی پلانے لایا اور  
کوئی بکری ڈوب گئی تو بھی یہی اختلافی حکم ہے۔ اس طرح اگر اس میں سے بھیڑ یا لیگیا یا چوڑ لیگیا تو بھی اختلاف ہے اور  
اگر اس کے ہاسنے سے مری مثلاً اسے تیز باٹھا اور نفوش کھا کر اسکا پانوں ٹوٹ گیا مگر پڑی اور گردن ٹوٹ گئی تو تینوں  
اماموں کے نزدیک بال اتفاق چرواہا ضمان ہو گا یہ محیط میں ہے۔ اگر بھیڑ نے کوئی بکری کھالی حالانکہ چرواہا وہاں  
تھا نہیں اگر ایک سے زیادہ کئی بھیڑ ہوں تو ضمان ہو گا کیونکہ یہ مثل سر نہ غالیہ کے ہے اور اگر ایک بھیڑ یا دو تو  
ضامن ہو گا یہ وجہ کروری میں ہے۔ اگر گاسے کے چرواہے نے گاؤں کو ہانکا اور انھوں نے ہاسنے میں باہم ایک  
دوسرے کے سینک مارے اور بعض نے بعض کو مار ڈالا پس اگر کسی شخص کا اجیر خاص ہو تو ضمان نہ ہو گا  
اور اگر چند لوگوں کا چرواہا اجیر مشترک ہو تو ضمان ہو گا اس طرح اگر چرواہا ایک شخص کا اجیر خاص ہو مگر گاہیں چند لوگوں  
کی ہوں تو بھی جو گاسے اسکے ہاسنے میں تلف ہوئی اسکا ضمان ہو گا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ چرواہے نے  
اگر کسی بکری کو مارا اور اسکی آنکھ جھوٹ گئی یا پانوں ٹوٹ گیا یا اس کے جسم سے کچھ تلف ہو گیا تو ضمان ہو گا۔ اور  
ہمارے مشائخ نے فرمایا کہ یہ امام اعظم رحمہ کے قول پر ہے اور صاحبین کے قول کے قیاس پر اگر بکری کو موضع معتاد  
پر عادت کے موافق مارا ہے تو ضمان نہونا چاہیے۔ اور بعض نے کہا کہ چاہیے کہ یہ لحاظ کیا جاوے کہ ایسی چیز سے

مسئلہ بکری کا تلف  
میں سے ضمان نہوا  
مگر اگر چرواہا  
بکریوں کو مارے  
تو ضمان نہو گا

مارے جس سے بکریوں کو مارے ان اور یہ بالذات ہے کہ انی الظہیر یہ پس اگر بکری کو لالٹھی سے مارا تو سب کے  
نزدیک خاص ہوگا اور ہاضم ہو کہ چرواہے کو اختیار ہے کہ خود چرواہے یا اسکا شاگرد یا جیر یا اہل عیال میں  
سے کوئی چرواہے اور اگر چرواہے نے سوائے ان لوگوں کے کسی غیر کو حفاظت کیو اسے دیدین تو در صورت ضائع  
ہونے کے ضامن ہو گا یہ قیاس میں ہے۔ اور چرواہے کو اختیار ہے کہ بکریاں اپنے غلام یا جیر یا اہل بیتہ کے ہاتھ ہو  
اسکے عیال میں ہے روانہ کرے پس اگر دہی میں راہ میں کوئی بکری مر گئی پس اگر چرواہا اجیر مشترک ہو تو باہم عظم و کم کے  
نزدیک ہر حال میں اسپر ضمان واجب نہیں ہے اور صاحبین کے نزدیک اگر ایسی وجہ سے تلف ہوئی کہ جس سے  
احترار ممکن تھا تو ضامن ہوگا چنانچہ اگر خود واپس لاتا اور ایسے سبب سے تلف ہو جاتی تو ضامن ہوتا۔ اور اگر چرواہا  
اجیر خاص ہو تو ہر حال میں اسپر ضمان نہیں ہے چنانچہ اگر خود واپس لاتا اور اس کے ہاتھ میں تلف ہوتی تو ضامن نہ ہوتا  
اور امام نہ اندیشہ احمد طواغیسی نے فرمایا کہ اجیر مشترک کو یہ بھی اختیار ہے کہ ایسے شخص کے ہاتھ واپس کرے جو اس کے  
عیال میں نہیں ہے اور اجیر خاص کو یہ اختیار نہیں ہے اور حاکم عمر درجہ نے دونوں کو یکساں قرار دیا اور فرمایا کہ دونوں  
کو یہ اختیار نہیں ہے یہ عطل میں ہے مشترک چرواہے نے اگر سب کی بکریاں باہم غلط کر دیں پس اگر جدا کر دینے پر  
تیار ہے مثلاً ہر ایک کی بکریاں بچا جائے تو اسپر ضمان لازم نہ ہوگی اور ہر ایک کی بکریوں کی قیمتیں کے بارہ میں  
بھی کا قول قبول ہوگا۔ اور اگر جدا کرنا ممکن نہیں ہے مثلاً گستا ہے کہ میں ہر ایک کی بکریاں نہیں بچا چکا ہوں تو بکریوں  
کی قیمت کا ضامن ہوگا اور مقدار قیمت میں چرواہے کا قول قبول ہوگا اور بکریوں کی قیمت وہ معتبر رہے گا جو  
جو غلط ملط کرنے کے روز تھی اور یہ حکم ہر اہل امام عظم کچھ مشکل نہیں ہے اور صاحبین کے قول کے موافق ہے مثلاً  
نے اختلاف کیا ہے اور بعض نے کہا کہ غلط ملط کرنے کے روز کی قیمت صاحبین کے نزدیک بھی لجاوے گی اور یہی صحیح ہے  
اور اگر بعض لوگوں نے دعویٰ کیا کہ یہ چند بکریاں ہماری ہیں تو چرواہے سے قسم لجاوے گی کہ یہ بکریاں اسکی نہیں ہیں  
کیونکہ چرواہے پر ایسے امر کا دعویٰ کیا گیا ہے کہ اگر اسکا اقرار کرے تو اس کے کوہ لازم ہو جاوے پس جب اس نے  
انکار کیا تو قسم لجاوے گی پس اگر اس نے قسم کھالی تو ہری ہو گیا اور اگر ٹکول کیا تو دعویٰ کو ان کی قیمت ادا کرے یہ دوسرہ  
میں ہے۔ شیخ رحمہ اللہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے اپنی بکریاں ایک شخص کے گھ میں غلط کر دیں اور ہر ایک  
مرد تاکس غلط کر دیں اور بکریوں کے مالک نے گمان کیا کہ وہ شخص بلا اجازت حفاظت کرتا ہے تو شیخ نے فرمایا  
کہ اگر وہ شخص اجرت پر حفاظت کرنے میں مشغور ہو تو وہی کا قول قبول ہوگا اور بکریوں واسے پر اسکی حفاظت  
کرنے کی اجرت واجب ہوگی یہ حاوی میں لکھا ہے۔ اگر چرواہے کو خوف ہو کہ یہ بکری مر جاوے گی اس نے ذبح کر دی  
تو ہتھنا بعض شارح نے فرمایا کہ ضامن ہوگا بشرطیکہ اسکی زندگی سے ناامیدی ہو اور اگر اسکی زندگی کی امید ہو تو  
صداۃ المشید سے اسے اپنے واقعات کے باب اولیٰ شرکت میں لکھا ہے کہ اگر کسی شخص نے دوسرے شخص کی بکری جس کی  
زندگی کی امید نہیں ہے ذبح کر دی تو ضامن ہوگا اور چرواہا ضامن ہوگا پس اپنی اور چرواہے میں فرق کیا اور فقیر ابو الیث  
نے دونوں کو یکساں کر دیا اور کہا کہ جس طرح چرواہا ضامن نہیں ہوتا ہے اسی طرح اجنبی بھی ضامن نہ ہوگا اور یہی صحیح ہے  
یہ غلط ہے میں ہے۔ اگر ایک شخص نے دیکھا کہ زیر کی بکری گر پڑی اور اس کے مر جانے کا خوف ہو اس نے ذبح کر ڈالی تو  
اسے ضامن نہ ہوگا اور فقوے کے واسطے یہ مختار ہے کہ ضامن ہوگا اور اگر چرواہے مالک میں اختلاف ہوا

حفاظت کا کاروبار



مالک نے کہا کہ تو نے اسکی زندگی کی حالت میں ذبح کیا ہے اور چرواہے نے کہا کہ نہیں بلکہ مردگی کی حالت میں ذبح کیا ہے تو چرواہے کا قول قبول ہو گا یہ حرام ہے فقہین میں ہے اگر مالک نے کہا کہ اسکو ذبح کر ڈال بشرطیکہ اسکے پیٹ میں بچہ ہوئے چرواہے نے کہا کہ یقیناً جانتا ہوں کہ اسکے پیٹ میں بچہ نہیں ہے پھر جب ذبح کیا تو بچہ نکلا تو چرواہا ضامن ہو گا یہ خلاصہ میں ہے۔ اگر کوئی گائے بیمار ہوئی اور چرواہے کو اسکے مرنے کا خوف ہوا اس نے ذبح کر دی تو ضامن ہو گا اور اگر ذبح کی بیاہنگی تو بھی ضامن ہو گا یہ سراجیہ میں ہے۔ اور اگر بکریوں کے مالک نے چاہا کہ ہقد بکریاں بڑھا دے جھکو چرواہا سمجھاں سکتا ہے تو اسکو یہ اختیار ہے۔ اور اگر بکریوں کے مالک نے آدمی بکریاں فروخت کر دیں پس اگر چرواہے کو ایک ماہ کے واسطے اس شرط سے مقرر کیا ہو کہ میری بکریوں کی چرواہی کرے تو اسکی اجرت مقررہ کچھ کم نہیں کر سکتا ہے اور اگر ایک مہینہ تک خاص ان بکریوں کے چراسے کے واسطے مقرر کیا ہو تو قیاساً اسکو ان بکریوں میں زیادہ کرنے کا اختیار نہیں ہے لیکن استیسا نافرمایا کہ جسقدر سمجھاں سکتا ہو اتنی بڑھا دے لیکن سوا اسے اس کام کے کسی دوسرے کام کی تکلیف نہیں دے سکتا ہے۔ اور فرمایا کہ اگر بکریوں کے بچے پیدا ہوں تو بکریوں کے ساتھ بچوں کا چرانا چرواہے پر واجب ہو گا یہی حکم قیاساً و استیسا نافرمایا ہے اور اگر ستا جرنے ایک مہینہ کے واسطے اجیر نہیں کیا بلکہ کچھ محدود بکریاں اس شرط سے اسکو دیں کہ ایک دم ماہواری پر چرواہے کو متاثر کر دے کہ ایک بکری بھی زیادہ کرنے کا اختیار نہیں ہے اور اگر کچھ بکریاں چھوٹے سے فروخت کر دیں تو اجرت میں سے اسی حساب سے کی کر دینا چاہیگی اور اگر بچے پیدا ہوئے تو بکریوں کے ساتھ چرانے کا چرواہا چرواہے پر واجب ہو گا مگر بروقت تقرری کے اگر شرط کر دے کہ بکریوں کے بچے ملے اور بکریوں کے ساتھ چرواہے تو قیاساً فاسد ہے اور استیسا نافرمایا ہے اور سب صورتوں میں بکریوں کے ماضی ادلت و گائے و گھوڑے و گدے و خچروں کا یہی حکم ہے یہ سوط میں ہے۔ اور چرواہے کو یہ اختیار نہیں ہے کہ بدون مالک کی اجازت کے کسی جانور مادہ پر نہ بھنڈا دے اور گاجن کر دے اور اگر اسنے ایسا کیا اور کچھ نقصان ہو تو ضامن ہو گا اور اگر چرواہے نے ایسا نہ کیا بلکہ گلہ میں سے کوئی نہ خود ہی کسی مادہ پر بھنڈا پڑا اور وہ مادہ مرگئی تو چرواہا ضامن ہو گا اور یہ حکم بالا جماع ہے بشرطیکہ چرواہا اجیر خاص ہو اور اگر اجیر مشترک ہو تو بھی امام اعظم اس کے نزدیک ایسی ہی حکم ہے مگر جہین کے نزدیک ضامن ہو گا۔ اور اگر گلہ میں سے کوئی جانور وحشت کھا کر بھاگ گیا اور چرواہے نے بدین خیال کہ باقی جانور ضائع نہ ہو جاوے اس وحشی کا پھپھانہ کیا تو اسکو گنہائش ہے اور اس بھگوڑے کی ضمان لازم نہ آئیگی اور یہ بالا جماع ہے بشرطیکہ اجیر خاص ہو اور امام اعظم اس کے نزدیک اگر اجیر مشترک ہو تو بھی یہی حکم ہے اگر چہ اسنے بھگوڑے کا پھپھا کرنا اور اسکی حفاظت کرنی چھوڑ دی اور مردہ میں ترک حفاظت سے ضامن ہوا کہ تاہم یہ بیان ضامن نہ ہونا اسوجہ سے ہے کہ مردہ میں ترک حفاظت سے ایسی صورت میں ضامن ہوتا ہے کہ بلاعذر ترک حفاظت کرے اور یہاں عذر موجود ہے کہ باقی ضائع نہ ہو جاوے اور صاحبین کے نزدیک ضامن ہو گا اسلئے کہ جس سے احتراز ممکن تھا ایسی صورت میں ترک حفاظت ثابت ہوئی۔ اور میں نے کتاب کے بعض نسخہ میں بون لکھا دیکھا کہ جو جانور وحشت سے بھاگ گیا اسکا ضامن نہ ہو گا بشرطیکہ اسکو ایسا شخص بھی دستیاب نہ ہوا جو بھگوڑے کا پھپھا کرے یا جو چھوٹا اسکا مالک کو اس معاملہ کی خبر کرے۔ اور اگر اسنے کسی شخص کو اجرت پر مقرر کیا کہ اس بھگوڑے کو پکڑ لے

اسکا ذبح کر لینا  
ایمان کا عین کو اس  
نادر لکھنا چاہیوں  
اور بھگوڑے کا چارٹ  
جانور کو نہ بھگوانا  
و غیرت سے چھوڑنا

تو آئینہ احسان کیا یعنی اجرت مالک پر ادا کرنی واجب ہوگی۔ اور اگر گاہے بگاہے ان کی فرقہ ہو گئیں اور سب کی اتباع پر تادیر نہ آئے ایک فرقہ کا پیچھا کیا اور باقیوں کی حفاظت چھوڑ دی تو اسکو گناہ پیش ہے اور اسپر ضمان لازم نہ آوے گی کیونکہ آئینہ بعض کا پیچھا کرنا بعد از حرکت کیا ہے مگر صاحبین کے نزدیک ضامن ہوگا کیونکہ یہ ایسا عذر ہے کہ جس سے فی الجملہ اجرت از ممکن ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ مگر آئینہ بھگت کے جائز کے بکھڑا لے کر اس سے کسی شخص کو یا جرت مقرر کیا تو آئینہ مفت احسان کیا یہ محض شخصی میں ہے۔ ایک شخص نے چرواہا مقرر کیا اور چرواہا گاہ کا مقام خاص نہ کیا پس اگر اجیر مشترک ہے اور آئینہ کسی مقام پر بیان اسکا ہی چاہا لگے چرواہا اور کوئی جانور ڈوب کر یا درندہ کے گزند وغیرہ سے ہلاک ہو گیا اور مالک نے کہا کہ میں نے تیرے ذمہ شرط یہ کر دی تھی کہ میری بکریاں اس مقام کے سوا اسے دوسرے مقام پر چرانا اور چرواہے نے کہا کہ نہیں بلکہ تو نے اسی مقام کو بیان کیا تھا تو بالا جماع مالک کا قول قبول ہوگا اور چرواہے کے گواہ قبول ہونگے اور اگر چرواہا اجیر خاص ہو تو ایسے اختلاف کی صورت میں مالک کا قول قبول ہوگا اور اگر چرواہے نے گواہ سنائے تو بالا جماع اسپر ضمان لازم نہ آوے گی یہ فتاویٰ عتلاویہ میں ہے۔ اگر مالک نے کسی خاص مقام پر چرواہے کا حکم دیا اور چرواہے نے اس سے مخالفت کی اور کوئی جانور مر گیا تو چرواہا ضامن ہوگا اور اسکو کچھ اجرت نہ ملے گی اور اگر بکریاں صحیح سالم بن جائیں تو بکریاں اسکو کچھ اجرت نہ ملے گی مگر استسنا اجرت واجب ہوگی یہ شرط میں ہے۔ شیخ نجم الدین جلی سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے اپنے گھوڑے چرواہے کو سپرد کیے کہ مدت معلوم تک انکی حفاظت کرے اور چرواہے کو چرانے و حفاظت کرنے کی اجرت دیدی پھر چرواہا کسی اپنے کام میں مبتول ہو گیا اور گھوڑے چھوڑ دینے اور وہ ضائع ہو گئے پس آیا ضامن ہوگا فرمایا کہ اگر ایسا اشتغال گھوڑے کے چرواہوں میں متعارف ہو تو ضامن نہ ہوگا ورنہ ضامن ہوگا یہ قیہ میں ہے۔ دو غلی مادیوں کے چرواہے نے اگر کھد پھینکی اور گھوڑی کی گردن میں جا پڑی اور آئینہ پیچھی اور وہ مر گئی تو ضامن ہوگا۔ اور اگر مالک کی اجازت سے ایسا کیا تو ضامن نہ ہوگا ایسا ہی کتاب الاصل میں مذکور ہے اور بعض شائع نے فرمایا کہ یہ حکم اس صورت میں ہے کہ چرواہا اجیر خاص ہو اور اگر اجیر مشترک ہو تو ضامن ہوگا اور عامہ شائع کا یہ مذہب ہے کہ ہر صورت میں اجیر پر ضامن نہیں ہے یہ ذخیرہ میں ہے اور دلوا لجمہ میں لکھا ہے کہ یہی صحیح ہے یہ تاتار غائبہ میں ہے۔ اگر چرواہے سے شرط ٹھہرائی کہ جو جانور تیرے فعل سے تلف ہوگا اسکا تو ضامن ہوگا تو جائز ہے اور اس سے عقد اجارہ فاسد ہوگا اور اگر بعد عقد کے یہ شرط لگائی تو شرط صحیح نہ ہوئی اور عقد فاسد نہ ہوا یہی صحیح ہے اور یہی فتوے کے واسطے مختار ہے یہ فتاویٰ عتلاویہ میں ہے۔ اور اگر لوگوں نے چرواہے سے یہ شرط ٹھہرائی کہ جو جانور دین میں سے مر جائیگا اسکا تو ضامن ہوگا پس اگر عقد اجارہ میں ایسی شرط لگائی ہو تو عقد فاسد ہوگا یہی صحیح و فتوے ہند کے واسطے مختار ہے یہ جو اہر اخلاطی میں ہے۔ اگر چرواہا اجیر مشترک ہو کہ پھاڑوں میں بکریاں چراتا ہو اور مالک نے شرط ٹھہرائی کہ جو مر جاوے اسکی جیسی نشانی لا کر دکھاوے ورنہ ضامن ہوگا تو ایسی شرط معتبر نہیں ہے پھر امام اعظم کے نزدیک چرواہے کا قول قبول ہوگا اگرچہ جیسی نشانی نہ لاوے اور صاحبین کے نزدیک ضامن ہوگا اگرچہ جیسی نشانی لاوے لیکن اگر مر جائے پر گواہ قائم کرے تو بری ہوگا۔ اور ان بکریوں میں سے جسے تک مالک موجود نہ ہو تب تک مصدق کرے۔

فتاویٰ عالمگیری جلد سوم  
باب سہمست و ہشتم  
اجیر خاص و مشترک  
کیا پس ضامن ہوگا







چوکیدار کی اجرت حسب حصہ وصول کرنی تو آیا چوکیدار کے حق میں یہ چوکیدار سی کا مال حلال ہے پس اگر اس کے ریس نے چوکیدار کو اجارہ پر مقرر کیا ہو تو اس کا عقد اجارہ سب کے حق میں نافذ ہوگا اگرچہ مکروہ جانتے ہوں یہ نظریہ یہ میں ہے۔

### فصل ثانی۔ متفرقات کے بیان میں۔

نوازل میں لکھا ہے کہ ایک شخص نے قتل کر کے کو اپنی تلوار میں پیام بھرتل کرنے کو (کو) سٹے دیدی اور وہ چوری گئی تو پیام کا ضامن نہو گا یہ محض میں ہے۔ میرے دادا شیخ الاسلام ہرمان الدین کے نوادر میں ہے کہ مصحف مجید ایک درائی کو جلد سازی کیواسٹے دیا اسنے ساتھ لیکر سفر کیا اور جو روئے اس نے اس کو چھین لیا پس آیا ضامن ہو گا فرمایا کہ ہاں اور میرے چچا نظام الدین نے فرمایا کہ میں نے فلا ہر فقرہ پر اعتقاد کو کے کہ جب ستودع مال و دولت کو لیکر سفر کرتا ہے تو ضامن نہیں ہوتا ہے یہ حکم دیا کہ ضامن نہ ہو گا اور یہ نہ کہا جاوے کہ یہ ستودع تو اجرت ستودع ہے پس ضامن ہو گا کیونکہ یہ اجرت بمقابلہ حفاظت نہیں ہے لیکن شیخ نے اچھی فقہاء سے کہ طر فٹا اشارہ کیا کہ ضامن ہونا واجب ہے کیونکہ جب و دولت بلا اجرت ہوتی ہے تو اوہ ہر سے ضامن نہیں ہوتا ہے کہ اس صورت میں کوئی عقد نہیں ٹھہرا ہوتا ہے کہ جس سے حفاظت کیواسٹے کوئی حکم نہیں ہو جاوے اور جو دولت باجرت ہو تا ہے اس میں حفاظت کی جگہ متعین ہو جاتی ہے اور اس سلسلہ میں اسے حفاظت کیواسٹے صریح حکم نہیں دیا مگر اجارہ کی ضمن میں ضامن حکم کیا ہے اور اجارہ میں مکان عقد معتبر ہو گا پس جو اسکے ضمن میں ہو اس میں بھی یہی ہو گا اس واسطے ضامن ہونا چاہیے یہ اصول عمادیہ میں ہے۔ ایک شخص نے سونا کر کو سونا دیا کہ اسکا مسوج کنگن حیار کر دے ہنگو مسوج کا مہلتا نہیں اتنا تھا اسواسٹے اسنے سونا گلا بڑھا کر دوسرے کو بنانے کیواسٹے دیا اسنے اسکے پاس سے چوری گیا پس اگر دوسرا کارگر پہلے کارگر کا لکھ یا اجیر نہ تھا اور مالک کے حکم سے بھی پہلے اسنے اسکو نہیں دیا تو مالک کو اختیار ہوگا کہ دولوں میں سے جس سے چاہے ضمان لے اور یہ مجاہدین کے نزدیک ہے اور امام اعظم رحمہ کے نزدیک نقطہ پہلا ضامن ہو گا اور اگر دوسرے نے بیان کیا کہ کام بنانے کے بعد اسنے اس سے چوری کیا ہے تو ضامن نہو گا مگر کام کرنے تک اسکا قبضہ ضمان ہے یہ کبرے میں ہے۔ اگر دوسری و وزی و جولا ہر وغیرہ اجیر مشترک ہو تو کام بنا کر واپس کرنا ہر کے دوسرے مخلصات اسکے اگر غلام یا چوپایہ وغیرہ کسی شخص سے اجرت پر لیا اور مشا جو کام سے فارغ ہو تو واپس لینا غلام یا جانور کے مالک کے ذمہ ہے یہ محض میں ہے پیغم بان اجیر مشترک ہوتا ہے کہ اگر تیم سے کوئی چر ضائع ہو جاوے تو صاحبین کے نزدیک ضامن ہو گا اور یہ ہوتے ہیں کہ جبرہ کی غارت سے ضائع ہوا اور اگر داخل جبرہ سے ضائع ہو مشلا چور نے سینہ در انگا کر چور لیا تو امح قول کے موافق ضامن نہ ہو گا یہ خزانہ مفتین میں ہے۔ شخصی اجیر مشترک ہوتا ہے کہ اگر باندی یا غلام بدوئے اسنے نسل کے اسنے پاس سے ضائع ہو جاوے تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک ضامن نہ ہو گا اسی طرح دلال بھی اجیر مشترک ہوتا ہے چنانچہ اگر دلال نے کسی شخص کو دکھلاسنے کے واسطے دوکاندار کا کپڑا دیدیا تاکہ خریدے وہ شخص کپڑا لیکر بھاگ گیا اور دلال نے اسکو نہ پایا تو ضامن نہ ہو گا۔ اور اگر دلال کے ہاتھ میں ایک کپڑا تھا اس سے ایک شخص نے کہا کہ یہ کپڑا میرا ہے چوری کیا تھا اور دلال نے یہ سننے ہی دوکاندار کو جس سے لیا تھا واپس کر دیا تو دلال ضمان سے بری ہو گیا یہ وغیرہ میں ہے۔ ایک شخص نے رنگر بنو کو کچر ابریشم دیا کہ اسکو مثلاً ایک درم میں ایسا رنگ دے پھر رنگر بنو سے کہا کہ میرا ابریشم نہ رنگنا بلکہ سٹھے واپس کر دے اسنے واپس نہ کیا پھر وہ تلف ہو گیا تو رنگر بنو ضامن نہو گا

۱۰۰  
۱۰۱  
۱۰۲  
۱۰۳  
۱۰۴  
۱۰۵  
۱۰۶  
۱۰۷  
۱۰۸  
۱۰۹  
۱۱۰  
۱۱۱  
۱۱۲  
۱۱۳  
۱۱۴  
۱۱۵  
۱۱۶  
۱۱۷  
۱۱۸  
۱۱۹  
۱۲۰  
۱۲۱  
۱۲۲  
۱۲۳  
۱۲۴  
۱۲۵  
۱۲۶  
۱۲۷  
۱۲۸  
۱۲۹  
۱۳۰  
۱۳۱  
۱۳۲  
۱۳۳  
۱۳۴  
۱۳۵  
۱۳۶  
۱۳۷  
۱۳۸  
۱۳۹  
۱۴۰  
۱۴۱  
۱۴۲  
۱۴۳  
۱۴۴  
۱۴۵  
۱۴۶  
۱۴۷  
۱۴۸  
۱۴۹  
۱۵۰  
۱۵۱  
۱۵۲  
۱۵۳  
۱۵۴  
۱۵۵  
۱۵۶  
۱۵۷  
۱۵۸  
۱۵۹  
۱۶۰  
۱۶۱  
۱۶۲  
۱۶۳  
۱۶۴  
۱۶۵  
۱۶۶  
۱۶۷  
۱۶۸  
۱۶۹  
۱۷۰  
۱۷۱  
۱۷۲  
۱۷۳  
۱۷۴  
۱۷۵  
۱۷۶  
۱۷۷  
۱۷۸  
۱۷۹  
۱۸۰  
۱۸۱  
۱۸۲  
۱۸۳  
۱۸۴  
۱۸۵  
۱۸۶  
۱۸۷  
۱۸۸  
۱۸۹  
۱۹۰  
۱۹۱  
۱۹۲  
۱۹۳  
۱۹۴  
۱۹۵  
۱۹۶  
۱۹۷  
۱۹۸  
۱۹۹  
۲۰۰  
۲۰۱  
۲۰۲  
۲۰۳  
۲۰۴  
۲۰۵  
۲۰۶  
۲۰۷  
۲۰۸  
۲۰۹  
۲۱۰  
۲۱۱  
۲۱۲  
۲۱۳  
۲۱۴  
۲۱۵  
۲۱۶  
۲۱۷  
۲۱۸  
۲۱۹  
۲۲۰  
۲۲۱  
۲۲۲  
۲۲۳  
۲۲۴  
۲۲۵  
۲۲۶  
۲۲۷  
۲۲۸  
۲۲۹  
۲۳۰  
۲۳۱  
۲۳۲  
۲۳۳  
۲۳۴  
۲۳۵  
۲۳۶  
۲۳۷  
۲۳۸  
۲۳۹  
۲۴۰  
۲۴۱  
۲۴۲  
۲۴۳  
۲۴۴  
۲۴۵  
۲۴۶  
۲۴۷  
۲۴۸  
۲۴۹  
۲۵۰  
۲۵۱  
۲۵۲  
۲۵۳  
۲۵۴  
۲۵۵  
۲۵۶  
۲۵۷  
۲۵۸  
۲۵۹  
۲۶۰  
۲۶۱  
۲۶۲  
۲۶۳  
۲۶۴  
۲۶۵  
۲۶۶  
۲۶۷  
۲۶۸  
۲۶۹  
۲۷۰  
۲۷۱  
۲۷۲  
۲۷۳  
۲۷۴  
۲۷۵  
۲۷۶  
۲۷۷  
۲۷۸  
۲۷۹  
۲۸۰  
۲۸۱  
۲۸۲  
۲۸۳  
۲۸۴  
۲۸۵  
۲۸۶  
۲۸۷  
۲۸۸  
۲۸۹  
۲۹۰  
۲۹۱  
۲۹۲  
۲۹۳  
۲۹۴  
۲۹۵  
۲۹۶  
۲۹۷  
۲۹۸  
۲۹۹  
۳۰۰  
۳۰۱  
۳۰۲  
۳۰۳  
۳۰۴  
۳۰۵  
۳۰۶  
۳۰۷  
۳۰۸  
۳۰۹  
۳۱۰  
۳۱۱  
۳۱۲  
۳۱۳  
۳۱۴  
۳۱۵  
۳۱۶  
۳۱۷  
۳۱۸  
۳۱۹  
۳۲۰  
۳۲۱  
۳۲۲  
۳۲۳  
۳۲۴  
۳۲۵  
۳۲۶  
۳۲۷  
۳۲۸  
۳۲۹  
۳۳۰  
۳۳۱  
۳۳۲  
۳۳۳  
۳۳۴  
۳۳۵  
۳۳۶  
۳۳۷  
۳۳۸  
۳۳۹  
۳۴۰  
۳۴۱  
۳۴۲  
۳۴۳  
۳۴۴  
۳۴۵  
۳۴۶  
۳۴۷  
۳۴۸  
۳۴۹  
۳۵۰  
۳۵۱  
۳۵۲  
۳۵۳  
۳۵۴  
۳۵۵  
۳۵۶  
۳۵۷  
۳۵۸  
۳۵۹  
۳۶۰  
۳۶۱  
۳۶۲  
۳۶۳  
۳۶۴  
۳۶۵  
۳۶۶  
۳۶۷  
۳۶۸  
۳۶۹  
۳۷۰  
۳۷۱  
۳۷۲  
۳۷۳  
۳۷۴  
۳۷۵  
۳۷۶  
۳۷۷  
۳۷۸  
۳۷۹  
۳۸۰  
۳۸۱  
۳۸۲  
۳۸۳  
۳۸۴  
۳۸۵  
۳۸۶  
۳۸۷  
۳۸۸  
۳۸۹  
۳۹۰  
۳۹۱  
۳۹۲  
۳۹۳  
۳۹۴  
۳۹۵  
۳۹۶  
۳۹۷  
۳۹۸  
۳۹۹  
۴۰۰  
۴۰۱  
۴۰۲  
۴۰۳  
۴۰۴  
۴۰۵  
۴۰۶  
۴۰۷  
۴۰۸  
۴۰۹  
۴۱۰  
۴۱۱  
۴۱۲  
۴۱۳  
۴۱۴  
۴۱۵  
۴۱۶  
۴۱۷  
۴۱۸  
۴۱۹  
۴۲۰  
۴۲۱  
۴۲۲  
۴۲۳  
۴۲۴  
۴۲۵  
۴۲۶  
۴۲۷  
۴۲۸  
۴۲۹  
۴۳۰  
۴۳۱  
۴۳۲  
۴۳۳  
۴۳۴  
۴۳۵  
۴۳۶  
۴۳۷  
۴۳۸  
۴۳۹  
۴۴۰  
۴۴۱  
۴۴۲  
۴۴۳  
۴۴۴  
۴۴۵  
۴۴۶  
۴۴۷  
۴۴۸  
۴۴۹  
۴۵۰  
۴۵۱  
۴۵۲  
۴۵۳  
۴۵۴  
۴۵۵  
۴۵۶  
۴۵۷  
۴۵۸  
۴۵۹  
۴۶۰  
۴۶۱  
۴۶۲  
۴۶۳  
۴۶۴  
۴۶۵  
۴۶۶  
۴۶۷  
۴۶۸  
۴۶۹  
۴۷۰  
۴۷۱  
۴۷۲  
۴۷۳  
۴۷۴  
۴۷۵  
۴۷۶  
۴۷۷  
۴۷۸  
۴۷۹  
۴۸۰  
۴۸۱  
۴۸۲  
۴۸۳  
۴۸۴  
۴۸۵  
۴۸۶  
۴۸۷  
۴۸۸  
۴۸۹  
۴۹۰  
۴۹۱  
۴۹۲  
۴۹۳  
۴۹۴  
۴۹۵  
۴۹۶  
۴۹۷  
۴۹۸  
۴۹۹  
۵۰۰  
۵۰۱  
۵۰۲  
۵۰۳  
۵۰۴  
۵۰۵  
۵۰۶  
۵۰۷  
۵۰۸  
۵۰۹  
۵۱۰  
۵۱۱  
۵۱۲  
۵۱۳  
۵۱۴  
۵۱۵  
۵۱۶  
۵۱۷  
۵۱۸  
۵۱۹  
۵۲۰  
۵۲۱  
۵۲۲  
۵۲۳  
۵۲۴  
۵۲۵  
۵۲۶  
۵۲۷  
۵۲۸  
۵۲۹  
۵۳۰  
۵۳۱  
۵۳۲  
۵۳۳  
۵۳۴  
۵۳۵  
۵۳۶  
۵۳۷  
۵۳۸  
۵۳۹  
۵۴۰  
۵۴۱  
۵۴۲  
۵۴۳  
۵۴۴  
۵۴۵  
۵۴۶  
۵۴۷  
۵۴۸  
۵۴۹  
۵۵۰  
۵۵۱  
۵۵۲  
۵۵۳  
۵۵۴  
۵۵۵  
۵۵۶  
۵۵۷  
۵۵۸  
۵۵۹  
۵۶۰  
۵۶۱  
۵۶۲  
۵۶۳  
۵۶۴  
۵۶۵  
۵۶۶  
۵۶۷  
۵۶۸  
۵۶۹  
۵۷۰  
۵۷۱  
۵۷۲  
۵۷۳  
۵۷۴  
۵۷۵  
۵۷۶  
۵۷۷  
۵۷۸  
۵۷۹  
۵۸۰  
۵۸۱  
۵۸۲  
۵۸۳  
۵۸۴  
۵۸۵  
۵۸۶  
۵۸۷  
۵۸۸  
۵۸۹  
۵۹۰  
۵۹۱  
۵۹۲  
۵۹۳  
۵۹۴  
۵۹۵  
۵۹۶  
۵۹۷  
۵۹۸  
۵۹۹  
۶۰۰  
۶۰۱  
۶۰۲  
۶۰۳  
۶۰۴  
۶۰۵  
۶۰۶  
۶۰۷  
۶۰۸  
۶۰۹  
۶۱۰  
۶۱۱  
۶۱۲  
۶۱۳  
۶۱۴  
۶۱۵  
۶۱۶  
۶۱۷  
۶۱۸  
۶۱۹  
۶۲۰  
۶۲۱  
۶۲۲  
۶۲۳  
۶۲۴  
۶۲۵  
۶۲۶  
۶۲۷  
۶۲۸  
۶۲۹  
۶۳۰  
۶۳۱  
۶۳۲  
۶۳۳  
۶۳۴  
۶۳۵  
۶۳۶  
۶۳۷  
۶۳۸  
۶۳۹  
۶۴۰  
۶۴۱  
۶۴۲  
۶۴۳  
۶۴۴  
۶۴۵  
۶۴۶  
۶۴۷  
۶۴۸  
۶۴۹  
۶۵۰  
۶۵۱  
۶۵۲  
۶۵۳  
۶۵۴  
۶۵۵  
۶۵۶  
۶۵۷  
۶۵۸  
۶۵۹  
۶۶۰  
۶۶۱  
۶۶۲  
۶۶۳  
۶۶۴  
۶۶۵  
۶۶۶  
۶۶۷  
۶۶۸  
۶۶۹  
۶۷۰  
۶۷۱  
۶۷۲  
۶۷۳  
۶۷۴  
۶۷۵  
۶۷۶  
۶۷۷  
۶۷۸  
۶۷۹  
۶۸۰  
۶۸۱  
۶۸۲  
۶۸۳  
۶۸۴  
۶۸۵  
۶۸۶  
۶۸۷  
۶۸۸  
۶۸۹  
۶۹۰  
۶۹۱  
۶۹۲  
۶۹۳  
۶۹۴  
۶۹۵  
۶۹۶  
۶۹۷  
۶۹۸  
۶۹۹  
۷۰۰  
۷۰۱  
۷۰۲  
۷۰۳  
۷۰۴  
۷۰۵  
۷۰۶  
۷۰۷  
۷۰۸  
۷۰۹  
۷۱۰  
۷۱۱  
۷۱۲  
۷۱۳  
۷۱۴  
۷۱۵  
۷۱۶  
۷۱۷  
۷۱۸  
۷۱۹  
۷۲۰  
۷۲۱  
۷۲۲  
۷۲۳  
۷۲۴  
۷۲۵  
۷۲۶  
۷۲۷  
۷۲۸  
۷۲۹  
۷۳۰  
۷۳۱  
۷۳۲  
۷۳۳  
۷۳۴  
۷۳۵  
۷۳۶  
۷۳۷  
۷۳۸  
۷۳۹  
۷۴۰  
۷۴۱  
۷۴۲  
۷۴۳  
۷۴۴  
۷۴۵  
۷۴۶  
۷۴۷  
۷۴۸  
۷۴۹  
۷۵۰  
۷۵۱  
۷۵۲  
۷۵۳  
۷۵۴  
۷۵۵  
۷۵۶  
۷۵۷  
۷۵۸  
۷۵۹  
۷۶۰  
۷۶۱  
۷۶۲  
۷۶۳  
۷۶۴  
۷۶۵  
۷۶۶  
۷۶۷  
۷۶۸  
۷۶۹  
۷۷۰  
۷۷۱  
۷۷۲  
۷۷۳  
۷۷۴  
۷۷۵  
۷۷۶  
۷۷۷  
۷۷۸  
۷۷۹  
۷۸۰  
۷۸۱  
۷۸۲  
۷۸۳  
۷۸۴  
۷۸۵  
۷۸۶  
۷۸۷  
۷۸۸  
۷۸۹  
۷۹۰  
۷۹۱  
۷۹۲  
۷۹۳  
۷۹۴  
۷۹۵  
۷۹۶  
۷۹۷  
۷۹۸  
۷۹۹  
۸۰۰  
۸۰۱  
۸۰۲  
۸۰۳  
۸۰۴  
۸۰۵  
۸۰۶  
۸۰۷  
۸۰۸  
۸۰۹  
۸۱۰  
۸۱۱  
۸۱۲  
۸۱۳  
۸۱۴  
۸۱۵  
۸۱۶  
۸۱۷  
۸۱۸  
۸۱۹  
۸۲۰  
۸۲۱  
۸۲۲  
۸۲۳  
۸۲۴  
۸۲۵  
۸۲۶  
۸۲۷  
۸۲۸  
۸۲۹  
۸۳۰  
۸۳۱  
۸۳۲  
۸۳۳  
۸۳۴  
۸۳۵  
۸۳۶  
۸۳۷  
۸۳۸  
۸۳۹  
۸۴۰  
۸۴۱  
۸۴۲  
۸۴۳  
۸۴۴  
۸۴۵  
۸۴۶  
۸۴۷  
۸۴۸  
۸۴۹  
۸۵۰  
۸۵۱  
۸۵۲  
۸۵۳  
۸۵۴  
۸۵۵  
۸۵۶  
۸۵۷  
۸۵۸  
۸۵۹  
۸۶۰  
۸۶۱  
۸۶۲  
۸۶۳  
۸۶۴  
۸۶۵  
۸۶۶  
۸۶۷  
۸۶۸  
۸۶۹  
۸۷۰  
۸۷۱  
۸۷۲  
۸۷۳  
۸۷۴  
۸۷۵  
۸۷۶  
۸۷۷  
۸۷۸  
۸۷۹  
۸۸۰  
۸۸۱  
۸۸۲  
۸۸۳  
۸۸۴  
۸۸۵  
۸۸۶  
۸۸۷  
۸۸۸  
۸۸۹  
۸۹۰  
۸۹۱  
۸۹۲  
۸۹۳  
۸۹۴  
۸۹۵  
۸۹۶  
۸۹۷  
۸۹۸  
۸۹۹  
۹۰۰  
۹۰۱  
۹۰۲  
۹۰۳  
۹۰۴  
۹۰۵  
۹۰۶  
۹۰۷  
۹۰۸  
۹۰۹  
۹۱۰  
۹۱۱  
۹۱۲  
۹۱۳  
۹۱۴  
۹۱۵  
۹۱۶  
۹۱۷  
۹۱۸  
۹۱۹  
۹۲۰  
۹۲۱  
۹۲۲  
۹۲۳  
۹۲۴  
۹۲۵  
۹۲۶  
۹۲۷  
۹۲۸  
۹۲۹  
۹۳۰  
۹۳۱  
۹۳۲  
۹۳۳  
۹۳۴  
۹۳۵  
۹۳۶  
۹۳۷  
۹۳۸  
۹۳۹  
۹۴۰  
۹۴۱  
۹۴۲  
۹۴۳  
۹۴۴  
۹۴۵  
۹۴۶  
۹۴۷  
۹۴۸  
۹۴۹  
۹۵۰  
۹۵۱  
۹۵۲  
۹۵۳  
۹۵۴  
۹۵۵  
۹۵۶  
۹۵۷  
۹۵۸  
۹۵۹  
۹۶۰  
۹۶۱  
۹۶۲  
۹۶۳  
۹۶۴  
۹۶۵  
۹۶۶  
۹۶۷  
۹۶۸  
۹۶۹  
۹۷۰  
۹۷۱  
۹۷۲  
۹۷۳  
۹۷۴  
۹۷۵  
۹۷۶  
۹۷۷  
۹۷۸  
۹۷۹  
۹۸۰  
۹۸۱  
۹۸۲  
۹۸۳  
۹۸۴  
۹۸۵  
۹۸۶  
۹۸۷  
۹۸۸  
۹۸۹  
۹۹۰  
۹۹۱  
۹۹۲  
۹۹۳  
۹۹۴  
۹۹۵  
۹۹۶  
۹۹۷  
۹۹۸  
۹۹۹  
۱۰۰۰



علی  
الکسٹن

یہ خواتین الحقیقت میں ہے۔ کمال نے اگر کسی شخص کی آنکھ میں دو ڈوا لی اور اسکی بینائی جاتی رہی تو ضامن ہو گا۔ یہی ہے  
عقبات ضامن نہیں ہوتا ہے۔ لیکن اگر کمال نے غلط کام کیا تو دیکھا جائیگا کہ اگر عہد اسنے غلط کیا ہے تو ضامن ہے  
پس اگر وہ شخصوں نے یہ کہا کہ ہم کو اس کام کی لیاقت نہیں ہے اور یہ نقصان کسی کی بدلیا تھی سے واقع ہوا اور دو  
آدمیوں نے کہا کہ ہم کو لیاقت ہے تو کمال ضامن نہ ہوگا اور اگر کمال کی طرہ ایک شخص ہو اور اسنے اجالت دو شخص ہوں  
تو ضامن ہوگا۔ اور جنایات مجموعہ انوار میں لکھا ہے کہ اگر ایک شخص نے کمال سے یہ شرط لگائی کہ دو آدمیوں میں شرط  
کر بیٹائی جاتی رہے ہے پھر بینائی جاتی رہی تو ضامن ہوگا۔ یہ غلامی میں ہے۔

انتیستوان باب اجارہ میں دیکل مقرر کرنے کے بیان میں۔ اگر ایک شخص نے زید کو دیکل کیا کہ فلاں مکان میں  
اتنے کرایہ پر میرے واسطے اجارہ ہے اسنے ایسا ہی کیا تو مالک مکان کرایہ کا مطالبہ دیکل سے کرے گا اور دیکل موکل سے  
طالب ہوگا۔ اور دیکل کو اختیار ہے کہ اپنے موکل سے اجرت طلب کرے اگرچہ ہنوز مالک مکان سے دیکل سے  
مطالبہ نہ کیا ہو اور اگر مالک مکان سے دیکل کو کرایہ بہہ کر دیا تو جمع ہے اور دیکل کو اختیار ہے کہ موکل سے کرایہ کا مطالبہ  
کرے۔ یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور اجارہ ناسد میں دیکل ضامن نہ ہوگا اور اجرت مستاجر کے ذمہ واجب ہوگا۔ اور  
اگر اجارہ طویلہ ہو تو نسخ اجارہ کی وقت دیکل سے مال اجارہ کا مطالبہ کیا جائیگا یہ غلامی میں ہے۔ اور اجارہ کے دیکل  
نے اگر کرایہ والا مکان مستاجر سے خود کرایہ لیا تو نہیں جائز ہے کیونکہ اس صورت میں وہ شخص موجر و مستاجر  
دونوں ہو جاتا ہے اور بعض شایخ نے فرمایا کہ علماء اسنے پہلے ایسا فتوے دیا تھا پھر منقول ہے کہ الحنفیوں نے اس سے  
رجوع کر کے جو ان کا فتوے دیا یہ ہوا ہر غلامی میں ہے۔ موکل نے اگر موجر سے اجارہ نسخ کیا تو نسخ ہو جائیگا اور آیا موکل کو  
دیکل سے مال اجارہ واپس لینے کا اختیار ہے یا نہیں تو فتاویٰ امام بدیع الدین نے فرمایا کہ نہیں ہے کیونکہ یہ نسخ اس کے  
حق میں ظاہر نہیں ہوا اور یہیہ میں لکھا ہے کہ شیخ علی بن احمد سے دریافت کیا گیا کہ زید سے عمر کی زمین خالی کو کرایہ  
دیدہ اور عمر دے نہ کر کہا کہ میں اس عقد کی اجازت نہیں دیتا ہوں پھر چند روز بعد کہا کہ میں نے اجازت دیدہ تو آیا جائز  
ہے یا نہیں فرمایا کہ اگر اسنے رو کر دیا تو پھر اجازت نہیں دے سکتا ہے شیخ رضی اللہ عنہ کہتے ہیں کہ یہ سوال کا جواب  
نہیں ہے اور جواب یہ ہے کہ ہمارے نزدیک یہ قول عقد کا رد کر دینا ہے یہ تانا بانہ میں ہے۔ اگر ایک شخص نے  
دیکل تھا کہ فلاں گھر درم پر کرایہ سے ہستہ پندرہ درم پر کر لے لیکن موکل کو دیدہ اور کہا کہ میں نے نقطہ و من درم پر  
کرایہ لیا ہے تو موکل پر کرایہ واجب ہوگا اور دیکل پر مالک کا کرایہ واجب ہوگا اور یہ مسئلہ اس امر کی دلیل ہے کہ  
تعالیٰ سے اجارہ منعقد نہیں ہوتا ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔

انتیستوان باب اجارہ طویلہ مرسومہ بنجارا کے بیان میں۔ اجارہ طویلہ جس کا بخار اسکے لوگوں میں ہول ہے یوں ہے کہ  
وہ لوگ اپنا گھر یا زمین مثلاً بیس برس کے واسطے اجارہ دیتے ہیں مگر ہر آخر سال میں سے تین روز کا اسے مستشار  
کر سکتے ہیں اور ان تین سال میں ہر سال کا کرایہ کچھ قلیل رکھتے ہیں اور باقی سب کرایہ اخیر سال اجارہ کے مقابلہ میں قرار  
دیتے ہیں۔ اور شایخ نے اس کے بوازیں میں اختلاف کیا ہے بعضوں نے کہا کہ امام عظیم رحمہ اللہ نے فرمایا کہ نہیں جائز ہے کیونکہ یہ  
ایک اجارہ ہے کہ جس میں تین روز سے زیادہ شرط فیما رہے کہ جس سے اجارہ فاسد ہوتا ہے۔ بعضوں نے کہا کہ یہ بالاتفاق  
جائز ہے اور یہی صحیح ہے کیونکہ یہ مستشار و حقیقت شرط فیما رہے نہیں ہے بلکہ ہر سال کے آخر میں ان ایام کو اجارہ سے مستثنیٰ

اگر لیا ہے کہ ان ایام میں حکم اجارہ ثابت نہیں اور نیزہ اجارہ میں داخل ہیں برحیطہ سرخی میں ہے۔ پھر جن مشائخ نے  
 اس کے اجواز کا فتوہ دیا ہے ان میں اختلاف ہے کہ اجارہ ایک ہی عقد شمار ہو گا یا عقد و مختلفہ شمار ہونگے بعضوں نے کہا  
 کہ عقد و مختلفہ شمار ہونگے تاکہ ایک ہی عقد میں مدت بخار کا تین روز سے بڑھ جانا لازم نہ آوے کہ جس سے امام اعظم رحمہ  
 کے نزدیک عقد فاسد ہوتا ہے اور بعضوں نے کہا کہ ہم اسکو ایک ہی عقد شمار کریں گے کیونکہ اگر عقد و مختلفہ شمار کریں تو سوا سے  
 ایک عقد اول سے باقی عقد و مضائقہ ہونگے اور اجارہ مضائقہ میں نہیں رہا بشرط حال اجارہ کا مالک نہیں ہوتا ہے حالانکہ غرض  
 ایسے اجارہ سے فی الحال ملکیت اجرت ہے کذا فی المحیط اور اس غلات کا نیزہ ایسی صورت میں ظاہر ہو گا کہ مثلاً ایک سو گنا مکان  
 تین برس کی اجرت اس کے اجارہ دیا تو پہلے دوسرے برس کی اجرت اس کے اجارہ دیا تو پہلے دوسرے برس کی اجرت اس کے اجارہ دیا تو پہلے دوسرے برس کی اجرت اس کے  
 تیسرے برس کی اجرت اس کے اجارہ دیا تو پہلے دوسرے برس کی اجرت اس کے اجارہ دیا تو پہلے دوسرے برس کی اجرت اس کے اجارہ دیا تو پہلے دوسرے برس کی اجرت اس کے  
 ایک سو ہی ہے اس کے نزدیک گذشتہ سال کا اجارہ بھی فاسد ہوا اور جس کے نزدیک عقد و مختلفہ ہیں اس کے نزدیک فاسد و متعدی  
 ہو گا یہ خواتم المتفقین میں ہے۔ اور امام صدر الشیخ نے فرمایا کہ میرے نزدیک صحیح یہ ہے کہ تعیل بالشرط تعیل اجرت سے کہ  
 مالک ہونے کے حق میں تو یہ عقد شل عقد واحد کے شمار کیا جاوے اور باقی احکام میں مثل عقد و مختلفہ کے شمار ہو گا۔  
 اور نابالغ کے مکان کے اجارہ دینے میں یہ حیلہ ہے کہ تمام مال اجارہ بمقابلہ اخیر سال کے قرار دیا جاوے اور پہلے سالوں  
 کا کوئی اجرا مثل کے برابر یا اس سے زیادہ قرار دیا جاوے پھر نابالغ کا باپ ستاجر کو مالک اسے مستندہ کا کوئی معاوضہ  
 کر دے اور معائنہ کرنا امام اعظم و امام محمد رحمہما کے نزدیک سوا سے نول امام ابو یوسف کے صحیح ہے اور اگر یہ منظور ہو کہ  
 مستندہ اختلاف سے بھی بیخارج ہوا تو کسی امام کے حکم سے ہیں اتفاقاً جائز ہو جائیگا۔ اور اگر اسے اپنے نابالغ بیٹے کے واسطے  
 کوئی مکان یا زمین اجارہ لی اور مال اجارہ مثلاً ہزار درہم ہیں اور اس مکان کا اجرا مثل سو درہم سالانہ ہے تو میں برس میں  
 سے اول کے دس برس کے مقابلہ میں کچھ تھوڑا سا مال قرار دے پھر بچے دس برس کے مقابلہ میں ہزار درہم کچھ کم قرار دے  
 تو اجارہ جائز و مقصود حاصل ہو گا یہ طریقہ میں ہے۔ اور اگر ہزار درہم دس برس کے اجرا مثل سے مستندہ کرنا نہ ہو کہ لوگ  
 مستندہ خسارہ نہیں اٹھاتے ہیں تو یہ اجارہ جائز ہو گا۔ اور واضح ہو کہ اجارہ طویل بطریق عقار دار ارضی میں جائز ہے  
 ایسے چوبائون و ملک کون وغیرہ ہر شے میں کہ جس سے باوجود بقا و بین شے کے انتقال ممکن ہے جائز ہے یہ تا تا تاریخ اخیر میں  
 اور تا اسی فصلی میں لکھا ہے کہ ملک نابالغ کا اجارہ طویل ناجائز ہے یہ غلطہ میں ہے۔ امام محمد رحمہ کے کتابہ بشرط میں فرمایا کہ  
 دو خصوصیت نے یہ کہ وہ دس برس کی سوا سے مکان اجارہ دیا اور یہ کہ یہ نہ ہوتا ہوا کہ سبھی نکال باہر نہ کریں سوائے وثاقت  
 کو یعنی چاہی تو حیلہ یہ ہے کہ پہلے مہینوں کا ایک درہم ماہواری کرایہ مقرر کرے اور اخیر مہینہ بچہ باقی کرایہ کے قرار دے  
 جس حسب اخیر مہینہ پر سب کرایہ ہو گا تو اسکو مکان سے باہر نہ کریں گے اور اسی مسئلہ سے اہل شمار اسے اجارہ طویل محسوس  
 شمار اٹھا رہا ہے کہ اسے برسوں کا کرایہ بہت تھوڑا مقرر کرتے ہیں اور باقی سب کرایہ اخیر سال کے مقابلہ میں قرار دیتے  
 ہیں یہ محیط میں ہے۔ ولو ان یجریں لکھا ہے کہ اگر غیر بے عمر دستے کہا کہ میں نے سبھی دس برس کی سوا سے مکان لکھا  
 دیا سوا سے تین مہینوں کے آخر ہر سال سے کہ وہ دستی ہیں تو یہ جائز ہے اور اگر آستے یوں کہا کہ اس شرط سے کہ سبھی آخر  
 ہر سال میں تین روز تک یا سبھی تمام اعظم رہے نزدیک نہیں جائز ہے یہ تا تاریخ اخیر میں ہے۔ اجارہ طویل اگر ایام  
 فتح ہر سال کے آخر میں قرار دیے اور اجارہ پنج مہینہ میں واقع ہوا ہے تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک سال کا اعتبار دونوں برس ہو گا اور

[illegible]

ما جین کے نزدیک پہلا اور پھلا بیسہ دونوں سے شمار ہوگا اور باقی بیس کے مہینہ چاند سے پہلے جاویں گے۔ اور اگر موافق  
ایام اعظم رو کے سال کا اعتبار دونوں سے لیا اور دونوں میں سے کوئی آخر سال کو نہیں جانتا ہے تو جیلہ یہ ہے کہ مہاجر  
اجارہ کی چیز سال تمام ہونے سے پہلے بدون مستاجر کی اجازت کے فروخت کر دے تاکہ جب ایام مسخ آوین تو مسخ  
ہو جاوے اور دوسرا جیلہ یہ ہو کہ مسخ مضاف کر دے کہ وقت مسخ کے مسخ ہو جاوے۔ اور بعضے مستاجر نے اس  
مرفوع وقت کے دفعہ کو اسطے صاحبین کے قول پر فتوے دیا ہے یہ خلاصہ میں ہے۔ ایک شخص نے مزارعت پر  
اپنی زمین دوسرے کو اس شرط سے دی کہ بیج کا شتکار کیطرت سے ہوں پھر زمین کے مالک نے کسی دوسرے شخص کو  
زمین اجارہ طویلہ پر دیدی اور کاشتکار کی رضا مندی سے ایسا نہیں کیا تو جائز نہیں ہے کیونکہ مزارعت میں جب  
بیج کا شتکار کیطرت سے ہوتا ہے تو کاشتکار زمین کا مستاجر ہو جاتا ہے پس ایسا ہو کہ گویا اس نے ایک کو اجارہ دی پھر  
دوسرے کو اجارہ پر دیدی پس دوسرا اجارہ جائز ہوگا اور اگر کاشتکار راضی ہو گیا تو پہلا اجارہ مسخ اور دوسرا نافذ ہو جائیگا  
بمطابق اس کے اگر کسی کو اجارہ دی پھر دوسرے کو اجارہ دی پھر پہلا شخص راضی ہوا تو اجارہ ٹانہ پہلے مستاجر پر نافذ ہوگا  
بشرطیکہ اول کے قبضہ کے بعد ایسا ہو اور اس مقام پر اجارہ کاشتکار کے حق میں نافذ ہوگا کیونکہ مزارعت میں اجارہ ہونے  
میں مقصود مختلف ہو جاتا ہے پس دوسرا اجارہ پہلے شخص پر نافذ ہوگا یہ فتاویٰ تانسی خان میں ہے۔ اگر ایک شخص نے  
دوسرے سے کہا کہ مجھے اپنا گھر با جارہ طویلہ اتنی اجرت پر دیدے اس نے کہا کہ میں نے اجارہ دیدیا پھر مالک مکان نے  
کاتب سے کہا کہ کو یہ نامہ لکھ دے اس نے موافق رسم کے لکھ دیا اور سواست اسکے دونوں کے درمیان کوئی امر دیگر واقع  
نہیں ہوا اور مستاجر نے مال اجارہ مہاجر کو دیدیا تو اس حرکت سے دونوں کے درمیان اجارہ منعقد نہ ہوگا اور گھر میں  
رہنے سے مستاجر پر مال اجارہ واجب ہوگا اگرچہ وہ مکان کر ایہ پر چلائے کیواسطے رکھا گیا ہو یا خیر انہی المہین میں ہے۔  
اگر کسی شخص نے کسی وقف کو متولی سے با جارہ طویلہ اجارہ لیا پس اگر وقف کرنے والے نے یہ شرط کر دی تھی کہ ایک  
سال سے زیادہ اجارہ دیا جاوے تو اسکی شرط لا محالہ جائز ہے اور اگر اس نے یہ شرط کر دی ہو کہ ایک سال سے زیادہ  
نہ دیا جاوے تو بھی اسکی شرط کی مراعات واجب ہوگی اور ایک سال سے زیادہ اجارہ جائز ہونے کا اثر سے نہ  
دیا جائیگا لیکن اگر ایک سال سے زیادہ اجارہ دینے میں نفی و نکر کا نفع منصوص ہو تو ایسی صورت میں ایک سال سے  
زیادہ اجارہ پر دے سکتا ہے یہ تائید غایبہ میں ہے۔ اگر وقف کرنے والے نے کوئی شرط نہ لگائی ہو تو ایک جامع شائع  
سے حقوق ہے کہ ایک سال سے زیادہ اجارہ جائز نہیں ہے اور فقیر ابو جعفر نے فرمایا کہ میرے نزدیک تین سال تک  
جائز اور اس سے زیادہ نہیں جائز ہے اور صدر المشہد حسام الدین رحمہ فرماتے تھے کہ زمین وقف کے اجارہ میں  
تین سال تک جائز کا فتوے دیتا ہوں لیکن اگر کوئی مصلحت عدم جواز کی ہو تو عدم جواز کا فتویٰ دو ٹوک اور سواست  
زمین کے ایک سال سے زیادہ میں عدم جواز کا فتوے ہے لیکن اگر کوئی مصلحت جواز کی ہو تو جواز ہوگا اور یہ امر باختلاف  
درائے مومنین کے مختلف ہوگا۔ اگر وقف کو ایسے طور پر اجارہ دیا کہ جائز ہے پھر اسکی اجرت ارزان ہوگئی تو اجارہ مسخ  
ہوگا اور اگر اسکا اجر المثل بڑھ گیا حالانکہ کچھ مدت گذر چکی ہے تو مٹا دینا اہل علم میں مذکور ہے کہ عقد مسخ ہوگا اور  
شیخ طحاوی میں مذکور ہے کہ عقد مسخ ہوگا اور از سر نو زیادتی کے معافی عقد قرار دیا جائیگا اور گزشتہ کا کہنا یہ وقت مسخ  
تک اس حساب سے واجب ہوگا جو قرار پایا ہے۔ اور اگر زمین کی ایسی حالت ہو کہ اسکا اجارہ مسخ ہو سکتا ہو جیسے کہ

طحاوی میں مذکور ہے  
میں جہاں جہاں  
میں جہاں جہاں

ایسے گنتی موجود ہو اور ہنوز کاٹنے کے لائق نہیں ہے تو جو وقت اجرا مثل بڑھا ہے تب تک مقررہ کے حساب سے واجب ہونا اور جب سے بڑھا ہے تب سے آخر سال تک اجرا مثل کے حساب سے دینا ہو گا۔ اور اجرت کا زیادہ ہونا اسطور سے معلوم ہوتا ہے کہ جب سب کے نزدیک بڑھا ہوا ہو یعنی کسی خاص زمین کے زیادہ ہونے سے زیادت کا حکم نہ دیا جائے گا یہ سب طحاوی نے کتاب المزارعہ میں ذکر کیا ہے۔ لیکن املاک میں یوں لکھا ہے کہ عقد نسخہ بنو کا خواہ اجرا مثل ارزان ہو جاوے یا گران ہو جاوے ایسے سب روایات متفق ہیں یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص نے ایسی جوہلی جو اسکے باپ نے زنی اولاد کیواسطے سنبلا بعد نسل سوبہ وقف کر دی تھی کسی شخص کو کرایہ پر دیدی اور اجارہ طویل قرار پایا اور موجر کے حکم سے متاجر نے اسکی عمارت میں روپیہ لگا یا جس اگر موجر کو دہان کوئی ولایت حاصل نہ ہو یعنی مثلاً متولی وقف ہو تو غنا صوب قرار دیا جائے گا اور متاجر پر پائے گا کرایہ مقررہ واجب ہو گا کہ اس کو لیکر نہ کر دے اور متاجر نے جو کچھ عمارت میں مرت کیا ہے اسکو نہ موجر سے لے سکتا ہے اور نہ کسی اور سے لے سکتا ہے کیونکہ ظاہر ہوا کہ اسنے مفت احسان کی راہ سے خرچ کیا ہے۔ اور اگر موجر متولی وقف ہو تو متاجر پر اجرا مقررہ واجب ہو گا بشرطیکہ اجرا مثل کے برابر یا زیادہ ہو اور متاجر نے جو کچھ عمارت میں لگا یا ہے وہ جوہلی کے کرایہ میں سے وضع کوئے گا یہ خواتمہ الفتن میں ہے۔ ایک شخص نے زمین وقف با جارہ طویل متاجر سے ایک ایک شخص کو اجارہ دی اور دونوں نے اقرار کیا ہے کہ جیسے مسلمانوں میں سے ایک شخص کیواسطے یہ عقد قرار دیا ہے اور ایک حاکم نے اسکی صحت کا حکم دیدیا پس جب کسی حاکم نے باوجود طول مدت کے اسکی صحت کا حکم دیدیا تو اجارہ صحیح ہے اور چونکہ دونوں نے اقرار کیا کہ عقد ایک شخص غیر میں کیواسطے واقع ہوا ہے تو دونوں میں سے کسی کے مرنے سے عقد صحیح نہ ہو گا اور مال اجارہ اس کے واسطے حلال ہو گا ایسا ہی مذکور ہے اور یہی صحیح ہے اور ایسے کچھ حلال نہیں ہے یہ جو ہر افتادہ میں ہے۔ اگر زید نے عمر کو کوئی ٹکڑا زمین بالمقطع مدت قصیرہ مثلاً ایک سال کیواسطے اجارہ دی پھر زید نے اسکو خالد کے ہاتھ اجارہ طویل مرسوم پر دیا تو مدت قصیرہ کی اجارہ کے اندر اجارہ طویل بلا شہدہ ناجائز ہے اور اس مدت کے ماسوا سے میں یہ حکم ہے کہ جس شخص کے اجارہ طویل مرسوم کو عقد واحد قرار دیا ہے اس کے نزدیک ناجائز ہے اور جیسے حقوق و متفرق قرار دیا ہے اس کے نزدیک جائز ہے یہ محیط میں ہے۔ زید نے انگوڑ کا باغ اجارہ طویل پر لیکر قبضہ کر لیا اور عمر کو بالمقطع عشرت باہی نکاسا ہوا معلوم اجارہ دیا پھر عمر نے اسکو دیکھا تو درخت پھیل گیا سردی کے سونختہ ہائے اور مرد کو نہ پایا کہ اسکو واپس کر دے یا نکاس کہ نفع کے دن قریب آئے اور زید بھی آگیا اسنے اجارہ نفع کر کے مال بالمقطع طلب کیا اور عمر اسنے انکار کیا اور یہی علت پیش کی کہ درخت سونختہ تھے تو عمر کے قول کی سماعت کجا رہے گی اور مال بالمقطع اس کے ذمہ سے ساقط ہو جائے گا بشرطیکہ اسنے بارغ میں اس طرح عمل دخل نہ کیا ہو کہ جس سے رضامندی ثابت ہوتی ہے۔ باوجود اگر بر وقت دیکھنے کے زید موجود ہو اور باوجود اسکان واپسی کے عمر نے اسکو واپس نہ دیا تو مال ساقط ساقط نہ ہو گا اور علیٰ ہذا القیاس اگر کسی شخص نے اپنا ٹکڑا اجارہ دیا اور متاجر سے عیب وار پا کر واپس کرنا چاہا پس اگر واپس نہ کر سکا مثلاً موجر غائب تھا تو جو وقت موجر حاضر ہوا اسوقت واپس کر سکتا ہے اور اگر غائب واجب نہ ہوگی بشرطیکہ متاجر نے اسکان میں کوئی ایسا عمل نہ کیا ہو جو رضامندی پر نہیں اور محیط میں ہے۔ ایک شخص نے با جارہ طویل کوئی چیز اجارہ دیکر وہ چیز فروخت کر دی پھر حاکم کی مدت آئی پس آپس نانہ ہوا یعنی تو اس میں دور و آئین ہیں اور صحیح ہے

سے  
بالمقطع کتابی  
سودہ جوہلی و زمین  
سودہ جوہلی و زمین  
بمعاہدہ مدت قصیرہ  
جسکی مدت پچیس سال  
زیادہ ہوتی ہے

کہ نافذ ہو جائیگی اور یہ ایسا ہے کہ مثلاً کوئی چیز با جارہ و سفارہ دی پھر وقت اضافت سے پہلے فروخت کر دی کہ کہیں بھی  
 ایسی حکم ہے مگر شیخ امام طہیر الدین مرغینانی فرماتے ہیں کہ یہ نذر کا بیع نافذ نہ ہوگی اور ظاہر الروایت کے موافق  
 بیع نافذ ہو جائیگی نہ فتاویٰ قاضی خان جن سے یہ مسئلہ ایک گھر با جارہ طویلہ پانچ دینار میں کرایہ دیا اور کرایہ وصول  
 کر کے گھر مستاجر کے قبضہ میں دیدیا پھر مستاجر کی بلا ارغماندی پانچ دینار میں اسکو فروخت کیا اور دام وصول کر لیا پھر  
 مر گیا اور سوائے اس گھر کے کچھ مال نہیں ہے تو مستاجر اسکا زیادہ حقدار ہے اور اسکو اختیار ہے کہ اپنے  
 کرایہ وصول کرے تاکہ مکان اپنے قبضہ میں ہو کہ اسے کیونکہ موت کی وجہ سے جارہ باطل ہو اور بیع باطل نہیں  
 ہوتی پس وہ گھر مشتری کی ملک باقی رہا لیکن مشتری کو اختیار حاصل ہو گا کہ چاہے و جرت ادا کر کے  
 مکان پر قبضہ کرے یا بیع چھوڑ دے اور اگر مکان کی بیع جائز ہوئی اور کرایہ کے مال میں دین روپیہ میں  
 اور دام پانچ روپیہ میں تو بھی مستاجر کو باقی پانچ روپیہ کے واسطے روک رکھنے کا استحقاق حاصل ہے اور  
 قاضی بدرجہ الدین نے فرمایا کہ اسکو یہ اختیار حاصل نہیں ہے یہ قلیہ میں ہے۔ زید نے عمر کو با جارہ طویلہ ایک  
 مکان کرایہ دیا اور سو دینار اجرت چھ مہرے حالانکہ مکان کی قیمت پچاس دینار میں پھر زید مر گیا اور جارہ فسخ ہو گیا  
 اور سوائے اس مکان کے اسے کوئی مال نہیں چھوڑا پھر زید کے وارث نے عمر کو بعض اُن دیناروں کے جو  
 زید پر آتے ہیں یہ مکان با جارہ طویلہ کرایہ دیدیا پھر وارث اور مستاجر کے درمیان یہ اجارہ فسخ ہو گیا تو عمر وارث  
 سے سو دینار نہیں لے سکتا ہے لیکن ترکہ میں اگر زید نے یہ مکان پچاس دینار قیمت کا چھوڑا تھا تو بقدر پچاس دینار  
 کے مطالبہ کر سکتا ہے سو دینار کا یہ ذخیرہ میں ہے۔ فتاویٰ اسے مغربی میں ہے کہ اگر ایک شخص نے زید کو ایک  
 مکان با جارہ طویلہ کرایہ دیدیا پھر دوسرے کو با جارہ طویلہ کرایہ دیا تو جائز نہیں ہے اور بعد فسخ اول کے مطلب  
 ہو کر جائز نہ ہو جائیگا۔ اور اس حکم میں اشکال ہے اور اس مسئلہ میں دور و اقربین ہونی چاہیے ہیں کیونکہ جارہ طویلہ میں  
 بعض مقود علیہ مضات ہوتا ہے اور جو جارہ مضات ہو انہیں وقت مضات الیہ آنے سے پہلے جارہ فسخ ہونے  
 کی صحت میں دور و اقربین میں اور یہ جارہ پہلے جارہ کے فسخ کی دلیل ہے جیسے بیع من ہوتا ہے پس واجب ہے  
 کہ اس مسئلہ میں دور و اقربین ہوں یہ محیط میں ہے ایک شخص نے با جارہ طویلہ ایک مکان کرایہ دیدیا پھر موجد نے برضائے  
 مستاجر اسکی عمارت گر کر اسکو نو ہوا دی تو یہ بیع بقائے اصل کے جارہ باقی رہیگا یہ طہیرہ میں ہے۔ اور جس نے  
 با جارہ طویلہ جارہ لیا ہے اگر اسے دوسری جارہ دیا تو جارہ ثانیہ میں ایام مستثنیٰ کو کہ مثلاً دسویں دیکھایوں  
 و بارہویں فلاں یہ حصے کی ہے بیان کرے اور مرجع اشتداد کرے تاکہ عقد ثانی میں ایام و اخلہ و غیرہ داخلہ میں  
 تیز ہو جاوے ایسا ہی ماکر شہد سمرقندی نے کتاب الشروط میں بیان فرمایا ہے اور یہ حکم اسوقت ہے کہ جارہ  
 ثانیہ کے واسطے مقررہ یادداشت تحریر کرے اور اگر پہلی یادداشت کی پشت پر نقطہ یوں لکھ دے کہ میں یادداشت  
 کے ایام مستثنیٰ کے سوائے تو عقد ثانی کے جواز کے واسطے کافی ہے یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص نے کوئی چیز  
 با جارہ طویلہ بیچ دی تو دیناروں کے کرایہ لی اور وہ دینار بعد بیان وصف کے ذمہ کر کے پھر بیچا ہے  
 و جارہ و دین کے درمیان دس روپے پھر دیناروں نے عقد جارہ فسخ کیا تو موجد سے دیناروں کا مطالبہ ہو گا نہ درہم  
 کا۔ اور اگر عقد فسخ ہو اور باقی مسئلہ بجا رہے تو موجد سے درہم کا مطالبہ ہو گا یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر

سے جارہ مضار  
 وہ جارہ میں ساکن  
 کسی اُن کو نہ لے  
 ہائے جارہ و سفارہ  
 سے جارہ مضار  
 وہ جارہ میں ساکن  
 کسی اُن کو نہ لے  
 ہائے جارہ و سفارہ





مشائخ کے اختلافات کیسا ہے اور صحیح یہ ہے کہ اچارہ ثانیہ خواہ اجارہ ہو یا وارثت شرعہ وہ بھی نسخ ہو جائیگی خواہ ہر دو اجارہ کے ایام نسخ ایک ہی قرار پاس ہوں یا مختلف ہوں مثلاً ایام خیار پہلے اجارہ میں تین روز آخر سال میں انھوں سے اور دوسرے اجارہ میں بھی ایسے ہی ہوں یا اس کے برخلاف ہوں یہ فتاویٰ سے قاضی خان میں ہے۔

اکیسواں باب کوئی کام کارگر سے ہوا ہے یا کسی کام کے ٹھیکہ کے بیان میں استعنا استعمال جائز ہے یعنی سونا وغیرہ سے مثلاً کوئی شے بنوائی اور اجارہ کر لیا تو جائز ہے کیونکہ ہر زمانہ میں بلا انکار لوگوں کا تعامل و تعارف چلا آیا ہے یہ مجددی میں ہے۔ اور ہر صنعت کے یہی ہیں کہ مال میں دخل دونوں کا رہنے کی طرف سے ہوں چہنچہ مثلاً سونا اور اسکا کنگن بنا نا دونوں سونا کی طرف سے ہوں اور اگر مال میں مثلاً سونا بنوانے والے نے اپنے پاس سے دیا سونا کارگر کے لئے نہ لگایا تو یہ اجارہ ہو گا استعنا نہ ہو گا یہ محیط میں ہے۔ اور تھیں شیخ الاسلام خواہر زادہ میں مذکور ہے کہ استعنا کی یہ صورت ہے کہ کوئی چیز خرید کرے اور بائع سے درخواست کرے کہ اس چیز میں یہ کام بنا دے مثلاً چمچ خرید کرے اور بائع کو حکم دے کہ اس کے موزے بنادے اور موزوں کا انداز ساخت بیان کرے کہ یہ ساخت بنا جا کر ہے اور ہر ایسی چیز میں جسکی استعنا کی عادت جاری ہے وہی حکم ہے جیسے پتیل و تانبے و لکڑی کے برتن و دیگرین وغیرہ و لو بیان وغیرہ مگر ان کا انداز و ساخت بیان کر دے یہ تاتار ہائیں ہیں۔ اور استعنا بھی بیع ہے ہی بیع ہے اور جس نے چیز بنوائی ہے اسکو بروقت دیکھنے کے لینے نہ لینے کا اختیار ہو گا اور کارگر کو اختیار نہیں ہے یہی امام ابو یوسف کا پہلا قول ہے اور اسی پر فتویٰ ہے یہ خلاصہ میں ہے پھر اگر بنوانے والے نے چیز پسند کر لی تو اسکو واپس کرنے کا اختیار نہیں ہے اور کارگر کو اختیار ہے کہ بنوانے والے کی پسند سے پہلے اسکو فروخت کر دے کذا فی التہذیب۔ اور امام محمد رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اگر زید نے کسی کو لاپس سے روئی کا کپڑا بنوایا اور اسکا طول و عرض و قسم و رسم بیان کر دیا اور سوت جو لاپس کی طرف سے ٹھہر رہا ہے کہ استعنا قرار پایا تو قیاساً یہ جائز ہے لیکن امام محمد رحمہ اللہ نے استعنا حکم و ناکہ نہیں جائز ہے اور اگر سہورت میں کوئی بیعہ و مقربہ کر دی تو بیع مسلم ہو جائیگی اور یہ مسئلہ کتاب الاچارہ میں بدون ذکر اختلاف مذکور ہے اور شرح شیخ الاسلام کتاب الیوم میں ہے کہ جن چیزوں میں لوگوں کے درمیان استعنا کی عادت جاری ہے اگر انہیں مدت مقرر ہو جاوے تو امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک بیع مسلم ہو جاتی ہے اور صاحبین کے نزدیک نہیں ہوتی ہے اور جن چیزوں میں ایسا معمول نہیں ہے انہیں مدت لگانے سے بالاجماع مسلم ہو جاتی ہے۔ اور قدوری میں ہے کہ اگر استعنا میں بیعہ و مقربہ کی توثیق ہنرہ مسلم کے ہے کہ اکین مجلس عقد میں بدل پر قبضہ ہو جانا ضرور ہے اور امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک دونوں میں کسی کو خیار نہ رہیگا اور صاحبین نے فرمایا کہ مسلم نہیں ہے اور جن چیزوں میں لوگوں کا تعامل ہے اور جن میں نہیں ہے اسکی کوئی تفصیل مذکور نہیں ہے اور کتاب الاچارہ میں بلا ذکر خلافت بیان کرتا اس قول کا مؤید ہے جو شیخ الاسلام نے شرح کتاب الیوم میں فرمایا کہ جن چیزوں میں استعنا کا معاملہ لوگوں میں عادت جاری نہیں ہے انہیں بیعہ و ناکہ لگانے سے بالاجماع مسلم ہو جاتی ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ ایک شخص نے دوسرے کو دو سیرا بریشم دیا اور کہا کہ دو سیرا اپنے پاس سے اس میں ملا کر کپڑا کر دے اور اپنی بنائی لیکر جو بڑے وہ دونوں میں نصف نصف نفع سے تقسیم ہو پس اگر جو لاپس نے غلط نہ کیا اور ہر ایک کو

اس کا وقت مقرر  
ہو جائے اور اگر  
نہ ہو تو بیع ہے

ظاہر ہوتا ہے کہ اگر شریعت داسے سے دی بنائی ہے لیکن اور باقی سب ٹمن ابریشم داسے کو ملیگا اور اگر اسے غلط کر کے سب میں سے  
 تو سب دونوں میں موافق شرط کے لہذا نصف مشترک ہوگا اور اجر المثل واجب نہ ہوگا کیونکہ اسے محل مشترک میں کام  
 کیا ہے یہ جو اہر الفتاویٰ میں ہے۔ ایک شخص نے ایک جولاہے کو کچھ سوت دیا کہ شکوہ میں دے اور کہا کہ اس میں ایک رطل  
 اپنے پاس رہے بڑھا دے اور کہدیا کہ اپنے سوت میں سے سب سے اس شرط سے قرض دے کہ میں اس کے مثل سب سے دید ونگا اور  
 حکم دیا کہ اس صفت کا کپڑا اس قدر اجرت معلوم پر میں دے تو یہ تمہارا جائز ہے خواہ قرض لینا عقد اجارہ میں مشروط ہو یا نہ  
 اور اگر کہا کہ ایک رطل میرے واسطے اس شرط سے بڑھا دے کہ تیرے سوت کے مثل میں سب سے دید ونگا تو جائز ہے اور  
 یہ قرض قرار دیا جائیگا اور اگر کہا کہ میرے واسطے سوت انہیں بڑھا دے اور یہ کہ کچھ خاموش رہا تو بھی جائز ہے اور یہ قرض  
 ہوگا۔ پھر اگر قرض لینا عقد اجارہ میں مشروط نہ ہو تو اجارہ تیار کیا تو تمہارا جائز ہے اور اگر مشروط ہو تو مسئلہ میں حکم بقیاس  
 و باستمسان ہے چنانچہ استمسان بیان کر دیا جائیگا یعنی جائز ہے۔ پھر اگر جولاہے اور مالک میں اختلاف ہو حالانکہ جولاہے کام  
 سے فارغ ہو چکا ہے پس مالک نے کہا کہ تو نے انہیں کچھ نہیں بڑھا یا ہے اور جولاہے نے کہا کہ میں نے انہیں بڑھا دیا ہے  
 اور حال یہ ہے کہ وہ کچھ اجرت جو انہیں ہے مثلاً اسکے مالک نے وزن معلوم کر کے سے پہلے اسکو فروخت کر دیا ہے تو علی قسم سے  
 مالک کا قول قبول ہوگا کہ واقعہ میں نہیں جانتا ہوں کہ جولاہے نے میرے واسطے سوت بڑھا دیا ہے اور جولاہے  
 واجب ہے کہ اپنے گواہوں سے پھر اگر کچھ کے مالک نے قسم سے انکار کیا تو جو کچھ جولاہے نے دعویٰ کیا ہے وہ ثابت  
 ہو جائیگا اور رب الثوبہ پر لازم ہوگا اور اگر کچھ کے مالک نے قسم کھائی تو جولاہے کے دعویٰ سے بری ہو گیا اور اگر  
 وہ کچھ البیعہ موجود ہو تو منقریب اس صورت کا حکم بیان ہوگا انشاء اللہ تعالیٰ۔ اور اگر کچھ کے مالک نے جولاہے سے  
 دیون کہا کہ اپنے سوت میں سے ایک رطل بڑھا دے اس شرط سے کہ میں تیرے سوت کے دام اور بنوائی میں ہندو در  
 ورن کا تو تیار کیا یہ جائز نہیں ہے بلکہ تمہارا جائز ہے اور جب یہ صورت تمہارا جائز نہ تھی پس اگر کام سے خارج ہوئے  
 کے بعد دونوں نے اختلاف کیا اور مالک نے کہا کہ تو نے انہیں کچھ نہیں بڑھا یا ہے اور جولاہے نے کہا کہ جس قدر تو نے  
 تیرے پاس کا حکم کیا تھا میں نے وہ بھی بڑھا دیا ہے پس اگر وہ کچھ موجود نہ رہا ہو تو نہ کو یہ کہہ کہ مالک اس کے  
 علم پر قسم لیکر کسی کا قول قبول ہوگا پس اگر اسے قسم سے انکار کیا تو جولاہے کا دعویٰ یعنی اسکے حکم کے موافق بڑھا دینا  
 ثابت ہو جائیگا اور جو اسے مقرر کیا وہ سب جولاہے کو ملیگا ایمین سے کچھ بقیا بلکہ سوت کے کام کے اور کچھ بقیا بلکہ کام کی  
 ضرورت کے ہوگا اور اگر قسم کھائی تو بڑھا دینا ثابت نہ ہوگا اور دام محمد رح نے ذکر فرمایا کہ جو مقدار اسے بیان کی ہے  
 ایمین سے سوت کے دام وضع کر کے باقی دام بنائی میں اسکو دیے جاویں گے۔ اور اس کے پچاسنے کا یہ طریقہ ہے کہ جو مقدار بڑھتی  
 بقیا بلکہ کام و زیا دتی کے بیان کی ہے اسکو اجر المثل مل و سوت کی قیمت جسکو مالک نے قبول کیا ہے تقسیم کر دیں اگر شریعت  
 اتنی مقدار میں جو اسے حکم دیا تھا۔ اسواسطے کہ جولاہے نے مقدار سوت کو بقیا بلکہ سوت و دیگر سیر سوت دینے کے قبول کیا  
 ہے ہر واسطے کہ ایک سیر سوت اسکو ہوتا ہے نہ دیا اور نصف سیر اس سے خریدتا ہے پس اسکی قیمت کم کر دینا جائیگی اور جو کچھ کام  
 کے پیرے میں بڑھے وہ بنائی اسکے ذمہ لازم ہوگی چنانچہ اگر مقدار سوت میں دو درم ہوں کہ بقیا بلکہ سوت و کام کے ٹکڑے ہوں اور  
 سوت کی قیمت ایک درم ہو اور اجر المثل اس کام کا جسکے تیار کرنے کا حکم دیا ہے دو درم ہوں تو سوت میں سے ایک درم  
 کم کر دیا جائیگا و سوت کی قیمت چھ پچھ کو کچھ کے سب سے دو درم و معمول وغیرہ قبول پر تقسیم ہوگا جس سے دیگر سیر سوت

توضیح شرائع الکیمری جلد دوم صفحہ دوم

مقالہ میں آئندہ قبول کیا اور ثابت یہ ہوا کہ آئندہ ایک سیر سوت بنا ہے تو باقی ان دونوں پر تقسیم ہو گا پس زیادتی یعنی مقدار غیر معمول کا حصہ اجرت کم کر دیا جائیگا اور معمول سے غیر معمول زیادت کا حصہ کیونکر معلوم کیا جاوے اس میں شائع نے اختلاف کیا ہے بعضوں نے کہا کہ باعتبار وزن کے معلوم کر لیا جاوے مثلاً اگر دیا ہوا سوت ایک سیر ہوا اور زیادتی آدم سیر کی ہو تو باقی یعنی سوت کے دام نکالنے کے بعد سی میں سے جو باقی رہا یعنی دو درم وہ ان دونوں ہر تین حصہ ہو کر دو حصہ بمقادیر معمول کے اور ایک حصہ بمقادیر غیر معمول کے قرار دیکر دو درم میں سے انکی ایک تہائی کو کم کیا جائیگی اور بعضوں نے فرمایا کہ کام کی سختی و آسانی باعتبار کپڑے کی چھوٹائی بڑائی کے نہ معتبر ہوگی اور بعضوں نے کہا کہ جو موجود ہے اس سے ساقط کی مقدار باعتبار کام کی سہولت سختی کے سبب کپڑے کی چھوٹائی و بڑائی کے معلوم کیا ہوگی اور یہ اس وجہ سے کہ ابھی کپڑے کی بڑائی کی وجہ سے جولاہہ پر کام آسان ہوتا ہے اور بسبب چھوٹائی کے دشوار ہوتا ہے کیونکہ جب چھوٹا ہوگا تو اصل و کام دقیق کا بار بار محتاج ہوگا اور جب بڑا ہوگا تو ایک ہی بار اعلیٰ ضرورت ہوگی اور یہ تغاوت اس کام کے کارگردن میں معتبر ہے کہ چھوٹائی میں زیادہ اجرت پڑتی ہے اور بڑائی میں کم پس اسکا اعتبار کرنا ضرور ہے اور جیسا ان دونوں کا اعتبار فرما دیا ہو تو جو کچھ مقدار سی سے بچ رہا ہے یعنی دو درم وہ ڈیڑھ سیر کے کام اور ایک سیر کے کام کے اجرائی پر تقسیم ہو گا پس اگر ڈیڑھ سیر کا اجرائی ڈھائی درم ہوں اور ایک سیر کا دو درم ہوں تو بمقادیر زیادتی کے نصف درم پڑا پس دو درم میں سے نصف درم کم کر دیا جائیگا یہی غیر معمول کا حصہ اجرت ہے لیکن اگر طویل قیصر میں ایک یا دو یا تفرق ہو تو اجرت کی زیادتی و نقصان کے بارہ میں آئندہ فرقا کا کچھ اعتبار نہیں ہے پھر کیا اجرائی واجب ہو گا یا کسی واجب ہو گا پس بعض مشائخ کے قول پر جو حصہ اجرت مقدار سی میں سے پر سنے میں پڑتا ہے اس سے اجرائی زیادہ نہ دیا جائیگا اور بعضوں کے قول پر اگر ستاجر جیب پر رہی ہو تو اس پر سے واجب ہوگا اور اگر رہائی نہ ہو تو اجرائی واجب ہوگا مگر حصہ سی سے زیادہ نہ کیا جائیگا جیسا کہ پہلے مسائل متقدمہ میں بیان کیا ہے۔ اور امام غزالی نے اس مسئلہ میں اجرت کو مطلقاً بیان فرمایا کسی کالفظ نہیں کہا ہے تو مثل مسئلہ اولی کے انکی تخریج واجب ہے۔ اور اگر کپڑا لینے نہ ہو تو اس پر اگر اس سوت کی مقدار جو مالک سے دیا ہے معلوم نہ ہو تو سبب صورتوں میں وہی حکم ہوگا جو صورت موجود نہ ہونے کے اول سے آخر تک بیان ہوا ہے مگر فرق ایک صورت میں ہے کہ اگر مالک نے قسم کھائی اور زیادتی ثابت نہ ہوئی تو مالک کو اختیار ہوگا کہ جولاہے کے پاس وہ کپڑا چھوڑ دے اور اپنے سوت کے مثل سوت اس سے ڈانڈے۔ اور اگر در صورت کپڑا موجود نہ ہونے کے اس سوت کی مقدار جو مالک نے دیا ہے معلوم نہ ہوئی ہو پس اگر باہمی تصدیق کی کہ وہ ایک سیر تھا تو کپڑے کا وزن کیا جائیگا اور دونوں کے سی کے قول پر اختلاف نہ کیا جائیگا پس اگر تول میں ایک سیر نکلا تو زیادتی کرنا باقیین ثابت نہ ہو پس مالک کا قول بلا قسم معتبر ہوگا اور اگر تول میں دو سیر نکلا تو جولاہے کا قول قبول ہوگا بشرطیکہ مالک یہ دعویٰ نہ کرے کہ یہ زیادتی آٹے یعنی ماندی کی وجہ سے ہے اور اگر آٹے یہ دعویٰ کیا تو جو لوگ اس فن کے بھرپور انکو دکھایا جائیگا پس اگر انھوں نے کہا کہ ماندی سے کبھی مقدار بڑھ جاتا ہے تو قسم کے ساتھ مالک کا قول قبول ہوگا اور اگر انھوں نے کہا کہ ماندی سے مقدار نہیں بڑھتا ہے تو ظاہر حال جولاہہ کا تھا ہے پس قسم کے ساتھ اس کا قول قبول ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر کسی شخص کو قتل دینے کے آئی جھوسی اور رب نسخ کر دے اور شجوا ایک درم دو تنکا تو یہ ناسود ہے اور اگر تاجر دیکے نزدیک نسخ کی مقدار

معلوم ہو تو جائز ہے بھلا اس کے اگر دگر گز کو چاہے اور یا کہ رنگ دے تو جائز ہے اگر چہ بعض کی مقدار بیان نہ کرے یہ محض امر نفسی  
 میں ہے اگر لوہا کو کوئی چیز معلوم بنائے کیونکہ اس سے لوہا دیا اور اجرت بھر دی پھر لوہا اس کو موافق حکم کے بنا لایا تو مالک کو  
 خیال نہ ہوگا بلکہ قبول کرنے پر مجبور کیا جائیگا اور اگر لوہا نے حکم سے مخالفت کر کے کچھ تفاوت کیا پس اگر من حیث انفس  
 تفاوت کیا مثلاً بسولا بنائے کیونکہ اس سے حکم کیا اور لوہا نے پہلے بنا دیا تو پہلے لوہا کا اور پھر اس کے لوہے کے مثل  
 لوہا ضمان دے اور لوہے کے مالک کو کچھ اختیار نہ ہوگا اور اگر من حیث الوصف خلاف کیا مثلاً بسولا بخارون کے  
 کام کا بنانے کے لیے حکم کیا اسے لکڑی پیرنے کی کوٹھڑی بنائی تو مالک کو اختیار ہے کہ چاہے اپنے لوہے کے مثل  
 لوہا ضمان لے اور کوٹھڑی لوہا کے پاس چھوڑ دے اور کچھ اجرت نہ دے یا کوٹھڑی لیکر اس کو مزہ دوری دیدے  
 اور یہی حکم صانع میں ہے کہ اگر کوئی چیز زمین بنائے کیونکہ اس سے اس کو مقرر کیا مثلاً موزہ دوز کو چھوڑ دیا کہ اس کے موزے بنائے  
 اور اسے مخالفت کی تو بنا بر مخالفت اس کے اسی طور سے حکم ہوگا کذا فی خزائن الفقہین بشریح شیخ رحمہ اللہ سے دریافت  
 کیا گیا کہ ایک شخص نے زمین ساز کو بعض چیزیں زمین کے کام کی اپنے پاس سے دیکر کہا کہ ان چیزوں سے اور جو  
 چیزیں اور چاہے ہوں اپنے پاس سے ملا کر زمین تیار کر دے اور شرط کرنا ہوں کہ مجھے پیرے کام کی مزدوری اور  
 جو چیزیں تو نے لگائیں ان کی قیمت دید ونگا اور زمین ساز نے ایسا ہی کیا اور ایک جماعت نے کہا کہ اس کے کام کی مزدوری  
 مع قیمت اشیائیں دم ہوں وہ شخص راہی ہو گیا اور دونوں اہل معاملہ اسے برفیق ہوئے پس اس شخص نے پانچ دم  
 زمین ساز کو دیا کہ پھر بادشاہی بعضے سپاہی دیکر زبردستی زمین بھین سے گئے اور اس کو اس طرح چھپا دیا کہ پھر  
 قابو نہیں چل سکتا ہے پس کیا اس شخص کو اختیار ہے کہ زمین ساز سے زمین کی قیمت کی ضمان لیوے تو شیخ رحمہ اللہ نے  
 فرمایا کہ اس کو اختیار ہے کہ جو کچھ اسے دیا ہے وہ پھر لیوے کیونکہ کام اس کے سپرد نہیں ہوا اور بعض چیزیں اس کے سپرد ہو گئی  
 ہیں اور فرمایا کہ باوجود اس کے جب زمین بنانے سے فارغ ہوا اور بعض آلات بعض سے متصل ہو گئے اور دونوں  
 کا اتفاق دیا ہی رضامندی ہو گئی کہ اس کام پر یہ مال دیدے تو فرمایا کہ مثل ابتدائی بیع کے ہے پس جائز ہے یہ  
 فتاویٰ سننی فقہ ہے۔ اگر ایک شخص زمین نے چھ موزہ دوز کو جوڑ موزہ کی مقدار اجرت معلوم پر تیار کرنے کو اس سے  
 دیا اور مقدار و صفت بیان کر دی اس شرط سے کہ موزہ دوز زمین فعل لگا دے اور اپنے ہی پاس سے ہتھوڑے  
 اور نعل و اسٹر کا وصف بیان کر دیا تو قیاساً جائز نہیں اور تمحسناً جائز ہے اور قیاساً ایسا ہے کہ گویا ایک درزی  
 کو جبہ سینے کیونکہ اس سے کپڑا دیا باین شرط کہ اپنے پاس سے اسٹر دیکر بھر دے اور کچھ اجرت معلوم بھرائی تو یہ  
 نہیں جائز ہے اور امام محمد رحمہ نے جبہ کا مسئلہ کتاب الاصل میں یوں ہی ذکر فرمایا ہے جیسا کہ بیان کیا اور فقہ میں  
 لکھا ہے کہ امام محمد نے ذکر فرمایا کہ ایک شخص نے درزی کو ابراہم دیکر کہا کہ زمین اپنے پاس سے ہتھوڑے دیکر میرے لیے  
 تیار کر دے تو یہ جائز ہے اور اگر قیاس اس ضرورت سے منسلک ہو گیا ہے کہ ایک شخص نے ایک موزہ خرید لیا اور پانچ سے  
 کہا کہ اپنے پاس سے زمین فعل لگا دے اور یہ جائز ہے پس اس مسئلہ میں دو روایتیں آگئیں پہلی ایک میں جائز اور  
 دوسری میں ناجائز ہے۔ اور اگر اسٹر اپنے پاس سے دیکر کہا کہ زمین اپنے پاس سے دیکر تیار کر دے تو یہ  
 باتفاق ان روایات ناسد ہے۔ پھر امام محمد رحمہ نے اس تصریح کو جائز رکھا اگر چہ شرط سے مالک اسے نعل و اسٹر  
 کو نہ دیکھا ہو مگر یہ نعل و اسٹرز موزے کے لائق ہو۔ اسی طرح اگر کسی شخص نے موزہ دوز سے کہا کہ ہاتھوڑے چھوڑے کہ

یہ ہے موزون پر لگا کر جو عمل اتنی اجرت کے مکتب کر دے حالانکہ اسے چھوٹے کے ٹکڑے نہیں دیکھتے ہیں تو یہ بھی اتنا جائز ہے۔ اسی طرح پیچھے اس کے موزوں پر جو لگانا بھی جائز ہے اگرچہ اس شخص نے چونکہ دیکھتے توں مگر لگا دیا تو اسے مکتب میں لیں اور مکتب کے کھلا سدا اور سبب کے ٹکڑے دیکھنا ناقد جازہ جائز ہے اسے شرط نہ دانا ہے جس اس مسئلہ میں دو روایتیں ہو گئیں ہیں ایک روایت میں بدون دیکھانے کے مقد جائز ہے اور دوسری میں نہیں جائز ہے اور جب یہ جازہ اتنا جائز ہوا اور موزہ دوسرے کام تیار کیا پس اگر اسکا کام اچھا اور قریب قریب اس شخص کے بیان کے ہو کہ اس میں کچھ فساد نہ ہو تو چھوٹے کے مالک سبب جبر کیا جائیگا کہ ہکو قبول کرے اور اسکو بخیار حاصل نہ ہوگا کہ چاہے یوسے یا مذکورے پس خواہ خواہ قبول کر لینے کیو اسے قریب قریب حکم کے تیار ہونا معتبر رکھا ہے ہر طرح حقیقتہً موافق حکم کے ہونا شرط نہیں کیا اور چھوٹے کے مالک کو بخیار رویت حاصل نہ ہوگا نہ کام میں اور نہ نفعوں میں اور یہ حکم ہر وقت ہے کہ قریب قریب حکم کے اچھا کام ہو اور اگر اسے بگاڑ دیا مثلاً کسی صفت میں خلا متا کیا تو ذکر نہ کرنا یا یہ ہے کہ چھوٹے کے مالک کو بخیار ہوگا کہ چاہے موزہ اسی کے پاس چھوڑ کر اس سے اپنے چھوٹے کی قیمت لے لے یا موزہ لیکر اسکی اجرت دے لے پس اگر اسے موزہ چھوڑ کر چھوٹے کی قیمت لے لی تو چھوٹے اجرت نہ دے گا اور اگر موزہ لیکر اجرت دی تو پہلے اسکو فقط موزہ سیٹھنے کی اجرت مثل دیکھا پھر نفل سے جو اس میں زیادتی ہو گئی ہے اسکی قیمت دے گا۔ اور نفل سے جو زیادتی ہو گئی ہے اسکی شناخت کا یہ طریقہ ہے کہ ایک موزہ کو بلا نفل سلا دیا کہ اسے کہ اسکی قیمت کیا ہے پھر اسکو نفل لگا دیا کہ اسے پس اگر نفل نفل کی قیمت دس درم ہوں اور نفل کی قیمت بارہ درم ہوں تو معلوم ہو گیا ہے کہ نفل سے دودھ کی زیادتی ہوئی پھر دیکھا جائیگا کہ فقط موزہ کی سلائی کیا ہے پس اگر تین درم مثلاً ہوں تو اسے ساتھ نہ زیادتی نفل کی لینے دو درم ملا کر پانچ درم رسکے جائیگے پھر اجرت سہی سے اسکا مقابلہ کیا جائیگا پس اگر یہ پانچ درم اجرت سہی کے برابر یا کم ہوں تو موزہ دوز کو ہی دینے جاوینگے اور اگر اجرت سہی اس سے کم ہو مثلاً چارہی درم ہوں تو پانچ درم دینا ہے ایک درم کر کے چار درم اسکو دینے جاوینگے۔ اور جب بیرون اعتبار کیا گیا کہ نفل سے اس میں از رو سے قیمت کیا نہ زیادتی ہوئی تو نفل دوز کی اجرت مثل کا کچھ اعتبار نہ کیا جائیگا اور اس مسئلہ اور دوسرے مسئلہ میں جو بیان کیا جاتا ہے فرق کیا ہے اور وہ مسئلہ یہ ہے کہ اگر کسی شخص نے سلا دیا موزہ ایک موزہ دوز کو اپنے پاس سے نفل لگائے کیو اسے دیا اور اجرت معلوم ٹھہرا دی حتی کہ سبب تعالیٰ کے اتنا جازہ جائز ہوا اسے ایسا نفل لگایا کہ وہ خواہے اس موزہ کے لائق نہیں ہے اور موزہ بگڑ گیا اور مثل مسئلہ مذکورہ بالا کے اس صورت میں بھی مالک کو بخیار حاصل ہوا اور مالک نے موزہ سے لینا اختیار کیا تو مالک اسکو اسے کام کا اجرا مثل اور بدل نفل کی قیمت غیر دختہ عطا کرے گا مگر مقدار اسکی سے دو لون دامن میں زیادہ نہ دیکھا اور مسئلہ مذکورہ میں اجرت نفل کے ساتھ نفل سے جو زیادتی ہوئی اسکی قیمت دینے کا حکم کیا اور نادوختہ نفل و اسٹر کی قیمت دینے کا حکم نہ کیا حالانکہ دونوں جگہ موزہ دوز کا کام وہی مال مالک کے موزہ سے ساتھ متصل ہے مگر ایک جگہ تو یوں کہا کہ نفل سے جو زیادتی ہوئی اسکی قیمت دے اور دوسری جگہ فرمایا کہ نادوختہ نفل کی قیمت دے اور ہمارے مشائخ میں سے بعض نے فرمایا کہ دونوں مسئلوں میں جو اس مسئلہ میں مذکور ہے فرق ہے اور مسئلہ مذکورہ میں اگر اس مسئلہ کے موافق مالک نے چاہا کہ موزہ دوز کو موزہ و نفل و اسٹر کی سلائی کا اجرا مثل دیکر نفل و اسٹر کی قیمت نادوختہ کے حساب سے دے تو جائز ہے اور بعض

متعارف

استانچہ نے فرمایا کہ مسئلہ مذکورہ میں نفل و اشتر سے جو زیادتی ہوئی اسکی قیمت دینی لکن ہے اور اس مسئلہ میں نفل سے  
 جو زیادتی ہوئی اسکی قیمت کا واجب کرنا ممکن نہیں ہے۔ پھر امام محمد نے دو وزن مسکون میں فرمایا کہ مقدار مسمی سے اجرت نفل  
 زیادہ نہ دیا جائیگا اس میں بعضے مشائخ نے فرمایا کہ اس سے یہ مراد ہے کہ علی الخصوص بمقابلہ کام کے جو مقدار سے  
 ہے اس سے اجرت نفل زیادہ نہ دیا جائیگا لیکن جو بمقابلہ نفل کے خاص ہے وہ خواہ کسی قدر ہو سب دینا واجب ہوگا  
 اور بعض نے فرمایا کہ نفل و ملل دو وزن کے مقابلہ میں مقدار مسمی سے زیادہ اجرت نفل نہ دیا جائیگا یہ محیط میں ہے نہ بیرون  
 اگر کسی توپی بنانے والے کو ایک ٹکڑا دیا کہ اسکی ٹوپی اپنے پاس سے اشتر لگا کر تیار کر دے تو اسکا بھی یہی حکم ہے  
 جو پہلے بیان کر دیا ہے پھر اگر خیر جید بنا کر لایا تو اسکو بخار نہ ہوگا لیکن اگر شرط کر دی ہو کہ جید ہی بنا ورنے تو  
 اس صورت میں بخار حاصل ہوگا یہ فیما بین ہے۔ اگر ایک شخص سے موزہ دوز سے دوز سے ملو اس کے  
 اور کچھ چیز اپنے پاس سے نہیں دی وہ بنا لایا اور مستحق نے کہا کہ اس میں ویسا چہرہ نہیں ہے جیسا میں نے  
 بیان کیا اور نہ ویسی سلائی اور نہ مقدار ہے اور موزہ دوز نے کہا کہ میں نے تجھے ایسے ہی بنانے کا حکم دیا  
 تھا اور موزہ دوز نے چاہا کہ اس شخص سے قسم لے تو اسکو یہ اختیار نہیں ہے بلکہ نفل و زکریہ کے اگر اسے کپڑے کے مالک  
 سے کہ اس نے تو نے ایسا ہی رنگنے کا حکم دیا تھا اور قسم لینی چاہی تو اسکو اختیار ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر کسی موزہ دوز  
 کو چہرہ دیکر کہا کہ اس کے موزے قطع کر کے سی دے اور چار درم موزہ دوزی دوں گا اس نے کسی دوسرے شخص کو دو درم پر  
 بیٹے کے واسطے دیدے ہیں اگر اسکو اپنے پاس سے دام اداسیہ یا خود کچھ کام کر دیا ہے تو یہ زیادتی اس کے  
 حق میں حلال ہے ورنہ اسکو صدقہ کر دے یہ تاتار خانہ میں ہے۔ اگر ایک شخص نے موزہ دوز سے کہا کہ  
 اپنے پاس سے اس موزہ میں نفل لگا دے اور اجرت تھرا دی اس نے ایسے نفل جیسے ایسے موزہ دن میں لگائے  
 جاتے ہیں لگائے تو مالک کو لینے پڑے اگر بہت عمدہ بنون اور مالک کو نہ لینے کا اختیار نہ ہوگا۔ اور اگر جید نفل  
 لگانے کی شرط کر لی ہو اور موزہ دوز ایسے نفل لگا لایا کہ اسکو جید کہہ سکتے ہیں تو مالک اس کے قبول کرنے پر  
 مجبور کیا جائیگا اور اسکو نہ لینے کا اختیار نہ ہوگا یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور اگر موزہ دوز نے شرط کر لی کہ جید نفل  
 لگا دے اس نے خیر جید لگائی تو مالک کو اختیار ہے چاہے اپنے موزے کی قیمت سے یا موزے سے لیکر اس کے کام کی مزدوری  
 بحساب اجرت نفل اور جو زیادتی ہوئی ہے اسکی قیمت دیدے مگر مقدار سے سے زیادہ نہ دی جائیگی یہ بدائع  
 میں ہے۔ موزہ دوز نے زبرد کے کہنے کے موافق سب طرح موزہ تیار کر دیا، عین باہم اتفاق ہے مگر اجرت میں  
 اختلاف کیا کہ موزہ دوز نے کہا کہ تو نے مجھے ایک درم دینے کو کہا تھا اور مالک سے کہا کہ دو درم دینے  
 ٹھہرائے تھے اور دو وزن نے گواہ قایم کیے تو موزہ دوز کے گواہ مقبول ہو گئے اور نہ کوئی ثبوت ہے کہ اگر کسی نے  
 گواہ قایم نہ کیے تو کیا حکم ہے اور موجب اس صورت میں یہ ہے کہ نا دوختہ موزہ کی قیمت کے موافق حکم ہو اور جس کے  
 تول کی شہادت نفل کی قیمت ہو اسی کا تول قبول ہو جیسا کہ زکریہ کی صورت میں ہوتا ہے پس اگر نفل کی قیمت  
 ایک درم ہو جیسا کہ موزہ دوز مذکور ہے تو قسم سے اسی کا تول قبول ہوگا اور اگر نفل کی قیمت دو درم ہو جیسا کہ  
 مالک مذکور ہے تو قسم کے ساتھ اسی کا تول قبول ہوگا اور باہم قسم نہ لیا ورنہ۔ اور اگر نفل کی قیمت دو وزن میں سے  
 کسی کے تول کی شہادت مثلاً نصف درم ہو تو ہر ایک سے دوسرے کے دعوی پر قسم لی جائے گی۔

نفل کی قیمت کا حکم  
 بدائع میں ہے



اِس صورت میں ہے کہ اجرت کی مقدار میں اختلاف ہو۔ اور اگر نفس اجرت میں اختلاف نہ کیا اور مالک نے کہا کہ تو نے سب سے  
بلا اجرت سی دیا ہے اور موزہ دو ڈسے کہا کہ میں نے تجھے باجرت بنا دیا ہے تو دونوں میں سے ہر ایک سے دوسرے سے  
کے دعویٰ پر قسم لیا نہ گی پس اگر دونوں نے قسم کھالی اور دونوں میں سے کسی کا دعویٰ ثابت نہ ہوا تو نہ کو رہے کہ نفل  
سے جو زیادتی ہو گئی ہے اُسکی قیمت مالک نفل ادا کرے گا۔ اور فرمایا کہ اگر اس نے پورا موزہ سب اپنے پاس سے ہنسنا یا  
ہر ایک سے کہ یہ عقد استصناع قرار پایا پھر قبضہ سے پہلے مقدار اجرت میں اختلاف کیا تو موزہ دوز کا تولی قبول ہو گا اور  
دونوں سے باہم قسم نہ لیا نہ گی یہ ذخیرہ میں ہے۔ زید نے بخار سے کہا کہ میرے واسطے ایک بیست تیار کر دے اور  
جب تو خارج ہو گا تو جو کچھ اندازنے واسے اندازہ کرینگے وہ میں تجھے دیدہ نگا اور دونوں اسپر راضی ہوئے اور  
بخار نے تیار کیا اور اتفاق دونوں کے ایک شخص نے اندازہ کیا مگر بخار نے اس سے انکار کیا تو اسکو اجرت نفل  
ملگا اور شیخ ابو حاتم میر الوہری نے فرمایا کہ وہ شخص بخیرے مقوم کے ہے نہ بخیرے حکم کے پس جو اسے اندازہ کیا ہے وہ  
بخار پر لازم نہ ہو گا یہ قبیحہ میں ہے۔ ایک شخص نے دس درم چاندی سونا رکودی اور کہا کہ اس میں دو درم اپنے پاس  
سے بڑھا کر لنگن بناوے اور وہ دو درم مجھے قرض رہینگے اور میری اجرت ایک درم ہے اور سونا اس کو تیار اس کو تیار  
کر کے لایا اور کہا کہ میں نے اس میں دو درم چاندی بڑھا دی اور مالک نے کہا کہ تو نے آئین کچھ نہیں بڑھا یا ہے تو  
ہر ایک سے دوسرے کے دعویٰ پر قسم لیا نہ گی پس اگر دونوں نے قسم کھالی تو سونا رکود کو اختیار دیا جائیگا کہ چاہے  
لنگن اسکو دیکر پانچ دانگت درم دس درم کی اجرت لے لے یا دس درم چاندی واپس کر کے لنگن اپنے پاس رکھے  
اور دونوں سے قسم لینا سواسطے ہے کہ سونا اس شخص پر دو درم قرض کا دعویٰ کرتا ہے اور وہ شخص منکر ہے اور وہ  
شخص سونا پر لنگن کے استحقاق کا بدو نہ کسی عوض کے دعویٰ کرتا ہے اور سونا نہ نکرتے پس دونوں میں سے ہر ایک  
سے قسم لیا نہ گی یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے زید نے ایک شخص کو جو سونا چڑھا یا ہے ایک شخص سے بیہوش دیا کہ اسہر  
اپنے پاس سے سونا چڑھاوے اور سونا چڑھانے واسے زید کو نوہ دس آیتی دپانچ آیتی اور شروع آیات  
داد اعلیٰ سور کا دکھلا دیا اور زید نے حکم دیا کہ باجرت معلوم ہو اور سے سونا چڑھاوے تو صحیح نہیں ہے کیونکہ شہاد  
کی مقدار جھول ہے یہ قبیحہ میں ہے۔ اگر کوئی کپڑا اس شرط سے خریدے کہ بائ اسکو سی دے اور دس درم عطر اسے کو ناسد  
ہے اور اگر کسی سوچی کے پاس قسم اور جو تالا یا کہ ہقدر اجرت پر اسکو ٹانگ دے تو یہ جائز ہے اور اگر سوچی سے کہا کہ اپنے  
پاس سے قسم لگا دے اور سوچی نے قسم دکھلا دیے اور وہ راضی ہو گیا پھر ٹانگ دے تو اتنا جائز ہے یہ بیہوش میں  
ہے۔ اگر نگر نہ کو ایک کپڑا دیا کہ اسکو اپنے پاس سے عطر سے رنگ دے اسے موافق کینے کے عطر سے رنگا اگر مقتدر میں  
خلات کیا کہ جس سے کپڑے میں کچھ عیب آ گیا پس بہت گراں گراں کر دیا یا اسقدر کم کیا جس سے کپڑا عیب دار ہو گیا تو مالک  
کو اختیار ہو گا کہ چاہے کپڑا اس کے پاس چھوڑ کر اپنے بیہوش کپڑے کی قیمت فغان سے یا کپڑا ایک اسکو اس کے کام کا اجرت نفل  
دیدے مگر مقدار اسی سے اجرت نفل دیا جائیگا یہ خزانہ العین میں ہے۔ اور اگر زری سے عطر یا کہ قمیض کی آہٹین  
اپنے پاس سے ڈالے تو یہ ناسد ہے کہ عین عرف جاری نہیں ہے۔ سپہر اگر عطر سے عطر یا کہ نیمتہ اینسٹا اور جو نا  
کچھ اپنے پاس سے لگا دے تو بھی یہ حکم ہے اور جو شے اس جنس کے غیر عین کار یگر کے ذریعہ شہ کو ہے تو عقد ناسد ہے  
اور اگر کار یگر نے کام تیار کیا تو وہ شے اس کے مالک کو دیا نہ گی اور کار یگر کو اس کے کام کی اجرت نفل ملے گی اور جو زیادہ کیا ہے

اس سے بڑھ کر مالک  
ایک درم میں سے  
اور دو درم میں سے  
ہو گا ہے

انکی قیمت ملکی یہ سبوط من سہے

ہتیسواں باب۔ متفرقات من۔ اگر زید نے خالد سے کہا کہ میں نے تجھ کو اپنا یہ گھر ایک روز ہمدرد اجرت پر دیا اور باقی تمام سال تک مفت دیا اور خالد نے اس سکونت اختیار کی تو خالد پر ایک روز کا اجرا مثل واجب ہو گا اور باقی سال بھر کا کچھ کرایہ واجب ہو گا یہ ذخیرہ دینا دے قاضی خانیں ہے۔ ایک شخص نے کام کے واسطے پہلے کرایہ لیا اور پھر سنے کہا کہ میں کرایہ نہیں چاہتا ہوں بلکہ تو پہلے کا قبضہ لکھری کا ہوا ہے پھر اجرت کا مطالبہ کیا فقال ان کان لما طلب لم یتیمہ تو اجرا مثل واجب ہو گا ورنہ نہیں یہ ذخیرہ کر دی میں ہے۔ ایک شخص نے کسی ٹکڑے میں ایک مکان مدت معلومہ تک کے لیے کرایہ لیا پھر حملہ میں کوئی ناخبر آئی کہ جس سے لوگ بھاگ گئے اور آفت سے خوف سے مستاجر بھی اس مکان سے قریب نہ ہو سکا تو مستاجر نے فرمایا کہ کرایہ واجب ہو گا اور میرے والد بھی یہی فتوے دیتے تھے یہ ظہیر یہ من ہے۔ درزی اگر سلاخی سے فارغ ہوا اور اپنے بیٹے کے ہاتھ اسے کپڑا سلا ہوا مالک کے پاس بیجا حال کہ اسکا بیٹا بالغ نہ تھا پھر کسی اچلنے سے راہ میں اس کے ہاتھ سے کپڑا چاک لیا پس اگر وہ لڑکا عامل غایب ہو کہ کپڑے کی حفاظت کر سکتا ہو تو درزی ضامن نہ ہو گا اور اگر غایب نہ ہو اور حفاظت نہ کر سکتا ہو تو ضامن ہو گا یہ محیط میں ہے۔ ایک درزی کو ایک کپڑا دیا کہ اسکا چہرہ یا تیار کر دے اور کچھ اجرت اس سے نہیں ٹھہرائی پھر جب درزی نے کام تیار کر دیا تو مالک نے اسکو اجرت مثل سے زیادہ دام دیے تو فقیہ ابو الیثب نے فرمایا کہ میرے نزدیک یہ زیادتی انصاف کے نزدیک بالاجماع جائز ہے اور اسی پر فتویٰ دیا جاوے یہ کہی میں ہے۔ اگر حال سے کہا کہ یہ چیز میرے گھر ہو چکا ہے یا درزی سے کہا کہ ہسکوسی دے پس اگر درزی یا حال شہور ہو کہ ہر ایک اپنا اپنا کام باجرت کرتا ہے تو اجرت واجب ہوگی ورنہ نہیں یہ محیط میں ہے ایک شخص نے درزی سے کہا کہ اسکو اجرت پوری دے آسنے کہا کہ میں اجرت نہیں چاہتا ہوں تو اجرت کا حق نہ ہو گا یہ ذخیرہ کر دی میں ہے اگر کسی درزی کو کپڑا دیا کہ ہسکوسی دے آسنے دیا اور اجرت کچھ نہیں ٹھہری ہے یعنی اجرت کی شرط نہیں ہوئی ہے تو اسکو اجرت ملے گی و لیکن اگر درزی نے کہا کہ میں تجھ سے اجرت نہیں چاہتا ہوں تو حق نہ ہو گا یہ سراجیہ میں ہے۔ ایک شخص نے زید سے خالد کو کچھ درم یا دینار قرض دیے اور چاہا کہ خالد کے مکان میں بلا اجرت رہا کرے تو چاہیے کہ خالد کا مکان کچھ مدت معلومہ کے واسطے بشرط اجرت مجملہ کرایہ سے لینے اجرت فی الحال دیدینا ٹھہرا لے پھر اس اجرت کے عوض خالد کے ہاتھ کوئی ملکی سی چیز فروخت کر دے تاکہ اجرت کا معاوضہ ہو جاوے یہ خواجہ افشین میں ہے۔ قرض خواہ نے اپنے قرض دار سے کہا کہ اس زمین کو بطور مراجمہ کے گوڑے آسنے گوڑی تو اسکو اجرا مثل ملے گا یہ قینیہ میں ہے۔ زید نے خالد سے کچھ درم قرض لیے اور اپنا گدھا خالد کو دیا کہ اسکو اپنے کام میں لاوے اور خالد ہی کے پاس رہے یہاں تک کہ ہسکا قرضہ دا کر دے پس خالد نے اسکو چراگاہ چرنے کیلئے اسے بھیجا وہاں بھیڑیے نے اسکو پھاڑ ڈالا تو خالد اس کی قیمت کا ضامن ہو گا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اگر زید نے خالد سے کچھ درم قرض لیے اور کہا کہ میری اس دوکان میں رہا کر پس اگر میں بگے تیرے درم واپس نہ دوں تو دوکان کے کرایہ کا مطالبہ نہ کر دوں گا اور اجرت واجب ہے اگرچہ وہاں ہے ہوگی پس خالد نے اسکو درم دیے اور دوکان میں مدت تک رہا تو شیخ رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اگر اجرت چھوڑ دینا آسنے مال لینے کے ساتھ ہی بیان کیا ہو تو خالد پر اجرت واجب ہوگی یعنی اجرا مثل واجب ہو گا اور اگر اجرت

کے قرضہ میں سے  
مطلوبات وغیرہ کیلئے  
فتاویٰ اس ملک وادوں  
چراغ کسلا کر چھپ  
کو قضا کے ذریعہ سے  
اسکا قرضہ دیا جائے  
بعض مذہب وادوں  
و ایک فرد وادوں

پہلو دینے کا ذکر قرض لینے سے پہلے یا اسکے بعد کیا ہو تو خالد پر کچھ اجرت واجب نہ ہوگی اور دوکان اسکے پاس خار نہ  
 کر اور بیجا دیگی اور بعض مشائخ نے فرمایا کہ صحیح یہ ہے کہ دونوں صورتوں میں اجرت واجب ہو گا کذا فی المصنوعات اور  
 امام محمد بن نے فرمایا کہ اسی پر فتویٰ ہے یہ کہ یہ بین لکھا ہے۔ زید نے خالد کو کچھ رقم قرض دینے پر زید نے خالد کو  
 ترازو کا بانٹ دو رقم ماہواری پر کرایہ دیا تو شیخ ابو القاسم نے فرمایا کہ اگر ترازو کے بانٹ کی کچھ قیمت خواہ اور نہ عائد  
 کے موافق ترازو کا بانٹ کرایہ لینا جاتا ہو تو مستاجر کے ذمہ کچھ کرایہ واجب نہ ہو گا یہ فتاویٰ سے قاضی خان میں ہے  
 اگر قرض دینے والے کو کسی قیمتی مال کی نگاہبانی کے واسطے اجرت پر مقرر کیا اور مال کی قیمت اجارہ سے زیادہ ہے  
 جیسے چھوری یا لکھی یا بچہ وغیرہ اور ماہواری کچھ کرایہ مقرر کیا تو زمین امیر متاخرین نے اختلاف کیا ہے پس بعض  
 نے فرمایا کہ بلکہ است جائز ہے اور انھیں میں سے امام محمد بن سلمہ اور امام حسام الدین علیا باوی صاحب کامل  
 دابو الفتح محمد بن علی اور صاحب ہدایہ ابن اور اسکے جائز ہونے پر بڑے بڑے اماموں کا قول ہے۔ اور اگر  
 قرض دینے والے نے وہ شے قبائض قرض میں داخل کر کے دوکان کی ایک ساتھ حفاظت کی تو اجرت واجب ہوگی  
 اور فتویٰ میں ہے کہ اگر مال عین کو قبائض کے ساتھ حفاظت سے رکھا تو اسکو کچھ اجرت نہ دیگی کیونکہ قرض دینے والے  
 قبائض کو اپنے واسطے نگاہ رکھتا ہے کسی غیر شخص کی واسطے اسکی حفاظت نہیں کرتا ہے اور غیر چیز بھان انکی تینہ مست  
 عین حفاظت سے رہی۔ اور میں نے ہندو رجہ القدر کا فتویٰ اس مسئلہ میں برابر اسی روایت سے دیکھا ہے۔ یہ فتاویٰ اجرت  
 واجب نہ ہوگی یہ وجہ کروری میں ہے۔ اور اگر قرض لینے والے نے قرض دہندہ کو قبائض دیکر اسکی حفاظت کی واسطے  
 اجیر مقرر کیا تو جائز نہیں ہے کیونکہ قبائض کی حفاظت قرض نہ لوانہ کے حق کے لئے ہے نہ قبائض دہندہ کے واسطے  
 ہے۔ اور اگر چھوری مثلاً تلف ہوگئی اور سال کے بعد دونوں نے اختلاف کیا اور قرض دہندہ نے کہا کہ سال کے بعد  
 تلف ہوئی ہے اور قرض دار نے کہا کہ ایک سال سے تلف ہوگئی ہے تو مستاجر قرض کا قول قبول ہوگا۔ پہلے کہ وہی  
 کرایہ کی نہادتی سے منکر ہے۔ اور اگر اجیر نے وہ چھوری اپنی عورت کو یا ایسے شخص کو جو عیال میں ہے حفاظت کی ہے  
 دیدی تو کرایہ واجب ہوگا اور اگر کسی اجنبی کو دیدی تو کچھ کرایہ واجب نہ ہوگا اور اگر اس شخص سے اجیر مقرر کیا  
 کہ خواہ خود حفاظت کرے یا جسکو چاہے حفاظت کے واسطے دیدے تو شرط جائز ہے اور دوسرا وکیل یا محافظ ہوگا  
 اور اگر مستاجر نے اجیر کو اجازت دیدی کہ اس چھوری کو اپنے کام میں لائے اور وہ اسے کام میں لایا تو مستاجر  
 اپنے کام میں لایا ہے اس زمانہ تک کا کرایہ کچھ واجب نہ ہوگا یہ قیہ میں ہے۔ ایک شخص نے دو سو روپے سے پانچ  
 سو دینار قرض لیے اور مستدر کی دستاویز قرار دی لکھدی اور قرض دینے والے کو موافق ہندو اسکے کسی ترازو  
 ماہواری پر اجیر مقرر کیا اور یہ سب کام مستقرض نے وصول کر کے اپنے ایک چکر مقرر قرض دینے والے کو پیش کیا اور  
 چار سو دینار دیئے اور اس پر کسی سے گزر گئے اور مقرر قرض ان سب باتوں کا مقرر ہے تو جو اجرت مستاجر پر ہے وہ  
 پوری پوری واجب ہوگی انھیں سے بقدر حصہ بچاؤ دینار کے جو نہیں دیئے ہیں کمی نہ کیا دیگی بخلت اسکے  
 اگر قرض لینے والے نے کچھ مال قرض ادا کر دیا اور اسکے بعد کچھ مدت گزر گئی تو پھر قرض دینے والے کو اس  
 مدت کی جو کچھ مال ادا کرنے کے بعد گزری ہے پورے کرایہ کے مطالبہ کا اختیار ہوگا۔ مستقرض و مقرر قرض دونوں  
 نے دستاویز لکھنے والے کی دوکان پر بیٹھ کر کسی مال میں کی حفاظت کے واسطے کسی ترازو ماہواری پر اجارہ

مرد سوا تھوڑا اور مستقر میں رہنے کا تہ سے قرض کی دستاویز بن بدل اجارہ کے تحریر کر کے کوکھا اور مقرر میں سے وہ مال عین کا تہ کے ساتھ مستقر میں سے اپنے قبضہ میں لینے کے بعد کاتب کی حفاظت میں اس غرض سے چھوڑ دیا کہ اسکی ماہیت و وصف و دستاویز میں اچھی طرح لکھ دے اور اسپرچم میں لکھ دے اور کاتب نے چند ماہ تک دستاویز نہ لکھی حالانکہ وہ مال میں اس کے پاس رہا پس آیا اس مدت کی حفاظت کا کرایہ واجب ہو گا یا نہیں تو بعض اناہوں نے فرمایا کہ واجب ہو گا کیونکہ اجیر لینے مقرر کے ذمہ مطلقاً حفاظت کی شرط تھی پس اسکو اختیار ہے کہ جیسے اسکو اعتماد ہو اس کے ہاتھ میں حفاظت سے رکھے اور اس صورت میں اس نے اس کاتب پر اعتماد کیا ہے کہ اس کے پاس چھوڑ دی اور کیونکہ ایسا نہ ہو گا حالانکہ مستاجر کو خود معلوم ہے اور وہ راضی ہے مقرر میں سے مال عین جسکی حفاظت کی واسطے خود اجیر مقرر ہوا تھا ایسے شخص کو دیا جو اس کے خیال میں نہیں ہے اور اسکو حفاظت کرنے کا حکم کیا اس نے ایک زمانہ تک حفاظت کی تو مستقر مستاجر پر اس مدت کی اجرت واجب ہوگی یہ خواندہ المقتضی میں ہے و در خصوص سے ایک شخص سے قرض لیکر اسکو مال عین کی حفاظت کے واسطے اجیر مقرر کیا پھر دو دن مستاجر و مال میں سے ایک نے انتقال کیا تو اس کے حصہ کا اجارہ باطل ہوا اور زندہ کے حصہ کا باقی رہا یہ وجہ کروری میں ہے اگر مستقر نے ایک شخص کو دیل کیا کہ مقرر کو چھوڑی کی حفاظت کی واسطے ماہواری پر اجیر مقرر کرے اور یہ نہ کہ اس قدر ماہواری پر اجیر کرے اس نے ایک دم ماہواری پر مقرر کیا تو یہ عقد صحیح ہوگا تا وقتیکہ جرت معین نہ کرے یا تقیم کے ساتھ حکم کرے کہ جس اجرت پر بی جا ہے مقرر کر دے اور اگر اسکو ایک سال تک اپنی چھوڑی کی حفاظت کے واسطے میں دینا رہا ماہواری پر مقرر کیا تو مدت گزرنے سے پہلے اسکو نسخ کا اختیار نہیں ہے اگرچہ اسکو ضرر لاحق ہوا مگر ایسا کہ اس کے مقابلہ میں حفاظت کی منفعت موجود ہے جیسے درزی یا دھوبی یا پیسے دے کا اجارہ پر مقرر کرنا نکاح کاتب کے اجیر مقرر کرنے کے کہ در صورت اس شخص کے حاضر ہو جانے کے جس کے پاس خط بھیجنا چاہتا تھا لینے مکتوب الیہ کے حاضر ہو جانے کے نسخ کا اختیار ہے۔ اور اگر اسکو کچھ دم ماہواری پر چھوڑی کی حفاظت کے واسطے اجیر مقرر کیا تو جس روز چاند ہو اس روز مقرر کے سامنے لینے حضور میں نسخ کا اختیار ہے۔ اور اگر اس نے دویا میں شخص کو چھوڑی کی حفاظت کی واسطے اجیر مقرر کیا اور ایک شخص نے اس کی حفاظت کی تو مستاجر پر پورا کرایہ واجب ہو گا بشرطیکہ اس کام کے قبول کرنے میں یہ لوگ باہم شریک ہوں ورنہ فقط اس شخص کے حصہ کی مزدوری واجب ہوگی جیسا کہ اس دوسرے مسئلہ میں حکم ہے کہ اگر دو شخصوں کو اپنے گھر ایک لکڑی اٹھانے لینے کے واسطے ایک دم پر مزدور مقرر کیا پھر ایک شخص اٹھا کر لایا تو دیکھیں بھی اسی تفصیل سے حکم ہے یہ تیسرے میں ہے۔ مثال رضی اللہ عنہ اجارہ میں عین فاحش دہ یا زدہ کا ہوتا ہے یہ جواہر الفتاویٰ میں ہے۔ اگر دمی یا ستولی نے صیغہ یا رقت کے لیے قرض لیا اور اجارہ مرسومہ کا عقد پھر یا پس آیا اسکا التزام مال و ثقت یا مال مدیر کی جانب تھدی ہوگا تو بعض متخاص نے فرمایا کہ اگر قرض لینے کی ضرورت ہو دے تو تھدی ہوگا چنانچہ اگر کچھ مال کسی ظالم کو مال و ثقت یا مال صیغہ میں سے اس غرض سے دیا کہ تمام مال و ثقت یا مال صیغہ اس ظالم کے بیچ سے چھوٹ رہے تو اس صورت میں بسبب ضرورت کے یہ مال جو دیا ہے مال و ثقت یا مال صیغہ میں محسوب ہوگا یہ وجہ کروری میں ہے۔ زید نے ٹھوکر کو کچھ مال دیا اور حکم کیا کہ یہ مال خالہ کو بھور قرض دیدے اور اجارہ مرسومہ

سے قرض و ثقت یا مال مدیر کی جانب تھدی ہوگا چنانچہ اگر کچھ مال کسی ظالم کو مال و ثقت یا مال صیغہ میں سے اس غرض سے دیا کہ تمام مال و ثقت یا مال صیغہ اس ظالم کے بیچ سے چھوٹ رہے تو اس صورت میں بسبب ضرورت کے یہ مال جو دیا ہے مال و ثقت یا مال صیغہ میں محسوب ہوگا یہ وجہ کروری میں ہے۔

کا عقد ٹھہرا ہے پس دیکھنے سے غرض وہ مال خال کو دیدیا اسے عمر کو کسی مال میں کی حفاظت کے واسطے جو دیا ہے  
 بکھر درم ماہواری پر اجیر مقرر کیا پھر عمر دے انتقال کیا تو اجارہ نسخ نہ ہو گا کیونکہ جس کے واسطے عقد اجارہ تھا یہ  
 زید مول وہ باقی ہے اور یہ اس واسطے کہ درحقیقت زید نے عقد اجارہ کے واسطے عمر کو دیکھ لیا اور اجارہ کی  
 توکیل بیان قبول عمل کی توکیل ہے یعنی حفاظت قبول کرنے کی اور قبول اعمال کے واسطے وکیل مقرر کرنا صحیح ہے  
 یہ خزانہ یقین میں ہے۔ اگر زید نے عمر کو وکیل کیا کہ خالد سے قرض لے اور اجارہ مسمومہ کا عقد ٹھہرا ہے بشرطیکہ  
 مول ہر عہدہ سے جو لازم آوے خارج ہے اسے ایسا ہی کیا تو اجرت اور استقراض وکیل کے ذمہ قرار دیا  
 جائیگا یہ وجہ کروری میں ہے۔ زید نے عمر سے ایک مکان سو دینار پر کرایہ لیا اور ہنوز اس میں سکونت اختیار  
 نہیں کی تھی کہ مالک مکان نے اسکو حکم کیا کہ دس درم خالد کو کرایہ میں سے اس شرط سے دے کہ عمر کا خالد  
 پر قرض ہے پھر دو دن میں اجارہ ٹوٹ گیا مثلاً ایک مہینہ تو مستقرض سے لینے کی کوئی راہ نہیں ہے  
 پھر اگر زید سے خالد کو جیسا کرایہ واجب تھا اس سے کہوئے درم دینے ہوں تو عمر دے دینے ہی درم لے  
 سکتا ہے جیسے اسکو دینے ہیں۔ اور اگر اسے کرایہ مکان سے مکرے درم دینے ہوں تو عمر دے نقطہ اس قسم  
 کے درم وہاں سے لے سکتا ہے جیسے درم دینے کا اسے حکم کیا ہے مگر عمر کو خالد سے ان درموں کے لینے کا  
 انتہا رہے جیسے اسے مستاجر سے وصول کیے ہیں یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر مہاجر کا مستاجر پر کچھ مال قرض یا  
 اس کے مثل کسی وجہ سے واجب ہوا اور مستاجر نے موہر سے کہا کہ جو میں نے کرایہ دیا ہے اس میں سے یہ مال  
 محسوب کر کے یا قاری میں کہا کہ (فرور و مال اجارہ) اسے کہا کہ (فرور فتم) یعنی میں نے محسوب کیا  
 تو بقدر اس مال کے اجارہ نسخ ہو جائیگا یہ محیط میں ہے۔ اگر مہاجر کے مستاجر پر دینار قرض ہوں اور کرایہ میں  
 درم دینے ہوں اور دو دن سے اسطور سے قصاص کر لیا یعنی بدلا کر دیا تو اگر چہ جس مختلف ہے مگر سبب  
 باہمی رضا مندی کے جائز ہے یہ وجہ کروری میں ہے۔ ایک شخص نے اپنی زمین جو کسی مسجد کے واسطے  
 وقف ہے اجارہ شریعی لی اور اسکو آبا د کیا اور زمین زراعت کی اور اسکو مال اجارہ سے زیادہ مال حاصل ہوا  
 پس اگر اجارہ کا مال مقررہ وقت عقد کے اس زمین کے اجر المثل کے برابر ہو تو اس شخص کو زیادتی حال ہے  
 یہ جو اہل الفتاویٰ میں ہے۔ ایک قرض خواہ کے پاس مال لایا تاکہ اجارہ مہود و نسخ کرے اور  
 مقرر قرض سے روپوشی اختیار کی یا کفالت بالنفس اس شرط سے کہ اگر کل کے روز ہکو تجھ سے نہ ملا دے تو مجھ پر ہزار  
 درم واجب ہونگے پس ہکو لایا اور مکفول روپوش ہو گیا یا یوں سمجھا کی کہ اگر آج ہزار درم نہ ادا کرے تو اسکی عورت کو  
 طلاق ہے پس لایا اور قرض خواہ روپوش ہو گیا تو اگر قاضی کو اسکی سرکشی و فرار سانی کا قصد معلوم ہوا تو اسکی طرف سے  
 ایک وکیل مقرر کر کے مال اس کے سپرد کر دے اور اجارہ نسخ ہو جائیگا وکیل بالمال نہ رہیگا اور نہ اسکی عورت کو طلاق ہوگی  
 اور اگر اسکا یہ قصد معلوم نہ ہو تو وکیل مقرر نہ کرے گا اور اگر باوجود اس کے قاضی نے غائب کی طرف سے وکیل مقرر کر کے اسکو  
 مال دلوادیا تو احکام مذکورہ ثابت ہو جائیگے اور حکم قضا نافذ ہو جائیگا کیونکہ یہ صورت بہت فیہ ہے یہ وجہ کروری میں ہے  
 ایک شخص کی دوکان کے سامنے شائع عام میں کچھ سیدان ہے اسے ایک درم ماہواری پر ایک مہوہ فروش کو اجارہ  
 دیدیا تو جو کچھ اجرت وصول کرے گا وہ اسی شخص کو ملے گی۔ کیونکہ وہ شخص غاصب ہے اور فقیر ابوالیث نے فرمایا کہ

پہلے حکم اس وقت ہے کہ وہاں کوئی عمارت یا دوکان ہو کیونکہ اس سے غاصب قرار پائیگا اور بدو ان اسکے غاصب نہ ہوگا اور  
 میرے نزدیک پہلا ہی حکم صحیح ہے یہ محیط میں ہے شیخ رحمہ اللہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک ستاجر نے زمین اجارہ میں  
 کوئی عمارت بنائی یا درخت لگائے پھر مدت اجارہ منقضی ہو گئی پس آیا ان چیزوں کے دور کو دینے کے واسطے ستاجر  
 کو حکم کیا جائیگا فرمایا کہ انکے دور کرنے کیواسطے حکم دیا جائیگا خواہ انکی قیمت قلیل ہو یا کثیر ہو بشرطیکہ مالک زمین ان  
 چیزوں کو قیمت اندلیوے پھر دریافت کیا گیا کہ اگر اسنے باجارت مالک یا سافل کیا ہو فرمایا کہ اگر چاہے اسنے اجازت  
 دیدی ہو۔ اور کتاب الشرب میں ذکر فرمایا کہ اگر کوئی شخص اپنی زمین میں کسی شخص کی آمد و رفت پر راضی ہو یا اسکا پانی  
 اپنی زمین میں ہو کر پینے کی اجازت دیدی اور مطلقاً یہ اجازت دیدی پھر انکی رائے میں آیا کہ اس سے غاصبت  
 کر دے تو غاصبت کر سکتا ہے کیونکہ یہ اجازت کوئی امر لازمی نہیں ہے یہ فتاویٰ منفی میں ہے۔ لہذا اور ابن سماعہ میں امام  
 ابو یوسف رحمہ سے روایت ہے کہ ایک شخص نے دوسرے سے دس درم کرایہ میں ایک زمین اس شرط سے لی کہ وہاں جڑی  
 ہے زمین چھوٹی ہوئی پھر اسکو پندرہ جڑی یا سات ہی جڑی با یا تو فرمایا کہ اسکو وہی کرایہ ملے جو قرار پایا ہے اور اگر غرضت  
 عقد کے یہ کہا کہ دس جڑی فی جڑی ایک درم کرایہ میں تو اس صورت میں ہر جڑی بجسب ایک درم کے محسوب  
 کیا جائیگی یہ محیط میں ہے۔ مزید نے پھر زمین ایک برس کا ٹون میں بنے جسکے حصے متفرق ہیں عمر کو کرایہ پر دی اور  
 اسکی کاریز کا پانی کم ہو گیا اور اسکی ایک سزائے خرچ کی ضرورت ہوئی اور اسباب کاریز سے نفقہ طلب کیا پس اس  
 کرایہ والی زمین کا خرچہ متاجر پر ہو گا یا موجر پر تو فرمایا کہ موجر پر اپنی ملک و زمین میں خرچہ واجب ہو گا اور  
 متاجر پر بھی اسکی غیر ملک و موجر کی زمین کیواسطے خرچہ لازم نہ ہو گا۔ اور اگر وہ گاؤں نہ تھا ملغود ہو اور زیر سے عمر  
 کو کرایہ پر دیدیا اور اسکی کاریز کا پانی کم ہو گیا اور عمر دے زید سے کاریز کا خرچہ طلب کیا کہ اسکو صامت دوسرے کر سکتا  
 پانی کی آمد پڑھا دے تو زید پر خواہ خواہ خرچہ دنیا لازم نہیں ہے مگر بان نقصان پر لحاظ کیا جائے گا پس اگر نقصان  
 کثیر ہو کہ کسی قدر زمین سے جبراجارہ واقع ہو چکا ہے بالکل پانی منقطع ہو گیا تو جس قدر زمین سے پانی منقطع ہوا  
 ہے اسکا اجارہ موافق اس روایت کے جبرامام قدوری نے اعتنا دیکھا ہے شیخ ہو جا دے گا اور اس روایت  
 میں یہ مذکور ہے کہ جس زمین سے پانی منقطع ہوا اسکا اجارہ منقطع ہو جاتا ہے اور باقی زمین میں متاجر کو خیار حاصل  
 ہو گا چاہے بعض اسکے حصہ اجرت کے اجارہ پر رہے دے یا منقطع کر دے اور اگر نقصان قلیل ہو کہ پانی سب زمین  
 میں پہنچتا ہو مگر سیراب نہ کرتا ہو اور کافی نہ ہو اور اس سے ضرر فاحش لاحق ہوا تو متاجر کو اختیار ہو گا کہ چاہے  
 اجارہ منقطع کر کے زمین واپس کر دے یا اجارہ سالیقہ کو بعض اجرت سی کے تمام کرے۔ اور یہ جواب اس مسئلہ میں  
 وہ ہے کہ ہمارے پیشوا استاد شیخ الاسلام تاجی ابوالاعلیٰ نور القدر فرماتے ہیں ارشاد فرمایا ہے اور اسکی وصیت  
 کر دی ہے اور کتاب میں ذکر نہیں کیا۔ اور اگر گاؤں اجارہ دیا اور اسکی کاریز کا پانی شہانہ روز میں نہیں جڑی  
 کو سیراب کرتا ہے پھر کم ہو کر میں سے دس ہو گیا تو دس جڑی کا اجارہ منقطع ہو جائیگا یعنی نصف کا اور ہمارے استاد  
 کے قول کے موافق باقی میں اسکو خیار حاصل ہو گا ایسا ہی مذکور ہے اور یہی صحیح ہے۔ ایک شخص زید نے ایک زمین  
 جو کسی مسجد کی ضرورت تھی اسکے متولی سے کچھ درہون معلومہ پر ایک سال کے واسطے اجارہ لی پھر  
 زید نے وہ زمین عمر و کو مرادعت بالانصاف لینے آدمے کی بیٹائی پر اس شرط سے دیدی کہ بیج زید کی طرف سے ہیں



پھر جب کبھی کان تو اہل مسجد نے کہا کہ جس شخص نے بچے زمین اجارہ دی تھی وہ متولی تھا اور اجارہ صحیح نہیں ہوا اور  
 گاؤں کے رہائشی کے موافق تھا اہل مسجد کے واسطے ہم لینے اور جبراً اس سے لے لیا پھر اگر مستاجر سے سوچے کہ  
 متولی ہونے کے گواہ قایم کیے تو جو کچھ اہل مسجد نے وصول کر لیا ہے وہ واپس لیکر باقی غلہ کے ساتھ اپنے اور کاشتکار  
 کے درمیان موافق شرط کے تقسیم کر گا اور اسپر اجرت بھی واجب ہوگی اور اگر اس سے اس قسم کے گواہ قایم نہ ہو سکے  
 کہ جو متولی تھا تو اسپر اجرت اہل مسجد کو دے گا اور جو اہل مسجد نے وصول کر لیا ہے اسکو واپس لے گا اور کاشتکار کے  
 ساتھ شرط کے موافق باقیم تقسیم کر لے گا جو اہل الفتاویٰ میں ہے بشرط الامتہ علی اور قاضی عبد الجبار نے فرمایا کہ ایک شخص  
 نے زمین و قلعہ اجارہ لی اور زمین عمارت بنائی اور درخت لگائے پھر اجارہ کی مدت گزر گئی تو مستاجر کو اختیار ہے کہ  
 اسکو اجرت پیش کرے جو اسے پیش کرے پھر ضرر نہ ہو پھر دو لون سے دریافت کیا گیا کہ اگر متولی غلط ہو اسے درختوں کے  
 اکھاڑ دینے کے کسی بات پر راضی نہ آیا ہے اختیار ہے تو دو لون نے فرمایا کہ زمین یہ قیسمین ہے۔ ایک گاؤں میں  
 کچھ زمین فی سبیل اللہ ہے کہ اسکو گاؤں والوں نے چند سال معلوم کر واسطے اجارہ لیا پس اگر زمینیں گاؤں کے  
 حق میں کوئی مصلحت ہو تو اس زمین میں انکا تصرف جائز ہے جو اہل الفتاویٰ میں ہے۔ اور مکہ معظمہ کی زمین کا اجارہ  
 لینا مکروہ ہے کیونکہ رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جس شخص نے زمین مکہ کا کرایہ لے لیا اسے گویا سونہ  
 کھایا یہ کافی کی کتاب الکراہیۃ والاحتسان میں ہے۔ زید نے عرض ہے جو زمین اجارہ لی وہ اسکی ملک سے زائد  
 تھی حالانکہ صرف عمرہ کی ملک کی زمین غیر مشترک اجارہ لی تھی پس اگر زائد زمین کا مالک راضی نہ ہوا اور اسے  
 عقد منع کیا تو اسکے حق کا اجارہ لغو ہو جائیگا۔ اور اگر مالک نے کچھ تعرض نہ کیا مگر جو بیعت عمرہ سے حاکم کے پاس  
 اس امر کا اقرار کر دیا تو مستاجر کو بقدر زیادت اسکے عقد منع کرنے کا اختیار ہے۔ اور اگر مستاجر نے یہ اقرار نہ کیا اور  
 نہ مالک نے کچھ دعویٰ کیا اور نہ مستاجر سے منع حاصل کرنے میں کچھ تعرض نہ کیا تو مستاجر کو بقدر زائد اسکے  
 اجارہ منع کرنے کا اختیار نہیں ہے اگرچہ اسکو معلوم ہو کہ یہ زمین دوسرے کی ملک ہے مطلقاً وکیل نے اگر  
 کوئی گاؤں کسی شخص کو شرعی اجارہ پر اجارہ دیا اور مستاجر سے زمین کھیتی ہوئی پھر کسی شخص نے اجارہ میں بڑھادیا  
 اور وکیل نے دوسرے کو اجارہ دیدیا تو اس گاؤں کا غلہ و نان وغیرہ خریدنا جائز نہیں ہے اسلئے کہ یہ سب اسلئے  
 مستاجر کی ملک ہے جو اہل الفتاویٰ میں ہے۔ تہائی بنائی کے کاشتکار نے کئی مرتبہ زمین گزری پھر فائز لگائے کیونکہ واسطے  
 مالک زمین کو اجارہ پر دیدی تو عقد سابقہ کی وجہ سے اسکو تہائی اجرت ملے گی اگرچہ فقط گزرنے سے کسی چیز کا مستحق نہ تھا  
 یہ قیسمین ہے۔ امام ابو یوسف سے روایت ہے کہ ایک شخص زید نے عمرہ کو اپنا غلام اجارہ دیکر سپرد کر دیا پھر غلام  
 اسکو فروخت کر کے مشتری کے سپرد کر دیا اور وہ مشتری کے پاس رہ گیا تو مستاجر کو مشتری سے انکی قیمت کی ضمانت لینے  
 کا اختیار نہیں ہے یہ مستاجر اس حکم میں راہن کے مثل نہیں ہے اسکے برخلاف ہے یہ ذفرہ میں ہے۔ ابن سمانہ  
 نے امام محمد سے روایت کی ہے کہ زید نے عمرہ سے ایک مکان جو غلام کے اپنے غلام کے واسطے اجارہ لیا  
 اور زمین سکونت اختیار کی پھر اس سے غلام کا اجارہ توڑ لیا تو غلام واپس نے اور اس مکان کا اجرت پیش عمرہ  
 کو دیدے۔ اگر کرایہ کا مکان زید نے کرایہ دار سے عصب کر لیا پھر چھوڑ دیا پھر مستاجر نے چاہا کہ باقی مدت  
 کے واسطے اسپر قبضہ نہ کرے یا مستاجر نے چاہا کہ قبضہ نہ دیوے تو مستاجر اسکا نہیں کر سکتا ہے اور نہ مستاجر کو

مکہ معظمہ کی زمین کا اجارہ لینا مکروہ ہے

ایسا اختیار ہے۔ اور ہمارے مشائخ نے فرمایا کہ یہ حکم اس وقت ہے کہ جب سال کے اندر اجارہ لینے کے واسطے کوئی وقت مرغوب نہ ہو کہ اس وقت میں اس مکان کے اجارہ لینے کی کسی وجہ سے خواہش ہو تا کہ جو وقت خواہش کا تھا وہ نکلیا اور اس وقت مستاجر کو وہ مکان نہ ملا تو ایسی صورت میں باقی سال کے واسطے مستاجر کو چارہ دیا جائے گا کہ چاہے بھول کر سے یا نہ کرے۔ اصل میں لکھا ہے کہ اگر دین ادنیٰ کسی غلام معین یا غیر معین کے عوض کہ تک کرایہ لینے پر اس غلام معین ہے تو اجارہ جائز ہے اور اگر غیر معین ہے تو فاسد ہے پھر اگر غلام معین ہو اور اجارہ جائز ٹھہرے اور مستاجر نے اس وقت سے اپنا نفع حاصل کر لیا پھر مرنے کو غلام سپرد کرنے سے پہلے وہ غلام مستاجر کے پاس مریگا تو مستاجر پر اجرت ملے واجب ہو گا۔ اور اگر غلام غیر معین ہو اور اجارہ فاسد ہو تو در صورت انتقال حاصل کر لینے کے مستاجر پر اجرت واجب ہو گا خواہ غلام مر جائے یا نہ مر جائے یہ محض من ہے۔ اگر غلام کے مشتری نے جسے کرنے سے پہلے بائع کو اس واسطے اجارہ لیا کہ غلام کو روٹی پکانا یا سینا سکھانے کے اور ایک سو درہم یا کچھ بیسویں کی اجرت ٹھہرائی تو یہ اجارہ جائز ہے اور اگر اس نے کام سکھایا دیا تو اسکو اجرت ملے گی اور اگر معینہ سکھانے کے واسطے بعد بائع کے پاس وہ غلام مریگا تو بائع کا مال گیا اور اسکو پیرا اجارہ کرنے سے مشتری کا قبضہ ٹھہرے گا۔ اسی طرح اگر کوئی کپڑا خریدے اور اس کے قبضہ میں لے لیا یا سینے کی واسطے بائع کو اجارہ پر مقرر کیا تو جائز ہے اور اگر کپڑا تلف ہو جائے تو بائع کو اجرت ملے گی یا نہ ملے گی۔ اور اگر مشتری قابض ہو گیا اور مشتری کا مال تلف ہوا اور نہ بائع کا مال گیا۔ اور اگر مشتری نے بائع کو بیع کی حفاظت کے واسطے کسی قدر اجرت پر مقرر کیا تو اجارہ باطل ہے کیونکہ جب تک مشتری کے سپرد کرے تب تک اسکی حفاظت بائع کے ذمہ خود لازم ہے یہ لینے میں ہے۔ نہ بدستور کا ٹھہر کر یا یہ پر چلانے کے واسطے قحط خالی کے پاس رہن کیا اور مرتن نے اس میں سکونت اختیار کی تو اس پر کچھ وجہ نہیں ہو گا کیونکہ خالی کرایہ کا التزام کر کے اس میں رہن رہا ہے چنانچہ اگر خود مالک نے رہن کیا اور مرتن نے اس میں سکونت اختیار کی تو بھی کرایہ واجب نہیں ہوتا ہے یہ قید نہیں ہے۔ رہن نے مرتن کو حفاظت رہن کے واسطے اجارہ لیا تو نہیں جائز ہے اور اگر مستطوع کو منظور و دست کی واسطے اجارہ لیا تو جائز ہے پھر سراپہ میں ہے شیخ رحمہ اللہ سے دریافت کیا گیا کہ زید نے ایک مکان ماواری پر کرایہ لیا اور خود باہر چلا گیا مگر زیدی جو رو اسباب اس میں چھوڑ گیا پھر مرتن نے چاہا کہ اس عورت کو نکال دے اور اجارہ منسوخ کر دے تو شیخ رحمہ اللہ نے فرمایا کہ جو ہر ایسا نہیں کر سکتا ہے تا وقتیکہ مستاجر ہوا اور صورت منسوخ کی یہ ہے کہ وہ میان لینے میں کسی وجہ سے کو اجارہ دینے سے پھر جب یہ نہیں پورا ہو جائے گا تو پہلے کا اجارہ ٹوٹ جائے گا اور مکان دوسرے شخص کے اجارہ میں آجائے گا پھر اس عورت کو نکال دے اور اس سے کہے کہ یہ مکان خالی کر کے دوسرے کرایہ خانہ کے سپرد کرے یہ جاری نہیں ہے۔ ایک شخص نے ایک دار میں سے کوئی خوی کسی قدر درہم معلوم پر کرایہ لی پھر تاجر نے اپنی عورت کو ملاقی دیدی اور خود شہر سے چلا گیا پس آیا مالک کو عورت کے نکال دینے کی کوئی راہ ہے فرمایا کہ نہیں اور جب تک چاند نہ آوے عورت کو خوی میں سے نہیں نکال سکتا ہے پھر جب چاند نکلا حالانکہ اس کا شوہر اس وقت تک غائب ہے پس آیا مالک مکان کو اختیار ہے کہ عورت کو نکال دے اور اجارہ منسوخ کر دے تو واجب ہے کہ اس مکان میں اختلاف ہو لینے امام اعظم و امام محمد رحمہما کے قول پر نہیں اختیار ہے اور امام ابو یوسف کے قول پر

ملہ سند و ماہی  
بائے ادب و رعایت

اختیار ہے یہ محیط میں ہے۔ اگر کوئی جوہلی ایک درم ماہواری پر اس شرط سے کرایہ لی کہ خود اس میں دس گنا دوسرے کو نہ بھاویگا پھر اسے ایک یا دو عورت سے نکاح کیا تو اسکو اختیار ہے کہ ان دونوں کو اس میں بھاوے اور مالک مکان نکاح نہیں کر سکتا ہے اور یہ مسئلہ ماہل ہے تاویل یہ ہے اس جوہلی میں چھ بچہ یا دھوکا کنواں نہ ہو ورنہ یہ ذریعہ میں ہے زبردستی سے ایک عورت سے جو کرایہ کے مکان میں رہتی ہے نکاح کیا اور سال بھر اس کے ساتھ اس مکان میں رہا اور عورت نے زبردستی کو خبر دی تھی کہ میرے پاس یہ مکان کرایہ پر ہے یا نہیں خبر کی تھی پھر مکان واسلے سے کرایہ طلب کیا تو یہ کرایہ عورت پر واجب ہو گا مگر ذریعہ واجب نہ ہو گا۔ اور اگر زبردستی اس عورت سے کہد یا ہو کہ بچہ جسے نفقہ کے ساتھ مکان کا اس قدر کرایہ بھی ہے اور مالک مکان کو اسکی ضمان دیدی تو یہ کرایہ مرد ہی پر رہا۔ اگر عورت اس کے سامنے نقطہ اس کرایہ دینے کے گواہ کر دیے مگر مالک مکان کو ضمان نہ دی پھر اس عورت کو کرایہ نہ دیا تو اسکو اختیار ہے یہ مسودہ میں ہے۔ ایک عورت اپنی بہن کے گھر میں بغیر اسکی رضامندی کے دو برس تک رہی اور اسکی بہن اس سے کرایہ مکان کا تقاضا کیا کرتی تھی تو عورت پر اجرت مل واجب ہو گا یہ قیہ میں ہے۔ کتاب الاصل میں فرمایا کہ دو شخصوں نے ایک شخص کی دوکان کرایہ لی اور ایک درم ماہواری کرایہ ٹھہرایا اور دونوں نے باہم یہ شرط قرار دی کہ ہم میں سے ایک شخص اس سرے پر رہے اور ایک شخص اگلی طرف رہے اور یہ شرط اصل اجارہ میں نہیں ٹھہرائی فرمایا کہ اجارہ جائز ہے اور دونوں میں سے ہر ایک کو اختیار ہے کہ اس شرط سے بھر جاوے۔ پھر کتاب میں مذکور ہے کہ اگر دونوں نے عقد اجارہ میں ایسی شرط نہیں لگائی تو اجارہ فاسد ہو گا اور یہ مذکور نہیں ہے کہ اگر اصل اجارہ میں یہ شرط لگائی تو آیا اجارہ فاسد ہو گا یا نہیں اور ہمارے مشائخ نے فرمایا کہ کہنے والا یہ کہ سکتا ہے کہ اجارہ فاسد ہو جائیگا اور کہنے والا یہ بھی کہ سکتا ہے کہ اجارہ فاسد ہو گا یہ ذریعہ میں ہے۔ ایک جوہلی دو شخصوں میں جن میں سے ایک مافر دوسرا غائب ہے پہلے مشترکہ تھی پھر تقسیم ہو گئی تو جو شخص حاضر ہے ہنگامہ نقطہ اپنے حصہ میں سکونت کا اختیار ہے سب جوہلی میں نہیں رہ سکتا ہے اور قاضی کو اختیار ہے کہ اگر اس کے خراب ہو جانے اور ناکر جانے کا خوف ہو تو سب کو کرایہ پر دیدے اور اسکی اجرت اپنے پاس امانت رکھے۔ اور اگر تقسیم نہ ہوئی ہو تو شریک مافر بقدر اپنے حصہ کے مسکن بنا سکتا ہے اور امام محمد رحمہ سے روایت ہے کہ اگر گرجا نے خراب ہو جانے کا خوف ہو تو سب میں سکونت اختیار کر سکتا ہے یہ ذریعہ کردری میں ہے ایک مکان جو کرایہ پر چلائے کیواسطے رکھا گیا ہے وہ تین شخصوں کو میراث میں پہنچا نہیں سے ایک بدو باقی دونوں کی اجازت کے اس میں رہا تو اس پر کچھ کرایہ واجب نہ ہو گا یہ قیہ میں ہے۔ ایک شخص نے کاروان سراسے کا ایک حجرہ کچھ مدت معلومہ کیواسطے کرایہ لیکر اس میں اپنا اسباب رکھ کر مقفل کر دیا اور خود کھن چلا گیا پھر کاروان سراسے کا متوالی آیا اور اسے بلا کئی دن قفل کھول کر اس میں سے اسباب نکال کر دس روز تک کسی دوسری جگہ رکھا پھر اٹھا کر اسی حجرہ میں رکھ کر قفل دیدیا اور اسی طور سے مدت گذر گئی تو جو وقت سے اسباب باہر نکالا اس وقت سے کچھ کرایہ واجب نہ ہو گا یہ خلاصہ میں ہے۔ قیہ میں لکھا ہے کہ شیخ ابو ذر سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے ایک مکان کرایہ لیا اس میں سے مدت تک ایک قاصد جسکا نکال دینا ممکن تھا رہا کیا تو فرمایا کہ جتنی مدت تک غصب رہا ہے ہنگامہ کرایہ واجب نہ ہو گا اور میں نے شیخ ابو الفضل کرمانی سے دریافت کیا کہ ایک شخص نے چیل غصب کر کے ایک قمر تپانے واسلے کو کچھ اجرت پر قمر تپانے کے لیے دیا اور وہ شخص کاریگر یہ ماننا ہے کہ یہ شخص غاصب ہے پس آیا اس کی اجرت اس شخص پر

واجب ہوگی فرمایا کہ ہاں پھر میں نے دریافت کیا کہ ایک شخص نے پیش غصب کو کہہ کر مقررہ نوایا پھر مالک آیا تو اس مقدمہ کو  
 دے سکتا ہے فرمایا کہ نہیں دے سکتا ہے پھر میں نے کہا کہ اگر جاندی کا پتر جو کان سے نکلا ہے کسی نے غصب کر کے اس کے  
 ٹنگن بنوائے اور مالک آیا تو فرمایا کہ امام اعظم دس کے نزدیک نکتہ دے سکتا ہے۔ اور شیخ علی بن احمد دس سے دریافت  
 کیا کیا کہ زید کی دوکان ہے اور وہ دوکان عروس کے قبضہ میں ہے پھر چند لوگوں نے زید سے کہا کہ یہ دوکان ہلو کرنا یہ پور  
 دیدے آئے کہ میں ہلو کرنا یہ نہیں دے سکتا ہوں کہ آج آج میں یہ نہیں ہے کیونکہ میں نے اس کا بعض کو کرایہ پر دیا  
 ہے اور اجارہ کی مدت میں کچھ روز باقی رہ گئے ہیں پھر ان لوگوں نے بہت خوشامدی اور کہا کہ ہلو کرنا یہ پور دس سے ہم کا بعض کو  
 آجین سے نکال دیئے آئے ان لوگوں کو کرایہ پر دیدی پس آیا اسکا یہ اقرار کہ مدت میں سے کچھ روز رہے ہیں صحیح ہے اور بعد اس  
 اقرار کے ان لوگوں کو اجارہ دینا صحیح ہے تو شیخ نے فرمایا کہ جتنے دن پہلے اجارہ میں سے باقی رہے ہیں اتنے دنوں تک میں بیع  
 ہے یہ تا نثار غائبہ میں ہے۔ غاصب نے مکان غصب ایک شخص کو کرایہ دیا اسکا کرایہ مالک کو دیدیا تو اسکو لینا حلال ہے  
 کیونکہ اجرت سے لینا اجارہ پر دیدینا ہے قال شیخ رضی اللہ عنہ پس اجرت کا لینا بلا تفصیل اجارہ قرار دیا اور  
 امام تدوری نے فرمایا کہ اگر منفعت حاصل کرنے سے پہلے مالک نے اجازت دیدی ہو تو اجرت مالک کی ہوگی اور اگر  
 بعد کو اجازت دی تو عاقد کی ہوگی یہ قیہ میں ہے۔ ایک شخص مکان وقف میں خود اسے اہل داد و لادہ غلام کے ہا  
 تو اسپر اجرت پیش واجب ہوگا۔ اور اگر ایسا مکان جو کرایہ پر چلے گیا اسے سطریم کا ہے یا کسی تیم کی اسے وقف ہے  
 غصب کیا اور کچھ مدت معلوم کی اسے کسی قدر اجرت مقررہ پر اجارہ دیدیا اور شاہرہ میں رہا تو اوسے اجرت واجب ہوگا  
 اجرت پیش واجب نہو گا پھر دریافت کیا گیا کہ آیا مالک کو غاصب پر کچھ دینا لازم آتا ہے تو شیخ نے نہ بھیجا کہ نہیں دلیکن جو کچھ آئے  
 وصول کیا ہے وہ سب مالک کو واپس کر دے کہ یہ اولی ہے پھر دریافت کیا گیا کہ جو اجرت مقرر ہوئی ہے وہ مالک کی ہے یا  
 عاقد کی فرمایا کہ عاقد کی ہے مگر اسکے حق میں حلال نہیں ہے بلکہ مالک کو دیدے کہ یہ اولی ہے اور امام ابو یوسف سے مروی ہے  
 کہ اسکو صدقہ کہ دے یہ قیہ میں ہے۔ ایک شاہ کو عروس کی اور اسکی تہذیب کی اسے مقرر کیا تو شیخ نے فرمایا کہ شکوہ اجرت  
 حلال نہیں ہے دلیکن اگر بطور ہدیہ کے بلا شرط و تقاضا دیدیا جائے تو ہو سکتا ہے اور بعض نے فرمایا کہ اجارہ جائز ہو سکتا ہے  
 بشرطیکہ موت ہو یعنی وقت مقرر ہو یا کام معلوم ہو اور اسے صورتیں و مثال عروس کے چہرہ پر نہ بنائی ہوں تو اجرت  
 اسکو حلال ہوگی اسواسے کہ عروس کا آراستہ کرنا مباح ہے یہ ظہر میں ہے۔ کہے میں لکھا ہے کہ ایک شہر کے  
 لوگوں کو حال کا خرچہ دینا بہت گران معلوم ہوا انھوں نے ایک شخص کو کچھ اجرت معلومہ پر اجیر مقرر کیا کہ سلطان کے  
 شہر میں جا کر سلطان کے رو برو اس امر کی فریاد کرے تاکہ سلطان اس ظلم میں تخفیف کر دے کہ ہر غنی و فقیر سے اجرت  
 لیجاتی ہے تو اس مقام پر مذکور ہے کہ اگر ایسی حالت ظاہر ہو کہ یہ شخص سلطان کے شہر میں جا کر ایک یا دو روز میں اہل  
 کام سے فارغ ہو جائیگا تو اجارہ جائز ہے اور اگر حالت سے یہ معلوم ہو کہ اس کام کی اصلاح میں کچھ مدت  
 گزریگی تو بدون وقت مقرر کرنے کے اجارہ جائز ہوگا پس اگر کوئی وقت مقرر کیا تو اجارہ جائز ہو اور کل اجرت  
 اسکو ملے گی اور اگر وقت مقرر نہ کیا ہوں ہی پھر یا تو اسکو اجرت ملے گی یا وہ اجرت ان سب لوگوں پر بقدر ہر ایک  
 کے کام و نفع کے تقسیم ہوگی یعنی اسکے جانے سے جسکا بقدر نفع ہوا اسی قدر اجرت دلوے اور قاضی خیر العین  
 نے فرمایا کہ یہ حکم ایک طرح کی تویح و تمسان ہے ورنہ حکم کتاب کے موافق یہ اجارہ بدون مفساد

اسے مالک سے  
 اجرت واجب نہیں ہے  
 حد شہرہ میں  
 حد کتاب اور  
 حد مثال و  
 حد قاضی خیر العین  
 حد بعد از ان تک

مقرر کر کے جائز نہیں ہے اور اسی پر فتویٰ دیا جاوے ایسا ہی امام شریعی نے ادب القاضی کے باب الرشوة میں ذکر کیا ہے کہ وقت مقرر کرنا ضروری ہے اگرچہ اصلاح کار کی مدت ایک یا دو روز ہوں یہ ضرورت میں ہے۔ ایک پانی کا چشمہ ایک گاؤں والوں کا ہے انہیں سے بیٹھے گاؤں والوں نے ایک شخص کو اس واسطے مدد کر کیا کہ ہمارا کو کاٹا کے پتھرون کو توڑ کے چشمہ صاف کر دے تاکہ پانی بہہ جاوے تو یہ زیادتی سب گاؤں والوں کا حق ہو گا اسی طرح اگر اس چشمہ کے حرم میں کوئی دوسرا چشمہ کھودا یا اسی چشمہ کو چوڑا کر دیا یا اسکا پتھر زیادہ کر دیا کہ جس سے پانی زیادہ آنے لگا تو سب گاؤں والوں کا اتفاق ہے فقط سنا جری کا نہیں ہے اور اگر بعض گاؤں والوں نے اس چشمہ کے حرم کو چھوڑ کر دوسری جگہ کوئی چشمہ کھودکالا تو اسکا پانی فقط سنا جری کا ہو گا کذا فی الصغریٰ اور اجرت فقط سنا جری پر واجب ہوگی یہ حاوی میں ہے اور اسکو یہ اختیار نہیں ہے کہ یہ زیادتی گاؤں والوں کی نہ میں جاری کرے بلکہ انکی سیسا کی رضا مندی سے جاری کر سکتا ہے اور اگر راضی نہ ہوں تو جو زمین مردہ پڑی ہے یا اپنی ذاتی زمین میں دوسری نہر کھودیکے یہ صغریٰ میں ہے۔ زید نے عرض کیا ایک پلچہ دس روز کے واسطے کسی قدر روزانہ اجرت پر کر لیا پھر زید نے وہ پلچہ ان دنوں میں سے پانچ روز تک عرض کے پاس دولیت رکھا تو زید پر پورے دس روز کا کرایہ واجب ہو گا کیونکہ مستودع کا قبضہ یعنی شروع کا قبضہ شمار ہوتا ہے اور اگر بجائے دولیت مالک کو عاریہ دیا ہوا۔ باقی مسئلہ بجا نہ ہو تو مدت عاریت کے کرایہ واجب ہونے میں دو راہیں ہیں یہ ذخیرہ میں ہے۔ ایک شخص نے سمار کو ایک دیوار بنانے کے لیے جب تک تمام دھکلا دیا۔ اسکا طول و عرض دو پنچائی سیسہ بیان کر دی مزدور مقرر کیا اور یہ شرط قرار دی کہ ہر ہزار اینٹ بوض اسقدر اجرت کے اور اسقدر بچ بوض اس اجرت کے تیار کرے پھر مزدور نے یہ ذخیرہ بنائی مٹی کی اسٹن میں گر گیا اور ہزار اینٹیں تیار کر کے اسقدر قرار پایا تھا داخل کر چکا تھا تو جو اجرت پھر مٹی وہ اپنے ہوسے حصہ دیوار اور بے بنے حصہ پر تقسیم ہو کر جو تیار ہوئی ہے اس کے پرستے میں جو اجرت آئی ہو اسقدر دیکھا وہ مٹی یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص نے ایک مکان کرایہ لیا اور اس میں ایک دیوار ایسی مٹی سے بنوائی جو اس مکان میں پڑی ہوئی مٹی مگر بلا اجازت مالک یہ کام کیا پھر جب اس مکان کو چھوڑا تو دیوار توڑنے کا قصد کیا پس اگر اس نے مکان کی مٹی سے کچی اینٹیں بنو کر دیوار بنوائی ہو تو اسکو اختیار ہے کہ توڑ دے اور اس پر واجب ہو گا کہ مالک مکان کو مٹی کی قیمت دیدے اور اگر اس نے مٹی میں پانی دیکر بنوائی ہے تو نہیں توڑ سکتا ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ محیط میں شمس الائمہ اور جندی سے منقول ہے کہ ایک شخص نے مردور سے کہا کہ یہ کھنڈل میرا درست کر دے مجھے دس درم دوں گا اس نے بنانا شروع کیا اس حالت میں کھنڈل میں سے کچھ اور عمارت گر گئی اس نے سب درست کیا تو مزدور کو سو اسے دس درم کے زیادہ نہ لینے کا قید میں ہے۔ جامع الفتاویٰ میں لکھا ہے کہ ایک شخص نے زید کو ایک منارہ جسکا طول پچاس گز اور عرض دس گز ہے بنانے کے واسطے مزدور مقرر کیا اور اسے تھوڑا سا بنایا تھا کہ وہ گر گیا تو اس کے حساب سے اجرت واجب ہوگی۔ اور اگر ایک شخص کو دس گز کا کنواں کھودنے کے واسطے مزدور مقرر کیا اس نے پانچ گز کھود کر کہا کہ اب مجھ سے باقی نہیں بکھرتا ہے حالانکہ اسکو کوئی عذر پیش نہیں آیا تو فرمایا کہ میں باقی کھودنے کے واسطے اسکو قید کر دوں گا۔ اور اگر کسی شخص کو کچھ مال دیا کہ اسقدر اجرت پر فلان شہر میں جا کر فلان شخص کو پہنچا دے

پھر ایسی نے اگر کما کہ میں نے دیدیا اور محل سے انکار کیا تو امام ابو یوسف نے فرمایا کہ ضامن ہو گا اور امام محمد نے فرمایا کہ ضامن نہ ہو گا یہ تاتار خانیہ میں ہے۔ امام محمد نے فرمایا کہ خریدنے عمر کی زمین غصب کر کے خالد ایک شخص معین کو اجارہ دیدی اور زید کو معلوم ہوا یہاں تک کہ سال میں سے کچھ دن گزر گئے پھر بعد معلوم ہونے کے اس نے عقد اجارہ کی اجازت دیدی تو گذشتہ کا کرایہ غاصب کا اور باقی ایام اجارہ کا کرایہ وقت اجازت سے مالک کا ہو گا اور اگر مالک نے اجازت نہ دی یہاں تک کہ تمام مدت اجارہ کی گزر گئی تو سب کرایہ غاصب کا ہو گا یہ حادی میں ہے۔ قدوری میں لکھا ہے کہ اگر ایک شخص نے دو مکان کرایہ لیے پھر ایک مکان منہدم ہو گیا یا اسکو کسی نے غصب کر لیا یا ایسی ہی کوئی وجہ واقع ہوئی تو مستاجر کو اختیار ہے کہ دوسرے کو چھوڑ دے یہ محیط میں ہے۔ دو شخصوں نے ایک شے میں سے ایک کا دعویٰ کیا ایک نے اجارہ کا دعویٰ کیا اور دوسرے نے خرید کا دعویٰ کیا اور مدعا علیہ نے اجارہ کا قرار دیا اور مدعی خرید نے اس سے خریدنے پر قسم لینے جا ہی تو قسم سے سکتا ہے۔ اور اگر دونوں نے اجارہ کا دعویٰ کیا اور مدعا علیہ نے ایک کو اسلئے اجارہ دینے کا قرار کیا اور دوسرے نے اس سے قسم طلب کی تو قسم نہیں سے سکتا ہے یہ صغریٰ میں ہے۔ شیخ علی بن احمد سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے امام کی سکونت کے واسلئے ایک مکان وقف کیا پس آیا اسکو اختیار ہے کہ کسی کو کرایہ پر دیدے فرمایا کہ نہیں اختیار ہے اور یہ ہے والد رحم سے بھی دریافت کیا گیا انھوں نے بھی یہی جواب دیا یہ تاتار خانیہ میں ہے۔ اگر عمر و نے زید کو ایک غلام دیا کہ تیرا جی چاہے جو شہزادہ درم خرید سکے اسکو اپنے قبضہ میں کرنے یا اسقدر کرایہ پر ایک سال تک اجارہ دینے کے لیے زید نے قبضہ کر لیا اور بعد کام لینے کے اس نے پاس مرگیا تو اجارہ دین قرار دیا جائیگا پس اگر زید نے کہا کہ میں نے خرید کے طور پر قبضہ کیا تھا پس اگر اسکی قیمت مثل اجرت کے یا زیادہ ہو تو اسکا قول قبول ہو گا اور اگر اجرت زیادہ ہو تو قبول ہو گا۔ اور اگر اپنے کام نہ لیا ہو اور وہ مرگیا تو اسپر کچھ واجب نہ ہو گا یہ تاتار خانیہ میں ہے۔ اگر کوئی چیز خریدی اور قبضہ سے پہلے کسی شخص کو اجارہ پر دیدی تو جائز نہیں ہے جیسے فروخت کرنا جائز ہے اور یہ حکم مالی مشغول میں ہے۔ اور اگر غیر مشغولہ از قسم عقار ہو تو بعض مشائخ نے فرمایا کہ ان میں ویسا ہی اختلاف ہے جیسا انکی بیعت میں ہے۔ اور بعض نے فرمایا کہ اجارہ بالاجماع نہیں جائز ہے یہ محیط میں ہے۔ دوکان میں ویسا عیب پیدا ہو گیا کہ کام کے لائق نہ رہی اور مالک نے آدمی درست کردی اور آدمی درست نہ کرائی یا شک کہ سال پورا ہو گیا تو اسپر پوری دوکان کا کرایہ واجب ہو گا تا وقتیکہ عیب کی وجہ سے دوکان واپس نہ کرے یعنی چاہیے کہ عیب کی وجہ سے اجارہ نسخ کر دے تاکہ کرایہ واجب نہ ہو اور یہ اختیار نہیں ہے کہ آدمی واپس کرے اور آدمی واپس نہ کرے یہ قیہ میں ہے۔ زید نے عمر کو ایک گوسالہ دیا کہ اسکی پرورش کرے جب بڑا ہو جاوے عیب اسکو فروخت کرے جو دام برحق لیکن گے وہ ہم دونوں میں مشترک ہو سگے تو وہ گوسالہ اپنے مالک کا رہیگا اور عمر کو فقط اس کی حفاظت کی اجرت ملے گی۔ دوکان کا کرایہ وار عقل ہو کر کہیں روپوش ہو گیا تو اسکے احقر باؤن کو یہ اختیار نہیں ہے کہ دوکان اسکے مالک کو واپس کر کے اجارہ فسخ کر دیں۔ اور اگر عقد اجارہ باقی رہا اور مستاجر غائب رہا یہاں تک کہ اجارہ کی مدت گزر گئی پس اگر مستاجر اور اسکے اسباب کے تصرف و تعلق میں ہو تو تمامی اجرت واجب ہو گی یہ ہواہر الفتاویٰ میں ہے۔ زید نے عمر کو مزدور مقرر کیا کہ یہ بیٹھا معین کرے میرے سبب ایک ٹھیل پر لا کر پہنچا دے

سکے مشغول جان  
فتاویٰ نقل ہو اور پھر  
نقل جیسے مکان  
دارین اور اس کو  
مطابق سکتے ہیں اور  
بیشک درخت و غیرہ



وہ باقی پر لایا تو بعض نے فرمایا کہ ہم اجر ایشلیک یا ذخیرہ میں ہے۔ امام محمد رحمہ اللہ نے فرمایا کہ زید نے خالد سے کچھ اونٹ لے کر اس شرط سے کرایہ پر لے کر اسے کہ ہر اونٹ پر سو درہم ملے بوجھ لادو گا پھر حال اپنے اونٹ لایا اور زید نے اسکو حکم کیا کہ یہ گھڑ لادوے اور خالد کو خبردار کر چکا تھا کہ ہر گھڑ سو درہم ملے زیادہ نہیں ہے میں جہاں تک لانا چاہتا تھا وہاں تک لایا اور حال یہ گذر کر کہ راہ میں بعضے اونٹ ہلاک ہو گئے تو زید پر ضمان لازم ہوئی۔ اور اگر دو شخصوں نے زید سے ایک مہینہ کیو اسٹے ایک مکان کرایہ لیا پھر مہینہ کے بعد خالد کی طرف سے گواہی دی کہ یہ مکان خالد کا ہے تو گواہی قبول ہوگی۔ زید نے ایک پیسے دے کر مقرر کیا کہ ایک درہم پر پیسے اُسے پیسے گوندھ کر روٹی پکا کر کھالی تو زید کو اختیار ہے کہ چاہے اس سے اُسے کی ضمان لے لے کر پیسے دے کو اجرت دیوے یا گھوٹ اس سے ضمان لے اور اس صورت میں اُسے کچھ اجرت واجب نہ ہوگی۔ دونوں نے ایک چیز کرایہ لی اور ایک نے دوسرے کو دہری کہ اسکو حفاظت سے رکھے تو دینے دے پر کچھ ضمان لازم نہ آئی بشرطیکہ وہ چیز قابل تقسیم نہ ہو یہ ظہیر میں ہے۔ زید نے خالد کا اناج اس شرط سے مزدوری پر لیا کہ اس مقام سے فلان مقام تک بارہ درہم کرایہ پر آئے ہی ہو پنا دو گا پھر اُس نے دیر میں پونا یا تو جسد راجرت قرار پائی ہے وہ خالد کے ذمہ واجب نہ ہوگی بلکہ اجر ایشلیک واجب ہو گا اور چاہے کہ یہ حکم امام اعظم رحمہ اللہ کے قول پر ہو دے مدد صاحبین رحمہ اللہ کے نزدیک یہ اجارہ جائز ہے پس اجرتی واجب ہو گا یہ ذخیرہ میں ہے۔ رفتادی آہو میں لکھا ہے کہ قاضی بدیع الدین رحمہ اللہ سے دریافت کیا گیا کہ اجارہ دے باغ میں کاشتے ہیں پس آیا مستاجر کو اختیار ہے کہ پھلوں کی طرح انکو لے لے فرمایا کہ ہاں یہ تاتار خانہ میں ہے۔ ادیب و ختمہ کر سنے واسطے کی اجرت لڑکے کے مال میں واجب ہوتی ہے بشرطیکہ کچھ مال ہو ورنہ اس کے باپ پر واجب ہوگی اور قابل کی اجرت جو دفعہ میں سے جو اسکو ہلا دے اس پر واجب ہوگی اور شوہر پر قابلہ با جا رہ مقرر کرنے کیو اسٹے جبر نہ کیا جاوے گا اور قاضی کے قید خانہ کے داروغہ کی اجرت قیدی پر لازم ہوگی اور ظہیر ترقی میں نے فرمایا کہ بعض نے فرمایا کہ ہمارے زمانہ میں داروغہ مجلس کی اجرت تر خواہ پر واجب ہوتی چاہے کیونکہ اسی کے واسطے کام کرتا ہے یہ عقیدہ میں ہے۔ قاضی بدیع الدین رحمہ اللہ سے دریافت کیا گیا کہ مالک زمین نے اپنے بچ سے یا زمین کے پیدا دار بچ سے اسی زمین میں ٹائیل لگا ئی پس آیا مستاجر کو اختیار ہے کہ جو کچھ اس زمین میں پیدا ہوا اس میں حصہ لے لے فرمایا کہ نہیں۔ اور اگر اُس نے حصہ لے لیا تو مالک کو اختیار ہے کہ اس سے واپس لے لے اگر بعینہ تلکوم ہو یا اسکی قیمت لے لے اگر تلف ہو گیا ہو یہ تاتار خانہ میں ہے۔ زید نے ایک شخص کو مزدور کیا کہ اُس مقام سے فلان مقام تک اسے بوجھ اتارے کرایہ پر پہلے پھر وہ آدھا راستہ چلا تو حال کی اسے میں آیا کہ کسی دوسرے کام کو جاوے اُسے بوجھ اتار کر کے پاس وہیں چھوڑ دیا اور اپنا نصیب کرایہ لے لیا کہ اسکو یہ اختیار ہے بشرطیکہ باقی آدھا راستہ سختی و آسانی میں طے کیے ہوے راستہ کے نسل ہو ایسا ہی رفتادی میں مذکور ہے اور بعض دمل الاستعداد میں ذکر کر دیا ہے کہ کراہت تقسیم کرنے میں مصلحت کا اعتبار رہنے لگی و آسانی کا اعتبار نہیں ہے پس فتویٰ دینے کے وقت خوب تامل کرنا چاہیے یہ محیطہ میں ہے۔ مجموعہ التوازل میں لکھا ہے کہ شیخ الاسلام اور حنفی رحمہ اللہ سے دریافت کیا گیا کہ زید نے ایک شخص کو مزدور مقرر کیا کہ رات میں مطلوبہ میں آگ روشن کرے اُسے ایسا ہی کیا اور کچھ رات رہے سو گیا پس مطلوبہ اور جو کچھ اُس میں تھا سب جل گیا پس آیا اجرت ضامن ہو گا فرمایا کہ نہیں پھر دریافت کیا گیا کہ اگر مزدور نے دوبارہ بدو ن حکم زید کے روشن

سلطہ دار و مستاجر  
خبرہ و غیرہ کی باقی  
اسٹے سطورہ مسدود  
برقانی ملکون میں  
کچھ مقرر ہوئے  
میں مذکور ہے  
الان کے ایک جگہ ہے

کی اویا خاصا من ہو گا فرمایا کہ ان یہ تاتار خانہ میں ہے خریدنے عمر کو دس من تانا بنا دیا اور چالیس درم پر مرد کی کہ کوٹ  
دس پس بعد کوٹنے کے وہ نو سن رہ گیا پس آیا دس من کی اجرت واجب ہوگی یا نو من کی فرمایا کہ خرید پر چالیس درم  
واجب ہوئے جیسی کہ آئسے شرط کی ہے یہ خلاصہ میں ہے۔ مجموعہ انوار میں ہے کہ ایک شخص بازاری میں فروخت کرتا تھا  
آئسے کسی بازاری سے اپنے مال فروخت کر اسنے پر استعانت طلب کی آئسے مدد کی پھر اجرت مائی تو اس باب میں اہل  
بازار کی عادت کا اعتبار ہے اگر انکی عادت یہ ہو کہ باجرت مدد کرتے ہوں تو اجرت مثل واجب ہوگی ورنہ نہیں واجب  
ہوگی اور ان لوگوں نے جو مقدار اشیاء پر باجی وضعات مقرر کر رکھی ہے یہ محض ظلم و سرکشی ہے انکو سوائے اجرائش کچھ  
حلال نہیں ہے نہ ظہیر میں ہے۔ اگر خریدنے عمر کو مقرر کیا کہ اس میدا ان میں سے واسطے در بیت ملحدہ علیحدہ چھت  
کے یا ایک ہی چھت کے تیار کر دے اور اسکا طول و عرض وغیرہ جو ضرور ہے بیان کر دیا تو تاتاری ابو الیث میں لکھا  
ہے کہ یہ جائز نہیں ہے۔ مگر جائز ہونا چاہیے بشرطیکہ متاجر کے سہا ب سے تیار ہو کیونکہ سطر حائل جاری ہے یہ محیط میں  
ہے۔ خریدنے اپنا مکان عمر کو ایک درم یا ہوا کی کرایہ پر دیا پھر خالہ کے ہاتھ فروخت کر دیا اور خالہ کرایہ عمر سے وصول  
کر تار ہا اور اس طرح ایک زمانہ گزر گیا اور خالہ نے خرید سے وعدہ کیا تھا کہ جب تو میرے دام واپس کر دیگا تو میں تجھے  
مکان واپس کر دوں گا اور جو کرایہ میں نے وصول کیا ہو گا وہ محسوب کر دوں گا پھر بائع درم لیکر آیا اور چاہا کہ کرایہ کے  
درم محسوب کرے تو شیخ رحمہ اللہ نے فرمایا کہ جب مشتری نے کرایہ دار سے کرایہ طلب کیا تو یہ ہنر لہ اجارہ کے ہوا  
اور اجارہ مشتری کی طرف سے از سر نو قائم ہو گیا پس جو کچھ مشتری نے کرایہ لیا ہے وہ سب مشتری کا ہوا اور بائع کا  
نہیں کچھ نہیں ہے نہ قنوطانہ ہست اور یہ جو مشتری نے وعدہ کر لیا ہے کہ وضع کر دوں گا یہ محض وعدہ ہے اگر آئسے پورا  
نہ کیا تو اسپر حکم کچھ لازم نہیں آتا ہے۔ اور اگر بیع میں یہ شرط ٹھہری ہو وے توجہ فاسد ہوگی یہ تاتار خانہ میں ہے جس والا تم  
اور نہ بندی ررح سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے ایک بیار باندی ایک طبیب کو دی کہ اپنے پاس سے اس کا  
علاج کر دے پھر صحت کے باعث سے جو کچھ اسکی قیمت بڑھ جاوے گی وہ زیادتی سب تیری ہے آئسے ایسا ہی کیا  
اور باندی اچھی ہو گئی تو طبیب کا حق مالک پر یہ ہے کہ اسکے کام کا اجر پیش دے اور دو اؤن کے دام و خوراک  
کا خرچہ دے اور آئسے سوائے اسکا کچھ حق نہیں ہے یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص نے بیار باندی ایک طبیب  
کو دی کہ اسکا معالجہ کر دے اگر اچھی ہو جائیگی تو طبیب صحت کے جو کچھ قیمت بڑھ جائیگی وہ ہم دونوں میں مشترک ہوگی  
آئسے علاج کیا اور وہ اچھی ہو گئی تو طبیب کو اجر پیش دو اؤن کا خرچہ اور کپڑے کا خرچہ دینا واجب ہے  
اور اجر پیش وصول کرنے کیواسطے باندی کو نہیں روک سکتا ہے یہ وجہ کروری میں ہے۔ ایک معلم نے لڑکوں سے  
چٹائی دیو رید وغیرہ مکتب کے کام کی چیزوں کی قیمت طلب کی وہ لوگ پھر درم لائے اور معلم نے اپنے ذاتی  
درمون میں ملاسنے یا کچھ ان میں سے اپنی ذاتی ضرورت میں صرف کیے یا چٹائی خریدی پھر چند روز اس کے استعمال  
کے بعد اپنے مقرر میں اٹھا کر ڈال لین تو اسکو یہ اختیار حاصل ہے یہ جواہر الفتا دسے میں ہے۔ ناباغ مدرسے نے  
اگر معلم کو کھانے کی کوئی چیز دی تو اسے تول کے موافق معلم کو اسکا کھانا حاصل ہے یہ وجہ کروری میں ہے شیخ کرشی نے  
فرمایا کہ ہمارے سب مہاب کے نزدیک علم اور ایسے استاد نے جسکے پاس کوئی صنعت سکھانے کو لڑکا سپرد کیا  
جاتا ہے اگر بدون یا پنا یا دمی کی اجازت کے مارا اور وہ مر گیا تو بدون فاسا من ہوئے اور اگر باپ یا بھائی کی اجازت

مارا تو خما من ہو گئے مگر یہ حکم اس وقت ہے کہ حادثہ کے موافق اسکو مارا ہو ورنہ کہ ایسی ما معلوم ہارستے ہیں اور اگر ایسا  
 ہو بلکہ خلاف عادت مارا ہو ورنہ تو ہر حال میں خما من ہو گئے جو ہر ہیرہ بین ہے۔ تو ازل میں لکھا ہے کہ شیخ  
 رحمہ اللہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص کے پاس ایک نابالغ لڑکا اجیر ہے پس اگر اس نے کوئی بیہودہ حرکت  
 دیکھی تو کیا اسکو مارے تاکہ ادب سکے فرمایا کہ نہیں لیکن اگر اس کے باپ نے اجازت دیدی ہو تو ایسا کر سکتا ہے  
 اور خلف بن ابوب سے مذکور ہے کہ انھوں نے اپنا لڑکا بازار میں کسی کے پاس سپرد کیا اس نے لڑکے کی  
 کوئی بیہودہ حرکت دیکھی اور خلف سے شکایت کی اور کہا کہ اسکی تادیب کروں فرمایا کہ ہاں پھر فرمایا کہ اس کو  
 تادیب کرنے کا اختیار ہے اور حسن بن زیاد نے فرمایا کہ تادیب نہیں کر سکتا ہے یہ تادیب خانہ میں ہے۔ ایک شخص  
 نے اپنا غلام یا بیٹا کسی جولاہے کو دیا اور جولاہے کو اجیر مقرر کیا کہ اس لڑکے کو بٹا سکھلا دے اور جولاہے نے چاہا کہ  
 دوسرے جولاہے کے سپرد کرے تاکہ وہ اسکو سکھلا دے تو بعضوں نے کہا کہ اسکو یہ اختیار ہے اور بعض نے فرمایا کہ  
 نہیں اختیار ہے اور یہی اصح ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ ایک شخص نے کہا کہ مجھے ایک دستاویز نویس کی ضرورت ہے اس  
 سے کسی اور شخص سے کہا کہ مجھے تو کچھ دے کہ مجھے دستاویز نویس ملتا ہے اس نے دیدی مگر اس شخص نے فوری و تادیب دیکھی  
 تو اسکو یہ اجرت لینا حلال نہیں ہے یہ فقیر میں ہے۔ اور دستاویز نویس کے حق میں بعض نے فرمایا کہ اگر اس نے زمین کے  
 قبضہ کی سب حدود میں یا بعض میں غلطی کی پس اگر اسکو درست نہ کر دیا تو اسکو کچھ اجرت نہ ملے گی اور اگر درست کر دیا  
 تو لکھوانے والے کو نیا ہو گا اگر لکھوانے والے کا تب کو اجرت ملے وہ اسے یہ عیبت میں ہے۔ ایک کاتب کو حکم دیا  
 اس نے بیٹنا سر لکھا مگر علماء نے فتویٰ دیا کہ یہ صحیح نہیں ہوئی تو لکھوانے والے پر کچھ نہیں واجب ہو گا قیاس میں ہے  
 مفتی کو فتویٰ لکھنے پر اجرت بقدر جواب لینا جائز ہے خواہ اس شہر میں دوسرا مفتی ہو یا نہ ہو اس واسطے کہ جو اسے لکھنا  
 اس کے ذمہ واجب نہیں ہے کیونکہ واجب یا تو زبان سے کہنا یا لکھنا ہے اور بعضوں نے یون بیان فرمایا کہ اگر حکم دیا  
 اور اجرت طلب کی تاکہ اپنی گواہی تحریر کرے تو جائز ہے اور یہی حال مفتی کا ہے بشرطیکہ اس شہر میں دوسرا مفتی  
 موجود ہو یہ فتاویٰ الغرائب میں ہے۔ اور سجلات و محاضر و ثائق لکھنے پر قاضی کو اجرت لینا جائز ہے اور اسی  
 قدر اجرت لیکھا جس قدر دوسرے کیواسطے لینا خود تجویز کرے یہ ملقط میں ہے۔ اور شیخ الاسلام ابو الحسن مسعودی رحمہ اللہ  
 سے کاتبوں کی مقدار اجرت دریافت کی گئی تو فرمایا کہ اگر ہزار درم ماں کا و قیاس لینے و ثاقبت نامہ تحریر کرے تو اسکی  
 اجرت پانچ درم ہے اور اگر دو ہزار تک پہنچ جاوے تو دس درم ہیں ایسے ہی دس ہزار درم تک یہی حکم چلا جاوے گا  
 کہ دس ہزار میں پچاس درم واجب ہونگے پھر اگر دس ہزار سے زیادہ ہو دسے تو ہر ہزار میں ایک درم پچاس پر  
 بڑھا جا جائیگا۔ اور اگر ہزار سے کم کا وثاقت نامہ ہو پس اگر اسکو وہی مشقت پیش آوے جو ہزار کے وثاقت نامہ  
 میں ہے تو اس میں پانچ درم اور اگر اس سے دو ہزار مشقت ہو تو دس درم اور اگر اس سے نصف مشقت ہو تو ڈھائی  
 درم الاصل زیادت و نقصان مشقت کے اعتبار سے کی جیسی سب ہوگی اور شیخ الاسلام نے فرمایا کہ ایسا ہی امام اجل  
 استاد سید ابو شجاع مثنیٰ نے جیسے بیان فرمایا ہے اور شیخ الاسلام نے فرمایا کہ شاید یہ امام اعظم یا بعض اصحاب متقدمین  
 سے مروی ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور کاتب قاضی اور قسام قاضی کی اجرت کا یہ حکم ہے کہ اگر قاضی کی رائے میں آیا کہ  
 یہ اجرت خصم کے ذمہ ڈالی جاوے تو ایسا کرے اور قاضی نے بیت المال سے دینا تجویز کیا حالانکہ بیت المال میں

ملک و ہند میں پانچ درم سے لے کر دس درم تک ہر ہزار کے واسطے و قیاس لینے و ثاقبت نامہ تحریر کرے تو اسکی

گنہائش ہے تو ایسا کرے اور میں جعفر بن مدعی کا دعویٰ اور گواہوں کی گواہی تحریر کرتا ہے اسکی اجرت کو اگر قاضی نے  
مدعی سے لینا تجویز کیا تو مدعی سے لے سکتا ہے ورنہ بیعت المال میں سے لیوے۔ اور بعض مستأج سے دریافت  
کیا گیا کہ محل کی اجرت کس شخص پر ہے فرمایا کہ مدعی پر۔ اور شیخ برہان الدین نے فرمایا کہ مدعا علیہ پر ہے اور امام  
غزالی نے قاضی خان نے فرمایا کہ جو شخص کاتب کو اجیر کرے اس پر ہے اور اگر کسی نے کاتب کو اجیر کر دیا تو جو شخص محل  
لے اس پر واجب ہے۔ اور بیاؤن کی اجرت سوان لوگوں پر واجب ہوگی جبکہ واسطے کام کریں مینے مدعیوں پر  
واجب ہوگی ولیکن شہر میں کام کرنے پر نفعت درم سے ایک درم تک اور اگر دیہات میں بیٹھے گئے تو ہر فرسخ  
کیواسطے تین درم یا چار درم سے زیادہ نہیں لے سکتے ہیں۔ اور بعض نے فرمایا کہ شخص کی اجرت بیعت المال  
پر واجب ہوگی اور بعض نے کہا کہ شہر پر واجب ہوگی جیسے چور کا حکم ہے کہ اگر اسکا ہاتھ کاٹا گیا تو جلا دی اجرت  
اور تیل کے دام جس سے اسکا ہاتھ تھلا جا رہا ہو پر واجب ہے کیونکہ دی اسکا باعث ہوا ہے۔ اور اگر قاضی نے مدعا علیہ  
کے ساتھ کوئی شخص ہر وقت ملازمت کے طور پر مال برآمد کرنے کیواسطے مقرر کیا جسکو موکل کہتے ہیں تو اسکا خسرہ  
مدعا علیہ پر واجب ہوگا اور بعض نے فرمایا کہ مدعی پر واجب ہوگا اور یہی اسح ہے۔ اور جو شخص گواہوں کا تذکرہ کرے  
اسکی اجرت مدعی پر واجب ہے ایسے ہی جو شخص تعدیل کیواسطے بھیجا جاوے اسکا بھی یہی حکم ہے۔ اور میں نے  
بعض مقام پر لکھا دیکھا ہے کہ قاضی نے اگر کوئی شخص مدعا علیہ کے پاس نشان دہی اور آگاہی کیواسطے مدعی  
کے ساتھ بھیجا اور وہ نشان مدعا علیہ کے سامنے پیش ہوا اور اسنے انکار کیا اور مدعی نے اس امر کے گواہ  
کریے جنہوں نے قاضی کے سامنے اثبات کیا تو قاضی اسے پاس دوبارہ جو پیاوہ ردانہ کرے گا اس کی  
اجرت مدعا علیہ پر واجب ہوگی اور پھر مدعی پر کچھ واجب نہ ہو گا پس حال یہ ہے کہ ابتدائیں چراسی کی اجرت  
مدعی پر ہوگی پھر اگر مدعا علیہ کے انکار کیوجہ سے دوبارہ ضرورت ہوئی تو مدعا علیہ پر واجب ہوگی اور  
یہ حکم استحسانا معلوم ہوتا ہے کہ مدعا علیہ کی تہنہ کیواسطے اس استحسان کیطرف میلان کیا ہے ورنہ قیاساً مثل  
ابتدائی حالت کے آخر میں بھی مدعی پر واجب ہوتا چاہیہ کیونکہ دونوں حالتوں میں اسی کا نفع ہے۔ اور جو  
شخص صاحب مجلس والجلو از کلمات ہے جسکو قاضی نے اسواسطے مقرر کیا ہے کہ لوگوں کو قاضی کے سامنے  
ادب کے ساتھ اٹھانا بٹھانا ہے اور بے ادبی کرنے سے جہز کرتا ہے تو وہ شخص مدعی سے کچھ لے لے گا یہ فتاویٰ  
الغرائب میں ہے۔ اور تمام کی اجرت عدلوں کے موافق ہر بان و نان پر یکساں ہے اور شیخ ظہیر الدین غزنائی  
اور شرف المائے کی نے فرمایا کہ قاضی نے اگر بذات خود ترک تعلیم کیا تو اسکو کچھ اجرت نہ ملے گی اگرچہ بیعت المال سے  
جو اسکا روزیہ ہے وہ کافی ہو اور محیط و شرف ابی ذر میں لکھا ہے کہ قاضی کو اجرت ملے گی جبکہ بیعت المال کا روزیہ  
اسکے واسطے کافی ہو ولیکن مستحب ہے کہ نہ لیوے اور ہمارے استاد درم سے فرمایا کہ امام ظہیر الدین و شرف  
المائے کا قول اس زمانہ کے لحاظ سے جین ہے کہ قاضیوں کی نیت ناسد ہوگئی ہے اگر ان کے واسطے یہ حکم  
دیا جاوے کہ لیوین تو کبھی وہ لوگ اجرائی پر قیام عیش نہ کریں گے یہ قیہ میں ہے۔ مزید نے کہیتی کے کام میں  
دو در دو در خالد دعو و مقرر کیے اور ہر ایک کو دو دریل میں کو کے دیدیہ کہ وہ زراعت کا کام کرتے ہیں  
پھر دونوں میں سے ایک نے اپنے دو دریل میں چھوڑ کے دوسرے کے بیٹوں سے کام لیا اور یہی مکر یہاں

۱۵  
 دست خط صاحب  
 از روی نسخه خطی  
 کتابخانه مجلس  
 شماره ثبت ۱۰۰۰  
 شماره قفسه ۱۰۰۰  
 تاریخ ثبت ۱۳۰۰  
 تاریخ قفسه ۱۳۰۰  
 تاریخ ثبت ۱۳۰۰  
 تاریخ قفسه ۱۳۰۰

اسکی قیمت کا ضامن ہوگا اور آیا دینے والا بھی ضامن ہوگا تو بعض نے فرمایا کہ ضامن ہوگا اور یہی صحیح ہے اور یہی ظاہر الروایت کا حکم ہے اور اسی پر جس الامتہ شخصی فتویٰ دیتے تھے۔ اور مجموعہ النوازل میں لکھا ہے کہ میر نے عمر کے پاس امانت کی کچھ گھڑیاں دو بیت رکھیں اور عمر نے گونوں کو خالی کر کے انہیں اپنا امانت بھر دیا پھر میر نے اس سے اپنی گھڑیاں طلب کیں تاکہ مکہ کو لجاوے اسنے اپنے ذاتی امانت کی گھڑیاں اسکو دیدیں اور اگاہ نہ کیا وہ انکو لا کر مکہ میں لایا تو مستودع کو اختیار ہے کہ اسے اپنا امانت لے لے کر اسکو اور اسپر کچھ کرایہ دیا جب نہ ہوگا یہ جیٹ میں ہے۔ وقت کے متولی یا یتیم کے دہی سے اگر مال وقت یا مال یتیم کو اجراء مثل سے کم اجرت پر جو قدر کم ہے کہ ایسے خسارہ کو لوگ برداشت نہیں کرتے ہیں اجارہ دیدیا تو شیخ امام اجل محمد بن افضل رحمہ اللہ نے فرمایا کہ ہمارے بعض علماء کے نزدیک اجرائی واجب ہوگا خواہ کسی قدر ہو اور اسی پر فتویٰ ہے۔ دہی سے اگر یتیم کے مال میں سے بارگاہ قاضی میں کسی مقدمہ میں جو یتیم پر دائر تھا یا یتیم سے لے کر دیکھا گیا تو شیخ امام ابو الفضل رحمہ اللہ نے فرمایا کہ جو قدر مال دہی سے بطور اجارہ کے دیا ہے انہیں سے بقدر اجرائی کے ضامن ہوگا اور جو اسے بطور رشوت کے دیا ہے اسکا ضامن ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور جو شخص وقت یا یتیم کے مکان میں بیٹھ اہل و عیال دتا بعد از دن ہیستار ہا تو اجرائی اس شخص پر جسکے توابع ہیں واجب ہوگا یہ وجہ کروری میں ہے۔ ایک مریض نے اپنا مکان اجراء مثل سے کم پر کرایہ دیا تو اجارہ اس کے تمام مال سے قرار دیا جائیگا فقط تھائی سے معتبر ہوگا یہ ظہیرہ میں ہے۔ ایک شخص نے ایک دوکان جو فقیروں پر وقت بھی کرایہ لی اور چاہا کہ اسپر ایک غرقہ اپنے مال سے اپنے نفع کو واسطے بنا دے مگر دوکان کے کرایہ میں اجرت مقررہ سے زیادہ کچھ نہ بڑھا دے تو اس کو غرقہ بنانے کی اجازت نہ دی جائیگی لیکن اگر اجرت بڑھا دے تو مرنہ بقدر عمارت بنانے کی اجازت دی جائیگی کہ جس سے تدریجی عمارت کو مقرر نہ ہو سکے۔ اور اگر ایسا ہو کہ یہ دوکان اکثر اوقات خالی رہتی ہو اور اس سبب جس نے فقط اسی غرقہ کی خواہش سے اسکو کرایہ لیا ہو تو بدوین کرایہ کے زیادہ کرنے کے اسکو غرقہ بنانے کی اجازت دی جائیگی یہ جیٹ میں ہے مسجد کے اوقات میں سے زید نے ایک وقفی حجرہ اجارہ لیا اور زمین کو لہاری سے لکھو یاں چیرنی طرح کین حالانکہ پڑوسی لوگ اس سے رضی نہیں ہیں مگر متولی رضی ہے تو مشائخ نے فرمایا کہ اگر اس فعل سے مثل کندی کرنے والوں کو ہماروں کے فعل کے کھلا فقرہ حجرہ کو پہنچا ہو اور متولی کو کوئی دوسرا شخص جو اس کرایہ پر حجرہ کو سنے لے لےتا ہو تو متولی پر واجب ہے کہ اسکو اس فعل سے منع کرے اور اگر باز نہ رہے تو حجرہ سے نکال دے یعنی مجبور کرے کہ کھلا دے۔ اور اگر متولی کو کوئی ایسا شخص نہ ملے جو اسے کرایہ پر حجرہ کو سنے لے تو متولی کو اختیار ہے کہ حجرہ اس کے قبضہ میں چھوڑ دے لیکن اگر اس سے عمارت وقت کے گرانے کا خوف ہو تو ایسا نہ کرے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ جامع الفتاویٰ میں ہے کہ اگر ایک شخص نے دس درم ماہواری پر ایک گدھا کرایہ کیا اور اسکو اپنے زین کے میں درم ماہواری پر کرایہ دیدیا تو حصہ زین کا کرایہ اسکو حلال ہے یہ تاتار خانہ میں ہے۔ ایک شخص نے ستون ہزارہ چھو ہارے دوسرے شہر میں پہنچانے کی غرض سے جاؤ کر کرایہ کیا اور راستہ میں چھو ہارے خشک ہو کر بچاس من رہ گئے پس اگر ستا ہونے جاؤ کر کرایہ کیا ہے تو اجرت میں سے کچھ کم نہ ہوگا اور اگر سو من چھو ہارے پہنچانے کا اجارہ کیا ہے تو بقدر نقصان کے اجرت میں سے کمی کر دیا جائیگی جو اہر الفتاویٰ میں ہے۔ ایک شخص زید نے تین غنہ دار تیل عمر کو صابون بنانے کے واسطے دیا اور کہا کہ صابون بنانے کا قلیفہ اور دیگر ضروریات اپنے

مسئلہ تدارک مال دہی  
دہی مال میں سے  
اگر دہی میں سے مال لیا جائے  
تو اس کے مال سے لیا جائے  
اور اگر مال دہی سے لیا جائے  
تو اس کے مال سے لیا جائے  
اور اگر مال دہی سے لیا جائے  
تو اس کے مال سے لیا جائے

پاس سے لگا دے اس شرط سے کہ سو درم دو گنا عروٹے ایسا ہی کیا تو ضابطہ زید کو بیگ اور عروٹ کا اجراء مثل اور جو چیز میں اسنے مرث کی ہیں انکی قیمت زید پر واجب ہوگی یہ خلاصہ میں ہے۔ اگر ایک شخص نے کسی کا معلوم کیا ہو اسنے ایک مہینہ تک کوئی غلام اجارہ لیا پھر ایک روز اس سے کہا کہ یہ خط فلان مقام پر پہنچا دے اور تجھ کو دو درم دو گنا تو اسکو دونوں اجرتیں نہ لینگی لیکن دوسرا اجارہ گویا اتنی مدت تک بچھنے میں یہ کام کرے گا پھر اجارہ کا لائحہ لینے توڑنے والا ہے اور اس مدت کے دو درم غلام کو لینے پھر جب خط پہنچا کر واپس آیا پھر اجارہ عروٹہ دیکر ایک اور بچھنے روز تک خط پہنچانے میں پہلے اجارہ کا کام نہیں کیا اسنے دکان کی اجرت سے دفع ہو جائیگی یہ تاتار خانہ میں ہے۔ زید نے ایک چکی گھر اجارہ لیا اور خالد کو اجارہ پر دیدیا پھر زمین سے کچھ منہدم ہو گیا پس زید نے خالد سے کہا کہ اپنے خرچہ سے اسکی تعمیر کرادے اسنے خرچ کر کے بنوایا پس آیا زید سے واپس لے سکتا ہے یا نہیں تو یہ حکم ہے کہ اگر خالد کو معلوم تھا کہ زید مستاجر ہے مالک نہیں ہے تو زید سے کچھ نہیں لے سکتا ہے اور اگر اسنے یہ گمان کیا تھا کہ مالک ہے تو زمین دور و ایشین میں ایک روایت میں جتنا کہ واپس لینے کی شرط نہ لگائی ہو تب تک واپس نہیں لے سکتا ہے اور دیگر روایت میں ہر دن شرط کے واپس لے سکتا ہے یہ محط میں ہے شیخ ابو القاسم رح سے دریافت کیا گیا کہ ایک احاطہ میں زید کا حجرہ اور خالد کا عطل ہے اور بسا اوقات خالد دروازہ بند کر دیتا ہے اور زید نے اسکو منع کرنا چاہا پس آیا منع کر سکتا ہے فرمایا کہ خالد کو اختیار ہے کہ جسوقت اس حملہ کے لوگ اپنے اپنے دروازے بند کرے ہیں اسوقت بند کر دے یہ تاتار خانہ میں ہے۔ ایک شخص نے ایک مقام دریافت کا کام کرنے کیواسنے اجارہ لیا اور پڑوسی اسکو اس سے منع کرتے ہیں فرمایا کہ یہ عام فر ہے اسکو باز رکھیں یہ جو اہر القنادی میں ہے۔ تین آدمی کسی کام میں اجیر ہوئے اور سب باہمی غم یکساں تھے پھر ایک بیمار ہو گیا اور دونوں باقیوں نے کام پورہ کیا تو سب کو برابر اجرت تقسیم ہوگی اور بیمار کے کام پورہ کرنے میں دونوں متطوع شمار ہونگے یہ سراجیمہ میں ہے۔ ایک شخص نے دوسرے کو بیگی اجارہ دی اور اسی موچرنے ہی مستاجر کے پاس گیون بھیجے کہ اٹھا آتا ہوں دے اسنے ایسا ہی کیا تو اجرت واجب نہ ہوگی اور اگر یوں کہا ہو کہ اسی بیگی میں ہیں دے تو اجرت واجب ہوگی کہ انی التاتار خانہ زید کا کچھ کرایہ ایام گذشتہ کا اپنے مستاجر عروٹے سے بابت اپنی دوکان کے واجب الوصول تھا اور زید نے اتفاق کیا مگر عروٹے میں درنگ کرتا تھا پس زید نے تافضی کے سامنے مراجعہ کیا تافضی نے دوکان پر مہر لگا دی پس بچھنے دکان اسپر مہر رہی اسکا کرایہ واجب ہو گیا یا نہیں تو حکم یہ ہے کہ واجب ہو گا کیونکہ عروٹہ تافضی کی مہر کو نہیں توڑ سکتا ہے پس ارتفاع مائل کرنے سے باز رکھا گیا اس لیے کرایہ بھی ساقط ہو گا دفیہ نظر اور اس حکم میں اعتراض نہیں اور صحیح یہ حکم ہے کہ کرایہ واجب ہو گا ایک جولہ ہے نے کوچ کرایہ لی اور روزانہ کچھ اجرت ٹھہری اور یہ جولہ ہم وقت کے کر کے کام کرتا تھا اور چونکہ کرایہ نہیں دیا تھا اس جہت سے متولی دفع اس کوچ کو کر دلیگیا اور چند روز اس کے پاس رہی تو اسنے دکان کا کرایہ واجب ہو گا یا نہیں تو جواب یہ ہے کہ اگر جولہ کو متولی کے ساتھ مقابلہ کرنے اور چھین لینے کی طاقت تھی تو واجب ہو گا ورنہ نہیں دفیہ نظر اور زمین اعتراض ہے صحیح حکم یہ ہے کہ واجب ہو گا یہ ذخیرہ میں ہے زید نے زراعت کیواسنے کوئی زمین اجارہ لی اور کھیتی بولی پھر کسی آفت سے وہ کھیتی جسٹہ پر ستر سے

اس شخص نے ایک مقام دریافت کا کام کرنے کیواسنے اجارہ لیا اور پڑوسی اسکو اس سے منع کرتے ہیں فرمایا کہ یہ عام فر ہے اسکو باز رکھیں یہ جو اہر القنادی میں ہے۔ تین آدمی کسی کام میں اجیر ہوئے اور سب باہمی غم یکساں تھے پھر ایک بیمار ہو گیا اور دونوں باقیوں نے کام پورہ کیا تو سب کو برابر اجرت تقسیم ہوگی اور بیمار کے کام پورہ کرنے میں دونوں متطوع شمار ہونگے یہ سراجیمہ میں ہے۔ ایک شخص نے دوسرے کو بیگی اجارہ دی اور اسی موچرنے ہی مستاجر کے پاس گیون بھیجے کہ اٹھا آتا ہوں دے اسنے ایسا ہی کیا تو اجرت واجب نہ ہوگی اور اگر یوں کہا ہو کہ اسی بیگی میں ہیں دے تو اجرت واجب ہوگی کہ انی التاتار خانہ زید کا کچھ کرایہ ایام گذشتہ کا اپنے مستاجر عروٹے سے بابت اپنی دوکان کے واجب الوصول تھا اور زید نے اتفاق کیا مگر عروٹے میں درنگ کرتا تھا پس زید نے تافضی کے سامنے مراجعہ کیا تافضی نے دوکان پر مہر لگا دی پس بچھنے دکان اسپر مہر رہی اسکا کرایہ واجب ہو گیا یا نہیں تو حکم یہ ہے کہ واجب ہو گا کیونکہ عروٹہ تافضی کی مہر کو نہیں توڑ سکتا ہے پس ارتفاع مائل کرنے سے باز رکھا گیا اس لیے کرایہ بھی ساقط ہو گا دفیہ نظر اور اس حکم میں اعتراض نہیں اور صحیح یہ حکم ہے کہ کرایہ واجب ہو گا ایک جولہ ہے نے کوچ کرایہ لی اور روزانہ کچھ اجرت ٹھہری اور یہ جولہ ہم وقت کے کر کے کام کرتا تھا اور چونکہ کرایہ نہیں دیا تھا اس جہت سے متولی دفع اس کوچ کو کر دلیگیا اور چند روز اس کے پاس رہی تو اسنے دکان کا کرایہ واجب ہو گا یا نہیں تو جواب یہ ہے کہ اگر جولہ کو متولی کے ساتھ مقابلہ کرنے اور چھین لینے کی طاقت تھی تو واجب ہو گا ورنہ نہیں دفیہ نظر اور زمین اعتراض ہے صحیح حکم یہ ہے کہ واجب ہو گا یہ ذخیرہ میں ہے زید نے زراعت کیواسنے کوئی زمین اجارہ لی اور کھیتی بولی پھر کسی آفت سے وہ کھیتی جسٹہ پر ستر سے



نابود ہوئی تو ایام گذشتہ کا کرایہ واجب ہوگا اور آفت کے بعد باقی برت کا کرایہ واجب ہوگا یہ خزانہ المفتیین میں ہے۔  
 زمین خرید کر اجارہ دہ کو اجارہ کے ہاتھ فروخت کر دی اور خاندان نے زمین خرید کو جو مال اجارہ کے دید یا تو  
 دیکھا جائیگا کہ اگر زمین حاضر ہے تو خاندان متطوع شمار ہوگا اور اگر حاضر نہیں ہے تو متطوع نہ ہوگا یہ تاتار خانہ میں ہے۔  
 غاصب نے اگر غصب کا غلام یا گھر کسی کو کرایہ پر دیدیا اور مضموب منہ سے جسکی چیز غصب کی ہے یہ کساک  
 میں نے سچے اجارہ دہ میں کیوں حکم کیا تھا غاصب نے کہا کہ نہیں حکم کیا تھا تو مضموب منہ کا قول قبول ہوگا اور  
 اگر غاصب نے اجارہ دہ دیا پھر مدت گزرنے پر مضموب منہ نے دعویٰ کیا کہ میں نے انقضائے مدت سے پہلے  
 اجارہ کی اجازت دیدی تھی تو بدو گواہوں کے اسکا قول قبول ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اگر کوئی  
 مکان غصب کیا پھر اسکو اجارہ دیا پھر مالک سے خرید لیا تو اجارہ سابقہ باقی رہیگا اور اگر از سر نو بیع کر لی تو فعل  
 ہے غاصب نے اگر کسی کو غصب کی چیز اجارہ دیدی پھر مستاجر نے وہ چیز غاصب کو اجارہ دی اور اجرت لی لی  
 تو غاصب کو اختیار ہے کہ اس سے اجرت واپس لے لے یہ خزانہ المفتیین میں ہے۔ بھاسکے ہوئے غلام کو اگر کسی شخص  
 نے پکڑ کر زمین کو اجارہ دیا تو اسکی اجرت عاقد کو ملے گی مگر صدقہ کر دے اور اگر عاقد نے اجرت مع غلام اسکے مالک  
 کے سپرد کی اور کہا کہ یہ میرے غلام کی اجرت ہے تو مستحسانا سب مولیٰ کو حلال ہے مگر قیاساً یہ حکم نہیں ہے یہ وہ چیز  
 کر دی میں ہے۔ ایک شخص نے کچھ درخت خرید کر قطع کر کے اور کوئی زمین اجارہ کی تاکہ بریدہ درخت اس میں  
 فروا دے بعد خشک ہونے کے کام آدین اور جو زمین کرایہ لی ہے اسکا راستہ عرو کی زمین میں ہو کر جاتا ویس درختوں کے  
 خریدار نے چاہا کہ بریدہ درخت لے کر اسی راہ سے اجارہ والی زمین میں لجا دے اور عرو نے مخالفت کرنی چاہی  
 تو عرو کو مخالفت کا اختیار نہیں ہے یہ فیض میں ہے۔ ایک شخص نے زمین سے کوئی غلام یا اسباب خرید کر کچھ مدت معلوم  
 کو اسے بعد قبضہ کے بائیں لینے زمین کو کسی قدر اجرت معلوم پر اجارہ دیا پھر وہ غلام یا اسباب کسی شخص نے بائانات  
 استحقاق سے لیا پس آیا مشتری کو ایام گذشتہ کے کرایہ کے مطالبہ کا اختیار ہے تو بعض نے فرمایا کہ مطالبہ نہیں  
 کرنا چاہیے کذا فی الذخیرہ

ملک متطوع و مفتی  
 علی گڑھ میں  
 تاتار خانہ کے  
 ملک متطوع و مفتی  
 اجارہ دہ کے  
 سارا کر لیا  
 اور زمینیں  
 کر دے  
 اور اگر  
 زمین میں  
 کرایہ  
 زمین میں  
 کرایہ  
 زمین میں  
 کرایہ  
 زمین میں  
 کرایہ

### کتاب المکاتب

اور اس کتاب میں نو باب ہیں

**باب اول** کتابت کی تفسیر درکن و شرط و احکام کے بیان میں۔ کتابت کی تفسیر شری یون بیان فرمائی ہے کہ  
 بشرط الملک ہذا فی الحال در قبضہ فی الحال کذا فی القہر یعنی ملک کو خواہ باندی ہو یا غلام فی الحال اپنی زیر دستگی سے  
 اور فی الحال ملکیت سے اگر ذکر دینے کو کتابت کہتے ہیں۔ اور کتابت کا رکن یہ ہے کہ مولیٰ کی طرف سے ایجاب  
 ہو اور مکاتب کی طرف سے قبول ہو اور ایجاب ایسے الفاظ سے جو مکاتب پر ولایت کرتے ہیں جیسے مولیٰ نے  
 اپنے غلام سے کہا کہ میں نے تجھے استدر در من پر مکاتب کیا خواہ اس ٹول کے ساتھ کوئی تعلیق ہو اس طرح کہ اگر  
 تو مجھے ادا کر دے گا تو تو آزاد ہے یا کوئی تعلیق نہ ہو۔ اسی طرح اگر اپنے غلام سے کہا کہ تو پھر اور دم پہلوں آزاد ہے  
 کہ ماہواری استدر رستہ دار مجھے سب ادا کر دے اسے قبول کیا۔ یا یون کسب کہ جب تو نے مجھے

ہزار درم پورے ماہواری اس قدر کر کے ادا کر دیے تو تو آزاد ہے اسے قبول کیا یا کہا کہ میں نے تجھے ہزار درم رکھے کہ اگر تھوڑا تھوڑا کر کے اس قدر ماہواری سے ادا کر دے اور جب تو نے ادا کر دیے تو تو آزاد ہے اور اگر جاوہر یا تو ملک رکھا اسے قبول کیا یا اور اسی معنی کے الفاظ بیان کیے تو سب کتابت میں یہ کوئی حکم و عین اعتبار معافی کا ہوتا ہے نہ الفاظ کا۔ اور قبول کی یہ صورت ہے کہ مکاتب کے کہ میں نے قبول کیا یا میں رضی ہوا یا ایسے ہی الفاظ بیان کرے۔ پھر جب اسباب و قبول پایا گیا تو کتابت کا رکن تمام ہو گیا۔ پھر رکن کی حاجت ایسے ملکوں میں ہے جس کے حق میں حکم عقد مقصود و ثابت ہو نہ ایسے ملکوں میں جس میں تعین ثابت ہو جیسے وہ لڑکا جو حالت کتابت میں باندھی سے پیدا ہوا یا اپنے والدین یا بیٹے کو خرید کیا تو ان میں حاجت نہیں ہے یہ بدائع میں ہے۔ اور اگر اپنے غلام سے کہا کہ جب ادا کر دیے سب گئے تو نے ہزار درم ماہواری سو درم کر کے تو تو آزاد ہے تو روایت ابی ہفص کے موافق یہ مکاتب نہیں ہے اس واسطے کہ ایک ہی بار ادا کرنے کا اعتبار ہے اور یہی امر ہے یہ نہیں میں ہے واضح ہو کہ کتابت کے شرائط چند قسم ہیں۔ بعضی شرطیں موسیٰ کی طرف راجع ہیں اور بعضی مکاتب کی طرف اور بعضی بدل کتابت کی جانب اور بعضی نفس رکن کی جانب راجع ہیں۔ پھر بعض شرائط انعقاد ہیں اور بعضی شرط لغاؤ اور بعضی شرط صحت ہیں۔ اب ہر ایک کا بیان یوں ہے کہ جو شرطیں موسیٰ کی طرف راجع ہیں انہیں عقل یا جیسے اور یہ انعقاد کی شرط ہے پس جو لڑکا لا یتقل ہو یا شخص ممنون ہو اس کا مکاتب کرنا نہیں صحیح ہے۔ انہیں بلوغ شرط ہے اور یہ لغاؤ کی شرط ہے پس جو لڑکا نابالغ کہ کچھ دار ہو اس کا عقد کتابت نافذ نہ ہو گا اگرچہ وہ لڑکا آزاد ہو اور اپنے ولی یا موسیٰ کی طرف سے اس کو تجارت کرنے کی اجازت حاصل ہو انہیں بلوغ و ولایت شرط ہے اور یہ بھی شرط انعقاد ہے پس اگر کسی غلام نے مکاتب کیا ایسے اجنبی شخص نے زید کا غلام ہزار درم پر مکاتب کر دیا تو یہ عقد نافذ نہ ہو گا کیونکہ لغوی کو نہ ملک حاصل ہے نہ ولایت اور اگر وہ کھیل سنے ایسا کیا تو عقد نافذ ہو گا کیونکہ وہ موسیٰ کا نائب ہے اس طرح اس پر دو صی کی طرف سے بھی استحباب نہیں حکم ہے۔ انہیں بلوغ رضا مندی شرط ہے اور یہ شرط صحت میں سے ہے پس اگر زید سے زبردستی اس کا غلام مکاتب کر دیا گیا یا اسے مسخرہ یا یا خط سے مکاتب کیا تو صحیح نہیں ہے اور واضح ہو کہ حریت یعنی موسیٰ کا آزاد ہونا جو از کتابت کی واسطے شرط نہیں ہے پس مکاتب کا مکاتب کرنا جائز ہے اور ایسے ہی غلام بھی شرط نہیں ہے پس ذمی کا اپنے غلام کا فر کو مکاتب کرنا جائز ہے یا ذمی نے کسی مسلمان غلام کو خرید کر کے مکاتب کر دیا تو بھی جائز ہے۔ اور مذمت ہے اگر اپنے ملک کو مکاتب کیا تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک موقوف رہے گا یعنی اگر وہ مرتد حالت ارتداد پر قتل کیا گیا یا مر گیا یا دار الحرب میں جا ملا تو عقد باطل ہو گیا اور اگر مسلمان ہو گیا تو نافذ ہو گا اور صاحبین کے نزدیک اس کا عقد کتابت نافذ ہوتا ہے۔ اور جو شرطیں مکاتب کی طرف راجع ہیں انہیں بلوغ ہے کہ مکاتب عاقل ہو اور یہ انعقاد کی شرط ہے۔ اور جو بدل کتابت کی طرف راجع ہیں انہیں بلوغ ہے کہ بدل کتابت مال ہو اور یہ انعقاد کی شرط ہے پس خون یا مردار پر مکاتبت منع نہ ہوگی سنے کہ اگر ادا کر دے تو آزاد ہو گا لیکن اگر موسیٰ نے برون شرط لگائی کہ اگر تو مجھے یہ مردار ادا کر دے تو تو آزاد ہے اسے لاد کر دیدی تو سبب شرط کے آزاد ہو جائے گا اور موسیٰ اس سے اس کی قیمت نہیں لے سکتا ہے۔ انہیں بلوغ مال مقصوم ہوا اور یہ شرط صحت میں سے ہے پس اگر مسلمان نے اپنے مسلمان یا ذمی غلام کو شراب یا سویر پر مکاتب کیا یا کسی ذمی سہلہ نے مسلمان غلام کو شراب یا سویر پر مکاتب کیا تو

مکاتب کے شرائط  
۱۔ بلوغ  
۲۔ رضا مندی  
۳۔ حریت  
۴۔ مال مقصوم  
۵۔ عاقل  
۶۔ ذمی یا مسلمان  
۷۔ مال مقصوم ہونا  
۸۔ مال مقصوم ہونا  
۹۔ مال مقصوم ہونا  
۱۰۔ مال مقصوم ہونا

صحیح نہیں ہے اور اگر غلام نے یہ مال ادا کر دیا تو آزاد ہو جائیگا مگر اس پر اپنی ذات کی قیمت ادا کرنی واجب ہوگی۔ اگر ذمی نے اپنے غلام کا فر کو شراب یا سہو پر مکتوب کیا تو جائز ہے۔ اور اگر ذمی کا کوئی غلام کافر ہو اور اس نے اس غلام کو شراب پر مکتوب کیا پھر دونوں میں سے کوئی مسلمان ہو گیا تو کتابت پوری اور غلام پر شراب کی قیمت واجب ہوگی اور انجملہ یہ ہے کہ بدل کتابت کی نوع و مقدار معلوم ہو ورنہ شرط انقضائے عقد کی خلاف ورزی ہے۔ پس اگر بدل کتابت کی نوع یا مقدار معمول ہوگی تو کتابت معتقد ہوگی اور اگر نوع و مقدار معلوم ہو اور صفت معمول ہو تو کتابت جائز ہوگی۔ اور اصل اس مقام پر یہ ہے کہ جب بدل کتابت کا معمول ہو نا حد سے تجاوز کرے تو کتابت جائز نہ ہوگی ورنہ جائز ہوگی۔ اور انجملہ یہ ہے کہ بدل کتابت مولیٰ کی ملک ہو اور یہ شرط انعقاد ہے پس اگر اموال مولیٰ میں سے کسی مال میں پر مکتوب کیا تو جائز نہیں ہے۔ اس طرح اگر دست عقد کے کچھ مال کا غلام کے پاس موجود ہے اس پر کتابت قرار دی تو بھی جائز نہیں ہے اور بدل کتابت کا دین ہو نا جو اگر کتابت کی شرط ہے۔ اور جو شرط نفس رکھ کر شرط راجع ہیں پس شرط انقضائے عقد میں سے ایک یہ ہے کہ شرط فاسد سے خالی ہو اور شرط فاسد وہ ہے کہ جو مقتضائے عقد کے مخالف اور نفس عقد میں خلل ہو اور اگر وہ شرط مقتضائے عقد کے مخالف ہو تو شرط و عقد دونوں ہونگے اور اگر مقتضائے عقد کے مخالف ہوگی مگر نفس عقد میں داخل نہ ہوگی تو شرط باطل ہو جائیگی اور عقد صحیح رہیگا یہ بدائع میں ہے۔ اور کتابت کا حکم یہ ہے کہ غلام آزادانہ تصرف کہ جس سے بسبب ملکیت کے اسکو ممانعت تھی اس ممانعت سے بری ہو جاتا ہے اور فی الحال اسکو اپنے امور میں دست قدرت حاصل ہوتا ہے کہ جو کچھ اس نے کیا یا وہ بالخصوص غلام کا ہو گا اور اگر مولیٰ نے اس کے ساتھ خواہ اس پر یا اس کے مال پر کوئی جنایت کی تو مولیٰ پر ضمان واجب ہوگی اور وقت ادا کر دینے کے حقیقہ آزادی ثابت ہوگی اور مولیٰ کو اس عقد کے ذریعہ سے بدل کتابت کے مطالبہ کی ولایت حاصل ہوتی ہے اور وقت ادا کر دینے کے حقیقہ بدن کا مالک ہو جاتا ہے یہ تمیز میں ہے۔ کتابت اگر نے الحال ادا کر دینے پر قرار پاوے تو کتابت عقد سے فارغ ہوتے ہی مولیٰ کو بدل کتابت کے مطالبہ کا اختیار ہو گا اور اگر بیعہ قرار پائی ہو کہ قسط کر کے ادا کرے تو جو قسط کی بیعہ آدھے بیعت وقت مطالبہ کرے یہ محیط میں ہے۔ مکتوب کی کائی کا مولیٰ مالک نہیں ہوتا ہے اور نہ اس سے خدمت سے سکتا ہے اور نہ اسکا مدقم فطر مولیٰ پر واجب ہوتا ہے یہ خزائنہ المفتین میں ہے۔ اور اگر مولیٰ نے مکتوبہ باندی کے ساتھ دلی کی تو عقد واجب ہو گا یہ ہدایہ میں ہے۔ کفایہ شمس الائمہ بیعتی میں لکھا ہے کہ اگر مولیٰ نے عقد مکتوب کو قتل کیا تو قصاص واجب ہو گا اور اگر مکتوبہ نے مولیٰ کو قتل کیا تو قصاص واجب ہو گا یہ بیعتی شریعہ ہدایہ میں ہے۔ اور نکاح اور عدت میں مکتوبہ باندی کے احکام مثل مملوکہ باندی کے ہیں یہ فتاویٰ قاضی خانین ہے اور کتابت مستحب ہے مگر ایسے غلام کے حق میں جس کے حال سے بہتری معلوم ہو یعنی معلوم کرے کہ یہ غلام امین ہے اور تجارت کے کام میں ہو یا شارب ہے اور کائی کر سکتا ہے اور بدل کتابت فی الحال ہو یا بعد ازیں ہو قسط دار ہو یا یکشتمت اور یہ سب ہمارے مذہب میں ہے یہ فتاویٰ قاضی خانین ہے۔ اور بعضوں نے فرمایا کہ بہتری سے مراد ہے کہ اس کے حال سے معلوم کرے کہ آزادی کے بعد مسلمانوں کو ضرر نہ پہنچا دیگا اور اگر دیکھے کہ ضرر پہنچا دیگا تو افضل یہ ہے کہ اسکو مکتوب نہ کرے اور اگر کر دیا تو جائز ہے یہ تمیز میں ہے۔ اور غلام و باندی اور صغیر و کبیر میں کچھ فرق نہیں ہے جبکہ اسکو خرید و فروخت کی عقل ہو یہ کافی میں ہے۔ اور جو چیزیں نکاح میں

مرہو سکتی ہیں وہ کتابت کا عوض ہو سکتی ہیں یہ فتاویٰ قاضی خان مین ہے۔ اور بدو ن تمام مال کتابت ادا کرنے کے آزاد ہو گا اور جب سب ادا کر دیا تو آزاد ہو گیا اگرچہ موسے نے یون نہ کہا ہو کہ جب تو تمام بدل کتابت ادا کر دے گا تو آزاد ہو جائیگا یہ خزانہ المفتین مین ہے۔ اور غلام کے دوسرے بدل کتابت مین سے کچھ کم کر دینا اور چھوڑ دینا خواہ مخواہ واجب نہیں ہے بلکہ مندوب ہے یعنی شرح ہدایہ مین ہے۔ اور اگر بدل کتابت کے عوض ایسی کوئی شے رہن کر لی جس سے بدل ادا کر سکتا ہے یعنی بدل کتابت کی ادائیگی اس سے ہو سکتی ہے اور وہ چیز مالک کے پاس تلف ہو گئی تو غلام آزاد ہو جائیگا یہ مسوط مین ہے واضح ہو کہ کتابت دو طرح پر ہوتی ہے ایک تو یہ ہے کہ اس کے نفس کو مکاتب کر کے مال کو کتابت مین داخل نہ کرے۔ دوسرے یہ کہ جان و مال دونوں کو مکاتب کرے اور دونوں صورت مین جائز ہیں اور پہلی صورت کی یہ مثال ہے کہ مین نے سب سے ہزار درہم پر مکاتب کیا پس اس صورت مین جو مال اس سے پہلے کی کمائی کا غلام کے پاس ہو وہ سب مولیٰ کا ہو گا اور اس کے بعد جو کچھ کمائے وہ سب غلام کا ہو گا مگر جب اس نے اس کمائی سے بدل کتابت ادا کر دیا تو جو باقی رہا وہ سب غلام کے سپرد ہو گا۔ اور دوسری صورت کی مثال یہ ہے کہ مین نے تیری جان و مال کو ہزار درہم پر مکاتب کیا تو جو کچھ ہوقت مکاتب کے پاس موجود ہے اور جو آئندہ کمادے سب اسی کا ہو گا خواہ اس کا مال جوئی الحال موجود ہے وہ بدل کتابت سے کم ہوا زیادہ ہوا اور مولیٰ کو اس مال سے سوائے بدل کتابت کے کچھ نہ بیگا اور غلام کا مال وہ ہے جو اسے تجارت سے کمایا یا اس کو کسی نے ہبہ کیا یا صدقہ دیا۔ اور اگر دونوں نے غلام کے مال مین اختلاف کیا یعنی مولیٰ نے اپنا حق بیان کیا اور غلام نے اپنا تو مکاتب کا قول قبول ہو گا۔ مگر خیالات کے عوض جو ارش و متیاب ہو یا عقرے تو دونوں مولیٰ کی ملک ہونگے یہ مضمرات مین ہے۔ اور کتابت مین شرط خیار جائز ہے یہ خزانہ المفتین مین ہے۔ المتصلات اگر مکاتب نے ہزار درہم کتابت ادا کر دیے پھر موسے کے پاس سے یہ درہم اتحقاق مین نے لیے گئے تو مکاتب آزاد ہو گیا اور مولیٰ بجا ہے آگے ہزار درہم مکاتب سے لے لیگا یہ مسوط مین ہے۔ اگر زید نے اپنے مجنون یا صغیر غلام کو مکاتب کیا تو عقد منعقد ہو گا اور اگر انکی طرف سے بدل عقد کتابت عمر و نے رد کر دیا اور زید نے قبول کیا تو آزاد ہو گا اور عمر و مختار ہے کہ اپنا بدل کتابت زید سے واپس کرے کیونکہ اس نے آزادی کے عوض دیا اور آزادی حاصل نہ ہوئی۔ اور اگر نابالغ کی طرف سے عمر و نے یہ حجاب کتابت کو قبول کیا اور مولیٰ بھی راضی ہوا تو بھی عقد کتابت منعقد ہو گا۔ اور آیا یہ ہو سکتا ہے کہ یہ حجاب قبول اجنبی کا موقوف ہے کہ جب غلام نابالغ ہو تو اجازت دیے پس امام قدوری نے فرمایا کہ نہیں موقوف ہو گا اور یہی صحیح ہے کیونکہ اجنبی کے عقد کا اجارہ پر موقوف ہونا اس وقت ہوتا ہے کہ جب اس کا اجازت دینے والا وقت عقد کے موجود ہو اور یہاں موجود نہیں ہے کیونکہ نابالغ اہل اجازت سے نہیں ہے بخلاف اسکے اگر غلام نابالغ ہو مگر غائب ہو اور عمر و نے اعلیٰ طرف سے کتابت کو قبول کر لیا اور زید راضی ہوا تو غلام کی اجازت پر موقوف ہو گا۔ اور صورت مذکورہ بالا مین اگر عمر و نے نابالغ غلام کی طرف سے قبول کر کے مولیٰ کو بدل کتابت ادا کر دیا تو اصل مین مذکور ہے کہ استحساناً آزاد ہو جائیگا اور جس نے قبول کیا یعنی عمر و کو اپنا مال واپس لینے کا اختیار نہیں ہے۔ اور یہ حکم اس وقت ہے کہ اس نے بدل ادا کر دیا ہو اور اگر اس نے کچھ ادا کیا ہو تو تیسرا و استحساناً واپس لے سکتا ہے لیکن اگر اسی عرصہ مین غلام نے نابالغ ہو کر اجازت دیدی تو پھر

نہیں واپس کر سکتا ہے یہ بدائع میں ہے

دوسرا باب کتابت فاسدہ کے بیان میں۔ کتابت فاسدہ میں مولیٰ کو اختیار ہے کہ ہمارا فاسدہ غلام کے ہنر کو رقیق کر دے اور کتابت کو فسخ کر دے۔ اور کتابت صحیحہ میں بدون غلام کی رضامندی کے فسخ نہیں کر سکتا ہے اور غلام کو اختیار ہے کہ کتابت فاسدہ اور جائزہ دونوں میں بدون مالک کی رضامندی کے فسخ کر دے یہ شرح طحاوی میں ہے۔ اور دواجمیر میں لکھا ہے کہ کتابت فاسدہ میں جو چیز مولیٰ کو اسکی زندگی میں ادا کرے سے آزاد ہوتا تھا اگر اسکی موت کے بعد وارثوں کو ادا کرے تو آزاد ہو جائیگا یہ تائید خانہ میں ہے۔ اگر کسی شخص غیر کے مالی عین پر خواہ از قسم کھلی ہو یا وزنی یا عروض میں سے ہو اپنے غلام کو مکاتب کیا تو اس میں دور وائتین میں اور اظہر روایت یہ ہے کہ عقد فاسدہ ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے اگر زید نے اپنے غلام کو ہزار درم اور ایک سال محک خدمت کرنے یا کسی ملک پر لکھ کر کتاب کیا تو جائز ہے اور اگر ایک ہزار درم دہیشہ خدمت کرنے پر لکھا گیا تو فاسدہ ہے اور غلام اپنی قیمت ادا کرے پر آزاد ہو جائیگا خدمت نہ لجاوے گی۔ پھر اگر وہ ہزار درم دیکر آزاد ہوا اور یہی اسکی مقدار قیمت ہے تو مرنے کو اس سے مواخذہ کرنے کی کوئی راہ نہیں ہے اور اگر مقدار قیمت اس سے زیادہ ہو تو بقدر زیادتی کے اس سے لے لیا جائے یہ محیط سرخی میں ہے۔ کتابت فاسدہ میں جو چیز بدل قرار پائی ہے اگر قیمت اسی قیمت سے ہو پس اگر مقررہ ہے کہ ہو تو بدل کم نہ کیا جائیگا اور اگر قیمت زیادہ ہو تو بدل مقررہ میں زیادتی کر دی جائے گی یہ شرح وقایہ میں ہے۔ اگر گیسوں یا جو پر مکاتب کیا اور مقدار معلوم بیان کر دی پس اگر قیمت بھی مثل جدید یا وسط یا ردی بیان کر دی تو اسی صفت پر عقد قرار دیا جائے گا اور اگر کوئی صفت بیان نہ کی ہو تو ردی یا بیانی قسم قرار دیا جائے گی یہ محیط میں ہے۔ اگر زید نے اپنے غلام کو ایسے مال میں جو غلام کے قبضہ میں ہے اور اسکی کمائی کا حصہ اسطور سے کہ مثلاً زید نے اسکو تجارت کی اجازت دی تھی اسے یہ مال کیا ہے مکاتب کیا تو اسکی دور وائتین میں ایک روایت میں جائز ہے کیونکہ اسنے ایسے بدل معلوم پر مکاتب کیا جسکے سپرد کرنے پر غلام قادر ہے اور ایک روایت میں جائز نہیں ہے کیونکہ اسنے اپنے مال پر مکاتب کیا اور اگر اسنے چند درہم بدل جو غلام کے ہاتھ میں ہے مکاتب کیا تو بالاتفاق الروایات جائز ہے کیونکہ معاوضات میں درہم تین نہیں ہوتے میں تین میں ہے۔ اگر بدل کتابت غلام نے دیا اور وہ عقد میں متعین نہ تھا کہ خاص ہی چیز ادا کرے بلکہ از قبیل درم و دینار تھا اور وہ بعد اثبات تحقیق کے مولیٰ سے لے لیا گیا تو غلام پر اسکے مثل واجب ہو گا اور اگر مال عین کوئی اسباب یا حیوان میں تھا تو امام ابو یوسف کے نزدیک مولیٰ اس سے اسکی قیمت لے لیا جائے گا یہ تائید خانہ میں ہے۔ اگر زید نے اپنے غلام کو ایک باندی پر مکاتب کیا اور غلام نے دیدی اور زید نے اس سے ولعی کی اور اس سے ایک بچہ پیدا ہوا پھر اس باندی پر تحقیق ثابت ہو تو فرمایا کہ شتی وہ باندی زید سے لے لیا اور اسکا حق اور بچہ کی قیمت لے لیا پھر زید کا تب سے بچہ کی قیمت واپس لے سکتا ہے عقد نہیں لے سکتا اور ہمسا میں ہے۔ اگر زید نے اپنا غلام ایک کپڑے یا جو یا یہ یا حیوان یا دار پر مکاتب کیا تو کتابت منعقد نہ ہو گی حتیٰ کہ ادا کرنے سے غلام آزاد نہ ہو گا کیونکہ کپڑے دار و حیوان کی نوع محمول ہے اور اگر ہر دی کپڑے یا غلام یا باندی یا گھوڑے پر مکاتب کیا تو جائز ہے اور ہر چیز میں سے درمیانی قرار دیا جائے گا اور اگر

نہیں واپس کر سکتا ہے یہ بدائع میں ہے

بسم اللہ الرحمن الرحیم

ان ضرورتوں میں غلام درمیانی چیز کی قیمت لایا تو موسے پر جبر کیا جائیگا کہ اسکو قبول کرے یہ بدائع میں ہے۔ اور امام  
اعظم کے نزدیک درمیانی وہ ہو کہ جسکی قیمت چالیس درم ہوں اور صاحبین کے نزدیک رزائی و گرائی نرخ پر ہی  
اور درمیانی چیز کی قیمت لگانے میں غلام مکاتب کی قیمت پر نظر نہ کی جاوے گی کذا فی الذخیرہ اور کافی کے باب المیزین لکھا  
ہو کہ صاحبین ہی کا قول صحیح ہوا ہے۔ اگر کسی نے اپنے غلام کو اسکی قیمت پر مکاتب کیا تو کتابت فاسد ہو چکا اگر  
اسنے اپنی قیمت ادا کر دی تو آزاد ہو جائیگا اور سوا اسے اسکی قیمت واجب نہ ہوگا پھر واضح ہو کہ قیمت کا اندازہ  
میں یہی قیمت ہو جو اسنے ادا کی ہو دونوں کی یا بھی تصدیق سے ثابت ہوگی اور اگر دونوں نے اختلاف کیا تو قیمت آٹھ  
واون کے قول پر محال کیا جائیگا پس اگر دو شخص ایک قیمت پر متفق ہوئے تو وہی قیمت قرار دی جاوے گی اور اگر اختلاف ہو  
ایک نے مثلاً ہزار درم اندازے اور دوسرے نے ایک ہزار دس درم اندازے تو بیشک بڑھی ہوئی انتہا ہے قیمت  
نہ ادا کرے تب تک آزاد ہوگا یہ سراج الوداع میں ہے۔ اگر کما کہ میں نے سبجہ مکاتب کیا اور مال عوض سے سکوت کیا  
ہمارے علماء و فاضلین کے نزدیک کتابت اصلاً منع نہ ہوگی یہ عیض میں ہے۔ اور اگر اسے ایک خادم سپرد رنگ پر مکاتب  
کیا پھر اسنے اس عوض سے دو خادم ایض یا دو جہشی سیاہ پر ہاتھوں یا تو صلح کر لی تو جائز ہے یہ مبسوط میں ہے۔ اگر  
کسی نے اپنے غلام کو موتی یا یا قوت پر مکاتب کیا تو انعقاد نہ ہوگا اور اگر اپنے حکم پر کہ جو میں کہہ دوں یا اسکی حکم پر کہ  
جھپٹ کر کہہ دوں مکاتب کیا تو انعقاد نہ ہوگا کیونکہ قوت و مقدار مہول ہونے سے بھی یہاں زیادہ جہالت ہے یہ بدائع میں  
ہے۔ اگر زید نے ایک غلام یا باندی پر اپنا غلام مکاتب کیا اور مکاتب نے یہ خادم دید یا اور آزاد ہو گیا پھر زید نے خادم  
میں کھلا ہوا عیب پایا تو مکاتب کو وہ آپس کر کے ایک خادم اسکی مثل ملے یہ مبسوط میں ہے۔ اگر زید نے اپنی باندی  
کو اس شرط سے ہزار درم پر مکاتب کیا کہ جو بچہ تو سبے وہ میلے ہو یا یہ کہ بعد از ادا دی کے میری خدمت کرے تو کتابت  
فاسد ہے یہ خزانہ المقتنین میں ہے۔ اگر زید نے اپنے غلام کو ایک مکان پر جھکا نام لے لیا اور اسکا وصف بیان کر دیا یا  
کسی زمین پر اسطور سے مکاتب کیا تو جائز نہیں ہو کیونکہ مکان یا زمین کسی عقد میں بطور دین کے ذمہ ثابت نہیں  
ہوتے ہیں پس اگر اسنے معین نہ کیا ہو تو مہول چیز پر عقد ہوگا اور اگر معین کیا تو ایسی چیز ذمہ رکھی جو ذمہ دین  
نہیں ہوتی ہے یہ مبسوط میں ہے۔ اگر باندی کو ہزار درم پر مکاتب کیا اس شرط سے کہ جب تک وہ مکاتب رہے گی اس  
و علی کرک یا ایک بار اس سے و علی کرک تو کتابت فاسد ہے اگر اسنے ہزار درم دیا یہ تو عامہ علماء کے نزدیک آزاد ہو جائی  
پھر جب دیکر آزاد ہو گئی تو اسکی قیمت دیکھی جاوے گی اگر اسکی قیمت ہزار درم ہوں تو نہ موسے کا اسپر کچھ چاہیے اور نہ اسکا  
موسے پر کچھ چاہیے ہے اور اگر قیمت اسکی ناک ہو تو جب قدر ہزار سے زائد ہو اسقدر موسے اس سے لے لیگا۔ اور اگر ہزار  
کم ہو تو ہمارے اصحاب لکھنے فرمایا کہ باندی مکاتبہ بقدر کمی کے اپنے موسے سے دایس نہیں لے سکتی ہے یہ بدائع میں  
ہے۔ اگر موسے نے اس سے و علی کرک پھر اسنے بدل کتابت ادا کر دیا تو موسے پر اسکا حق ادا کرنا واجب ہوگا۔ اور اگر زید نے  
اپنی جائیداد باندی کو مکاتب کیا تو جو اسکی پٹے میں ہو وہ بھی کتابت میں داخل ہوا خواہ صریح ذکر کرے یا نہ کرے اور اگر اسکا  
پٹے کا بچہ مستثنیٰ کیا تو کتابت جائز ہوگی یہ مبسوط میں ہے۔ اگر اپنے غلام کو درمونیہ مکاتب کیا تو فاسد ہو و لیکن اگر اسنے زمین  
درم دیدے تو آزاد ہو جائیگا اور اسپر اپنی قیمت ادا کرنی واجب ہوگی کذا فی السراجیہ قال المترجم یہ حکم زبان عربیت سے  
متعلق ہے اگر یوں کہنا کہ بقیہ علی درہم تو کمتر جمع تین درم ہیں پس علی الصل لا مالا عظم تین درم تین ہونگے اور زبان



اگر وہ کسی موافق چاہے کہ دو درم اور اگر نہ چاہے ہی حکم ہو کہ اگر کسی نے دو درم یا اگر باندی کو ہزار درم پر اس شرط سے مکاتب  
 کیا کہ یہ ہزار درم قسطوں میں ادا کرے بشرطیکہ اگر ایک قسط بھی ملے گی تو علاوہ قسط کے اس پر دو درم واجب ہوئے گا تو کتابت فاسد  
 ہو یہ موقوفین پر۔ اگر ہزار درم پر قسطوں میں ادا کرے ہر ایک قسط کا ایک درم ہو گا اگر کسی قسط سے عاجز ہو جائے ہزار درم پر  
 مکاتب ہو جائے گا تو یہ کتابت فاسد ہو اور مثلاً اگر کسی نے قرض کیا کہ دو درم ہو گا تو اس سے پہلے کتابت فاسد ہو گی اگر نہ یہ کہ اس نے  
 قرض ایک فاسد ہو گی اور صاحبین کے نزدیک دو دنوں جائزین یہ عظیم خیر میں ہے۔ تو ان میں سے اگر نہ یہ کہ اس نے  
 دو غلاموں کو ایک ہی کتابت میں مکاتب کیا اور ہزار درم بدل بٹھرائے اور شرط کی کہ مالک کو اختیار ہے کہ دو دنوں  
 میں سے جس سے چاہے مواخذہ کرے چاہے ایک کو وہ مال کتابت ہے کیا تو دو دنوں آزاد ہو جائے گا۔ اور اگر اس  
 غلام نے ہند قبول نہ کیا تو ہزار درم کتابت کے دو دنوں پر قرض قرار پائے گا جسے کہ سالانہ میں سے اور وہ دو دنوں آزاد ہو جائے گا  
 اور یہ امام اعظم رحمہ کے نزدیک ہے یہ ضرورت میں لکھا ہے۔ اگر زید نے اپنی باندی کو ہزار درم پر وعدہ عطا کیا کہ تیری کشتی یا روٹی  
 جائے وغیرہ وعدہ پر جسکی میعاد معلوم نہیں ہو مکاتب کیا تو اس سے ناجائز ہو بلکہ اگر عطا میں تاخیر واقع ہوئی تو بدل کتابت  
 دنیا اسی وقت واجب ہوگا جبوقت عطا کیا جاتا تھا اور باندی کو اختیار ہے کہ اس سے پہلے مال ادا کرے کہ آزاد  
 ہو جائے یہ موقوفین پر۔ اور اگر غلام کو ہزار درم پر مکاتب کیا اور یہی اسکی قیمت ہو اس شرط سے کہ اگر غلام اس قدر  
 درم ادا کرے آزاد ہو گیا تو اگر دوسرے ہزار درم واجب لا دیا ہو گا تو جائز ہو اور یوں ہی رکھا جائے گا جیسا کہ اس سے  
 کہا ہو یعنی جبوقت ہزار درم دیدے تو آزاد ہو جائے گا اور بعد از ادائی کے اس پر دوسرے ہزار درم واجب ہوئے گا یہ  
 بدائع میں ہے۔ اور اگر اپنی باندی سے کہا کہ میں سائے ان ہزار درم پر مکاتب کیا جا لاؤ کہ یہ ہزار درم اس باندی  
 کے نہیں غیر شخص کے ہیں تو مکاتب جائز ہو اور جب باندی نے ان ہزار درم کے سوا اسے دوسرے ہزار درم  
 اپنے مالک سے ادا کرنے کو آزاد ہو جائے گی اس میں اگر باندی نے کہا کہ مجھے ہزار درم پر مکاتب کر دے اس شرط  
 سے کہ میں یہ ہزار درم قفلان شخص کے مال سے لے دوں گی تو عقد کتابت جائز ہو اور یہ شرط لغو ہو اور اگر باندی کو  
 مکاتب کیا اور عقد کتابت میں اپنے یا اس کے یہ اختیار کی شرط لگائی تو جائز ہے پھر اگر اس کے کوئی بچہ پیدا ہوا  
 پھر صاحب غیار نے اختیار سا قسط کر دیا تو بچہ بھی اس باندی کے ساتھ مکاتب ہوگا۔ اور اگر اختیار سا قسط کرنے  
 سے پہلے وہ شخص جبکہ غیار تھا خواہ مولیٰ یا باندی نے انتقال کیا تو صاحب غیار کے مرنے سے قبل  
 بچہ کے اختیار سا قسط ہو جائے گا اور یہ اس مال کے واسطے جو باندی پر واجب ہو اسکی کریم اور اگر اپنا اختیار سا قسط کرنے  
 سے پہلے مولیٰ نے نصف باندی آزاد کر دی تو یہ امر اسکی طرف سے عقد کتابت کا فسخ ہو چنانچہ سب باندی  
 آزاد کرنے میں ہی حکم ہے۔ اور جب کتابت فسخ ہوئی تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک باندی نصف قیمت کے  
 واسطے سہی کرے گی۔ اس میں اگر مالک نے اس کے بچہ کو آزاد کر دیا تو یہ بھی عقد کتابت کا فسخ ہو اور اگر اختیار  
 باندی کا ہووے تو بچہ مولیٰ کے آزاد کرنے سے آزاد ہو جائے گا اور باندی کے ذمہ سے بدل کتابت میں کچھ مال  
 بھی سبب پیچہ کے آزاد ہو جانے کے کم ہو گا یہ موقوفین پر۔ اگر ایک شخص نے تین روز کی شرط غیار کے ساتھ  
 اپنی باندی کو مکاتب کیا اور باندی کے بچہ پیدا ہوا اور مولیٰ نے اس بچہ کو فروخت کر دیا یا ہیہ کر کے سپرد کیا  
 یا آزاد کر دیا تو اس کے مضرقات سب جائز اور کتابت باطل ہوگی یہ خزائنہ المفتین میں ہے۔ ایک

اسلام آباد میں فتاویٰ ہندیہ کے مطابق

حربی نے دار الحرب میں اپنے غلام کو مکاتب کیا پھر دونوں مسلمان ہو گئے یا دونوں ذمی ہو گئے تو یہ امر کتابت یا نکر  
 رکھا جائیگا اور اگر دونوں امان لیکر آئے حالانکہ کتابت غلام اسکے قبضہ میں ہو اسے کتابت میں یہاں نالیش کی جتنا کافی  
 ہو سکو باطل کر دیا جائے دار الحرب کے عتق و تدبیر کو باطل کر دیتا ہو جبکہ وہ امان لیکر آئے ہیں۔ اور اگر حربی غلام  
 کو مکاتب کیا پھر غلام مسلمان ہو کر دارالاسلام میں آ گیا تو آزاد ہو گیا اور کتابت باطل ہو گئی۔ ایک مسلمان  
 تاجر نے دار الحرب میں اپنے غلام کو مکاتب یا آزاد یا مدبر کیا تو اسے ناجائز ہو اس طرح اگر غلام کافر ہو کہ اسکو دارالاسلام  
 میں خرید لیا ہو تو بھی یہی حکم ہو اور اگر غلام کافر ہو کہ اسکو دار الحرب میں خرید لیا ہو اور مکاتب کیا اسے بدل کتابت  
 ادا کر دیا اور آزاد ہو گیا پھر مسلمان ہو گیا تو اسے ناجائز اسکا مسلمان پر جائز ہو گا یہ مبسوط میں ہے۔ اگر کسی شخص نے  
 اپنے اپنے غلام کو جو مسلمان یا رنگنا جانتا ہو بیویں ایسے ہی غلام کے جو یہ کام جانتا ہو مکاتب کیا تو قباس  
 چاہتا ہو کہ یہ عقد صحیح ہو اور اسے ناجائز ہو یہ مبسوط میں ہے۔ اگر اپنی باندی کو بطور کتابت فاسدہ کے مکاتب  
 کیا اور اسے بچہ پیدا ہوا پھر اسے مال کتابت ادا کیا تو اسکا بچہ اس کے ساتھ آزاد ہو جائیگا اور اگر ادا کرنے  
 سے سہی کر لی اور اسے سعایت کر کے ادا کر دیا تو قباس یہ غلام آزاد ہو گا اور استسنانا یہ لڑکا مع اسکی ماں کے  
 حالت زندگی پر اعتبار کر کے آزاد ہو جائیگا یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر اپنے غلام کو ہزار درم پر اس شرط سے  
 مکاتب کیا کہ مکاتب یہ مال میرے قرض خواہ کو ادا کرے تو کتابت جائز ہے۔ اسی طرح اگر اس شرط سے  
 مکاتب کیا کہ مکاتب یہ مال اپنے مولیٰ کی طرف سے ظان شخص کو ضمان دے تو بھی کتابت جائز ہو اور فرمایا  
 کہ ضمان بھی جائز ہو اور یہ آفتسان ہو یہ ذخیرہ میں ہے۔ ایک شخص نے اپنی باندی کو مکاتب کیا حالانکہ اس  
 باندی پر قرضہ ہر پھر اس کے بچہ پیدا ہوا اور اسے کتابت کا مال ادا کر دیا پھر قرض خواہ لوگ حاضر ہوئے تو انکو  
 اختیار ہو کہ کتابت کا مال مالک سے واپس لیں اور اس سے باندی کی قیمت کی ضمان لیں اور جو قرضہ رہ جائے  
 اسکو خواہ باندی سے وصول کریں یا بچے سے و لیکن بچہ سے اسکی قیمت سے زیادہ نہیں لے سکتے ہیں اور  
 یہ بھی قرض خواہ کو اختیار ہو کہ چاہیں اپنا قرضہ سب باندی سے وصول کریں۔ اور انکو یہ اختیار نہیں ہو کہ مولیٰ  
 سے بچہ کی قیمت کی ضمان لیں۔ اور اگر وہ باندی ادا سے کتابت کے بعد مر گئی تو بچہ بر بچہ کی قیمت ادا کر  
 قرض میں اسے جو کہ ہو وہ واجب ہو گا یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر غلام کو اس شرط سے مکاتب کیا کہ نہر سے  
 یا نہر سے ملا جائے تو شرط باطل اور کتابت جائز ہو یہ محیط شرحی میں ہے۔ ایک شخص نے زید کو اپنے غلام آزاد  
 کر کے مکاتب کیا اسے مکاتب کر دیا تو صحیح نہیں ہو یہ جو اہل فتاویٰ میں ہے۔ ایک شخص نے دو تاجر غلاموں  
 کو جو نہر قرض تھا ایک ہی کتابت میں مکاتب کیا پھر دونوں میں سے ایک غائب ہو گیا پھر قرض خواہ انکو  
 قرض لینا چاہا تو انکو یہ اختیار نہیں ہو کہ جو غلام حاضر ہو اسکو کتابت فسخ کر کے رفیق بنادیں لیکن اس  
 قرضہ کے واسطے جو اس پر آتا ہو سہی کر دینے اور جو اسے مال کتابت ادا کیا ہو قرض خواہ اسے لینے کے حقدار ہیں  
 یعنی مولیٰ سے لیں گے مگر اختیار انکو نہیں ہو کہ مولیٰ سے دونوں کی ضمان لیں یہ مبسوط میں ہے۔ اور یہی  
 مبسوط کے باب کتابت المرءین لکھا ہو کہ اگر کسی مرد نے اپنے غلام کو مکاتب کیا پھر خود دار الحرب والوں میں

مکاتب کیا کہ مکاتب یہ مال میرے قرض خواہ کو ادا کرے تو کتابت جائز ہے۔ اسی طرح اگر اس شرط سے مکاتب کیا کہ مکاتب یہ مال اپنے مولیٰ کی طرف سے ظان شخص کو ضمان دے تو بھی کتابت جائز ہو اور فرمایا کہ ضمان بھی جائز ہو اور یہ آفتسان ہو یہ ذخیرہ میں ہے۔ ایک شخص نے اپنی باندی کو مکاتب کیا حالانکہ اس باندی پر قرضہ ہر پھر اس کے بچہ پیدا ہوا اور اسے کتابت کا مال ادا کر دیا پھر قرض خواہ لوگ حاضر ہوئے تو انکو اختیار ہو کہ کتابت کا مال مالک سے واپس لیں اور اس سے باندی کی قیمت کی ضمان لیں اور جو قرضہ رہ جائے اسکو خواہ باندی سے وصول کریں یا بچے سے و لیکن بچہ سے اسکی قیمت سے زیادہ نہیں لے سکتے ہیں اور یہ بھی قرض خواہ کو اختیار ہو کہ چاہیں اپنا قرضہ سب باندی سے وصول کریں۔ اور انکو یہ اختیار نہیں ہو کہ مولیٰ سے بچہ کی قیمت کی ضمان لیں۔ اور اگر وہ باندی ادا سے کتابت کے بعد مر گئی تو بچہ بر بچہ کی قیمت ادا کر قرض میں اسے جو کہ ہو وہ واجب ہو گا یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر غلام کو اس شرط سے مکاتب کیا کہ نہر سے یا نہر سے ملا جائے تو شرط باطل اور کتابت جائز ہو یہ محیط شرحی میں ہے۔ ایک شخص نے زید کو اپنے غلام آزاد کر کے مکاتب کیا اسے مکاتب کر دیا تو صحیح نہیں ہو یہ جو اہل فتاویٰ میں ہے۔ ایک شخص نے دو تاجر غلاموں کو جو نہر قرض تھا ایک ہی کتابت میں مکاتب کیا پھر دونوں میں سے ایک غائب ہو گیا پھر قرض خواہ انکو قرض لینا چاہا تو انکو یہ اختیار نہیں ہو کہ جو غلام حاضر ہو اسکو کتابت فسخ کر کے رفیق بنادیں لیکن اس قرضہ کے واسطے جو اس پر آتا ہو سہی کر دینے اور جو اسے مال کتابت ادا کیا ہو قرض خواہ اسے لینے کے حقدار ہیں یعنی مولیٰ سے لیں گے مگر اختیار انکو نہیں ہو کہ مولیٰ سے دونوں کی ضمان لیں یہ مبسوط میں ہے۔ اور یہی مبسوط کے باب کتابت المرءین لکھا ہو کہ اگر کسی مرد نے اپنے غلام کو مکاتب کیا پھر خود دار الحرب والوں میں

جاء لا یحرم مسلمان ہو کر اس میں یا پھر اگر غلام نے قاضی کے پاس مرا فقہ کیا ہو اور قاضی نے اسکو رقبہ کر دیا ہو تو کتابت باطل ہوگی ورنہ غلام اپنے عقد کتابت پر رہیگا انتہی اور بھی بیسوطہ کے باب مالاکو زمین (الکتابۃ بینہ) پر کہ اگر کسی نے کوئی باندی کو مردار پر کتابت کیا اور اس کے ایک بچہ پیدا ہوا پھر مالک نے باندی کو آزاد کر دیا تو اس کے ساتھ اس کا بچہ آزاد ہوگا خجالات اس کے اگر بزرگ درم پر کتابت فاسدہ کے طور پر کتابت کیا اور اس کے بچہ پیدا ہوا پھر مالک نے باندی کو آزاد کر دیا تو اس کے ساتھ اس کا بچہ آزاد ہو جائیگا انتہی قلت ان العقد فی الوجه الاول باطل و فی الثاني فاسد و هو الفرق بینہما

تیسرا باب جو افعال مکاتب کر سکتا ہو اور جو نہیں کر سکتا ہو اس کے بیان میں۔ جن تبرعات کی عادت چاری ہو اس کے سوا سب باقی تبرعات سے منع کیا جائیگا یہ خزانہ المقتنین میں ہے۔ اور مکاتب کے دستے خرید و فروخت و سفر جائز ہو کذا فی الکافی اور اسکو اختیار ہے کہ قلیل و کثیر ثمن پر فروخت کرے اور جس جس پر چاہے فروخت کرے اور نقد و ادھار فروخت کرے یہ امام اعظم کا قول ہے اور صاحبین کے نزدیک قلیل ثمن پر فروخت کر سکتا ہو مگر صرف اس قدر کہ جو لوگ برداشت کر لیتے ہیں اور ہر جس سے بیٹن فروخت کر سکتا ہو درم و دینار سے فروخت کر سکتا ہو اور نقد فروخت کر سکتا ہو اور ادھار نہیں فروخت کر سکتا ہو اور مکاتب کو اختیار ہے کہ اپنے مولیٰ کے ساتھ خرید و فروخت کرے و لیکن انہیں جائز ہے کہ جو چیز اپنے مولیٰ سے خریدی ہو اسکو کسی کے ہاتھ پر مر اجعہ سے فروخت کرے و لیکن اگر واقعی حال بیان کر دے تو جائز ہے اور یہی حکم مولیٰ کے حق میں ہو یعنی مولیٰ نے جو چیز اس سے خریدی اسکو بدون واقعی بیان کے کسی کے ہاتھ پر مر اجعہ سے نہیں فروخت کر سکتا ہو اور یہ نہیں جائز ہے کہ مولیٰ کے ہاتھ سے اسکو ایک درم میں دو درم فروخت کرے کیونکہ عقد کتابت سے وہ غلام اپنی کمائی کا خود حقدار ہو گیا پس ثمن جنہی کے ہو گیا اس طرح مولیٰ کو بھی اسطور سے فروخت کرنا وغیرہ کرنا نہیں جائز ہے۔ اور جائز ہے کہ جو چیز اپنے فروخت کی اور اس میں عیب کا دعویٰ کیا گیا تو اس کے ثمن میں سے گھٹا دے یا جو اسے خریدی ہو اس کے دام پر گھٹا دے مگر اختیار نہیں ہے کہ جو اسے فروخت کی اس کے دامون میں سے بلا عیب کچھ گھٹا دے اور اگر اسے ایسا کیا تو جائز ہوگا اور اسکو اختیار ہے کہ جو چیز اسے خریدی ہو اسکو سبب عیب کے واپس کر دے خواہ کسی اجنبی سے خریدی ہو یا مولیٰ سے خریدی ہو یہ بدائع میں ہے۔ اور مکاتب کا اپنے اوپر قرضہ کا اقرار کیا یا قرضہ وصول یا نیک اقرار کیا تو جائز ہے یہ سراج میں ہے۔ اگر مکاتب کمال حب تیکہ کر لے اور اسے قرضہ لیا تو یہ قرضہ حکماً ایسا ہی ہے کہ اسے دارالاسلام میں لیا۔ اور اگر مکاتب قرضہ ہو گیا حالانکہ اس پر قرضہ ہو اور حالت روت میں اسے قرضہ لیا جو اس کے اقرار ہی سے ثابت ہو پھر حالت روت پر مقتول ہو تو یہ بہتر مدبرض کے قرضہ کے قرار دیا جائیگا حتیٰ کہ اس کی کمائی سے پہلے حالت اسلام کا قرضہ دیا جائیگا پھر باقی میں سے حالت روت کا قرضہ یا امام اعظم و امام محمد رحمہما کا قول ہے پھر بعد اسے قرض مال کتابت کے جو کچھ باقی رہیگا وہ اس کے مسلمان وارثوں کو دیا جائیگا۔ اور اگر اس کے بیٹے نے جو حالت کتابت میں پیدا ہوا تھا سنی کر کے مال کتابت ادا کر دیا اور آزاد ہو گیا پھر اس کے باپ کے قرضہ حاضر ہوے تو وہ کو یہ اختیار نہیں ہے کہ مولیٰ نے جو کچھ لیا ہو اسکو واپس لیں و لیکن اس کے بیٹے سے اپنے قرضہ کا مطالبہ کرے اور اسے منکر ہونے کی بیسوطہ میں ہے۔ اور مولیٰ کو یہ اختیار نہیں ہے کہ مکاتب کی باندی سے کاج کرے اور اگر مکاتب نے اپنے

مسلمین کے غلام و عورتوں کو اس طرح خرید و فروخت کرنا جائز ہے یا نہیں؟ اگر مولیٰ نے اس کو قرضہ دیا ہے تو اس کے وارثوں کو اسے واپس لینا جائز ہے یا نہیں؟ اگر مولیٰ نے اس کو بیع کر دیا ہے تو اس کے بیٹے کو اس سے مطالبہ کرنا جائز ہے یا نہیں؟ اگر مولیٰ نے اس کو قرضہ دیا ہے تو اس کے بیٹے کو اس سے مطالبہ کرنا جائز ہے یا نہیں؟

مولوی کی جو رو کو خریدو تو مولوی کا کچھ جاتی رہیگا یہ کافی میں ہو۔ اور اگر مکتب سے کچھ رہن کیا یا نہن رکھایا یا بارہ  
دیایا یا بارہ لیا تو یہ جائز ہو یہ ذخیرہ میں ہو۔ اور مکتب کو یہ جائز نہیں ہو کہ اپنے لڑکے یا لڑکی کو بیاد سے لکھائی  
یا ہندی یا مکاتیب کو بیاد سے لکھائی ہو۔ اور اپنے غلام کو نہیں بیاد سے لکھائی ہو اور نہ اسکے واسطے وکیل  
کہہ سکتا ہو پھر اگر خود آزاد ہوا اور اجازت دیدی تو کچھ سابق جائز ہو جائیگا کیونکہ اجازت ایک عقد یا طل کیسیا  
لاحق ہوئی ہو اور اگر بعد از ادا کے اسے کما کما میں نے اس وکالت کی اجازت دیدی تو یہ ابتدائی تو کیل ہوگی یہ  
کافی میں ہو۔ اور اگر مکتب نے اپنی باندی کو اپنے غلام سے بیاد دیا تو موافق ظاہر الروایۃ کے ناجائز ہو کہ زانی العینی  
شرح الہدایہ۔ مکتبہ اگر مالک کی اجازت سے اپنا کچھ کسی مرد سے کیا پھر آزاد ہوئی تو اسکو خیانت حاصل ہوگا  
یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ اور اگر اسے بدون مولوی کی اجازت کے کچھ کر لیا اور دونوں میں تفریق مولوی  
بہا شک کہ وہ آزاد ہوگئی تو کچھ جائز اور باندی کو خیانت حاصل ہوگا یہ مسبوط میں ہو۔ امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ  
مکتب نے اگر اپنی کمائی سے کوئی غلام مکتب کیا تو اسکو ناجائز ہو اسکو ہمارے علمائے لیا ہی پھر جب  
مکتب کا مکتب کرنا جائز ٹھہرا پس اگر مکتب ثانی نے مال ادا کر دیا تو آزاد ہو جائیگا اور اسکی آزادی  
کے وقت دیکھا جائیگا کہ پہلا مکتب آزاد ہو یا مکتب ہو پس اگر مکتب ہو تو دوسرے مکتب آزاد شدہ  
کی دلا، مکتب اول کے مولیٰ کے لیے ثابت ہوگی اور اگر آزاد ہو گیا ہو تو دلا اسے کے واسطے ہوگی  
اسکے مولے کے واسطے ہوگی پھر جس صورت میں دوسرے مکتب کی دلا پہلے مکتب کے مولے  
کے لیے ثابت ہوئی ہو پھر اگر پہلے مکتب نے مال ادا کر دیا اور آزاد ہو گیا تو دوسرے کی دلا برج مالک کو  
مل چکی ہو مٹھول ہو کہ پہلے مکتب آزاد شدہ کو نہ ملے گی۔ اور اگر پہلا مکتب ادا سے کتابت سے عاجز  
ہو کر ریت کر دیا گیا اور ہنوز دوسرے نے مال ادا نہیں کیا ہو تو وہ اپنی کتابت پر باقی رہیگا اور در صورت  
مکتب باقی رہنے کے در حقیقت وہ اصل مولے کا ملک ہے ہوگا جسے کہ اگر اصل مالک نے اسکو آزاد  
کر دیا تو حقیقت عین نافذ ہو جائیگا۔ اور اگر مکتب اول عاجز ہوا مگر اسے کتابت سے پہلے مر گیا اور  
ہنوز دوسرے نے کتابت کا مال نہیں دیا ہو تو اسکی دو صورتیں ہیں ایک یہ کہ اگر پہلے نے انتقال کیا  
اور سوائے اس مال کے جو مکتب ثانی پر کتابت کا مال چھوڑا ہو اور بہت سا مال چھوڑا جس سے اسکا  
بدل کتابت ادا ہو سکتا ہو تو اس صورت میں اسکا عقد کتابت فسخ ہوگا اور اسکے ترکہ میں سے اسکا  
بدل کتابت ادا کر کے اسکی آزادی کا حکم اسکی زندگی کے آخر جزو میں ثابت کیا جائیگا اور جو باقی رہا وہ  
اسکے آزاد وارثوں کو حسب فرض تقسیم ہوگا بشرطیکہ آزاد وارث موجود ہوں ورنہ اسکے مولیٰ کو ملے گا اور جو اسے  
مکتب ثانی پر چھوڑا ہو وہ اسبطرح رہیگا یہاں تک کہ وہ اپنا بدل کتابت ادا کر دے کہ وہ اسکے وارثان آزاد  
ملے گا اور جب دوسرا آزاد ہو گیا تو اسکی دلا پہلے مکتب کے لیے کی حتیٰ کہ اسکی اولاد کے ذکر کو لے سکے وراثت ہوگی  
اور دوسری صورت یہ ہو کہ اگر پہلا مکتب مر گیا اور اسے کچھ مال سوائے اس کے جو مکتب ثانی پر چھوڑا ہو  
نہ چھوڑا تو لاجمائیہ یا تو دوسرے مکتب کا بدل کتابت پہلے مکتب سے کہ ہوگا اور اس صورت میں پہلے کی  
کتابت فسخ ہوگی اور وہ غلام قرار دیا جائیگا اور دوسرے مکتب نے اپنے عقد کتابت پر رہیگا مگر مال کتابت مولے اول کو دیکر

ہوگا۔ یاد دوسرے کا مال کتابت پہلے کے برابر ہوگا یا اس سے زیادہ ہوگا اور ایسی صورت میں یا تو دوسرے کتابت کے ادا کرنے کا وقت پہلے کے مرنے کے وقت پر آگیا ہو تو پہلے کتابت کا عقد کتابت فسخ ہوگا پس دوسرا کتابت پہلے بدل کتابت میں سے بقدر کتابت اول کے ادا کر دیا جائے اور اسکی حریت کا حکم فی الحال دیا جائے گا اور پہلے کی حریت کا حکم اسکی زندگی تک آخر جزو میں ثابت کیا جائیگا اور دوسرے کی کتابت میں سے جو مال باقی رہا وہ پہلے کتابت کے وارثوں کو بشرط آزادی دیا جائیگا اور دوسرے کتابت کی دلا پہلے کے وارثوں کو ملے گی مولیٰ کو ملے گی۔ اور اگر دوسرے کتابت کی کتابت ادا کرنے کا وقت پہلے کتابت کی موت کے وقت نہیں آیا پس اگر موت سے قاضی سے اسکی کتابت فسخ کر دینے کی درخواست نہ کی جائے تب کتابت کے دوسرے کتابت کے ادا کرنے کا وقت آگیا تو اسکا حکم ہی ہو جو پہلے کی موت کے وقت دوسرے کے ادا کرنے کا وقت آجائے کی صورت میں مذکور ہوا ہو اور اگر پہلے کی کتابت فسخ کرنے کی درخواست کی تو قاضی اسکی کتابت فسخ کر دے گا کذا فی المحيط۔ اور اگر دونوں کتابتوں نے ایک ساتھ مال کتابت ادا کیا تو دونوں کی دلا اصل مولیٰ کو ملے گی یہ بدلتے ہیں۔ نو اور ایسا ہوتا ہے کہ بین الامم محمد رحمہ سے روایت ہے کہ ایک کتابت پہلے غلام کو کتابت کیا پھر پہلا کتابت مر گیا اور اسقدر مال چھوڑ گیا کہ جس سے مال کتابت ادا ہو سکتا ہو مگر یہ مال کو گو غیر قرضہ ہی نقد موجود نہیں ہو پھر ہو ز قرضہ پر آمد نہ ہوا تھا کہ دوسرے کتابت نے مال کتابت ادا کر دیا تو وہ آزاد ہو گیا اور اسکی دلا اصل مولیٰ کو ملے گی پھر اگر اسکی بعد قرضہ وصول ہو کر پہلے کتابت کا مال ادا کیا گیا تو دوسرے کی دلا پہلے کتابت کی طرف متحول ہونگی اور دلا دوسرے میں ہیں روز مال کتابت ادا کیا جاتا ہو اسی روز کا اعتبار ہو تا ہو یہ محیط میں ہو۔ ایک کتابت پہلے اپنا غلام کتابت کیا پھر پہلا کتابت ایک زانو بیٹا چھوڑ کر گیا اور کچھ مال نہ چھوڑا سو اس کے کہ دوسرے کتابت پر مال کتابت ہو۔ پھر دوسرے کتابت بھی ایسا بیٹا جو حاجت کتابت میں پیدا ہوا ہو چھوڑ کر گیا تو اس کے لئے یہ واجب ہو کہ جس مال اس کے باپ پر آتا ہو اس کے واسطے سنی کرے اور اصل مولیٰ کو پہلے کتابت کی طرف سے ادا کرے اور جو بچے وہ پہلے کتابت کے بیٹے کو اپنے باپ کی طرف سے میراث ملیگا اور دوسرے کتابت کے بیٹے کی دلا پہلے کتابت کے بیٹے کو ملے گی۔ ایک کتابت نے اپنی جو رو کو خرید لیا اور اسکی کتابت کے کتابت سے کوئی اولاد نہ تھی پھر اس عورت کو کتابت کر دیا تو یہ جائز ہو اور جو بچہ بعد کتابت کے پیدا ہوا وہ اس کے کتابت میں شامل ہوگا کیونکہ بچہ اسکا جزو ہو پھر اگر غلام کتابت اسقدر مال کہ جس سے مال کتابت ادا ہو جاوے چھوڑ کر مر گیا تو یہ باندی کتابت مع اولاد کے آزاد ہو جائیگی اور جس مال باقی رہے گا وہ اسکی اولاد کو میراث ملیگا اور اگر اسے کتابت ادا کر لینے کے واسطے کافی مال نہیں چھوڑا تو عورت اور اس کے بچے کو غلام ہو کہ جائیں اس قدر مال کے واسطے جو غلام کی کتابت میں باقی ہو سنی کر کے حاصل کریں اور مولیٰ کو دیدیں تاکہ غلام کے آزاد ہونے سے خود آزاد ہو جاوے یا جو مال باندی کے ذمہ باقی ہو اسکی تحصیل کیونکہ سنی کر کے اور جو ان میں سے کم ہو اس کے واسطے سنی کرے۔ اور اگر کتابت نے اپنی جو رو کو کتابت کیا اور نہ تو اس سے کوئی اولاد نہ تھی پھر بعد کتابت کے اس کے بچہ ہو یا باندی مر گئی اور اسقدر نہ چھوڑا کہ مال کتابت ادا ہو جاوے تو اس کے لئے اختیار ہوگا کہ چاہے اسقدر مال کیونکہ اس کے واسطے جو اسکی مان کے ذمہ باقی تھا سنی کر کے ادا کر دیا

اسکی آزادی سے آزاد ہو جاوے یا اپنے نفس کو عاجز قرار دے تو اسکا ذہنی حال ہوگا جو اسکے باپ کا ہر عہد میں  
 میں ہو۔ اور مکاتب کو یہ اختیار نہیں ہوگا کہ اپنی اولاد یا والدین کو مکاتب کرے اور اصل یہ ہو کہ میں شخص کے فروخت  
 کر دیتے گا اسکا اختیار نہیں ہوگا کہ مکاتب کرے یا نہیں ہو و لیکن ام ولد کو مکاتب کر سکتا ہو جو نہ بلی  
 میں ہو۔ ایک مکاتب نے اپنی باندی کو مکاتب کیا پھر اس سے ولہ کی اور اس سے حل رہا پس اگر چاہے وہ مکاتب  
 کو باقی رہے اور مکاتب سے اپنا عہدہ نہ لے یا اپنے شایعین عاجز کرے تو بمنزلہ اسکی ام ولد کے ہو جائیگی کہ اسکو فروخت  
 نہیں کر سکتا ہو چنانچہ اگر اپنی کسی باندی کو ام ولد بنا دے تو بھی یہی حکم ہو۔ اور اگر وہ باندی مال کتابت ادا کرنے  
 سے عاجز ہوئی اور اسکو غلام کے مولیٰ نے آزاد کیا تو جائز نہیں ہو چنانچہ اگر مکاتب کی کمائی کی کوئی باندی  
 مولیٰ نے آزاد کی تو جائز نہیں ہوتی ہو خلاف اسکے کہ اگر باندی کے بچہ کو جو مکاتب کے نطفہ سے ہو آزاد کیا تو  
 جائز ہو کیونکہ اولاد مکاتب کی کتابت میں داخل ہو پس اسکی آزادی کے ساتھ آزاد ہوگا پس مولیٰ کا ملک  
 ہو و لیکن باندی اس غلام مکاتب کی ام ولد ہو کہ اس سے ولہ کر سکتا ہو اور قیمت سے سکتا ہو پس مولیٰ کی ملک  
 ہوتی اور اگر باندی مکاتب کا بچہ ہو تو بھی مکاتب کو اپنی مکاتبہ باندی ام ولد کو فروخت کر دینے کا اختیار ہوگا  
 قال المشرع عقداً اہم منہ یہ حکم اس بنا پر کہ آدمی کو یہ اختیار نہیں ہو کہ ام ولد کو بیچ کرے کیونکہ یہ جامع صحاح  
 رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین ایسی بیچ باطل ہو اگرچہ جو از کے قائل بنا بریکہ جامع متاخر سے اختلاف مقدم لرفع  
 نہیں ہوتا اس میں کلام کرتے ہیں والد اول مختار الحنفیہ رحمہم اللہ معتدوا علم بالصواب۔ ایک مکاتب نے اپنی باندی  
 کو مکاتب کیا پھر مولیٰ نے اسکو ام ولد بنایا تو مولیٰ پر واجب ہوگا کہ باندی کو ام ولد قرار دے اور بچہ اپنی مان کے ساتھ  
 بمنزلہ مان کے مکاتب ہوگا پھر اگر وہ باندی اور اسے کتابت سے عاجز ہوئی تو مولیٰ اس بچہ کو استغساناً یہ قیمت لے لے گا کہ  
 باندی مکاتب کی ملک رہے بمنزلہ مغرور کے قرار دیا جائیگی۔ اور اگر مکاتب نے خود ہی اس باندی سے ولہ کی پھر  
 مر گیا اور کچھ مال چھوڑا پس اگر وہی سے اسکے بچہ نہیں پیدا ہوا تو اپنی کتابت پر باقی رہے اور اگر بچہ پیدا ہوا تو اسکو  
 اختیار دیا جائیگا کہ چاہے اپنی کتابت کو توڑ دے اور خود اور اسکا بچہ پہلے غلام کی کتابت کیونکہ اسے سستی کرے یا اپنی  
 کتابت کو برقرار کرے اور اگر غلام نے اسقدر مال چھوڑا جس سے اسکا مال کتابت بخیر ادا ہو سکتا ہو تو اسکی کتابت کا  
 مال ادا کرے اسکے اور اسکے بچے کی آزادی کا حکم دیا جائیگا اور باندی کی کتابت باطل ہو جائیگی۔ اور اگر مکاتبہ باندی  
 عاجز ہوئی اور مولیٰ بچہ کے نسب کا مدعی ہو اور مکاتبہ ولہ کر چکا ہو تو بچہ آزاد ہوگا اور مولیٰ پر اسکی قیمت واجب  
 ہوگی۔ اور بچہ کی قیمت سے مکاتبہ ولہ کا مال کتابت پر ادا ہو سکتا ہو تو مکاتبہ کی آزادی کا بھی حکم دیا جائیگا پس  
 یہ باندی عاجز نہ مکاتبہ دل کے وارثوں کی ملک ہوگی بشرطیکہ وہ اسے مہر سے اسکا کوئی وارث ہو اور اگر نہ ہوگا تو ولہ کی  
 وجہ سے مہر سے کوٹگی اور مولیٰ کی ام ولد قرار پائیگی یہ مبسوط میں ہو۔ اگر مکاتب نے اپنے غلام کو تجارت کی اجازت  
 دی تو جائز ہے کہ اگر غلام نے کچھ اودھار دیا تو اسکے ذمہ لازم ہوگا پھر اگر قرضخواہوں نے اسکو غلام کو طلب کیا تو غلام  
 قرضہ کے عوض فروخت کیا جائیگا و لیکن اگر مولیٰ نے اسکی قیمت دیدی تو فروخت نہ کیا جائیگا۔ اور پھر اگر مکاتب نے اسکا  
 قرضہ ادا کیا کہ جس سے وہ فروخت نہ کیا گیا تو کہا جائیگا کہ جو قرضہ مکاتب سفاد کیا ہے اگر وہ اسکی قیمت کے برابر ہو تو بجا  
 سبب مامون کے نزدیک جائز ہو اور اگر وہ قرضہ اسکی قیمت سے زیادہ ہو تو دیکھا جائیگا کہ اگر صرف اسقدر زیادتی ہو کہ

مکتوبہ باندی  
 اگر باندی  
 بچہ پیدا ہو  
 اسکا مال  
 کتابت پر  
 ادا ہو  
 تو اسکی  
 کتابت  
 باطل  
 ہوگی  
 ۱۲



لوگ اپنے اندازہ میں اتنا خسارہ برداشت کر لیتے ہیں تو یہی بلا خلاف جائز ہو اور اگر اس قدر زیادتی ہو کہ لوگ نذرہ  
میں اتنا خسارہ گوارا نہیں کرتے ہیں تو کتاب حاصل میں اشارہ فرمایا کہ جائز ہو پس بعضے مشائخ نے فرمایا کہ یہ  
جو کتاب حاصل میں ہو سب کے نزدیک بالاجماع ہو اور بعض نے کہا کہ یہ امام اعظم رحمہ کے نزدیک ہو اور صاحبین  
کے نزدیک نہیں جائز ہو یہ ذخیرہ میں ہو۔ اور مکاتیب کیو اسطے یہ جائز نہیں ہو کہ صدقہ دے کر ٹھوڑی سی چیز  
دے سکتا ہو حتیٰ کہ ایک درم کسی فقیر کو پیش دے سکتا ہو اور نہ اسکو ایک کپڑا پہنا سکتا ہو۔ اس طرح یہ جائز نہیں ہو کہ مکاتیب  
ہر یہ بھیجے مگر ان ٹھوڑی سی کھانے کی چیز بھیج سکتا ہو اور مکاتیب کو اختیار ہو کہ دعوت طعام میں بلا دے اور اجارہ  
اعارہ و ادراج کا اختیار رکھتا ہو یہ بدائع میں ہو۔ اور قرض نہیں دے سکتا ہو اور اگر قرض دیدیا تو مستقرض کو  
اسکا کھانا کھال نہیں ہوگا لیکن اگر قرض مضمون ہو یعنی ضمان مستقرض پر لازم آوے تو جائز ہو اور مستقرض میں  
میں تصرف کر سکتا ہو یہ عینی شرح ہدایہ میں ہو۔ اور مکاتیب کی وصیت یعنی وصی ہونا جائز نہیں ہو اور نہ مال یا اس  
کی کفالت جائز ہو خواہ باجارت مولیٰ ہو یا بلا اجازت ہو اور اگر مکاتیب خریدنے کے واسطے وکیل ہو تو جائز ہو  
اگرچہ بائع کی ضمان اس پر لازم آوے کیونکہ وکالت ضروریات تجارت میں سے ہو اور اگر مکاتیب نے مال ادا کر دیا تو  
آزاد ہو گیا وکالت کے ذمہ لازم ہوگی یہ بدائع میں ہو۔ اور اگر ایسا ہو کہ جس وقت مکاتیب نے کفالت کی ہو اس وقت  
تا مال بائع ہو تو اسکے واسطے ماخوذ ہوگا اگرچہ آزاد ہو جاوے یہ عینی شرح ہدایہ میں ہو۔ اور مکاتیب نے اپنے موبے  
کی طرف سے کفالت کر لی تو جائز ہو اور یا حوالہ جائز ہو یا نہیں تو اسکی دو صورتیں ہیں کہ اگر مکاتیب نے کسی شخص کا  
قرض ہو اور قرض خواہ پر کسی قیسے کا قرض ہو پس مکاتیب کے قرض خواہ نے اپنے قرض خواہ کو مکاتیب پر حوالہ کر دیا تو  
جائز ہو اور اگر ایسا ہو کہ زید پر عمر کا قرض ہو اور عمر نے زید کو اس مکاتیب پر حوالہ کیا اور مکاتیب نے قبول کیا حالانکہ  
مکاتیب پر عمر کا کچھ قرض نہیں ہو تو یہ جائز نہیں ہو کیونکہ یہ بیع ہدائع میں ہو۔ اگر اسنے کچھ مال فروخت کیا پھر  
افاقہ کر لیا تو جائز ہو اور مکاتیب کو اختیار ہو کہ مضارب پر مال دیوے اور موبے اسے مضارب بت پر لیوے اور  
اپنے نفس کو اجارہ پر دیوے اور مال بضاعت لیوے اور دیوے اگرچہ شخص غیر کی اعانت ہو یہ ذخیرہ میں ہو  
مکاتیب کو اختیار ہو کہ اپنے غلام و مملوک کو مکاتیب کرے اور یہ استعنان ہو پھر اگر بعد کتابت کے آزاد کیا تو جائز  
و نافذ نہیں ہو جیسا کہ قبل کتابت کے ناجائز تھا اس طرح اگر نصف مال کتابت یا کل مال اپنے مکاتیب کو ہبہ  
کیا تو بھی ناجائز ہو یہ مبسوط میں ہو۔ اگر مکاتیب نے بیع مال کے اپنا غلام آزاد کیا یا نصف غلام کو غلام ہی  
کے ہاتھ کیس قدر مال پر فروخت کیا تو جائز نہیں ہو یہ شرح جامع معنی مصنفہ قاضی خان میں ہو۔ اور مکاتیب کے  
واسطے کسی آزاد سے شرکت مفادہ کرنا جائز نہیں ہو بان اگر آزاد سے شرکت عنان اختیار کرے تو جائز  
ہو پھر اسکے بعد اگر مکاتیب عاجز ہو تو دونوں کی شرکت منقطع ہو جائیگی۔ اور فرمایا کہ جو چیز مولیٰ نے خریدی اس  
میں مکاتیب کو شفعہ کا استحقاق ہوتا ہو اور ایسے ہی جو مکاتیب نے خریدی اس میں مولیٰ کو استحقاق شفعہ ہوتا ہو  
اور اگر شرکت عنان کے بعد مکاتیب آزاد ہو تو شرکت بجا رہیگی۔ اور اگر کسی غیر کے ساتھ شرکت مفادہ  
کی خواہ باجارت یا بلا اجازت پھر اسکے بعد آزاد ہو گیا تو یہ شرکت صحیح نہو جائیگی۔ اور اگر مکاتیب نے  
کوئی مکان اس شرط سے خریدا کہ مکاتیب کو تین روز تک خیال ہو پھر عاجز ہو کر رقیق کر دیا گیا تو اسکا خیسا

مکاتیب بکاتب  
شرکت عنان  
واسطے

منقطع ہو گیا اور اگر بائیں نے خیار اپنے واسطے شرط کیا ہو تو وہ مکاتیب کے عاجز ہونے کے بعد بھی اپنے خیار پر ہر ایک جیسا کہ اسکے مرنے کے بعد اپنے خیار پر رہتا ہو۔ اور اگر مشتری مکاتیب نے اپنے واسطے خیار کی شرط ٹھہرائی اور اسکے پہلو میں کوئی دوسرا مکان فروخت ہو تو اسکو یہ اختیار ہو کہ شفعہ میں یہ مکان سے لے اور شفعہ میں لینا خیار ساقط کر دینا قرار دیا جائیگا اور اگر مکاتیب نے شفعہ میں وہ مکان نہ لیا یا نہ بھک کہ مشتری نے بائیں کو واپس کیا تو وہ سرسہ مکان میں ان دو دن میں سے کسی کو شفعہ نہیں ہو چکا ہو یہ مہسوط میں ہو۔ جو حق باب مکاتیب کے اپنے قریب یا دوسرے غیرہ کے خریدنے کے بیان میں ہو۔ اگر مکاتیب نے اپنے باب یا بیسے کو خرید یا تو اسکی کتابت میں داخل ہو جائیگا اور اسکی آزادی پر آزاد اور اسکے رقیق ہونے پر رقیق ہو گا اور مکاتیب اسکو فروخت نہیں کر سکتا ہو۔ اسی طرح جس نبی اولادی قرابت دار کا مالک ہو اسکا یہی حکم ہو جیسے داد و داد کی پلوتا دینی وغیرہ یہ اصل کی روایت ہو اور اگر مکاتیب نے انکو خرید لیا تو بسبب عیب کے واپس نہیں کر سکتا ہو اور نہ نقصان عیب سے سکتا ہو۔ لیکن اگر عاجز ہو تو اسکو واپس کر لیا استحقاق حاصل ہو گا اور اگر مولیٰ نے مکاتیب کو فروخت کیا یا مکاتیب مر گیا تو واپس کرنے کا استحقاق مولیٰ کو حاصل ہو گا کذا فی المصنعات۔ اور اگر مکاتیب نے اسقدر مال چھوڑا جس سے مال کتابت ادا ہو جائے اور ایک بیٹا چھوڑا جو کتابت میں پیدا ہوا ہو تو یہ لڑکا اپنے باب کی کتابت کے مال کے لیے سبھی کر لیا اور جرح قط و ارٹھرا ہو بسعایت ادا کر لیا اور جب اسے ادا کر دیا تو ہم اسکے باب کے آزاد ہونے کا قبل موت کے حکم دینگے اور یہ لڑکا بھی آزاد ہو گا اور اگر حالت کتابت میں خرید ہوا اور لڑکا چھوڑا تو اس سے کہا جائیگا کہ تیرا جی چاہے تو مال کتابت فی الحال ادا کر دے یا رقیق کیا جائیگا اور یہ امام اعظم رحمہ کے نزدیک ہو کذا فی الامدادیہ۔ اور مکاتیب کے والدین مکاتیب کے مرنے ہی یا رقیق کر دینے یا بیٹے اور بدل کتابت فی الحال یا بعد ارٹھرا کر دینے کے تین میں ہو۔ اگر مکاتیب باندی کے حالت کتابت میں اولاد ہوئی اور بچہ باندی نے اپنا دوسرا بچہ خرید یا بچہ مر گئی تو حالت کتابت کی اولاد قسطوار مال کتابت کیوں سب سے سبب کر لگی اور جو مال خرید سے ہو سے بچے سے لیا یا ہو اسکو حالت کتابت کی اولاد اس سے لیکر اپنی مان کی کتابت ادا کر دینے اور جو باقی رہا وہ دونوں کو برابر تقسیم ہو گا اور کتابت والو کو اختیار ہو کہ خرید سے ہوئے کو حکم قاضی اجارہ پر دیدیں یہ تاکہ رخانہ میں نہ لویا جیتے سے منقول ہو۔ اگر مکاتیب نے اپنی دختر خریدی حالانکہ وہ اسکے مولیٰ کی جو رہی ہو تو مولیٰ کا کھاج فاسد ہو گیا اور اگر اس کی قرابت دار ہو تو آزاد ہو جائیگی یہ خزائنہ المفقین میں ہو۔ اور اگر مکاتیب اپنے مولیٰ کے باب یا بیسے کا مالک ہو وہ آزاد ہو جائیگا کیونکہ مولیٰ نے اگر مکاتیب کا غلام آزاد کیا تو بیعت نافذ نہیں ہوتا ہو اس سے حکم مفسد ہو کہ مولیٰ اسکا مالک نہیں ہوتا ہو اس واسطے مولیٰ کی طرف سے آزاد نہ کرے اور نہ مکاتیب کو اپنی بیعت ممنوع ہو یہ مہسوط میں ہو۔ اور اگر مولیٰ نے مکاتیب باندی کے ایسے بچے کو جو حالت کتابت میں پیدا ہوا یا خرید یا ہوا ہو آزاد کیا تو اسکا حق ناقص ہو گا کیونکہ وہ مکاتیب کا بچہ ہو اور مکاتیب کا رقیق ہر طرح مولیٰ کا ملک ہو جائیگا آزاد کرنا سے آزاد ہو جاتی ہو یہ اسے ہی اسکی اولاد کا حکم ہو خلاف اسکی کمائی کے غلام وغیرہ کے کہ وہ ملک مولیٰ نہیں ہوتا یہ وغیرہ میں ہو۔ اور اگر مکاتیب نے سوسے والدین واپنی اولاد بھائی یا بہن یا کسی ذی رحم کو کوش چھا دیا ہو یا غیرہ کے خرید کیا تو اسکا حق ناقص ہو گا اس کے ساتھ مکاتیب نہ ہو جائیں گے اور مکاتیب انکو فروخت

مترجمہ فارسی جہانگیر علی محمد جلد دوم  
فتاویٰ ہند کی کتاب کا تب باب چہارم اپنی زور وغیرہ کا ترجمہ

کر سکتا ہو یہ امام اعظم کا قول ہوا اور اگر اسے اپنے چچا کے بیٹے کو خریدتا تو بالاجماع اسکے ساتھ مکاتیب نہ ہو جائیگا یہ  
ذخیرہ میں ہو۔ مگر واضح ہو کہ مکاتیب نے جو وقت مال کتابت ادا کیا اگر اس وقت یہ لوگ فراہمی اسکی ملک میں  
موجود ہوں تو بلا سہایت اسکی طرف سے آزاد ہو جائیں گے یہ تانا رخانہ میں بنایا ہیج سے منقول ہو۔ اگر مکاتیب  
ایسی جو رو خریدی جسکے مکاتیب کی کوئی اولاد نہیں ہوتی ہو تو اسکو فروخت کر سکتا ہو اور اگر اس سے کوئی  
اولاد ہوئی ہو پس اگر مع اولاد اسکا مالک ہو تو بالاجماع اسکو فروخت نہیں کر سکتا ہو اور اگر وہ اولاد کے مالک ہو  
تو اختلاف ہو اور امام اعظم کے نزدیک نہیں فروخت کر سکتا ہو کذا فی الحیطہ اور یہی صیح ہو یہ منہراست میں ہو اگر  
مکاتیب نے اپنی جو رو کو خرید لیا اور اسکے ساتھ مکاتیب سے اسکی اولاد ہو تو اولاد مکاتیب کی کتابت میں داخل  
ہو جائیگی اور جو رو اپنی اولاد کی کتابت میں داخل ہو جائیگی پھر اگر مکاتیب مر گیا تو دونوں پر سہایت لازم نہ  
آئیگی لیکن اگر ان دونوں نے جو مال مکاتیب پر وقت موت کے واجب الادا تھا ادا کر دیا تو آزاد ہو جائیں گے یہ تانا رخانہ  
میں ہو ملا اور بشرین امام ابو یوسف سے روایت ہو کہ ایک مکاتیب نے اپنی جو رو کو خرید لیا اور بعد فرید کے اس سے  
دلی کی اور اسکے بچے پیدا ہو اہم مکاتیب مر گیا اور اسکو رنجھڑا کہ جس سے اسکا مال کتابت ادا ہو تو یہ بچہ  
اپنی ماں کے ہر کے واسطے جو باپ پر قرض ہو سنی کر گیا اور جو بچہ حالت کتابت میں پیدا ہوا ہو وہ اپنے باپ کے  
سب قرضوں کے واسطے سنی کر گیا یہ عیض میں ہو۔ مکاتیب نے اپنی زوجہ کو خرید لیا تو اس سے دلی کرنا حلال ہو  
پھر اگر اسکے بچے پیدا ہوئے تو جو اپنے باپ کی کتابت میں تھا داخل ہوتا اور اسکی تبعیت میں اسکی ماں اسکی کتابت  
میں داخل ہوتی پھر اگر مکاتیب مر گیا اور اسکو رمال بچھڑا کہ ادا سے کتابت کیواسطے کافی ہو تو وہ عورت و بچہ  
و باپ کا روز و مدت وفات میں بیٹھے گی اور بیٹا بجائے باپ کے قائم ہو کر تسطو ار کتابت کیواسطے سنی کر گیا اور  
ماں و بیٹے دونوں ادا کر لے لے آزاد ہو جائیں گے اور وہ عورت تین حیض عدت میں رہے گی اور اگر اس عرصہ  
میں پہلی عدت میں سے کچھ باقی رہا ہو تو دونوں عدتوں میں داخل ہو جائیگا اور پہلی عدت میں بالخصوص سنی کر لیا  
کر لگی اور اگر ادا سے کتابت کے لائق مال چھوڑ گیا تو بدل کتابت ادا کیا جائیگا اور مکاتیب کی زندگی کے آخر جزو میں  
ان سب کی آزادی کا حکم دیا جائیگا اور عورت کا کلح فاسد ہونا ظاہر ہو گا اور اسپر دو عدتیں واجب ہونگی ایک عدت  
کلح کے دو حیض واجب ہونگے کیونکہ باندی ہونے کی حالت میں آخر جزو زندگی میں فرقت واقع ہوتی اور  
دوسری عدت استیلا دکنی سبب موت ہونے کے تین حیض واجب ہونے اور دونوں عدتیں مترا خسل  
ہو جائیں گی۔ اور اگر مکاتیب سے اولاد نہیں ہوتی تو باندی اسکی عورت باقی رہے گی آزاد نہوگی۔ ایک مکاتیب نے  
اپنی جو رو کو چاہا باندی ہو دو طلاق دین پھر اسکا مالک ہوا تو اسکے حق میں حلال نہوگی تا وقتیکہ دوسرے شوہر  
کلح نہ کرے کیونکہ باندی کی طلاق کامل دو طلاق ہیں یہ کافی میں ہو۔ اور اگر باندی سے مکاتیب کی حالت ملک  
میں جو بچہ پیدا ہوا تھا وہ مکاتیب کی زندگی میں مر گیا پھر مکاتیب مر گیا اگر باندی نے بدل کتابت اسکے مر گیا  
تو مکاتیب کا ادا کیا تو آزاد ہو جائیگی ورنہ رقیق کر دی جائیگی اور بدل کتابت کیواسطے فروخت کی جائیگی اور  
باندی پر سہایت واجب نہیں ہو یہ منہراست میں ہو۔ مکاتیب نے اگر اپنے شوہر کو خرید لیا تو اسکا کلح باطل نہوگا اور  
مکاتیب کو اختیار ہو کہ کسی کلح پر اس سے دلی کرے کیونکہ باندی مکاتیبہ در حقیقت اسکی ذات کی مالک نہیں ہوتی

ملہ قدرت کا یعنی اسکی ذات کی کتابت جو بعد بدل کتابت خواہ لایا تو قہراً لایا جائیگا

بچہ

یہ یعنی شرح ہدایہ میں ہے۔ مکاتب ذمی نے ایک مسلمان باندی خریدی پس اگر اسکو ام ولد بنایا تو اپنے حال پر رہی  
اور اگر مکاتب اندک کے آزاد ہو گیا تو باندی کی کتابت اسکو پوری حاصل ہو گئی اور باندی اسکی ام ولد ہو جاوے گی  
پس یہی کر کے اپنی قسمت ادا کر لے گی اور اگر مکاتب عاجز ہو کر خرید نہیں قرار دیا گیا تو مکاتب کے مولے پر جبر  
کیا جائیگا کہ باندی کو فروخت کر دے یہ مہسوطین ہیں۔ ایک مکاتب نے ایک باندی خرید کر ایک حیض سے  
اسکا استبراک کر لیا پھر آزاد ہوا تو مکاتب آزاد شدہ کو اسی قدر حیض پر اس کے ساتھ دلی تکرہ جائز ہو اور اگر  
عاجز ہو کر مکاتب مع باندی کے رقیق کیے گئے تو مولیٰ پر باندی کا استبراک واجب ہے اور اگر مکاتب نے اپنی  
بیٹی یا مان کو خرید کیا تو بعد عاجز ہونے کے مولیٰ پر استبراک ان دونوں کا واجب نہیں ہو اور قبل غرض کے جو حیض مکاتب  
کے پاس ان دونوں کو لگایا ہو وہی کافی شمار ہوگا۔ اور اگر اپنی بیٹی کو خرید یا پھر مکاتب عاجز ہوا تو مولیٰ پر اسکا استبراک  
واجب ہو یہ امام اعظم کا قول ہے کیونکہ بن مکاتب کے ساتھ مکاتبہ نہیں ہوتی ہو بلکہ مکاتب مان و دختر کے  
کے عاجز ہونے کے بعد مولے پر استبراک واجب نہیں ہو یہ فتاویٰ قاضی خان ہیں۔ اگر کسی نے نصیب  
غلام مکاتب کیا پھر مولیٰ نے مکاتب سے کوئی چیز خریدی تو آدمی چیز کی خرید جائز ہوگی۔ اور اگر ایسے  
مکاتب نے مولے سے کوئی غلام خریدا تو استعفاء پورے غلام کی خریداری جائز ہوگی جیسے غیر شخص سے  
جائز ہو اور قیاساً نقطہ آدھے غلام کی خریداری جائز ہو اور ہم قیاسی حکم کو اختیار کرتے ہیں کہ ذانی المہسوط۔  
یا سچو ان باب مولیٰ سے مکاتبہ باندی کے بچے ہونے اور مولیٰ کا اپنی ام ولد و مدبر کو مکاتب کہنے اور اسکو  
مکاتبیت اور تدبیر و مولیٰ واجبہ کے واسطے مکاتب کے اقرار قرض و مکاتبیت مرعین کے بیان میں۔ ایک  
مکاتبہ اپنے مولے سے بچہ جنی تو وہ اسکی ام ولد ہوگی خواہ اپنی کتابت پوری کرے یا عاجز ہو جاوے اور  
اسکے بچے کا نسب دعوت نسب سے ثابت ہوگا اگر باندی کا بچہ کی تصدیق کی ضرورت نہوگی کیونکہ وہ اپنی ذات  
سے مولیٰ کی مملوک ہو اور اگر اسے کتابت پوری کر دی تو اپنا سفر مولے سے لے لیگی اور اگر مولیٰ مر گیا تو ام ولد  
ہوئے گی وچہ سے وہ آزاد ہو جاوے گی اور مال کتابت اس کے ذمے سے ساقط ہو جاوے گا اور اگر وہ باندی مر گئی اور  
کتابت ادا کر کے لائی مال بھوڑا تو اسکی کتابت ادا کر دی جاوے گی اور چاقی راہ وہ اسکے بچے کو میراث  
ملیگا کیونکہ اسکی زندگی کے آخر جزو میں اسکی آزادی ثابت ہوتی ہو۔ اور اگر اسے اداسے کتابت کیواسے کافی  
مال بھوڑا ہو تو اس بچے پر سعایت لازم نہیں آتی ہو کیونکہ یہ بچہ خود آزاد ہو اور اگر پھر اس باندی سے دوسرا بچہ  
ہو تو بدون دعوت نسب کے مولیٰ سے اسکا نسب ثابت ہوگا کیونکہ مولیٰ پر اس سے دلی کتابت اور ام ولد کے  
بچے کا نسب بدون دعوت نسب ہی ثابت ہوتا ہو کہ جب مولیٰ پر اس کے ساتھ دلی کتابت لال ہو اور اگر حرام ہو تو ثابت  
ولازم نہیں ہوتا ہو حتیٰ کہ اگر مکاتبہ ام ولد عاجز ہو گئی اور اس کے بعد اتنی مدت کے اندر کہ حسین لطفہ قرار یا کر سمجھ سکا  
ہو سکا ہو اسکے کوئی بچہ پیدا ہو تو اسکا نسب بلا دعوت ثابت ہوگا لیکن اگر مولیٰ نے صریح نفی کی اور زکا  
کیا کہ میرا لطفہ نہیں ہو تو جیسے اور ام ولد باندیوں کے بچے میں ایسی صورت میں نسب ثابت نہیں ہوتا ہو ورنہ  
اس میں کمی ثابت نہوگا۔ اور اگر مولے نے دوسرے بچے کے نسب کا دعویٰ نہ کیا اور ام ولد نے یہ دعویٰ نہ کیا تو بچہ اسکے  
بدل کتابت کیواسے سستی کر گیا کیونکہ اپنی مان کی تمیز میں ہوگا مکاتب ہو اور اگر اسکے بعد مولیٰ مر گیا تو یہ بچہ آزاد

ہو جائیگا اور اسکے دوسرے سے حمایت ساقط ہو جائیگی یہ نہیں ہیں۔ اگر کتابتہ کے مولیٰ اسے اولاد مولیٰ پر موقوف  
 نے اقرار کر دیا کہ یہ باندی ظان شخص کی ملک ہو تو اسکے اقرار کی تصدیق ہوگی اگرچہ باندی اسکے قول کی تصدیق  
 کرے یہ مبسوطین ہیں۔ اگر مولیٰ نے اپنی ام ولد کو مکاتب کیا تو جائز ہوگا اگر مولیٰ نے اسے سبب ام ولد ہو سکے  
 آزاد ہو جائیگی اور بدل کتابت اسکے ذمہ سے ساقط ہوگا اور اولاد اور کمائی سب اسکے دوسرے مولیٰ جائیگی۔ اور اگر مولیٰ  
 کے مرتے سے پہلے اسے بدل کتابت ادا کر دیا تو کتابت سے آزاد ہو جائیگی یہ ہر ایہ ہیں۔ اگر ام ولد کو مکاتب کیا  
 گیا اور کتابت سے پہلے اسے بدل کتابت سے زیادہ دن بعد اس کے لڑکا پیدا ہوا اور قبل اقرار نسب کے مولیٰ نے انتقال  
 کیا تو مولیٰ کے کیسا تو نسب لازم نہ ہوگا۔ اور اگر کتابت سے پہلے اسے بدل کتابت سے کم مدت میں بچہ ہوا تو مولیٰ کے نسب سے ثابت  
 المنسب ہوگا کیونکہ ہم یقیناً جانتے ہیں کہ قبل کتابت کے یہ طفلہ قرار پایا ہو اور وہ آزاد ہوگا اور اسکی مان بچی  
 سبب ہر جائے مولیٰ کے آزاد ہوگی اور اگر مولیٰ نے زندہ رہا اور اسے نسب کا دعویٰ کیا تو وہ بچہ اسکا بیٹا قرار پایا ہوگا  
 اگرچہ کتابت سے دوسرے سے زیادہ دن بعد پیدا ہوا ہو۔ اور اگر باندی نے اپنی مکاتبیت کجالت میں مولیٰ  
 حمایت کی تو اسکے واسطے سنی کرگی اور اگر کسی شخص نے ظلم و جرم کیا تو اسکا جرم اند مکاتبہ کو ملے گا اور اگر کسی  
 اور ایسا بچہ چھوڑا جو حالت کتابت میں مولیٰ کے سوا سے دوسرے شخص سے پیدا ہوا ہو تو وہ لڑکا اس مال کے  
 واسطے ہوگا۔ اسکی مان پر واجب ہوگی کہ یہ مبسوطین ہیں۔ ایک نصاریٰ نے اپنی ام ولد کو مکاتب کیا اسے بدل  
 بدل کتابت ادا کیا پھر مسلمان ہو گئی پھر عاقر ہو گئی اور قاضی نے اسکو رقیق کر دیا اور اسے قیمت ادا کرنے کا حکم  
 کیا گیا اس باعث سے کہ سبب ام ولد ہونے کے اس پر بیچ کی ڈگری نہیں ہو سکتی ہو تو اس قیمت میں جو کچھ مولیٰ  
 نے اس سے لیا ہو وہ محسوب نہ کیا جائیگا اسی طرح اگر اسے مسلمان ہونے کے بعد کچھ ادا کیا ہو اور باقی مسئلہ  
 بحال ہو تو بھی یہ حکم یہ خزانہ المفقین میں ہے۔ اگر اپنی ام ولد یا باندی کو ہزار درہم پر اس شرط سے مکاتب کیا کہ  
 میں ایک اوسط درجہ کا ملک و اس میں دو گنا تمام اعلیٰ و امام محمد رحمہ کے نزدیک کتابت باطل ہے۔ اگر غرضی  
 کی ام ولد مسلمان ہو گئی اور اسے قیمت سے زیادہ پر اسکو مکاتب کیا تو جائز ہوگا اگر ام ولد نے اپنے تین عاقر  
 کیا اور رقیق کی گئی تو اپنی قیمت کے واسطے سنی کرگی یہ مبسوطین ہیں۔ اور اگر کسی نے اپنی مدبرہ باندی کو مکاتب  
 کیا تو جائز ہوگا کیونکہ مثل ام ولد کے وہ بھی اسکی ملک میں ہے۔ اور اگر مولیٰ مر گیا اور کچھ مال سوا سے اسکے چھوڑا  
 تو اسکو خیار دیا جائیگا کہ چاہے اپنی دو تہائی قیمت کیواسطے سنی کرے یا تمام کتابت کے واسطے اور ہر امام  
 اعظم کا قول ہے اور یہی صحیح ہے اور اگر مولیٰ نے انتقال کیا اور یہ مدبرہ اسکے تہائی ترکہ سے برآمد ہوتی ہو تو اولاد  
 ہو جائیگی اور بالاجماع اسکے ذمہ سے حمایت ساقط ہوگی یہ منقرات میں ہے۔ اگر اپنی مدبرہ کو مکاتب کیا اور  
 اسکے بچہ پیدا ہوا پھر مگر کسی کو کچھ اسیر واجب ہو اسکی اداسے واسطے سنی کر گیا اور اگر دوسرے اسکے موجود ہیں  
 اور ایک نے اپنی مان کا تمام مال کتابت ادا کر دیا تو دوسرے سے کچھ نہیں لے سکتا ہو۔ اسی طرح اگر دو مدبروں  
 کو ایک ہی کتابت میں مکاتب کیا اور دونوں میں سے ہر ایک دوسرے کا کفیل ہو پھر دونوں مر گئے اور ایک  
 نے ایک لڑکا چھوڑا جو حالت کتابت میں اسکی باندی سے پیدا ہوا ہو تو اس لڑکے پر واجب ہوگا کہ سنی کرے  
 تمام مال کتابت ادا کرے یہ مبسوطین ہیں۔ اگر کسی شخص نے اپنی مکاتبہ باندی کو مدبرہ کر دیا تو صحیح ہے اور باندی کو

خیار ہوگا کہ چاہے کتا بہت پوری کر دے یا اپنے تئیں عاجز کر کے مدبر ہو جاوے پس اگر اسے کتابت تمام کرنا اختیار کیا اور غلام سے مرگیا اور سوا اسے اس باندی کے اسکا کچھ مال نہیں ہو تو باندی کو اختیار ہوگا کہ چاہے دو تہائی مال کتابت میں سعی کرے یا دو تہائی قیمت میں اور یہ امام اعظم رحمہ کے نزدیک ہو اور صاحبین نے فرمایا کہ ان دونوں میں سے جو کم ہوگا اسکا ادا کر تین سعی کر لگی اور اس صورتیں خلاف فقط خیال میں ہو سینگے امام کے نزدیک اسکو یہ خیال ہو اور صاحبین کے نزدیک نہیں ہو مگر مقدار میں اتفاق ہو سینگے تہائی مال کتابت یا تہائی قیمت اس میں اتفاق ہو کذا فی الہدایۃ ص ۱۰۱ و ذیل میں ہو کہ شیخ ابو بکر سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے اپنا غلام ملوک اپنے تین روز کے خیار پر کتابت کیا پھر اسکو مدبر کر دیا تو آیا مدبر کرنا کتابت کا نقص ہو فرمایا کہ کتابت کا نقص ہونا ضرور نہیں ہو کیونکہ انسان اپنے مکاتب کو مدبر کرتا ہو اور مدبر کو مکاتب کرتا ہو سوا اسے کوئی ایسا نہیں کیا جو کتابت کا مال ہو یہ تا تار خانہ میں ہو۔ اگر دو غلاموں کو ایک ہی کتابت میں مکاتب کیا اور ہزار درم کتابت کے کھڑے اور ہر ایک دو تین سے دوسرے کا قلیل ہو پھر موملے کے ایک کو مدبر کر دیا پھر مولیٰ نے انتقال کیا اور بہت مال چھوڑا تو تہائی ترکہ کے حساب سے مدبر آزاد ہو جائیگا اور کتابت میں سے اسکا حصہ مال اس کے ذمہ سے ساقط ہو جائیگا کیونکہ اس کے ادا کرنے کی ضرورت اسکو نہ رہی چنانچہ اگر زندگی میں مغلیٰ اسکو آزاد کرتا تو یہی حکم تھا اور دوسرے غلام کے حصے کے واسطے داروں کو اختیار ہو کہ دونوں میں سے جس سے چاہیں مواخذہ کریں پھر اگر مدبر نے اسقدر حصہ ادا کیا تو دوسرے مکاتب سے واپس لیگا چنانچہ اگر اپنے آزاد ہونے سے پہلے ادا کر دیتا تو یہی حکم تھا۔ اور اگر ان دونوں کے سوا مولیٰ نے اور کچھ مال نہ چھوڑا تو تہائی ترکہ کے حساب سے مدبر کا حصہ آزاد ہوگا اور جو کچھ اس پر باقی رہا اسکو سعی کر کے ادا کر گیا پس اگر ہر ایک کی قیمت تین سو درم ہوں اور دونوں کی کتابت ہزار درم ہو تو مکاتبت میں سے جو حصہ مدبر پر واجب ہوتا ہو وہ باطل ہوا اور اسکی قیمت تین سو درم معتبر رہی کیونکہ یہی اقل ہو اور موملے کے حق کے واسطے یہی تین سو تیس دریافت ہوا کہ موملے نے مال چھوڑا وہ یہ ہو کہ تین سو درم قیمت کا مدبر اور پانچ سو درم دوسرے غلام کا حصہ کتابت پر سب آٹھ سو درم ہوئے اور اسکی تہائی دو سو چھپا سٹھ و دو تہائی درم ہوئی یہ تو مدبر میں سے سبب مدبر کے آزاد ہوا اور باقی لینے تین تین درم ایک تہائی درم کیو اسے سعی کر گیا پھر مدبر سے اسقدر مال کا جو مکاتب پر ہو سبب اسکی کفالت کے مواخذہ کیا جاسکتا ہو اور جو مدبر پر باقی رہا ہو اس کے واسطے مکاتب سے مواخذہ نہیں ہو سکتا کیونکہ مدبر کتابت سے مکمل گیا اور اب اس پر مال مدبر کے بقیہ کے واسطے سعی واجب ہو اور ظاہر ہو کہ مکاتب نے اسکی کفالت نہیں کی تھی۔ اور اگر دونوں کی قیمت دو ہزار درم یعنی ہر ایک کی ہزار درم ہو اور مال کتابت ہزار درم ہوں اور مدبر نے لایا اختیار کیا کہ مال کتابت کے واسطے سعی کر گیا تو اسکو یہ اختیار ہو کیونکہ ہو سکتا ہو کہ یہ امر اس کے حق میں نافع ہو مثلاً بدل کتابت قسطوارا ہستہ آہستہ ادا کرنا پھر ہونے میں اس صورت میں اس کے ذمہ سے اسکا ایک تہائی مال کتابت اسوجہ سے ساقط ہوگا کہ وہ مدبر تھا اور مولیٰ کی وصیت اس کے حق میں صرف اسقدر مال کی صحیح ہوگی جسقدر موملے کا حق رہا یعنی تہائی مال سے وصیت جاری ہوگی اسکو اسے تہائی مال کتابت ساقط ہوگا اور دو تہائی مال کتابت دونوں پر رہیگا



جو وارثوں کا حق ہو کر اسکے واسطے دونوں میں سے جسکو چاہیں گرفتار کریں پھر اگر مردہ اپنے سب ادا کر دیا تو دوسرے سے اس مقدار کی تین چوتھائی لینے بعد اس کے حصہ کے واپس لیگا اور یہ پانچ سو درم ہوئے اور اگر مکتب نے سب ویر یا تو مردہ پر سے اسکی چوتھائی لینے باقی جو اسکے ذمہ واجب تھا واپس لیگا یہ بیوہ میں ہو۔ ایک مکتبہ یا ایک لڑکی جسکی لڑکی پیدا ہوئی پھر مونس نے بیچ والی کو آزاد کیا تو امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک نوادی بھی آزاد ہو جائیگی اور صاحبین کے نزدیک خیر والی لینے نوادی آزاد ہوگی یہ کافی میں ہو مکتبہ یا ندی کے ایک لڑکی پیدا ہوئی اور دو یا تین ہو کر مرتد ہو کر دار الحرب میں جا لی پھر گرفتار ہوئی تو مکتبہ یا ندی کے بیوہ یا ندی کے حصہ ہوگا بلکہ قیدی جا رہی ہو تو یہ کہے یا قیدی میں مرے چنانچہ اگر اسکی مان ایسا کرتی تو بھی یہی حکم تھا پھر اگر اسکی مان مر گئی اور اسقدر مال نہ چھوڑا جس سے مال کتابت ادا ہو سکے تو قاضی اس مرتدہ کو قید سے کال کر دیکھو اسکی مالینے تھا اسکے واسطے سنی کرنا ہوگا۔ مکتبہ یا ندی کے لڑکا پیدا ہو پھر اس لڑکے نے اپنی اموال قتل کیا تو اسکا مقتول ہونا بمنزہ موت کے ہو کہ جو قتل کے لڑکے پر کچھ واجب ہوگا۔ اور اگر اس باندی نے کسی انسان کو قتل کیا پھر ہنوز اس پر حکم قاضی جاری نہیں ہوا تھا کہ وہ مر گئی تو اسکا بیٹا اسکے جراثیم اور کتابت دونوں کے واسطے سنی کر دیا۔ پھر اگر لڑکا عاجز ہو گیا تو دیکھا جائیگا کہ اگر قاضی نے ولی مقتول کے واسطے لڑکے پر قیمت کی دگری کر دی ہو تو یہ لڑکے پر بمنزہ قرض کے قرار دیا جائیگا اور اسکے واسطے وہ لڑکا فروخت کیا جائیگا اور اگر قاضی نے ولی مقتول کیواسطے کو حکم نہیں دیا ہو تو عاجز ہو جانے پر جرم کا جرمانہ باطل ہو جائیگا چنانچہ اگر قاضی کے حکم دینے سے پہلے اسکی مان اپنی زندگی میں عاجز ہو جاتی پھر جاتی تو بھی اسکے حق میں یہی حکم تھا یہ بیوہ میں ہو۔ ایک مریض نے ہزار درم پر قسط ادا کرنے کی شرط سے اپنے غلام کو مکتب کیا اور اسکی قیمت ہزار درم ہو اور اس مریض کے تہائی مال سے غلام نہیں نکلتا ہو تو اسکے مرنے کے بعد غلام کو اختیار دیا جائیگا کہ چاہے تہائی سے زیادہ جو قیمت میں سے ہم اسکو فی الحال پہنچیل ادا کر دے یا عاجز ہونا چاہے کہ بریق کیا جاوے یہ محیط میں ہو۔ اگر مریض نے دو ہزار درم پر اپنے غلام کو ایک سال میں ادا کرنے کے وعدہ پر مکتب کیا اور اسکی قیمت ایک ہزار ہو پھر مراد ہو اسے اسکے مریض کا کچھ مال نہیں ہو اور وارثوں نے لڑائی کی اجازت نہ دی تو وہ غلام دو ہفتہ اسکی دو تہائی فی الحال ادا کرے اور باقی اپنی میعاد پر رہیگا یا رہن کر دیا جائیگا یہ امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک ہو اور امام محمد رحمہ اللہ نے فرمایا کہ ہزار کی دو تہائی فی الحال ادا کرے اور باقی اپنی میعاد پر دے۔ اور اگر ہزار درم پر ایک سال کے ادا کرنے کے وعدہ پر مکتب کیا اور قیمت اسکی دو ہزار درم ہیں اور وارثوں نے اجازت نہ دی تو دو تہائی قیمت فی الحال ادا کرے یا رقیق کر دیا جائیگا اور یہ بالاجہ ہوئے ہایہ میں ہو۔ اور اگر اپنی محنت میں ہزار درم پر مکتب کیا اور اسکی قیمت پانچ سو درم ہیں پھر اپنے مرض میں اسکو آزاد کر دیا پھر گیا اور کچھ وصول نہیں پایا تھا تو غلام اپنی دو تہائی قیمت کیواسطے سنی کرے۔ اسبطر اگر غلام کو جو اس پر مال کتابت تھا شلہ بنے مرض میں اسکو مہر کر دیا تو وہ آزاد ہوگا اور اپنی دو تہائی قیمت کے واسطے بھی کرے اور امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک اگر اپنی محنت میں اسکو مکتب کیا پھر مرض میں آزاد کیا تو غلام کو اختیار ہوگا کہ چاہے اپنی دو تہائی قیمت کیواسطے سنی کرے یا جو کچھ مال کتابت اس پر واجب ہو اسکی دو تہائی کہے اسکے

سعی کرے اور اگر موسے سے نسبت اس سے وصول کر لیا مگر پانچ سو درم نہیں وصول پائے ہیں پھر اپنے مرض میں آزاد کیا تو غلام اپنی دو تہائی قیمت کیوں اسے سعی کرے اور جو کہ اسے اس سے پہلے ادا کیا ہو وہ محسوب نہ کیا جائے گا اور یہ صاحبین رحمہ کا قول ہے اور اسی طرح امام اعظم رحمہ کے نزدیک بھی اگر اسے کتابت فتح کرے دو تہائی قیمت کے واسطے سعی کرنا اختیار کیا تو یہی حکم ہو اور اگر غلام نے سب ادا کیا مگر سو درم رہ گئے پھر مرض میں اسکو آزاد کیا یا باقی اسکو رہ گیا تو سو درم کی دو تہائی کیوں اسے سعی کرے یہ مبسوط میں ہے۔ اگر زید نے اپنے مرض الموت میں ہزار درم پر اپنے غلام کو مکاتب کیا اور اسکی قیمت بھی ہزار درم ہیں اور سو اسے اس کے مریض کا کہ مال نہیں ہو پھر اپنے مرض میں زید نے ہزار درم کا جو اس کے پاس ہے یہ ادا کیا کہ یہ درم اسی مکاتب کے ہیں کہ بعد کتابت کے اسے میرے پاس و وصیت رہے ہیں اور یہ درم بدل کتابت کی جس سے ہیں پھر مر گیا تو تہائی مال سے اسکا اقرار جائز ہوگا اور مراد یہ ہو کہ جب عقد کتابت حالت مرض میں واقع ہو تو ایسا ہوگا اور اگر کتابت حالت صحت میں واقع ہو اور باقی مسئلہ بجا رہے تو تمام مال سے اسکا اقرار معتبر ہوگا۔ اور اگر بدل کتابت سے کھرے ہزار درم کا اقرار کیا اور کتابت حالت صحت میں واقع ہوئی ہو تو تمام مال سے اسکا اقرار معتبر ہوگا۔ پھر اگر مکاتب کا کہ میں کھرے درم واپس کرے جس قسم کے تیرے حق میں چاہے ہیں ویسے دیر دھکا تو یہ اختیار اسکو ہر گز اور اگر مریض نے ہزار درم کھرے مقبوضہ کی نسبت یہ اقرار کیا کہ یہ میرے مکاتب کی وصیت میں اور بدل کتابت کے درم کھرے قرار پائے ہیں تو اسکا اقرار صحیح ہوگا بشرطیکہ اس پر حالت صحت کا قرضہ ہو ورنہ ہزار درم قرضہ کا اقرار صحت کو تقسیم ہو گئے اور مکاتب سے جو کچھ اس پر آتا ہو اسکا مواخذہ کیا جائیگا یہ محیط میں ہے۔ اگر مریض نے مرض میں اپنے غلام کو مکاتب کیا اور سو اسے اس کے مال میں ہو اور وارثوں نے اسکی زندگی میں کتابت کی اجازت دیدی تو ان لوگوں کو اختیار ہو کہ اسے مرنے کے بعد اجازت سے انکار کریں جیسے باقی وصیتوں میں اختیار ہوتا ہے یہ مبسوط میں ہے۔ امام محمد رحمہ نے جامع میں فرمایا کہ ایک مکاتب نے اپنی صحت میں اپنے موسے کی کتابت ہزار درم کا اقرار کیا اور دہلی اسکو ہزار درم پر مکاتب کر چکا تھا اور مکاتب نے اپنی صحت میں ایک شخص کو اپنی کتابت ہزار درم کا بھی اقرار کیا پھر مکاتب بیمار ہوا اور اس کے پاس ہزار درم موجود تھے سو اسے مولیٰ کو کتابت میں دیا یہ پھر اس مرض میں مر گیا اور سو اسے ان ہزار درم کے اور کچھ نہ چھوڑا تو موسے اور اجنبی کے درمیان تین حصے ہو کر تقسیم ہو گئے اس میں سے دو حصے موسے کو اور ایک حصہ اجنبی کو لیا۔ اور اگر مکاتب نے یہ ہزار درم موجود وہ اپنے موسے کو حالت صحت کے اقرار سے قرضہ میں دیا پھر مر گیا تو ان درم کا اجنبی ہی حقدار ہو اور موسے کا قرضہ و کتابت باطل ہو جائیگا۔ اسی طرح اگر غلام نے قرضہ میں نہ دیا یہ نہ ہی چھوڑ کر مر گیا تو بھی اجنبی کو ملین گے۔ اور اگر مکاتب نے کوئی بیٹا جو حالت کتابت میں پیدا ہوا ہو چھوڑا تو یہ ہزار درم اجنبی کو ملین گے مگر موسے اپنے قرضہ و کتابت کے واسطے اس لڑکے کا دانہ نہ ہوگا کیونکہ وہ اپنے باپ کے قائم مقام ہے۔ اور اگر مکاتب نے اپنی زندگی میں یہ ہزار درم مولیٰ کو قرضہ اقراری میں دیدے پھر مر گیا اور حالت کتابت کی پیدائش کا لڑکا چھوڑا تو بھی اجنبی ان ہزار درم موقوفہ کا مستحق ہے اور موسے نے اپنا قرضہ و کتابت اس کے لڑکے سے لیا اور اگر لڑکے نے قرضہ و کتابت جو باپ پر چھوڑا تھا ادا کر دیا تو بھی جو حکم اجنبی کیوں اسے ہزار درم دینے کا ہو چکا وہ موقوفہ میں ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اگر زید نے

لے تو تہائی مال سے اسکا اقرار معتبر ہوگا۔ اور اگر بدل کتابت سے کھرے ہزار درم کا اقرار کیا اور کتابت حالت صحت میں واقع ہوئی ہو تو تمام مال سے اسکا اقرار معتبر ہوگا۔

اپنے غلام کو اس قدر مال پر مکتب کیا کہ جتنے پر اسے غلام مکتب ہوتے ہیں پھر اقرار کیا کہ میں نے مال کتابت وصول  
 پایا پس اگر اس پر سقد قرض ہو کہ اس کے تمام مال کو محیط ہو تو اس کے اقرار کی کچھ تصدیق نہ کی جائیگی و لیکن غلام آزاد ہو جائیگا  
 اور مال کتابت کا موراخذہ اس سے کیا جائیگا چنانچہ اگر اس کو آزاد کر دے تو یہی حکم ہوتا ہو۔ اور اگر اس پر قرض  
 ہوتا ہو یہ غلام اس کے تہائی مال سے ملتا ہو تو آزاد ہو جائیگا اور اس پر کچھ واجب نہ ہوگا۔ اور اگر اس غلام کے سوا  
 اس کا کچھ مال نہ ہو تو غلام پر واجب ہوگا کہ وارثوں کو اپنے مال کتابت کی دو تہائی کمائی کر کے ادا کرے و لیکن اگر اس کی  
 قیمت کم ہو تو دو تہائی قیمت کمائی کرے۔ اسی طرح اگر اسے صحت میں اقرار کیا کہ اجنبی صحت میں میں نے اس کو مکتب  
 کیا پھر اپنے مرض میں اقرار کیا کہ میں نے مال کتابت سب وصول پایا ہو تو اس کی تصدیق کی جائیگی بخلاف اس کے اگر اپنے  
 مرض میں مکتب کیا ہو تو تصدیق نہ ہوگی یہ مبسوط میں ہے۔ ایک مکتب کا اپنے موسے پر حالت صحت کا قرض نہ ہو پھر  
 اپنے مرض میں اقرار کیا کہ میں نے اپنا قرض جو موسے پر تھا وصول پایا اور غلام پر حالت صحت کے قرضے میں پھر مر گیا اور  
 کچھ مال نہ چھوڑا تو اس کے مرض کے اقرار کی تصدیق نہ کی جائیگی۔ ایک شخص نے ہزار درم پر صحت میں اپنے غلام کو  
 مکتب کیا پھر مکتب نے حالت مرض میں ایک شخص اجنبی کو اسے ہزار درم کا اقرار کیا پھر مکتب مر گیا اور وہ  
 ہزار درم کے کچھ مال نہ چھوڑا تو ان ہزار درم کا اجنبی مستحق ہو موسے مستحق نہیں ہو اگرچہ موسے کا قرضہ حالت صحت کا  
 ہو اور اجنبی کا حالت مرض کا ہو بخلاف اس کے کہ اگر صحت کا قرضہ ہی کسی اجنبی کا ہو دے تو اس صورت میں حالت صحت  
 کا قرضہ اور اگر مقدم ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اگر ایک مکتب نے اپنی موت کی وقت یہ اقرار کیا کہ میں نے اپنے غلام غلام  
 کو مکتب کیا تھا اور اس سے مال کتابت وصول پایا تو اقرار میں جائز ہو۔ اس طرح اگر حالت مرض میں غلام کو  
 اس کی قیمت سے کم پر مکتب کیا تو جائز نہیں ہے یہ مبسوط میں ہے۔ ایک شخص نے اپنے غلام کو ہزار درم پر مکتب کیا  
 اور موسے نے اس کو ہزار درم قرض دیے اور اس حالت میں مکتب تھا پھر مکتب مر گیا اور ہزار درم ترکہ چھوڑا اور  
 اس مکتب کی اولاد آزاد عورت آزادہ سے موجود ہو تو قاضی ان ہزار درم کو کتابت میں ہونے کی وجہ سے تسلیم نہ کیا اور  
 موتی کو اختیار نہیں ہو کہ اس کو قرضہ میں قرار دے۔ اور اگر اس کی اولاد کسی آزاد باندی سے جو دوسرے شخص کی آزاد کردہ  
 ہو موجود ہو تو باپ اولاد کی دلا اپنے موسے کی طرف سمیٹ لاویگا اور اگر مکتب نے ہزار سے زیادہ مال چھوڑا تو موسے  
 کتابت سے زیادہ ایک ہزار تک اپنے قرضہ میں لے لیگا پھر اگر قرض سے بھی کچھ فاصل رہا تو وارثوں کو ملے گا یہ  
 یہ محیط میں لکھا ہے

چھٹا باب اجنبی کا کسی غلام کی طرف سے عقد کتابت قرار دینے کے بیان میں۔ زید نے عروسے کہا کہ اپنے غلام  
 غلام کو ہزار درم پر اس شرط سے مکتب کر دے کہ اگر میں نے ہزار درم ادا کر دیے تو غلام آزاد ہو عروسے نے اسی شرط  
 سے مکتب کیا اور زید نے قبول کیا پھر ہزار درم ادا کیے تو بدین غلام کے قبول کرنے کی وجہ سے عروسے کے شرط یا فی جائیگا  
 باقی سے غلام آزاد ہو جائیگا۔ اور اگر غلام کو خبر ہوئی اور اس نے قبول کیا تو مکتب ہو جائیگا اور اگر غلام نے کہا  
 میں نہیں قبول کرتا ہوں پھر زید نے مال ادا کیا تو جائز نہیں ہو کہ کہہ کہ عقد کتابت اس کے رد کرنے سے رد ہو گیا اور  
 اگر زید نماں نہ پڑا تو اس پر لازم نہ آویگا اور اگر زید نے یہ نہ کہا کہ اس شرط سے کہ اگر میں ادا کر دوں تو غلام آزاد ہو کر ادا  
 کرے تو قیاساً غلام آزاد ہو گا و استحسناء اگر دہوگا اور جب زید بدل کتابت ادا کر چکا تو غلام سے بعد آزادی سے

لے قرض مکتب کیا  
 اقول کتابت از اجنبی  
 اور شاہ



اور غائب کے ادا کر دینے کے بعد دونوں آزاد ہو جائیں گے لیکن غائب کے واسطے ادا کرنے کی میعاد ثابت ہوگی اور اگر دونوں زندہ ہوں اور مرنے کے غائب کو فروخت کرنا چاہا تو اسے مستحکم ایسا نہیں کر سکتا ہو یہ بسوط میں ہو اگر زید نے اپنی باندی اور اس کے دو نابالغ لڑکوں کو مکاتب کیا تو صحیح ہو اور جسے مال ادا کیا وہ دوسرے کو دیکھ نہیں سکتا ہو اور یہ مستحکم ہو اور جسے مال کتابت دیا تو مرنے پر جبر کیا جائیگا کہ اسکو قبول کرے اور عقد کتابت قبول کرے یا رد کرنے میں اولاد کا اعتبار نہیں ہو اور اگر اسے باندی کو آزاد کر دیا تو اولاد پر قدر کے حصہ کے بدل کتابت باقی رہے گی کہ اسکو فی الحال ادا کریں مگر مرنے باندی سے بدل کا مطالبہ کر گیا نہ اولاد اور اگر مرنے سے اولاد کو آزاد کر دیا تو باندی کے ذمہ سے اولاد کی کتابت کا حصہ ساقط ہوا اور اسکا حصہ اس کے ذمہ موافق قسط قرار داکے باقی رہا اور اگر ان لوگوں نے کچھ بدل کیا یا تو مرنے سے پہلے سے نہیں لے سکتا ہو اور اگر انکو فروخت کر سکتا ہو اور اگر اولاد کو قرضہ معاف کر دیا یا یہ کہ کیا تو نہیں صحیح ہو اور اگر باندی کو معاف یا ہب کیا تو صحیح ہو اور باندی کے ساتھ اسکی اولاد بھی آزاد ہو جائیگی یہ یقین میں ہو۔ اگر ایک غلام کو اسکی جان دے اسکی اولاد صغار مکاتب کر دی ہو تو جائز ہو لیکن اگر اولاد کے بالغ ہونے کے بعد پہلے مکاتب عاجز ہوا اور قرضہ کر دیا گیا تو اس سے اولاد بھی رقیق ہو جائیگی اور اگر اولاد نے بالغ ہو کر کہا کہ ہم مال کتابت کے واسطے بیچی گئے تھے تو اس کے قول پر اکتفا نہ کیا جائیگا۔ اسبطرح اگر باپ کے عاجز ہونے کے وقت اولاد بالغ ہوں تو بھی یہی حکم ہو اگر باپ مر گیا اور کچھ مال بچوڑا تو اسکی اولاد قسط مقررہ کے حساب سے مکاتب ادا کرنے میں سہی گوئی اور اگر وقت موت کے ایسی نابالغ ہو کہ کسی نہیں کر سکتی تو نسب رقیق کر دے جا دین کے اور اگر کسی کر سکتے ہوں اور بعض نے سہی کر کے مال ادا کر دیا تو دوسروں سے کچھ نہیں لے سکتا ہو اور اگر اس کے بعد باپ کا بچہ مال ظاہر ہوا تو سب داروں کو سیلف میں تقسیم ہوگا اور جس لڑکے نے مال ادا کیا ہو وہ اس میں سے بقدر کتابت کے حصہ میں لے سکتا ہو۔ اور مرنے کو اختیار ہو کہ اولاد میں سے جس سے چاہے تمام مال کتابت کا مواخذہ کرے اسوجہ سے نہیں کہ یہ مال اس کے ذمہ قرضہ ہو بلکہ اس اعتبار سے کہ اولاد میں سے ہر ایک باپ کے قائم مقام ہو اور جو ام باپ کے حقوق میں سے ہو اسکا اس میں قبول کرنا مثل باپ کے حق اولاد میں صحیح ہے پس مولیٰ کو اختیار ہو کہ ہر ایک کو جو اس رتبہ پر تمام مال کے واسطے گرفتار کرے اور ہر ایک کا یہ اختیار ہوگا کہ گویا اس کے ساتھ کوئی اور نہیں ہو اسسواء اسے اگر کوئی ان میں سے مر جائے تو باقیوں کے ذمہ سے اس کے حصہ کے موافق مال کتابت کم ہوگا جیسا کہ ابتدا سے اگر معدوم ہوتا تو یہی حکم تھا۔ اور اگر مرنے سے اس میں سے کسی کو ہر ایک کا تو باقیوں کے ذمہ سے بقدر قیمت آزاد شدہ کے مال ساقط ہوگا۔ اور اگر ان میں سے کوئی باندی ہو کہ جسکو مرنے سے ام ولد بنایا تو وہ اپنا عمر مرنے سے لے لے لی اور مرنے ہی مکاتب باقی رہی اور اپنے نفس کو کتابت سے عاجز نہیں کر سکتی ہو اسوجہ سے کہ اس کے اور بھائی بہن عقد کتابت میں ہیں کیا تو نہیں دیکھتا ہو کہ اگر وہ لوگ مال ادا کریں تو یہ بھی آزاد ہو جائیگی۔ اور اگر ایسا ہو کہ جو وقت غلام کو مکاتب کیا ہو اسوقت اسکی اولاد بالغ ہو اور یہ ان کے حکم کے مکاتب کو اور انکو عقد کتابت میں داخل کیا اور غلام نے بدل ادا کر دیا تو وہ لوگ بھی آزاد ہو جائیں گے اور مکاتب اس کے کچھ نہیں لے سکتا ہو یہ بسوط میں ہو۔ اگر کسی شخص کے دو بچے ہوئے غلام کی طرف سے

مکاتب کتابت کے واسطے بیچی گئے ہوں تو اگر کسی نے اس سے اولاد کو قرضہ معاف کر دیا یا ہب کیا تو صحیح ہے اور اگر باپ کے عاجز ہونے کے وقت اولاد بالغ ہو تو بھی یہی حکم ہو

ایک کتابت کیا اور دوسرے اجنبی نے قبول کیا اور موسے راضی ہوا تو یہ عقد جائز نہیں ہو اور اگر یہ خود غلام  
جزائز کے اجنبی نے مال کتابت دید یا تو وہ غلام آزاد ہو جائیگا یہ حکم استثنائی ہے کذا فی محیط السخسی۔ دو شخصوں میں  
سے ہر ایک کا ایک غلام ہو اور دونوں نے دونوں غلاموں کو ہزار درم ہر ایک ہی عقد میں مکاتیب کیا کہ اگر دونوں یا  
کریں تو دونوں آزاد اور اگر عاجز ہو جائیں تو دونوں رقیق ہوں گے فرمایا کہ ہر ایک غلام بیوہ سے اپنے حصہ کتابت کے  
مکاتیب ہو گا کہ اگر اس قدر اپنے موسے کو ادا کر دے تو آزاد ہو جائیگا یہ بیسوط میں ہے

سا لہذا ان باب غلام مشترک کے مکاتیب کرنے کے بیان میں۔ ایک غلام زید و عمرو کے درمیان مشترک ہو  
نے زید کو اجازت دی کہ اپنا حصہ مکاتیب کرے ہزار درم وصول کرے اسے مکاتیب کیا تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک  
کتابت نہ صرف اسی کے حصہ میں نافذ ہوگی کیونکہ کتابت امام کے نزدیک متجزی ہوتی ہو اور عمر کو نسخ کا اختیار نہ ہوگا  
بسیں اگر غلام نے ہزار درم دید ہے تو صرف زید کا حصہ آزاد ہوا اور وہ عمرو کو کچھ ضمان نہ دیگا کیونکہ عمر کی اجازت نہ ہے  
ایسا ہوا ہو لیکن غلام اسے حصہ کے واسطے سنی کر گیا۔ اور اگر غلام نے ہزار درم یا کچھ کم ادا کیا تو عمر کو اختیار  
نہیں ہو کہ اسی سے نصف لے لے کیونکہ جب سے زید کو یہ اجازت دی کہ بدل وصول کرے تو گویا مکاتیب  
کو اجازت دی کہ اسکو ادا کر دے اور ادا کرنے کی اجازت یہ مکاتیب پر احسان ہو کہ کتابت میں جو میر حق ہو جائز ہے  
احسان معاف کیا اور یہ احسان بعد زید کے قبضہ کرنے کے تام ہو گیا پس جو کچھ زید نے لیا ہو سب اس کے  
قبضہ میں دیا جائے گا لیکن اگر عمر نے ادا کر دینے سے پہلے غلام کو منع کر دیا تو منافقت صحیح ہو کیونکہ ہنوز  
یہ احسان تام نہیں ہوا۔ اور اگر عمر نے حالت مرض میں اجازت دی اور غلام نے بعد کتابت کے جو  
کمایا وہ ادا کیا تو عمر کے تمام مال سے یہ اجازت و احسان صحیح رکھا جائے گا۔ اور اگر قبل کتابت کے کمایا  
ہو اور عمر نے مرض میں کتابت اور وصول کی اجازت دی تو تمام مال سے یہ احسان نافذ رکھا جائیگا۔  
اور صاحبین کے نزدیک کتابت متجزی نہیں ہوتی ہوس حصہ زید کی کتابت کی اجازت دینا زید کو کل غلام  
کی کتابت کی اجازت نہیں جب زید نے اسکو مکاتیب کیا تو دونوں کا مکاتیب ہو گیا اور بدل کتابت دونوں  
کو برابر تقسیم ہوگا اور اگر زید نے کچھ وصول کیا تو دونوں کو برابر تقسیم ہو کر ملے گا خواہ عاجز ہونے سے پہلے ہو یا  
بعد ہو۔ اور اگر عمر کی بلا اجازت زید نے مکاتیب کیا تو بالاتفاق عمر کو نسخ کا استحقاق حاصل ہو  
اور اگر اسے نسخ نہ کیا بنا تنک کہ غلام نے بدل کتابت ادا کیا تو امام اعظم کے نزدیک زید کا حصہ آزاد  
ہو جائیگا اور عمر کو اختیار ہو گا کہ جو کچھ زید نے بدل کتابت وصول کیا اسی سے ادا کرے کیونکہ حقیقت  
یہ مال ایک غلام مشترک کی کما فی ہو پھر دیکھا جائے گا کہ اگر زید نے ہزار درم پر مکاتیب کیا  
ہو تو جن قدر شریک نے زید سے لیا اسکو مکاتیب سے واپس نہیں لے سکتا ہو اور اگر صرف اپنا  
حصہ نصف مکاتیب کیا ہو تو جب قدر شریک نے لیا ہو اس قدر غلام سے واپس لے لے گا۔ اور صاحبین  
کے نزدیک اگر مکاتیب نے بدل کتابت ادا کیا تو کل آزاد ہو جائیگا پھر زید اپنے شریک کو مکاتیب  
کی نصف قیمت ڈال دے پھر شریک خوشحال ہو اور اگر تنگ دست ہو گا تو غلام نصف قیمت کے واسطے  
سہی کر گیا چنانچہ اگر ایک شریک نے غلام مشترک کو بلا عرض آزاد کیا تو بھی یہی حکم ہوتا ہے



اور عمر کو یہ بھی اختیار ہو کہ جو کچھ کما فی غلام کے پاس مال کتابت ادا کر چکے بعد رہے اس میں سے نصف لے لے۔ اور اگر وہ دونوں سے زید نے کل غلام یا اپنا حصہ ہزار درہم پر مکاتب کیا پھر عمر و نے کل یا اپنا حصہ سو درہم پر مکاتب کیا تو وہ غلام دونوں کا مکاتب ہو گیا اور یہ امام اعظم رحمہ کے نزدیک اسوچ سے صحیح ہو کہ امام کے نزدیک کتابت متجزی ہوتی ہو پس ہر ایک کا عقد کتابت اس کے حصہ میں نافذ ہوا اور صاحبین کے نزدیک اسوچ سے صحیح ہو کہ پہلے شخص زید نے جب اپنا حصہ مکاتب کیا تو عمر کو فسخ کا اختیار تھا جب عمر و نے فسخ کا مکاتب کیا تو اپنی نصف کی کتابت اولیٰ طرح کر دی اور دونوں میں سے جسے اپنے حصہ کی بدل کتابت میں سے کچھ وصول کیا اس میں دوسرا شریک نہ ہو سکتا ہو اور ہر ایک کے حصہ حق کا تعلق تمام اس بدل کے ساتھ ہو گا جو اسکے حصہ کے مقابل مقرر ہوا ہو پھر اگر اس نے دو لوگوں کو بدل کتابت معا ادا کیا تو بالاتفاق اس کی دو لادو لوگوں میں اور اگر کسی کو پہلے ادا کیا تو ایسا ہو گیا کہ غلام دو شخصوں کا مکاتب تھا کہ اس کو ایک سے آزاد کر دیا پس اس کا نصف امام اعظم رحمہ کے نزدیک آزاد ہو جائیگا اور دوسرے کا نصف ویسا ہی کتابت میں باقی رہیگا اور ضمان یا سعایت لازم نہ آوے گی و لیکن اگر مکاتب عاجز ہو جاوے تو جسے بدل وصول پایا ہو وہ شریک کو لے سکے حصہ کی ضمانت کی خوشحال ہو ورنہ مکاتب کے حصہ کو اسے سنی کر گیا یا امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک ہو اور امام محمد رحمہ کے نزدیک خوشحالی کی صورت میں جسے بدل وصول پایا ہو وہ شریک کے حصہ کی قیمت اور اس کی بدل کتابت میں سے جو کم ہو وہ ضمان دیگا اور در صورت تنگدست ہونے کے غلام بھی جو مقدار ان دونوں میں سے کم ہوگی اس کو سنی کر کے ادا کر گیا یہ کافی ہیں۔ اگر دو شخصوں نے اپنے غلام کو ایک ہی کتابت میں مکاتب کیا اس نے ایک کا حصہ کتابت ادا کیا تو اس کا حصہ آزاد ہو گا جب تک کہ پوری مکاتبت دو لوگوں کو ادا نہ کرے۔ اور اگر ایک نے اس کو آزاد کیا تو جائز ہو اس طرح اگر اپنا حصہ مکاتبت اس کو ہیہ کیا یا ہری کیا تو آزاد ہو گیا۔ اس طرح اگر شریک نے وصول کر لیا تو اسے کو جو اسے وصول کیا ہو اپنی رضا مندی سے سیر کیا یا شریک کی اجازت سے وصول کر لیا تو اسے وصول کیا ہو تو بھی نصف غلام آزاد ہو گیا پھر مکاتب کو بعد ایک شریک سے آزاد کر کے فسخ کیا ہو چاہے اپنی تین عاجز کر دے پس امام اعظم رحمہ کے نزدیک اس صورت میں شریک کو اختیار ہو گا کہ اسے اس کی قیمت کے واسطے سنی کر لے یا ضمان لے یا آزاد کرے بشرطیکہ شریک اس کا خوشحال ہو اور اگر تنگدست ہو تو چاہے آزاد کر دے یا سنی کر لے۔ اور امام ابو یوسف کے نزدیک شریک نصف قیمت کی ضمان دیگا اگر خوشحال ہو یا غلام نصف قیمت کی واسطے سنی کر لیا اگر تنگدست ہو چلیا کہ امام ابو یوسف کا مذہب غلام مشترک میں ہر وہی یہاں ہی ہو۔ اور امام محمد رحمہ کے نزدیک نصف قیمت و باقی کتابت میں سے جو کم ہو شریک اس کا ضمان ہو گا یا غلام اس کے واسطے سنی کر لیا اگر شریک تنگدست ہو۔ اور اگر غلام نے مکاتبت پوری کر لی چاہی پھر بہت سا مال چھوڑ کر مر گیا تو جس موملے آزاد نہیں کیا ہو وہ اس مال سے اپنی مکاتب وصول کر لیا جیسا کہ حالت زندگی میں اس سے مطالبہ کرتا تھا۔ پھر جو باقی رہا وہ اس کے وارثوں کے درمیان تقسیم ہو گا اور اگر دو شخصوں نے اپنے مشترک دو غلاموں کو ایک ہی کتابت میں مکاتب کیا پس اگر دونوں نے ادا کیا تو آزاد ہو جائیگے اور اگر عاجز ہو گئے تو رقیق کے چاہوینگے اور اس صورت میں دونوں میں سے

ہر ایک دونوں کا مشترک مکاتب ہوتا ہو اور بدل کتابت اس بقدر ہوتا ہو جو اسکے حصہ میں آوے اور اجماعی  
شناخت اس طرح ہو کہ مال کتابت دونوں کی قیمت پر تقسیم کیا جاوے ہر ایک کے حصہ میں آوے وہی اس کا حصہ  
کتابت ہو پس اگر اسے اس قدر حصہ کتابت دونوں کو دیا گیا تو آزاد ہو جائیگا بخلات اسکے کہ اگر دونوں غلام ایک ہی  
شخص کے ہوں تو یہ حکم نہیں ہو یہ بسو طہ میں ہو۔ دو شخصوں نے مشترک غلام کو ایک ہزار روپے مکاتب کیا پس ایک شخص  
نے چار سو درم وصول کیے اور دوسرے نے چار سو درم سے پری کیا تو امام محمد نے فرمایا کہ مکاتب آزاد ہو جائیگا اور جو کچھ  
قابل نے وصول کیا وہ اسکے اور بری کنندہ کے درمیان چھ حصوں میں تقسیم ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے اور ایک  
غلام دو شخصوں میں مشترک ہو ایک شخص بیچارہ ہو اور دوسرے نے باجارت مرضی اسکو مکاتب کیا تو جائز ہو اور  
وارث مرضی بعد موت کے کتابت فسخ نہیں کر سکتا ہو اسید طرح اگر اسکو وصول کر لینی اجازت دی اور اسے کچھ  
بدل کتابت وصول کیا تو وارث کو بعد موت مرضی کے یہ اختیار نہیں ہو کہ اس سے کچھ سے لے یہ مجتہدین ہو۔ اگر  
ایک باندی مشترک دونوں نے مکاتب کیا پھر ایک نے اس سے دہلی کی اور بچہ پیدا ہوا اور اسے نسب کا دعویٰ کیا  
پھر دوسرے نے دہلی کی اور بچہ پیدا ہوا اور اسے نسب کا دعویٰ کیا پھر وہ مکاتبہ عاجز ہوئی تو یہ باندی پہلے شخص کی ام ولد  
ہوگی اور چونکہ اسے مشترک باندی سے دہلی کی ہو اس لیے نصف قیمت و نصف عرق کا غلام ہوگا اور دوسرے شخص  
پہلے کو پورا عرق اور بچہ کی قیمت دینا ہوگا اور بچہ اسکا بیٹا قرار دیا جائے گا اور دونوں میں سے جس نے مکاتبہ کو اسکا  
عقد دید یا تو جائز ہو اور جب وہ باندی عاجز ہو گئی تو یہی عرق اپنے موئے کو دے دگی اور یہ سب امام اعظم رحمہ کا  
قول ہے۔ اور امام ابو یوسف و امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ یہ باندی پہلے شخص کی ام ولد ہوگی اور دوسرے کی دہلی جائز  
نہیں ہو کیونکہ جب پہلے شخص نے بچہ کا دعویٰ کیا تو پوری باندی اسکی ام ولد ہوئی کیونکہ ام ولد ہونے میں بالاجماع  
مکمل واجب ہو جہاں تک ممکن ہو اور بیان فسخ کتابت کر کے تکمیل ممکن ہو کیونکہ کتابت قابل فسخ نہیں جہاں تک  
ضرر نہ ہو سچے و ہانک کتابت فسخ ہوگی اور باقی بیٹن باقی رہے گی جہاں تک ممکن ہو پس جب پوری باندی  
اسکی ام ولد ہو گئی تو دوسرے کا نسب بچہ سے ثابت ہوگا اور نہ قیمت و بکر اس کی طرف سے آزاد ہوگا  
مگر مان اس قدر ہوگا کہ شہد کے سبب سے دوسرے شخص کو حد نہ داری جاوے گی اور نہ راعق و واجب  
ہوگا اور جب کتابت باقی رہی اور پوری باندی پہلے شخص کی مکاتب ہو گئی تو بعض نے فرمایا کہ باندی پر نصف  
بدل کتابت واجب ہوگا اور بعض نے فرمایا کہ کل بدل واجب ہوگا کذا فی الہدایہ۔ اور یہی جمہور مشائخ کا مذہب  
ہو کذا فی الکافی۔ اور پہلا شخص اپنے شریک کو امام ابو یوسف کے قیاس قول چہ باندی کی نصف قیمت مکاتب ہو  
کے حساب سے دیکھا خواہ خوشحال ہو یا غریب ہو اور امام محمد رحمہ کے قول کے موافق نصف قیمت و نصف  
بدل میں سے جو کم ہو وہ دیا۔ اور اگر دوسرے نے اس سے دہلی نہیں کی بلکہ اس کو مدبرہ کو یا بچہ عاقل ہوگی  
تو مدبرہ کرنا باطل ہو گیا اور وہ پہلے شخص کی ام ولد ہوگی اور وہ اپنے شریک کو اس کا نصف عرق و نصف قیمت  
دیا اور بچہ پہلے شخص کا بیٹا ہوگا اور یہ بالاجماع ہو یہ ہا یہ میں ہے۔ ایک باندی دو شخصوں کے درمیان مشترک  
مکاتب ہو اس نے ایک لڑکی جنی اور اس لڑکی سے ایک شریک نے دہلی کی اور اسکو بچہ پیدا ہوا تو فرمایا کہ بچہ  
کا نسب اس شخص سے ثابت ہوگا و لیکن اسکی مان اپنے حال پر رہے گی کہ اس کو یہ اختیار ہوگا کہ اپنے شریک

مکاتب باندی مشترک  
دونوں کی قیمت پر تقسیم  
کیا جاوے ہر ایک کے حصہ  
میں آوے وہی اس کا حصہ  
کتابت ہو پس اگر اسے  
اس قدر حصہ کتابت  
دونوں کو دیا گیا تو  
آزاد ہو جائیگا بخلات  
اسکے کہ اگر دونوں  
غلام ایک ہی شخص  
کے ہوں تو یہ حکم  
نہیں ہو یہ بسو طہ  
میں ہو۔ دو شخصوں  
نے مشترک غلام کو  
ایک ہزار روپے  
مکاتب کیا پس ایک  
شخص نے چار سو درم  
وصول کیے اور دوسرے  
نے چار سو درم سے  
پری کیا تو امام  
محمد نے فرمایا کہ  
مکاتب آزاد ہو  
جائیگا اور جو کچھ  
قابل نے وصول کیا  
وہ اسکے اور بری  
کنندہ کے درمیان  
چھ حصوں میں  
تقسیم ہوگا یہ  
فتاویٰ قاضی خان  
میں ہے اور ایک  
غلام دو شخصوں  
میں مشترک ہو  
ایک شخص بیچارہ  
ہو اور دوسرے نے  
باجارت مرضی  
اسکو مکاتب کیا  
تو جائز ہو اور  
وارث مرضی بعد  
موت کے کتابت  
فسخ نہیں کر  
سکتا ہو اسید  
طرح اگر اسکو  
وصول کر لینی  
اجازت دی اور  
اسے کچھ بدل  
کتابت وصول  
کیا تو وارث کو  
بعد موت مرضی  
کے یہ اختیار  
نہیں ہو کہ اس  
سے کچھ سے لے  
یہ مجتہدین ہو۔  
اگر ایک باندی  
مشترک دونوں  
نے مکاتب کیا  
پھر ایک نے اس  
سے دہلی کی اور  
بچہ پیدا ہوا اور  
اسے نسب کا  
دعویٰ کیا پھر  
دوسرے نے دہلی  
کی اور بچہ پیدا  
ہوا اور اسے  
نسب کا دعویٰ  
کیا پھر وہ  
مکاتبہ عاجز  
ہوئی تو یہ  
باندی پہلے  
شخص کی ام  
ولد ہوگی اور  
چونکہ اسے  
مشترک باندی  
سے دہلی کی  
ہو اس لیے  
نصف قیمت و  
نصف عرق کا  
غلام ہوگا اور  
دوسرے شخص  
پہلے کو پورا  
عرق اور بچہ  
کی قیمت دینا  
ہوگا اور بچہ  
اسکا بیٹا  
قرار دیا  
جائے گا اور  
دونوں میں  
سے جس نے  
مکاتبہ کو  
اسکا عقد  
دید یا تو  
جائز ہو اور  
جب وہ باندی  
عاجز ہو گئی  
تو یہی عرق  
اپنے موئے کو  
دے دگی اور  
یہ سب امام  
اعظم رحمہ کا  
قول ہے۔ اور  
امام ابو یوسف  
و امام محمد  
رحمہ نے  
فرمایا کہ  
یہ باندی  
پہلے شخص  
کی ام ولد  
ہوگی کیونکہ  
ام ولد ہونے  
میں بالاجماع  
مکمل واجب  
ہو جہاں تک  
ممکن ہو اور  
بیان فسخ  
کتابت کر کے  
تکمیل ممکن  
ہو کیونکہ  
کتابت قابل  
فسخ نہیں  
جہاں تک  
ضرر نہ ہو  
سچے و ہانک  
کتابت فسخ  
ہوگی اور باقی  
بیٹن باقی  
رہے گی جہاں  
تک ممکن ہو  
پس جب پوری  
باندی اسکی  
ام ولد ہو  
گئی تو دوسرے  
کا نسب بچہ  
سے ثابت ہوگا  
اور نہ قیمت  
و بکر اس کی  
طرف سے آزاد  
ہوگا مگر مان  
اس قدر ہوگا  
کہ شہد کے  
سبب سے دوسرے  
شخص کو حد  
نہ داری جاوے  
گی اور نہ  
راعق و واجب  
ہوگا اور جب  
کتابت باقی  
رہی اور پوری  
باندی پہلے  
شخص کی  
مکاتب ہو گئی  
تو بعض نے  
فرمایا کہ  
باندی پر  
نصف بدل  
کتابت واجب  
ہوگا اور بعض  
نے فرمایا کہ  
کل بدل واجب  
ہوگا کذا فی  
الہدایہ۔ اور  
یہی جمہور  
مشائخ کا  
مذہب ہو کذا  
فی الکافی۔ اور  
پہلا شخص  
اپنے شریک کو  
امام ابو یوسف  
کے قیاس قول  
چہ باندی کی  
نصف قیمت  
مکاتب ہو کے  
حساب سے  
دیکھا خواہ  
خوشحال ہو  
یا غریب ہو  
اور امام  
محمد رحمہ کے  
قول کے موافق  
نصف قیمت و  
نصف بدل میں  
سے جو کم ہو  
وہ دیا۔ اور  
اگر دوسرے  
نے اس سے  
دہلی نہیں  
کی بلکہ اس  
کو مدبرہ کو  
یا بچہ عاقل  
ہوگی تو  
مدبرہ کرنا  
باطل ہو گیا  
اور وہ پہلے  
شخص کی  
ام ولد ہوگی  
اور وہ اپنے  
شریک کو اس  
کا نصف عرق  
و نصف قیمت  
دیا اور بچہ  
پہلے شخص  
کا بیٹا ہوگا  
اور یہ بالاجماع  
ہو یہ ہا یہ  
میں ہے۔ ایک  
باندی دو  
شخصوں کے  
درمیان  
مشترک  
مکاتب ہو  
اس نے ایک  
لڑکی جنی  
اور اس لڑکی  
سے ایک  
شریک نے  
دہلی کی  
اور اسکو  
بچہ پیدا  
ہوا تو فرمایا  
کہ بچہ کا  
نسب اس  
شخص سے  
ثابت ہوگا  
و لیکن  
اسکی مان  
اپنے حال  
پر رہے گی  
کہ اس کو  
یہ اختیار  
ہوگا کہ  
اپنے شریک

کتابت سے محال کہ اس شخص کی ام ولد نہ بنائے اور اس شخص پر واجب ہو گا کہ اس کا عقد آزاد کرے اور نہ عقد اس کی بنا  
 کہ بیک جیسے کہ اس کی کتابت کا تہ کو ملتی تھی اور یہ لڑکی اپنی ماں کی تابع ہوگی لیکن کتابت میں اس کی تابع ہوگی جو اگر  
 مکاتہ عاجز ہوگئی تو یہ باندی لینے اس کی بیٹی البتہ اس شخص کی ام ولد ہو جائیگی جس سے اولاد جتنی ہو کہ تکرار اسکے حصہ  
 میں ام ولد ہونے کا وصف ظاہر ہونے کا مانع ہو چکے تھا وہ اس کی ماں کے عاجز ہونے سے مرافع ہو گیا اور ام ولد اور بیٹی  
 سے شمار ہوگی جب سے حاملہ ہوئی تھی اسی واسطے یہ حکم ہو کہ اپنے شریک کو وہ نصف قیمت ڈالنا پھر جسے جو نصف  
 قرار پائے کے وقت اس کی قیمت تھی۔ اور اگر مکاتہ عاجز نہ ہوئی بلکہ یہ صورت واقع ہوئی کہ مکاتہ کی بیٹی سے  
 شریک سے حاملہ ہو جانے کے بعد اس حاملہ کو دوسرے شریک نے آزاد کیا تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک آزاد  
 ہو جائیگی کیونکہ جب تک اس کی کتابت باقی ہو تب تک بیٹی کا حصہ شریک کی ملک ہو سکتا ہے اس کا عقد نافذ ہو جائیگا  
 اور باندی پر سعایت لازم نہ آوے گی اور اس کا بچہ بھی آزاد ہوگا اور اس پر سعایت واجب نہ ہوگی یہ بھی امام اعظم رحمہ کا قول  
 ہے اور مکاتہ باندی اپنے حال پر رہے گی لیکن اگر مال کتابت ادا کر دیا تو آزاد ہو جائے گی ورنہ عاجز ہونے کی صورت  
 میں مشترک باندی قرار پائیگی۔ ایک باندی مشترک کو دونوں نے مکاتہ کیا اور اسکے بچہ پیدا ہوا اور ایک مالک  
 نے بچہ کو آزاد کر دیا تو اس شریک کا حصہ جس قدر اس بچہ میں ہو وہ آزاد ہو جائے گا اور بچہ اپنے حال پر رہے گا تا کہ  
 اس کی ماں یا تو عاجز ہو جاوے یا آزاد ہو جاوے پھر اگر آزاد ہوئی تو اسی کے ساتھ آزاد ہو جائے گا اور اگر عاجز  
 ہو گئی تو ملج ہو جانا جائے گا اور یہ بچہ مستقل ہو گیا اور حال یہ گذر کہ اس مشترک کو دونوں مالکوں میں سے  
 ایک نے آزاد کیا ہو میں اس کا حکم وہی ہے جو ایسے غلام مشترک کا حکم مذکور ہوا ہو جس میں کو ایک مالک نے آزاد کر دیا  
 (یعنی دوسرے شریک کو اختیار ہو کہ خواہ ضمان کے یا سب سے آزاد کرے) لیکن اگر شریک نے ضمان لینا اختیار کیا  
 تو جو وقت اس نے آزاد کیا ہو اس وقت کی قیمت کے حساب سے ضمان دیا نہ یہ کہ اس کی ماں کے عاجز قرار دیے  
 جائے وقت کی قیمت کے حساب سے ضمان دیوے۔ دو شخصوں کی مشترک مکاتہ کے لڑکی ہوئی اور دونوں نے  
 لڑکی سے دہلی کی اور وہ حاملہ ہو کر دونوں سے بچہ جنی پھر دونوں مر گئے تو یہ لڑکی آزاد ہو گئی کیونکہ یہ دونوں کی ام  
 تھی پس دونوں کے مرنے سے آزاد ہوئی چنانچہ اگر دونوں اس کو آزاد کر دیتے تو بھی یہی حکم تھا اور مکاتہ  
 باندی لینے لڑکی کی ماں وہ دونوں کی کتابت میں رہی۔ اور اگر خود مکاتہ ان دونوں سے بچہ جنی پھر دونوں  
 مر جاتے تو یہ مکاتہ بچہ استعمال دے لینے ام ولد ہونے کے آزاد ہو جاتی اور اس کا بچہ بھی آزاد ہو جاتا۔ اور اگر حاملہ  
 ہو کر بچہ اسکے بعد دونوں سے بچہ جنی تو پہلا بچہ ملک ہو گا یہ سبوط میں ہے۔ دو شخصوں کے مشترک مکاتہ کے دونوں  
 میں سے ایک نے آزاد کر دیا تو امام اعظم رحمہ نے فرمایا کہ دوسرے شریک کو اس سے ضمان لینے کا اختیار نہیں ہے  
 خوشحال ہو یا تنگ دست ہو کیونکہ دوسرے شریک کا حصہ بچہ کی کتابت میں باقی ہے اس واسطے کہ امام اعظم رحمہ  
 کے نزدیک عقد متجزی ہوتا ہے پھر اگر غلام نے مال کتابت ادا کر دیا تو آزاد ہو جائیگا اور اس کی ولایت دونوں میں  
 مشترک ہوگی اور اگر عاجز ہو گیا تو ایسا ہو گیا کہ دو شخصوں میں ایک غلام مشترک تھا کہ اس کو ایک نے آزاد  
 کر دیا۔ اور صاحبین کے نزدیک غلام آزاد ہو جائیگا اور پوری ولایت اسی آزاد کر دینے کے ملے گی۔ اور اگر وہ نہیں  
 کسی نے اس کو آزاد نہ کیا بلکہ ایک نے اس کو مدیر کر دیا تو اس کا حصہ مدیر ہو جاوے گا اور بچہ کی کتابت پر رہیگا

کیونکہ کتابت اور تدبیر میں منافات نہیں ہے۔ پھر اگر سب مال کتابت اور کردیا تو آزاد ہو جائیگا اور اسکی ولادت و ولادت  
کو ثابت ہوگی۔ اور اگر عاجز ہو گیا تو ایسا ہو گیا کہ ایک مشترک غلام کو دو مالکوں میں سے ایک نے مدبر کر دیا تو اسکا  
حصہ مدبر ہو جائے گا اور شریک کو باقی طرح کا اختیار حاصل ہوگا بشرطیکہ مدبر کنندہ خوشحال ہو اور اگر تنگدست ہو  
چار طرح کا خیال حاصل ہوگا اور یہ امام اعظم رحمہ اللہ کا قول ہے۔ اور اگر یہ صورت نہ ہو بلکہ یہ صورت تھی کہ بچے غلام کے  
ایک باندی تھی اور اس کے بچہ پیدا ہوا اور دونوں میں سے ایک نے نسب کا دعویٰ کیا تو بچہ کا نسب اس  
سے ثابت ہوگا اور اسکا حصہ کنیز اسکی ام ولد ہوگا پھر نکاح کا حق ہوگا کہ جیسے عقد کتابت پر اگر کسی  
یا اپنے تئیں عاجز کر دے اور باندی اسکی ام ولد ہو جائے گی۔ پھر اگر باندی نے کتابت پوری کر لے  
کا قصد کیا تو ولی کنندہ سے اپنا عقد کر اس سے ادائے معاوضہ کتابت میں مدد یا دے گی اور اگر اس نے  
اپنے آپکو عاجز کر دیا اور رقیق کر دی تو وہ باندی ولی کنندہ کی ام ولد ہوگی اور اپنے شریک کو نصف قیمت بکھا  
نکا تہ ہوئے کے ضمان دے گا اور نصف عقد دے گا اور بچہ کی قیمت میں سے کچھ نہ دے گا اور یہ امام اعظم رحمہ اللہ کا قول ہے بلکہ  
میں ہے۔ ایک شخص نے ایک باندی کا تب کر دی پھر دوا لہ کے چھوڑ کر مر گیا ان میں سے ایک لڑکے نے اسکو  
ام ولد بنایا تو وہ باندی مختار ہوگی جیسے اپنے تئیں عاجز کر دے تو ولی کرنے والے کی ام ولد ہو جائے گی  
اور وہ شخص اپنے شریک کو اسکی نصف قیمت و نصف عقد ضمان دے گا اور اگر جیسے تو اپنی کتابت پوری کر  
اور ولی کنندہ سے اپنا عقد وصول کر لے۔ اور اگر دو شخصوں نے اپنی مشترک باندی کو ایک ہی کتابت میں بکھا  
کیا پھر دونوں میں سے ایک شخص مرتد ہو گیا پھر باندی نے مال کتابت دونوں کو ادا کر دیا پھر وہ مرتد حالت زنا  
میں قتل کیا گیا تو زانیہ کا تہ آزاد ہوگی اور امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک مرتد کو ادا کرنا کچھ نہیں ہے اور وارث لوگ  
شریک سے جس قدر اس نے لیا ہے اسکا نصف وصول کر لیں گے چنانچہ اگر فقط اسے اچھا حصہ وصول  
کیا ہوتا تو بھی یہی حکم تھا اور اسی واسطے شریک کا حصہ بھی آزاد نہیں ہوگا پھر باقی نصف کے واسطے اس  
مکا تہ سے سنی کرادیں گے پس اگر عاجز ہو گئی تو رقیق کر دی جائے گی اور اسکا حکم بمنزلہ ایسی نکاحیہ کے ہو گیا کہ جسے  
آدھا بدل کتابت اپنے دو مولوں کو ادا کیا پھر عاجز ہو گئی۔ اور اگر مرتد نے اسکو حالت زنا میں بکھا  
کیا تو بدل کتابت پر اسکا قبضہ کرنا جائز نہیں ہے۔ پھر اگر مرتد زنا لہرب میں جا ملا اور نکاحیہ نے تمام بدل کتابت  
دوسرے شریک کو ادا کیا تو آزاد ہوگی۔ اور اگر اسے دوسرے شریک اور مرتد کے وارثوں کو ادا کیا تو آزاد  
ہو جائیگی بشرطیکہ مرتد کے دارالہرب میں جائے کا حکم قاضی نے دیدیا ہو اور یہ حکم مثل اس عورت کے ہو کہ وہ شخص  
مر گیا اور نکاحیہ نے زندہ شریک اور مردہ کے وارثوں کو بدل کتابت ادا کیا کہ جسے اس صورت میں بھی آزاد  
ہو جاتی ہے۔ اور اگر دونوں میں سے ایک شریک کے مرتد ہو جانے کے بعد نکاحیہ عاجز ہو گئی اور دونوں نے اسکو  
رقیق کر دیا پھر وہ مرتد اپنی حالت زنا میں قتل کیا تو یہ باندی اپنے عقد کتابت پر رہے گی اور اگر دونوں  
شریک ایک ساتھ مرتد ہو گئے پھر نکاحیہ عاجز ہو گئی اور دونوں نے اسکو رقیق کر دیا پھر اگر دونوں مسلمان ہو گئے  
تو وہ باندی دونوں کی ملک مشترک ہوگی اور اگر دونوں حالت زنا میں مقتول ہوئے تو وہ باندی اپنی  
کتابت پر رہے گی۔ اگر دو شخصوں کی مشترک نکاحیہ باندی ہو پھر اس سے ایک لڑکی پیدا ہوئی پھر ایک شریک نے لڑکی

میں سے ایک شخص نے ایک باندی کا تب کر دی پھر دوا لہ کے چھوڑ کر مر گیا ان میں سے ایک لڑکے نے اسکو ام ولد بنایا تو وہ باندی مختار ہوگی جیسے اپنے تئیں عاجز کر دے تو ولی کرنے والے کی ام ولد ہو جائے گی اور وہ شخص اپنے شریک کو اسکی نصف قیمت و نصف عقد ضمان دے گا اور اگر جیسے تو اپنی کتابت پوری کر اور ولی کنندہ سے اپنا عقد وصول کر لے۔ اور اگر دو شخصوں نے اپنی مشترک باندی کو ایک ہی کتابت میں بکھا کیا پھر دونوں میں سے ایک شخص مرتد ہو گیا پھر باندی نے مال کتابت دونوں کو ادا کر دیا پھر وہ مرتد حالت زنا میں قتل کیا گیا تو زانیہ کا تہ آزاد ہوگی اور امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک مرتد کو ادا کرنا کچھ نہیں ہے اور وارث لوگ شریک سے جس قدر اس نے لیا ہے اسکا نصف وصول کر لیں گے چنانچہ اگر فقط اسے اچھا حصہ وصول کیا ہوتا تو بھی یہی حکم تھا اور اسی واسطے شریک کا حصہ بھی آزاد نہیں ہوگا پھر باقی نصف کے واسطے اس کا تہ سے سنی کرادیں گے پس اگر عاجز ہو گئی تو رقیق کر دی جائے گی اور اسکا حکم بمنزلہ ایسی نکاحیہ کے ہو گیا کہ جسے آدھا بدل کتابت اپنے دو مولوں کو ادا کیا پھر عاجز ہو گئی۔ اور اگر مرتد نے اسکو حالت زنا میں بکھا کیا تو بدل کتابت پر اسکا قبضہ کرنا جائز نہیں ہے۔ پھر اگر مرتد زنا لہرب میں جا ملا اور نکاحیہ نے تمام بدل کتابت دوسرے شریک کو ادا کیا تو آزاد ہوگی۔ اور اگر اسے دوسرے شریک اور مرتد کے وارثوں کو ادا کیا تو آزاد ہو جائیگی بشرطیکہ مرتد کے دارالہرب میں جائے کا حکم قاضی نے دیدیا ہو اور یہ حکم مثل اس عورت کے ہو کہ وہ شخص مر گیا اور نکاحیہ نے زندہ شریک اور مردہ کے وارثوں کو بدل کتابت ادا کیا کہ جسے اس صورت میں بھی آزاد ہو جاتی ہے۔ اور اگر دونوں میں سے ایک شریک کے مرتد ہو جانے کے بعد نکاحیہ عاجز ہو گئی اور دونوں نے اسکو رقیق کر دیا پھر وہ مرتد اپنی حالت زنا میں قتل کیا تو یہ باندی اپنے عقد کتابت پر رہے گی اور اگر دونوں شریک ایک ساتھ مرتد ہو گئے پھر نکاحیہ عاجز ہو گئی اور دونوں نے اسکو رقیق کر دیا پھر اگر دونوں مسلمان ہو گئے تو وہ باندی دونوں کی ملک مشترک ہوگی اور اگر دونوں حالت زنا میں مقتول ہوئے تو وہ باندی اپنی کتابت پر رہے گی۔ اگر دو شخصوں کی مشترک نکاحیہ باندی ہو پھر اس سے ایک لڑکی پیدا ہوئی پھر ایک شریک نے لڑکی

اور اس کے پیٹ رہا اور دوسرے نے اس کی مان سے وطنی کی اور پیٹ رہا اور دونوں نے عاجز ہونا اختیار کیا تو دونوں کو یہ اختیار حاصل ہوا اور اس سے مراد یہ ہو کہ مان کو یہ اختیار ہو کہ اپنے تین عاجز قرار دے کیونکہ اسکو دو ہست سے حریت حاصل ہوتی رہی اور اولاد کو اس اختیار میں سے کچھ حاصل نہیں ہو۔ اور اگر مان نے یہ اختیار کیا کہ کتابت ہو کر دے تو دونوں اپنے اپنے وطن کر نیو اسے سے اپنا اپنا عقربے لینگے اور بیٹی کا عقر اس کی مان کو بمنزلہ بیٹی کی کمائی کے دینگا اور اگر مان نے عاجز ہونا اختیار کیا تو ہر ایک اپنے وطن کرے و اس کی ام ولد ہوگی اور وہ شخص اپنے شریک کو اسکا نصف عقر ادا کرے گا۔ امام ابو یوسف و امام محمد نے فرمایا کہ اگر ایک شریک نے مشترک غلام میں سے ایسا حصہ بدون اجازت شریک کے مکاتیب کیا تو شریک کو اختیار ہوگا کہ اسکو رد کر دے مگر بدون حکم قاضی نہیں رد کر سکتا ہو و لیکن اگر غلام اور اس کا مکاتیب کرے و اولاد دونوں رد کتابت پر راضی ہوں تو رد کر سکتا ہو اور یہ بھی امام اعظم رحمہ اللہ کا قول ہو کہ اس نے المبعوط

آٹھواں باب۔ مکاتیب کے عاجز ہونے اور مکاتیب اور موسے کے مرجانے کے بیان میں اور موسے وغیرہ کے مکاتیب کو قتل کرنے یا مکاتیب کے موتی وغیرہ کو قتل کرنے کے بیان میں۔ اگر مکاتیب کوئی قسط ادا کرنے سے عاجز ہو تو حاکم اس کے احوال پر غور فرمائے گا کہ اگر اسکا کچھ قرضہ وصول ہو جائے دالا ہو یا کہیں سے مال اس کے پاس آئے دالا ہو تو حاکم اس غلام کے عاجز ہو جانے کا حکم نہ کرے گا اور دین رد حکم انتظار کرے گا اور یہی عدلت ہے۔ اگر قرضہ کی دفعہ کیو اسطے قرار پائی ہو کہ اس مدت سے زیادہ انتظار نہیں کر سکتا ہو۔ اور اگر کوئی امید نہ ہو اور موتی نے درخواست کی کہ اس کی کتابت فسخ کر دی جائے تو حاکم اس کی کتابت فسخ کرے گا عاجز قرار دے گا یہ امام اعظم رحمہ اللہ و امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک ہو کہ کذا فی الدایہ اور یہی صحیح ہے یہ مفسرات میں لکھا ہے۔ اور اگر مکاتیب نے کوئی قسط و وقت پر ادا کی اور اس کے موسے نے غلام کی رضا مندی سے سوا سے سلطان کے دوسرے کے پاس پیش کیا اس نے عقد نہ کر دیا تو یہ جائز ہو اور اگر غلام کی رضا مندی نہ ہو تو فسخ کے واسطے قاضی کا حکم ہونا ضروری ہو یہ کالمی میں ہے اور اقل سے کتابت فسخ ہو جاتی ہو و معین طرح بدون موسے کی رضا مندی کے صرف غلام کے فسخ کہنے سے فسخ ہو جاتی ہو مثلاً غلام کے کہ میں نے کتابت فسخ کر دی یا مثلاً اس کے تو فسخ ہوگی خواہ کتابت صحیح ہو یا فاسد ہو اور بدون غلام کی رضا مندی کے فسخ کا مختار نہیں ہو۔ اور موت سے فسخ ہوتی ہو یا نہیں سو واضح ہو کہ موسے کے مرجانے سے بالاجماع فسخ نہیں ہوتی ہو کیونکہ اگر غلام کی کمائی موجود ہو تو موسے کے وارثوں کو دیکر آزاد ہو جاوے گا اور اگر موجود نہ ہوگی تو کمائی کر کے آزاد ہو جاوے گا۔ اور اگر کمائی کر کے ادا کرنے سے عاجز ہوگا تو رقیق کر دیا جائے گا چنانچہ موسے کی زندگی میں ہی حکم تھا۔ اور اگر موسے کے انتقال کے بعد مکاتیب نے کل مال کتابت یا باقی مال کتابت وارثوں کو ادا کیا اور آزاد ہو گیا تو اس کی ولار موتی کے عصبیات میں سے جو مذکر ہیں انکو لے لیں۔ اور اگر موسے کے مرجانے کے بعد مکاتیب عاجز ہو کر رقیق کر دیا گیا پھر وارثوں نے اسکو از سر نو مکاتیب کیا اور مکاتیب انکو مال کتابت دیکر آزاد ہو گیا تو اس کی ولار ان وارثوں کو بقدر حصہ میراث کے لے لیں۔ رہا مکاتیب کے مرجانے کا حکم سو دیکھا جائے گا کہ اگر مکاتیب نے اس قدر مالی جھوڑا کہ جس سے مال کتابت ادا ہو سکتا ہو تو ہمارے نزدیک کتابت فسخ نہ ہوگی اور اگر اس قدر مال نہیں جھوڑا تو بالاجماع فسخ ہو جائیگی۔ رہا موتی کے مرتد ہو جانے کا حکم سو یہ ہو کہ موسے کے مرتد

ہونے سے کتابت فسخ نہیں ہوتی ہو مثلاً کسی مسلمان نے اپنے غلام کو مکاتیب کیا پھر مومن مرتد ہو گیا تو کتابت فسخ نہوگی اس واسطے کہ درحقیقت اگر مومن مر جاوے تو کتابت فسخ نہیں ہوتی ہو تو حکماً مر جانے سے لینے مرتد ہو جانے سے بدرجہ اوسے فسخ نہوگی یہ بدائع میں ہے۔ اور اگر مکاتیب ایسے حال سے مر کہ نہ اُسے اداسے کتابت کیواستے کافی مال چھوڑا اور نہ کوئی اولاد چھوڑی تو ایسی حالت میں عقد کتابت کے باقی رہنے میں مشائخ نے اختلاف کیا ہو اور شیخ ابو بکر اسکا فتوہ فرمایا کہ کتابت فسخ ہو جاوے گی جسے کہ اگر کسی شخص غیر احسان کی راہ سے مکاتیب کی طرف سے مال کتابت ادا کرنا چاہا تو قبول نہ کیا جائیگا اور فقیر ابو الیثیم نے فرمایا کہ جب تک مکاتیب کے عاجز ہونے کا حکم قاضی کی طرف سے جاری نہو تب تک کتابت فسخ نہوگی اور ایسا حکم ہونے سے پہلے اگر کسی شخص نے احسانا اسکی طرف سے مال کتابت ادا کیا تو قبول کیا جائیگا اور جائز ہو اور یہ حکم دیا جائے گا کہ اپنی زندگی کے اجزاء میں سے آخر جزو میں آزاد ہو کر مرانہ بین میں ہو۔ اگر مکاتیب مر گیا اور آزاد عورت سے اپنا ایک لڑکا چھوڑا اور بقدر اداسے کتابت کے قرضہ اپنا چھوڑا اور لڑکے نے کوئی جنایت کی اور اسکی دیت کی ڈگری اسکی مان کی مددگار برادری پر ہو گئی تو یہ ڈگری مکاتیب کے عاجز ہونے کا حکم نہوگا اور اگر مان کے موالی نے اسکی دلا رہیں جھگڑا کیا اور مان کے موالی کا نام اس کی ڈگری ہو گئی تو یہ حکم البتہ مکاتیب کے عاجز ہونے کا حکم قرار دیا جائیگا یہ ہدایہ میں لکھا ہے۔ اگر کوئی مکاتیب اداسے کتابت کے واسطے مال کافی چھوڑ کر مر گیا اور اسپر قرض بھی ہو اور اسے کچھ وصیتیں کی ہیں مثلاً کسی اپنے ملک کو مدبر وغیرہ کیا ہو اور اسے ایک آزاد لڑکا چھوڑا اور ایک لڑکا حالت کتابت میں اسکی باندی سے پیدا ہوا ہو تو ایسے مکاتیب کے ترکہ میں سے پہلے غیر دکان قرضہ ادا کیا جائے گا پھر اگر مومن کا کچھ قرض ہو تو وہ قرض دیا جائے گا پھر اگر مال باقی رہے تو مال کتابت ادا کیا جائے گا پس اگر سب ادا ہو جاوے تو اسے آزاد کرنے کا حکم دیا جائیگا اور جو کچھ مال پھر بھی باقی رہے وہ اسکی اولاد میں میراث تقسیم ہوگا اور جو کچھ مکاتیب نے وصیتیں کی تھیں وہ باطل ہو جاوے گی کیونکہ یہ وصایا احسانات ہیں۔ اگر مکاتیب مر گیا اور ہزار درہم ترکہ چھوڑا اور مومن کے اسپر ہزار درہم قرض کے اور بدل کتابت آتا ہو تو استھان بدل کتابت پہلے ادا کیا جائے اور قیاساً پہلے قرضہ ادا کیا جائیگا اور اگر اسے کچھ مال چھوڑا اگر مان کسی شخص پر اپنا قرضہ چھوڑا پھر ایسے لڑکے سے جو حالت کتابت میں پیدا ہوا ہو مال کتابت کیواسطے سعی کرائی گئی اور مکاتیب کے ذمہ سوائے اس قرضہ کے کوئی قرضہ نہیں ہو اور لڑکا سعی کر کے ادا کرنے سے عاجز ہوا اور کچھ مکاتیب کا قرضہ غیر شخص پر آتا ہو اسکا وصول ہونے سے بھی مایوسی ہو تو وہ پھر رتیق کر دیا جائیگا یہ مبسوط میں ہے۔ اگر مکاتیب مر گیا حالانکہ اسپر قرضہ ہو اور جنایت اور بدل کتابت ہو اور ایسی عورت کا ہر جو جس سے اُسے بدول اجازت مومن کے نکاح کیا تھا تو پہلے قرضہ ادا کیا جاوے پھر جنایت کے مقابلہ میں جو دیت واجب ہو وہ ادا کیجاوے پھر بدل کتابت ادا کیا جاوے پھر مر دیا جاوے لینے جو سب سے اتنی ہو وہ پہلے دیا جاوے پھر اسی لحاظ سے ہر ایک ادا کیا جاوے اسبطح اگر اُسے مال چھوڑا ہو بلکہ ایسی اولاد چھوڑی ہو حالت کتابت میں پیدا ہوئی ہو تو جس طور سے ہم نے بیان کیا کہ در صورت مال چھوڑنے کے اتنی کے لحاظ سے ادا کرنا شروع کیا جاوے اسبطح یہ اولاد ہر حق کو اتنی کے لحاظ سے ہی کرے



پہلے ادا کرے کیونکہ ایسی اولاد جو مال ادا کرے وہ مثل مال کے ہو جس سے حق ادا ہوتا ہو یہ خزانہ امین  
میں ہو۔ ایک مکتب نے اپنے لڑکے کو خرید لیا پھر مر گیا اور اسے کتابت کے واسطے دالی مال چھوڑا تو کتابت ادا  
کر کے باقی مال اسکے بیٹے کو میراث ملیجھا اسی طرح اگر وہ غلام اور اسکا بیٹا دونوں ایک ہی عقد کتابت میں مکتب  
ہوں تو ایسی صورت میں اسکا بیٹا وارث ہوگا۔ اور اگر مکتب مر گیا اور اسنے مال چھوڑا اور ایک لڑکا چھوڑا  
جو اسکے ساتھ مکتب کیا گیا تھا یا حالت کتابت میں پیدا ہوا تھا اور ایک وصی چھوڑا تو وصی اس مال سے  
بدل کتابت ادا کرے اور قاضی کی طرف سے یہ حکم ہوگا کہ وہ غلام مکتب اپنی زندگی کے آخر جزو میں آزاد ہو کر  
مرا ہو اور اسکی اولاد وارث ہوگی۔ اور وصی کو عروض کے فروخت کا اختیار ہو مگر عقار دردم و دنیا فرخت نہیں  
کر سکتا ہو۔ اور اگر بدل کتابت سے پہلے آزاد لڑکا مر گیا تو اس آزاد اولاد سے جو اولاد ہو وہ وارث نہ رہی  
یہ کافی میں ہو۔ اور اگر از قسم صدقات پھر مال مکتب نے موئے کو ادا کیا پھر پورا بدل کتابت ادا کرنے سے  
عاجز ہو کر فریق ہو گیا تو یہ صدقات موئے کو حلال ہیں اور اگر موئے کو ادا کرنے سے پہلے عاجز ہو گیا تو امام محمد رحم  
کے نزدیک یہ صدقات موئے کو حلال ہیں اور امام ابو یوسف کے نزدیک حلال نہیں ہیں مگر صحیح روایت  
یہ ہے کہ بالا جامع حلال ہیں یہ تمیز میں ہو۔ ایک غلام نے جنایت کی بیٹے کیسکو قتل کیا پھر اسکے مالک نے اسکو  
مکتب کر دیا حالانکہ مالک کو اس جنایت کی خبر نہیں ہو پھر وہ غلام عاجز ہوا تو موئے او بیا ر مشقول کو غلام کہہ  
یا اسکا فدیہ دیدے۔ اسی طرح اگر کسی مکتب نے جنایت کی اور پہنچا اسکے حق میں کچھ حکم قاضی جاری نہیں  
ہوا تھا کہ وہ عاجز ہو گیا تو بھی یہی حکم ہوگا کہ موئے اس غلام کو دیدے یا اسکا فدیہ دے۔ اور اگر حالت کتابت  
میں قبل عاجز ہونے کے مکتب پر بیت کی ڈگری ہو گئی پھر عاجز ہو گیا تو یہ ال اسی پر ضمنہ قرار دیا جائیگا اور غلام  
اسکے واسطے فروخت کیا جائیگا اور یہ امام اعظم و امام محمد رحم کا قول ہے اور یہی دو سر قول امام ابو یوسف کا ہے یہ  
جامع صغیر میں ہے۔ اور اگر ایک مکتب نے قتل عمد سے جیسا اسنے خود اقرار کر لیا تھا صلح کرنی مگر مال صلح ادا  
کرنے سے پہلے عاجز ہو کر تہق کر دیا گیا تو حق موئے میں یہ صلح فاسد ہوگی اور امام اعظم رحم کے نزدیک فی الحال  
غلام اسکے مواخذہ میں گرفتار نہیں ہو سکتا ہر مان بعد آزاد ہونے کے بدل صلح کا اس سے مواخذہ ہوگا اور  
صاحبین کے نزدیک فی الحال مواخذہ ہوگا۔ اور اگر کسی مکتب نے اقرار کیا کہ میں نے اس آزاد صورت  
یا باندی یا لڑکی کے ساتھ اپنی انگلی سے انقباض کیا یعنی اسکی پیٹاب گاہ اور دیکر چیر کر ایک کر دیا تو امام اعظم  
کے نزدیک یہ جرم کا اقرار ہو جب تک مکتب ہو تب تک اس سے مواخذہ کیا جائیگا پھر جب عاجز ہو گیا تو اس  
مواخذہ نہ کیا جائیگا۔ ایک مسلمان آدمی مرتد ہو گیا تو ذیادہ نہ اور اسکا ایک غلام تھا اسکو اسکے بیٹے نے  
مکتب کر دیا پھر مرتد قتل کیا گیا تو عقد کتابت باطل ہوگا۔ ایک مکتب مرتد ہو کر دار الحوب میں جا ملا تو اسکے  
بارہ میں توقف کیا جائیگا پس اگر مر گیا تو اسکے مال سے بدل کتابت ادا کر کے باقی اسکے وارثوں میں تقسیم کیا  
جائیگا اور اگر مسلمان ہو کر واپس آیا تو اسکا مال اسکے سپرد کیا جائیگا یہ کافی میں لکھا ہے۔ اور اگر مکتب کے غلام  
نے کسی شخص کو خطا سے قتل کیا تو مکتب کو حکم دیا جائیگا کہ اس غلام کو دیدے یا اسکا فدیہ دیت میں دے  
اور اگر اسکے غلام نے کسی شخص کو بھڑا قتل کر ڈالا تو جیسا آزاد آدمی کو اپنی ملک میں اختیار ہوتا ہو ویسا ہی مکتب

[illegible]

کو اختیار ہو کہ اولیاء مقتول سے کس قدر مال پر صلح کرے تاکہ اسکا غلام اسکے پاس سالم بچ رہے اور مکاتیب  
 سے کچھ مواخذہ اس فعل کی یا بت ہوگا اگرچہ پھر وہ عاجز ہو جاوے۔ اور اگر اسکی یا بڑی نے خطا سے کوئی  
 جنایت کی اور مکاتیب نے اس یا بڑی کو فروخت کیا یا اسکے ساتھ دہلی کی اور اس سے اولاد ہوئی حالانکہ  
 مکاتیب اسکی جنایت سے آگاہ تھا تو مکاتیب کے یہ اخیال ہوں قرار دینے چاہیے کہ اس نے یا بڑی کا قہر  
 دینا اختیار کیا اور اس پر قہر واجب ہوگا اور اگر مکاتیب کو اسکے کسی غلام نے عہد قتل کیا تو غلام کا اپنے مالک  
 کو عہد قتل کرنا مثل غیر شخص کے عہد قتل کرنے کے قرار دیا جائے گا کیونکہ اس پر قصاص واجب ہوگا جبکہ  
 کہ آزاد آدمی کو اس کے غلام کے قتل کرنے کی صورت میں غلام سے قصاص لیا جاتا ہو۔ واضح ہو کہ اگر مکاتیب  
 عہد مقتول ہو تو اسکی تین صورتیں ہیں کہ اگر اسے اداسے کتابت کیواسے دانی مال بھڑا تو اسکا قصاص  
 لینا اس کے موئے کا حق واجب ہو اور اگر اداسے کتابت کے واسطے دانی مال بھڑا اور سوا اسے  
 مولیٰ کے اسکا کوئی اور مراد ارش بھی ہو تو قاتل پر قصاص واجب ہوگا کیونکہ اشتباہ ہو کہ مستوفی قصاص کون  
 شخص ہو اسید طرح اگر دونوں نے اتفاق کیا تو بھی انکو استیفاء قصاص کا اختیار ہوگا۔ اور اگر سوا اسے  
 موئے کے اسکا کوئی اور مراد ارش نہ ہو تو امام اعظم داماد ابو یوسف رحمہ کے قول کے موافق قاتل پر موئے کا قصاص  
 واجب ہوگا یہ مہسوط میں ہو۔ اور اگر مکاتیب نے اپنے موئے پر یا موئے کے کسی ملوک محض پر کوئی جنایت  
 کی تو یہ جنایت معتبر ہوگی اور ایسا ہی اگر مولیٰ نے اپنے مکاتیب یا اسکے ملوک محض پر کوئی جنایت کی تو بھی  
 اسکا اعتبار کیا جائیگا یہ فاصہ قاضی خان میں ہو۔ اور اگر مکاتیب کے غلام نے کچھ مال تلف کر دیا تو یہ مال  
 اسکی گردن پر قرضہ رہے گا کہ اسکی وجہ سے فروخت کیا جائیگا اور اگر اسکے غلام نے کوئی جنایت کی پھر مکاتیب  
 آزاد ہو گیا تو مکاتیب کو بعد از اداسی کے وہی اختیار باقی رہیگا جو اس صورت میں ہوتا ہو یعنی یہ غلام دیدے یا  
 اسکا قہر دے اور اگر مکاتیب عاجز ہو کر رقیق ہو گیا تو یہ اختیار اسکے موئے کو حاصل ہو جائے گا۔ اور اگر  
 کوئی غلام اور اسکی جرد دونوں ایک ہی کتابت میں مکاتیب ہوں پھر اسکی جرد کے بچہ پیدا ہوا اور اسکو  
 موئے نے مار ڈالا حالانکہ اس بچہ کی قیمت مال کتابت سے زیادہ تھی تو موئے پر واجب ہوگا کہ قیمت تین  
 برس میں ادا کرے اور اگر مال کتابت ادا کرنے کا وقت درمیان میں آ گیا تو مکاتیب تین سے متعاضد کر کے  
 عوض کرے پھر موئے پر واجب ہوگا کہ بڑھتی قیمت بچہ کی مان کو ادا کرے اور مان نے بچہ کے باپ کی طرف  
 سے جواد کیا ہو اسکو واپس لے سکتی ہو اور اگر اداسے کتابت کا وقت درمیان میں نہ آیا تو موئے ان  
 بچہ کی قیمت اسکی مان کو ادا کرے۔ اور اگر وہ بچہ بھی ان دونوں کے ساتھ مکاتیب ہو اور موئے نے اسکو  
 قتل کر ڈالا پھر قیمت ادا کرنے کا وقت آ گیا تو اس قیمت میں سے بقدر کتابت کے بدلہ لے کر بچہ  
 اداسے کتابت کا وقت آ گیا ہو یا نہ آیا ہو پھر مولیٰ بڑھتی قیمت اور مان و باپ اپنا حصہ کتابت کا مال اس لڑکے  
 کے دارخون کو ادا کریں پھر یہ سب مال اس لڑکے کے دارخون میں اللہ تعالیٰ کے حکم فرائض کے موافق تقسیم  
 ہوگا اور اسکے مان باپ بھی اس میں سے اپنا حصہ میراث پاویں گے۔ اور اگر مکاتیب نے خطا سے کوئی جرم  
 قتل کیا تو اسکی قیمت اور جرمانہ میں سے جو کم ہو اسکے واسطے سنی کر کے ادا کرنے کا حکم کیا جائیگا پھر اگر ایک مرتبہ

اچھے حکم ہو جانے کے بعد اسے دوسرا جرم کیا تو دوبارہ بھی یہ حکم ہو گا کہ اسکی قیمت اور جرمانہ میں سے جو کم ہو سکے  
 سنی کر کے ادا کرے اور اگر پہلے جرم کی بابت حکم ہوئے سے پہلے اسے دوسرا جرم کیا تو ہمارے نزدیک  
 غلط ایک ہی قیمت اس پر ادا کرنی واجب ہوگی یہ مہبوط میں ہو۔ اگر مکاتیب نے شائع عام پر ایک کنواں  
 کھولا اور اس میں کوئی شخص گر کر مر گیا تو جو قیمت مکاتیب کی کنواں کھولنے کے روز تھی وہ قیمت سنی کر کے ادا  
 کرے پھر اگر اس میں کوئی دوسرا شخص گر کر مر گیا تو مکاتیب پر ایک قیمت سے زیادہ ادا کر نہ کیا حکم نہ ہو گا خواہ حکم  
 پہلے جرم کی بابت حکم کر دیا ہو یا نہ کیا ہو یہ برائے میں ہو۔ اور اگر مکاتیب کے مکان وغیرہ کی چھکی ہوئی دیوار جیسے گواہ  
 ہو چکے ہوں کسی شخص پر گر گئی اور وہ مر گیا تو مکاتیب پر واجب ہو گا کہ کسی کر کے اپنی قیمت ادا کرے۔ اور اگر  
 مکاتیب کے گھر میں کوئی شخص مقتول پایا گیا ہو تو جس روز وہ شخص مقتول پایا گیا ہو اس روز جو مکاتیب کی قیمت  
 اٹھانہ لکھا ہو وہ قیمت مکاتیب کو ادا کرنی واجب ہوگی لیکن اگر مکاتیب کی قیمت مقدار میت سے زیادہ ہو تو  
 ایسی صورت میں میت سے دس دم کم کر دیے جائیں گے۔ اور اگر مکاتیب نے کوئی جرم کیا پھر ادا اسے کتابت سے  
 عاجز ہو کر لایق ہو گیا تو دیکھا جاوے کہ اگر عاجز ہونے سے پہلے اسکے واسطے یہ حکم ہو چکا ہو کہ سنی کر کے جرمانہ ادا کرے  
 تو یہ جرمانہ اسکی گردن پر فرض ہو گا کہ اسکی بابت فروخت کیا جائے گا اور اگر ایسا تھا نہیں ہو یا تو اسکے موئے کو  
 اختیار ہو گا کہ جلسے غلام کو دیے یا اسکا فدیہ دے اسکے اور اگر مکاتیب کسی شخص نے جانیات کی تو اس شخص کو مکہ کی  
 دیت واجب ہوگی۔ اور اگر مکاتیب نے عدا کسی شخص کو قتل کیا تو اسے قصاص واجب ہوگا۔ اور اگر کسی شخص نے  
 مکاتیب کے فرزند یا غلام کو قتل کیا تو قاتل پر قصاص نہیں آتا پھر اگر قیمت واجب ہوگی کیونکہ ایجاب قصاص میں متذکر  
 اور یہ مال مکاتیب کے اسکا اور مکاتیبوں کے مثل قرار دیا جائیگا اور اگر اسے قاتل کو قتل کر دے تو قصاص واجب ہوگا۔ اور اگر موئے نے  
 اپنے مکاتیب کو خطا سے یا عدا قتل کیا تو قصاص نہیں آتا ہو۔ اور مکاتیب کا اقرار جب تک مکاتیب پر جب تک جائز ہو  
 اور جب عاجز ہو کر قتل ہو گیا تو فراری مال اس کے سر سے دور ہو جائے گا خواہ اسے قرار پر حکم قاضی ہو چکا ہو یا نہ ہو  
 ہو اور یہ امام اعظم کا قول ہے اور کتاب الجانیات میں مذکور ہے کہ امام ابو یوسف و امام محمد رحمہما کے نزدیک جس اقرار پر  
 حاکم کا حکم ہو چکا ہو خاصہ اسکا مؤاخذہ کیا جائیگا۔ اور جس قدر مال مکاتیب نے عاجز ہونے سے پہلے ادا کیا ہو  
 وہ بالاجل و اس میں نہیں لیا جائیگا یہ مہبوط میں ہو۔ اور اگر مکاتیب کے ذمہ حدود و خلافہ یا غیر خلافہ کا جرم ثابت  
 ہو تو مکاتیب اس جرم میں ناخوہ ہو گا جیسے زنا یا چوری و شراب خواری و شتمت وغیرہ اسواسطے کہ جب تک اسکو  
 ان جرموں کے سبب سے ناخوہ ہوتا ہو تو مکاتیب بدرجہ اولے ناخوہ ہوگا۔ اور اگر مکاتیب نے اپنے موئے  
 کی چیز چرائی تو اسکا ہاتھ کاٹا جائیگا اسبطرح موئے کے فرزند یا جو رہا موئے کے کسی ذی رحم جرم کی چیز چرائے  
 سے بھی اسکا ہاتھ کاٹا جائیگا۔ اور اسبطرح اگر ان لوگوں میں سے کسی شخص نے مکاتیب کی چیز چرائی تو اس میں  
 سے بھی کسی کا ہاتھ کاٹا جائیگا۔ اور اگر کسی عینی شخص نے مکاتیب کی چیز چرائی تو مکاتیب کی ناشی ہر گز  
 ہاتھ کاٹا جائیگا یہ برائے میں ہو۔ اور اگر مکاتیب نے زہری چیز چرائی پھر عاجز ہو کر رہی ہو گیا اور اسی زہر سے  
 اسکو اسکے مالک سے خرید لیا تو اسکا ہاتھ کاٹا جائیگا۔ اور اگر مکاتیب نے عمرہ کی چیز چرائی حالاکہ عمرہ کا اسپر  
 فرض آتا ہو تو اسکا ہاتھ کاٹا جائیگا۔ اور اگر مکاتیب عاجز ہو کر قتل ہو گیا اور عمرہ لے چکا ہو تو اس سے ہاتھ

فرضہ طلب کیا اور قاضی نے حکم دیا کہ اس کے فرضہ کے واسطے یہ غلام فروخت کیا جاوے حالانکہ موٹی نے اس کے فرضہ  
 دینے سے انکار کیا تو قیاساً اس کا ہاتھ کاٹا جائیگا اور اگر زید کے ایک مکاتب نے زید کے دوسرے مکاتب کی چیز خریدی  
 تو اس کا ہاتھ نہ کاٹا جائیگا جیسے کہ زید کے چڑانے میں حکم تھا۔ اس طرح اگر مکاتب نے اپنے مشترک غلام کی چیز کو مکاتب  
 کے موٹے اور کسی دوسرے درمیان مشترک تھا اور مکاتب کے موٹے نے اپنا حصہ زاد کر دیا تھا چڑائی تو بھی  
 یہی حکم ہے۔ اور اگر مکاتب نے اپنے موٹے کے مضارب کے پاس سے مقدار بت کے مال میں سے چڑایا تو اس کا  
 ہاتھ نہ کاٹا جائیگا اس طرح اگر مکاتب نے کسی شخص کا مال چڑایا حالانکہ مکاتب کے موٹے کا اس شخص پر سبقت  
 فرض ہو سقد مکاتب نے چڑایا ہو تو بھی مکاتب کا ہاتھ نہ کاٹا جائیگا یہ مہیوط میں ہے۔ اگر مکاتب کا موٹے مر گیا  
 تو مکاتب سے کہا جائیگا کہ کتاب کا مال مٹا اور اپنے موٹے کے دار کو نکو اور کدے پھر اگر کن لوگوں نے مکاتب کو  
 آزاد کیا تو آزاد ہو جائیگا اور اسکے سر سے مال کتاب مٹا ساقط ہو جائیگا اور اگر ایک وارث نے آزاد کیا تو اس کا  
 عتق نافذ نہ ہوگا یہ کافی میں ہے۔ اور اگر مکاتب ایک زاد فرزند ہو کر مر گیا پھر ایک شخص کچھ ودیعت لایا اور کہا  
 کہ یہ ودیعت مکاتب کی ہے تو زمین سے مال کتابت ادا کیا جائیگا اور واضح ہو کہ اس شخص نے مکاتب کی واسطے  
 ودیعت کا اقرار کیا ہے اور اس شخص کے حق میں صحیح ہو گیا مکاتب کی ولا اپنی طرف بھیج لیجائے کہ حق میں  
 اسکے قول کی تصدیق نہ ہوگی اور شیخ نے فرمایا کہ آیا تو زمین دیکھتا ہے کہ اگر موٹے نے خود یا ان افراد کیا کہ سر سے پاس یہ  
 مال مکاتب کی ودیعت ہو یا مال کتابت کے قدر چھوڑ مکاتب کا فرضہ تاہر یا میں نے اپنی کتابت کو مکاتب  
 کی زندگی میں بھریا تو کیا اس صورت میں بچہ کی ولا اپنی طرف لیجائے کہ واسطے موٹے کے کلام کی تصدیق  
 ہوئی ہو یعنی میں ہوں پہل بسا ہی غیر شخص کا حال ہے۔ اور میں سے بچہ ظاہر ہو گئی کہ اگر مکاتب کے مر جائیگا بعد  
 کسی شخص نے اس کی طرف سے فرضہ ادا کیا اور ازراہ احسان ادا کیا تو مکاتب کے آزاد کر دیا حکم نہ دیا جائیگا اور  
 اگر مکاتب نے کوئی ام ولد بچہ دیا اور اسکے ساتھ کوئی بچہ زمین ہو تو مال کتابت کی واسطے فروخت کیا ہو دینی۔ اور اگر  
 اسکے ساتھ بچہ ہو تو جس بچہ پر کتابت ادا کرنا قرار پایا ہو اس بچہ کا مکاتب ہی کرے ادا کر لی خواہ اس کا بچہ نہ پائے ہو  
 یا پائے ہو۔ اور اگر مکاتب نے کچھ مال بھی چھوڑا تو اسے کتابت میں ادا مقررہ تک نہ رکھی جاوے گی بلکہ اسکے ادا کر دینا  
 وقت فی الحال ہو جائیگا۔ اور یہ امام اعظم کا قول ہے۔ اور امام ابو یوسف و امام محمد رحمہ اللہ نے فرمایا کہ ام ولد کے ساتھ  
 بچہ ہو سکتی حالت میں جو حکم دہی سب طرح سے بکالیت میں بھی ہو کہ بچہ ادا مقررہ تک ہی کرے ادا کر لی بلکہ  
 اگر حالت کتابت کے پیدا ہوئے دو فرزند چھوڑ کر مکاتب مر گیا حالانکہ اس پر کچھ فرضہ اور مال کتابت باقی ہو تو دونوں  
 فرزند اس مال کے واسطے ہی کر کے اور دونوں میں سے سے بچہ جو کچھ ادا کیا وہ دوسرے سے دایں نہیں  
 لے سکتا ہر ادا دونوں میں سے جب کوٹے نے آزاد کیا وہ آزاد ہو جائیگا چنانچہ مکاتب کی زندگی میں بھی ہی حکم  
 تھا۔ اور دوسرے پر واجب ہو گا کف مال کتابت جو باقی رہا ہو ہی کرے ادا کرے اور فرضہ جو نکو اختیار ہو گا  
 کہ اپنے فرضہ کو اسکے دونوں میں سے جسکو چاہیں گرفتار کر لیں اور جو لو کا چھوڑا دے وہ دوسرے بھائی سے بچہ  
 دین میں نہیں لے سکتا یہ مہیوط میں ہے۔ ایک شخص نے دو غلام ایک ہی کتابت میں مکاتب کے پھر ایک غلام  
 عاجز ہوا اور مولیٰ نے خود ہی ادا قاضی کے سامنے پیش کر کے اسکو رقی کر لیا حالانکہ قاضی کو یہ بات نہیں معلوم ہو کہ اسی کتابت



شراب کے معاوضہ پر مکاتیب کیا تو امام اعظم ہم سے نزدیک یہ کتابت جائز ہوا اور امام ابو یوسف و امام محمد رحمہم سے نزدیک جائز نہیں ہو۔ اور نصرانی نے جو یہ اس سے بیچنے کے شراب کی ضمانت مسلمان کو نہ دیکھا خواہ مسلمان کی اجازت سے اسے مکاتیب کیا ہو یا بلا اجازت مکاتیب کیا ہو اور اگر دونوں نے اسکو شراب پر ایک ہی کتابت میں مکاتیب میں تو دونوں میں سے کسی کے حصے کی کتابت صحیح نہیں ہو۔ اور اگر غلام نے دو تو مکاتیب شراب اور ایک کوئی تو آزاد ہو جائیگا کیونکہ شرط بانی گئی اور اسپر واجب ہوگا کہ ذی کو اس کے حصے کی نصف شراب اور مسلمان کو اپنی ذات کی نصف قیمت اور اگر مسلمان اگر دو ذمیوں نے اپنے غلام کو شراب پر ایک مکاتیب کیا پھر ایک مسلمان ہو گیا تو دونوں کو اس کے مسلمان ہونے کی شرط کی قیمت چاہیئے ہوگی پھر اگر ایک نے اپنا حصہ قیمت وصول کیا تو حصہ قیمتہ دونوں میں مشترک ہوگا جیسا کہ مسلمان ہونے سے پہلے دونوں میں سے کسی کے اپنا حصہ شراب وصول کر چکی صورت میں حکم کا یہ مبسوط میں ہو۔ ایک شخص نے اپنا فقط نصف غلام مکاتیب کیا تو فقط نصف غلام مکاتیب ہو جائیگا پھر اگر غلام نے شہر سے باہر جانا چاہا تو اسکو منع نہیں کر سکتا ہو اور اگر چاہا کہ ایک روز اس سے خدمت لے اور ایک روز اسکو خالی چھوڑ دے تو قیاساً اسکو اختیار ہو۔ وہ استثنائہ حکم ہے کہ اس سے کچھ قرض نہیں کر سکتا پھر اس تک کہ وہ مال اور اگر بے مال ہو جائے یا بیخیزانہ یا بیخیزانہ نہیں لکھا ہو۔ ایک شخص نے آدمی باندی مکاتیب کر دی پھر اس باندی نے قرض لیا تو تمام قرضہ کے واسطے سہی کر چکی ہو اگر وہ اسے کتابت سے عاجز ہو کر کر تھ ہوئی تو تمام قرضہ اسکی تمام گردن پر رکھا جائیگا یعنی فقط نصف باندی اس قرضہ کے استحقاق میں نافذ ہوگی بلکہ کل باندی نافذ ہوگی اور فروخت ہو جائیگی اس طرح اگر دو شخصوں میں ایک باندی مشترک ہو اور ایک شریک نہ دوسری کی اجازت سے اسکو مکاتیب کیا پھر اسے قرض لیا پھر عاجز ہوئی تو قرضہ اسکی پوری کو نہ ہوگا کہ اسکی وجہ سے قرضہ کی کیا ہوگی یہ مبسوط میں ہو۔ تو اور اگر ہم میں امام محمد رحمہم سے روایت ہے کہ زید نے عرو کا غلام بدو حکم عرو کے ہزار درہم پر مکاتیب کیا پھر پانچ سو درہم میں سے کم کر دیا پھر عرو کو خبر ہوئی اور اس نے اجازت دیدی تو امام محمد رحمہم نے فرمایا کہ اگر اسکی کتابت با پنج سو درہم پر ہوئی اور اگر زید نے اسکو یہ ہزار درہم لپٹے کیوں پر مونی کو خبر ہوئی اور اسے اجازت دیدی تو وہ بے اصل ہو اور ہزار درہم پر کتابت صحیح رہے گی یہ محیط میں ہو۔ اگر زید نے اپنی باندی کو اس شراب سے مکاتیب کیا کہ تین تین روز تک اختیار ہو پھر وہ باندی اس بدت اختیار میں پچھنی اور مگرئی تو امام اعظم و امام ابو یوسف سے نزدیک اس کا خیار و عقد کتابت باقی رہیگا اور اسکو اجازت دینے کا اختیار ہوگا اور اگر اسے اجازت دیدی تو اس کا خیار اپنی مان کے استیسا کتابت اور اگر بے میں سے کسی کر چکا اور جب سب اور کردے تو یہ حکم ہوگا کہ اسکی مان اپنی زندگی کے آخر میں جو چاہے آزاد ہو کر مری ہو اور اسکا یہ کچھ آزاد ہو گیا ہو اور یہ حکم استیسا پر لکھائی ادا کی۔ اگر اپنے غلام کو اسکی ذات اور اسکی نسل اور والد پر اسے کتابت آزاد ہونے پر اس شرط سے مکاتیب کیا کہ تین روز کے اختیار ہو پھر یعنی اولاد مری ہو مرنے سے کتابت کی اجازت دیدی تو بدل میں سے کچھ نہ ہوگا۔ اس طرح اگر اپنے دو غلاموں کو ایک ہی کتابت میں مکاتیب کیا اس شرط سے کہ کچھ اختیار ہو پھر بدت اختیار میں ایک غلام مری پھر اسے عقد کتابت کی اجازت دیدی تو جائز ہو اور بدل کتابت میں سے کچھ نہ ہوگا۔ اور اگر اپنی باندی کی شراب پر مکاتیب کیا پھر اسے کچھ ہزار درہم سے لے اسے کچھ آزاد کر دیا تو وہ باندی اپنے خیار پر باقی رہے گی اور اگر اسے اجازت

۱۴۴ - ۱۴۵ - ۱۴۶ - ۱۴۷ - ۱۴۸ - ۱۴۹ - ۱۵۰ - ۱۵۱ - ۱۵۲ - ۱۵۳ - ۱۵۴ - ۱۵۵ - ۱۵۶ - ۱۵۷ - ۱۵۸ - ۱۵۹ - ۱۶۰ - ۱۶۱ - ۱۶۲ - ۱۶۳ - ۱۶۴ - ۱۶۵ - ۱۶۶ - ۱۶۷ - ۱۶۸ - ۱۶۹ - ۱۷۰ - ۱۷۱ - ۱۷۲ - ۱۷۳ - ۱۷۴ - ۱۷۵ - ۱۷۶ - ۱۷۷ - ۱۷۸ - ۱۷۹ - ۱۸۰ - ۱۸۱ - ۱۸۲ - ۱۸۳ - ۱۸۴ - ۱۸۵ - ۱۸۶ - ۱۸۷ - ۱۸۸ - ۱۸۹ - ۱۹۰ - ۱۹۱ - ۱۹۲ - ۱۹۳ - ۱۹۴ - ۱۹۵ - ۱۹۶ - ۱۹۷ - ۱۹۸ - ۱۹۹ - ۲۰۰ - ۲۰۱ - ۲۰۲ - ۲۰۳ - ۲۰۴ - ۲۰۵ - ۲۰۶ - ۲۰۷ - ۲۰۸ - ۲۰۹ - ۲۱۰ - ۲۱۱ - ۲۱۲ - ۲۱۳ - ۲۱۴ - ۲۱۵ - ۲۱۶ - ۲۱۷ - ۲۱۸ - ۲۱۹ - ۲۲۰ - ۲۲۱ - ۲۲۲ - ۲۲۳ - ۲۲۴ - ۲۲۵ - ۲۲۶ - ۲۲۷ - ۲۲۸ - ۲۲۹ - ۲۳۰ - ۲۳۱ - ۲۳۲ - ۲۳۳ - ۲۳۴ - ۲۳۵ - ۲۳۶ - ۲۳۷ - ۲۳۸ - ۲۳۹ - ۲۴۰ - ۲۴۱ - ۲۴۲ - ۲۴۳ - ۲۴۴ - ۲۴۵ - ۲۴۶ - ۲۴۷ - ۲۴۸ - ۲۴۹ - ۲۵۰ - ۲۵۱ - ۲۵۲ - ۲۵۳ - ۲۵۴ - ۲۵۵ - ۲۵۶ - ۲۵۷ - ۲۵۸ - ۲۵۹ - ۲۶۰ - ۲۶۱ - ۲۶۲ - ۲۶۳ - ۲۶۴ - ۲۶۵ - ۲۶۶ - ۲۶۷ - ۲۶۸ - ۲۶۹ - ۲۷۰ - ۲۷۱ - ۲۷۲ - ۲۷۳ - ۲۷۴ - ۲۷۵ - ۲۷۶ - ۲۷۷ - ۲۷۸ - ۲۷۹ - ۲۸۰ - ۲۸۱ - ۲۸۲ - ۲۸۳ - ۲۸۴ - ۲۸۵ - ۲۸۶ - ۲۸۷ - ۲۸۸ - ۲۸۹ - ۲۹۰ - ۲۹۱ - ۲۹۲ - ۲۹۳ - ۲۹۴ - ۲۹۵ - ۲۹۶ - ۲۹۷ - ۲۹۸ - ۲۹۹ - ۳۰۰ - ۳۰۱ - ۳۰۲ - ۳۰۳ - ۳۰۴ - ۳۰۵ - ۳۰۶ - ۳۰۷ - ۳۰۸ - ۳۰۹ - ۳۱۰ - ۳۱۱ - ۳۱۲ - ۳۱۳ - ۳۱۴ - ۳۱۵ - ۳۱۶ - ۳۱۷ - ۳۱۸ - ۳۱۹ - ۳۲۰ - ۳۲۱ - ۳۲۲ - ۳۲۳ - ۳۲۴ - ۳۲۵ - ۳۲۶ - ۳۲۷ - ۳۲۸ - ۳۲۹ - ۳۳۰ - ۳۳۱ - ۳۳۲ - ۳۳۳ - ۳۳۴ - ۳۳۵ - ۳۳۶ - ۳۳۷ - ۳۳۸ - ۳۳۹ - ۳۴۰ - ۳۴۱ - ۳۴۲ - ۳۴۳ - ۳۴۴ - ۳۴۵ - ۳۴۶ - ۳۴۷ - ۳۴۸ - ۳۴۹ - ۳۵۰ - ۳۵۱ - ۳۵۲ - ۳۵۳ - ۳۵۴ - ۳۵۵ - ۳۵۶ - ۳۵۷ - ۳۵۸ - ۳۵۹ - ۳۶۰ - ۳۶۱ - ۳۶۲ - ۳۶۳ - ۳۶۴ - ۳۶۵ - ۳۶۶ - ۳۶۷ - ۳۶۸ - ۳۶۹ - ۳۷۰ - ۳۷۱ - ۳۷۲ - ۳۷۳ - ۳۷۴ - ۳۷۵ - ۳۷۶ - ۳۷۷ - ۳۷۸ - ۳۷۹ - ۳۸۰ - ۳۸۱ - ۳۸۲ - ۳۸۳ - ۳۸۴ - ۳۸۵ - ۳۸۶ - ۳۸۷ - ۳۸۸ - ۳۸۹ - ۳۹۰ - ۳۹۱ - ۳۹۲ - ۳۹۳ - ۳۹۴ - ۳۹۵ - ۳۹۶ - ۳۹۷ - ۳۹۸ - ۳۹۹ - ۴۰۰ - ۴۰۱ - ۴۰۲ - ۴۰۳ - ۴۰۴ - ۴۰۵ - ۴۰۶ - ۴۰۷ - ۴۰۸ - ۴۰۹ - ۴۱۰ - ۴۱۱ - ۴۱۲ - ۴۱۳ - ۴۱۴ - ۴۱۵ - ۴۱۶ - ۴۱۷ - ۴۱۸ - ۴۱۹ - ۴۲۰ - ۴۲۱ - ۴۲۲ - ۴۲۳ - ۴۲۴ - ۴۲۵ - ۴۲۶ - ۴۲۷ - ۴۲۸ - ۴۲۹ - ۴۳۰ - ۴۳۱ - ۴۳۲ - ۴۳۳ - ۴۳۴ - ۴۳۵ - ۴۳۶ - ۴۳۷ - ۴۳۸ - ۴۳۹ - ۴۴۰ - ۴۴۱ - ۴۴۲ - ۴۴۳ - ۴۴۴ - ۴۴۵ - ۴۴۶ - ۴۴۷ - ۴۴۸ - ۴۴۹ - ۴۵۰ - ۴۵۱ - ۴۵۲ - ۴۵۳ - ۴۵۴ - ۴۵۵ - ۴۵۶ - ۴۵۷ - ۴۵۸ - ۴۵۹ - ۴۶۰ - ۴۶۱ - ۴۶۲ - ۴۶۳ - ۴۶۴ - ۴۶۵ - ۴۶۶ - ۴۶۷ - ۴۶۸ - ۴۶۹ - ۴۷۰ - ۴۷۱ - ۴۷۲ - ۴۷۳ - ۴۷۴ - ۴۷۵ - ۴۷۶ - ۴۷۷ - ۴۷۸ - ۴۷۹ - ۴۸۰ - ۴۸۱ - ۴۸۲ - ۴۸۳ - ۴۸۴ - ۴۸۵ - ۴۸۶ - ۴۸۷ - ۴۸۸ - ۴۸۹ - ۴۹۰ - ۴۹۱ - ۴۹۲ - ۴۹۳ - ۴۹۴ - ۴۹۵ - ۴۹۶ - ۴۹۷ - ۴۹۸ - ۴۹۹ - ۵۰۰ - ۵۰۱ - ۵۰۲ - ۵۰۳ - ۵۰۴ - ۵۰۵ - ۵۰۶ - ۵۰۷ - ۵۰۸ - ۵۰۹ - ۵۱۰ - ۵۱۱ - ۵۱۲ - ۵۱۳ - ۵۱۴ - ۵۱۵ - ۵۱۶ - ۵۱۷ - ۵۱۸ - ۵۱۹ - ۵۲۰ - ۵۲۱ - ۵۲۲ - ۵۲۳ - ۵۲۴ - ۵۲۵ - ۵۲۶ - ۵۲۷ - ۵۲۸ - ۵۲۹ - ۵۳۰ - ۵۳۱ - ۵۳۲ - ۵۳۳ - ۵۳۴ - ۵۳۵ - ۵۳۶ - ۵۳۷ - ۵۳۸ - ۵۳۹ - ۵۴۰ - ۵۴۱ - ۵۴۲ - ۵۴۳ - ۵۴۴ - ۵۴۵ - ۵۴۶ - ۵۴۷ - ۵۴۸ - ۵۴۹ - ۵۵۰ - ۵۵۱ - ۵۵۲ - ۵۵۳ - ۵۵۴ - ۵۵۵ - ۵۵۶ - ۵۵۷ - ۵۵۸ - ۵۵۹ - ۵۶۰ - ۵۶۱ - ۵۶۲ - ۵۶۳ - ۵۶۴ - ۵۶۵ - ۵۶۶ - ۵۶۷ - ۵۶۸ - ۵۶۹ - ۵۷۰ - ۵۷۱ - ۵۷۲ - ۵۷۳ - ۵۷۴ - ۵۷۵ - ۵۷۶ - ۵۷۷ - ۵۷۸ - ۵۷۹ - ۵۸۰ - ۵۸۱ - ۵۸۲ - ۵۸۳ - ۵۸۴ - ۵۸۵ - ۵۸۶ - ۵۸۷ - ۵۸۸ - ۵۸۹ - ۵۹۰ - ۵۹۱ - ۵۹۲ - ۵۹۳ - ۵۹۴ - ۵۹۵ - ۵۹۶ - ۵۹۷ - ۵۹۸ - ۵۹۹ - ۶۰۰ - ۶۰۱ - ۶۰۲ - ۶۰۳ - ۶۰۴ - ۶۰۵ - ۶۰۶ - ۶۰۷ - ۶۰۸ - ۶۰۹ - ۶۱۰ - ۶۱۱ - ۶۱۲ - ۶۱۳ - ۶۱۴ - ۶۱۵ - ۶۱۶ - ۶۱۷ - ۶۱۸ - ۶۱۹ - ۶۲۰ - ۶۲۱ - ۶۲۲ - ۶۲۳ - ۶۲۴ - ۶۲۵ - ۶۲۶ - ۶۲۷ - ۶۲۸ - ۶۲۹ - ۶۳۰ - ۶۳۱ - ۶۳۲ - ۶۳۳ - ۶۳۴ - ۶۳۵ - ۶۳۶ - ۶۳۷ - ۶۳۸ - ۶۳۹ - ۶۴۰ - ۶۴۱ - ۶۴۲ - ۶۴۳ - ۶۴۴ - ۶۴۵ - ۶۴۶ - ۶۴۷ - ۶۴۸ - ۶۴۹ - ۶۵۰ - ۶۵۱ - ۶۵۲ - ۶۵۳ - ۶۵۴ - ۶۵۵ - ۶۵۶ - ۶۵۷ - ۶۵۸ - ۶۵۹ - ۶۶۰ - ۶۶۱ - ۶۶۲ - ۶۶۳ - ۶۶۴ - ۶۶۵ - ۶۶۶ - ۶۶۷ - ۶۶۸ - ۶۶۹ - ۶۷۰ - ۶۷۱ - ۶۷۲ - ۶۷۳ - ۶۷۴ - ۶۷۵ - ۶۷۶ - ۶۷۷ - ۶۷۸ - ۶۷۹ - ۶۸۰ - ۶۸۱ - ۶۸۲ - ۶۸۳ - ۶۸۴ - ۶۸۵ - ۶۸۶ - ۶۸۷ - ۶۸۸ - ۶۸۹ - ۶۹۰ - ۶۹۱ - ۶۹۲ - ۶۹۳ - ۶۹۴ - ۶۹۵ - ۶۹۶ - ۶۹۷ - ۶۹۸ - ۶۹۹ - ۷۰۰ - ۷۰۱ - ۷۰۲ - ۷۰۳ - ۷۰۴ - ۷۰۵ - ۷۰۶ - ۷۰۷ - ۷۰۸ - ۷۰۹ - ۷۱۰ - ۷۱۱ - ۷۱۲ - ۷۱۳ - ۷۱۴ - ۷۱۵ - ۷۱۶ - ۷۱۷ - ۷۱۸ - ۷۱۹ - ۷۲۰ - ۷۲۱ - ۷۲۲ - ۷۲۳ - ۷۲۴ - ۷۲۵ - ۷۲۶ - ۷۲۷ - ۷۲۸ - ۷۲۹ - ۷۳۰ - ۷۳۱ - ۷۳۲ - ۷۳۳ - ۷۳۴ - ۷۳۵ - ۷۳۶ - ۷۳۷ - ۷۳۸ - ۷۳۹ - ۷۴۰ - ۷۴۱ - ۷۴۲ - ۷۴۳ - ۷۴۴ - ۷۴۵ - ۷۴۶ - ۷۴۷ - ۷۴۸ - ۷۴۹ - ۷۵۰ - ۷۵۱ - ۷۵۲ - ۷۵۳ - ۷۵۴ - ۷۵۵ - ۷۵۶ - ۷۵۷ - ۷۵۸ - ۷۵۹ - ۷۶۰ - ۷۶۱ - ۷۶۲ - ۷۶۳ - ۷۶۴ - ۷۶۵ - ۷۶۶ - ۷۶۷ - ۷۶۸ - ۷۶۹ - ۷۷۰ - ۷۷۱ - ۷۷۲ - ۷۷۳ - ۷۷۴ - ۷۷۵ - ۷۷۶ - ۷۷۷ - ۷۷۸ - ۷۷۹ - ۷۸۰ - ۷۸۱ - ۷۸۲ - ۷۸۳ - ۷۸۴ - ۷۸۵ - ۷۸۶ - ۷۸۷ - ۷۸۸ - ۷۸۹ - ۷۹۰ - ۷۹۱ - ۷۹۲ - ۷۹۳ - ۷۹۴ - ۷۹۵ - ۷۹۶ - ۷۹۷ - ۷۹۸ - ۷۹۹ - ۸۰۰ - ۸۰۱ - ۸۰۲ - ۸۰۳ - ۸۰۴ - ۸۰۵ - ۸۰۶ - ۸۰۷ - ۸۰۸ - ۸۰۹ - ۸۱۰ - ۸۱۱ - ۸۱۲ - ۸۱۳ - ۸۱۴ - ۸۱۵ - ۸۱۶ - ۸۱۷ - ۸۱۸ - ۸۱۹ - ۸۲۰ - ۸۲۱ - ۸۲۲ - ۸۲۳ - ۸۲۴ - ۸۲۵ - ۸۲۶ - ۸۲۷ - ۸۲۸ - ۸۲۹ - ۸۳۰ - ۸۳۱ - ۸۳۲ - ۸۳۳ - ۸۳۴ - ۸۳۵ - ۸۳۶ - ۸۳۷ - ۸۳۸ - ۸۳۹ - ۸۴۰ - ۸۴۱ - ۸۴۲ - ۸۴۳ - ۸۴۴ - ۸۴۵ - ۸۴۶ - ۸۴۷ - ۸۴۸ - ۸۴۹ - ۸۵۰ - ۸۵۱ - ۸۵۲ - ۸۵۳ - ۸۵۴ - ۸۵۵ - ۸۵۶ - ۸۵۷ - ۸۵۸ - ۸۵۹ - ۸۶۰ - ۸۶۱ - ۸۶۲ - ۸۶۳ - ۸۶۴ - ۸۶۵ - ۸۶۶ - ۸۶۷ - ۸۶۸ - ۸۶۹ - ۸۷۰ - ۸۷۱ - ۸۷۲ - ۸۷۳ - ۸۷۴ - ۸۷۵ - ۸۷۶ - ۸۷۷ - ۸۷۸ - ۸۷۹ - ۸۸۰ - ۸۸۱ - ۸۸۲ - ۸۸۳ - ۸۸۴ - ۸۸۵ - ۸۸۶ - ۸۸۷ - ۸۸۸ - ۸۸۹ - ۸۹۰ - ۸۹۱ - ۸۹۲ - ۸۹۳ - ۸۹۴ - ۸۹۵ - ۸۹۶ - ۸۹۷ - ۸۹۸ - ۸۹۹ - ۹۰۰ - ۹۰۱ - ۹۰۲ - ۹۰۳ - ۹۰۴ - ۹۰۵ - ۹۰۶ - ۹۰۷ - ۹۰۸ - ۹۰۹ - ۹۱۰ - ۹۱۱ - ۹۱۲ - ۹۱۳ - ۹۱۴ - ۹۱۵ - ۹۱۶ - ۹۱۷ - ۹۱۸ - ۹۱۹ - ۹۲۰ - ۹۲۱ - ۹۲۲ - ۹۲۳ - ۹۲۴ - ۹۲۵ - ۹۲۶ - ۹۲۷ - ۹۲۸ - ۹۲۹ - ۹۳۰ - ۹۳۱ - ۹۳۲ - ۹۳۳ - ۹۳۴ - ۹۳۵ - ۹۳۶ - ۹۳۷ - ۹۳۸ - ۹۳۹ - ۹۴۰ - ۹۴۱ - ۹۴۲ - ۹۴۳ - ۹۴۴ - ۹۴۵ - ۹۴۶ - ۹۴۷ - ۹۴۸ - ۹۴۹ - ۹۵۰ - ۹۵۱ - ۹۵۲ - ۹۵۳ - ۹۵۴ - ۹۵۵ - ۹۵۶ - ۹۵۷ - ۹۵۸ - ۹۵۹ - ۹۶۰ - ۹۶۱ - ۹۶۲ - ۹۶۳ - ۹۶۴ - ۹۶۵ - ۹۶۶ - ۹۶۷ - ۹۶۸ - ۹۶۹ - ۹۷۰ - ۹۷۱ - ۹۷۲ - ۹۷۳ - ۹۷۴ - ۹۷۵ - ۹۷۶ - ۹۷۷ - ۹۷۸ - ۹۷۹ - ۹۸۰ - ۹۸۱ - ۹۸۲ - ۹۸۳ - ۹۸۴ - ۹۸۵ - ۹۸۶ - ۹۸۷ - ۹۸۸ - ۹۸۹ - ۹۹۰ - ۹۹۱ - ۹۹۲ - ۹۹۳ - ۹۹۴ - ۹۹۵ - ۹۹۶ - ۹۹۷ - ۹۹۸ - ۹۹۹ - ۱۰۰۰



ہو ہی تو عقد ثابت آئے ہوگا لیکن بدل کتابت میں سے کچھ نہ ہوگا اور اگر اس صورت میں خیار موعول کا ہوا اور اسے  
 باندی کو آزاد کر دیا تو اسے ساتھ ہی آزاد ہوگا خیالات اس کے اگر خیار باندی کا ہو اور موعول نے باندی کو آزاد کر دیا  
 تو اس کے ساتھ اس کا بچہ آزاد ہو جائیگا یہ محدود ہیں جو دو غلام ایک ہی کتابت میں مکاتبہ کیے گئے اس دونوں  
 نے ایک باندی خریدی اس کے بچہ پیدا ہوا اور دونوں نے ایک ساتھ اس کے نسب کا دعویٰ کیا کچھ دونوں اور  
 کتابت کے لائق کافی مال چھوڑ کر ایک ساتھ مر گئے یا اس کے بچے مر گئے اور دونوں مال کتابت ادا کیا گیا تو وہ  
 کو آزاد دونوں کا وارث ہوگا اور اگر وہ دونوں کا عقد کتابت متفق ہوا اور ایک ساتھ مال کتابت ادا کیا گیا تو دونوں  
 میں سے کسی کا وارث نہ ہوگا ایک مجبور ال نسب نے اپنا غلام مکاتبہ کیا اور مکاتبہ نے ایک باندی خرید کر  
 اس کو مکاتبہ کیا پھر محمول نسب نے اپنی ذات پر اقرار کیا کہ میں اس باندی کا مکاتبہ کا مکاتبہ ملک  
 ہوں اور اس کا نسب اس کے قول کی تصدیق کی تو اس کا اقرار صحیح ہو اور یہ مجبور ال نسب مع اپنے مکاتبہ کے  
 اس کا نسب کی ملک ہوا اور ان دونوں کی کتابت باقی رہی اور ہر ایک کا آزاد ہونا اپنے موعول کو مال کتابت  
 ادا کرنے پر ہوا پس اگر وہ دونوں نے ایک ساتھ ادا کیا یا وہ دونوں کا وقت ادا ایک ساتھ آیا اور یہ لائق ہوا تو  
 دونوں آزاد ہو جائیں گے اور کسی دوسری ولا نہ ملے گی اور اگر کسی نے پہلے ادا کیا تو اس کو دوسرے کی ولا  
 ملے گی اور اسے دوسرے کی ولا کا حق نہ ہوگا اور اگر وہ دونوں ساتھ ہی عاجز ہو گئے تو وہ مکاتبہ باندی آزاد ہو کر دونوں  
 کی ملک ہوگی اور اگر کوئی پہلے عاجز ہوا تو وہ دوسرا آزاد ہو کر دونوں کا مالک ہوگا یہ کافی ہیں جو اگر ایک شخص  
 اپنے مکاتبہ سے مال کتابت بغیر محمول کیے چھوڑ کر مر گیا اور اس کے وارثوں میں مرد و عورت موجود ہیں پھر اس کا  
 مکاتبہ ادا سے کتابت کے لائق مال کافی چھوڑ کر مر گیا تو اس مال سے پہلے اس کی کتابت ادا کی جاوے گی اور  
 یہ مال اس کے تمام وارثوں کے درمیان تقسیم ہوگا پھر جو مال بعد ادا سے کتابت کے باقی رہا وہ موعول کے فقط  
 وارثوں میں تقسیم ہوگا بشرطیکہ سو اسے وارثان موعول کے مکاتبہ کا کوئی وارث موجود نہ ہو یا اس طرح اگر مکاتبہ  
 پہلے نہیں مر گیا ان وارثان موعول کو مال کتابت ادا کر کے مر گیا انھوں نے مکاتبہ کو کتابت کا مال سپرد کر  
 یا اس کو آزاد کر دیا پھر مکاتبہ مر گیا تو ایسی صورت میں بھی اس کی میراث وارثان موعول میں سے فقط مذکورہ نکلے گی  
 یہ جو موعولین لکھا ہے۔ یہ مکاتبہ کی باندی سے کیا ہوا اور یہ باندی مکاتبہ کی ملک میں حاطہ ہوتی ہو اور یہ  
 اس کے جسکے نسب کا دعویٰ کیا اور مکاتبہ نے اس کی تصدیق کی تو نسب ثابت ہوگا چنانچہ کسی اجنبی کی باندی  
 کے بچے کا اس طرح دعویٰ کرنے اور اجنبی کی تصدیق کرنے میں یہی حکم تھا اور موعول پر باندی کا عقر اور عیہ کی قیمت  
 واجب ہوگی پس وہ بچہ قیمت آزاد اور موعول سے ثابت النسب ہوگا اگر اس کی مان موعول کے ام و لد ہو جائے  
 اور اگر مکاتبہ نے موعول کی تصدیق کی تو نسب ثابت ہوگا اور اگر موعول نے کبھی اس کا مالک ہو گیا تو نسب ثابت  
 ہو جائیگا کیونکہ موجب وجود اور ان یعنی حق مکاتبہ موعول ہو گیا اور موعول کو اس سے کلج کرنا جائز نہیں ہے۔  
 قال المرحوم و ہذا اور ارجع عیدہ فی التفسیر قال وقد ارجعنا انما وجدناہی۔ اور اگر مکاتبہ نے اپنے موعول کی ہر  
 کو خرید کیا تو اس کا کلج باقی رہا انہذا یعنی موعول مکن ملخاف لاصل فی الابد چنانچہ ملک ملک فی الابد  
 لاجب لاقیم۔ اور اگر مکاتبہ کے مالک ہونے سے پہلے سے کم میں بچہ پیدا ہوا پس اگر مکاتبہ نے دعویٰ موعول کی تصدیق کی

ملک لکھنؤ میں طبع ہوا۔ اور اس کے نسخے کتابت میں چھاپے گئے اور اس کے نسخے کتابت میں چھاپے گئے اور اس کے نسخے کتابت میں چھاپے گئے

و نسب ثابت ہوگا مگر بچہ آزاد ہوگا اور نہ عقروا حبیب ہوگا۔ ایسے ہی اگر مکاتب نے کوئی غلام خرید اور بولے  
 نے اس کے نسب کا دعویٰ کیا اور مکاتب نے اس کی تصدیق کی تو نسب ثابت ہوگا آزاد ہوگا۔ مکاتب کی مکاتبہ  
 باندی کے بچہ پیدا ہوا اور اس کے مولیٰ نے اس باندی کے حمل کا بعد مکاتبہ ہونے کے دعویٰ کیا پس اگر اس مکاتبہ سے مولیٰ  
 کی تصدیق کی تو بچہ کا نسب مولیٰ سے ثابت ہوگا اور اس ام پر حمل کیا جائیگا کہ بچہ مکاتبہ کا ہے اس سے بچہ  
 پیدا ہوا ہو اور قبل مکاتبہ کے عاجز ہو چکا ہو آزاد ہوگا اور بعد عاجز ہونے کے جو قیمت عاجز ہونے کے روز  
 مٹی اس قیمت پر آزاد ہوگا خواہ مکاتبہ سے مولیٰ کے دعویٰ کی تصدیق کرے یا نہ کرے۔ اور اگر مکاتبہ  
 وقت کتابت سے چھ مہینے سے کم میں بچہ جنی اور مکاتبہ کے مولیٰ سے دعویٰ کیا اور مکاتبہ نے تصدیق کی  
 تو روز پیدائش کی قیمت پر آزاد ہوگا اور اس کا عرصہ مکاتبہ کو ملے گا اور اگر مکاتبہ سے مولیٰ کی تکذیب کی تو نسب ثابت  
 ہوگا اگرچہ مکاتبہ تصدیق کرے لیکن اگر بچہ نے بعد بلوغ کے مولیٰ کی تصدیق کی یا باوجود تصدیق مکاتبہ کے  
 وہ باندی مکاتبہ اور اسے کتابت سے عاجز ہو گئی تو نسب ثابت ہوگا۔ ایک مکاتبہ نے اپنی باندی کو مکاتبہ  
 کیا اور خود مال انا کر کے آزاد ہو گیا پھر اس کی مکاتبہ وقت کتابت سے چھ مہینے سے کم میں بچہ جنی اور مولیٰ سے  
 اس کا دعویٰ کیا اور مکاتبہ نے تصدیق کی تو نسب ثابت ہوگا اور روز ولادت کی قیمت پر بچہ آزاد ہوگا اور  
 اگرچہ چھ مہینے سے زیادہ میں جنی تو بچہ آزاد ہوگا کیونکہ عذر میں یا یا جاتا ہو لیکن اگر وہ مکاتبہ عاجز ہو جاوے  
 تو اس صورت میں قیمت وہ بچہ آزاد ہوگا۔ اور اگر وقت کتابت سے چھ مہینے سے زیادہ میں مکاتبہ بچہ  
 جنی اور چھ مہینے سے کم میں مکاتبہ آزاد ہوا تو اس کا حکم وہی ہو کہ مکاتبہ کے آزاد ہونے سے پہلے مکاتبہ  
 ہونے کا حکم تھا اور اگر مکاتبہ کے آزاد ہونے سے چھ مہینے یا زیادہ میں بچہ پیدا ہوا اور مولیٰ نے زعم کیا کہ  
 بعد آزادی کے دلی واقع ہونے سے بچہ پیدا ہوا تو اس کا نسب ثابت ہوگا اگرچہ مکاتبہ کے قول کی تصدیق  
 کرے اور مولیٰ اس کا زانی قرار دیا جائیگا کیونکہ حق الیاس موجود نہیں اور تہ تاویل ہو سکتی ہے پس مثل اجنبی  
 کے ہو گیا اور اگر مولیٰ نے اقرار کیا کہ میں نے اس مکاتبہ سے بعد آزادی مکاتبہ کے بچے کیا ہیں اگر  
 مکاتبہ نے اس کی تصدیق کی تو نسب ثابت ہوگا اور بچہ آزاد ہوگا کیونکہ مکاتبہ میں شہد ہو۔ اور وہ بچہ اپنی ماں کی  
 تبعیت میں مکاتبہ ہوگا پھر اگر اس کی ماں عاجز ہو گئی تو دونوں رشتہ قرار دیے جاویں گے۔ اور اگر مکاتبہ نے  
 مولیٰ کی تکذیب کی تو نسب ثابت ہوگا لیکن اگر وہ مکاتبہ عاجز ہوئی حالانکہ مکاتبہ تصدیق کرتا ہو تو نسب  
 ثابت ہوگا مگر بچہ آزاد ہوگا۔ اور اگر مولیٰ نے زعم کیا کہ مکاتبہ کے آزاد ہونے سے پہلے باندی سے دلی واقع  
 ہونے سے بچہ پیدا ہوا پس اگر وہ مولیٰ نے اس کی تصدیق کی تو بچہ کا نسب ثابت ہوگا اور بچہ آزاد ہوگا  
 اور اگر مکاتبہ عاجز ہو گئی تو مولیٰ اس بچہ کو بقیت انا کر کے سے لے گا اور اگر اس مکاتبہ سے مال اوٹیا تو خود بچہ  
 بچہ کے آزاد ہو جائیگا۔ اس طرح اگر مکاتبہ نے تصدیق اور مکاتبہ آزاد نہ کرے تب تکذیب کی تو نسب ثابت اور بچہ  
 رشتہ ہوگا اگرچہ وہ مکاتبہ عاجز ہو جاوے۔ اگر مکاتبہ آزاد سے مولیٰ کی تصدیق کی کہ مکاتبہ کے ساتھ اس کی  
 دلی ریس آزاد ہونے سے پہلے واقع ہوئی ہو مگر مکاتبہ نے تکذیب کی تو نسب ثابت نہ ہوگا مگر مکاتبہ کے  
 عاجز ہو جائے بعد ثابت ہو جائیگا اور اس کے عاجز ہو چکے۔ ان کی قیمت پر آزاد ہوگا اور اگر وہ مکاتبہ

مکاتیب کی باندی ہو جاوے گی مکاتیب کی مکاتیب ایک باندی کی مالک ہوئی اور اس باندی سے بچہ ہوا اور  
مکاتیب کے موصوفے اس کے نسب کا دعویٰ کیا اور مکاتیب نے تصدیق کی تو نسب ثابت ہوگا اور بچہ آزاد ہوگا  
پھر اگر مکاتیب عاجز ہو گئی و صورتیکہ اس مکاتیب کی باندی وقت ملک سے چھیننے میں بچہ جنی ہو تو وہ بچہ عاجز نہیں  
روز کی قیمت پر آزاد ہوگا اور اگر چھ مہینے سے کم میں جنی ہو تو آزاد نہ ہوگا۔ اور اگر مکاتیب اپنی مکاتیب کے عاجز  
ہونے سے پہلے آزاد ہو گیا یا وفا کیا یا بے وقت کے لالچ کافی مال بھوڑ کر مر گیا اور کتابت اور کردی گئی پھر اسکی مکاتیب  
عاجز ہوئی تو اس صورت میں وہی حکم ہو جو بچے اور صورت عدم آزادی مکاتیب کے ذکر کیا ہے۔ اور اگر وہ باندی  
مکاتیب کی ملک میں اس سے چھیننے سے زیادہ میں جنی تو بچہ آزاد ہوگا ورنہ آزاد نہ ہوگا۔ اور اگر مکاتیب سے پہلے  
مکاتیب عاجز ہو گیا یا حالت بچہ میں مر گیا یا اپنے ادا سے کتابت کے لالچ مال بھوڑا تو موصوفے کا دعویٰ نسب مثل  
اپنی باندی کے بچہ کے دعویٰ نسب کے ہو اور اسکا حکم گذر چکا ہے کہ کافی مال کافی۔ ایک مکاتیب و ایک آزاد  
کے درمیان ایک باندی مشترک تھی اسکا بچہ ہوا اور مکاتیب نے نسب کا دعویٰ کیا تو وہ بچہ اسکا فرزند اور مالک  
اسکی ام ولد قرار دیا جائیگی اور اسکا نصف عقر موصوفے کو اور نصف قیمت آزاد کو بخوان دیجے۔ اور یہ قیمت اس  
روز کی قیمت کے حساب سے دی جائے گی و باندی مشترک مکاتیب سے حاصل ہوئی ہے۔ اور بچہ کی قیمت بچہ نہیں  
دی جائے پھر اگر بعد بخوان دینے کے وہ مکاتیب عاجز ہو گیا تو یہ باندی اور اسکا بچہ دونوں موصوفے کے مملوک ہو جائے  
اور اگر آزاد سے بچہ صورت نہ واقع ہوئی اور بخوان دی یہاں تک کہ مکاتیب عاجز ہو گیا تو آدمی باندی اور  
آدھا بچہ اس کے آزاد و شریک کا ہوگا مگر اس پر آدھا عقر واجب ہوگا۔ اور اگر آزاد و مکاتیب کے درمیان  
مکاتیب باندی ہو اور مکاتیب نے اس کے بچہ کے نسب کا دعویٰ کیا تو عاجز ہو اور وہ مکاتیب باندی ہوگی کہ چاہے  
عقد کتابت پر کرے اور مکاتیب سے اپنے ساتھ دلی کرے کا عقر سے یا اپنے تین عاجز کرے اور  
مکاتیب نے شریک آزاد کو اسکی نصف قیمت و نصف عقر دیگا۔ اور اگر دونوں نے اس کے نسب کا دعویٰ  
کیا تو اس آزاد کا دعویٰ صحیح رکھا جائیگا۔ پھر اگر باندی مکاتیب نے اختیار کیا کہ عقد کتابت پر کرے پھر وہ آزاد  
ہو گیا تو اس کے ذمہ سے آدھا بدل کتابت لینے آزاد کا حصہ ماقط ہوگا اور باقی نصف لینے مکاتیب اور  
نصف قیمت میں سے جو کم ہو اسکو سہی کرے اور اگر باندی اور یہ امام محمد کا قول ہے اور امام ابو یوسف کے نزدیک  
آدمی قیمت کو اسے سہی کرے۔ اور اگر اسے عاجز ہونا اختیار کیا اس اگر معیت تنگ دست ہو تو اپنی نصف قیمت  
کیونکہ سہی کرے اور اگر خوش حال ہو تو اسکی نصف قیمت مکاتیب کو بخوان دیجے پھر بقیہ آزاد سے ضمان دیا وہ  
اس باندی سے و اس نہیں لے سکتا ہے۔ اور اگر مکاتیب نے اس سے پہلے دلی کی اور اس سے بچہ پیدا ہوا پھر آزاد  
ہو اس سے دلی کی اور اس سے بچہ پیدا ہوا پھر دونوں نے ایک ساتھ دونوں بچوں کا دعویٰ کیا اور سوا  
ان دونوں کے قول کے اور بچہ معلوم نہیں ہوتا ہو تو ہر ایک کو اسکا بچہ بنا قیمت دیا جاوے اور ہر ایک نص  
آپس مکاتیب کو اسکا عقر و اگر اسے اور اسکو اختیار ہے چاہے عاجز ہو جائے یا کتابت پوری کرے پھر اگر اسے  
عاجز ہونا اختیار کیا تو خاصۃً آزاد کی ام ولد قرار دیا دلی اور وہ آزاد مکاتیب کو اسکی نصف قیمت ادا کرے  
اور مکاتیب کا بچہ مکاتیب سے ثابت ان نسب ہوگا مگر مکاتیب پر واجب ہوگا کہ آزاد کو اس بچہ کی نصف قیمت



کہ عاجز شدہ کے مومے کو باندی کی نصف قیمت ادا کرے خواہ تنگ دست ہو یا خوشحال ہو اور اسپر سچہ کی یا بیت  
کچھ ضمان لازم نہ آدگی و لیکن وہ بیع عاجز شدہ کے مومے کو نصف قیمت سہی کر کے ادا کرے گا۔ اور اگر ایسا ہو کہ  
ایک مکاتبہ کے بدلے کتا بہت ادا کرنے کے بعد دوسرے مکاتبہ نے بھی اپنا بدل ادا کر دیا اور آزاد ہو گیا تو  
یہ صورت امام محمد رحمہ نے ذکر نہیں فرمائی اور امام اعظم رحمہ کے قول کے موافق یہ حکم ہے کہ وہ بیچ دونوں مکاتبوں  
کی قیمت میں آزاد ہو گا اور صاحبین کے قول کے موافق ایک کے ادا کرے تھکے وقت تمام بیچ اسکے ساتھ  
آزاد ہو جائیگا بعباب اسکے کہ اعتناق تجزی نہیں ہوتا اور ضمان یا سعایت لازم نہ آدگی اور تمام باندی  
اسی علی ام ولد ہو جائیگی اور پھر دوسرے کے ادا کرے تھکے بعد یہ حکم متغیر نہوگا۔ اور اگر دونوں نے یکم ادارہ کیا  
ہو یا تھک کہ ایک عاجز ہو گیا تو صاحبین کے نزدیک جو مکاتبہ عاجز نہیں ہوا ہو اسکے ساتھ وہ بیچ مکاتبہ رہے گا  
اور دونوں کا فرزند رہے گا جیسا کہ سابق میں تھا اور جو مکاتبہ عاجز نہیں ہوا ہو وہ عاجز شدہ کے مومے کو بیکہ کی  
نصف قیمت دیکھا خواہ تنگ دست ہو یا خوشحال ہو اور اس صورت میں امام محمد رحمہ نے اسکی مان سے باندی کا  
بیچ حکم ذکر نہیں فرمایا اور صاحبین کے قول کے موافق چاہیے کہ جو عاجز نہیں ہوا ہو اسکی ام ولد ہو جاوے اور امام  
اعظم رحمہ کے قول پر چاہیے کہ جو عاجز نہیں ہوا ہو اسکے ساتھ آدھا بیچ مکاتبہ رہے اور آدھا مکاتبہ عاجز شدہ  
کے مومے کا رقیق ملو کہ ہو جاوے اب رہا حکم باندی کا سو ہا رہے بعض مشائخ نے فرمایا کہ امام اعظم رحمہ کے قول  
پر جو عاجز نہیں ہوا ہو پوری باندی اسکی ام ولد ہو جائیگی اور علی رازی و کرخی نے ذکر فرمایا کہ امام اعظم رحمہ کے  
قول پر واجب ہے کہ آدھی باندی مکاتبہ غیر عاجز کی ام ولد اور آدھی مکاتبہ عاجز شدہ کے مومے کی ام ولد کہ  
رقیق ہو جاوے۔ اور اگر دونوں میں سے نہ کسی نے ادا کیا اور نہ عاجز ہوا لیکن ایک مکاتبہ ادا سے کتابت  
سے زائد دانی مال چھوڑ کر مر گیا تو اسکا مومے اسکے ترکہ میں سے اپنا بدل کتابت وصول کرے گا اور قاضی یہ حکم  
دیکھا کہ یہ مکاتبہ اپنی زندگی کے آخر جزو میں آزاد ہو کر مرے گا امام اعظم رحمہ کے نزدیک وہ فرزند اپنے باپ کی  
تبعیت میں آزاد ہو گا اور باقی آدھا دوسرے باپ کی تبعیت میں مکاتبہ رہے گا۔ پھر اگر دوسرے نے مال ادا  
کر دیا تو پھر فرزند آزاد ہو جاوے گا اور پہلے باپ کا وارث نہوگا یہ امام اعظم رحمہ کے نزدیک ہے۔ اور اگر دوسرے  
نے ادا نہ کیا بلکہ عاجز ہو گیا تو یہ فرزند اپنی نصف قیمت سعایت کر کے عاجز شدہ کے مومے کو دیکھا اور بعد دینے  
کے اسکی آزادی کا حکم دیا جائیگا۔ اب رہی باندی جو اسکی نسبت یہ حکم ہے کہ نصف باندی اس مکاتبہ کی  
ہے اور اسے کتابت کے لائق مال وافی مع زائد چھوڑا ہو ام ولد ہو جائیگی یعنی اسکی حالت حیات و حریت میں  
اسکی ام ولد ہوگی یعنی آخر جزو اسے حیات میں ایسا ہو گا کیل اسکے آزاد ہونے سے نصف باندی ام ولد  
بھی آزاد ہو جائیگی چنانچہ ام ولد مرد آزاد میں ہی حکم ہو۔ رہا دوسرے مکاتبہ کا حصہ سو اسکا حصہ کنیز رقیق نہ رہے گا  
چاہے گا بلکہ باندی مکاتبہ زندہ کو اپنی نصف قیمت سہی کر کے ادا کرے۔ پھر تمام باندی آزاد ہوئے حکم ہو گا اور یہ سب قبائل  
قول امام اعظم رحمہ ہے۔ اور یہ قیاس قول امام ابو یوسف و امام محمد رحمہ یہ حکم ہے کہ جب ہم نے یہ حکم دیا کہ مکاتبہ سعیت اپنی  
سعیت کے آخر جزو میں آزاد ہو کر مرے تو ہم یہ حکم دینگے کہ پھر فرزند آزاد ہو گیا مگر مان کجب دوسرے مکاتبہ ادا  
نہ کرے اور عاجز ہو جاوے جب البتہ یہ سچا اپنی نصف قیمت سعایت کر کے عاجز شدہ کے مومے کو ادا کرے گا اور

لیکن بعض نے فرمایا کہ اگر وہ عاجز نہ ہو جائے تو اسکا مال چھوڑ کر مرے گا اور اسکا مال چھوڑ کر مرے گا اور اسکا مال چھوڑ کر مرے گا

یہ فرزند مکاتب میت کے مال سے کچھ میراث نہ پا سکا یہ محیط میں ہو۔ زید و عمرو کے درمیان ایک باندی مشترک  
 ہو اسکو زید نے تجارت کی اجازت دی اور اس نے کچھ قرض لیا پھر عمرو نے اپنا حصہ باجارت زید مکاتب کے مال  
 اور قرضوں میں اس کتابت کی اجازت سے نکال کر کیا تو قرضوں کو ایسا اختیار ہو اور اگر راضی ہو جائے تو  
 تو عقد کتابت جائز ہو اور اگر قرض خواہ حاضر نہ ہو یہاں تک کہ عمرو نے مال کتابت وصول کر لیا تو اسکا حصہ  
 یہ سب وجود شرط کے آزاد ہو جائیگا اور قرض خواہ لوگ عمرو سے آدھا اس مال کا جو اس نے وصول کیا ہے  
 سے لینے کیونکہ عمرو نے باندی کی کمائی سے لیا اور زمین سے نصف کمائی زید کی ہو اور وہ اسکا قرضہ میں کھینسی  
 بیوی جو پھر عمرو یہ مال جو اس نے قرضوں میں لیا ہو اس کا تہہ سے واپس لینگا۔ ایک باندی جسکو  
 تجارت کی اجازت ہو اس پر قرضہ ہو اور اس کے کچھ پیدا ہوا اور موسے نے اس فرزند کو مکاتب کر دیا تو قرضوں  
 کو عقد کتابت رد کر دینے کا اختیار ہو بشرطیکہ باندی ادائی قرض کے لایق مال نہ رکھتی ہو اور اگر باندی کی  
 اتنی مالیت ہو کہ اس سے قرضہ ادا ہو سکتا ہو تو کتابت جائز ہوگی۔ اور اگر موسے نے اس  
 فرزند کو آزاد کر دیا تو قرض خواہ موسے سے اسکی قیمت کی ضمانت لے سکتے ہیں بشرطیکہ فقط باندی کی قیمت ادا ہے  
 قرض کیے اس سے کافی نہ ہو اگر موسے تنگ دست ہو تو قرض خواہ لوگ اس فرزند سے اسکی قیمت اور باقی قرض میں  
 سے جو کم ہو اس قدر کیوا سے سہی کر سکتے ہیں۔ اگر ایک شخص نے باندی کو مکاتب کیا اور اس پر قرضہ ہو اور اس کے کچھ  
 پیدا ہوا اور وہ بڑا ہوا اور اسے خرید و فروخت کی اور اس کے ذمہ قرضہ ہو گیا پھر پہلے قرضوں میں سے اگر کتابت  
 تو کر دی تو کتابت رد ہو جائیگی کیونکہ انکا حق باندی کی مالیت میں ثابت ہو اور باندی اپنے قرضہ میں فروخت  
 کیجا دیگی اور فرزند خاصہ اپنے قرضوں میں فروخت ہوگا اپنی ماں کے قرضہ میں فروخت ہوگا  
 اس طرح اگر اسے باندی کو مکاتب نہ کیا بلکہ فرزند کو تجارت کی اجازت دی تو بھی ہی حکم ہو گا یہ موقوف ہیں۔ اگر  
 ایک شخص نے اپنے دو غلام نابالغ کو ایک ہی کتابت میں مکاتب کیا اور دونوں اسکو سمجھتے ہیں تو دونوں  
 اس باب میں ہندو بالوں کے قرار پائیں گے یہ تا تا ر خانیہ میں ہو۔ اگر زید نے اپنے دو غلاموں کو ایک ہی کتابت  
 میں ہزار درم پر مکاتب کیا اور ہر ایک دوسرے کا قلیل ہو یا بن خمر طہ اگر دونوں نے ادا کر دیا تو دونوں آزاد  
 اور اگر دونوں عاجز ہوئے تو دونوں رقیق کے جاؤ گے تو یہ عقد استعسائے جائز ہو پھر اگر ایک نے پورے  
 ہزار درم دیدے تو دونوں آزاد ہو جائیں گے پھر جتنے ادا کیا ہو وہ دوسرے سے بقدر دوسرے کے  
 حصہ کے اس سے واپس لینگے کہ اگر دونوں کی قیمت مساوی ہو تو نصف مال دوسرے سے واپس  
 لینگا اس طرح اگر ایک نے کچھ مال ادا کیا تو دوسرے سے اسکا نصف لے سکتا ہو خواہ یہ قلیل ہو یا کثیر ہو اور موسیٰ  
 کو اختیار ہو کہ تمام مال کیواسے دونوں میں سے جسکو چاہے گرفتار کرے اور اگر ایک مر گیا تو دوسرے  
 زندہ کے ذمہ سے کچھ مال ساقط نہ ہوگا اور اگر اس نے تنہا ادا کر دیا تو دونوں کی آزادی کا حکم دیا جائیگا۔ اور  
 اگر موسے نے ایک کو آزاد کر دیا تو اسکا حصہ ساقط ہو جائیگا۔ اور اگر دو باندیوں کو مکاتب کیا اور ایک کے کچھ  
 پیدا ہوا اور اس کچھ کو موسے نے آزاد کر دیا تو دونوں باندیوں کے ذمہ سے کچھ مال ساقط نہ ہوگا اور اس مسئلہ کی  
 تین صورتیں ہیں ایک تو یہی ہے جو چھپنے بیان کر دی ہو اور دوسری یہ کہ دو لوگوں ہزار درم پر ایک ہی کتابت میں مکاتب

مکاتب باندی کی  
 قیمت لے کر  
 قرضہ میں  
 فروخت ہوگا  
 اگر باندی  
 کی مالیت  
 اتنی ہو کہ  
 اس سے قرضہ  
 ادا ہو سکتا  
 ہو تو کتابت  
 جائز ہوگی



کیا اور اس سے زیادہ کوئی شرط نہیں ہے؟ اس میں صورت یہ ہے کہ اگر ایک سے اپنا مال ادا کیا تو آزاد ہو جائیگا اور دوسری یہ ہو کہ جو کہ مومن سے باوجود کتا بہت سے یہ بھی کہ اگر دو تون اور دو تون تو دونوں آزاد اور اگر دو تون عاجز ہوں تو دونوں رقیق کر دیا جائیگا مگر یہ ذکر نہ کیا کہ ہر ایک سے دو سو حصے کی تقسیم ہو جس میں اس صورت میں جب تک کل مال مومن کو نہ پہنچ جائے تب تک کوئی آزاد نہ ہوگی یہ مبسوط میں ہے۔ اگر نو سو حصے اقرار کیا کہ مومن سے مکاتب سے تمام بدل کتا بہت بھریا جائے تو مکاتب اور اسکی اولاد آزاد ہو جائیگی۔ نیز انہ کے اہل بیت اور ان کے اہل بیت سے اپنے غلام اور اسکی چور کو ایک ہی کتا بہت میں مکاتب کر دیا اور دو تون میں سے ہر ایک سے دو سو حصے کا تقسیم ہو کر ہر ایک کے بچے پیدا ہوا اور وہ قتل کیا گیا تو اسکی قیمت مان کر ملے گی نہ پانچ سو اور اگر مومن سے اسے اسکو قتل کیا تو اسے قیمت دینا چاہیے اور مال کتا بہت میں معاوضہ ہو جائیگا بشرطیکہ اسے کتا بہت کا وقت آگیا ہو یا نہ آیا ہو لیکن وہ باندی راجی ہو گئی ہو پھر وہ باندی اپنے خاندان مکاتب سے وقت ادا سے کتا بہت پر ہند اس کے حصہ سے دسپس لگی۔ اور اگر فرزند کی قیمت میں مال کتا بہت سے زیادتی ہو تو یہ زیادتی اور جو بچہ فرزند نے ذاتی مال چھوڑا ہو سب اسکی مان کو ملے گا یا نہ کو نہ ملے گا اس طرح اگر باندی سے لڑکی پیدا ہوئی اور پانچ سو کر ایک لڑکی جنی اور یہ لڑکی قتل کی گئی تو اسکی قیمت اسکی مانی کو ملے گی اسکی کتا بہت میں داخل ہوگی اور اگر مانی نہ لڑکی اور دونوں بیٹی و نواسی اور شوہر پاتی رہا تو بیٹی و نواسی پر ہی ہر ایک جو مانی پر واجب تھا واجب ہوگی اور اگر بیٹی یا نواسی نے ادا کیا تو دوسری سے کچھ دینا نہیں ملے سکتی ہو لیکن مانی کے شوہر سے ہر ایک حصہ کے دسپس لگی جیسے اسکی مانی اپنی زندگی میں در صورت ادا سے بدل کتا بہت کے دسپس ملے سکتی تھی پھر یہ اسی کو ملے گا جس نے ادا کیا ہو دوسری کو نہ ملے گا یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر مومن سے مکاتب کو آزاد کر دیا تو آزاد ہوگا اور مال کتا بہت اس کے سر سے ساقط ہوگا اس طرح اگر اسکو مال کتا بہت سے بری کیا یا یہ کر دیا تو آزاد ہو جائیگا خواہ اسے قبول کیا ہو یا نہ کیا ہو یہ خزانہ المتقین میں ہے۔ پھر اگر مکاتب نے کہا کہ میں مین قبول کرتا ہوں تو مال کتا بہت خود کرے گا مگر مکاتب آزاد نہ ہوگا اس واسطے کہ فرضہ کا یہی رد کرنے سے نہ رہا ہو جائے مگر حق جب ثابت ہو جائے تو شخص کا احتمال نہیں رکھتا ہو یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر غلام کو ہزار درم پر دو درم پر دس درم کی قیمت حاصل پر ادا کرنے کی شرط پر مکاتب کیا اور مکاتب نے قبل وقت کے ادا کرنا چاہا تو مومن سے پرچہ کیا جائے گا کہ اسکو قبول کرے۔ اور اگر اس شرط سے مکاتب کیا کہ میری خدمت کرے اور کچھ مدت مقرر نہ کی تو جائز نہیں ہے۔ یہ خزانہ المتقین میں ہے۔ اور اگر ایک عہدہ خدمت کرے پھر مکاتب کیا تو اسے سنا جائے اور عیسائے جائز نہیں ہے اس طرح اگر اسطور سے مکاتب کیا کہ میرے واسطے ایک کنواں کھودے اور کنوین کا طول عرض و مقام بتلا دیا یا میرے واسطے ایک مکان تیار کر دے اور اسکی انیٹین اور کچا اور جو چیزیں اسکی عمارت میں جائز ہیں دکھلا دے تو اسکا حکم بھی وہی ہے جو پہلے خدمت کی صورت میں بیان کیا اور اگر اس شرط سے مکاتب کیا کہ ایک شخص کی ایک عہدہ تک خدمت کر دے تو قیاساً جائز ہو یہ مبسوط میں ہے۔ امام اعظم رحمہ کے نزدیک کتا بہت مجتہدین ہوتی ہیں اگر نصف غلام مکاتب کیا تو جائز ہے اسکی ادنیٰ کمائی مومن کی اور ادنیٰ خود اسکی ہوگی یہ سر اجیب میں ہے۔ اور اگر ادنیٰ باندی مکاتب کی اور اس کے بچے پیدا ہو کر کمائی کے لائق ہو تو وہ نیز لایا جانے کے ہوگا کہ

ملہ یہ لایا جانے کے لائق نہیں ہے بلکہ اس کی مالیت اس کے مالک کے ہوتی ہے اور اگر اس کی مالیت اس کے مالک کے ہوتی ہے تو اس کی مالیت اس کے مالک کے ہوتی ہے اور اگر اس کی مالیت اس کے مالک کے ہوتی ہے تو اس کی مالیت اس کے مالک کے ہوتی ہے

ایک آدمی کما فی موسے کی اور آدمی کما فی اسکی مان کی ہوگی پھر اگر اسکی مان نے مال کتابت ادا کر دیا تو آدمی آزاد ہو جاوے گی اور اس کے ساتھ آدھا قرض مذکور بھی آزاد ہو جائیگا اور ہر ایک اپنی آدمی قیمت سی کر کے موسے کو ادا کر دے گا پھر اس کے بعد جو کچھ وہ فرزند کا دے وہ خود اس کی مان کا ہو گا نہ اسکی مان کا اور نہ موسے کا۔ اور اگر اسکی مان نے کچھ ادا نہ کیا یا قنات کہ فرگئی تو اس کا فرزند مال کتابت کیواسطے سی کرے گا پس اگر سی کر کے ادا کیا تو حکم دیا جائیگا کہ اسکی مان آخر جزو حیات میں نصف آزاد ہو کر مری اور نصف فرزند بھی آزاد ہو جیسا کہ مان کی زندگی میں ادا کرے گا حکم تھا پھر اس کے بعد وہ فرزند اپنی نصف قیمت کیواسطے سی کرے گا اپنی مان کی نصف قیمت کیواسطے سعایت نہ کرے گا اور اگر غلام کو قسطوار مال معین ادا کرے پھر مکاتیب کیا پھر اس سے اسطور پر صلح کی کہ امین سے معذور مال دیدے اور باقی سا قسط کیا تو جائز ہو اور اگر مقدار صلح پر قبضہ کرنے سے پہلے دونوں جدا ہو گئے تو صلح فاسد ہوگی کیونکہ یہ افتراق از عین بدین ہو اور اگر کسی عرض وغیرہ پر بیع ادا کرے پھر صلح کی تو جائز نہیں ہو کیونکہ افتراق از عین بدین لازم آتا ہے۔ اور اگر ہزار درم قسطوار ادا کرے پھر اس شرط سے مکاتیب کیا کہ ہر قسط کے ساتھ ایک کپڑا دیوے جسکی جنس بیان کر دی یا ہر قسط کے ساتھ مجھے دس درم دیوے تو یہ بھی جائز ہو یہ بیسویں ہے۔ اگر ایک شخص نے اپنے غلام کو مکاتیب کیا پھر مکاتیب و موسے میں اختلاف ہو مثلاً مکاتیب نے کہا کہ قوسے کے ہزار درم پر مکاتیب کیا اور موسے نے کہا کہ میں نے دو ہزار درم پر مکاتیب کیا تو یہی جنس مال میں اختلاف کیا مثلاً درم دو ہزار میں تو رام اعظم رہنے فرماتے تھے کہ دونوں سے باہم قسم لیا دینی اور یہی صاحبین کا قول ہے پھر رام نے اس سے رجوع کیا اور فرمایا کہ قسم سے غلام مکاتیب کا قول مقبول ہوگا اور موسے پر گواہ پیش کرنے واجب ہیں جسوں کو قاضی نے قسم سے غلام کا قول قبول کر کے لکھ دیا ہے ہزار درم کیے پھر موسے نے اس امر کے گواہ دیئے کہ اس نے دو ہزار پر مکاتیب کیا ہو تو مکاتیب کے قوسے دو ہزار درم لازم ہونگے کیونکہ گواہ قایم ہوئے یہ قسم کا کچھ اختیار نہیں ہو اور اگر موسے نے گواہ قایم نہ کیے یہاں تک کہ غلام ہزار درم دیکر قلم قاضی آزاد ہو گیا پھر موسے نے دو ہزار درم پر مکاتیب کر کے گواہ پیش کیے تو قاضی نے جہت نکات دو ہزار پر سے ادا کر کے مکاتیب کر کے آزاد ہو گا اور استسنا وہ آزاد ہو اس پر اور ایک ہزار درم واجب ہوا ہو گا۔ اور اگر ایک شخص نے غلام پر مکاتیب کیا پھر معقود علیہ میں اختلاف ہو کہ مکاتیب نے کہا کہ قوسے کے میری جان و مال کو ہزار درم پر مکاتیب کیا اور موسے نے کہا کہ میں نے لکھ لیا ہے فقط میری جان کو نہ مال کو ہزار درم پر مکاتیب کیا ہو تو بالاجماع موسے کا قول مقبول ہوگا اور یہاں بالا جماع دونوں سے باہم قسم نہ لیا دینی ہو اور اگر دونوں نے گواہ قایم کیے تو مکاتیب کے گواہ مقبول ہونگے اور اگر موسے نے کہا کہ میں نے لکھ لیا ہے مکاتیب کیا اور جس دن مکاتیب کیا اس دن یہ مال تیرے پاس موجود تھا اور یہ مال میرا ہو اور مکاتیب نے کہا کہ میں نے لکھ لیا ہے مال میں نے بعد کتابت کے یا یا ہو تو مکاتیب کا قول قبول ہوگا اور مولیٰ پر گواہ لانا واجب نہیں پھر اگر دونوں نے گواہ دیئے تو موسے کے گواہ قبول ہونگے اور اگر اصل تقریب میں یا مقدار میں اختلاف ہو تو موسے کا قول قبول ہوگا۔ اور اگر اصل میں اختلاف ہو تو یہاں اتفاق کیا مگر قسط میں اختلاف ہو تو غلام کا قول قبول ہوگا۔ اور اگر غلام نے دعویٰ کیا کہ شے سے ہزار درم پر

لے موسے نے اس پر بیع کیا

مکاتب کیا اور ماہواری سودرم ٹھہرے ہیں اور موسے نے کہا کہ نہیں ماہواری و سودرم ٹھہرے ہیں تو موسے کا قول قبول ہوگا۔ اور اگر موسے و مکاتبہ میں بچہ کی بابت اختلاف ہوا اور مکاتبہ نے کہا کہ میں بعد مکاتبہ ہو سکتا ہے یہ بچہ جنی ہوں اور موسے نے کہا کہ قبل مکاتبہ ہو سکتا ہے تو یہ بچہ جنی ہو پس اگر وہ بچہ موسے کے قبضہ میں ہو تو موسے کا قول اور اگر مکاتبہ کے قبضہ میں ہو اور یہ معلوم ہو کہ کب جنی ہو تو مکاتبہ کا قول قبول ہوگا۔ دونوں صورتوں میں قبضہ کا اعتبار کر کے حکم ہوگا اور امام محمد نے کتاب الاصل میں یہ صورت ذکر نہیں فرمائی کہ اگر دونوں کے قبضہ میں ہو تو کیا حکم ہو اور کثیرم نے امام ابو یوسف سے روایت کی ہے کہ مولیٰ کا قول قبول ہوگا اور اگر دونوں نے گواہ قائم کیے تو مکاتبہ کے گواہ مقبول ہوں گے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور اگر دونوں میں سے ایک نے عقد کتابت میں نسا و واقع ہوئے کا دعویٰ کیا اور دوسرے نے انکار کیا تو مکاتبہ کا قول قبول ہوگا کیونکہ عقد پر انکا اتفاق کرنا صحت عقد کے اسباب پر اتفاق ہو اور اگر دونوں نے گواہ دیے تو مدعی فساد کے گواہ مقبول ہوں گے۔ اور اگر ذمی نے اپنے مسلمان غلام کو مکاتبہ کیا پھر مقدار بدل میں اختلاف کیا اور ذمی نے نصرانی گواہ پیش کیے تو نا مقبول ہوں گے۔ ایک حربی امان نیکر دلا اسلام میں آیا اور ذمی غلام خرید کر مکاتبہ کیا پھر مقدار کتابت میں اختلاف کیا اور حربی نے اپنے ساتھ کے حربی لوگ جو امان نیکر آئے تھے گواہ دیے تو غلام ذمی پر انکی گواہی مقبول نہ ہوگی یہ مبسوط میں ہے۔ اگر مکاتبہ کے کوئی فرزند اسکی باندی سے پیدا ہوا تو مکاتبہ کے ساتھ مکاتبہ ہوگا اور اسکی کنائی مکاتبہ کی ہوگی اس طرح اگر مکاتبہ کے بچہ پیدا ہوا تو اسکی کتابت میں داخل ہوگا اور اگر یہ بچہ قبل کیا گیا تو اسکی قیمت انکو ملے گی باپ کو نہ ملے گی بخلات اسکے اگر ماں و باپ نے قبول کتابت اپنی ذات سے اور اپنی اولاد دانا یا نہ سے کیا پھر بچہ مقبول ہو تو اسکی قیمت دونوں میں مشترک ہوگی فقط ماں کو نہ ملے گی یہ تبیین میں ہے۔ ایک مکاتبہ نے اپنے موسے کی جائز سے ایک عورت سے جو اپنے تین آزاد قرار دیتی ہو نکاح کیا اور اس سے اولاد ہوئی پھر وہ عورت ملوہ ثابت ہو کر اسکے متعلق کے پاس گئی تو اس عورت کی اولاد سب ملوک ہوگی کہ انکو قیمت نہیں ملے سکتا ہے اور ایسا ہی غلام مذکور بھی ہو اور یہ امام اعظم و امام ابو یوسف کا قول ہے یہ جامع صغیر میں ہے۔ اگر مکاتبہ نے ایک عورت سے اس شرط سے نکاح کیا کہ وہ آزاد ہو پھر یہ ظاہر ہوا کہ باندی ہو اسکو اسکے مولیٰ نے نکاح کی اجازت نہیں دی ہو تو نکاح فاسد ہوگا اور بعد از او ہونے کے اس سے عرق کا مواخذہ کیا جائیگا لیکن اگر باکرہ ہو اور مکاتبہ نے اسکی فرج دوبر کو چیر کر ملا دیا تو فی الحال ماخذ ہوگا کیونکہ یہ جرم کی ضمانت ہے یہ سراج الوہاج میں ہے۔ اگر مکاتبہ نے کسی باکرہ سے جماع کیا کہ اسکا سوراخ فرج و دبر ایک ہو گیا تو اسپر حدود واجب ہوگی کیونکہ محض زنا یا یا گیا اور مکاتبہ احکام شریعت بجا لائے پر مامور ہو اور اگر اس میں کچھ شبہ پیدا ہو گیا اور اس باکرہ نے اسکی مطاوعت بھی نہیں کی تو مکاتبہ پر مہر واجب ہوگا لیکن اگر باکرہ نے مطاوعت کی ہو تو وہ خود ہی اپنے حق کی تاخیر کرنے پر راضی ہوئی پس آزاد ہو جائے تک تاخیر کیا دے گی اور مطاوعت انکار کی صورت میں اپنے حق کی تاخیر پر راضی نہ شمار کیا دے گی پس مکاتبہ کے ذمہ عقر فی الحال لازم ہوگا جب اسکے ساتھ کچھ جرم نہ ہو صورت میں فی الحال جبرانہ کے واسطے اخذ ہوتا ہو اور اگر مکاتبہ نے کہا کہ میں نے تہب ساتھ نکاح کیا ہے

ملکہ کی باندی  
عادت ایسا نہیں  
ملکہ کی باندی  
یہ غلام اس سے  
پیدا ہوا ہے  
اس سے بچہ  
پیدا ہوا ہے  
اس سے بچہ  
پیدا ہوا ہے



بمیزان بیت کے قرار دیا جائیگا اور اگر اس کے عصبیات میں کوئی مسلمان نہ ہو تو اس کے معق کا مال بیت المال میں داخل کیا جائیگا۔ اور اگر ایک مسلمان و ذمی کے درمیان ایک مسلمان غلام مشترک ہو اور دونوں نے اسکو آزاد کر دیا پھر وہ غلام آزاد ہو گیا تو اسکی آدمی ولا مسلمان کو ملیگی اور آدمی ولا اس ذمی کے مسلمان عصبیات میں سے اقرب حصہ کو ملے گی بشرطیکہ اس کے عصبیات میں سے کوئی مسلمان ہو اور اگر کوئی مسلمان نہ ہو تو بیت المال میں داخل کر دیا جائیگا۔ ولا رعنا قد کے شرائط میں سے بعضے ولا رعنا قد اور ولا رد لدا العنا قد دونوں کو شامل ہیں اور بعضے ولا رد لدا العنا قد کے ساتھ مخصوص ہیں جس شرط دونوں کو بالعموم شامل ہے وہ یہ ہے کہ غلام آزاد شدہ یا اسکی اولاد کا کوئی عصبہ نہ ہو اور اگر عصبہ نہ ہو تو آزاد ہو گا تو آزاد کئے ہو گا اور جو شرائط ولا رد لدا العنا قد کے ساتھ مخصوص ہیں ان میں سے ایک یہ ہے کہ اسکی ماں آزاد کردہ شدہ ہو پس اگر مملوکہ ہوگی تو اس فرزند پر کسی شخص کی ولا جب تک ماں اسکی مملوکہ ہو رہی ہو یعنی یہ خواہ یا بیک آزاد ہو یا مملوک ہو۔ اور ایک یہ ہے کہ اسکی ماں اصلی آزاد ہو اور اگر اصلی آزاد ہوگی تو اسکی اولاد پر کسی ولا کا استحقاق نہ ہو گا اگرچہ اسکی اولاد کا باپ آزاد شدہ ہو۔ اور اگر اسکی ماں اور باپ دونوں آزاد شدہ ہوں تو اولاد اپنی ماں کے تابع ہوگی یعنی اولاد کی ولا ماں کے موئے کو ملیگی۔ اور ایک یہ ہے کہ اولاد کا باپ عربی نہ ہو پس اگر باپ عربی ہو گا اور ماں کسی قوم کی باندی آزاد شدہ ہوگی تو اولاد اپنے باپ کی تابع ہوگی اور اسپر کسی شخص کی ولا نہ ہوگی۔ اور ایک یہ ہے کہ اس کے باپ کا موئے عربی نہ ہو اور اگر ہوگا تو اسپر کسی شخص کی ولا نہ ہوگی کیونکہ اس کا حکم عربی کا حکم ہے۔ اور ایک یہ ہے کہ اولاد آزاد شدہ نہ ہو اور اگر ہوگی تو اسکی ولا نہ باپ کے موئے کو ملیگی اور نہ ماں کے موئے کو ملیگی بلکہ اپنے اسکو آزاد کیا ہو اسی کو ملیگی۔ اس ولا کی صفات میں سے ایک یہ ہے کہ یہ نہ پہلے ہی سے ولا ثابت ہو اور اس کے شرائط موجود ہوں تو اس ولا سے میراث یا نا بطور تعصیب کے ہوتا ہے اور آزاد کنندہ اپنے آزاد شدہ کے آخری عصبیات میں شمار کیا جاتا ہے اور ذوی الارحام و اصحاب فرائض پر اپنی مال کے لینے میں مقدم ہوتا ہے یعنی اصحاب فرائض سے جو مال باقی رہا وہ در صورت عدم عصبیات آزاد شدہ کے اسی کو ملتا ہے حتی کہ آزاد شدہ کا کوئی وارث ہی نہ ہو یا ذوی الارحام موجود ہوں تو کل ولا اس آزاد کنندہ کو ملیگی اور اگر اس کے وارثوں میں اصحاب فرائض موجود ہوں تو پہلے اصحاب فرائض کا حصہ دیا جائیگا پھر اگر کوئی باقی بچا تو اس معق کو ملیگا ورنہ کچھ نہ ملیگا اور یہ نہ ہو گا کہ بچا ہوا مال پھر اصحاب فرائض کو دید یا جائے اگر اصحاب فرائض ایسے لوگ ہوں کہ مابقی مال ان پر دیا جاسکتا ہو اور یہ عامہ علماء کا قول ہے۔ اور ایک یہ ہے کہ یہ ولا آزاد کنندہ سے میراث نہیں ملتی ہے اور نہ اسکی راہ بطور میراث کے رکھی گئی ہے صرف اس ولا کا استحقاق عصبیات معق کو حاصل ہوتا ہے اور ان عصبیات میں سے بھی جو مذکر ہیں وہی ولا پاتے ہیں بشرطیکہ ان میں سے کوئی ایک یا دو آزاد نہ ہو۔ اور ایک یہ ہے کہ یہ ولا لازمی ہوتی ہے جسے کہ آزاد کنندہ اس کے داخل کر دینے پر قادر نہیں ہو پس اگر کسی شخص نے اپنے غلام کو سائبہ آزاد کیا یعنی آزاد کیا اور شرط رکھی کہ یہ سائبہ آزاد ہو یعنی اسپر کسی ولا نہیں ہے تو شرط باطل ہے اور اسکی ولا اس معق کو ملیگی یہ عامہ علماء کے نزدیک ہے۔ اور اس ولا کے احکام میں سے ایک یہ ہے کہ معق لینے آزاد کنندہ اپنی آزاد کردہ کے

اولاد ان ذمیہ  
تھا آزاد کیا اسکی  
ولا سے آزاد کر دیا  
اسکی اولاد سے  
کی ولا اسکی اولاد  
کی ولا اسکی اولاد

اولاد ان ذمیہ  
تھا آزاد کیا اسکی  
ولا سے آزاد کر دیا  
اسکی اولاد سے  
کی ولا اسکی اولاد  
کی ولا اسکی اولاد

مال کا اور اسکی اولاد کے مال کا وارث ہوتا ہو بشرطیکہ شرط میراث متحقق ہون اور ایک یہ ہو کہ نصرت و حفظ میں  
قصور نہ ہو جائے جس سے متعلق اسکا عاقلہ و بدو کار شمار ہوتا ہو اور ایک یہ ہو کہ متعلق کو ولایت نکاح حاصل  
ہوئی ہو کیونکہ یہ آخر عہد بابت میں سے ہو یہ بدائع میں ہے  
فصل ثانی میں تحقیق ولاد اور اس کے منقاسات کے بیان میں۔ اگر مسلمان نے ایک غلام کا فرکو نکاتیب کیا پھر اس  
مکاتیب نے ایک مسلمان باندی کو مکاتیب کیا پھر کا فر کو نکاتیب اور اس کے آزاد ہو گیا تو اسکی ولاد اس کے مومے کو  
ملیگی اگرچہ مکاتیب کا فر تھا لیکن مومے وارث ہوگا اور نہ آزاد شدہ کا عاقلہ بنایت ہوگا پھر اگر باندی مسلمان  
کتابت ادا کر کے آزاد ہوئی تو اسکی ولاد اس کے مومے کا فر کو ملیگی پھر اگر مری تو اسکی میراث مسلمان مومے کو ہے  
کا فر کو آزاد کیا ہو ملیگی اور اگر اسے کوئی بنایت کی تو اس باندی کی بنایت کا عاقلہ وہی ہوگا جو مسلمان  
مومے کا عاقلہ ہے یعنی مسلمان مومے کی مددگار برادری اسکی عاقلہ ہوگی یہ مبسوط میں ہے جو تخلص سے ایک نصرائی  
نے اپنے مسلمان غلام کو آزاد کر دیا پھر غلام مگر یا تو غلام کی میراث اس کے آزاد کنندہ کے عہد بابت میں سے ہے  
عہد بابت میں سے ملیگی بشرطیکہ وہ مسلمان ہو اور اسکا عاقلہ اس کے متعلق کا قبیلہ ہوگا اگرچہ متعلق کا فر ہو یہ محیط میں ہے۔  
ایک شخص نے اپنے غلام کو مکاتیب کیا اور ہزار درم فی الحال بدل کتابت ادا کر کے شہر سے پھر غلام نے اپنی  
باندی کو دو ہزار درم پر مکاتیب کیا پھر اپنے مومے کو ان دو ہزار درم کے وصول کرنے کا وکیل کیا اور کہا  
کہ اس میں سے ایک ہزار درم اپنے مکاتیب کے مال میں جو غلام پر چاہتے ہوئے اور مومے نے ایسا ہی  
کیا تو باندی کی ولاد مومے کو ملیگی چنانچہ اگر مکاتیب کے آزاد ہونے سے پہلے خود باندی مال کتابت ادا کر کے  
آزاد ہو جاتی تو اسکی ولاد مومے مکاتیب کو ملتی۔ اگر غلام ماذون نے باجائز مومے کے ایک غلام مکاتیب کیا  
پھر مومے نے غلام ماذون کو آزاد کر دیا پھر وہ مکاتیب کتابت ادا کر کے آزاد ہو گیا تو اسکی ولاد مومے کو ملیگی  
ماذون آزاد شدہ کو نہ ملیگی اور یہ حکم بخلاف مکاتیب کے ہو کہ اگر پہلے مکاتیب کے مال ادا کر کے آزاد  
ہو جائے جسے بعد دوسرے مکاتیب نے مال ادا کیا تو اسکی ولاد پہلے مکاتیب کو ملیگی اور اس کی وجہ یہ ہو کہ دوسرا  
مکاتیب پہلے مکاتیب کی طرف سے مکاتیب ہو باین اعتبار کہ مکاتیب اول کو اپنی کمائی میں حق الملک حاصل  
ہو اور جب اسے مال اپنا ادا کر دیا اور آزاد ہو گیا تو یہ ملک تحقیقاً ثابت ہوگئی۔ نابالغ کو یہ اختیار ہو کہ اپنے  
باپ یا وصی کی اجازت سے اپنے غلام کو مکاتیب کر دے اور یہ اختیار نہیں ہو کہ مال کے عوض اس کو  
آزاد کر دے اور جب اس کے مکاتیب نے مال کتابت لے کر اس کے مال ادا کیا تو اسکی ولاد اس کے کو ملیگی کیونکہ اسی  
کی ملک میں آزاد ہوا ہو یہ مبسوط میں ہے۔ ایک شخص نے اپنے مردہ باپ کے واسطے ایک غلام آزاد  
کیا تو اسکا ثواب اس کے باپ کی روح کو اور ولایت کو ملیگی یہ مسراجیہ میں ہے۔ ایک حربی مسلمان ایک مسلمان  
غلام خرید کر دار الحرب میں لے گیا تو امام اعظم کے نزدیک وہ آزاد حربی اور امام کے نزدیک اسکی ولاد  
اس کے خریدنے والے حربی کو نہ ملیگی اور امام ابو یوسف و امام محمد کے نزدیک اگر حربی نے غلام آزاد کیا تو اسکی ولاد حربی  
کو ملیگی یہ مبسوط میں ہے۔ اگر ایک حربی نے دار الحرب میں اپنے غلام حربی کو آزاد کیا تو اس سے یہ غلام آزاد  
اسکا آزاد شدہ نہ ہو جائیگا اور نہ یہ حربی اسکا مومے ہو گا جسے اگر دونوں مسلمان ہو کر دارالاسلام میں آئے

ایک شخص نے اپنے غلام کو مکاتیب کیا اور ہزار درم فی الحال بدل کتابت ادا کر کے شہر سے پھر غلام نے اپنی باندی کو دو ہزار درم پر مکاتیب کیا پھر اپنے مومے کو ان دو ہزار درم کے وصول کرنے کا وکیل کیا اور کہا کہ اس میں سے ایک ہزار درم اپنے مکاتیب کے مال میں جو غلام پر چاہتے ہوئے اور مومے نے ایسا ہی کیا تو باندی کی ولاد مومے کو ملیگی چنانچہ اگر مکاتیب کے آزاد ہونے سے پہلے خود باندی مال کتابت ادا کر کے آزاد ہو جاتی تو اسکی ولاد مومے مکاتیب کو ملتی۔ اگر غلام ماذون نے باجائز مومے کے ایک غلام مکاتیب کیا پھر مومے نے غلام ماذون کو آزاد کر دیا پھر وہ مکاتیب کتابت ادا کر کے آزاد ہو گیا تو اسکی ولاد مومے کو ملیگی ماذون آزاد شدہ کو نہ ملیگی اور یہ حکم بخلاف مکاتیب کے ہو کہ اگر پہلے مکاتیب کے مال ادا کر کے آزاد ہو جائے جسے بعد دوسرے مکاتیب نے مال ادا کیا تو اسکی ولاد پہلے مکاتیب کو ملیگی اور اس کی وجہ یہ ہو کہ دوسرا مکاتیب پہلے مکاتیب کی طرف سے مکاتیب ہو باین اعتبار کہ مکاتیب اول کو اپنی کمائی میں حق الملک حاصل ہو اور جب اسے مال اپنا ادا کر دیا اور آزاد ہو گیا تو یہ ملک تحقیقاً ثابت ہوگئی۔ نابالغ کو یہ اختیار ہو کہ اپنے باپ یا وصی کی اجازت سے اپنے غلام کو مکاتیب کر دے اور یہ اختیار نہیں ہو کہ مال کے عوض اس کو آزاد کر دے اور جب اس کے مکاتیب نے مال کتابت لے کر اس کے مال ادا کیا تو اسکی ولاد اس کے کو ملیگی کیونکہ اسی کی ملک میں آزاد ہوا ہو یہ مبسوط میں ہے۔ ایک شخص نے اپنے مردہ باپ کے واسطے ایک غلام آزاد کیا تو اسکا ثواب اس کے باپ کی روح کو اور ولایت کو ملیگی یہ مسراجیہ میں ہے۔ ایک حربی مسلمان ایک مسلمان غلام خرید کر دار الحرب میں لے گیا تو امام اعظم کے نزدیک وہ آزاد حربی اور امام کے نزدیک اسکی ولاد اس کے خریدنے والے حربی کو نہ ملیگی اور امام ابو یوسف و امام محمد کے نزدیک اگر حربی نے غلام آزاد کیا تو اسکی ولاد حربی کو ملیگی یہ مبسوط میں ہے۔ اگر ایک حربی نے دار الحرب میں اپنے غلام حربی کو آزاد کیا تو اس سے یہ غلام آزاد اسکا آزاد شدہ نہ ہو جائیگا اور نہ یہ حربی اسکا مومے ہو گا جسے اگر دونوں مسلمان ہو کر دارالاسلام میں آئے



تو اسکی دلا دھربنی کو نہ ملے گی اور یہ امام اعظم رحمہ و امام محمد رحمہ کا قول ہے اس واسطے کہ طرفین کے نزدیک حربی بکلام  
 احسان آزاد نہیں کرتا ہو بلکہ بہ طریق تخلیہ آزاد کرتا ہو اور جو آزاد ہی بطریق تخلیہ ثابت ہو اس سے دلا دھرب  
 نہیں ہوتی ہو۔ اور اگر مسلمان نے اپنا غلام مسلمان یا ذی دار الحرب میں آزاد کیا تو اسکی دلا دھرب مسلمان مومے کو  
 ملے گی کیونکہ مسلمان مومے کا اعتناق بالاجماع جائز ہے اور اگر اپنے غلام حربی کو دار الحرب میں آزاد کیا تو امام اعظم رحمہ  
 کے نزدیک مسلمان اسکا مومے نہ ہوگا اور امام ابو یوسف کے نزدیک اسکا مومے ہو جائیگا کہ اگر وہ غلام دار الحرب  
 میں مسلمان ہو کر مومے کے ساتھ حالت اسلام میں دارالاسلام میں آیا تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک مومے کو  
 اسکی دلا دھرب ملے گی اور غلام آزاد کو اختیار ہو کہ جسکے ساتھ چاہے موالا کرے اور امام ابو یوسف کے نزدیک  
 مومے کو اسکی دلا دھرب ملے اسکا وارث ہوگا اور جائیداد دونوں حالت اسلام میں ملے گی اور اگر دارالاسلام میں  
 لائے ہوں۔ اگر غلام آزاد شدہ مقید ہوا تو اسکی دلا دھرب اس شخص کو ملے گی جس نے قید کیا ہو یہ بالاتفاق ہے اور اس  
 حکم سے یہ مسئلہ سا ہے کہ اگر کوئی حربی امان تیکہ دارالاسلام میں آیا اور اسے ایک غلام خرید کر کے آزاد کر دیا  
 پھر دار الحرب کو لوٹ گیا اور وہاں سے مقید ہو کر آیا اور اسکا اسے آزاد کردہ غلام نے خرید کر آزاد کر دیا تو  
 ہر ایک دونوں میں سے دوسرے کا مومے ہوگا حتیٰ کہ دونوں میں سے جو آزاد شدہ پہلے مر گیا اور نہ ہی عصبیا  
 میں سے کوئی پھر اٹھو اور وارث کے اسباب و شرط پائی جانے کی وجہ سے دوسرا اسکا وارث ہوگا اسی طرح  
 اگر ذمی نے اپنے غلام ذمی کو آزاد کیا پھر وہ مسلمان ہو گیا پھر اسکا آزاد کردہ ذمی عہد توڑ کر دار الحرب کو بھاگ گیا  
 اور وہاں سے قید ہو کر آیا اور مسلمان ہو گیا پھر اسکا اسی کے آزاد کردہ غلام نے خرید کر آزاد کر دیا تو ہر ایک  
 دونوں میں سے دوسرے کا مومے ہوگا۔ اسی طرح اگر عورت نے اپنے غلام کو آزاد کر دیا پھر عورت مرتد ہو کر  
 دار الحرب میں بھاگ گئی پھر قید ہوئی پھر اسے غلام آزاد کردہ شدہ بنے خرید کر کے اسکا آزاد کر دیا تو ہر ایک  
 عورت و غلام سے دوسری کے مومے ہو گئے یہ بدائع میں ہے۔ ایک شخص مرتد ہو کر دار الحرب میں چلا گیا پھر  
 اسکا ایک آزاد کردہ غلام جسکو اس نے اپنے مرتد ہونے سے پہلے آزاد کیا تھا مر گیا اور اس مرتد کے وارثوں  
 میں سے مذکور لوگ ہوا سے مومنٹ کے اسے وارث ہونے پھر یہ شخص مرتد دوبارہ دارالاسلام میں لوٹ آیا تو  
 جو کچھ اپنا ذاتی مال اپنے وارثوں کے پاس یا دے وہ لے لے اور جس قدر اپنے آزاد کردہ شدہ کا مال اسے  
 پاس یا دے وہ نہیں لے سکتا ہر اسی طرح اگر وقت انتقال غلام آزاد شدہ کے دارالاسلام میں موجود ہو  
 تو بھی یہی حکم ہے قبیلہ بنی اسد کی ایک عورت نے اپنی حالت ردت میں یا اس سے پہلے اپنے ایک غلام کو  
 آزاد کیا پھر دار الحرب میں چلی گئی پھر قید ہو کر آئی اور اسکو ہمدان کے ایک شخص نے خرید کر کے آزاد کر دیا تو اس  
 غلام کی عاقبت بنو اسد ہو گئے یہ امام ابو یوسف کا پہلا قول تھا اور عورت اسکی وارث ہوگی بشرطیکہ اسکا کوئی وارث  
 نہ ہو پھر یعقوب رحمہ یعنی امام ابو یوسف نے اس سے رجوع کیا اور کہا اسکی عاقبت ہمدان ہو گئے اور یہی امام محمد رحمہ کا  
 قول ہے۔ ذمی نے ایک غلام کو آزاد کیا پھر آزاد غلام مسلمان ہو گیا پھر ذمی نے اپنا عہد توڑ دیا اور دار الحرب میں  
 چلا گیا تو غلام آزاد کو اختیار نہیں ہے کہ کسی اور سے موالا کرے کیونکہ اسے آزاد کئے ہوئے اسے اسکی دلا دھرب ثابت  
 ہو اگرچہ وہ حربی ہو گیا کیونکہ اسکا حربی ہونا مثل اسکے مر جانے کے ہے۔ اور اگر اسے کوئی جنایت کی تو بیت المال اسکی

دلا دھرب ملے گی  
 غلام سے آزاد نہیں کرتا  
 جس سے دلا دھرب ثابت ہو  
 بلکہ ساتھ دلا دھرب ملے گی  
 ذمی آزاد کردہ غلام کو

عاققہ ہوگا اور یہ جنایت خاصہ اسی مال پر ہوگی کیونکہ ولادت اسکی ایک شخص کی طرف منسوب ہو اور میت لہلہ  
ایک شخص کی عاققہ ہو تا ہو چکا مسئلہ ان میں سے کوئی براءوری والا اور دارش نہ ہو یہ مہبوط میں ہو۔ اگر زید  
کے غلام نے عمر کی باندھی سے نکاح کیا پھر عمر دسے یا ندی کو آزاد کر دیا اور وہ زید کے غلام سے حاملہ تھی  
تو باندی آزاد اور اسکے ساتھ اسکا حمل بھی آزاد ہو جاوے گا اور اسکے حمل کی ولادت کو مہبوطی کہ اس سے  
کیسے منتقل نہ ہوگی اسید طرح اگرچہ مہینے سے کم میں بچہ جنمی یا د و بچہ جنمی کہ ایک چھ مہینے سے کم میں ہو ا کیونکہ اس  
صورت میں دونوں بچے جوڑیا ہو گئے کہ انکا علقہ ساتھ ہی ہوا ہو پس اس صورت میں بھی وہی حکم ہو جو بزرگ  
ہو اور اگر وہ باندی آزاد دی سے چھ مہینے سے زیادہ کے بعد بچہ جنمی تو اسکی ولادت بھی عمر کو مہبوطی کہ اس سے آزاد  
کیا گیا تو باپ اپنے بیٹے کی ولادت اپنی طرف کھینچ لیا لیگا اور ان کے موٹے یعنی عمر سے منتقل ہو جاوے گی بھلا  
اسکے اگر موت یا طلاق سے عدت میں مٹی ہوئی باندی آزاد کی گئی پھر دوسرے سے کم میں اسکے بچہ پیدا ہو تو وہ  
بچہ ان کے مولاد کی طرف بولا منسوب ہو گا لیکن اسکی ولادت ان کے موٹے کو مہبوطی کہ اگرچہ باپ آزاد  
کیا جاوے کیونکہ یہ متذکر ہو کہ بعد موت و طلاق بائن کے اسکے لطف کا قرار پانا منسوب کیا جاوے کیونکہ وہی  
حرام ہو یا طلاق رحیمی کے بعد منسوب ہو کہ شک سے مراجع ہوا جاتا ہو پس لا محالہ بھلا نکاح اسکا علقہ قرار  
دیا گیا پس وہ لڑکا وقت اعتاق کے موجود ہو گا پس بالقصد آزاد کیا گیا کذا فی القدا یہ اور اصل اس باب  
میں یہ ہو کہ جب آزادی بالقصد ثابت ہو تو ولادت منتقل نہ ہوگی اور جب بطریق تعصیت ثابت ہو تو منتقل  
ہو جاوے گی یہ کافی میں ہو۔ ایک عورت نے ایک غلام خرید کر کے اسکو آزاد کر دیا پھر اس غلام آزاد نے ایک  
غلام خرید پھر اس دوسرے غلام نے کسی قوم کی آزاد باندی سے نکاح کیا اور اس سے اولاد پیدا ہوئی تو  
اس اولاد کی ولادت انکی مان کے موٹی کو مہبوطی کہ اگر غلام آزاد نے اپنے اس غلام کو آزاد کر دیا تو بعد آزادی کے  
یہ غلام اپنی اولاد کی ولادت اپنی طرف کھینچ لاوے گا پھر اسکا آزاد کرنے والا یعنی غلام آزاد اپنی طرف کھینچ لیا لیگا پھر  
اس سے اسکی آزاد کرنے والی عورت اپنی طرف کھینچ لیگی پس باپ تو اپنی اولاد کی ولادت اپنی طرف کھینچے گا  
اور یا دار بھی اپنے پوتوں کی ولادت اپنی طرف کھینچ سکتا ہو یا نہیں سو ظاہر الروایہ کے موافق نہیں کھینچ سکتا ہو  
خواہ باپ زندہ ہو یا مر گیا ہو۔ اس مسئلہ کی صورت یہ ہو کہ کلڑا سے ایک غلام نے ایک قوم کی آزادی ہوئی باندی  
چنبلی نامی کے ساتھ نکاح کیا اور اس سے خیر ایک لڑکا پیدا ہوا اور کلڑا کا باپ بدھوز زندہ موجود ہو پھر اسکے بعد  
بدھوز آزاد ہو گیا اور کلڑا دلیا ہی غلام باقی رہا پھر کلڑا مر گیا پھر خیر مر گیا اور کوئی وارث نہ چھوڑا تو اسکی میراث  
اس کی مان چنبلی کے موٹی کو مہبوطی کہ اگر اس نے کوئی جنایت کی ہو تو ہاں سے غلامانہ کے نزدیک اسکی عاققہ  
مان کے موالی ہو گئے اور دادا اپنے پوتے کی ولادت اپنے موالی کی طرف نہیں لیا سکتا ہو یہ ذخیرہ میں ہو۔ اگر  
غلام نے ایک آزاد عورت سے نکاح کیا اور اس سے اولاد ہوئی تو اسکی اولاد کی ولادت ان کے موالی  
کی طرف منسوب ہوگی خواہ مان معتق ہو یا موالی ہو پھر جب باپ آزاد کیا جاوے تو اپنی اولاد کی ولادت  
اپنی طرف کھینچ لاوے گا یہ مہبوط میں ہو۔ ایک عورت آزاد نے ایک غلام سے نکاح کیا اور اس سے  
اولاد ہوئی اور اولاد میں سے کسی نے جنایت کی تو اسکی عاققہ ان کے موالی ہو گئے پھر اگر باپ آزاد کیا گیا

وہی حکم ہو جو بزرگ  
ہو اور اگر وہ باندی آزاد  
دی سے چھ مہینے سے زیادہ  
کے بعد بچہ جنمی تو اسکی  
ولادت بھی عمر کو مہبوطی  
کہ اس سے آزاد کیا گیا تو  
باپ اپنے بیٹے کی ولادت  
اپنی طرف کھینچ لیا لیگا  
اور ان کے موٹے یعنی عمر  
سے منتقل ہو جاوے گی بھلا  
اسکے اگر موت یا طلاق  
سے عدت میں مٹی ہوئی  
باندی آزاد کی گئی پھر  
دوسرے سے کم میں اسکے  
بچہ پیدا ہو تو وہ بچہ  
ان کے مولاد کی طرف  
بولا منسوب ہو گا لیکن  
اسکی ولادت ان کے موٹے  
کو مہبوطی کہ اگرچہ باپ  
آزاد کیا جاوے کیونکہ  
یہ متذکر ہو کہ بعد  
موت و طلاق بائن کے  
اسکے لطف کا قرار  
پانا منسوب کیا جاوے  
کیونکہ وہی حرام ہو  
یا طلاق رحیمی کے  
بعد منسوب ہو کہ شک  
سے مراجع ہوا جاتا  
ہو پس لا محالہ بھلا  
نکاح اسکا علقہ قرار  
دیا گیا پس وہ لڑکا  
وقت اعتاق کے موجود  
ہو گا پس بالقصد آزاد  
کیا گیا کذا فی القدا یہ  
اور اصل اس باب میں  
یہ ہو کہ جب آزادی  
بالقصد ثابت ہو تو  
ولادت منتقل نہ ہوگی  
اور جب بطریق تعصیت  
ثابت ہو تو منتقل ہو  
جاوے گی یہ کافی میں  
ہو۔ ایک عورت نے ایک  
غلام خرید کر کے اسکو  
آزاد کر دیا پھر اس  
غلام آزاد نے ایک  
غلام خرید پھر اس  
دوسرے غلام نے کسی  
قوم کی آزاد باندی  
سے نکاح کیا اور اس  
سے اولاد پیدا ہوئی  
تو اس اولاد کی ولادت  
انکی مان کے موٹی کو  
مہبوطی کہ اگر غلام  
آزاد نے اپنے اس  
غلام کو آزاد کر دیا  
تو بعد آزادی کے یہ  
غلام اپنی اولاد کی  
ولادت اپنی طرف  
کھینچ لاوے گا پھر  
اسکا آزاد کرنے والا  
یعنی غلام آزاد اپنی  
طرف کھینچ لیا لیگا  
پھر اس سے اسکی آزاد  
کرنے والی عورت اپنی  
طرف کھینچ لیگی  
پس باپ تو اپنی اولاد  
کی ولادت اپنی طرف  
کھینچے گا اور یا دار  
بھی اپنے پوتوں کی  
ولادت اپنی طرف  
کھینچ سکتا ہو یا  
نہیں سو ظاہر الروایہ  
کے موافق نہیں  
کھینچ سکتا ہو خواہ  
باپ زندہ ہو یا مر  
گیا ہو۔ اس مسئلہ کی  
صورت یہ ہو کہ کلڑا  
سے ایک غلام نے ایک  
قوم کی آزادی ہوئی  
باندی چنبلی نامی کے  
ساتھ نکاح کیا اور  
اس سے خیر ایک لڑکا  
پیدا ہوا اور کلڑا کا  
باپ بدھوز زندہ  
موجود ہو پھر اسکے  
بعد بدھوز آزاد ہو  
گیا اور کلڑا دلیا ہی  
غلام باقی رہا پھر  
کلڑا مر گیا پھر خیر  
مر گیا اور کوئی وارث  
نہ چھوڑا تو اسکی  
میراث اس کی مان  
چنبلی کے موٹی کو  
مہبوطی کہ اگر اس نے  
کوئی جنایت کی ہو تو  
ہاں سے غلامانہ کے  
دیکھ اسکی عاققہ  
مان کے موالی ہو گئے  
اور دادا اپنے پوتے  
کی ولادت اپنے موالی  
کی طرف نہیں لیا  
سکتا ہو یہ ذخیرہ میں  
ہو۔ اگر غلام نے  
ایک آزاد عورت سے  
نکاح کیا اور اس سے  
اولاد ہوئی تو اسکی  
اولاد کی ولادت ان کے  
موالی کی طرف منسوب  
ہوگی خواہ مان معتق  
ہو یا موالی ہو پھر  
جب باپ آزاد کیا جاوے  
تو اپنی اولاد کی  
ولادت اپنی طرف  
کھینچ لاوے گا یہ  
مہبوط میں ہو۔ ایک  
عورت آزاد نے ایک  
غلام سے نکاح کیا اور  
اس سے اولاد ہوئی اور  
اولاد میں سے کسی نے  
جنایت کی تو اسکی  
عاققہ ان کے موالی ہو  
گئے پھر اگر باپ آزاد  
کیا گیا

تو اپنی اولاد کی دلا اپنی طرف کھینچ لایا چاہے کیا مان کے موالی سے جو کچھ مانگے ہو کہ دیا ہو وہ باپ کے موالی سے  
 واپس لے سکتے ہیں یا نہیں تو فرمایا کہ نہیں واپس لے سکتے ہیں چنانچہ صغیر بن جو ایک آزاد نجی سے ایک  
 آزاد باندی سے نکاح کیا اور اس نجی کو کسی سے آزاد نہیں کیا ہو کہ اس سے اولاد ہوئی تو انکی اولاد ان  
 کے موالی کو ملے گی اس طرح اگر باپ سے کسی شخص سے مولا لے کر لی ہو تو یہی حکم ہو اور یہ امام اعظم دہلوی  
 کا قول ہو کہ زانی الکافی اور اگر دونوں جو زور و مرد آزاد شدہ ہوں یا باپ آزاد شدہ ہو مان باندی یا باپ عربی  
 اور مان آزاد شدہ ہو تو بالا جماع اولاد اپنے باپ کی تابع ہوگی اس طرح اگر دونوں عربی یا دونوں نجی یا ایک  
 عربی و دوسرا نجی ہو تو بھی یہی حکم ہو یہ نہیں بین لکھا ہے۔ ایک بھلی کافر نے کسی قوم کی آزاد شدہ باندی سے  
 نکاح کیا پھر بھلی نے مسلمان ہو کر کسی شخص سے مولا لے لیا۔ اکی اور اس سے عقد مولا لے کر لیا پھر باندی سے  
 اولاد ہوئی تو امام اعظم دہلوی نے فرمایا کہ اکی دلا مان کے موالی کو ملے گی۔ اس طرح اگر باپ سے کسی سے  
 مولا لے کر لی تو امام اعظم دہلوی نے فرمایا کہ اکی دلا مان کی قوم ہوگی یہ جامع صغیر بن جو۔ اگر موالی سے  
 باپ اور بیٹا چھوڑا پھر اسکا آزاد کیا ہو غلام مر گیا تو اسکی میراث خاصۃً موسے کے بیٹے کو ملے گی یہ امام اعظم  
 امام محمد رحمہ کے نزدیک ہے اور یہی پہلا قول امام ابو یوسف کا ہے اس طرح اگر بھائی اور دادا ہو تو دادا کو  
 ملے گی بھائی کو نہ ملے گی یہ امام اعظم رحمہ کے نزدیک ہے اور اس طرح کہ امام کے نزدیک عصوبت میں دادا اقرب ہے  
 اس طرح آزاد کنندہ عورت کی بیٹی کو اس کے آزاد شدہ کی دلا ملے گی اور دہی وارث ہوگا بھائی اس عورت کا  
 وارث ہوگا اور اگر آزاد شدہ نے کوئی چاہت کی تو اسکی عاقلہ بھائی ہو کہ زانی الکافی ایک شخص نے ایک باندی  
 آزاد کر دی پھر دونوں غرق ہو گئے اور یہ معلوم نہیں ہوتا ہو کہ کون شخص پہلے غرق ہوا ہو تو موسے کو اسکی میراث  
 میں سے کچھ نہ ملے گا و لیکن اسکی میراث موسے کے اقرب عصیبہ کو ملے گی بشرطیکہ اسکا کوئی وارث موجود نہ ہو پھر  
 میں ہو۔ اگر زید سے اپنا غلام آزاد کیا پھر زید دو بیٹے چھوڑ کر مر گیا پھر ایک بیٹا اپنا فرزند چھوڑ کر مر گیا پھر اسکا  
 غلام آزاد ہوا تو اسکی دلا زید کے بیٹے کو ملے گی کیونکہ زید کا وہی اقرب عصیبہ ہے اور اصل اس باپ  
 میں یہ ہے کہ اعتبار اس عصیبہ کا ہو جو آزاد شدہ کی عورت کے روز موجود ہوں اس عصیبہ کا جو آزاد کنندہ کی  
 عورت کے روز موجود ہو وہ یہ بدائع میں ہے۔ اور اگر دونوں بیٹے مر گئے اور ایک سے ایک بیٹا اور دوسرے  
 نے دو بیٹے چھوڑے پھر غلام آزاد ہوا تو اسکی میراث ان سب میں تقسیم ہوگی کیونکہ آزاد شدہ کی دلا بعد موت  
 زید کے میراث نہیں ہوتی کہ اسکی دونوں بیٹوں کے درمیان نصف نصف تقسیم ہو جاتی بلکہ وہ بحالہ باقی ہے  
 پھر حبیب غلام آزاد ہوا تو زید سے اقرب عصیبہ اس کے وارث ہونے چاہیے ہیں اور یہ بیٹوں پر سے زید کیساتھ  
 کیساں قرب رکھتے ہیں پس سب وارث ہونے لگے یہ محیط میں ہے۔ عورتوں کے واسطے کوئی دلا نہیں ہو لیکن  
 ان کے آزاد کردہ کی دلا یا ان کے آزاد کردہ نے جسکو آزاد کیا اسکی دلا یا ان کے مکاتب کی دلا یا ان کے مکاتب سے  
 جسکو مکاتب کیا اسکی دلا یا ان کے مدبر کی دلا یا ان کے مدبر نے جسکو مدبر کیا اسکی دلا یا ان کا آزاد کیا ہو اگر کسی  
 شخص کی دلا اپنی طرف کھینچ لادے یا ان کے آزاد کیے ہوئے کا آزاد کیا ہو کسی کی دلا اپنی طرف کھینچ لادے  
 تو یہ سب دلا الیتہ عورتوں کو ملتی ہیں یہ پہلی زاد کردہ کی دلا کی مثال یہ ہے کہ ہندہ نے کھو اپنے غلام کو آزاد کیا

زاد کردہ کی دلا  
 مکاتب کی دلا  
 مدبر کی دلا  
 مدبر نے جسکو مدبر کیا اسکی دلا

پھر خود زندہ رہی اور کلوا وارث مرگیا تو کلوی میراث دلائی ہندہ کو بیٹی اور اگر کلوا آزاد اپنے غلام میر کو آزاد کر  
مرگیا پھر خیر و بھی مرگیا اور ہندہ موجود ہو تو خیر و کی دلا بھی ہندہ کو بیٹی۔ اور مکاتب کی دلا کی مثال یہ ہو کہ ہندہ  
نے اپنے غلام کلوسے کہا کہ میں نے تجھے میرا درم بہرہ مکاتب کیا اسے قبول کیا میں نے گریہ غلام میرا درم دیکر آزاد  
ہو جاوے تو اسکی دلا ہندہ کو بیٹی اور اگر اس مکاتب سے اپنے غلام خیر و کو مکاتب کیا تو بعد از آزادی  
کے خیر و کی دلا بھی ہندہ کو بیٹی بشرطیکہ کلوا زندہ نہ ہو۔ اور مدبر کی دلا کی مثال یہ ہو کہ ہندہ نے اپنے غلام کلو کو مدبر  
کیا یعنی کون کہا کہ تو میرے بیٹے آزاد ہو یا میری موت کے بعد یا حسب میں مر جاؤں یا اسکے مثل کوئی لفظ کہا پھر  
نفوذ با تشدیہ عورت مرتد ہو گئی اور دار الحرب میں اسکے دار الحرب میں پہنچ جانے کا  
حکم دیا اور اسکا غلام غلام آزاد ہو گیا پھر ہندہ دار الاسلام میں واپس آئی پھر مدبر مرگیا تو کلو مدبر کی دلا ہندہ  
کو بیٹی اور اگر کلونے بعد آزاد ہونے کے ایک خیر و غلام خیر و کے مدبر کر دیا پھر مرگیا پھر ہندہ اپنے مدبر کی  
موت سے پہلے یا بعد از اسلام میں واپس آئی پھر خیر و مرگیا تو اسکی دلا بھی ہندہ کو بیٹی۔ اور آزاد شدہ کی دلا  
کھینچ لانے کی مثال یہ ہو کہ ہندہ نے اپنے غلام کلو کو خیر و کی آزادی ہوئی یا مدبر سے بیاہ دیا اور اس سے  
لڑکا پیدا ہوا تو لڑکے کا نسب کلوسے ثابت ہوگا اور اپنی ماں کی نسبت میں خیر و آزاد ہوگا اور اسکی دلا مان کے  
مولی کو بیٹی کہ وہی اسکی طرف سے عاقل اور وارث ہونے لگے پھر اگر ہندہ نے اپنے غلام کو آزاد کر دیا تو اولاد کی دلا  
اپنی طرف کھینچ لاوے گا اور اس سے ہندہ کو بیٹی حتی کہ اگر کلو مرگیا پھر اسکا بیٹا مرگیا اور ہندہ باقی رہی تو اسکی  
میراث ہندہ کو بیٹی اور عروس سے منتقل ہو جائیگی۔ اور اگر ہندہ نے ایک غلام آزاد کیا پھر شوہر و بیٹا اور بیٹی  
چھوڑ کر مر گئی پھر غلام مرگیا تو اسکی دلا خاصۃً بیٹے کو بیٹی خواہ ہندہ نے کچھ مال لیکر غلام آزاد کیا ہو یا بلا مال آزاد  
کیا ہو یہ بیسوط میں ہے۔ اور عورت کے آزاد کردہ کے آزاد کیے ہوئے کی دلا کھینچ لانیکی مثال یہ ہو کہ ہندہ نے ایک  
غلام کلو آزاد کیا پھر کلونے ایک غلام خیر و خرید کر کے اسکو عروس کی آزاد شدہ باندی سے بیاہ دیا اور اسکے بچہ پیدا  
ہوا تو اسکی دلا باندی کے مولی کو بیٹی پھر اگر کلونے اپنے خیر و غلام کو آزاد کر دیا تو خیر و اپنی اولاد کی دلا اپنی طرف  
کھینچ لاوے گا پھر خیر و سے کلو اور کلوسے ہندہ کو بیٹی یہ یعنی شرح ہدایہ میں ہے۔ اگر ایک ماں باپ کی سلی دو  
بہنوں نے اپنے باپ کو خرید لیا پھر باپ مرگیا اور کئی عصبہ نہ چھوڑا تو بیٹیوں کو دو تہائی حسب فراغ نفس بیٹی لیکھا اور  
باقی بھی اٹھین لیکھا اس میں کچھ اختلاف نہیں ہے اور اگر ایک ہی بہن سے باپ کو خرید لیا پھر باپ مرگیا اور کوئی  
عصبہ نہ چھوڑا فقط بی دو بیٹیاں چھوڑیں تو وہ دو کو دو تہائی یہ فراغ نفس بیٹی لیکھا اور باقی ایک تہائی بسبب دلا  
کے خاصۃً اسی کو لیکھا جسے باپ کو خرید لیا اور اگر دو بہنوں نے اپنے باپ کو خرید لیا اور ایک نے اپنے باپ کو  
علاقہ بھائی یعنی فقط باپ کی طرف سے جو بھائی ہے اسکو خرید لیا پھر باپ مرگیا تو باقی دو بہنوں اور بھائیوں  
کے درمیان چار حصے ہوں گے تقسیم ہوگا اور بیٹیوں کے برابر حصہ لیکھا کیونکہ باپ کے زاوہر اور ایک زاوہر  
اور دو آزاد بیٹیاں چھوڑیں تو ان کو کوئی میراث با اعتبار قربت سے لیکھی اور چونکہ دلا کا کچھ اعتبار نہ ہوگا پھر اگر ایک  
بہن بیٹا مرگیا تو اسی دو بہنوں کو بقیر است ثبوت دو تہائی لیکھا اور باقی ایک تہائی بہن سے اور خاصۃً اسے  
لیکھا جسے بھائی کو باپ کے ساتھ خرید لیا کیونکہ اسکو بھائی کی آدمی دلا ہے چھوڑا یا اپنے باپ کے ساتھ اسے خرید لیا

اگر کسی آزاد کی بیٹی ہو  
اور اس کا بھائی یا بھائی  
موت ہو جائے تو اس کی  
بیٹی اس کا مال لے لے  
اور اگر اس کا بھائی یا  
بھائی مر جائے تو اس کی  
بیٹی اس کا مال لے لے  
اور اگر اس کا بھائی یا  
بھائی مر جائے تو اس کی  
بیٹی اس کا مال لے لے

آزاد ہوا ہو پھر جو باقی رہا وہ دونوں کو برابر تقسیم ہوگا کیونکہ دونوں اپنے باپ کی ولایت میں مشترک ہیں پس  
 باپ کا حصہ دونوں میں مشترک مساوی رہا اور یہ حصہ تمام مال کا چھٹا حصہ ہو اور مسئلہ کی تخریج بارہ سے ہوگی  
 اس میں سے دونوں بہنوں کو دو تہائی لینے ہر ایک کو چار سہام ملیں گے اور باقی کا آدھا یعنی دو سہم خاص اسکو ملے گا  
 جس نے بھائی کو باپ کے ساتھ خریدا ہو اور یہ حصہ دلا ہو اور باقی دو تو کو مساوی تقسیم ہوگا پس جس نے بھائی  
 کو بھی خریدا تھا اسکو سات سہام ملے اور دوسری کو پانچ سہام ملے کذا فی البدیہۃ اور اگر دونوں بیٹیوں کے  
 خریدے اور آزاد ہو جائے کے بعد باپ نے ایک غلام آزاد کیا پھر باپ مر گیا پھر باپ کا آزاد کیا ہو غلام مر گیا اور  
 دونوں بیٹیوں میں سے جنوں نے باپ کو خریدا تھا ایک بیٹی باقی رہی تو سب میراث اسی بیٹی کو ملیں گی یہ ذخیرہ میں  
 ہو۔ اگر بیٹی بھائی کی عورت نے بنی اس کے ایک شخص سے نکاح کیا اور ایک لڑکا پیدا ہوا پھر عورت نے ایک  
 غلام آزاد کیا تو اسکی ولایت اسی عورت کو ملیگی اور اسکا لڑکا اپنے باپ کا جو بیٹی اس میں سے ہو تو تابع ہوگا پھر اگر  
 عورت مر گئی پھر اسکا آزاد غلام مر تو اسکی میراث اسکی بیٹی اسدی کو ملیگی اور اگر غلام آزاد شدہ نے کوئی  
 جنایت کی تو اسکی مالکہ بی بھائی ہوئے پس میراث تو بی اسد کو ہو سکتی ہو اور جنایت کے مددگار برادری بی بھائی  
 ہوتے ہیں یہ شرح لغاوی میں ہے۔ اگر آزاد کی ہوئی باندی یا غلام مر گیا اور اپنے مولیٰ کے عصبہ کا عصبہ چھوڑا تو  
 کہ عصبہ اسکا وارث ہوگا بخلاف مولیٰ کے عصبہ کے کہ وہ وارث ہوتا ہو اگر ایک عورت نے اپنا غلام کلو آزاد کیا پھر مر گئی  
 اور ایک بیٹا پیدا ہوا اور اپنا شوہر جو اس لڑکے کا باپ ہو یعنی عبدالرحمن چھوڑا پھر کلو مر گیا تو کلو کی میراث عبد الرحمن  
 کو ملیگی یہی عورت کا عصبہ ہے اور اگر عبد الرحمن مر گیا اور باپ جو عورت کا شوہر ہو چھوڑا پھر کلو  
 مر گیا تو عورت کے شوہر کو کلو کی میراث نہ ملیگی اور یہ شوہر اپنے بیٹے کا عصبہ ہو اور بیٹا عورت کا عصبہ نہیں  
 یہ شوہر عورت کے عصبہ کا عصبہ ہو اگر یا بیٹہ وارث ہوگا۔ اگر زید نے غلام آزاد کیا جبکہ نام کلو ہو پھر کلو نے خیر غلام  
 آزاد کیا پھر خیر نے بد غلام آزاد کیا پھر بد مر گیا اور زید کا عصبہ چھوڑا تو عصبہ اسکا وارث ہوگا اگرچہ بد ظاہر ہو تو  
 عصبہ کے عصبہ کے وارث ہوگی و لیکن بالسنی ایسا نہیں ہو کہ زید نے اس بد کو کسی ولایت کو اپنی طرف سے چھوڑا  
 پس اسکا عصبہ وارث ہوگا کیونکہ یہی عصبہ قائم مقام زید کے ہو اور اسوجہ سے وارث نہیں ہوگا کہ آزاد  
 کنندہ کے عصبہ کا عصبہ ہو یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر زید مر گیا اور کلو مال چھوڑا اور اسکا کوئی وارث موجود ظاہر  
 نہیں ہو پھر بد نے دعویٰ کیا کہ میں بولار زید کا وارث ہوں اور عصبہ دو گواہوں نے گواہی دی کہ میت یعنی  
 زید اسکا مولیٰ ہے اور یہ شخص اسکا وارث ہو تو قاضی فقہ اس کو اپنی فیصلہ نہ کرے جب تک کہ مولیٰ کے  
 معنی دریافت نہ کرے کیونکہ مولیٰ فقط مشترک ہو کہ آزاد شدہ غلام کو بھی کہتے ہیں اور آزاد کنندہ کو بھی مولیٰ  
 ہوتے ہیں اسبطح اگر وہ گواہی دی کہ وہ اسکا مولیٰ القاقہ ہو تو بھی دریافت کرے کہ کیونکہ مولیٰ القاقہ بطح  
 اعلیٰ کو شامل ہے اسبطح اسفل کو بھی شامل ہے حالانکہ اعلیٰ وارث ہوتا ہے اسفل نہیں وارث ہوتا ہے اور اگر گواہوں  
 نے گواہی دی کہ اس مدعی نے اس میت کو آزاد کیا تھا درحالیہ اسکا مالک تھا اور اب یہ اسکا وارث ہے اور  
 اسے سوائے میراث اسکا کوئی وارث نہیں جانتے ہیں تو یہ گواہی مقبول ہوگی اور اس مدعی کے نام اسے میراث  
 کی دگری ہوگی اور اگر گواہوں نے بون بیان کیا کہ میت کا اقرار تھا کہ میں اس مدعی کی ملک ہوں اور اس مدعی نے اسکو آزاد کیا

وارث کا عصبہ  
 وارث کا عصبہ  
 وارث کا عصبہ  
 وارث کا عصبہ

تو بھی قاضی لکھی گواہی قبول کر کے مدعی کے نام اسکی میراث کی ڈگری کر گیا۔ اور اگر دو گواہوں نے یوں گواہی دی کہ اس مدعی کے باپ نے اس میت کے باپ کو آزاد کیا اور حالیکہ اسکا مالک تھا پھر آزادا دکنندہ مرگیا اور اپنا یہ بیٹا مدعی چھوڑا پھر وہ آزاد کردہ شدہ مراد فراموشی اپنا بیٹا چھوڑا اور یہ بیٹا بھی جو جو اب مر رہا اور یہ بیٹا آزاد عورت سے پیدا ہوا تھا تو قاضی اس گواہی پر مدعی کے نام میراث کی ڈگری کر گیا اور اگر یہ بیٹا کسی شخص کی باندی سے پیدا ہوا ہو اور اسکو باندی کے مولیٰ نے آزاد کر دیا ہو تو اسکی میراث باندی کے مولیٰ کو ملے گی۔ اور اگر گواہوں نے بطور مذکور گواہی دی و لیکن یہ بھی کہا کہ ہم نے اس مدعی کے باپ کو نہیں پایا ہے ہم اسکے وقت میں نہ تھے و لیکن کچھ معامہ کیا ہو کہ اسکے باپ نے میت کے باپ کو آزاد کیا ہو تو قاضی ایسی گواہی قبول نہ کر گیا کیونکہ یہ گواہی ولار کے باپ میں سنی سنائی ہو اور ولار کے مقدمہ میں سنی سنائی گواہی امام اعظم و امام محمد رحمہ کے نزدیک مقبول نہیں ہوتی۔

پھر اگر زید مرگیا اور عمر و نے اسکی میراث کا دعویٰ کیا ہو اور دو گواہ پیش کیے جنہوں نے یہ گواہی دی کہ اس مدعی نے زید کی مان کو آزاد کیا اور اس باندی سے اسکے بعد خالہ کے غلام سے یہ زید پیدا ہوا اور اسکا باپ حال تک ملک کیست میں بیٹے غلام مر رہا اور زید مر گیا اور ہم اس میت کا کوئی وارث سوا اسے اسکی مان کے آزاد کر نہ ہو سکے نہیں جانتے ہیں تو قاضی ایسی گواہی قبول کر کے عمر و کے نام میراث کی ڈگری کر گیا پھر اگر خالہ آیا اور اسے دو گواہ پیش کیے جنہوں نے یہ گواہی دی کہ میں نے زید کے انتقال سے پہلے زید کے باپ کو اپنی ملک بچا لیکن آزاد کر دیا ہو اور ہم زید کا کوئی وارث سوا خالہ کے نہیں جانتے ہیں تو قاضی زید کی ولادہ کی ڈگری خالہ کے نام کر دیا اور خالہ زید کے باپ کو بعد آزادی مان کے آزاد کرنے کے سبب سے اسکے بیٹے کی ولادہ اپنی طرف کھینچ لاو گیا اور یہ ظاہر ہو گا کہ قاضی نے پہلے جو کچھ فیصلہ کیا تھا اس میں خطا واقع ہوئی ہے زید کی مان کے مولیٰ کے نام میراث کی ڈگری خطائی یہ محیط میں ہو۔ اگر زید و عمر و نے خالہ میت کی ولادہ عتق کا دعویٰ کر کے ہر ایک نے اپنے اپنے دعویٰ پر گواہ دیے تو دونوں کے نام اسکی میراث کی ڈگری ہوگی اور اگر دونوں کے دعویٰ میں عتق کا وقت بیان ہو ہو تو جسے آزادی کا وقت سابق بیان کیا اسے نام ڈگری ہوگی کیونکہ اسے آزادی ایسے وقت ثابت کی کہ اسوقت دوسرا مدعی اسکا منافع نہیں ہو اور اگر ایسی صورت ولادہ مولالہ میں واقع ہو تو آخر وقت کے مدعی کے نام ڈگری ہوگی کیونکہ ولادہ مولالات ٹوٹ سکتی ہو پس دوسرے ساتھ مولالات کر لینا پہلے شخص کے مولالات کا تلفظ ہو گا و لیکن اگر پہلے وقت کے مدعی کے گواہوں نے یہ گواہی دی کہ پہلے وقت کے مدعی نے اس میت کی طرف سے عقل دا کیا ہو یعنی جرم کے عوض دیت دی ہو تو ایسی صورت میں پہلے وقت کے مدعی کی ڈگری ہوگی کیونکہ مولالات اب محض تلفظ نہیں رہی پس ولادہ العتاقہ کے مشابہ ہو گئی اور اگر ایک مدعی نے گواہ دی کہ اس نے اسکو اپنی حالت ملک میں آزاد کیا اور ہم اسکے سوا اسکا کوئی وارث نہیں جانتے ہیں اور قاضی نے مدعی سے تمام میراث ولادہ کی ڈگری کر دی پھر دوسرے شخص نے ایسے ہی دعویٰ کے گواہ پیش کیے تو یہ گواہ قبول نہ ہونگے و لیکن اگر گواہ یوں گواہی دیں کہ دوسرے مدعی نے پہلے سے عقل کے آزاد کر کے خرید کر کے اپنی ملک میں آزاد کر دیا تو ثابت پہلے کے نام کی ڈگری باطل ہو جائیگی یہ بدائع میں ہو۔ زید مر گیا اور عمر و نے دعویٰ کیا کہ میرے باپ خالہ نے زید کو اپنی ملک میں آزاد کیا تھا اور میرے باپ کا اور اسکی میت کا کوئی وارث

[illegible]



سوائے میرے نہیں ہر اور اپنے بھائی کے دو بیٹے اسل مر کے گواہ لایا تو فرمایا کہ دونوں کی گواہی جائز نہیں ہر کوئی  
دونوں اپنے دادا کے واسطے گواہی دیتے ہیں یہ مبسوط میں ہو۔ زید مر گیا اور عروس کے قبضہ میں اپنا بہت سال  
چھوڑا پھر خالد نے اگر دعویٰ کیا کہ میں نے زید کو اپنی ملک میں آزاد کیا تھا اور میرے سوائے اسکا کوئی وارث  
نہیں ہو اور اس پر گواہ قائم کیے اور عروس نے بھی اسی دعویٰ پر گواہ دے دیے تو دونوں میں نصف نصف مال کی  
ڈگری ہو جائیگی کیونکہ ہر ایک دونوں میں سے بذریعہ اپنے گواہوں کے اپنی ولایت بہت گرتا ہر اسلے کی ہی امر  
اس دعویٰ سے مقصود ہر اور مال کا استحقاق سودہ اس ثبوت پر مبنی ہو اور دلا ر اسی چیز نہیں ہو کہ اس پر قبضہ  
وارد ہو پس یہ نہیں ہو سکتا ہو کہ ایک دعویٰ قایض قرار دیا جاوے اور دوسرا خارج کیا جاوے بلکہ دونوں خارج  
قرار دیے جاوے پس مال کی ڈگری دونوں کے نام نصف نصف ہوگی یہ ذخیرہ میں نگاہ ہو۔ اگر زید دلا کے اور  
لوگ کیا ان چھوڑ کر مر گیا اور عروس نے دعویٰ کیا کہ میرے باب خالد نے اس بہت کو آزاد کیا ہو اور وہ اسکا مالک تھا اور  
میت کے دونوں بیٹوں نے اسکی گواہی دی اور بکر نے دعویٰ کیا کہ میرے باب نے اسکو آزاد کیا تھا دریا لیا وہ اسکا مالک تھا اور  
اور میت کی دختر اس دعویٰ کی مقرر ہوئی تو عروس کے نام دلا کی ڈگری ہوگی اور اگر بکر کیلے اسکا ایک لڑکے اور دلا  
لڑکے دونوں نے گواہی دی تو دونوں کے نام نصف نصف دلا کی ڈگری ہوگی۔ اگر ایک لڑا شدہ نے ایک شخص  
پر زبردستی دعویٰ کیا کہ میں اسکا مالک ہوں اور اس نے میرے باب سے کہ آزاد کیا ہو اور یہ دعویٰ باپ سے کہ وہ اسکا مالک ہے  
اپنے دو بھائی لایا جنہوں نے اس امر کے گواہ دیے اور وہ شخص عربی منکر ہو تو اسکا دونوں بھائیوں کی گواہی قبول  
ہوگی کیونکہ وہ دونوں اپنے باپ اور اپنے واسطے گواہی دیتے ہیں کیونکہ اس میں دونوں کا نفع ہر اسلے کہ جب  
ایک باپ کی دلا اس شخص عربی سے ثابت ہوگی تو انکی دلا بھی اس شخص عربی سے ثابت ہوگی۔ اور اگر  
اور جینیوں نے ایسی گواہی دی تو مقبول ہوگی۔ اور اگر اس صورت میں عربی نے دلا اسکا دعویٰ سے کہ یہاں  
اور اس مونی نے انکار کیا اور اسلے دو بھائیوں نے گواہی دی تو انکی گواہی قبول ہوگی۔ اگر ایک شخص مر گیا اور ایک شخص  
نے اسکا مال سے لیا اور دعویٰ کیا کہ میں ہی اسکا وارث ہوں میرے سوائے کوئی اسکا وارث نہیں ہو تو فرمایا کہ میں نے اس  
قبضہ میں مال نہیں بھگوانگا اور نہ میت المال میں رکھو گناہ یہ محیط میں ہو۔ اگر ایک مسلمان نے دو گواہ مسلمان پیش کئے کہ میں نے اس  
میت کو اپنی ملک میں آزاد کیا ہے اور یہ مسلمان ہر میرے سوائے اسکا کوئی وارث نہیں ہو اور ایک ذمی نے دو مسلمان گواہ پیش کیے  
کہ میں نے اسکو آزاد کیا ہے اور حاکم میں اسکا مالک تھا اور یہ کافر ہر میرے سوائے اسکا کوئی وارث نہیں ہو تو مسلمان  
دعویٰ کو آدمی میراث ملگی اور باقی آدمی میراث ذمی کے اقرب عصبیات میں جو مسلمان ہو اسکو ملگی اور اگر کوئی عصبہ  
مسلمان نہ ہوگا تو میں اسکو بہت المال میں داخل کرونگا اور اگر ذمی کے گواہ نصرانی ہوں گے تو انکی گواہی مسلمان پر ناجائز  
ہوگی اور میت کی دلا اور تمام میراث کی ڈگری مسلمان بدی کے نام ہوگی یہ مبسوط میں ہو۔ اور اگر طرفین سے گواہ ذمی  
لوگ ہوں تو میت کی دلا و میراث کی ڈگری مسلمان بدی کے نام ہوگی اور میت کے مسلمان مرے کا حکم دیا جاوے گا  
اور اگر مسلمان و ذمی نے ایک زندہ آدمی کی ولایت چھوڑا کیا اور ہر ایک نے دعویٰ کیا کہ میں نے اسکو اپنی ملک میں  
آزاد کیا ہے اور تاریخ عتق بیان کی اور ایک شخص کی تاریخ عتق دو مرے سے سابق ہو اور ہر ایک اس دعویٰ مسلمان  
گواہ قائم کیے تو جسکی تاریخ سابق ہو اسلے نام کی ڈگری ہوگی اور اگر ذمی کے گواہ ذمی لوگ ہوں اور جنھوں نے آزاد شدہ کافر تو مسلمان

میں گواہ ہو پھر مسلمان کے نام کی ڈگری ہوگی اگرچہ ذی سابق التا سچ ہو یہ محیط میں ہو۔ ایک ذی کے قبضہ میں  
ایک غلام ہو اسے غلام کو آزاد کر دیا پھر ایک مسلمان نے دو مسلمان گواہ پیش کیے کہ یہ میرا غلام ہے اور ذی نے دو گواہ مسلمان  
پیش کیے کہ میں نے اسکو درحالت اپنی ملک کے آزاد کر دیا ہے تو میں اس کے عین کو نافذ کر دینگا اور اسکی ولاد ذی کی  
ہوگی چنانچہ دونوں مدعیوں کے مسلمان ہونے کی صورت میں بھی یہی حکم ہے اور اگر ذی کے گواہ کافر ہوں تو مسلمان  
کے نام کی ڈگری کر دینگا۔ اور اگر مسلمان نے دو گواہ مسلمان اس امر کے پیش کیے کہ یہ میرا غلام ہے تو میں نے اسکو درکریا  
ہو یا باندی کی صورت میں دعویٰ کر کے گواہ دیئے کہ میری باندی ہو میں نے اسکو ام ولد بنایا ہے اور ذی نے دو  
مسلمان گواہ اپنی ملک و آزاد کر کے قائم کیے تو ذی کے گواہوں پر اس کے نام کی ڈگری ہوگی۔ اگر کسی ذی کے  
یا اس ایک یا باندی ہو کہ ذی سے اس کے ایک لڑکا پیدا ہوا اس پر ایک شخص نے دعویٰ کیا کہ یہ میری باندی ہے  
اس ذی نے غصہ کر لی ہے اور اس دعویٰ پر گواہ قائم کیے اور قابض یعنی ذی نے اس امر کے گواہ دیئے کہ یہ میری  
باندی ہے اور میری ملک میں اس سے بچہ پیدا ہوا تو میں باندی اور اس کے بچہ کی ڈگری مدعی کے نام کر دینگا  
اسی طرح اگر مدعی نے یوں دعویٰ کیا کہ یہ میری باندی ہو میں نے اسکو اس قابض کے جارہ پر یا عاریہ دی  
یا ہبہ کر کے سپرد کر دی تھی تو بھی یہی حکم ہوگا۔ اور اگر مدعی نے اس امر کے گواہ دیئے کہ یہ میری باندی ہے میری  
ملک میں بچہ جنی ہو تو قابض کے نام کی ڈگری کر دینگا۔ اسی طرح اگر قابض نے دعویٰ کیا کہ یہ میری باندی ہو میں نے  
اسکو آزاد کر دیا ہے اور مدعی نے اس امر کے گواہ دیئے کہ میری باندی ہے میری ملک میں پیدا ہوئی ہے تو آزاد کنندہ کے  
گواہ مقبول ہونگے کیونکہ اس نے باندی کی حریت ثابت ہوئی ہے اور یہ جائز نہیں ہے کہ حریت پر گواہ قائم ہو چکے بعد  
پھر اس سے بسبب ملک کے ولی کی وجہ سے اور اگر دونوں میں سے ہر ایک کے گواہوں نے باوجود اس گواہی  
کے یہ بھی گواہی دی کہ دوسرے نے اسکو غصب کر لیا ہے تو بھی آزاد کنندہ کے گواہ مقبول ہونگے اور مدعی باندی  
کی ولاد کا مستحق ہوگا یہ مبسوط میں ہے۔ زید نے عمرو سے ایک غلام خریدا پھر زید نے گواہی دی کہ عمرو نے  
قبل بیچ کر دینے اسکو آزاد کر دیا ہے تو غلام آزاد ہوگا اور اسکی ولاد موقوف رہے گی در صورتیکہ اپنے اس سے منکر ہو  
پھر اگر اس کے بعد عمرو نے زید کے قول کی تصدیق کی تو ولاد اس کے واسطے لازم چھوٹی اور زید کو شہن واسطے  
کر دینا اسی طرح اگر عمرو کے مرہن کے دار فون نے زید کے قول کی تصدیق کی تو بھی یہی حکم ہے اور یہ حکم اشتراک  
ہوگا اور اگر مشتری نے یہ اقرار کیا کہ بائع اسکو مدبر کر چکا تھا تو یہ موقوف رہے گا پھر اگر آگے بیکار ہو گیا تو غلام  
آزاد ہو جاوے گا پس اگر بائع کے وارثوں نے مشتری کے قول کی تصدیق کی تو انکی تصدیق دربارہ لزوم ولاد  
اور رد میں کے استحصا نامعبر ہوگی۔ ایک غلام ہے ۱۰ شخصوں کے درمیان مشترک ہے اور ہر ایک نے دو نو میں سے  
دو سرے پر اس کے آزاد کر دینے کی گواہی دی تو وہ غلام ساریت کو نے ہر ملکیت سے آزاد کی طرف متکل ہوگا اور دونوں  
کی واسطے سنی کر چکا خواہ دونوں خوشحال ہوں یا تنگ دست ہوں یا ایک خوشحال ہو اور دوسرا تنگ دست ہو اور اسکی  
ولاد دونوں میں مشترک ہوگی اور یہ امام اعظم رحمہ اللہ کا قول ہے اور صاحبین اس کے قول کے موافق وہ غلام آزاد  
ہوگا اور اسکی ولاد دونوں میں موقوف رہے گی۔ ایک باندی دو شخصوں میں مشترک ہے اور دونوں میں سے ہر ایک  
یا اقرار کیا کہ یہ باندی دوسرے سے بچہ جنی ہو چکا لاکہ دوسرا اس سے منکر ہو تو وہ باندی ام ولد ہو تو وہ بچہ اور دونوں

میں گواہ ہو پھر مسلمان کے نام کی ڈگری ہوگی اگرچہ ذی سابق التا سچ ہو یہ محیط میں ہو۔ ایک ذی کے قبضہ میں ایک غلام ہو اسے غلام کو آزاد کر دیا پھر ایک مسلمان نے دو مسلمان گواہ پیش کیے کہ یہ میرا غلام ہے اور ذی نے دو گواہ مسلمان پیش کیے کہ میں نے اسکو درحالت اپنی ملک کے آزاد کر دیا ہے تو میں اس کے عین کو نافذ کر دینگا اور اسکی ولاد ذی کی ہوگی چنانچہ دونوں مدعیوں کے مسلمان ہونے کی صورت میں بھی یہی حکم ہے اور اگر ذی کے گواہ کافر ہوں تو مسلمان کے نام کی ڈگری کر دینگا۔ اور اگر مسلمان نے دو گواہ مسلمان اس امر کے پیش کیے کہ یہ میرا غلام ہے تو میں نے اسکو ام ولد بنایا ہے اور ذی نے دو مسلمان گواہ اپنی ملک و آزاد کر کے قائم کیے تو ذی کے گواہوں پر اس کے نام کی ڈگری ہوگی۔ اگر کسی ذی کے یا اس ایک یا باندی ہو کہ ذی سے اس کے ایک لڑکا پیدا ہوا اس پر ایک شخص نے دعویٰ کیا کہ یہ میری باندی ہے اس ذی نے غصہ کر لی ہے اور اس دعویٰ پر گواہ قائم کیے اور قابض یعنی ذی نے اس امر کے گواہ دیئے کہ یہ میری باندی ہے اور میری ملک میں اس سے بچہ پیدا ہوا تو میں باندی اور اس کے بچہ کی ڈگری مدعی کے نام کر دینگا اسی طرح اگر مدعی نے یوں دعویٰ کیا کہ یہ میری باندی ہو میں نے اسکو اس قابض کے جارہ پر یا عاریہ دی یا ہبہ کر کے سپرد کر دی تھی تو بھی یہی حکم ہوگا۔ اور اگر مدعی نے اس امر کے گواہ دیئے کہ یہ میری باندی ہے میری ملک میں بچہ جنی ہو تو قابض کے نام کی ڈگری کر دینگا۔ اسی طرح اگر قابض نے دعویٰ کیا کہ یہ میری باندی ہو میں نے اسکو آزاد کر دیا ہے اور مدعی نے اس امر کے گواہ دیئے کہ میری باندی ہے میری ملک میں پیدا ہوئی ہے تو آزاد کنندہ کے گواہ مقبول ہونگے کیونکہ اس نے باندی کی حریت ثابت ہوئی ہے اور یہ جائز نہیں ہے کہ حریت پر گواہ قائم ہو چکے بعد پھر اس سے بسبب ملک کے ولی کی وجہ سے اور اگر دونوں میں سے ہر ایک کے گواہوں نے باوجود اس گواہی کے یہ بھی گواہی دی کہ دوسرے نے اسکو غصب کر لیا ہے تو بھی آزاد کنندہ کے گواہ مقبول ہونگے اور مدعی باندی کی ولاد کا مستحق ہوگا یہ مبسوط میں ہے۔ زید نے عمرو سے ایک غلام خریدا پھر زید نے گواہی دی کہ عمرو نے قبل بیچ کر دینے اسکو آزاد کر دیا ہے تو غلام آزاد ہوگا اور اسکی ولاد موقوف رہے گی در صورتیکہ اپنے اس سے منکر ہو پھر اگر اس کے بعد عمرو نے زید کے قول کی تصدیق کی تو ولاد اس کے واسطے لازم چھوٹی اور زید کو شہن واسطے کر دینا اسی طرح اگر عمرو کے مرہن کے دار فون نے زید کے قول کی تصدیق کی تو بھی یہی حکم ہے اور یہ حکم اشتراک ہوگا اور اگر مشتری نے یہ اقرار کیا کہ بائع اسکو مدبر کر چکا تھا تو یہ موقوف رہے گا پھر اگر آگے بیکار ہو گیا تو غلام آزاد ہو جاوے گا پس اگر بائع کے وارثوں نے مشتری کے قول کی تصدیق کی تو انکی تصدیق دربارہ لزوم ولاد اور رد میں کے استحصا نامعبر ہوگی۔ ایک غلام ہے ۱۰ شخصوں کے درمیان مشترک ہے اور ہر ایک نے دو نو میں سے دو سرے پر اس کے آزاد کر دینے کی گواہی دی تو وہ غلام ساریت کو نے ہر ملکیت سے آزاد کی طرف متکل ہوگا اور دونوں کی واسطے سنی کر چکا خواہ دونوں خوشحال ہوں یا تنگ دست ہوں یا ایک خوشحال ہو اور دوسرا تنگ دست ہو اور اسکی ولاد دونوں میں مشترک ہوگی اور یہ امام اعظم رحمہ اللہ کا قول ہے اور صاحبین اس کے قول کے موافق وہ غلام آزاد ہوگا اور اسکی ولاد دونوں میں موقوف رہے گی۔ ایک باندی دو شخصوں میں مشترک ہے اور دونوں میں سے ہر ایک یا اقرار کیا کہ یہ باندی دوسرے سے بچہ جنی ہو چکا لاکہ دوسرا اس سے منکر ہو تو وہ باندی ام ولد ہو تو وہ بچہ اور دونوں

کوئی مرگیا تو آزاد ہو جائیگی اور اسکی دلا موقوف رہیگی اور اسین کچھ اختلاف نہیں ہو یہ محیط میں ہے۔ زید کی  
 باندی ہو اور معروض ہو کہ یہ اسکی باندی ہو اس باندی کے عرصے سے ایک بچہ ہو پس زید کے کہا کہ میں نے یہ باندی تیرے  
 ہاتھ ہزار روپے میں فروخت کر دی تھی اور عرصے کے کہا کہ میں بلکہ نوے میرے ساتھ اسکا نکاح کر دیا تھا تو بچہ آزاد  
 ہو گا اور اسکی دلا موقوف رہیگی اسواسے کہ زید اسکی دلا کو اپنی ذات سے دور کرتا ہو اور کہتا ہو کہ وہ اصلی آزاد  
 ہو کہ اپنے باپ کی ملک میں اسکا لفظ قرار پایا ہو اور باندی بمنزلہ ام ولد کے موقوف رہیگی اور دونوں میں سے  
 کوئی شخص اس سے ولی نہیں کر سکتا ہو اور نہ اس سے خدمت لے سکتا ہو اور نہ اسکو مزدوری پر دے سکتا ہو  
 اور اسکی دلا موقوف رہیگی کہ اگر وہ دونوں میں سے ہر ایک اسکو اپنی ذات سے دور کرتا ہو اور زید اس  
 باندی کا عرصہ عمر دے جسے من کے لے لے لے یہ بسوط میں ہو۔ اگر زید نے اقرار کیا کہ میرے باپ خالد نے  
 اپنے غلام کو عالت مرض یا صحت میں آزاد کر دیا ہو اور اسکا وارث سوائے میرے کوئی نہیں ہو تو قیاساً  
 اسکی دلا موقوف رہیگی اور زید کی اپنے باپ پر اس قرار کی تصدیق نہ کی جائیگی مگر استثنائاً اسکی دلا زید کو  
 ملے موقوف نہ رہیگی۔ اور انام محمد سے کتاب الاولاد میں یہ نہیں ذکر فرمایا کہ آیا خالد کی عالت برادری تھا  
 غلام کی طرف سے عاقلہ ہوگی پس اسے جرم کی دیت ادا کر لی جائے اور مشائخ نے اسے جواب میں یہ  
 فرمائی ہو اور فرمایا ہو کہ اگر زید اور اسے باپ کا عصبہ ایک ہی ہوں مثلاً زید اور اسے باپ کو ایک ہی شخص  
 نے آزاد کیا ہو اور دونوں کی قوم ایک ہی قبیلہ ہو تو زید کے باپ کی برادری اسکی عاقلہ ہوگی اور اگر وہ دونوں  
 کے عصبیات جدا جدا ہوں مثلاً باپ کو ایک شخص نے اور بیٹے کو دوسرے شخص نے آزاد کیا ہو تو اس غلام  
 کی عاقلہ نہ دیکر برادری ہوگی اور عقل اسکی موقوف رہیگی۔ اور یہ حکم اس صورت میں ہو کہ جب اس مغربہ  
 زید کے ساتھ دوسرا وارث نہ ہو اور اگر دوسرا وارث موجود ہو اور اسے زید کے اقرار کی تکذیب کی تو  
 اسکو اختیار ہوگا کہ بقدر اپنے حصہ کے غلام سے سنی کر اوے پورا نام اعظم رحم کے نزدیک اس وارث  
 کے حصہ کی ولا اپنے سنی کرانی ہو اسکو ملے اور باقی آدمے حصہ کی ولا بیت کو ملے جیسا کہ اگر سب اسی مترا  
 ہوتا اور وہ اقرار کرتا کہ میرے باپ نے اسکو آزاد کیا ہو تو یہی حکم تھا مگر صاحبین رحم کے نزدیک نصف حصہ  
 اور نصف حصہ وارث مستغنی کی دلا موقوف رہیگی۔ اور جہان جہان دلا موقوف ہو نیک حکم ہے وہاں اگر  
 آزاد شدہ مر جاوے تو اسکی میراث بیت المال میں داخل کی جائیگی مگر اسکی عاقلہ خود ہی ہوگا بیت المال کی  
 طرف سے عاقلہ نہ ہوگا یہ محیط میں ہو۔ اگر تین لڑکیوں نے اپنے باپ کو خرید یا پھر ایک لڑکی مر گئی اور اسے اپنی  
 مان کا موسے پھر بڑا پھر باپ مر گیا تو دونوں بیٹوں کو باپ کا دو تہائی مال بحسب فرايض ملے گا اور ایک تہائی باقی  
 میں سے دو تہائی بحسب دلا ملے گا اور جو لڑکی مر گئی ہو اسے لے ایک تہائی کا تہائی رہا وہ باپ کی طرف  
 سے دو تہائی اس میں سے ایک تہائی کی تہائی کا دو تہائی ان دونوں بیٹوں کو ملے گا اور تہائی کی تہائی کا ایک تہائی  
 آنکی مان کے موسے کو ملے گا پس ایسے حصے تقسیم کر چکے حساب لکھنے کیو اسے ایسے عدد کی ضرورت  
 ہو جسکی تہائی کا تہائی تین ہو اور کم سے کم ایسا عدد ستائیس ہو پس ستائیس حصے کو کے اس میں سے چھ ہیں  
 حصے دونوں بیٹوں کو اور ایک حصہ دختر متوفی کی مان کے موسے کو ملے گا یہ خزانہ المفتین میں ہے

وہاں اگر



میراث کی شرط کی تو یوں ہی رکھا جائیگا اور ہر ایک دونوں میں سے دوسرے کا وارث ہوگا اور یہ شرط نہیں ہے کہ عاقد سے جس سے عقد کیا ہو اسکے ہاتھ پر مسلمان بھی ہوا ہو۔ اب رہا یہ امر کہ عاقد محول النسب ہو یا نہ ہو امر عقد کے صحیح ہونے کی شرط یہ کہ کافی بن ہو۔ اب رہا یہ کہ عاقد کا مسلمان ہونا سو اسلام اس عقد کے واسطے شرط نہیں ہے پس ایک ذمی کا دوسرے ذمی سے یا مسلمان سے یا مسلمان کا ذمی سے مولات کرنا صحیح ہے اس طرح عقد کرنا بھی شرط نہیں ہے پس اگر جہیز نے مسلمان ہو کر دار الحرب یا دار الاسلام میں کسی مسلمان سے مولات کر لی تو مولات صحیح ہو یہ بدلہ میں رہے۔ اور اس عقد کا حکم یہ ہے کہ اگر عاقد مر گیا تو دوسرے کو جس کے واسطے میراث شرط کر دی تھی میراث ملے گی اور اگر اسے کوئی جہیز کیا تو یہ شخص اس کی طرف سے دیت دیگا اور اس عقد میں اس کی وہ تالیف اولاد پر بعد عقد کے پیدا ہونی ہو اور اس میں کوئی چیز نہیں ہوگی۔ اور اس عقد کی صفت یہ ہے کہ یہ عہدہ جائیداد غیر لازم ہوتا ہے یعنی ضرور نہیں ہو جاتا ہے۔ اور حکم کی صفت یہ ہے کہ جو دار الاسلام عقد کے ذریعہ سے ثابت ہوئی ہو وہ بذریعہ بیع یا ہبہ یا وصیت یا صدقہ کے ممکن ہو سکتی ہیں ہوتی ہو یعنی حق ولا کو کوئی شخص فروخت کر کے دوسرے کو نہیں دے سکتا ہے کیونکہ یہ مال نہیں ہوتے کہ اگر زیادہ ولا مولات یا دار اعماقہ کو بعض ایک غلام کے عہدے ہاتھ فروخت کر کے غلام پر قبضہ کر لیا اور آزاد کیا تو عین باطل ہوگا۔ اور اگر موسیٰ اسفل نے اپنی دار اعماقہ کو بعض ایک شخص فروخت یا اس کی ہبہ کر دی تو بیع یا ہبہ کچھ ہوگا لیکن اس سے پہلے کی ولا کا نقص اور اس دوسرے کے ساتھ ولا ثابت ہوگی۔ بڑا بدلہ میں ہو۔ اور اگر زیادہ سے عہدے مولات کی تو موسیٰ یعنی زید کو اختیار ہے کہ عہدہ کی ولا بچھوڑ کر خاندان کے ساتھ مولات کرے تا وہ تنگ نہ ہوئے اور یہ کی طرف سے عقل سے بڑا نہ دیت ادا نہ کیا ہو اس واسطے کہ یہ عقد لازمی نہیں ہوتا ہے جب وصیت کر لے نقص عقد عہدہ کی حضور ہی میں ہوگا۔ اس طرح اعلیٰ کو اختیار ہے کہ اسفل کی ولا سے پرست کرے اگر اسفل کا حضور ضرور ہو اور اگر اسفل نے کسی دوسرے شخص سے مولات کر لی تو پہلے عقد کا نقص ہو جائیگا اگرچہ پہلا مولات سے اعلیٰ حاضر نہ ہو اور اگر پہلے مولات سے اعلیٰ نے اس کی طرف سے جہان دیت ادا کیا ہو تو اسفل کو یہ اختیار نہیں ہے کہ دوسرے کے ساتھ مولات کر کے اپنی ولا ادا دل سے منتقل کرے اس طرح اس کے لیے کوئی بھی اختیار نہیں کہ جب مولیٰ اعلیٰ نے اس کے آپ کی طرف سے دیت ادا کی ہو پھر اس کی ولا اسے اپنی ولا کو منتقل کرے اس طرح اگر موسیٰ اسفل کے بیٹے کی طرف سے دیت ادا کی ہو تو باپ و بیٹے دونوں میں سے کسی کو اختیار ہوگا کہ اس سے اپنی ولا منتقل کرے کیونکہ حکم ولا میں باپ و بیٹے دونوں ہر ایک شخص کے حق میں کافی ہیں لکھا ہے فصل دوم متحققین ولا اور اسکے ثبوت کے بیان میں۔ اگر زیادہ سے عہدے ہاتھ پر مسلمان ہو کر عہدہ کے ساتھ مولات کی بجز زید کے ایک روکا ایسی عورت سے پیدا ہو اور خاندان کے ہاتھ پر مسلمان ہو کر اس سے مولات کر چکی تھی تو زید کے کی ولا باپ کے موسیٰ یعنی عہدہ کو ملے گی اس طرح اگر عورت حالت حمل میں خاندان کے ہاتھ پر مسلمان ہوئی ہو اور اس سے عقد مولات کر لیا ہو پھر روکا پیدا ہوا تو یہی حکم ہے کہ زید کے کی ولا زید کے ہاتھ پر باپ کے کی ولا اور یہ حکم خلاف ولا العتاقہ کے ہے کہ در صورت ولا العتاقہ کے اگر وہ عورت آزاد ہوئی

اور تعلق ہے ان تہ  
سے دوسرے کی ملک  
عینا جس کے قابل  
نہیں ہو سکتا  
اور اس سے عہدہ  
سوا ان کی تو نہیں ہو سکتا  
میں سے اس کے

بھرا اسکے بعد کچھ جہن تو بچہ کی ولادت نال کے موٹے کو ملیگی ۔ اور اگر زید و اسکی عورت سے اولاد ہوئی اور وہ اولاد نال کے  
موجود ہو پھر زید نے عروس کے ہاتھ پر مسلمان ہو کر اس سے موالات کرنی پھر زید کی جہن عروس نے خالد کے ہاتھ پر  
مسلمان ہو کر اس سے موالات کرنی تو اولاد کی ولادت نال کے جامع باب کے موٹے کو ملیگی ۔ اگر زید میں سے  
ایک عورت نے جسکے پاس سکا ایک نابالغ بچہ ہو کسی شخص کے ہاتھ پر مسلمان ہو کر اس سے موالات کرنی تو  
امام اعظم رحمہ کے نزدیک سکی ولادت اور اسکے بچہ کی ولادت اس موٹے کو ملیگی اور صاحبین کے نزدیک عورت کی ولادت  
مولا کو ملیگی اور اسکے بعد بچہ کی ولادت نہ ملیگی یہ ذخیرہ میں ہے ۔ اگر زید نے خالد کے ہاتھ پر مسلمان ہو کر اس سے موالات  
کرنی اور زید کے بالغ بیٹے نے عروس کے ہاتھ پر مسلمان ہو کر عروس سے موالات کرنی تو ہر ایک کی ولادت اسکے موٹے کو ملیگی  
اور اگر بیٹا فقط مسلمان ہو گیا تو سکی ولادت موقوف رہیگی اور باب کے موٹے کو نہ ملیگی اور باب کے جو عقد موالات اپنے  
واسطے کیا ہو وہ بیٹے پر جاری نہ ہوگا یہ محیط میں ہے ۔ ایک شخص ذی مسلمان ہو گیا اور کسی سے اپنے عقد موالات نہیں  
کی ہر اسکے ہاتھ پر کوئی کافر مسلمان ہو تو یہ اسکا موٹے ہوگا اور اگر ایک ذی ایک حربی کے ہاتھ پر مسلمان ہو تو حربی  
اسکا موٹے نہ ہوگا اگرچہ اسکے بعد وہ حربی مسلمان ہو جاوے یہ ميسوط میں ہے ۔ ایک حربی امان لیکر اولاد  
میں آیا اور بیان ایک شخص زید کے ہاتھ پر مسلمان ہو کر اس سے موالات کرنی پھر اسکا باب امان لیکر آیا اور  
خالد کے ہاتھ پر مسلمان ہو کر اس سے موالات کرنی تو ہر ایک کی ولادت اسکے موٹے کو جس سے موالات کی ہو ملیگی  
اور یہ ہوگا کہ باپ اپنے بیٹے کی ولادت اپنی طرف کھینچ لاوے ۔ اور اگر ایک حربی امان لیکر دارالاسلام میں آیا  
اور زید کے ہاتھ پر مسلمان ہو کر اس سے موالات کرنی پھر اس حربی کا باپ قید ہو کر دارالاسلام میں آیا اور بیان  
آزاد کیا گیا تو وہ اپنے بیٹے کی ولادت اپنی طرف کھینچ لاوے گا جسے کہ بیٹے کی ولادت باپ کے آزاد کنندہ کو ملیگی ۔ اور اگر کسی  
حربی نے دارالغرب میں مسلمان کے ہاتھ پر مسلمان ہو کر وہ دارالاسلام میں اسکے ساتھ موالات کرنی تو حاکم  
پھر اسکا بیٹا قید ہو کر آیا اور آزاد کیا گیا تو وہ اپنے باپ کی ولادت اپنی طرف نہیں کھینچ سکتا ہو اور اگر اسکا باپ قید ہو کر  
آیا اور آزاد کیا گیا تو اپنے بیٹے کی ولادت اپنی طرف کھینچ لاوے گا ۔ اور اگر ایک ذی نے اپنا غلام آزاد کیا پھر ذی عہد تو دارالاسلام  
میں بھاگ گیا پھر گرفتار ہو کر آیا اور ایک شخص کا غلام بنا اور اسکے آزاد کردہ غلام نے جاہک میں کسی شخص سے  
موالات کر لیں تو اسکو یہ اختیار نہیں ہے پھر اگر اسکا موٹے کبھی آزاد ہو جائیگا تو اپنے آزاد کردہ کا وارث ہوگا اگر  
وہ مر جائے اور اگر اسے بعد اسکے کوئی جنایت کی تو اسکا جہانہ خود ہی ادا کرے گا اسکا موٹے اسکی طرف سے نہ ادا  
کرے گا ایسا ہی غامہ روایات میں مذکور ہے اور بعض روایات میں آیا کہ موٹے اسکا وارث ہوگا اور اسکی جنایت  
کی دیت دیگا اور یہ صحیح ہے یہ محیط میں ہے ۔ اور اگر عرب کے کسی نصرانی نے اپنے قبیلہ کے سوا کسی دوسرے  
قبیلہ سے آدمی کے ہاتھ پر مسلمان ہو کر اس سے ساتھ موالات کرنی تو اسکا موٹے ہوگا و لیکن اپنے گردہ کی طرف  
منسوب ہوگا اور وہی لوگ اسکے عاقلہ و وارث ہونگے اور یہی حکم عورت کا ہے ۔ یہ ميسوط میں ہے ۔ اگر ایک کافر نے حاکم  
کفر میں ایک مسلمان سے موالات کرنی پھر مسلمان ہو کر ایک شخص سے جسکے ہاتھ پر مسلمان ہو تو موالات کرنی  
تو سکی ولادت اسکو ملیگی جسکے ہاتھ پر مسلمان ہو ہو اسکو نہ ملیگی جسکے ساتھ قبل اسلام کے موالات کی تھی یہ تا ماخراہ  
میں لکھا ہے شریعت باب ۔ متفرقات میں ۔ اگر زید نے افراد کیا کہ میں عروین خالد کا فوق یا تحت میں سے موٹے متاقد ہوں اور

کے  
موت کے بعد  
اسکا موٹے  
ہوگا اور اگر  
اسکا باپ  
قید ہو کر  
آیا اور آزاد  
کیا گیا تو  
وہ اپنے باپ  
کی ولادت  
اپنی طرف  
کھینچ لاوے  
گا



عمر و بن خالہ نے تصدیق کی تو عمر و بن خالہ اسکا مولے ہو جائیگا کہ اسکا وارث ہوگا اور اسکی طرف سے عاقلہ ہوگا  
اسی طرح اگر زید نے اقرار کیا کہ عمر و بن خالہ کا مولیٰ المولات ہوں اور عمر و بن خالہ تصدیق کی تو زید اسکا  
مولیٰ المولات میں سے ہوگا اور اگر زید کی بالغ اولاد ہوں اور انھوں نے زید کے اقرار کی تکذیب کی اور کہا  
کہ ہمارا باپ بکر بن شعیب کا مولے ہے تو زید کے اقرار کی تصدیق اسکی ذات کیواسطے ہوگی اور اولاد بالغ کے  
اقرار کی تصدیق انکی ذات کے واسطے ہوگی کیونکہ اولاد جب بالغ ہو تو باپ کو انکی طرف سے عقد و لا کا اختیار  
نہیں ہوتا ہر پڑا کے حق میں ولا کا اقرار بھی نہیں کر سکتا ہے اور اسی سے یہ فرق ثابت ہوگا کہ اولاد بالغ ہو تو  
باپ کو انکی طرف سے عقد و لا کا اختیار نہیں ولا کے اقرار کا بھی اختیار ہے۔ اور اگر ایک شخص کی جود سے  
حسب سے اولاد موجود ہو اقرار کیا کہ میں عمر و بن خالہ کی ہوں اور اس شخص نے اقرار کیا کہ میں خالہ کا  
آزاد کیا ہوں اور عمر و بن خالہ نے شوہر کی تصدیق کی تو ہر ایک جود و شوہر اپنے اپنے اقرار پر مصدق  
ہوگا اور اولاد کی ولا باپ کے مولے کو ملے گی یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر ایک عورت آزاد شدہ معروف ہو اور اسکا  
شوہر بھی کسیکا آزاد کردہ ہو اس عورت کے بچہ پیدا ہوا پھر عورت نے کہا کہ میں اپنی آزادی سے پانچ بیٹوں کے  
بعد یہ بچہ جنی ہوں اور اسکی ولا میرے مولے کو چاہیے اور شوہر نے کہا کہ تو آزادی سے چھ بیٹے پر جنی ہوا اور  
اسکی ولا میرے مولے کو ملے گی تو شوہر کے قول کی تصدیق کیجائیگی یہ محیط میں ہے۔ اگر ایک عورت نے کسی شخص  
سے مولات کی اور اسکا ایک بچہ پیدا ہوا کہ جبکہ باپ معلوم نہیں تو اس عورت کی ولا میں داخل ہوگا اسی طرح  
اگر ایک عورت نے اقرار کیا کہ میں عمر و بن خالہ کی ہوں اور اسکا باپ بچہ ہو جسکا باپ معلوم نہیں ہو تو اس  
عورت کا اقرار اسکا بچہ دونوں کے حق میں صحیح ہے اور دونوں عمر و بن خالہ کی ہوں اس سے ہو جائیگا اور یہ حکم  
امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک ہے اور صاحبین نے فرمایا کہ دونوں صورتوں میں اولاد کی ولا مان کے مولے کو ملے گی  
ثابت ہوگی یہ کافی میں ہے۔ اگر عورت کا ایک شخص ہو جسکی عورت معروف النسب نہیں ہو اس سے عربی اولاد  
ہوئی پھر عورت نے دعویٰ کیا کہ میں عمر و بن خالہ کی ہوں اور عمر و بن خالہ تصدیق کی تو عورت کے قول کی تصدیق اسکا  
حق میں ہوگی اور اولاد کے حق میں ہوگی اور اگر عمر و بن خالہ نے آزاد کرینے اسکی تکذیب کی اور کہا کہ یہ میری باندی ہے میں نے  
اسکا آزاد نہیں کیا ہے تو یہ عورت اسی کی باندی ہو جائیگی کیونکہ اسنے اپنی ذات پر رقیبت کا اقرار کر کے  
پھر حریت کا دعویٰ کیا تو اسکا اقرار کی تصدیق ہوگی اور اسکا دعویٰ کی تصدیق نہ کیجائیگی اور جو لڑکا وقت  
اقرار کے بطن میں موجود ہے اسکا حق میں بھی تصدیق ہوگی اور جو اولاد اسکا بعد پیدا ہو اسکا حق میں امام  
ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک ہے اسکا اقرار کی تصدیق ہوگی یعنی وہ اولاد رقیق پیدا ہوگی اور امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک  
نہ ہوگی جسے کہ اولاد آزاد پیدا ہوگی یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر ایک غلام نے اقرار کیا کہ میں زید و عمر کا غلام آزاد کردہ ہوں  
کہ دونوں نے مجھے آزاد کیا ہے میں نے زید سے اقرار کی تصدیق کی مگر عمر نے تکذیب کی تو یہ غلام بمنزلہ ایسے غلام کے  
ہو جائیگا جو دو شخصوں میں مشترک ہو اور ایک نے اسکو آزاد کر دیا ہو۔ اور اگر غلام نے کہا کہ میں زید کا آزاد کردہ  
غلام ہوں پھر کہا کہ میں عمر کا آزاد کردہ غلام ہوں اور زید و عمر دونوں نے اسکا دعویٰ کیا تو وہ زید کا آزاد کردہ  
غلام قرار دیا جائیگا۔ اور اگر غلام نے کہا کہ سننے زید و عمر نے آزاد کیا ہے اور دونوں میں سے ہر ایک نے

صلہ  
تقریر اول بیٹہ  
کیا کہ میں سے ثابت  
ہو سکتا ہے



اسے مجھے آزاد کیا حالانکہ یہ عربی غائب ہو کر مدعی کی رائے میں یوں آیا کہ اسے کسی دوسرے پر ایسا دعویٰ کیا اور اس سے قسم طلب کی تو امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک اس سے قسم نہ لی جائیگی اور صاحبین کے نزدیک تو قتل کیا جائیگا پس اگر شخص عربی سے جو غائب تھا اگر اس مدعی کے دعویٰ کی تصدیق کی تو مدعی کی دلا دوسرے مدعا علیہ سے ثابت نہ ہوگی اور اگر تکذیب کی تو دوسرے سے ثابت ہو جائیگی کذا فی لفظ

## کتاب الاکراہ

قال مترجم اکراہ میں چار لفظ کا استعمال ایک کمرہ بصیغہ اسم فاعل یعنی اکراہ کرنے والا اس لفظ کو مترجم استعمال کرتا ہے اسی معنی میں دوسرے کمرہ بصیغہ اسم مفعول یعنی جس شخص کو اکراہ مجبور کیا اور بجائے اسے مترجم لفظ مجبور کردہ استعمال کرتا ہے اور تیسرا کمرہ علیہ جس کام پر قویا یا نفعاً مجبور کیا چھ کمرہ یعنی جس وعید سے ڈرایا کہ تیرے ساتھ یہ کرو چھ کمرہ اگر تو ایسا کرے گا اور ان دونوں لفظوں کو مترجم استعمال کرتا ہے پس یاد رکھنا چاہئے۔ اور اس میں چار باب ہیں باب اول۔ اکراہ کی تفسیر شرعی و انواع و شروط و حکم اور بعض مسائل کے بیان میں اکراہ کی تفسیر شرعی یہ ہے کہ اکراہ ایسے فعل کا نام ہے جسکو آدمی غیر کبیر اسے بلا اسکی رضامندی کے کرتا ہے کذا فی الحکامی اور اکراہ کی دراصل خود دو قسم ہیں ایک کمرہ بی دوسرا اکراہ غیر بی پس اکراہ بی اسکو کہتے ہیں کہ غیر شخص کو کسی کام کرنے پر یوں دھمکاوے کہ اگر نہ کرے گا تو میری جان ہلاک کر دوں گا یا کوئی عضو تلف کر دوں گا۔ اور جو اکراہ غیر بی ہے وہ یہ ہے کہ قید کر دوں گا یا بیرون ڈال دوں گا۔ اور شرط اکراہ کی امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک یہ ہے کہ اکراہ بادشاہ وقت کی طرف سے ہو اور صاحبین کے نزدیک جو صدر مملکت کی طرف سے ہو چنانچہ اگر وہی غیر کی طرف سے ہو تو نیا نظر آوے تو یہ بھی اکراہ شرعی صحیح ہوگا کذا فی النہایہ اور اسی قول پر فتوے ہو اور اگر کمرہ یعنی اکراہ کرنا لا اس شخص کی طرف سے جسکو مجبور کرتا ہے غائب ہو تو اکراہ جائز ہے اور سلطان کی طرف سے نقطہ حکم دینا بدون تنہید کے اکراہ ہوتا ہے اور صاحبین کے فرمایا کہ اگر مامورہ جائز ہے کہ اگر میں یہ کام جسکا حکم دیا ہو کر دوں گا تو بادشاہ میرے ساتھ خوفناک کرے گا تو سلطان کا حکم ہی اکراہ ہوگا یہ فتاویٰ قاضیان میں لکھا ہے۔ اور فتاویٰ اہل میں مذکور ہے کہ شمس لائے حلاوائی نے بیان کیا کہ سوائے سلطان کے دوسرے کی طرف سے اکراہ بالاجماع اسی وقت متحقق ہوگا کہ جب یہ شخص دوسرے سے استغاثہ نہیں کر سکتا ہے اور اگر کر سکتا ہو تو اخلاکات اور امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک نہ متحقق ہوگا اور صاحبین کے نزدیک متحقق ہوگا یہ تا ناظرانہ میں ہے۔ اکراہ میں چند معانی کا اعتبار ہے ایک کمرہ میں دوسرے جسکو مجبور کیا ہے تیسرے جس پر مجبور کیا جاسکے جن بات پر ڈرایا ہو پس کو میں یہ متنبہ کہ جن مر سے ڈرایا ہو وہ اس کے اختیار میں ہو کہ اسکا ارتقا کر سکتا ہو اور اگر ایسا نہ ہوگا تو اس سے ڈرنا تاہو اسکو کہ نہیں سکتا ہے تو ایسے شخص کا اکراہ اکراہ نہیں ہڈیاں ہے اور جس شخص کو ڈرایا ہو اور مجبور کیا ہو اس میں یہ اعتبار ہے کہ کوئی کی طرف سے وہ شخص اپنی جان پر خوفناک ہو کہ جن مر سے ڈرنا تاہو اسکو جلدی داغ کرے گا کیونکہ وہ شخص بالطبع بدون اس کے مجبور نہیں ہوگا اور جس مر سے ڈرنا تاہو اس میں یہ متنبہ کہ اس سے جان تلف ہو یا نفع ہو جاوے یا کوئی عضو تلف ہو جاوے یا ایسے مر سے ڈراوے جس سے شخص مرے

کتاب الاکراہ  
باب اول  
تفسیر و شرح  
نزدیکی کے ساتھ

نہیں ہو اور جس کام پر اکراہ کیا ہو اس میں یہ معتبر ہو کہ قیل اکراہ کے وہ کام اس شخص سے ممکن ہو خواہ اسی کے حق کی وجہ سے یا دوسرے آدمی کے حق کی وجہ سے یا شرعی حق کی وجہ سے اور ان احوال کے اختلاف کی وجہ سے حکم مختلف ہو گا یہ مبوط میں ہو رہا حکم اکراہ کا یعنی رخصت یا اباحت وغیرہ سو اکراہ کی شرط پائی جانے پر ثابت ہوگا اور اصل یہ ہے کہ مکروہ کے سب تصرفات قوی ہمارے نزدیک منع ہوتے ہیں و لیکن ان میں تصرفات میں سے جو تصرفات محفل فسخ میں جیسے بیع و اجارہ وغیرہ وہ فسخ ہو جائیں گے اور جو فسخ نہیں ہو سکتے ہیں جیسے طلاق و عتاق و نکاح و تدبیر و استیلا و تہذیب و تہذیب و تصرفات لازم رہیں گے یہ کافی ہیں۔ جب تلف نفس یا عضو پر ڈرا کر کسی فعل کرنے پر اکراہ کیا تو وہ فعل مجبور کردہ سے منتقل کیا جائیگا مگر ان صورتوں میں منتقل کیا جائیگا کہ جنہیں مجبور کردہ شخص مکروہ کا آلہ ہو سکتا ہو پس ایسا ہو جائیگا کہ گویا خود ہی مکروہ نے یہ فعل کیا ہو اور اسکی مثال یہ ہو کہ مثلاً زید کو دھمکا یا کہ مجھے قتل کرو گنا یا تیرا ہاتھ کاٹ ڈالوں گا اگر تو نے عمر کو قتل نہ کیا یا اسکا مال تلف نہ کیا۔ اور اگر تلف نفس یا عضو پر ڈرا کر کسی قول کہنے پر مجبور کیا پس اگر وہ قول ایسا ہو کہ جسکا حد ہنرل یکسان ہو اور ثبوت متعلق بقول ہو جیسے طلاق و عتاق تو ایسے اکراہ کا حکم یہ ہو کہ حق التکلیف میں مجبور کردہ شخص مکروہ کا آلہ قرار دیا جائیگا اور اثبات اس سے منتقل ہو کہ مکروہ پر ہو گیا کیونکہ مجبور کردہ حق التکلیف میں مکروہ کا آلہ ہو سکتا ہو مگر حق تلفی میں جہیں مجبور کردہ شخص مکروہ کا آلہ نہیں ہو سکتا ہو وہ مجبور کردہ ہی سے اعتبار کیا جائیگا اور اگر ایسا قول ہو کہ جسکا حد ہنرل یکسان نہ ہو جیسے بیع و اجارہ و اقرار تو ایسے اکراہ کا حکم یہ ہو کہ یہ قول فاسد قرار دیا جائیگا اسبیطح اگر ایسا قول ہو جسکا حد ہنرل یکسان ہو مگر اسکا ثبوت متعلق بقول نہیں ہو تو ایسے اکراہ کا حکم بھی اس قول کا فساد ہو حتیٰ کہ مجبور کردہ کی ردت لینے مرتد ہو تا صحیح نہیں رہے پس ردت ایسی چیز ہو کہ اسکا حد ہنرل یکسان ہو مگر ثبوت ردت متعلق بہ لفظ نہیں ہو پس اگر ایک شخص نے زید کو مجبور کیا کہ کفر کرے اسنے کفر قبول کر لیا تو اقرار کیا تو کافر ہو گیا یہ محیط میں ہو۔ اور اگر مکروہ نے قید و بند سے ڈرا کر کسی فعل پر مجبور کیا تو اسکا حکم حکم نہیں ہو اور یوں قرار دیا جائیگا کہ اس شخص نے بلا اکراہ خود ہی اس فعل کو کیا ہو اور اگر قید و بند سے ڈرا کر کسی قول پر مجبور کیا پس اگر ایسا قول ہو جسکا حد ہنرل یکسان نہیں ہو تو اسکا حکم یہ ہو کہ یہ قول فاسد ہو اور اگر ایسا قول ہو جسکا حد ہنرل یکسان ہو تو اسکا حکم حکم نہیں ہو اور یوں قرار دیا جائیگا کہ مجبور کردہ نے خود اپنے اختیار سے یہ لفظ کہا ہو یہ تنہا یہ میں ہو پس اگر کسی شخص کو قتل کیا یا ضرب شدید یا قید مدید سے ڈرا کر خرید یا فروخت یا اقرار یا اجارہ پر مجبور کیا تو مجبور کردہ کو خیال ہو گا چاہے بیع کو تمام کر دے یا فسخ کر دے بخلاف اسکے اگر ایک روز کی قید یا بند یا ایک کوڑا مارے پھر ڈرایا تو یہ حکم نہیں ہو لیکن اگر یہ شخص مجبور کردہ صاحب منصب ہو کہ اسکے حال سے معلوم ہو کہ یہ شخص اپنے فعل سے تصرف ہو گا تو یہ شخص مجبور کردہ قرار دیا جائیگا اور قید کی وہ مقدار جو اکراہ ہو سکتی ہو اسقدر ہو کہ جس سے کھلا ہوا عزم لاحق ہو اور ضرب سے اسقدر ہو کہ جس سے درد شدید حاصل ہو اور اسکی کوئی ایسی حد مقرر نہیں ہو کہ جس سے کم و زیادہ نہ ہو سکے بلکہ یہ امام وقت کی رائے پر موقوف ہو اسواسلئے کہ یہ باختلاف احوال مردم مختلف ہوتا ہو پس بعض آدمی ایسے ہوتے ہیں جو بدون ضرب شدید و قید مدید کے دردناک نہیں ہوتے ہیں اور بعضے ضرب و صاحب منصب ہوتے ہیں کہ ادنیٰ توہین سے مثل ایک کوڑے یا گشتالی سے متضرر ہوتے ہیں چنانچہ

اگر ایسا قول ہو جسکا حد ہنرل یکسان ہو مگر اسکا ثبوت متعلق بقول نہیں ہو تو ایسے اکراہ کا حکم بھی اس قول کا فساد ہو حتیٰ کہ مجبور کردہ کی ردت لینے مرتد ہو تا صحیح نہیں رہے پس ردت ایسی چیز ہو کہ اسکا حد ہنرل یکسان ہو مگر ثبوت ردت متعلق بہ لفظ نہیں ہو پس اگر ایک شخص نے زید کو مجبور کیا کہ کفر کرے اسنے کفر قبول کر لیا تو اقرار کیا تو کافر ہو گیا یہ محیط میں ہو۔ اور اگر مکروہ نے قید و بند سے ڈرا کر کسی فعل پر مجبور کیا تو اسکا حکم حکم نہیں ہو اور یوں قرار دیا جائیگا کہ اس شخص نے بلا اکراہ خود ہی اس فعل کو کیا ہو اور اگر قید و بند سے ڈرا کر کسی قول پر مجبور کیا پس اگر ایسا قول ہو جسکا حد ہنرل یکسان نہیں ہو تو اسکا حکم یہ ہو کہ یہ قول فاسد ہو اور اگر ایسا قول ہو جسکا حد ہنرل یکسان ہو تو اسکا حکم حکم نہیں ہو اور یوں قرار دیا جائیگا کہ مجبور کردہ نے خود اپنے اختیار سے یہ لفظ کہا ہو یہ تنہا یہ میں ہو پس اگر کسی شخص کو قتل کیا یا ضرب شدید یا قید مدید سے ڈرا کر خرید یا فروخت یا اقرار یا اجارہ پر مجبور کیا تو مجبور کردہ کو خیال ہو گا چاہے بیع کو تمام کر دے یا فسخ کر دے بخلاف اسکے اگر ایک روز کی قید یا بند یا ایک کوڑا مارے پھر ڈرایا تو یہ حکم نہیں ہو لیکن اگر یہ شخص مجبور کردہ صاحب منصب ہو کہ اسکے حال سے معلوم ہو کہ یہ شخص اپنے فعل سے تصرف ہو گا تو یہ شخص مجبور کردہ قرار دیا جائیگا اور قید کی وہ مقدار جو اکراہ ہو سکتی ہو اسقدر ہو کہ جس سے کھلا ہوا عزم لاحق ہو اور ضرب سے اسقدر ہو کہ جس سے درد شدید حاصل ہو اور اسکی کوئی ایسی حد مقرر نہیں ہو کہ جس سے کم و زیادہ نہ ہو سکے بلکہ یہ امام وقت کی رائے پر موقوف ہو اسواسلئے کہ یہ باختلاف احوال مردم مختلف ہوتا ہو پس بعض آدمی ایسے ہوتے ہیں جو بدون ضرب شدید و قید مدید کے دردناک نہیں ہوتے ہیں اور بعضے ضرب و صاحب منصب ہوتے ہیں کہ ادنیٰ توہین سے مثل ایک کوڑے یا گشتالی سے متضرر ہوتے ہیں چنانچہ



پھر مشتری کے پاس تلف ہوئی پس گرایا نقدی تلف ہوئی تو اسے مال گرایا خزانہ المقتدرین میں ہو۔ اگر سلطان سے زید کو کسی چیز کے خریدنے و قبضہ کرنے کے ثمن دینے پر مجبور کیا اور یا بے مجبور کردہ ہو پھر مشتری مجبور سے بعد خریدنے و قبضہ کرنے کے اسکو آزاد کر دیا یا بدینہ یا باندی مٹی اس سے ولی کی یا شہوت سے بوسہ لیا تو خریدنا فذ ہو جاوگی۔ اور اگر مشتری نے خرید اور ہنوز قبضہ نہیں کیا کہ بائع نے اسکو آزاد کیا تو عین نافذ و بیع باطل ہو جاوگی اور اگر مشتری نے قبل قبضہ کے اسکو آزاد کیا تو اسے مستحکم و نافذ ہوگا اور اگر قبل قبضہ کے دونوں نے معاً اسکو آزاد کیا تو بائع کا آزاد کرنا نافذ ہوگا یہ محطین ہو۔ اور اگر بائع مجبور کردہ ہو مشتری نے قبل قبضہ کے اسکو آزاد کر دیا تو اسکا عین باطل ہو اور اگر مشتری کے آزاد کرانے کے بعد مشتری نے اجازت دیدی تو بیع جائز ہو جاوگی کیونکہ باقی ملک معقودہ علیہ پر عقد کا حکم ہو سکتا ہو اور یہ عین جو مشتری سے واقع ہوا جائز نہیں۔ اور اگر دونوں نے اسکو آزاد کیا تو بائع کا اعتاق جائز ہے کیونکہ اسکی ملک سیدراتق ہوا ہو اور اس سے بیع ٹوٹ گئی اور اگر مشتری نے قبضہ کر لیا پھر دونوں نے اسکو آزاد کیا تو مشتری کی طرف سے آزاد ہوا۔ اور اگر بائع و مشتری دونوں مجبور کردہ ہوں کہ عقد کر کے بیع و ثمن پر باہمی قبضہ کریں اور دونوں کو ایسا ہی کرنا پڑا پھر ایک نے بعد اسکے کما کر دینے بیع کی اجازت دیدی تو اسکی جائز ہے۔ بیع جائز ہو جاوگی اور دوسرا اپنے مال پر بیگا۔ پھر اگر دونوں نے بلا اکراہ اجازت دیدی تو بیع جائز ہو اور اگر دونوں نے اجازت نہ دی یا تنگ کہ مشتری نے غلام آزاد کر دیا تو عین جائز ہو پھر اگر اسکے بعد دوسرے نے اجازت دیا تو اسکی اجازت پر التفات نہ کیا جائیگا کیونکہ تیسرے پر ضمان قیمت مقرر ہو چکی ہو اور عمل عقد ابتدا معدوم ہو گیا اور اگر دونوں نے باہمی قبضہ نہ کیا یا تنگ کہ ایک نے بلا اکراہ بیع کی اجازت دیدی تو بیع کا غلام نہ ہوگی کیونکہ ایک کی طرف سے اکراہ پایا جانا فساد بیع کیوں اسے کافی ہو۔ اور اگر معاً دونوں نے اسکو آزاد کیا حالانکہ ایک نے بیع کی اجازت دیدی ہو پس اگر وہ غلام مقبوض نہ ہو تو بائع کا اعتاق جائز ہو اور مشتری کا باطل ہو اور اگر ایک نے آزاد کیا پھر دوسرے نے آزاد کیا پس گرایا بائع نے بیع کی اجازت دیدی ہو اور مشتری نے بائع سے پہلے آزاد کیا تو یہ فعل دونوں کی طرف سے بیع کی اجازت تحقیق کر گیا اور ثمن بائع کا مشتری پر واجب ہوگا اور عین مشتری کی طرف سے نافذ ہوگا کیونکہ اسکی ملک سابق ہو چکی ہو اور اگر بائع نے پہلے آزاد کیا تو اسے اعتاق سے بیع توڑ دی اور اسکی طرف سے عین نافذ ہو گیا پھر دونوں میں سے کیسی اجازت نافذ ہوگی کیونکہ کار آمد نہ ہوگی اور نہ مشتری کا اعتاق اسکے بعد نافذ ہو سکتا ہو اور اگر مشتری نے اولاً بیع کی اجازت دی ہو اور بائع نے اجازت نہ دی ہو تو بائع کا اعتاق نافذ ہوگا اور اس سے بیع ٹوٹ جاوگی خواہ مشتری سے پہلے آزاد کیا ہو یا اسکے بعد آزاد کیا ہو کیونکہ مشتری کی اجازت کے بعد بھی وہ غلام بائع کی ملک میں باقی ہو پس بائع کا اعتاق اسکی ملک پر واقع ہوا اس واسطے نافذ ہوگا اور بیع ٹوٹ جاوگی یہ مبسوط میں ہو۔ اگر زید کو اسکی باندی فروخت کر دینے پر مجبور کیا اور کسی مشتری کا نام نہ لیا اسے باندی کسی شخص کے ہاتھ فروخت کر دی تو یہ فاسد ہو یہ قادیانہ میں ہو۔ اگر زید کو مالکوں نے گرفتار کیا کہ مال ادا کرے اور اسے اسے مال کے واسطے اکراہ کیا اور نہ ذکر کیا کہ اپنی باندی کو اس مال کے عوض فروخت کر کے ادا کرے مگر زید نے

توضیح نامی مالگیری علیہ سوم معدوم  
قادیانہ ہندوستان مالگراہ مالہ دل تفسیر شرعی







در مذہب میں قتل کر دینا تو اس شخص کو اسکا پتہ دکھانا جائز ہو بلکہ اگر اسکا قتل گمان میں ہو کہ در صورت نہ کھانا  
 کے مقتول ہو چکا ہو کھانا سپرد غرض ہو میں اگر اسے نہ کھانا اور سلطان نے اسکو قتل کیا تو ظاہر الزام کے موافق  
 گنہگار ہوگا اور شیخ الاسلام نے ذکر کیا کہ گنہگار اور خود کشی کے جرم میں ماخوذ ہوگا لیکن اگر یہ پختا ہو کہ وقت  
 ضرورت میں پیر بن مباح ہو جائی ہیں اور حرام سمجھا اسے نہ کھائیں اور مقتول ہو تو اسید ہو کہ اسے حق میں  
 گنہگار نہیں ہوا اور اگر مباح ہو جائے کو جائز اسے نہ کھائیں تو ماخوذ ہوگا ایسا ہی محمد نے فرمایا ہے اور اگر اس  
 شخص کے غائب گمان میں یہ امر ہو کہ سلطان مجھے دل لگی کرتا ہے اور قتل کرنے پر دمکھاتا ہو مگر نہ کھانے کی  
 صورت میں قتل ہو گیا تو اسکو کھانا حلال نہیں ہوا اور اس باب میں اسکی رائے حکم ہے۔ اسطرح اگر ظالموں  
 نے اسے اسکا حق تلف کرنے پر دمکھایا مثلاً باجو وغیرہ کاٹ ڈالنے پر ڈرایا اسطرح اگر سکوڑے وغیرہ مارنے پر  
 دمکھایا کہ جس سے جان یا کسی عضو کے تلف ہو جائے کا خوف ہو تو یہی مثل قتل کے اسکا حکم ہوا و اما مام محمد رحم  
 نے اسکی کوئی مقدار مقرر نہیں کی بلکہ ضرب کسی مقدار مجبور کردہ کی رائے پر تقویٰ کی ہے اور یہی صحیح ہے اور فرمایا کہ  
 اگر ایک یا دو کوڑے مارے پر دمکھایا تو اسکو ان حرام چیزوں کھانا مباح نہیں ہو لیکن اگر ظالموں نے یوں ڈرایا  
 کہ ایک یا دو کوڑے آٹکھو نہ یا کہ تناسل و فوط پر مارینگے تو گنجائش ہے اور اگر اسکو جس دوام یا ہندہ دہی  
 پر دمکھایا تو اسکو کھانا مباح نہیں ہے بشرطیکہ اس قید و بند میں کھانا پانی بند نہ کیا جاوے اور ہمارے مشائخ نے  
 فرمایا کہ اگر شخص مجبور کردہ صاحب عیش و عشرت ہو کہ جس پر قید و بند شاق گذرے اسطرح کہ اسے دل میں  
 یہ سادے کہ در صورت عدم تناول کے میں قید و بند میں مر جاؤں گا یا میری کوئی عضو جاتا رہے گا تو اسکو کھانا مباح  
 ہو اور اس پر اگر کسی مکان یا رباب میں قید کرنے پر دمکھایا جیسے اندر دیر تک رہنے سے بیٹائی جاتی رہنے کا خوف  
 ہو تو یہی اسکو کھانا مباح ہے۔ اور بعض مشائخ نے فرمایا کہ مام محمد نے اسطرح کا حکم فقہائے زمانہ کی قید دیکھ کر  
 فرمایا ہے اور اسے اس زمانہ میں جو صورت قید کی موجود ہے اس سے کھانا مباح ہوتا ہے اور اگر ظالموں نے کہا کہ ہم  
 شے جو کھارہیں گے وہ تو ان چیزوں کو تناول کر تو اسکو تناول کرنا مباح نہیں ہے تا وہ قید کے ہو کہ سے یہ نسبت  
 نہ پہنچے جس سے خوف تلف ہو نہ محیط میں ہو مگر اگر اس شرط پر مجبور کیا گیا کہ اللہ تعالیٰ کے ساتھ کفر کرے یا  
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو بڑا کرے اور دمکھایا گیا کہ در صورت نہ کھانے کے قتل کیا جائے گا یا عضو قطع کیا جائے گا تو کلمہ  
 کفر اٹھا کر نے میں اسکو رخصت دے گی ہو پس اگر اسے کلمہ کفر اٹھا کر کیا حال لا کہ اسکا دل ایمان سے مطمئن ہو تو  
 گنہگار نہ ہوگا اور اگر اسے صبر کیا جائے کہ مقتول ہو تو اسکو اب عظیم ملکہ اور اگر قید و بند یا ضرب سے دمکھایا گیا کہ  
 کلمہ کفر کہے یا سب ابی صلی اللہ علیہ وسلم کہے تو یہ در حقیقت اکراہ نہیں ہے جب تک کہ ایسے امر سے نہ دمکھایا جاوے  
 جس سے تلف نفس یا عضو کا خوف ہو اور اگر کسی مسلمان کے مال تلف کرنے کیواسے ایسے امر سے اکراہ کیا گیا  
 جس سے تلف نفس یا عضو کا خوف ہو تو اسکو رخصت ہے اور اگر اسے نکرہ کا کتنا نہ مانا اور صبر کیا جائے کہ مقتول ہو  
 تو شہید ہوگا اور اگر اسے عظیم یا نیک اور اگر فقط قید و بند سے دمکھایا گیا تو اسکو مال مسلم کے تلف کرنے کی گنجائش نہیں  
 ہے اور ہر صاحب مال کو اختیار ہے کہ وہ کچھ سے ضمان لے لے کافی میں ہے۔ اور اگر تلف نفس یا عضو پر ڈرایا گیا کہ نہ مال  
 لے لے یا جو کچھ ڈر میں ہو کہ دونوں میں سے ایک کا مال لے لے پھر یہ کہ دونوں میں سے کسکا مال لینا اولیٰ ہے

و اگر کسی کو قتل کرنے کا ارادہ ہو تو اس کو قتل کر دینا واجب ہے و اگر کسی کو قتل کرنے کا ارادہ ہو تو اس کو قتل کر دینا واجب ہے و اگر کسی کو قتل کرنے کا ارادہ ہو تو اس کو قتل کر دینا واجب ہے



تو جسے قسم کھائی اس پر ایمان نہیں ہوا اور جسے نہیں کھائی وہ مقید ضلع کی ضمان دیکھا پس اگر قسم سے انکار کر دیا تو  
 وہی ہو جسے غلام پر قبضہ کیا ہو تو بایں اپنے غلام کی قیمت جس سے چاہے ڈانڈے خواہ مشتری سے یا مکہ سے پس  
 اگر مکہ سے لی تو وہ مشتری سے واپس لیگا اور اگر مشتری سے لی تو وہ مکہ سے پھر نہیں لے سکتا ہو اور بایں سے  
 نہیں بھی نہیں واپس لے سکتا ہو۔ اور اگر مشتری قسم کھا گیا اور بایں سے انکار کیا تو غلام کی نسبت مشتری سے  
 ضمان نہ لیجاویگی اور ضمان چاہے یا لے سے لے یا مکہ سے پس اگر بایں سے لی تو وہ مکہ سے پھر نہیں لے سکتا  
 ہو اور اگر مکہ سے لی تو وہ بایں سے واپس لیگا یہ سبوط میں ہو اگر کسی شخص کے قتل کرنے پر مجبور کیا گیا  
 تو زید کو اس کے قتل کر تکی رخصت نہیں ہو اور اس فعل پر اقدام نہیں کر سکتا ہو بلکہ صبر کرے یہاں تک کہ خود قتل  
 ہو جاوے اور اگر زید نے اس کو قتل کیا تو گھنگار ہوگا اور اس کا قصاص مجبور کردہ پر عائد ہوگا اگر قتل ہوا ہو یا با  
 اعظم و امام محمد رحمہما قول پر یہ کافی میں ہو۔ اور اگر مامور مختلط العقل یا نابالغ ہو تو قصاص مکہ پر واجب ہوگا  
 عینی شریعت ہدایہ میں ہو۔ اور اگر کوئی شخص صرف قید و بند سے ڈرا کر اس پر مجبور کیا گیا کہ زید مسلم کو قتل کرے  
 اسے ایسا ہی کیا تو یہ اگرچہ صحیح نہیں ہو اور قاتل پر بالفاق المذہب قصاص واجب ہوگا یہ فتاویٰ سے قاضی خان میں  
 ہو۔ اگر سلطان نے ایک شخص کو قتل پر ڈرایا کہ اپنا ہاتھ قطع کرے تو اس کو گناہ نہیں ہو کہ ہاتھ قطع کر دے پھر اگر مکہ  
 سے اس مقدمہ میں خصوصیت کی تو مکہ پر قصاص واجب ہوگا۔ اور اگر اس پر پراکراہ کیا کہ اپنے تین قتل کرے  
 تو نہیں کر سکتا ہو اور اگر اپنے تین قتل کیا تو مکہ پر واجب ہوگا یہ محیط میں ہو۔ اگر سلطان نے کسی شخص  
 سے کہا کہ اپنے تین اس گ میں ڈال دے ورنہ قتل کر دے گا تو دیکھنا چاہیے کہ اگر ایسی آگ سے کسی نے بچا جاتا ہو اور  
 کبھی نہیں بچتا ہو تو اس کو آگ میں گر پڑنے کی گنجائش ہو پھر اگر آگ سے آگ میں ڈالا اور گریا تو حکم دینے والے مکہ پر  
 امام اعظم و امام محمد رحمہما کے نزدیک قصاص واجب ہوگا اور اگر آگ لگی ہو کہ جس سے نجات ممکن نہیں ہو و لیکن اس  
 شخص کو اپنے تین آگ میں ڈالنے میں یہ نسبت اور عذاب کے متواری راحت ہو تو اس کو اختیار ہو کہ اپنے تین آگ  
 میں ڈال دے۔ پس بعض نے کہا کہ یہ امام ابو یوسف کا قول ہو پس اگر اسے اپنے تین آگ میں ڈالا اور گریا تو  
 تو امام اعظم و امام محمد رحمہما کے نزدیک مکہ پر قصاص واجب ہوگا اور امام ابو یوسف کے نزدیک مکہ کے مال پر دیت  
 واجب ہوگی قصاص ہوگا اور ایسی ہیئت کو عیش نہ دیا جائیگا اور اگر اس آگ میں ڈالنے سے جس سے نجات نہ  
 ہوگی مجبوراً ہی نہ تو اس کو آگ میں گر پڑنا اختیار نہیں ہو اور اگر اسے آگ میں جان ڈال دی اور گریا تو اس کا  
 خون ہر گز ہوگا یہ بالفاق ہو یہ فتاویٰ سے قاضی خان میں ہو۔ اگر سلطان نے ایک شخص سے کہا کہ اپنے تین اس  
 یا نہیں ڈال دے ورنہ قتل کر دے گا پس اگر وہ شخص جاننا ہو کہ میں پانی سے زندہ نہ ہوگا تو اس کو ایسا کر تکی  
 گنجائش نہیں ہو اور اگر ایسا کیا تو اس کا خون ہر گز ہوگا اور اگر اس میں کچھ راحت ہو تو امام اعظم رحمہما کے نزدیک ایسا  
 کر سکتا ہو اور صاحبین کے نزدیک نہیں کر سکتا ہو پس اگر اسے ایسا کیا اور گریا تو اس کی دیت امام اعظم رحمہما کے  
 نزدیک مکہ کی مددگار برادری پر واجب ہوگی جیسا کہ خود مکہ سے گرا دینے کی صورت میں ہی حکم تھا اور امام ابو یوسف  
 نے فرمایا کہ اس کی دیت مکہ کے مال سے دلائی جاوے گی اور قصاص عائد نہ ہوگا اور امام محمد رحمہما نے فرمایا کہ مکہ پر قصاص  
 واجب ہوگا اور امام ابو یوسف سے ایک روایت میں قاتل مال محمد رحمہما کے مروی ہو یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو

عین  
 قاتل کو دیت  
 ہر گز قصاص  
 ہر گز دیت نہ ہو

کہہ سنے کہا کہ تو خود اپنا ہاتھ قطع کر دے ورنہ میں قطع کروں گا تو اسکو اپنے ہاتھ کے خود کاٹنے کی گنجائش نہیں ہو  
اور اگر خود کاٹا تو ہر دو جاوے گا اور اگر کرے گا تو اپنے تین تلوار سے قتل کر دے ورنہ میں تجھے تلوار سے قتل  
کر دوں گا یا کوڑوں سے مار دوں گا تو گھٹیا یا کیسا ہی کوئی عذاب جو بہ نسبت اسے خود قتل کرے سب سے بہتر ہے بیان  
کیا تو اسکو خود کشی کی گنجائش ہو اور جب اسے نہ کہہ سکے اگر اسے اپنے تین تلوار سے قتل کیا تو نہ کہہ سکا  
واجب ہو گا یہ عید میں ہو۔ اگر سلطان نے ایک شخص سے کہا کہ تو اپنے تین پہاڑ کی چوٹی سے نیچے گرا دے ورنہ  
میں تجھے قتل کر دوں گا پس اگر اسکو گرا دینے میں کچھ راحت ہو تو اسکو خود گرا دینے کی گنجائش نہیں ہو اور اگر اسے خود  
گرا دیا اور مر گیا تو اسکا خون ہر ہو گا اور اگر اسے کچھ راحت ہو تو امام اعظم رحمہ کے قیاس پر اسکو گرا دینے  
کی گنجائش ہو پس اگر اسے گرا دیا اور مر گیا تو امام اعظم رحمہ کے قول پر اسکی دیت نہ کہہ کی مددگار ہو دسی ہے  
واجب ہو گی اور صاحبین کے نزدیک اسکو یہ گنجائش نہیں ہو اور اگر اسے گرا دیا تو نہ کہہ سکا پر قصاص واجب ہو گا  
اور یہ مسئلہ قتل یا قتل کے مسئلہ کی فرع ہے اور امام اعظم رحمہ کے نزدیک ایسا کرنا موجب قصاص نہیں ہوتا  
ہو اور صاحبین کے نزدیک ہوتا ہے اور مامور کا فعل مثل فعل حکم دہندہ کے قرار دیا جاتا ہے اور اگر حکم دہندہ نے  
اسکو گرا دیا تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک دیت واجب ہو گی قصاص واجب ہو گا اور صاحبین کے نزدیک قصاص  
واجب ہو گا اور امام ابو یوسف سے ایک روایت میں آیا ہے کہ نہ کہہ سکے مال سے دیت دلائی جاوے گی اور اگر  
ایسا ہو کہ اس فعل سے اسکو ہلاکت کا خوف اور کچھ نجات کی بھی امید ہو اور اسے اپنے تین گرا دیا تو حکم دہندہ  
کی مددگار ہو دسی ہے دیت واجب ہو گی یہ حکم بالافتاق ہو کہ نہ کہہ سکا مثل خطا سے قتل کرے ہو یہ قادیانہ کا  
میں ہو۔ اگر سلطان نے اسے نہ کہہ سکے کہہ کر کاٹ دے ورنہ میں تجھے قتل کروں گا تو اسکو خود کے ہاتھ کاٹنے  
کی گنجائش ہو اور جب اسے قطع کیا تو امام اعظم رحمہ و امام محمد رحمہ کے نزدیک قصاص نہ کہہ سکا پر عید میں  
ہو۔ اور اگر بوجہ عید تلف اس امر کے واسطے ڈرایا کہ تو قتل نہ کرے کے ساتھ نہ کر یا اس شخص مسلمان کو قتل  
کر تو اسکو گنجائش ہو کہ قتل کیا کہ نہ کہہ سکا در حالیکہ اسکا دل یا ان سے مطمئن ہو اور یہ گنجائش نہیں ہو  
کہ فلان شخص مسلم کو قتل کرے اور اگر اسے خبر کیا یا نہ کہہ سکے کہ خود قتل ہوا تو اسکو ثواب عظیم حاصل ہو گا اور  
اگر اسے کوفے لٹکا کر کے فلان شخص کو قتل کیا تو قیاساً اسکو عوض قتل کیا جاوے اور استعسائے قتل نہ کیا  
جائے لٹکا بشرطیکہ یہ نجات نہ ہو کہ اس صورت میں اسکو نہ کہہ سکا کی گنجائش ہو و لیکن یہ واجب ہو گا کہ اسے مال سے تین  
سال میں دیت مقنول ادا کیا دے اور اگر یہ جانتا ہو کہ اس صورت میں اسکو نہ کہہ سکا ہو اور باوجود اسکے اسے  
مسلمان کو قتل کیا تو امام محمد رحمہ نے کتاب حاصل میں یہ صورت ذکر نہیں فرمائی اور ہمارے اکثر مشائخ کا یہ کہہ  
ہو کہ اس صورت میں قصاص واجب ہو گا یہ ذخیرہ میں ہو۔ اگر نہ یہ مجبور کیا جاوے کہ تو اس مردار کو شست وغیرہ  
کو کھائے یا اس مرد مسلمان کو قتل کر تو اس کو چاہئے کہ مردار کو کھا دے مسلمان کو قتل نہ کرے اور اگر  
اسے مردار نہ کھا یا نہ کھا کہ مقتول ہوا تو گھٹیا ہو گا بشرطیکہ جانتا ہو کہ ضرورت کی وقت مردار کھانا مباح ہو۔ اور  
اگر اسے مردار نہ کھایا بلکہ مسلمان کو قتل کیا تو اس پر قصاص واجب ہو گا اور امام محمد رحمہ نے مردار کے مسئلہ میں وجوب قصاص  
پر اسے یہ شرط نہیں لگائی کہ اسکو یہ معلوم ہو کہ مردار کھانی گنجائش قبیح اور ناجائز مشائخ نے مسلمہ مردار میں فرمایا کہ

دیت نہیں دلائی جاوے گی  
اس سے بڑھ کر عذر  
نہ کہہ سکا  
باز دہندہ کا کار  
بھلا کر اسکا مشورہ نہ کیا  
فلان مسلمان کو قتل  
کر دیا



اس شخص سے واجب ہو گا کہ حال میں خواہ جائے ہو کہ درگاہ کی بنا پر جو یہ عید میں ہو۔ اور اگر اس میں  
 پر مجبور کیا گیا کہ مسلمان کو قتل کرے یا زنا کرے تو اس کی کسی فعل کی گنجائش نہیں ہو گی۔ کیونکہ ضرورت ہے کہ وقت قتل سے پہلے  
 دونوں میں سے کوئی جناح نہیں ہو جاتا۔ اور اگر اس سے زنا کیا تو تیسرا اس میں سیر ہو جائے ہو گا اور اس میں جاری  
 ہوگی۔ اگر اس میں واجب ہو گا کہ اس میں غیرت کا مجاہد کرے اور اگر اس سے مسلمان کو قتل کیا تو قتل کیا جائے گا اور اگر اس  
 میں اس میں اگر وہ جو عید قید و بند یا ڈاڑھی منہ ہو اس میں پیر یا زید اگر وہ نہیں ہو اس میں اگر اس سے مسلمان کو قتل کیا تو  
 اگر وہ جو عید کو قتل سے قصاص لیا جائے گا اور اگر وہ اس میں پیر یا زید ہو اس میں اگر اس سے مسلمان کو قتل کیا تو قتل  
 کرے یا شخص غیر کا مال تلف کر دے تو اس کو چاہئے کہ مال غیر کو دے۔ اور تلف کرے خواہ یہ مال دیر سے ہو۔  
 ہو یا زیادہ ہو کیونکہ مال غیر کا تلف کرنا نہ قصاص ہے نہ مباح نہیں ہو اور اگر اس سے مسلمان کو قتل کیا اور مال  
 غیر کا تلف نہ کیا تو قتل قصاصاً قتل کیا جائے گا کیونکہ مال غیر تلف کرنا نہ قصاص تھا اور قتل مسلمان نہ تھا اور اگر  
 اسے مال غیر کو تلف کر دیا تو کوہ سے تاوان لیا جائے گا یہ قادیانی قادیانی میں ہو۔ اور اگر کسی کو کوہ سے تاوان لیا  
 سے اس کا کیا ہوا تاکہ قتل کیا گیا تو یہ قتل ہو۔ اور اگر کوہ عید قتل سے شخص مجبور کیا گیا کہ اس میں قتل کرے یا اپنا  
 یہ مال تلف کر دے اس سے کچھ نہ کیا جائے تاکہ خود مقتول ہو اور اس کو گنجائش ہو اور اگر اس میں مال تلف نہ کر دیا اور  
 غلام قتل نہ کیا تو بہتر ہو اور مال کی ضمانت نہ ہو۔ اور اگر اس سے غلام قتل کیا اس میں تلف نہ کیا تو کوہ کار  
 ہو گا اور جسے مجبور کیا ہے اس پر قصاص یا تاوان لازم نہ آئے گا کیونکہ یہ قتل بے عید ہو جو کوہ عید سے مراد ہے  
 تلف مال سے خلاصی پاتا تھا اور تلف مال بے عید مباح ہو نہ عید میں ہو۔ اگر ایک شخص مجبور قتل ہو مجبور کیا گیا  
 کہ اپنے ان دونوں غلاموں میں سے ایک کو قتل کرے اور اگر میں سے ایک سے دوسرے سے قتل کرے تو اس سے  
 ایک کو مجبور قتل کیا تو اس کو یہ قصاص کرے کہ قتل کرے کا اختیار ہو۔ موقوف میں ہو۔ اور اگر مجبور کیا گیا کہ ان دونوں  
 میں سے ایک کو عید قتل کرے تو کوہ یہ قصاص واجب ہو گا یہ عید میں ہو۔ اور اگر ایک شخص کو مجبور کیا گیا کہ  
 اپنے ان دونوں غلاموں میں سے ایک کو قتل کرے یا کوہ سے مارے۔ اس سے ایک شخص کے ساتھ یا کیا اور وہ قتل ہو تو کوہ  
 دونوں غلاموں کی قیمتوں سے قتل کرے یا کوہ کا ضمانت ہو گا اگر یہ جو غلام باقی رہا جو عید کی قیمت ہو۔ اور اس میں جو  
 اور اگر ایک شخص کو مجبور کیا گیا کہ مال تلف کرے یا غلام کو سو کوہ سے مارے تو مال تلف کر دینے میں کچھ درمیان  
 ہو اور اس کی ضمانت کوہ پر واجب ہو گا اگر وہ مال و غلام مجبور کر دے گا ہو یا غیر کا جو اور اگر اس سے غلام کو مارا  
 وہ مر گیا تو کوہ پر تاوان قیمت واجب نہ ہو گا یہ عید میں ہو۔ اگر کوہ عید قتل اس کو اس بات پر اگر وہ کیا کہ اپنا  
 یہ غلام قتل کرے یا یہ غلام قتل کرے اس میں مجبور کیا گیا اس کا بیٹا قتل کرے یا کہا کہ قتل کرنا یا یہ دوسرے غلام یا  
 میں پر اب قتل کر دے گا تو اس کو گنجائش نہیں کہ اپنا وہ غلام قتل کرے۔ جس کا قتل پر اگر وہ کیا اور اگر اس سے اپنا غلام  
 قتل کیا تو کوہ پر اس سے ادب و عید جائے گی جو واجب ہو گا یہ عید میں ہو۔ اور اگر غلاموں سے مجبور کیا گیا کہ اس  
 شخص کا مال تلف کر دے یا یہ شخص کے قتل کرے اس سے مال تلف کر دیا تو اس میں ہو گا اور کوہ سے نہیں سے سکتا  
 ہو۔ لیکن اس میں اگر میں کہ اگر وہ نہ مارا اور اگر اس سے مال تلف نہ کیا جائے تاکہ اس شخص نے اس کو قتل کیا تو اس پر  
 انشا اللہ تعالیٰ کچھ نہ ہو گا۔ لیکن اگر مال قتل ہو تو میں اچھا نہیں جانتا ہوں کہ اس کو تلف کرے یہ نہیں سے سکتا

قانون ہندو کے تحت لکڑہ باب دوم فصل اول دہم ۴۶



میں ہو۔ اگر زید کو بوجہ تلف ذرا یا کہ فلان شخص کا مال ٹیکر نہ دے تو جسے امید ہو کہ اسکو ٹیکر نہ دے اور اسکو  
 اور ان کو ہر دو وجہ ہو گا۔ اور یہ فعل باہر کو اسوقت تک بردہ ہو چکیں کہ اگر کسی کے پاس حاضر ہو اور اگر کرہ  
 نے اسکو چھو یا کہ ایسا کرے اور اسکو خوف ہو کہ اگر نہیں لے ایسا نہ کیا تو در صورت قیاس سے اس کے شک سے قتل ہو گا  
 یا جس طرح سے شک ہے ذرا یا ہو وہی فعل کر گیا تو باہر کو اسکی فراہم داری پر اقدام حلال نہیں ہو لیکن اگر کرہ کا ایسی  
 اسکے ساتھ ہو کر یہ شخص ایسا نہ کرے تو میرے پاس واپس لانا تو البتہ اقدام کر سکتا ہو اور اگر اس نے نہ کیا یا نہ  
 کر کے اسکو قتل کیا تو اللہ تعالیٰ اسکو گناہ بخشے ہو اور اگر کرہ نے اسکو قید و بند سے ڈرایا ہو تو باہر کو  
 کو ایسے فعل کا اقدام حلال نہیں ہو یہ مہر میں ہو۔ اور اگر طلاق یا عتاق پر ایک شخص مجبور کیا گیا تو طلاق و عتاق  
 واقع ہو چکا اور غلام کی قیمت کرہ سے واپس لیگا خواہ خوشحال ہو یا تنگ دست ہو اور غلام پر سعایت لازم  
 نہ آتی اور دیگر اس غلام سے تاوان کا مال واپس نہیں لے سکتا ہو اس طرح آدھا کرہ سے لیکھا اگر یہ طلاق  
 کرہ قبل دخول کے واقع ہوئی ہو اور مقدار مہر عقد نکاح میں بیان کر دی گئی ہو اور اگر کسی نہ ہو تو جو کچھ مہر  
 عقد واجب ہو اسی لیکھا اور اگر مجبور نے مسئلہ عتاق میں بیان کیا کہ میرے دل میں زمانہ گزشتہ کی آزادی کی  
 چیز دیا ہو تو کا ذبح گذرا تھا اور میری یہی مراد تھی تو اسکی تصدیق نہ کیجاو گی اور حکم قضائے غلام آزاد ہو جاوے گا  
 اور در صورت سچ ہونے کے نیا بلینہ دینا مسئلہ اسے آزاد نہ ہو گا اور کرہ اسکو کچھ تاوان نہ دے گا اور اگر یوں کہا  
 کہ میرے دل میں یہ خطرہ گذرا تھا اگر میں نے اپنے کلام سے یہ مراد نہیں لی بلکہ میری مراد یہی تھی کہ فی الحال حریت  
 حاصل ہو یا میں نے کچھ ارادہ نہیں کیا یا میرے دل میں کچھ خطرہ نہیں گذرا تو اس صورت میں قضائے آزاد نہ دیا جائے  
 طرح آزاد ہو جاوے گا اور اسکی قیمت کرہ سے تاوان لیکھا اور طلاق میں بھی اسی تفصیل سے حکم ہو یہ تعین میں ہو  
 اگر کرہ نے مالک غلام سے کہا کہ تیرے دل میں زمانہ ماضی کے عتاق کا اخبار بطور کاذب گذرا اور تیرا ارادہ  
 ارادہ تھا تو تیرے آئندہ عتاق کا ارادہ نہیں کیا پس شک مجھ سے ضمان لینا نہیں ہو چکا ہو اور کرہ نے کہا کہ نہیں بلکہ  
 میں نے اس سے عتاق مراد لیا ہو اور میں تجھ سے ضمان لے سکتا ہوں تو مالک غلام کا قول قبول ہو گا اور کرہ کو  
 اختیار ہو کہ اس سے اسکے دعوے پر قسم لے اور اس طرح طلاق میں اگر کرہ نے شوہر سے کہا کہ تو نے  
 اخبار بطور کاذب زمانہ ماضی کا مراد کیا جو نہ یہ کہ طلاق ایجاد ہو جاوے اور شوہر نے کہا کہ نہیں بلکہ یہی مراد  
 تھی کہ ایجاد ہو جاوے تو قسم سے شوہر کا قول قبول ہو گا یہ تاثر خانیہ میں ہو۔ اگر زید اس امر پر مجبور کیا گیا کہ اپنی  
 عورت کا طلاق یا اپنے غلام کا عتاق اپنی عورت یا غلام کے اتو میں دیدے یا کسی غیر کے اتو میں دیدے  
 پس جبکہ اختیار میں دیا تھا اس نے طلاق دیدی اور آزاد کر دیا تو طلاق و عتاق واقع ہو جاوے گی اور مجبور کر دہ کرہ  
 طلاق قبل دخول میں نصف مہر اور عتاق میں غلام کی قیمت تاوان لیکھا یہ فتاویٰ قاضیان میں ہیں۔ امام محمد رحمہ  
 فرمایا کہ اگر نفقہ غالب نے زید کو بوجہ تلف اس امر پر مجبور کیا کہ اپنی عورت کو ایک طلاق دیدے حالانکہ زید  
 نے اسے شاکہ دخول نہیں کیا تھا اس نے عتاق دیکر نصف مہر اسکو بھریا تو یہ نصف مہر کرہ سے واپس نہیں  
 لے سکتا ہو اور اگر اسکو تین طلاق پر مجبور کیا جاوے تو یہ ایک طلاق کا کرہ ہو تا ہو اور اگر نصف غلام آزاد کرنے  
 پر بوجہ تلف مجبور کیا گیا اسے کل غلام آزاد کر دیا تو با اتفاق سب غلام آزاد ہو جاوے گا اور امام اعظم رحمہ کے نزدیک

ماہ  
 اگر زید کو بوجہ تلف ذرا یا کہ فلان شخص کا مال ٹیکر نہ دے تو جسے امید ہو کہ اسکو ٹیکر نہ دے اور اسکو  
 اور ان کو ہر دو وجہ ہو گا۔ اور یہ فعل باہر کو اسوقت تک بردہ ہو چکیں کہ اگر کسی کے پاس حاضر ہو اور اگر کرہ  
 نے اسکو چھو یا کہ ایسا کرے اور اسکو خوف ہو کہ اگر نہیں لے ایسا نہ کیا تو در صورت قیاس سے اس کے شک سے قتل ہو گا  
 یا جس طرح سے شک ہے ذرا یا ہو وہی فعل کر گیا تو باہر کو اسکی فراہم داری پر اقدام حلال نہیں ہو لیکن اگر کرہ کا ایسی  
 اسکے ساتھ ہو کر یہ شخص ایسا نہ کرے تو میرے پاس واپس لانا تو البتہ اقدام کر سکتا ہو اور اگر اس نے نہ کیا یا نہ  
 کر کے اسکو قتل کیا تو اللہ تعالیٰ اسکو گناہ بخشے ہو اور اگر کرہ نے اسکو قید و بند سے ڈرایا ہو تو باہر کو  
 کو ایسے فعل کا اقدام حلال نہیں ہو یہ مہر میں ہو۔ اور اگر طلاق یا عتاق پر ایک شخص مجبور کیا گیا تو طلاق و عتاق  
 واقع ہو چکا اور غلام کی قیمت کرہ سے واپس لیگا خواہ خوشحال ہو یا تنگ دست ہو اور غلام پر سعایت لازم  
 نہ آتی اور دیگر اس غلام سے تاوان کا مال واپس نہیں لے سکتا ہو اس طرح آدھا کرہ سے لیکھا اگر یہ طلاق  
 کرہ قبل دخول کے واقع ہوئی ہو اور مقدار مہر عقد نکاح میں بیان کر دی گئی ہو اور اگر کسی نہ ہو تو جو کچھ مہر  
 عقد واجب ہو اسی لیکھا اور اگر مجبور نے مسئلہ عتاق میں بیان کیا کہ میرے دل میں زمانہ گزشتہ کی آزادی کی  
 چیز دیا ہو تو کا ذبح گذرا تھا اور میری یہی مراد تھی تو اسکی تصدیق نہ کیجاو گی اور حکم قضائے غلام آزاد ہو جاوے گا  
 اور در صورت سچ ہونے کے نیا بلینہ دینا مسئلہ اسے آزاد نہ ہو گا اور کرہ اسکو کچھ تاوان نہ دے گا اور اگر یوں کہا  
 کہ میرے دل میں یہ خطرہ گذرا تھا اگر میں نے اپنے کلام سے یہ مراد نہیں لی بلکہ میری مراد یہی تھی کہ فی الحال حریت  
 حاصل ہو یا میں نے کچھ ارادہ نہیں کیا یا میرے دل میں کچھ خطرہ نہیں گذرا تو اس صورت میں قضائے آزاد نہ دیا جائے  
 طرح آزاد ہو جاوے گا اور اسکی قیمت کرہ سے تاوان لیکھا اور طلاق میں بھی اسی تفصیل سے حکم ہو یہ تعین میں ہو  
 اگر کرہ نے مالک غلام سے کہا کہ تیرے دل میں زمانہ ماضی کے عتاق کا اخبار بطور کاذب گذرا اور تیرا ارادہ  
 ارادہ تھا تو تیرے آئندہ عتاق کا ارادہ نہیں کیا پس شک مجھ سے ضمان لینا نہیں ہو چکا ہو اور کرہ نے کہا کہ نہیں بلکہ  
 میں نے اس سے عتاق مراد لیا ہو اور میں تجھ سے ضمان لے سکتا ہوں تو مالک غلام کا قول قبول ہو گا اور کرہ کو  
 اختیار ہو کہ اس سے اسکے دعوے پر قسم لے اور اس طرح طلاق میں اگر کرہ نے شوہر سے کہا کہ تو نے  
 اخبار بطور کاذب زمانہ ماضی کا مراد کیا جو نہ یہ کہ طلاق ایجاد ہو جاوے اور شوہر نے کہا کہ نہیں بلکہ یہی مراد  
 تھی کہ ایجاد ہو جاوے تو قسم سے شوہر کا قول قبول ہو گا یہ تاثر خانیہ میں ہو۔ اگر زید اس امر پر مجبور کیا گیا کہ اپنی  
 عورت کا طلاق یا اپنے غلام کا عتاق اپنی عورت یا غلام کے اتو میں دیدے یا کسی غیر کے اتو میں دیدے  
 پس جبکہ اختیار میں دیا تھا اس نے طلاق دیدی اور آزاد کر دیا تو طلاق و عتاق واقع ہو جاوے گی اور مجبور کر دہ کرہ  
 طلاق قبل دخول میں نصف مہر اور عتاق میں غلام کی قیمت تاوان لیکھا یہ فتاویٰ قاضیان میں ہیں۔ امام محمد رحمہ  
 فرمایا کہ اگر نفقہ غالب نے زید کو بوجہ تلف اس امر پر مجبور کیا کہ اپنی عورت کو ایک طلاق دیدے حالانکہ زید  
 نے اسے شاکہ دخول نہیں کیا تھا اس نے عتاق دیکر نصف مہر اسکو بھریا تو یہ نصف مہر کرہ سے واپس نہیں  
 لے سکتا ہو اور اگر اسکو تین طلاق پر مجبور کیا جاوے تو یہ ایک طلاق کا کرہ ہو تا ہو اور اگر نصف غلام آزاد کرنے  
 پر بوجہ تلف مجبور کیا گیا اسے کل غلام آزاد کر دیا تو با اتفاق سب غلام آزاد ہو جاوے گا اور امام اعظم رحمہ کے نزدیک

مجبور کردہ نکوہ سے کچھ تاوان نہیں ملے سکتا ہو اور صاحبین کے نزدیک غلام کی قیمت کا تاوان ملے سکتا ہو  
خواہ وہ خوشحال ہو یا تنگ دست اور اگر کل غلام آزاد کرنے پر مجبور کیا گیا اور اسے آزاد کیا تو یہ صورت اور صورت  
اول صاحبین کے قیاس پر کیا جائے کہ کل غلام آزاد ہو جائیگا اور اگر اس شخص کو غلام کی قیمت تاوان  
دیگا تو خوشحال ہو یا تنگ دست ہو مگر امام اعظم رحمہ کے نزدیک غلام آزاد اور نصف دین رہیگا اور جب قرار  
نکروہ کی وجہ سے آزاد ہو اور نصف دین کی ضمانت نکروہ کو دینی ہوگی اور یا قی نصف جو نکروہ کے عدم انکار سے  
نہیں آزاد ہو اور اسکا یہ حکم ہو کہ اگر خوشحال ہو تو اسکا تاوان بھی ادا کرے گا ورنہ تنگ دست ہو نیکی صورت میں نہیں  
ضامن ہوگا یہ محیطین ہو۔ اگر ایک مریض نے اپنی عورت کو بوجہ تلف اس امر پر مجبور کیا کہ مجھ سے ایک طلاق  
بائن کی درخواست کرے اسے درخواست کی اور مریض نے ایک طلاق بائن دیدی اور ہنوز وہ عدت میں  
تھی کہ مریض مریض ہو گیا تو عورت اسکی وارث ہوگی اور اگر دو طلاق بائن کی درخواست کی اور مریض نے دیری پھر  
اسکی عدت میں مریض ہو گیا تو عورت وارث نہ ہوگی یہ مبسوط میں ہو۔ اگر زید نے اپنی جورو کی ایک طلاق عمرہ کے اختیار  
میں دیدی کہ چاہے ایک طلاق دے اور پھر زید مجبور کیا گیا کہ اسکو دوسری طلاق کا حکم دے حالانکہ وہ عورت  
زید کی مدعوہ نہیں ہو پس عمرہ کے دو طلاق دین تو مہر کا ضامن نہ ہوگا یہ محیطین ہو۔ اسے طرح اگر اسے وہی طلاق  
جسکا اختیار زید نے بلا انکارہ دیا تھا دیدی تو بھی یہی حکم ہو کہ زانی المبسوط اور اگر عمرہ کے وہ طلاق جسکے واسطے زید  
مجبور کیا گیا دیدی تو نکروہ نصف مہر کا ضامن ہوگا یہ محیطین میں ہو پھر صورت اولی کی دلیل میں فرماتے ہیں کہ کیا تو نہیں  
دیکھتا ہو کہ اگر زید نے اپنی جورو سے جو مدعوہ نہیں ہو یوں کہ کہ تو طلاق ہو جب تو چاہے پھر اسے بعد اس سے پہلے زید  
مجبور کیا گیا کہ اپنی جورو سے یوں کہ کہ تو طلاق ہو جب تو چاہے پس زید نے ایسا کیا اور عورت نے اپنے تئیں دون  
طلاق دیدیں تو شوہر اسکو نصف مہر تاوان دے گا اور نکروہ سے کچھ واپس نہیں ملے سکتا ہو اور اگر عورت ہی صاحب قدر  
و سلسلہ ہو اور اسے اپنے شوہر کو مجبور کیا کہ بین تیری جان یا عضو تلف کر دے اگر تو نے مجھے طلاق نہ دی اسے  
مجبور ہو کر ایسا کیا تو زید پر کچھ مہر واجب نہ ہوگا اور اگر اسے صرف قید پر ڈرایا ہو تو ایسی صورت میں نصف مہر  
ملے نیکی یہ مبسوط میں ہو اگر عورت اس امر پر مجبور کی گئی کہ اپنے شوہر سے ایک طلاق ہزار درہم پر قبول کرے اسے  
قبول کی تو ایک طلاق رجعی واقع ہوگی اور عورت کے ذمہ مال لازم نہ ہوگا پھر اگر عورت نے اسے بعد اس طلاق کی  
جسکے واسطے ہزار درہم کے مجبور کی گئی ہو اجازت دیدی تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک اسکی اجازت صحیح ہے اور مال  
اسکے ذمہ لازم ہوگا اور طلاق بائن واقع ہوگی اور امام محمد رحمہ کے نزدیک طلاق رجعی ہوگی اور اجازت باطل اور امام  
ابو یوسف سے دور و اقربین میں ایک روایت مثل قول امام محمد رحمہ کے اور ایک مثل امام ابو حنیفہ کے ہے یہ فتاویٰ قاضی  
میں ہو۔ اور اصح روایت یہ ہے کہ قول امام ابو یوسف مثل قول امام اعظم ہو اور اگر نکاح طلاق کے خلع بوجہ ہزار درہم  
ہو تو طلاق بائن واقع ہوگی اور عورت پر کچھ مال واجب نہ ہوگا یہ مبسوط میں ہو۔ اگر شوہر مجبور کیا گیا کہ اپنی عورت کو  
ہزار درہم کے طلاق دے اور عورت مجبور کی گئی کہ قبول کرے پس دونوں نے ایسا کیا تو طلاق بلا مان واقع ہوگی  
اسے طرح اگر نکاح سے صلہ اور مال عین میں ایسا واقع ہو تو بھی یہی حکم ہو لیکن عین میں مولیٰ کو اختیار ہے کہ نکاح سے  
اپنے غلام کی قیمت تاوان سے بشرطیکہ نکروہ سے بوجہ قتل اسکو مجبور کیا ہو اور اگر قیاس سے نہ لیا ہو تو کچھ تاوان ان پر

کچھ  
نہیں ملے سکتا  
ہو

سے سکتا ہے۔ مہر طہین ہو۔ ایک ماہ کی جو آزاد کی گئی وہ قبل و خول کے مجبور گئی کہ اپنے نفس کو اختیار کر سکتا ہے۔ شوہر ملک سے فرقت کرے تو شوہر پر اسکا کیا اس کے مولیٰ کا پھر واجب ہوگا اور مکہ ضامن ہوگا یہ عیض شریعہ میں ہے۔ اگر زید پو عید تلفت مجبور کیا گیا کہ اپنی عورت کو بوض ہزار درم کے ایک طلاق دیدے اسے تین طلاق ہر طلاق بوض ہزار درم کے دی اور عورت سے یہ سب قبول کر لیں تو تین طلاق واقع ہوگی اور شوہر کے عورت پر تین ہزار درم واجب ہوئے اور عورت کا نصف مہر شوہر پر واجب ہوگا اسوجہ سے کہ قبل و خول کے فرقت واقع ہوئی ہزار اور سب فرقت ایسا نہیں ہے کہ عورت کی طرف منسوب ہو اور مکہ سے اس صورت میں کچھ تاوان نہیں ہے سکتا ہے اگرچہ نصف مہر تین ہزار درم سے زائد ہو کیونکہ طلاق میں جس قدر مرد نے اپنی طرف سے زائد کیا وہی دوسرے نصف مہر ثابت ہونے کیواسیے کافی ہے اور اگر شوہر مجبور کیا گیا کہ اپنی عورت کو ایک طلاق بوض ہزار درم کے دیدے اسے ایسا کیا اور عورت نے قبول کیا تو عورت پر مرد کے ہزار درم واجب ہوئے پھر دیکھا جائیگا کہ نصف مہر تقدیر میں اگر زائد ہو تو شوہر پر تقدیر زیادتی کے عورت کو ادا کرے اور اس قدر کرے سے واپس لے لیا جائے کہ مکہ نے اسکو پو عید تلفت ڈرایا ہو اور یہ امام ابو یوسف کا قول ہے اور امام اعظم رحمہ کے نزدیک شوہر سے ذمہ عورت کا کچھ مال واجب نہ ہوگا اور شوہر کے ہزار درم عورت پر واجب ہونگے یہ مہر طہین ہے۔ اگر زید مجبور کیا گیا کہ اپنے غلام کو سو درم پر آزاد کر دے اور غلام نے قبول کیا حالانکہ غلام کی قیمت ہزار درم ہیں اور غلام مجبور کر دہ نہیں ہے تو سو درم پر عتق جائز ہے پھر مہر سے کو اختیار ہوگا کہ چاہے مکہ سے غلام کی پوری قیمت تاوان سے بھر کر مکہ غلام سے سو درم واپس لے لیا یا غلام سے سو درم لے لیا باقی نو سو درم مکہ سے تاوان ہے۔ اور اگر مکہ نے زیادہ کو مجبور کیا کہ اپنے غلام کو دو ہزار درم پر پو عید ایک سال سے آزاد کر دے حالانکہ غلام کی قیمت ایک ہزار درم ہیں تو مہر سے کو اختیار ہے چاہے مکہ سے اپنے غلام کی قیمت تاوان سے یا مہر سے یہ غلام سے دو ہزار درم کا مطالبہ کرے کیونکہ اسے یہ امر بطوع خود اپنے ذمہ لازم کر لیا پس اگر مولیٰ نے مکہ سے ضمان یعنی اختیار کی تو مکہ بچاے مولیٰ ہو گیا یعنی سال گذرنے پر مکہ غلام سے دو ہزار درم لے لیا پس جب سے دو ہزار درم وصول کیے تو اس میں سے ایک ہزار درم جو اسے ادا کیے ہیں لے کر باقی سب صدقہ کر دیا کیونکہ یہ ہزار درم اسکو خلیفہ طور پر حاصل ہوئے ہیں اور اگر مہر سے غلام سے مطالبہ کرنا اختیار کیا تو پھر اسکا کچھ حق مکہ کی طرف نہیں ہو سکتا ہے اور اگر دو ہزار درم قسطوار ادا کر کے قرار پائے ہوں اور ایک قسط کا وقت آئے ہر دو سے غلام سے بلا اکراہ مطالبہ کیا تو اس قبل سے یہ ثابت ہوگا کہ غلام سے مطالبہ کرنا اختیار کیا ہو تو پھر اس کے بعد مکہ سے کچھ تاوان نہیں لے سکتا ہے یہ مہر طہین ہے۔ زید و عمرو کے درمیان ایک غلام مشترک تھا اس کے آزاد کرنے کے واسطے زید مجبور کیا گیا یہاں تک کہ زید نے اسکو آزاد کر دیا تو عتق جائز ہے پھر امام ابو یوسف و امام محمد رحمہ کے قول یہ عتق شریعہ میں ہوتا ہے پس پورا غلام آزاد ہو جاوے گا اور کسی دلا و مستحق کو نیکی اور مکہ پر اگر خوشحال ہے تو پوری قیمت کی ضمان لازم آوے گی کہ دونوں میں نصف نصف تقسیم ہو اور اگر تنگ دست ہو تو صرف زید کے حصہ کی ضمان لازم آوے گی اور دوسرے شریک کے حصہ کیواسیے غلام سے غلام سے لے کر گیا۔ اور امام اعظم رحمہ کے نزدیک یہ حکم ہے کہ مکہ زید کے حصہ کا ضامن ہوگا خواہ خوشحال ہو یا تنگ دست ہو اور عمرو کے حصہ کا اگر مکہ خوشحال ہو تو عمرو کو تین طرح کا اختیار ہے چاہے اپنا حصہ آزاد کر دے یا غلام سے لے لیا یا مکہ سے ضمان لے لے

تہذیب و تمدن اسلامی  
کتاب النکاح  
باب دوم  
از دلال برکات

اگر اس سے مکروہ سے ضمان لی تو مکروہ غلام کی طرف رجوع کر گیا اور بقدر ضمان کے غلام سے سعی کر کر کے لیکھا اور اسکی  
 ولارزید و مکروہ کے درمیان برابر تقسیم ہوگی اور اگر مکروہ تنگ دست ہو تو عمر و کو اختیار ہو کہ چاہے اپنا حصہ آزاد کرے  
 یا غلام سے سعی کرے اور اسکی ولارزید کے اور زید کے درمیان برابر تقسیم ہوگی یہ ظہیر میں ہے۔ اگر زید کے  
 غلام نے ایک شخص کو خط سے قتل کیا اور زید اس کے آزاد کرنے پر مجبور کیا گیا حالانکہ وہ جاننا تھا کہ اس نے یہ جانیہ  
 کی ہو تو مکروہ اسکی قیمت تاوان دے گا جسکو مولے لیکر دینی جنایت کو دیدیگا اور اگر اکراہ بوعید قید و بند واقع ہوئی ہو  
 مولیٰ دینی مقبول ہو اسکی قیمت دیکھانہ دیت اور مکروہ اسکو چھ تاوان نہ دے گا یہ محیط مسخری میں ہے۔ اگر ایک شخص نے  
 ایک شخص کو بوعید تلف اس امر پر مجبور کیا کہ اپنے غلام کو جو ہزار درم کا ہوتا ہو عمر و کی طرف سے ہزار درم پر آزاد  
 کر دے اس نے ایسا ہی کیا اور عمر و نے بطور خود قبول کیا تو غلام عمر و کی طرف سے آزاد ہو گیا پھر مالک غلام  
 مختار ہو چاہے عمر و سے غلام کی قیمت سے یا مکروہ سے قیمت تاوان کے پھر مکروہ اسکو عمر و سے وصول کر لے لیکھا اور  
 ولارزید کے واسطے ثابت ہوگی اور اگر اس نے عمر و سے ضمان لے لی تو وہ مکروہ کی طرف رجوع نہیں کر سکتا  
 اور اگر مکروہ نے اسکو صرف بقید و بند ڈرایا ہو تو استحقاق قیمت صرف عمر و سے ہوگا نہ مکروہ سے یہ مبسوط  
 میں ہے۔ اور اگر زید لینے مالک غلام اور عمر و لینے جسکی طرف سے آزاد کرے پھر مجبور کیا گیا ہو دونوں پر عید  
 تلفت مجبور کیے گئے ہوں کہ دونوں نے ایسا کیا تو عمر و کی طرف سے غلام آزاد ہوگا اور ولارزید اسکی واسطے  
 ثابت ہوگی اور زید کا مال تاوان خاصہ مکروہ پر واجب ہوگا جس لاکھ مسخری نے فرمایا کہ یہ بمنزل ایسی صورت  
 کے ہو کہ مکروہ نے ایک شخص زید کو مجبور کیا کہ اپنا غلام عمر و کے ہاتھ ہزار درم میں فروخت کر کے سپرد کرے  
 اور عمر و کو مجبور کیا کہ اسکو خرید کر قصبہ کرے اگر وہ اسے اور اگر بوعید تلف واقع ہوئی پس دونوں نے ایسا کیا  
 تو آسپین تاوان خاصہ مکروہ پر لازم آتا ہے پس ایسا ہی سکہ سا بقہ میں ہے۔ اور اگر دونوں کو بوعید قید مجبور کیا  
 ہو اور دونوں نے ایسا کیا تو عمر و اسکی قیمت زید کو تاوان دے گا اور اس صورت میں مکروہ پر ضمان نہیں آتی  
 پھر اگر زید کو بوعید قید اور عمر و کو بوعید تلف مجبور کیا تو غلام عمر و کی طرف سے آزاد ہوگا پھر عمر و اپنے مکروہ سے  
 قیمت غلام تاوان لے گا یہ ظہیر میں ہے۔ اور اگر غلام کو مجبور کیا کہ مال کے عوض عتق قبول کرے تو غلام پر عید  
 لازم نہ آئے گا بلکہ مکروہ ضمان ہوگا یہ محیط مسخری میں ہے۔ اگر لیس غالب نے ایک شخص سے کہا کہ میں تجھے قتل کروں  
 ورنہ تو اپنے غلام کو آزاد کر دے اپنی اس عورت کو طلاق دیدے دونوں میں جو شک پسند ہو کر میں مجبور کر دے نہ چاہا  
 ایک فعل کیا اور عورت سے دخول نہیں کیا تھا تو جو فعل اسے کیا وہ نافذ ہوگا اور نصف نہر اور غلام کی قیمت  
 میں سے جو مقدار کم ہو اسقدر مکروہ تاوان دے گا اور اگر مجبور کر دے اپنی عورت سے دخول کر لیا تو مکروہ پر ضمان  
 نہ دے گا یہ مبسوط میں ہے۔ اور تجرید میں لکھا ہے کہ اگر عورت غیر مدخلہ ہو اور اکراہ بقید و بند واقع ہوا ہو اور مجبور نے  
 ایک فعل کیا تو مکروہ اسکو چھ تاوان نہ دے گا یہ تمار خانہ میں ہے۔ اگر زید اس امر پر مجبور کیا گیا کہ بون لکے کہ جس  
 ملکوت کا میں زمانہ آئندہ میں مالک ہوں وہ آزاد ہو اسے مجبور کر لیا گیا ایک غلام کا مالک ہوا تو وہ آزاد  
 ہو چکا اور مکروہ سے کچھ نہیں لے سکتا ہے اور اگر ایسی صورت میں وہ شخص کسی غلام کا وارث ہوا تو وہ  
 آزاد ہو چکا ہے اگر مکروہ سے استحقاق غلام کی قیمت تاوان لے لیا اور اگر ایک شخص مجبور کیا گیا کہ غلام سے

۴۷۳  
 مکروہ کی طرف سے  
 رجوع نہیں کر سکتا



یون کے کہ اگر تو چاہے تو آزاد ہو یا اگر تو گھر میں داخل ہو تو آزاد ہو پھر غلام نے جا پایا گھر میں داخل ہوا تو آزاد ہو جائیگا  
اور ایک کمرہ سے غلام کی قیمت تاوان لیا اور اگر زید کو اس امر پر مجبور کیا کہ اپنے غلام کا عقیق اپنے فعل پر معلق  
کرے حالانکہ یہ فعل ایسا ہو کہ اسکا کرنا ضرور ہو جیسے نماز و رخص وغیرہ یا ایسا نفس ہو کہ اسکا نہ کرنے میں جان  
کا خوف ہو جیسے کھانا پینا وغیرہ پس کمرہ سے مجبور ہی اسکا کتنا کیا اور یہ فعل کیا تو غلام آزاد اور کمرہ سے اسکی  
قیمت تاوان لیا۔ اور اگر ایسے فعل پر معلق کرے کہ مجبور کیا جسکا نہ کرنے کی کوئی راہ نہ مل سکتی ہو جیسے قضاۃ فرغ وغیرہ  
تو اس صورت میں کمرہ سے تاوان نہیں لے سکتا ہو اور یہ اگر لکراہ ہو تو کمرہ سے عید قید و بند ہوگی یہ تاوان سے  
قائم نہ ہوگا۔ اور اگر زید کو بوعید قید و بند اس بات پر مجبور کیا کہ جسکا اپنے غلام آزاد کرنے کی اجازت دیدے  
اور زید نے مجبوری اجازت دی اور کمرہ سے آزاد کر دیا تو غلام آزاد ہو جائیگا اور اسکی ولا زید کو ملے گی اور کمرہ  
اسکی قیمت تاوان دیکھنا اس اعتبار سے کہ اسنے آزاد کیا ہو بلکہ اسوجہ سے کہ اسنے زید کو عقیق کی اجازت  
دینا پر مجبور کیا اسی سے اگر فقط بوعید قید و بند ڈرایا ہو اور زید نے اجازت دیدی ہو تو کچھ بھی تاوان نہ دیکھایا  
میں ہو۔ امام محمد رحمہ اللہ نے کتاب الاصل میں ذکر فرمایا کہ اگر ایک شخص کو بوعید قید و بند یا ضابطہ  
شدید اس امر پر مجبور کیا کہ اس عورت سے دس ہزار درم بیکاح کرے حالانکہ اسکا ہر مثل ہزار درم تھا  
تو بیکاح جائز ہوگا اور عورت کو دس ہزار درم سے فقط ہر مثل ہزار درم ملے گی اور باقی جو زیادہ ہے  
وہ باطل ہوگا یعنی شہر ہارہ میں ہو۔ اور اسی مسئلہ میں شوہر کمرہ سے کچھ دیا پھر نہیں لے سکتا ہو یہ تاوان خانیہ  
میں ہو پھر اس مسئلہ میں اگر یہ صورت ہو کہ عورت ہی مجبور کی گئی پہا نکاح کر شوہر نے اسکو ہزار درم پر اپنے  
نکاح میں لیا حالانکہ ہر مثل اسکا دس ہزار درم ہو اور اسکو اسکا دلیون نے باکراہ بیاہ دیا ہو تو نکاح جائز  
ہو اور کمرہ پر تاوان واجب نہیں آتا ہر پھر آیا عورت و دلیون کو ایسے نکاح پر اعتراض کا حق ہو یا نہیں سو اگر وہ  
شوہر عورت کا کفو ہو اور عورت ہنرمندی پر راضی ہوگی ہو تو فقط امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک دلیون کو حق اعتراض  
حاصل ہو اور صاحبین کے نزدیک بالکل اعتراض کا حق نہیں ہو۔ اور اگر ابتدا عورت نے کسی اپنے کفو کے  
ساتھ خود ہی ہنر مثل سے کتر بیکاح کر لیا تو بھی مسلمان ایسا ہی اختلاف ہو اور اگر شوہر غیر کفو ہو تو بالاتفاق دلیون  
کو حق اعتراض حاصل ہو یہ حکم اس صورت میں ہو کہ عورت ہنرمندی پر راضی ہوگی ہو اور شوہر نے اسکا ساتھ دخول کیا  
ہو۔ اور اگر ہنرمندی پر راضی نہ ہو تو دیکھا جائیگا کہ اگر شوہر اسکا کفو ہو تو عورت کو اس نکاح پر حق اعتراض ہو  
کیونکہ اسکا کفو نہ ہو تو عورت کے ساتھ پیش کیا جائے تو اسکا شوہر کو  
قاضی اختیار دیکھا کہ باتو اسکا ہر ہزار کمرہ سے ورنہ میں تم دونوں میں فرقت کر دو وگاہ پس اگر اسنے ہر اکو دیا تو نکاح نافذ  
ہوگا اور اگر نکاح کیا تو تفریق کر دیا وگاہی اور اسکو کچھ مہر نہ دیا جائیگا۔ اور اگر شوہر اسکا کفو نہ ہو تو عورت اور دلیون  
دونوں کو حق اعتراض ہوگا یا امام اعظم رحمہ اللہ کا مذہب ہو کہ چونکہ کفو ہونا معدوم اور ہر ناقص ہو اور صاحبین کے نزدیک  
عورت کو ان دونوں وجوہ سے البتہ حق اعتراض ہو مگر اولیٰ اکو صرف عدم کفو کی وجہ سے حق اعتراض ہو اور کوئی  
وجہ اعتراض کی انکو حاصل نہیں ہو اور یہ سب اس صورت میں ہو کہ شوہر نے اسکا ساتھ دخول نہ کیا ہو۔ اور اگر اسکا  
ساتھ دخول کیا حالانکہ وہ عورت مجبور کر دہ ہو پس اگر شوہر اسکا کفو نہ ہو کسی کو اس نکاح پر اعتراض کا استحقاق





اکراہ جو شہر ہوگا اور اگر شہر خلع پر مجبور کیا جاوے اور اسکی عورت مجبور نہ کیا وے تو عورت کے ذمہ بدل  
خلع لازم ہوگا یہ کافی میں ہو۔ اگر زید مجبور کیا گیا کہ اپنی عورت مدخل سے ہزار درم پر خلع کرے حالانکہ اسکا ہر  
چار ہزار درم ہو اور عورت خلع کرانے پر مجبور نہیں کی گئی ہو تو ہزار درم پر خلع جائز ہوگا اور شوہر کو سے کچھ نہیں  
منے سکتا اگر یہ محیط میں ہو۔ اور اگر ایک شخص پر کفارہ ظہار واجب ہو اور سلطان نے اسکو مجبور کیا کہ غلام آزاد  
کرے اسنے آزاد کیا تو اسکی دو صورتیں ہیں کہ اگر سلطان نے غلام غیر معین آزاد کرنے پر مجبور کیا تو کفرہ پر ظمان  
نہیں ہو کیونکہ اسنے ایسی چیز پر اکراہ کیا جو اسپر واجب تھی اور اگر اسکو غلام معین آزاد کرنے پر مجبور کیا تو ظمان  
نہیں ہے مطلقاً اپنی شرح میں بلا تفصیل یہ حکم ذکر کیا ہے کہ کفرہ پر غلام کی قیمت واجب ہوگی اور مظاہر کا کفارہ  
ظہار ادا ہوگا کیونکہ یہ اعتناق فی المعنی اعتناق بوفض ہو اور فیض ادا اسلام خواہر زادہ نے اپنی شرح میں تفصیل  
ذکر فرمائی کہ اگر یہ غلام جسکے آزاد کرنے پر مجبور کیا گیا ہو غلاموں میں سے نہایت حسیں و نہایت کم قیمت ہو کہ  
اس سے زیادہ و کم قیمت دو برابر ہو تو کفرہ پر تاوان نہ آوے گا اور اگر دو برابر کوئی غلام اس سے زیادہ حسیں و کم قیمت  
ہو تو کفرہ اسکی قیمت کا نصف ہوگا اور مجبور کردہ کا کفارہ ظہار ادا ہوگا پس اگر مجبور نے یوں کہا کہ میں کفرہ کو ضمان  
قیمت سے بری کرتا ہوں تاکہ کفارہ ظہار ادا ہو جاوے تو کفارہ ادا ہوگا جیسے اگر ایک شخص نے مال پر  
اپنا غلام بسبب وجوب کفارہ سے آزاد کیا پھر اسکو مال سے بری کر دیا تو کفارہ ادا نہیں ہوتا ہوا اور اگر مظاہر نے  
وقت آزاد کرنے کے یوں کہا کہ میں اسکو کفارہ ظہار ادا ہو سکے واسطے آزاد کرتا ہوں دفع اکراہ کی وجہ سے آزاد  
نہیں کرتا ہوں تو کفارہ ادا ہو جائیگا اور کفرہ پر تاوان واجب نہ ہوگا مگر عورت کو شرعی گنجائش نہیں ہے کہ مرد کو  
اپنے ساتھ قربت کرنے کا قابو دے یہ محیط میں ہو۔ اور اگر مجبور کردہ نے کہا کہ ضبط دے کرہ نے مجھے میرے  
کفارہ ظہار سے آزاد کرینے کا حکم دیا تھا وہی میں نے ارادہ کیا ہے یہی نیت کی اور سو اسے اسکی گواہی نیت  
میں خیال نہیں آیا تو کفارہ ظہار ادا ہوگا اور قیمت کفرہ پر واجب ہوگی اور اگر مجبور کردہ کو بوجہ قید و بند مجبور  
کیا ہو تو کفارہ ظہار ادا ہو جائیگا اور کفرہ سے کچھ ضمان نہیں منے سکتا اگر یہ محیط سرحد میں ہو۔ اگر زید کو بوجہ  
طلب اس امر پر مجبور کیا کہ اپنی عورت سے ایلا کرے تو یہ شخص مرے ہو جائیگا پھر اگر عورت کو چار مہینہ تک  
مجبور دیا اس سے قربت نہ کی اور عورت بائٹہ ہوگی اور مدخلہ دقتی و شومہ پر نصف مہر واجب ہوگا اور  
اسکو کفرہ سے واسطہ نہیں منے سکتا اگر کفرہ اس شخص کو اختیار تھا کہ مدت کے اندر عورت سے قربت کرے  
اور جب اسنے خود نہ کی تو کو نصف مہر دینے پر خود ہی راضی ہوا اور اگر عورت سے قربت کی تو اسپر کفارہ  
واجب ہوگا اور جو خرچ کفارہ میں پر مے اسکو کفرہ سے نہیں منے سکتا اگر اس طرح اگر اس امر پر مجبور کیا کہ  
یوں کہے کہ اگر میں اپنی عورت سے قربت کروں تو میرے غلام آزاد ہوگا اگر قربت کی تو غلام آزاد ہو جائیگا  
اور کفرہ سے ضمان نہیں منے سکتا اگر کفرہ اسنے ارادہ کے موافق عمل نہیں کیا اور اگر عورت سے قربت نہ کی  
اور قبل دخول کے بسبب ایلا کے وہ عورت بائٹہ ہوگی تو نصف مہر تاوان دیا اور کفرہ سے کچھ نہیں منے سکتا اگر  
یہ مہر وسط میں ہو۔ اور اگر وہ ملک جسکے آزاد ہو جانے پر قسم کھائی ہو مہر یا دم دلد ہو دے اور مجبور کردہ نے اپنی عورت  
سے قربت کی تو کفرہ کچھ ضمان ہوگا اور اگر قربت نہ کی یا تنگ کہ مدت گذر گئی اور وہ عورت مدخلہ دقتی و شومہ پر نصف مہر کا ضمان

مظاہر کا کفارہ  
ظہار ادا ہوگا  
اگر عورت سے  
قربت نہ کی  
اور عورت  
بائٹہ ہوگی  
اور مدخلہ  
دقتی و شومہ  
پر نصف مہر  
واجب ہوگا



مجبور یا اوقیل سے ڈرایا اسے آزاد کیا تو مکروہ اسکی قیمت کا ضامن ہوگا اور اسکی نذر ادا نہ ہوگی اور اگر یہ معلوم ہو جائے کہ جس غلام کے آزاد کرنے پر مکروہ نے مجبور کیا ہو وہ کم سے کم ہر پینے جس سے نذر ادا ہو سکتی ہو اس میں سے قیمت میں کمتر ہو تو مکروہ ضامن نہ ہوگا اور اسکی نذر ادا ہو جائیگی کیونکہ ہم یقیناً جانتے ہیں کہ اسقدر اسپر واجب تھا۔ اور اگر یوں نذر کی کہ میں اللہ تعالیٰ کے واسطے ایک ہر وی یا مردی کیڑا خاص معین صدقہ کروں گا اور مکروہ نے اسکو کسی چیز کے صدقہ پر مجبور کیا اور اسے صدقہ کیا تو جو کچھ صدقہ کیا ہو اسکو دیکھنا چاہیے کہ اگر اس میں قیمت وغیرہ میں کم سے کم ہو تو نذر ادا ہو جائیگی اور مکروہ ضامن نہ ہوگا اور اگر اس سے کم قیمت میں دوسرے کچھ امور جو دہو تو دونوں قیمتوں کا فرق دیکھنا چاہوے پس جب قدر فرق ہو اسقدر مکروہ ضامن ہوگا اور کم سے کم مقدار جوادا ہوئی ہو وہ اسکی ادا سے نذر کیوں اسے کافی ہوگی۔ اور اگر یوں کہا کہ میں اللہ تعالیٰ کے واسطے دس فقیر گھوٹ مسکینوں پر صدقہ کرنا تذکرہ ہوں پھر مکروہ نے اسکو اس امر پر مجبور کیا کہ پانچ فقیر کھڑے گھوٹوں جو دس فقیر زردی گھوٹوں کے برابر ہیں صدقہ کرے اور قتل سے ڈرایا تو مکروہ اس کے مثل ہیوں کا ضامن ہوگا کیونکہ جب قدر اسے ادا کیا ہو اس سے تمام نذر ادا ہوگی کیونکہ جو مال ایسے ہیں کہ جنہیں ربو جاری ہو تا ہوا ان میں بالحق بامضت کا اعتبار نہیں ہو اور پانچ فقیر چھ گھوٹوں سے بخیر ملنے میں ہیں ہر کیونکہ اس میں نذر کرنا اسے کا ضرر ہی اور نذر کرنے والے کو اختیار ہو کہ زردی دس فقیر گھوٹوں صدقہ کر دے۔ اور اگر ایک شخص کے پاس چھ بخت مخاض ہوں اور اسپر ایک سال گذر گیا اور مکروہ میں ایک بخت مخاض وسط واسطہ ہوئی مگر مکروہ نے اسکو جب بخت مخاض صدقہ دینے پر مجبور قتل مجبور کیا تو وسط سینہ نذر میانی بخت مخاض سے جب قدر جدیدے اعلیٰ بخت مخاض کی قیمت زیادہ ہو اسقدر مکروہ تاوان دینا چاہیگا کیونکہ اسی قدر زیادتی دلو اس نے میں اسے ظلم کیا ہو اور بقدر وسط کے اس شخص سے صدقہ ادا ہو گیا پس بقدر وسط کے مکروہ ضامن نہ ہوگا اور بخت مخاض میں یہ حکم اس واسطے ہو کہ یہ اموال ربو میں سے نہیں ہوں کل واجب سے بعض کا مقابلہ کرنا ہوا ہو یہ مبسوط ہیں ہو اگر زید بوعید قتل ہندہ سے زنا کرنے پر مجبور کیا گیا اور اسے زنا کیا تو تاہم اعظم کم کا اول قول یہ تھا کہ زید پر حد جاری جا دیگی پھر رجوع کیا اور فرمایا کہ حد نہیں جاری ہوگی اور یہی صاحبین کا قول ہو اور زید پر ہر واجب ہوگا خواہ ہندہ زنا کرانے پر مجبور کی گئی ہو یا طالع ہو اور مال تاوان مکروہ سے نہیں لے سکتا ہو کیونکہ زنا کا نفع زانی کو حاصل ہوا ہو اور ایسا ہو گیا کہ جیسے ایک شخص کو اسی سے کھانا کھائے کیوں اسے مجبور کیا کہ اس صورت میں اگر وہ شخص بھوکا تھا تو مکروہ ضامن نہ ہوگا اور اگر اسودہ تھا تو مکروہ سے کھانے کی قیمت لے لیگا۔ اور عورت جب زنا پر مجبور کیجاوے تو اسپر حد جاری نہیں ہوتی ہو اور اگر مرد نے زنا پر اقدام کیا تو گنہگار ہوگا کیونکہ زنا بد گناہوں میں سے ہو اور عورت اگر زنا پر مجبور کیجاوے تو آگ گنہگار ہوتی ہو یا تین سو شیخ الام نے اپنی شرح کے باب لاکراہ علی الزنا میں بیان کیا ہے کہ اگر عورت اسطور پر مجبور کی گئی کہ اپنے اور زنا کرنے کا قیود سے اور اسے قایودیا تو گنہگار ہوگی اور اگر اسے خود قایود نہ دیا مگر اس سے زنا کیا گیا تو وہ گنہگار نہ ہوگی اور بھی باب لاکراہ میں ذکر کیا کہ اگر عورت زنا پر مجبور کی گئی اور اسے اپنے اور زنا کرنے کا قیود دیا تو (اسپر گناہ نہیں ہے) اور یہ سب اس صورت میں ہو کہ لکراہ بوعید تلف واقع ہوا اور اگر لکراہ بوعید قید و بند ہو تو مرد پر بلا خلافت حد جاری ہوگی زنی

مجموعہ فتاویٰ عالمگیری جلد سوم صفحہ دوم



عورت سو اسیر حدیث جاری ہوگی مگر وہ گھبراہٹ ہوگی اور اگر اگر وہ عید قتل کی صورت میں مردے زنا سے انکار کیا یا تنگ کہ مقتول ہوا تو اسکو ثواب حاصل ہوگا یہ عید میں ہو۔ اگر حربی نے ایک مسلمان سے یون کہا کہ اگر تو مجھے یہ باندی اس غرض سے دیدے کہ میں اس سے زنا کروں تو میں مسلمان قیدیوں میں سے جو میرے پاس ہیں ایک قیدی چھوڑ دوں تو اس مسلمان کو یہ روایتیں ہو کہ باندی اسکو دیدے یہ خزانۃ المفتین میں ہے۔ اور اگر ایک شخص مرتد ہوئے پر مجبور کیا گیا تو اسکی عورت اس سے باندہ نہ ہوگی اور اگر عورت نے دعوے کیا کہ میں تجھے باندہ نہ ہوگی یون اور مردے کہا کہ میں نے کلمہ کفر صرف زبان سے اٹھا دیا حالانکہ دل میرا ایمان کے ساتھ مطمئن تھا تو استسنا مرد کا قول قبول ہوگا کیونکہ شوہر فرقت سے انکار کرتا ہو اور اگر اس شخص نے جسکو کلمہ کفر کہنے پر مجبور کیا تھا یون کہا کہ کفر باندہ کہنے میں میرے دل میں یہ خیال تھا کہ میں زمانہ گزشتہ کی جھوٹ خبر بیان کرتا ہوں حالانکہ میں نے کبھی اللہ تعالیٰ کے ساتھ کفر نہیں کیا ہو تو حکم قضائین اسکی عورت باندہ ہو جائیگی اور فیما بینہ وہیں اللہ تعالیٰ ہائے ہوگی اور اگر ایک شخص نے بطوع خود زمانہ گزشتہ میں اپنے کفر کا اقرار کیا پھر کہا کہ میری مراد یہ تھی کہ دروغ کہتا ہوں تو قاضی اس کے قول کی تصدیق نہ کرے گا اور اگر سچ کہتا ہو تو فیما بینہ وہیں اللہ تعالیٰ اسکی تصدیق ہوگی۔ اور اگر کہا کہ میرے دل میں زمانہ گزشتہ سے اخبار کا خیال آیا کہ میں نے خبر نہیں لی بلکہ نشانہ مراد ہی جیسا کہ مجھ سے نکرہ نے چاہا تھا تو اس صورت میں اس شخص نے حقیقت کفر کا اقرار کیا تو فیما بینہ وہیں اللہ تعالیٰ حکم قضا دونوں طرح اسکی عورت ہائے ہو جائیگی۔ اور اگر کہا کہ میرے دل میں کچھ خطرہ نہیں آیا مگر میں نے اللہ تعالیٰ کے کیسے آئینہ کفر کا اقرار کیا حالانکہ میرا دل ایمان سے مطمئن تھا تو اسکی عورت ہائے ہوگی۔ اور اس طرح اگر زید کو صلیب کیو اسٹے ہار پڑے یا سجدہ کرنے پر یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو باسکتے پر مجبور کیا اور مجبور رہنے یا کسی اور کہا کہ میں نے اللہ تعالیٰ کیو اسٹے نماز مرادی تھی یا کسی دوسرے شخص کو پرہیزگار بنا لیا تھا اور یہی میری نیت تھی تو اسکی منکوحہ حکم قاضی میں ہائے ہوگی اور ما بینہ وہیں اللہ تعالیٰ ہائے ہوگی اور اگر اس کے دل میں اللہ تعالیٰ کیو اسٹے نماز کا اور سوائے حضرت رسول صلیم کے دوسرے کے بد کہنے کا خیال تھا پھر اسے صلیب کیو اسٹے سجدہ کیا یا نماز پڑھی اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو بد کہا تو قضا دو باندہ اسکی عورت ہائے ہوگی اور اگر اس کے دل میں کچھ خیال نہ گذرا اور اسے صلیب کیو اسٹے نماز پڑھی یا رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کو بد کہا حالانکہ اسکا دل ایمان سے مطمئن ہو تو اسکی منکوحہ قضا دو باندہ کیسے طرح ہائے ہوگی بشرطیکہ اس کے دل میں کچھ خطرہ نہ آیا ہو اور اسے نکرہ علیہ کہا اور اسکو دفع کر دیا کذا فی الکافی۔ اگر ایک شخص اسلام پر مجبور کیا جائے تو مسلمان ہو تو اسے اسلام کا حکم دیا جائیگا اور اگر اسلام پر مجبور کیا گیا اور مسلمان ہوا پھر اسلام سے پھر گیا تو قتل ہوگا یا جیگا کذا فی التہذیب اور علیٰ ہذا اگر ایک شخص سے کہا گیا کہ اگر تو نے نماز پڑھی تو میں تجھے قتل کر دوں گا اسے وقت چلا جائے کا خوف کر کے اسے نکرہ نماز پڑھی حالانکہ جانتا ہو کہ سچے اسوقت نماز ترک کر کے شرعاً کفایت نہیں ہے پھر جب نماز پڑھی تو مقتول ہوا تو وہ شخص ایسا کر نہیں اپنا قاتل اور گنہگار نہ ہوگا کیونکہ اسے عزیمت کو اختیار کیا ہو اسے طرح صوم رمضان کی نسبت اگر ایک شخص مقیم سے کہا گیا کہ اگر تو روزہ افطار کرے تو ہم تجھے قتل کر دیں گے اسے افطار سے انکار کیا بیان تک کہ قتل کیا گیا حالانکہ جانتا ہو کہ تجھے افطار کی کفایت نہیں ہے تو اسکو

سلا  
وہ کہ جو عورت کا کہی  
ہو کہ ایک کا تھا

ثواب ملے گا کہ اسے عزیمت کو اختیار کیا ہو اور اگر اسے انکار کر لیا تو رخصت ہو گئے گا نہ ہوگا وکیل اگر ایسا کرے  
 ہو کہ نہ کھانے پینے سے اسکی جان کا خوف ہو اور اسے انکار نہ کیا حالانکہ جاننا ہو کہ کھانے انکار کی گنجائش ہو  
 تو وہ گنہگار ہوگا و سیرت اگر رمضان میں مسافر ہو اور اس سے کہا گیا کہ تو انکار کر دے ہم تجھے قتل کر دیتے ہیں اسے  
 انکار سے انکار کیا اور قتل کیا تو گنہگار ہوگا یہ مسوط میں ہے۔ ابن شجاع کہہ رہے مری ہو کہ انھوں نے فرمایا  
 کہ اگر اہل حرب نے کسی بنی نوکر قتل کر کے اس سے کہا کہ اگر تو یوں کہے کہ میں بنی نہیں ہوں تو ہم تجھے چھوڑ  
 دیں گے اور اگر تو نے اپنے تئیں بنی کہا تو ہم تجھے قتل کر دیں گے تو اسکو روایہ نہیں ہو کہ اپنے تئیں مسوط  
 بنی اللہ و رسول اللہ کے اور کچھ کے اور اگر مسوط بنی کے کسی غیر شخص سے یوں کہا کہ اگر تو یوں کہے کہ  
 شخص بنی نہیں ہو تو ہم تیرے بنی کو چھوڑ دیتے ہیں اور اگر تو نے کہا کہ یہ بنی ہو تو ہم تیرے بنی کو قتل کر دیں گے تو اسکو  
 اختیار ہو کہ یوں کہے کہ یہ بنی نہیں ہے تاکہ بنی سے قتل سے دور ہو یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر کسی  
 محرم سے کہا گیا کہ تو اس لشکار کو قتل کر دے ہم تجھے قتل کر دیں گے اسے انکار کیا اور قتل کیا تو انکار و قتل  
 اور اسے پادشہ اور اگر اسے لشکار کو قتل کیا تو قیاساً اس پر کچھ عائد نہ ہوگا اور نہ اس پر سب سے اسکو مجبور کیا ہوگا  
 قاتل پر کفارہ واجب ہوگا اور کچھ واجب نہ ہوگا اور اگر مجبور کر دے اور مجبور کنندہ دونوں محرم ہوں تو دونوں  
 میں سے ہر ایک پر کفارہ واجب ہوگا اور اگر محرم کو غلط قید پڑایا ہو حالانکہ دونوں محرم ہوں تو قیاساً فقط  
 قاتل پر کفارہ واجب ہوگا نہ کچھ پر کچھ قتل حیدر ایک فعل ہو اور اگر وہ بقیہ کا افعال میں کچھ اثر نہیں ہوتا  
 ہو اور اسے قاتل و قاتلین میں سے ہر ایک پر جہانہ واجب ہوگا۔ اور اگر دونوں حلال ہوں کہ محرم میں موجود  
 ہوں اور ایک کے دوسرے کو بوجہ قتل اس امر پر مجبور کیا کہ ضیہ کو قتل کرے تو کفارہ واجب ہوگا  
 اور اگر بوجہ قید مجبور کیا تو قاتل و قاتلین مجبور پر کفارہ واجب ہوگا بہترہ ضمان مال کے دہن نہ کفارہ قتل آدمی کی خطا سے  
 یہ مسوط میں ہے۔ اگر زید مجبور کیا گیا کہ رمضان میں دن میں اپنی عورت سے جماع کرے یا کھائے یا پیے اور  
 اسے ایسا ہی کیا تو اس پر کفارہ واجب نہ ہوگا اور قضا واجب ہوگی یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر  
 بوجہ قتل زنا کرنے پر مجبور کیا گیا تو اسکو کفارہ واجب نہیں ہو اور اگر اسے قتل اور محرم تھا تو احرام فاسد ہو جائیگا اور  
 اسی پر کفارہ واجب ہوگا نہ اس پر جہنم مجبور کیا ہو اور اگر بوجہ قتل ایک عورت مرتدہ زنا کرنے پر مجبور کی  
 گئی تو اسکو کفارہ واجب نہیں ہے اور اسکا احرام فاسد ہو جائیگا اور اسی پر کفارہ واجب ہوگا  
 نہ کوئی اور اگر عورت نے نہ اپنا نکاح کر قتل کی گئی تو اسکو گنجائش ہو حیران مقامات میں جہان ہننے مجبور کر دے  
 کفارہ واجب کیا ہو اس کفارہ کو مجبور کر دے نہ کہ مسطح نہیں سکتا ہو اور اگر لے لیا تو اس پر کفارہ کے نام کی ڈگری بقدر کفارہ  
 کیجاویگی اور یہ روایتیں ہر کچھ قدر اسے مجبور کے زعم و الہام اس سے زیادہ مجبور اس سے لے یہ مسوط میں ہے  
 فقہ ابو الحلیف نے فرمایا کہ اگر سلطان نے کسی یتیم کو بوجہ قتل یا اطلاق غلطو ڈرایا کہ یتیم کا مال دیدے اسے  
 دینا یا تو ضامن ہوگا اور اگر بوجہ قید و بند ڈرایا ہو تو وہی ضامن ہوگا اور اگر خود اس کے مال چھین لینے پر ڈرایا ہو  
 اگر یتیم کا مال نہ دیا تو یتیم مال سے لوٹ جائیگا اگر وہی جانتا ہو کہ کچھ لے لیا اور کچھ بقدر کفایت چھوڑ دیا تو اسکو روایتیں ہر کچھ یتیم کا مال  
 دیدے اگر نہ دیا تو یتیم مال سے لوٹ جائیگا اور اگر خود اسے یتیم کا مال سے لے لیا تو وہی مجبور ہوگا اور اگر اسے یتیم کا مال دیدیا

عزیمت کو اختیار کیا ہو اور اگر اسے انکار کر لیا تو رخصت ہو گئے گا نہ ہوگا وکیل اگر ایسا کرے  
 ہو کہ نہ کھانے پینے سے اسکی جان کا خوف ہو اور اسے انکار نہ کیا حالانکہ جاننا ہو کہ کھانے انکار کی گنجائش ہو  
 تو وہ گنہگار ہوگا و سیرت اگر رمضان میں مسافر ہو اور اس سے کہا گیا کہ تو انکار کر دے ہم تجھے قتل کر دیتے ہیں اسے  
 انکار سے انکار کیا اور قتل کیا تو گنہگار ہوگا یہ مسوط میں ہے۔ ابن شجاع کہہ رہے مری ہو کہ انھوں نے فرمایا  
 کہ اگر اہل حرب نے کسی بنی نوکر قتل کر کے اس سے کہا کہ اگر تو یوں کہے کہ میں بنی نہیں ہوں تو ہم تجھے چھوڑ  
 دیں گے اور اگر تو نے اپنے تئیں بنی کہا تو ہم تجھے قتل کر دیں گے تو اسکو روایہ نہیں ہو کہ اپنے تئیں مسوط  
 بنی اللہ و رسول اللہ کے اور کچھ کے اور اگر مسوط بنی کے کسی غیر شخص سے یوں کہا کہ اگر تو یوں کہے کہ  
 شخص بنی نہیں ہو تو ہم تیرے بنی کو چھوڑ دیتے ہیں اور اگر تو نے کہا کہ یہ بنی ہو تو ہم تیرے بنی کو قتل کر دیں گے تو اسکو  
 اختیار ہو کہ یوں کہے کہ یہ بنی نہیں ہے تاکہ بنی سے قتل سے دور ہو یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر کسی  
 محرم سے کہا گیا کہ تو اس لشکار کو قتل کر دے ہم تجھے قتل کر دیں گے اسے انکار کیا اور قتل کیا تو انکار و قتل  
 اور اسے پادشہ اور اگر اسے لشکار کو قتل کیا تو قیاساً اس پر کچھ عائد نہ ہوگا اور نہ اس پر سب سے اسکو مجبور کیا ہوگا  
 قاتل پر کفارہ واجب ہوگا اور کچھ واجب نہ ہوگا اور اگر مجبور کر دے اور مجبور کنندہ دونوں محرم ہوں تو دونوں  
 میں سے ہر ایک پر کفارہ واجب ہوگا اور اگر محرم کو غلط قید پڑایا ہو حالانکہ دونوں محرم ہوں تو قیاساً فقط  
 قاتل پر کفارہ واجب ہوگا نہ کچھ پر کچھ قتل حیدر ایک فعل ہو اور اگر وہ بقیہ کا افعال میں کچھ اثر نہیں ہوتا  
 ہو اور اسے قاتل و قاتلین میں سے ہر ایک پر جہانہ واجب ہوگا۔ اور اگر دونوں حلال ہوں کہ محرم میں موجود  
 ہوں اور ایک کے دوسرے کو بوجہ قتل اس امر پر مجبور کیا کہ ضیہ کو قتل کرے تو کفارہ واجب ہوگا  
 اور اگر بوجہ قید مجبور کیا تو قاتل و قاتلین مجبور پر کفارہ واجب ہوگا بہترہ ضمان مال کے دہن نہ کفارہ قتل آدمی کی خطا سے  
 یہ مسوط میں ہے۔ اگر زید مجبور کیا گیا کہ رمضان میں دن میں اپنی عورت سے جماع کرے یا کھائے یا پیے اور  
 اسے ایسا ہی کیا تو اس پر کفارہ واجب نہ ہوگا اور قضا واجب ہوگی یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر  
 بوجہ قتل زنا کرنے پر مجبور کیا گیا تو اسکو کفارہ واجب نہیں ہو اور اگر اسے قتل اور محرم تھا تو احرام فاسد ہو جائیگا اور  
 اسی پر کفارہ واجب ہوگا نہ اس پر جہنم مجبور کیا ہو اور اگر بوجہ قتل ایک عورت مرتدہ زنا کرنے پر مجبور کی  
 گئی تو اسکو کفارہ واجب نہیں ہے اور اسکا احرام فاسد ہو جائیگا اور اسی پر کفارہ واجب ہوگا  
 نہ کوئی اور اگر عورت نے نہ اپنا نکاح کر قتل کی گئی تو اسکو گنجائش ہو حیران مقامات میں جہان ہننے مجبور کر دے  
 کفارہ واجب کیا ہو اس کفارہ کو مجبور کر دے نہ کہ مسطح نہیں سکتا ہو اور اگر لے لیا تو اس پر کفارہ کے نام کی ڈگری بقدر کفارہ  
 کیجاویگی اور یہ روایتیں ہر کچھ قدر اسے مجبور کے زعم و الہام اس سے زیادہ مجبور اس سے لے یہ مسوط میں ہے  
 فقہ ابو الحلیف نے فرمایا کہ اگر سلطان نے کسی یتیم کو بوجہ قتل یا اطلاق غلطو ڈرایا کہ یتیم کا مال دیدے اسے  
 دینا یا تو ضامن ہوگا اور اگر بوجہ قید و بند ڈرایا ہو تو وہی ضامن ہوگا اور اگر خود اس کے مال چھین لینے پر ڈرایا ہو  
 اگر یتیم کا مال نہ دیا تو یتیم مال سے لوٹ جائیگا اگر وہی جانتا ہو کہ کچھ لے لیا اور کچھ بقدر کفایت چھوڑ دیا تو اسکو روایتیں ہر کچھ یتیم کا مال  
 دیدے اگر نہ دیا تو یتیم مال سے لوٹ جائیگا اور اگر خود اسے یتیم کا مال سے لے لیا تو وہی مجبور ہوگا اور اگر اسے یتیم کا مال دیدیا

تو ضامن نہ ہوگا اور اگر سلطان نے قلم کا مال خود سے یا ترومی پر سب صورتوں میں سے کسی طرح ضامن بنی آتی ہو یہ نیا ہی نہیں ہے۔ اور اگر ایک شخص سے کہا گیا کہ میں اپنا مال قلم کا کہان ہو اور سب جیل ورنہ ہم تنگہ قتل کرینگے اسنے ایسا نہ کیا یا تنگہ کہ قتل کیا گیا تو گنہگار نہ ہوگا اور اگر اسنے راہ پتائی یہاں تک کہ انھوں نے مال لے لیا تو ظالم لوگ ضامن ہو گئے یہ سب طریقہ ہیں۔

باب تیسرا۔ عقود تلخیص کے مسائل کے بیان میں۔ اگر کسی نے کسی سے کہا کہ میں چاہتا ہوں کہ اپنا غلام ایک بات کے خوف سے تیرے ہاتھ بطور تلخیص کے فروخت کر دوں اور تم نے کہا کہ اچھا اور اس گفتگو پر چنانچہ لوگ شاید تجھے چودون بازار میں آئے اور باہم خرید و فروخت چند گواہوں کے سامنے کر لی پھر اس بیچ کے بعد اگر دونوں نے ایک دوسرے کے تصدیق کی کہ ہم نے اس قرار داد پر ہر مذکور ہو اسے تلخیص کے طور پر بیچ بھرائی ہو تو بلا خلاف یہ بیچ فاسد ہو اور اگر دونوں نے ایک دوسرے کی تصدیق کی کہ ہم نے وقوع بیچ سے پہلے قرار داد تلخیص سے اعراض کر کے پھر بیچ قرار دی ہو تو بلا خلاف بیچ جائز ہو اور اگر دونوں نے تلخیص کی گفتگو واقع ہوئے پھر ایک دوسرے کی تصدیق کی تو ایک نے دوسرے کی اسی قرار داد تلخیص پر بیچ واقع ہوئی اور دوسرے نے دوسرے کا کہ اس قرار داد تلخیص سے اعراض کر کے بطور بیچ بیچ واقع ہوئی تو تمام استلیم سے فرمایا کہ بیچ جائز ہو اور جو شخص تلخیص سے اعراض کرنے کا مدعی ہو اسی کا قول قبول ہوگا کیونکہ وہ جواز غلہ کا مدعی ہو اور صاحبین نے فرمایا کہ بیچ فاسد ہو اور جو شخص قرار داد تلخیص پر وقوع بیچ کا مدعی ہو اسی کا قول قبول ہوگا کیونکہ وہ اسیے امر کا مدعی ہو جو دونوں کے اتفاق سے ثابت ہو اور علی ہذا اگر دونوں نے تلخیص کی گفتگو پر اتفاق کیا پھر دونوں نے کہا کہ وہ وقوع بیچ کے ہمارے دل میں کچھ خیال نہیں تھا تو تمام استلیم سے اس کے نزدیک بیچ جائز اور صاحبین کے نزدیک فاسد ہو۔ اور اگر ایک نے تلخیص کے قرار داد کا دوسرے سے کہا اور دوسرے نے اس قرار داد سے انکار کیا تو قرار داد سے منکر کا قول قبول ہوگا پھر اگر قرار داد کے مدعی نے تلخیص کی قرار داد پر گواہ پیش کیے اور کہا کہ سب ہی قرار داد پر اس بیچ کو قائم کیا ہو پس اگر دوسرے نے اس بنا پر وقوع بیچ کی تصدیق کی تو بیچ فاسد ہو اور اگر کہا کہ ہم نے اس قرار داد سے اعراض کر کے بیچ قائم کی ہو تو مسئلہ میں اختلاف ہوگا امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک جائز اور صاحبین کے نزدیک بیچ فاسد ہوگی۔ اور اگر دونوں نے اتفاق کیا کہ بیچ ہم دونوں میں تجویز واقع ہوئی پھر ایک نے اجازت دیدی تو جائز نہیں تا وہ تنگہ دونوں اجازت نہ دیں اور اگر بیچ بطور تلخیص واقع ہوئے پھر دونوں نے اتفاق کیا اور بیعت میں مشتمل ہونے بائع سے غلام نکال کر قبضہ کر کے آزاد کر دیا تو حق باطل ہو اور دونوں مسلمانین میں بائع کو اختیار ثابت ہوگا۔ اور اگر دونوں نے یہ قرار داد کیا کہ دونوں یہ خبر دین کہ کل کے روز ہم نے یہ غلام ہزار درہم کو باہم خرید و فروخت کیا ہو حالانکہ وہ دونوں کے درمیان بیچ واقع نہیں ہوئی پھر اسکا اقرار کیا تو یہ بیچ نہیں ہو اور اگر ایک نے دوسرے سے کہا کہ یہ اقرار نہیں ہو اور دوسرے نے دوسرے سے کہا کہ حد ہو تو مدعی حد کا قول قبول ہوگا کیونکہ وہ جواز کا دعوے کرتا ہو اور دوسرے پر لازم ہو کہ گواہ پیش کرے اور اگر دونوں نے کہا کہ ہم نے اس بیچ کی خبر دی ہو اجازت دیدی تو جائز نہ ہوگی۔ یہ سب اس صورت میں کہ کہ نفس بیچ میں تلخیص واقع ہو اور اگر بیچ میں تلخیص واقع ہو مثلاً پونہ لاون قرار داد کی کہ قلم کا کہان

اسی صورت سے کہ  
غلام کا کہان جو قلم  
میں قرار داد بیعت  
بائین ہوتی اس صورت  
پر بیعت جائز ہے  
کیونکہ اس سے غلام  
میں سے آزاد ہو جاتا ہے  
اور بیعت کا مقصد  
غلام کی خرید و فروخت  
نہ ہے بلکہ غلام کو  
آزاد کرنا ہے لہذا بیعت  
جائز ہے۔



دینار پر جائز ہو یہ مہر میں ہو۔ اگر پوشیدہ ہزار درہم پر عقد نکاح قرار دیا پھر علانیہ دو ہزار درہم پر عقد نکاح قرار دیا پس اگر اس امر کے گواہ کرے کہ ظاہر میں جو مہر قرار دیتے ہیں یہ ہزل اور سناٹے کو ہو تو مہر وہی ہو گا جو پوشیدہ قرار دیا ہو اور اگر اس امر کے گواہ نہ کرے کہ جو ظاہر کرتے ہیں وہ سناٹے کو ہزل ہو تو جو مہر علانیہ ظہر آیا ہو وہی مہر قرار دیا جائیگا اس طرح اگر ظاہر میں خلاف جنس اول مہر قرار دیا تو یہی حکم ہو اور اگر ایک نے علانیہ کا دعویٰ کر کے دوسرے گواہ قائم کر کے اور دوسرے نے پوشیدہ کا دعویٰ کر کے گواہ قائم کر کے تو علانیہ گواہوں کی جماعت ہر گز نہ ہوگی و لیکن اگر گواہوں نے یوں گواہی دی کہ ۱۔ انہوں نے یوں کہا تھا کہ سناٹے کو ہم ظاہر مہر پر ظاہر میں گواہ کر لیتے تو اس صورت میں پوشیدہ دعویٰ کے گواہوں کی جماعت نہ ہوگی اور ظاہر کے گواہوں کو باطل کر دینا اور اگر بطور ہزل کے اپنی عورت کو یا اپنے غلام کو مال پر طلاق دیا یا آزاد کیا اور عورت یا غلام نے قبول کیا یا دونوں نے پوشیدہ یہ قرار دیا کہ جو ہم ظاہر کریں وہ ہزل ہو تو طلاق واقع ہوگی اور مال عورت پر واجب ہوگا ایسا ہی امام محمد نے کتاب میں ذکر فرمایا ہے اور یہ تفصیل ذکر نہیں فرمائی کہ ہزل آیا شوہر یا عورت کی طرف سے تھا یا عورت یا غلام کی طرف سے یا دونوں طرف سے تھا پس اگر ہزل شوہر یا عورت کی طرف سے ہو تو در صورت عورت یا غلام کے قبول کر کے بلا شک عورت یا غلام پر مال واجب ہوگا اور اگر عورت یا غلام کی طرف سے ہو یا دونوں طرف سے ہو تو مسئلہ میں اختلاف ہے واجب ہو یعنی امام اعظم رحمہ کے قول پر جب تک عورت یا غلام کی طرف سے اجازت نہ پائی جاوے تب تک مال واجب نہ ہونا چاہئے اور صاحبین کے قول پر مال واجب ہوگا اور بشرط ہزل صحیح ہونے کی ایسا ہی فقہ ابو جعفر بغدادی رحمہ نے ذکر فرمایا ہے یہ محیط میں ہے۔ اگر عورت کو طلاق دی یا غلام کو آزاد کیا یا بقیہ عہد سے صلح کی مقدار مال پر خفیہ قرار دی ہو طلاق یا عتاق یا صلح دوبارہ کی مقدار مال پر ظاہر میں قرار دی پس اگر مال ثانی جنس اول سے ہو مگر فرق یہ ہو کہ مال ثانی زیادہ ہو پس اگر اس امر کے گواہ کرے کہ جو مال علانیہ بیان کرتے ہیں یہ ریا و سمعہ ہو تو مال بدل دی ہو گا جو پوشیدہ قرار دیا ہو اور اگر اس امر پر گواہ نہ کرے تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک بدل دی جائیگا جو خفیہ تھا یا ہو اور صاحبین کے قول پر مشائخ نے اختلاف کیا ہے بعضوں نے کہا کہ بدل وہی ہو گا جو پوشیدہ تھا یا ہو اور بعضوں نے کہا کہ بدل وہی ہو جو علانیہ قرار دیا ہے اور جو خفیہ بدل اول سے ثانی میں زیادہ ہو وہاں ہر زیادتی کو بدل دیا جائیگا اور اس اختلاف کا حاصل یہ ہے کہ بدل طلاق و عتاق و صلح قتل عدین زیادتی صحیح ہو یا نہیں سو بعض مشائخ کے نزدیک نہیں صحیح ہو اور یہی اصح ہے۔ اور اگر بدل ثانی خلاف جنس اول ہو تو بھی یہی حکم ہو کہ اگر علانیہ بدل کے ریا و سمعہ ہو نہ ہو گواہ کرے تو بدل دی ہو گا جو پوشیدہ قرار دیا ہو یا تاثر غائبین جو اگر عورت و مرد و ہر دو پوشیدہ قرار دے کر بی کہ ہر دینار ہیں اور علانیہ اس طور سے نکاح کیا کہ عورت کا کچھ ہر نہیں ہے تو عورت کا مہر ان دیناروں سے ہو گا جس پر خفیہ قرار دے کر بی ہو اور اگر ظاہر میں اس طور سے نکاح کیا کہ عورت کا مہر غائبین یا علانیہ نکاح کیا اور مہر سے سکوت کیا تو دونوں صورتوں میں ہر اہل پر انعقاد نکاح ہو گا یہ محیط میں ہے۔ اگر اپنی عورت سے کہا کہ کچھ ہزار درہم پر طلاق دو گا و لیکن لوگوں کے سناٹے کو سودینا کو ہنگام ہر اسکو سودینا پر طلاق دیدی تو سودینا پر طلاق واقع ہوگی اگرچہ دونوں نے یہ قرار دے کر بی ہو کہ ہم دینار کا بیان لوگوں کے سناٹے کیوں کر لیتے یہ تاثر غائبین سے باب چہارم متفرقات کے بیان میں۔ اگر زیادہ کو بوعید تلف یا قید و بند اس امر پر مجبور کیا کہ اگر اڑ کرے اسے

و اگر زیادہ کو بوعید تلف یا قید و بند اس امر پر مجبور کیا کہ اگر اڑ کرے اسے

اقرار کیا تو اقرار نہیں ہو اور اگر ایک روز کی قید و بند یا ایک کوڑا مارنے پر دہرا کے ہزار درم کے اقرار پر  
مجبور کیا اور زید نے اقرار کیا کہ مجھے اس کے ہزار درم ہیں تو جائز ہو اور اگر اسکے دل میں یہ خیال گذرے کہ اس قدر قید  
بند یا عٹ غم جو تو اقرار باطل ہو گا اور یہ حکم جو مذکور ہوا ہو اس صورت میں ہو کہ وہ شخص درمیان لوگوں میں سے  
ہو اور اگر شرافت لوگوں میں سے ہو کہ اسکو جیل میں ایک کوڑا لگنے سے عار ہو یا ایک روز کی قید و بند یا جیل  
سلاخان میں گشتی اسکے دل میں عار ہو تو ایسا شخص مجبور کر دہ ہزار درم کے اقرار پر نافذ ہو گا اور اگر زید کو  
ہزار درم کے اقرار پر مجبور کیا اسے مددینار کا جسکی قیمت ہزار درم ہو اقرار کیا تو اقرار نافذ ہو گا اور اگر زید کو ہزار درم کے  
ہزار درم کے اقرار پر مجبور کیا اور زید نے پانچ سو درم کا اقرار کیا تو اسکا نا صحیح نہیں ہو اور زید کے ذمہ مال  
لازم ہو گا اور اگر زید نے ہزار سے زیادہ ڈیڑھ ہزار درم یا دو ہزار درم کا اقرار کیا تو ہزار سے جتنی زیادہ ہو  
وہ زید کے ذمہ لازم ہو گا اور جتنی مال پر مجبور کیا گیا تھا وہ لازم نہ ہو گا یہ فتاویٰ قاضیان میں ہو۔ اور اگر زید  
کو مجبور کے واسطے ہزار درم کے اقرار پر مجبور کیا اور زید نے سو اسے درم کے کسی کیلی یا وزنی چیز کا عہد کیا اسے  
اقرار کیا تو یہ اقرار بطریق خود صحیح ہو اور اگر مجبور کے واسطے ہزار درم کے اقرار پر مجبور کیا اسے عہد و خالہ غائب  
کے واسطے ہزار کا اقرار کیا تو امام ابو یوسف و امام اعظم رحمہ کے نزدیک سب اقرار باطل ہو خواہ زید نے  
خالہ کے شریک ہونے کا اقرار کیا ہو یا نہ کیا ہو اور امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ اگر خالہ نے اس کے اقرار کی تصدیق کی تو سب  
اقرار باطل ہو گیا اور اگر یوں کہا کہ میرا زید اس مال کا نصف چاہیے ہو اور میرے اور عہد کے درمیان  
کو شریکت نہیں ہو تو خالہ کیو اسے نصف مال کا اقرار جائز ہو یہ مبسوط میں ہو۔ اور فرمایا کہ اگر زید بوعید علی یا عید علی  
اس امر پر مجبور کیا گیا کہ گذشتہ عتی یا حلاق یا کجاک کا اقرار کرے حالانکہ وہ کہتا ہو کہ میں نے کبھی ایسا نہیں کیا  
ہو تو اقرار باطل ہو اور علام اسکا غلام رہیگا جیسا تھا اور عورت اسکی جو رہیگی جیسی تھی اور اس حکم میں اگر  
بوعید قتل و لکراہ بوعید قید و بند یکساں ہو اسی طرح اقرار بر جیت یا رجعت ایلا و عفو از قتل عہد کا بھی ہو  
تکیر جو اس طرح اپنے غلام کی نسبت یہ اقرار کرنا کہ میرا بیٹا ہو یا باندی کی نسبت کہ یہ میری ام ولد ہو یہی حکم تھا  
یہ مبسوط میں ہو۔ اور اگر زید نے عہد کیا کہ اگر ضرب و قید سے ڈرا کر اس امر پر مجبور کیا گیا کہ اپنے اور کسی حد یا قتل  
کیا اقرار کرے تو یہ باطل ہو اور اگر اسکو چھوڑ دیا اور پھر اسکے بعد بکرا گیا اور اسے نواسپے اوپر حد یا قصاص کا اقرار  
کیا تو ماخوذ ہو گا اور اگر اسکو چھوڑا گیا کہ ہم نے اقرار پر ماخوذ نہیں کرتے ہیں تیرا چاہے اقرار کر دے یا  
چاہے نہ اقرار کرے حالانکہ مجبور کر دہ اسکے ہاتھ میں کچا گدھا ہو تو اقرار جائز نہ ہو گا اور اگر اسکو چھوڑ دیا اور  
پھر نہ کرنا کی نظر سے پوشیدہ نہ ہوا تھا کہ ایک شخص کو گرفتار کر کے واپس لانے کو بھیجا اسے گرفتار ہو کر بدو  
ڈرا لے گیا ابنا اقرار کر دیا تو یہ کچھ نہیں ہو یہ تاثر خانیہ میں ہو۔ اگر زید کو مجبور کیا کہ اپنے اوپر حد یا قصاص  
کا اقرار کرے اسے اقرار کیا تو اس پر کچھ لازم نہ آوے گا اور اگر اسکے اسی اقرار پر اس پر حد یا قصاص جاری کیا گیا حالانکہ  
زید اس بات میں جیسا اقرار کیا ہو شہید ہو لیکن اس پر کوئی گواہی نہیں ہو تو استحضار مکر سے قصاص نہ لیا جائیگا  
مگر اسکے مال سے سب ضامن دلائی جاوے گی اور اگر شہور نہ ہو تو قصاص کی صورتیں مکر سے قصاص لیا جائیگا اور  
مال کی صورت میں کرہ سے مال تاوان لیا جائیگا یہ محیط سمری میں ہو۔ اگر زید مجبور کیا گیا کہ غصب یا تلف و رجعت کا اقرار

اقرار کیا تو اقرار نہیں ہو اور اگر ایک روز کی قید و بند یا ایک کوڑا مارنے پر دہرا کے ہزار درم کے اقرار پر  
مجبور کیا اور زید نے اقرار کیا کہ مجھے اس کے ہزار درم ہیں تو جائز ہو اور اگر اسکے دل میں یہ خیال گذرے کہ اس قدر قید  
بند یا عٹ غم جو تو اقرار باطل ہو گا اور یہ حکم جو مذکور ہوا ہو اس صورت میں ہو کہ وہ شخص درمیان لوگوں میں سے  
ہو اور اگر شرافت لوگوں میں سے ہو کہ اسکو جیل میں ایک کوڑا لگنے سے عار ہو یا ایک روز کی قید و بند یا جیل  
سلاخان میں گشتی اسکے دل میں عار ہو تو ایسا شخص مجبور کر دہ ہزار درم کے اقرار پر نافذ ہو گا اور اگر زید کو  
ہزار درم کے اقرار پر مجبور کیا اسے مددینار کا جسکی قیمت ہزار درم ہو اقرار کیا تو اقرار نافذ ہو گا اور اگر زید کو ہزار درم کے  
ہزار درم کے اقرار پر مجبور کیا اور زید نے پانچ سو درم کا اقرار کیا تو اسکا نا صحیح نہیں ہو اور زید کے ذمہ مال  
لازم ہو گا اور اگر زید نے ہزار سے زیادہ ڈیڑھ ہزار درم یا دو ہزار درم کا اقرار کیا تو ہزار سے جتنی زیادہ ہو  
وہ زید کے ذمہ لازم ہو گا اور جتنی مال پر مجبور کیا گیا تھا وہ لازم نہ ہو گا یہ فتاویٰ قاضیان میں ہو۔ اور اگر زید  
کو مجبور کے واسطے ہزار درم کے اقرار پر مجبور کیا اور زید نے سو اسے درم کے کسی کیلی یا وزنی چیز کا عہد کیا اسے  
اقرار کیا تو یہ اقرار بطریق خود صحیح ہو اور اگر مجبور کے واسطے ہزار درم کے اقرار پر مجبور کیا اسے عہد و خالہ غائب  
کے واسطے ہزار کا اقرار کیا تو امام ابو یوسف و امام اعظم رحمہ کے نزدیک سب اقرار باطل ہو خواہ زید نے  
خالہ کے شریک ہونے کا اقرار کیا ہو یا نہ کیا ہو اور امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ اگر خالہ نے اس کے اقرار کی تصدیق کی تو سب  
اقرار باطل ہو گیا اور اگر یوں کہا کہ میرا زید اس مال کا نصف چاہیے ہو اور میرے اور عہد کے درمیان  
کو شریکت نہیں ہو تو خالہ کیو اسے نصف مال کا اقرار جائز ہو یہ مبسوط میں ہو۔ اور فرمایا کہ اگر زید بوعید علی یا عید علی  
اس امر پر مجبور کیا گیا کہ گذشتہ عتی یا حلاق یا کجاک کا اقرار کرے حالانکہ وہ کہتا ہو کہ میں نے کبھی ایسا نہیں کیا  
ہو تو اقرار باطل ہو اور علام اسکا غلام رہیگا جیسا تھا اور عورت اسکی جو رہیگی جیسی تھی اور اس حکم میں اگر  
بوعید قتل و لکراہ بوعید قید و بند یکساں ہو اسی طرح اقرار بر جیت یا رجعت ایلا و عفو از قتل عہد کا بھی ہو  
تکیر جو اس طرح اپنے غلام کی نسبت یہ اقرار کرنا کہ میرا بیٹا ہو یا باندی کی نسبت کہ یہ میری ام ولد ہو یہی حکم تھا  
یہ مبسوط میں ہو۔ اور اگر زید نے عہد کیا کہ اگر ضرب و قید سے ڈرا کر اس امر پر مجبور کیا گیا کہ اپنے اور کسی حد یا قتل  
کیا اقرار کرے تو یہ باطل ہو اور اگر اسکو چھوڑ دیا اور پھر اسکے بعد بکرا گیا اور اسے نواسپے اوپر حد یا قصاص کا اقرار  
کیا تو ماخوذ ہو گا اور اگر اسکو چھوڑا گیا کہ ہم نے اقرار پر ماخوذ نہیں کرتے ہیں تیرا چاہے اقرار کر دے یا  
چاہے نہ اقرار کرے حالانکہ مجبور کر دہ اسکے ہاتھ میں کچا گدھا ہو تو اقرار جائز نہ ہو گا اور اگر اسکو چھوڑ دیا اور  
پھر نہ کرنا کی نظر سے پوشیدہ نہ ہوا تھا کہ ایک شخص کو گرفتار کر کے واپس لانے کو بھیجا اسے گرفتار ہو کر بدو  
ڈرا لے گیا ابنا اقرار کر دیا تو یہ کچھ نہیں ہو یہ تاثر خانیہ میں ہو۔ اگر زید کو مجبور کیا کہ اپنے اوپر حد یا قصاص  
کا اقرار کرے اسے اقرار کیا تو اس پر کچھ لازم نہ آوے گا اور اگر اسکے اسی اقرار پر اس پر حد یا قصاص جاری کیا گیا حالانکہ  
زید اس بات میں جیسا اقرار کیا ہو شہید ہو لیکن اس پر کوئی گواہی نہیں ہو تو استحضار مکر سے قصاص نہ لیا جائیگا  
مگر اسکے مال سے سب ضامن دلائی جاوے گی اور اگر شہور نہ ہو تو قصاص کی صورتیں مکر سے قصاص لیا جائیگا اور  
مال کی صورت میں کرہ سے مال تاوان لیا جائیگا یہ محیط سمری میں ہو۔ اگر زید مجبور کیا گیا کہ غصب یا تلف و رجعت کا اقرار



کرے اسے اقرار کیا تو صبح نہیں ہو یہ فتاویٰ سے قاضی خان میں ہو۔ اور اگر زید کو اس امر پر مجبور کیا کہ بون اقرار کرے  
 کہ میں زمانہ راضی میں مسلمان ہو گیا ہوں تو اقرار یا طل ہو اور اگر بوجہ تکلف یا غیر تکلف اس اقرار پر مجبور کیا کہ میرا عمر  
 کیطرت کچھ حق تصاص نہیں ہو اور نہ میرے پاس اسکے گواہ ہیں تو یہ اقرار یا طل ہو اور بعد اسکے اگر زید نے دعوے  
 کیا اور عمر و پر اسے حق تصاص ہو سنے کے گواہ پیش کیے تو اسکے نام عمرو پر تصاص کی ڈگری کچھ دہلی کیو کہ جو  
 اسے سابق میں نسبت تصاص کے اقرار کیا ہو وہ باطل ہو نہیں اسکا وجود و عدم یکساں ہو اسنے طرح اگر زید کو  
 مجبور کیا کہ بون اقرار کرے کہ میں نے اس عورت سے نکاح نہیں کیا ہو اور نہ میرے پاس عورت پر اس امر کے  
 گواہ ہیں یا بون اقرار کرے کہ یہ شخص میرا غلام نہیں ہو اور اصلی آزاد ہو تو ایسا اقرار یا طل ہو کیونکہ اگر اس امر  
 کی دلیل ہو کہ جو کہ اقرار کیا ہو وہ جہد سے ہو اس اگر اسکے بعد زید اس عورت سے نکاح کرے یا غلام کی ریت پر  
 گواہ قائم کرے تو وہ اقرار باکرانہ مانع قبول نہ ہوگا یہ مین ہو۔ اور اگر زید کو اس امر پر مجبور کیا کہ کفیل یا لفس یا  
 یا مال کو کفالت سے خارج کر دے تو یہ صیح نہیں ہو اور اگر شفع کو مجبور کیا کہ شفعہ سے خاموش رہے تو اسکا شفعہ  
 باطل نہ ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ اور اگر شفع نے شفعہ طلب کیا پھر اسکو مجبور کیا کہ شفعہ سیر کر دے تو اسکا  
 سیر و کرنا باطل ہو۔ اور اگر ایسا ہو کہ جسوقت شفع کو معلوم ہو اسے شفعہ طلب کرنا چاہا اور کر کے اسکو مجبور کیا کہ اس  
 روز یا زید شفعہ طلب کرے سے خاموش رہے تو اسکا حق شفعہ باقی رہیگا پس بروقت رہائی کے اگر اسے شفعہ  
 طلب کیا تو غیر درہ شفعہ باطل ہو جائیگا یہ تقریر میں ہو۔ ایک عورت نے اپنے شوہر پر زنا کی جہمت لگانے کا جبکو  
 قذرت کے ہیں دعوے کیا اور شوہر نے انکار کیا اور شوہر پر گواہ قائم ہوئے کہ اسے جہمت لگائی ہو اور گواہوں کی  
 پوشیدہ و ظاہر دونوں طرح تعدیل ہو گئی اور قاضی نے شوہر کو حکم دیا کہ عورت کے ساتھ لعان کرے اسنے لعان  
 کرے سے انکار کیا اور کہا کہ میں نے جہمت نہیں لگائی ہو اور ان گواہوں نے مجھے جھوٹی گواہی دی ہو تو قاضی  
 اسکو لعان کرانے پر مجبور کر گیا اور قید کر گیا یہاں تک کہ لعان کرے پس اگر قاضی نے اسکو قید کیا یہاں تک کہ اسنے  
 مجبور ہو کر لعان کیا یا قید سے ڈرایا حتیٰ کہ اسنے لعان کیا اور کہا کہ میں اسکو گواہ کرتا ہوں کہ جو کہ میں نے اسکو  
 جہمت لگائی ہو یعنی زنا کی اس میں سچا ہوں اور عورت نے بھی لعان کر لیا اور قاضی نے دونوں میں تفریق نہ کر  
 پھر نہ ظاہر ہو کہ یہ گواہ لوگ غلام ہیں یا حد قذرت میں محدود ہو چکے ہیں یا اور کیو کہ اسے انکی گواہی باطل ہو گئی  
 تو قاضی اس لعان کو جو دونوں کے درمیان واقع ہوا اور فرقت کو باطل کر کے عورت کو اسے شوہر کے پاس واپس  
 کر دیا اور اگر قاضی نے اسکو لعان کیو کہ اسنے قید نہ کیا ہو اور نہ قید سے ڈرایا ہو بلکہ فقط یہ کہا ہو کہ گواہوں نے مجھے قذرت  
 کی گواہی دی اور میں نے مجھے لعان کرے کا حکم جاری کر دیا ہو پس تو لعان کر اور اس سے زیادہ کچھ نہ کہا پس  
 شوہر نے لعان کیا اور عورت نے بھی لعان کیا جیسا کہ ہم نے بیان کیا ہو اور قاضی نے تفریق نہ کر دی پھر معلوم  
 ہوا کہ گواہ لوگ غلام ہیں اور گواہی باطل ہو گئی تو قاضی اس لعان کو جو عورت و شوہر کے درمیان واقع  
 ہوا ہو اور اگر قاضی نے تفریق کو باقی رکھے گا اور عورت کو بابتہ قرار دیگا یہ مین ہو۔ اور خزانہ میں لکھا ہو کہ اگر  
 قاضی کو قتل عدو سے مال پر صلح کر کے مجبور کیا اسنے مجبور ہی قبول کیا تو اسے ذمہ لازم نہ ہوگا اور قضا  
 باطل ہو جائیگا یہ تانا قاضی میں ہو۔ اگر تصاص سے حق کو نہ پر مجبور کیا اسنے حق کیا تو عہد جائز ہے اور ولی تصاص لا کر

صلح  
 یا ذمہ لایزال  
 یا تصاص مجبوری  
 یا اقرار باکرانہ

کچھ خزانہ دیکھا اور اگر زید کو اس کے قرضدار کے بری کر دیتے پر مجبور کیا اس نے بری کیا تو ابراہیم یا طیل ہر یہ بھٹپین  
 ہو اور اگر ہندہ کا ولی اس امر پر مجبور کیا گیا کہ عورت کو کسی قدر ہر پر حسین نہیں فاحش ہو کھج کر دے پھر اگر اہ  
 دوسرے ہو گیا اور بعد اس کے ہندہ راضی ہو گئی مگر ولی اس کا راضی ہوا تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک ولی کو اختیار ہو کہ  
 تفریق کی درخواست کرے اور صاحبین نے فرمایا کہ نہیں اختیار ہو یہ کافی ہیں ہو۔ اگر کسی شخص نے اپنی عورت  
 کو بوجہ عیال تلف اس امر پر مجبور کیا کہ جس سے کچھ مال پر صلح کر لے یا شوہر کو بری کر دے تو یہ اگر اہ ہو اور عورت کی  
 صلح یا ابراہیم صحیح نہیں ہو یہ امام ابو یوسف و امام محمد رحمہ کا قول ہوا اور اگر شوہر نے اپنی عورت کو مجبور کیا اور مجبور  
 اس صلح کیا کہ اس کو حلال سے دھرایا یا کہا کہ تیرے اور دوسری عورت سے نکاح کر لاؤنگیا کوئی باندی بٹھاؤنگا  
 تو یہ اگر اہ نہیں ہو وہ عورت مجبور شمار نہ ہوگی۔ اور اگر کوئی عورت کسی صغیر بچہ کے دودھ پلانے پر مجبور کی گئی  
 یا کوئی مرد اس امر پر کہ اپنی عورت سے اس صغیر بچہ کو دودھ پلانے مجبور کیا گیا اور ایسا واقع ہوا تو احکام  
 رخصت سب ثابت ہو جائیگے۔ اور اگر زید مجبور کیا گیا کہ بون قیم کھا دے کہ میں عمر و کے گھر جاؤنگا تو قسم منعقد  
 ہو جائیگی سنتے کہ اگر عمر و کے گھر گیا تو حاشا ہو گا اس پر زید نے قسم کھائی ہو کہ میں عمر و کے گھر نہ جاؤں گا یا عمر و  
 سے کلام نہ کروں گا اور اس کو کر کے مجبور کیا کہ عمر و کے گھر جا دے یا اس سے کلام کرے یعنی جو شرط تھی اس کو خواہ وہ  
 کرے تو بھی حاشا ہو گا اور اگر زید نے ایک عورت سے نکاح کیا اور ہنوز اس کے ساتھ دخول نہیں کیا پھر دخول پر  
 مجبور کیا گیا تو جو احکام دخول سے متعلق ہیں جیسے حرم کا مکہ ہونا اور وجوب عدت و اس کی بیٹی سے حرمت نکاح وغیرہ  
 سب ثابت ہو جائیگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ شیخ ابو بکر رحیمہ نے فرمایا کہ اگر زید کے پاس عمر و کا مال ہو اور  
 زید سے سلطان نے کہا اگر تو نے مجھے عمر و کا مال نہ دیا تو میں تجھے ایک ہینہ قید کر دوں گا یا ایک گڑا مار دوں گا یا تجھے  
 شہر بھر چھڑاؤں گا تو زید کو دینا جائز نہیں ہو اور اگر دیا تو ضامن ہو گا اور اگر سلطان نے کہا کہ تیرا بھوکا کت ڈالو گا  
 یا بچا اس کو مار دے گا تو دینا جائز ہو ضامن نہ ہو گا یہ تیاریج میں ہو۔ اور اگر عمر و نے زید کو کھانا کھانے یا کپڑے پہن  
 لینے پر مجبور کیا اور کپڑا چھٹ گیا تو کو ضامن نہ ہو گا یہ تہذیب میں ہو۔ اور اگر ایک شوہر دار یا بڑی حیسن سے شوہر  
 سے دخول نہیں کیا تھا آزاد کی گئی اور بوجہ تلف یا تہذیب اس امر پر مجبور کی گئی کہ اسی مجلس میں اپنے نفس کو اختیار کیا  
 یعنی شوہر کی تہذیب چھوڑ کر فحش نکاح کرے تو شوہر کے ذمہ ہے کہ اس سے منع کرے اور اس میں کرہ پر کسی تاوان  
 نہیں ہر یہ طبع میں ہو۔ اگر زید نے اپنے بابا کی جو رو کو بیٹے سو اسے اپنی بان کے دوسری عورت کو مجبور کر کے  
 اس کے ساتھ زنا کیا اور اس سے مراد اس کی بیٹی کہ اس سے بچا پڑے گا تو اس میں فساد نہ کرے۔ حالانکہ ہنوز  
 اس کے بابا سے اس عورت سے دخول نہیں کیا تھا تو اس عورت کا اپنے شوہر پر نفقت واجب ہے اور یہ بچا اور یہ  
 نفقت ہر زید کا باب زید سے واپس لیا اور اگر باب نے اس کے ساتھ دخول کر لیا ہو تو یہ ہستہ ہو واپس نہیں  
 لے سکتا۔ اور یہ جو دوا کھراوا سکی فساد بھی اس کے معنی یہ ہیں کہ اسے باب کے ساتھ نکاح کو فاسد نہ کرنا چاہا اور نہ زنا  
 تو ہر حال میں فساد ہو یہ طبع میں ہو۔ اور اگر زید کو اس امر پر مجبور کیا کہ اپنا غلام عمر و کو دے کہ اسے اپنے ہاں رکھے  
 کر دیا پھر زید اس غلام کو دے دیا کہ اس پر قابو نہیں چل سکتا ہو تو زید کو اختیار ہو کہ اسے اپنے غلام کی حیثیت واپس  
 اور ہو یا کہ ہندہ پر آکرہ کرے عورت میں اس طرح اگر غلام کے بیچ کر دینے پر مجبور کیا اور مجبور نے بیچ کر کے شہر کی کو بیچ

عبد اللہ بن عمر  
 رضی اللہ عنہما  
 نے فرمایا کہ  
 اگر زید کو  
 مجبور کیا گیا  
 کہ عورت سے  
 نکاح کرے  
 یا اس کے ساتھ  
 دخول کرے  
 یا اس کو  
 فساد دے  
 یا اس کو  
 شہر بھر چھڑا  
 دے  
 یا اس کو  
 قید کر دے  
 یا اس کو  
 مار دے  
 یا اس کو  
 فساد دے  
 یا اس کو  
 شہر بھر چھڑا  
 دے  
 یا اس کو  
 قید کر دے  
 یا اس کو  
 مار دے

کیا اور مشرعی ایسا غائب ہو کہ اسپر قابضین چل سکتا ہو تو بھی مکروہ سے غلام کی قیمت واپس لے سکتا ہو یہ فتاویٰ  
 قاضی خان میں ہے۔ اور اگر زید اس امر پر مجبور کیا گیا کہ عروس کے واسطے مال کا اقرار کرے اسے اقرار کیا اور عروس  
 اس سے وہ مال لے لیا پھر کہیں ایسا غائب ہو کہ اسپر قابضین چل سکتا ہو یا مفلس ہو گیا تو زید کو اختیار ہے  
 کہ اپنا مال مکروہ سے واپس لے لے یا تارخانہ میں ہو۔ اور اگر زید اپنے غلام کو مدبر کرنے پر مجبور کیا گیا اس وقت مدبر کی توہین  
 صحیح ہو اور مدبر کرنے سے جو نقصان آیا وہ مکروہ سے فی الحال واپس لے لے گا اور اگر مہر سے مر گیا تو نہ ہرگز نہ دینا چاہیگا اور  
 اس کے وارث بھی مکروہ سے غلام کی دو تہائی قیمت مدبر ہونے کے حساب سے لے لے گئے۔ اور اگر زید مجبور کیا گیا کہ اپنا  
 مال عروس کے پاس ودیعت رکھے اور عروس ودیعت لینے پر مجبور کیا گیا تو بدائع صحیح ہوا اور عروس کے پاس یہ  
 مال امانت ہوگا اور اگر قابض اس امر پر مجبور کیا گیا کہ قبضہ کر کے مکروہ کو دیدے پس قابض نے قبضہ کیا اور  
 ہنوز مکروہ کو نہ دیا تھا کہ اسکے پاس پہنچا ہو گیا پس اگر قابض نے کہا کہ میں نے اس واسطے قبضہ کیا تھا کہ قبضہ کر کے سوا لے  
 حکم مکروہ کو دیدے تو قابض بھی ضامن ہوئے ہیں داخل ہوگا اور اگر کہا کہ میں نے اس واسطے قبضہ کیا تھا کہ اس کا  
 کو واپس دے دوں تو مال اسکے پاس امانت ہوگا اور وہ ضامن نہ ہوگا اور اس باب میں قول اسی کا لیا جائیگا اور اگر  
 ہبہ میں بھی مہر ہو تو قابض کا قول قبول ہوگا یعنی اگر زید کو ہبہ کرنے اور عروس کو قبول و قبضہ کرنے پر مجبور کیا گیا  
 عروس کے پاس وہ ہبہ تلف ہو گیا تو عروس کا قول قبول ہوگا کہ میں نے ناکہ کو واپس دینے کے واسطے قبضہ کیا تھا یہ  
 فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اگر زید کا غلام زید سے بعض مال کے مدبر ہونا قبول کرے پر مجبور کیا گیا اسے ایسا ہی  
 کیا تو یہ غلام کو کادہ ہوگا اور مکروہ اس کی قیمت زید کو ادا کرے گا یا تارخانہ میں ہو۔ واضح ہو کہ اگر مکروہ کوئی لڑکا مانا جائے یا مستوفی  
 ہو تو ان دونوں کا حکم حق اگر دین میں مثل یا بے مائل کے ہو اور اگر مکروہ کوئی غلام یا مستوفی ہو تو اگر اس کو تسلط حاصل ہو اور  
 اسے قتل ہو کر یا قاتل ہی مکروہ ہوگا نہ وہ شخص جسے اسکے اکراہ پر قتل کیا ہو پس دیت اسی کا ہوگی مدبر ہونا ہرگز  
 بہترین ہر س کے اندر ادا کرے واجب ہوگی۔ اور اگر بعض ہبہ قبول کرنے پر اکراہ کیا تو مکروہ سے تاوان نہیں ہو سکتا  
 ہو اس طرح اگر بعض مساوی ہبہ کرنا قبول کرنے پر مجبور کیا گیا اور اسے ہبہ کیا اور عوض پر قبضہ کر لیا تو مکروہ سے ہبہ  
 نہیں لے سکتا ہو یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اگر زید اپنے کسی مورث کے قتل کرنے پر بوعید قتل مجبور کیا گیا اور زید  
 نے قتل کیا تو قاتل میراث سے محروم نہ ہوگا اور اس کو اختیار ہوگا کہ مکروہ کو قصاص مورث میں قتل کرادے یہ امام  
 اعظم و امام محمد کا قول ہے یہ تارخانہ میں ہے۔ اگر بوعید قید زید کو ڈرایا کہ اپنا مال عروس کو دے کر دے اور  
 عروس کو بوعید قید اس کے قبول کرنے اور قبضہ کرنے پر مجبور کیا اور وہ مال تلف ہو گیا تو قابض ضامن ہوگا  
 اگر قابض کو اس صورت میں بوعید تلف مجبور کیا ہو تو قابض ضامن نہ ہوگا اور نہ مکروہ تاوان دیگا۔ اور اگر اکراہ  
 کو بوعید تلف اور مہر ہو تو بوعید قید مجبور کیا ہو تو ناکہ کو اختیار ہے قابض سے تاوان لے لے یا مکروہ  
 سے ضمان لے لے پھر اگر مکروہ سے تاوان لیا تو وہ مہر ہو جائے گا یا بے مہر ہو جائے گا اور اگر زید نے ایک عورت  
 سے گاہ کر کے اسکے ساتھ داخل کر لیا پھر اس کی طلاق پر مجبور کیا گیا اور طلاق دی تو ہر زید پر واجب ہوگا اور  
 مکروہ سے واپس نہیں لے سکتا ہو۔ اگر نکاح حرام سے زیادہ ہو تو زیادتی اسکے ذمہ لازم نہ ہوگی یہ  
 فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اگر زید نے کہا کہ اگر میں اس دار میں جاؤں تو میرا غلام آزاد ہو پھر مکروہ سے زید کو

بعض ہبہ پر قبضہ کر لیا تو

اس دارین جانے پر بوعید ملت مجبور کیا اور زید خود چلا گیا تو غلام آزاد ہو جاوے گا خلافت اسکے اگر نہ ہو کہ اس کا  
اس مکان میں داخل کر دیا ہو تو ایسا نہیں ہو سیکن اگر زید نے یوں قسم کھائی کہ اگر میں اس مکان میں کسی طور  
سے جاؤں تو میرا غلام آزاد ہو اور کرہ سے اسکو اسکا مکان میں کر دیا گیا ہنی ذات سے کچھ اختیار نہیں رکھتا  
ہو تو شرط پائی جانے سے غلام آزاد ہو جاوے گا اور دونوں صورتوں میں کرہ ضامن ہوگا و مبنوط میں ہے۔  
اور عورت اگر نکاح پر مجبور کی گئی اور اسے ایسا ہی کیا تو کحل صحیح ہو اور کرہ سے کچھ تاوان نہیں سے سکتی  
اسی طرح اگر زید اپنے غلام کے مثل قیمت پر فروخت کرے پر مجبور کیا گیا اور زید نے بچا تو کرہ سے تاوان نہیں  
سے سکتا ہو یہ فتاویٰ قاضیان میں ہے۔ اور اگر زید مجبور کیا گیا بیات نکاح کہ اسے نکاح اگر میں اس اپنی  
منکرہ سے قربت کروں تو اسکو تین طلاق ہیں اور مبنو اس سے دخول نہیں کیا ہو کچھ قربت کی تو مطلقہ  
ہو جاوے گی اور زید پر اسکا مرد واجب ہوگا اور کرہ سے کچھ تاوان نہیں سے سکتا ہو اور اگر اس سے فریب  
نہ کی بیات نکاح کہ چار مہینہ گزرنے سے بائن ہو گئی تو زید پر نصف مرد واجب ہوگا اور اسکو کرہ سے واپس نہیں  
سے سکتا ہو مبنو مبنوط میں ہے۔ اور اگر نکاح کسی عورت سے کحل کر کے آزاد مطلق ہو پر مجبور کیا گیا کہ اس  
عورت سے ہر مثل پر کحل کر کے کحل جائز ہو اور مطلقہ ہو جاوے گی اور اس پر نصف مرد واجب ہوگا اور کرہ سے  
واپس نہیں سے سکتا ہو یہ فتاویٰ قاضیان میں ہے۔ اگر خواجہ متا دلایع میں سے کچھ لوگ کسی ملک پر قابض  
ہوئے اور انکا حکم اس میں جاری ہو اچرا غلوں سے ایک شخص کو کسی امر پر مجبور کیا یا مشترک لوگوں سے  
ایک شخص کو کسی امر پر مجبور کیا تو یہ صورت حکم میں مجبور کردہ کے حق میں ہر امر میں جبر مجبور کو اقدام روا ہوگا  
نہیں روا ہو مگر اگر انکے مخصوص کے ہو مگر ان سب چیزوں میں جن سے مخصوص پر قصاص آتا ہو یا ضمان  
مال لازم آتی ہو سو خواجہ متا و لین یا اہل حرب پر کچھ لازم نہ آئے گا جیسا کہ اگر ان غلوں نے اٹلاف اپنے اہل  
سے کیا تو یہ حکم انکے خلاف ہوگا

کتاب البحر

## اسکین تین باسپہین

باب اول حجر کی تفسیر و اسباب و مسائل متفق علیہا کے بیان میں حجر کی تفسیر مشرعی یہ کہ کسی شخص خاص کو تصرف حلی سے زمانی منع کرنا اور وہ شخص مخصوص وہ ہر جو مستحق حجر ہو خواہ کسی سبب سے مستحق ہو اور امام فقہی نے فرمایا کہ حجر کے اسباب موجبہ میں مضر و جنون و رقی ہو اور اس پر اجماع ہے کہ زانی العینی شرح الہدایہ امام ابو حنیفہ رحمہ نے فرمایا کہ قاضی کسی آزاد عاقل بالغ کو حجر نہ کرے مگر اس شخص کو حجر کرے جس کا ضرر عوام کو پہنچا ہو اور وہ تین گروہ ہیں ایک طبیب جاہل کہ لوگوں کو مضر اور ہلاک دوا میں پاتا ہو حالانکہ اسکے نزدیک وہ دوا مفید ہوتی ہو اور دوسرے متقی مابین سے وہ شخص جو لوگوں کو حیلہ سے ہلاکت دیتا ہو یا جہالت سے فتویٰ دیتا ہو اور تیسرے مکاری شخص اور صاحبین کے نزدیک ان سب کے سوا کسی اور بھی تین سبب موجب حجر ہیں سینے میں

۱۰۰  
 ۱۰۱  
 ۱۰۲  
 ۱۰۳  
 ۱۰۴  
 ۱۰۵  
 ۱۰۶  
 ۱۰۷  
 ۱۰۸  
 ۱۰۹  
 ۱۱۰  
 ۱۱۱  
 ۱۱۲  
 ۱۱۳  
 ۱۱۴  
 ۱۱۵  
 ۱۱۶  
 ۱۱۷  
 ۱۱۸  
 ۱۱۹  
 ۱۲۰  
 ۱۲۱  
 ۱۲۲  
 ۱۲۳  
 ۱۲۴  
 ۱۲۵  
 ۱۲۶  
 ۱۲۷  
 ۱۲۸  
 ۱۲۹  
 ۱۳۰  
 ۱۳۱  
 ۱۳۲  
 ۱۳۳  
 ۱۳۴  
 ۱۳۵  
 ۱۳۶  
 ۱۳۷  
 ۱۳۸  
 ۱۳۹  
 ۱۴۰  
 ۱۴۱  
 ۱۴۲  
 ۱۴۳  
 ۱۴۴  
 ۱۴۵  
 ۱۴۶  
 ۱۴۷  
 ۱۴۸  
 ۱۴۹  
 ۱۵۰  
 ۱۵۱  
 ۱۵۲  
 ۱۵۳  
 ۱۵۴  
 ۱۵۵  
 ۱۵۶  
 ۱۵۷  
 ۱۵۸  
 ۱۵۹  
 ۱۶۰  
 ۱۶۱  
 ۱۶۲  
 ۱۶۳  
 ۱۶۴  
 ۱۶۵  
 ۱۶۶  
 ۱۶۷  
 ۱۶۸  
 ۱۶۹  
 ۱۷۰  
 ۱۷۱  
 ۱۷۲  
 ۱۷۳  
 ۱۷۴  
 ۱۷۵  
 ۱۷۶  
 ۱۷۷  
 ۱۷۸  
 ۱۷۹  
 ۱۸۰  
 ۱۸۱  
 ۱۸۲  
 ۱۸۳  
 ۱۸۴  
 ۱۸۵  
 ۱۸۶  
 ۱۸۷  
 ۱۸۸  
 ۱۸۹  
 ۱۹۰  
 ۱۹۱  
 ۱۹۲  
 ۱۹۳  
 ۱۹۴  
 ۱۹۵  
 ۱۹۶  
 ۱۹۷  
 ۱۹۸  
 ۱۹۹  
 ۲۰۰

مستحق و غفلت گذانی متاد سے قاضی جان اور نکاحی مجلس وہ ہو کہ لوگوں سے ادنیٰ کر دینے کا معاملہ کر  
 حالانکہ اسکے پاس نہ ادنیٰ ہو اور نہ کوئی سواری ہو کہ اس پر سوار کر دے اور نہ مال ہو کہ خرید کر دے مگر لوگ  
 اس پر اعتماد کر کے اسکو کر دیتے ہیں اور وہ اپنی ضرورت میں صرف کرتا ہو پھر جب روانگی کا وقت آتی ہو  
 داسے تین ان لوگوں کے چھپا دیتا ہو پس اس حیلہ سازی سے مسلمانوں کا مال کھاجاتا ہو اور اکثر لوگ  
 اس حرکت سے وہ لوگ یا عیال میں جاسکتے باز رہتے ہیں یہ ذخیرہ میں ہو۔ پس نابالغ کا تصرف بدین  
 ولی کی اجازت کے ناجائز ہو اور غلام کا تصرف مالک کی بلا اجازت جائز نہیں ہو یہ مالک کے حقوق کی  
 رعایت ہو تاکہ اسکے ترک کے منافع بیکار نہ ہو جاوین اور ملک کی گردن قرضہ میں نہ پھنس جاوے کیونکہ  
 اسکی گردن مالک کی ملک ہو لیکن اگر غلام نے خود ہی اجازت دیدی تو جائز ہو کہ وہ خود اپنے حقوق  
 کے منافع ہوئے پھر راضی ہو گیا گذانی الکافی۔ اور مجنون مفلوک لضعف کا تصرف اصلاً نہیں جائز ہو اگرچہ  
 اسکا ولی اجازت دے دے اور اگر مجنون کو کبھی جنون اور کبھی عاقل رہتا ہو تو حالت عاقل میں مثل عاقل  
 کے ہو اور مستورہ مثل نابالغ عاقل کے یعنی من تصرفات اور ربح و خیرت میں اسکے مثل ہو اور مستورہ کی تفسیر میں  
 اختلاف کثیر ہو اور سب کا حیرین ہوتے ہو کہ مستورہ وہ ہے جو قلیل الضم غفلت اکلام فاسداً لتدبر ہو کہ نہ مارے  
 اور نہ گالی دے جیسا مجنون کیا کرتا ہو یہ سب میں ہو۔ اور مذکور شرح غامی میں ہو کہ نابالغ کو تجارت کیونکہ  
 باپ و داد اور ان دونوں کے وصی اور قاضی اور قاضی کے وصی کی اجازت جائز ہو یا صغیر کے غلام کو اگر  
 یہ ترک اجازت دین تو جائز ہو اور مان یا بھالی یا بچا یا مانوں کی اجازت جائز نہیں ہو یہ فصول عماد ہیں جو  
 جو نابالغ بیع و شرا کو نہیں سمجھتا ہو اگر اسے خریداری کی اور ولی نے اجازت دی تو صحیح نہیں ہو اور اگر خرید  
 فروخت کو سمجھتا ہو بیٹے یہ جانتا ہو کہ فروخت کر دینے سے ملکیت جاتی رہتی ہو اور خرید سے آجاتی ہو اور یہ بھی  
 جانتا ہو کہ یہ خسارہ بہت ہو اور یہ مکرور ہو اگر ایسے نابالغ نے کہ تصرف کیا اور ولی نے مصلحت سمجھا کر اجازت  
 دی تو جائز ہو اور اگر ایسے نابالغ کو تصرف کی اجازت دیدی تو اسکا تصرف نافذ ہوگا خواہ اس میں نقصان  
 ہو یا نہ ہو اور اگر قاضی نے نابالغ کو تصرف کی اجازت دی اور باپ انکار کرتا ہو تو تصرف صحیح ہوگا اور اگر نابالغ  
 عاقل نے تصرف کیا پھر ولی نے اسکو تصرف کی اجازت دیدی پس نابالغ نے اس تصرف کو جائز کیا تو نافذ  
 ہو جائیگا یہ سب جہ میں ہو۔ اور اسباب فتنہ یعنی صغر و جنون و رق ان احوال میں جو نفع و نقصان کے  
 درمیان دائر ہیں جیسے خرید و فروخت وغیرہ موجب ہوتے ہیں مگر وہ احوال جن میں محض نفع ہو جن  
 نابالغ مثل نابالغ کے ہر ایسے جیسے نابالغ کی طرف سے قبول ہو یا اسلام اگر محقق ہو تو صحیح ہو ولی کی اجازت  
 کی ضرورت نہیں ہو اور ایسے ہی غلام و مستورہ کا حال ہو اور جن میں محض ضرر ہو جیسے طلاق و غیرہ تو حق  
 صغیر و مجنون میں موجب عام اصلی ہیں نہ حق غلام میں۔ اور ذرا غلط ہو کہ یہ اسباب فتنہ موجب ہر احوال نہیں  
 ہیں مثلاً اگر ایک کتور کا بچہ کسی شخص کا غیشہ لڑ دیا تو فی الحال اس پر تاوان واجب ہوگا اس میں اگر  
 غلام و مجنون نے جو تلف کیا تو دونوں پر فی الحال ضمان لازم آوے گی اور اگر یہ فعل ایسا ہو کہ جمل سے حکم یا  
 متعلق ہو تو ہر شخص پر ضرر ہوگا کہ وہ کر دیا جاتا ہو جیسے حدودہ قصاص وغیرہ تو ایسے فعل میں عدم تصد نابالغ و مجنون کے نہیں

مستحق و غفلت گذانی متاد سے قاضی جان اور نکاحی مجلس وہ ہو کہ لوگوں سے ادنیٰ کر دینے کا معاملہ کر  
 حالانکہ اسکے پاس نہ ادنیٰ ہو اور نہ کوئی سواری ہو کہ اس پر سوار کر دے اور نہ مال ہو کہ خرید کر دے مگر لوگ  
 اس پر اعتماد کر کے اسکو کر دیتے ہیں اور وہ اپنی ضرورت میں صرف کرتا ہو پھر جب روانگی کا وقت آتی ہو  
 داسے تین ان لوگوں کے چھپا دیتا ہو پس اس حیلہ سازی سے مسلمانوں کا مال کھاجاتا ہو اور اکثر لوگ  
 اس حرکت سے وہ لوگ یا عیال میں جاسکتے باز رہتے ہیں یہ ذخیرہ میں ہو۔ پس نابالغ کا تصرف بدین  
 ولی کی اجازت کے ناجائز ہو اور غلام کا تصرف مالک کی بلا اجازت جائز نہیں ہو یہ مالک کے حقوق کی  
 رعایت ہو تاکہ اسکے ترک کے منافع بیکار نہ ہو جاوین اور ملک کی گردن قرضہ میں نہ پھنس جاوے کیونکہ  
 اسکی گردن مالک کی ملک ہو لیکن اگر غلام نے خود ہی اجازت دیدی تو جائز ہو کہ وہ خود اپنے حقوق  
 کے منافع ہوئے پھر راضی ہو گیا گذانی الکافی۔ اور مجنون مفلوک لضعف کا تصرف اصلاً نہیں جائز ہو اگرچہ  
 اسکا ولی اجازت دے دے اور اگر مجنون کو کبھی جنون اور کبھی عاقل رہتا ہو تو حالت عاقل میں مثل عاقل  
 کے ہو اور مستورہ مثل نابالغ عاقل کے یعنی من تصرفات اور ربح و خیرت میں اسکے مثل ہو اور مستورہ کی تفسیر میں  
 اختلاف کثیر ہو اور سب کا حیرین ہوتے ہو کہ مستورہ وہ ہے جو قلیل الضم غفلت اکلام فاسداً لتدبر ہو کہ نہ مارے  
 اور نہ گالی دے جیسا مجنون کیا کرتا ہو یہ سب میں ہو۔ اور مذکور شرح غامی میں ہو کہ نابالغ کو تجارت کیونکہ  
 باپ و داد اور ان دونوں کے وصی اور قاضی اور قاضی کے وصی کی اجازت جائز ہو یا صغیر کے غلام کو اگر  
 یہ ترک اجازت دین تو جائز ہو اور مان یا بھالی یا بچا یا مانوں کی اجازت جائز نہیں ہو یہ فصول عماد ہیں جو  
 جو نابالغ بیع و شرا کو نہیں سمجھتا ہو اگر اسے خریداری کی اور ولی نے اجازت دی تو صحیح نہیں ہو اور اگر خرید  
 فروخت کو سمجھتا ہو بیٹے یہ جانتا ہو کہ فروخت کر دینے سے ملکیت جاتی رہتی ہو اور خرید سے آجاتی ہو اور یہ بھی  
 جانتا ہو کہ یہ خسارہ بہت ہو اور یہ مکرور ہو اگر ایسے نابالغ نے کہ تصرف کیا اور ولی نے مصلحت سمجھا کر اجازت  
 دی تو جائز ہو اور اگر ایسے نابالغ کو تصرف کی اجازت دیدی تو اسکا تصرف نافذ ہوگا خواہ اس میں نقصان  
 ہو یا نہ ہو اور اگر قاضی نے نابالغ کو تصرف کی اجازت دی اور باپ انکار کرتا ہو تو تصرف صحیح ہوگا اور اگر نابالغ  
 عاقل نے تصرف کیا پھر ولی نے اسکو تصرف کی اجازت دیدی پس نابالغ نے اس تصرف کو جائز کیا تو نافذ  
 ہو جائیگا یہ سب جہ میں ہو۔ اور اسباب فتنہ یعنی صغر و جنون و رق ان احوال میں جو نفع و نقصان کے  
 درمیان دائر ہیں جیسے خرید و فروخت وغیرہ موجب ہوتے ہیں مگر وہ احوال جن میں محض نفع ہو جن  
 نابالغ مثل نابالغ کے ہر ایسے جیسے نابالغ کی طرف سے قبول ہو یا اسلام اگر محقق ہو تو صحیح ہو ولی کی اجازت  
 کی ضرورت نہیں ہو اور ایسے ہی غلام و مستورہ کا حال ہو اور جن میں محض ضرر ہو جیسے طلاق و غیرہ تو حق  
 صغیر و مجنون میں موجب عام اصلی ہیں نہ حق غلام میں۔ اور ذرا غلط ہو کہ یہ اسباب فتنہ موجب ہر احوال نہیں  
 ہیں مثلاً اگر ایک کتور کا بچہ کسی شخص کا غیشہ لڑ دیا تو فی الحال اس پر تاوان واجب ہوگا اس میں اگر  
 غلام و مجنون نے جو تلف کیا تو دونوں پر فی الحال ضمان لازم آوے گی اور اگر یہ فعل ایسا ہو کہ جمل سے حکم یا  
 متعلق ہو تو ہر شخص پر ضرر ہوگا کہ وہ کر دیا جاتا ہو جیسے حدودہ قصاص وغیرہ تو ایسے فعل میں عدم تصد نابالغ و مجنون کے نہیں

بیشک قرار دیا جائیگا کہ دو فن پر زنا و سرقہ شراب خوری و فحش طریق و قتل میں حدود و قصاص جاری نہ ہونگے یہ معنی شریعہ ہادیہ میں ہے۔ اور غلام کا اقرار اس کے حق میں نافذ ہوگا پس اگر اس نے مال کا اقرار کیا تو بعد عین کے نافذ ہوگا کیونکہ فی الحال وہ عاجز ہو اور مال منہجہ سبب کے اسکا حکم نافذ ہوگا اور اگر اس نے حدود و قصاص و طلاق کا اقرار کیا تو فی الحال لازم ہوگا یہ اختیار میں ہو۔

**باب دوم حجر لفساد کے بیان میں اور اس میں دو فصلیں ہیں۔ فصل اول مسائل مختلفہ کے**

بیان میں۔ حجر عاقل بالغ کا مجر کرنا سبب سفاهت یا قرضہ یا فتنہ یا غفلت کے امام اعظم رحمہ کے نزدیک نہیں جائز ہے اور صاحبین کے نزدیک فقہ کے سوا سے میں جائز ہے اور صاحبین کے نزدیک بھی جو صرف ان تصرقات میں جائز ہے جو بزل واکراہ صحیح نہیں ہوتے ہیں جیسے بیع و اجارہ و ہبہ و صدقہ و جو فحش منع ہیں اور جو ایسا تصرف ہو کہ فحش نہیں ہے جیسے طلاق و عتاق و نکاح تو اس میں بالاجلے حجر نہیں جائز ہے اس طرح جو اسباب موجب عقوبت ہیں جیسے حدود و قصاص اسکا بھی حکم ہو اور سقہ اس کام کہتے ہیں جو موجب شرع کے خلاف و بائناج ہو اور ہوس یا ہود و سرقہ وہ شخص ہو کہ جسکی عادت میں تہذیر و اسرار ہو انقعات میں یا ایسے تصرفات اس سے سرزد ہوں کہ انکی کچھ غرض نہ ہو یا ایسی غرض ہو کہ اسکو عقلاً راہل دیا مت غرض شائع نہ کریں جیسے گائیوا لون اور لیاہین کو دنیا اور گران قیمت سے اڑان کے بہتر فریاد تا اور تجارت میں ایسے بے موقع نقصان اٹھانا کہ شخص کو چھوٹائی نہ گنی جاوے یہ کافی میں۔ اور تہذیر ال جیسا برے کام میں ہوتا ہے مثلاً شراب نوشی و فساد کو اپنے مکان میں جمع کیا اور اس کے شراب و کباب دکھانے جیسے مال خفی کیا اور اس کے واسطے اقامہ و اکرام و دو پیش کا دروازہ کھول دیا ایسے ہی نیک کاموں میں بھی ہوتا ہے جیسے اپنا نام لے کر عمارت مسجد میں خرچ کر دیا یا ایسے ہی اور نیک کام میں تو صاحبین کے نزدیک قاضی ایسے شخص کو بھی مجر کر دیا یہ ذخیرہ میں جو صاحبین کا اتفاق ہے کہ جو سبب قرضہ کے بدلہ حکم قاضی ثابت نہیں ہوتا ہے اور جو حجر سبب فساد و سقہ ہو اس میں اختلاف ہے امام ابو یوسف کے نزدیک وہ بھی بدلہ حکم قاضی ثابت نہیں ہوتا ہے اور امام محمد کے نزدیک فقط سقہ سے ثابت ہو جاتا ہے حکم قاضی پر موقوف نہیں ہے اور جو شخص سبب سفاهت کے مجر ہے اگر اس نے کوئی غلام آزاد کیا تو غلام پر سعادت واجب ہوگی اور مال ادا کرے گا اور جو کچھ ادا کرے گا وہ بعد زوال حجر کے موملے سے نہیں لے سکتا ہے اور جیلہ قلاش کا حکم جاری ہو اور اگر اس نے کوئی غلام اپنے قبضہ میں آزاد کیا اور وہ غلام نے سہی کر کے مال ادا کیا تو یہ غلام بعد زوال حجر کے وہ مال جو اس نے سعادت سے ادا کیا ہے اپنے موملے سے لے لے لے گا اور جو شخص مجر بالذین ہو اگر اس نے اقرار کیا تو حالت حجر کے موملہ میں زوال حجر کے بعد نافذ ہوگا اور جو مال حالت حجر کے اندر پیدا ہوا ہو اس میں بھی اقرار میں نافذ ہوگا اور جو شخص مجر بالفساد ہے اسکا اقرار سابق حالت حجر کے مال موملہ میں بعد زوال حجر کے نافذ ہوگا اور نہ حالت حجر کے اندر مال پیدا ہوا ہو اس میں نافذ ہوگا یہ عین میں ہے۔ اگر ایک قاضی نے کسی خانہ پر غارت کو جو سختی مجر ہے مجر کیا پھر دوسرے قاضی کے سامنے پیش ہوا ہے تو اگر اسکو خود غارت کر دیا اور اجازت دیدی کہ جو تصرف چاہے کرے تو دوسرے قاضی کا سلطان اکتان کرنا جائز ہے کیونکہ یہ فقہاء و مجرم و مقتضی تہذیب و عین میں ہیں اور اسکا حکم قضا نافذ ہوگا پھر اس کے بعد تیسرے قاضی کو اختیار نہیں ہے کہ اسکا

لے  
بیشک قرار دیا جائیگا کہ دو فن پر زنا و سرقہ شراب خوری و فحش طریق و قتل میں حدود و قصاص جاری نہ ہونگے یہ معنی شریعہ ہادیہ میں ہے۔ اور غلام کا اقرار اس کے حق میں نافذ ہوگا پس اگر اس نے مال کا اقرار کیا تو بعد عین کے نافذ ہوگا کیونکہ فی الحال وہ عاجز ہو اور مال منہجہ سبب کے اسکا حکم نافذ ہوگا اور اگر اس نے حدود و قصاص و طلاق کا اقرار کیا تو فی الحال لازم ہوگا یہ اختیار میں ہو۔



قاضی کا حکم جو نافذ کرے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہی۔ پھر اسکے بعد اگر تیسرے قاضی کے پاس مرا فہم ہو اور  
وہ قاضی ثانی کا حکم نافذ کرے گا کیونکہ ایسے صورت میں تیسرے قاضی کا حکم نافذ ہو گا اور یہ صورت  
ہو کہ دوسرے قاضی نے اسکے تصرف کو نافذ کیا ہو اور اگر باطل کیا ہو اور پھر تیسرے قاضی کے سامنے مرا فہم  
ہوا اسنے اجازت دیدی پھر چوتھے کے پاس پیش ہوا تو چوتھا قاضی دوسرے کا حکم یعنی ابطال تصرفات و غیر کو  
نافذ کرے گا پس اسکے بعد تیسرے قاضی کا حکم لینے اجازت دینا باطل ہو جائیگا یہ محدثین ہوں اور اگر محرم کے کچھ  
قبریات اس قاضی کے سامنے بنے اسکو بھجور کیا باطل اجازت قاضی ثانی کے پیش ہوے اسنے باطل  
کر کے بھجور کو برقرار رکھا پھر دوسرے قاضی کے سامنے مقدمہ پیش ہوا تو دوسرا قاضی پہلے قاضی کے حکم کو نافذ کرے گا  
پس اگر دوسرے نے حکم اول کو نافذ نہ کیا بلکہ پھر کے فعل کی اجازت دیدی پھر تیسرے قاضی کے سامنے مقدمہ  
پیش ہوا تو تیسرا قاضی پہلے قاضی کے حکم کو نافذ کرے گا اور دوسرے قاضی نے جو بھجور کر دیا ہو اسکو رد کرے گا کیونکہ پہلے  
قاضی نے وقت مرا فہم کے جو حکم دیے وہ جو مقضیٰ و منقضیٰ علیہ ہیں یہ تصرف نافذ ہوگی اور دوسرے قاضی کا ابطال بھجور  
نافذ ہوگا۔ اور فیج ابوبکر بلخی سے دریافت کیا گیا کہ ایک بھجور نے اپنی زمین اپنے اوپر وقف کی تو فرمایا کہ وہ  
صحیح نہیں ہے لیکن اگر قاضی اجازت دیدے تو صحیح ہوا اور فیج ابوالقاسم نے فرمایا کہ اسکا وقت صحیح نہیں ہے اگرچہ  
قاضی اجازت دیدے ہیں ان دونوں سہرا یا بھجور کو موافق مذہب امام ابو یوسف و امام محمد کے جائز رکھا  
ہوا اور یہی فتویٰ دیا ہے فتاویٰ قاضی خان میں ہوں۔ اور اگر کوئی سفیہ خاندان یا نڈا بھجور ہو چکا مصلح اور اچھی  
مددش پر ہو گیا تو کیا اسکا بھجور بدون قضاء قاضی کے زائل ہو جائیگا یا نہیں تو مسئلہ میں اختلاف ہے امام ابو یوسف  
کے نزدیک بدون حکم قاضی کے زائل نہ ہو گا کہ اسکے تصرفات قبل حکم و اجازت قاضی کے نافذ نہ ہوئے  
اور امام محمد کے نزدیک ہوں کہ بھجور اسکا بھجور سبب سفاہت کے بدون حکم قاضی ثابت ہوا تھا اسبطرح اچھی حال  
پر ہو جائے سے ہا حکم قاضی زائل ہی ہو جائیگا اور امام ابو یوسف کے نزدیک چونکہ بھجور سبب سفاہت کے بدون حکم  
قاضی ثابت نہیں ہوتا ہوا اسبب مصلح ہونے کے بدون حکم قاضی زائل ہی نہیں ہوتا ہے یہ محدثین ہوں۔ اگر  
کوئی یتیم بالغ ہوا اور وہ راہ راست پر ہوا اور اسکا مال وصی یا ولی کے پاس ہو تو وہ اسکا مال اسکو دیدے اور اگر  
بالغ ہو کر راہ راست پر نہ ہو تو نہ دیوے بیان تک کہ کہیں ہنس کا ہو جاوے اور جب کہیں ہنس کا ہو جاوے تو  
دیدے اسکو اختیار ہے کہ اپنے مال میں جو تصرف چاہے کرے مگر یہ امام اعظم کا مذہب ہے اور صاحبین کے نزدیک  
نہ دیدے اگرچہ سنہ طائفہ کے ہنس کا ہو جاوے تا وہ فقہ اس سے راست روی ظاہر نہ ہو کہ نہ دیدے اور اگر کوئی یتیم  
حالت بلوغ تک سفیہ رہا اور سفیہ ہی بالغ ہوا تو امام اعظم کے نزدیک اسکے تصرفات نافذ ہونگے کیونکہ امام اعظم  
رحمہم کے نزدیک بھجور جائز نہیں ہے اور صاحبین کے نزدیک جب قاضی نے اسکو بھجور کیا تو اسکے تصرفات نافذ ہونگے  
لیکن قاضی اسکے تصرفات میں سے جو کچھ چاہے اور بھجور کے حق میں بھجور نہ کرے مثلاً اسنے فروخت کر کے میں  
تغیہ اٹھایا اور میں اسکے پاس موجود ہو کر غریب میں نفقہ اٹھایا تو قاضی نافذ کر سکتا ہے اور اگر کوئی یتیم راست روی پر بالغ ہو  
اور اپنے مال سے تجارت کی اور قرضوں کا اقرار کیا اور میرا و صدقہ کیا اور ایسے ہی تصرفات کیے پھر خاندان نڈا اور  
مفسد مال ہو گیا اور ایسا ہو گیا کہ جیسا مستحق بھجور ہوتا ہو تو جو تصرفات اس سے قبل مفسد ہو چکے ہوں

مسئلہ  
بھجور جائز نہیں ہے  
مفسد مال ہو گیا اور ایسا ہو گیا کہ جیسا مستحق بھجور ہوتا ہو تو جو تصرفات اس سے قبل مفسد ہو چکے ہوں

ہوئے ہیں اس سبب نافذ ہو گئے اور جو بعد مقدم ہونے کے سرزد ہوئے ہیں وہ باطل ہو گئے یہ امام محمد رحمہ اللہ کا مذہب ہے  
 ہونے کے ساتھ کہ اگر قاضی کے سامنے مراعات ہو تو جو تصرفات اس سے قبل فساد کیے ہیں وہ نافذ کرے گا اور جو بعد فساد ہونے  
 ہونے کے ہیں انکو باطل کر دے گا اور امام ابو یوسف کے نزدیک صرف مقصد ہو جانے سے جب تک قاضی حکم  
 نہ کرے اور حج نہ کرے وہ شخص مجبور نہ ہوگا پس اگر قاضی کے سامنے مراعات ہو تو جو تصرفات اس سے قبل حج پر ہو گئے  
 کیے ہیں سب نافذ کرے گا اور بعد مراعات کے اسکو مجبور کر دے گا اور سفارعت کا حج امام ابو یوسف کے نزدیک مثل قاضی کے  
 کے حج کے ہوئے ہیں بدوین حکم قاضی مجبور نہیں ہوتا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ امام محمد رحمہ اللہ نے فرمایا کہ مجبورین کے مال میں  
 سے حج کر جائز یا تو نہیں ویسا نہیں ہے۔ اول یہ کہ مال یتیم میں دمی کا تصرف جائز ہو مال مجبورین میں نہیں جائز ہے  
 اور دوم یہ کہ حج کا اعتناق و تدبیر و تطہیق و کھاج جائز ہے اور لڑکے کا نہیں جائز ہے اور اگر مجبور نے اپنی بیٹی یا  
 بہن یا نانقہ کا کھاج کر دیا تو جائز نہیں ہے۔ اور سوئم یہ کہ مجبور نے اگر کچھ وصیت کی تو تہائی مال سے اسکی وصیت  
 جائز ہوگی اور لڑکے کی وصیت نہیں جائز ہے اور چارم یہ کہ اگر مجبور کئی باندی کے مجبور ہو اور مجبور نے اسکے نسب کا  
 دعویٰ کیا تو نسب ثابت ہوگا اور اگر نایاب نے دعویٰ کیا تو ثابت نہ ہوگا یہ نصیر میں ہے۔ اگر کوئی یتیم مال سے  
 ہو اگر سفید رہا راست روی نہ آئی تو امام ابو یوسف کے نزدیک جب تک اسکو قاضی مجبور کرے تب تک مجبور نہ ہوگا  
 اور اس کے تصرفات نافذ ہوتے رہیں گے اور امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک بدوین قاضی کے مجبور کرنے کے مجبور ہوگا یہ  
 فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور حج کی صحت کیونکہ اس سے اس شخص کا حاضر ہونا حسبہ مجبور کیا ہو بشرط نہیں ہے  
 بلکہ غیر صحیح ہوگا خواہ وہ شخص حاضر ہو یا غائب ہو مگر فرق اس قدر ہے کہ غائب کو جب تک یہ خبر نہ ہو کہ  
 قاضی نے اس کے حج کو کیا ہو تب تک مجبور نہ ہوگا یہ خبر اندامین میں ہے۔ اور اگر قاضی نے مجبور کر کے پہلے اپنے  
 فروخت کیا تو امام ابو یوسف کے نزدیک جائز ہے اور امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک نہیں جائز ہے کذا فی الکافی اور فرمایا کہ  
 اگر مستحق چھوٹے خرید یا فروخت کیا تو ہم بیان کر چکے ہیں کہ یہ تصرف اسکا نافذ نہ ہوگا پھر اگر قاضی کے پاس  
 مراعات ہو تو ضرور یہ کہنا ہے بیع رغبت ہوگی اور اس میں مجبور کے حق میں منفعت ہوگی یا نہ ہوگی پس اگر بیع  
 رغبت ہو اور ہنوز مجبور نے من پر قبضہ نہ کیا ہو تو قاضی اس بیع کو جائز رکھنا اگر قاضی کو چاہے کہ مشتری  
 کو منع کر دے کہ مجبور کو من نہ دے پس اگر قاضی نے بیع کی اجازت دی اور مشتری کو منع کر دیا کہ مجبور کو من  
 نہ دے پھر مشتری نے اسکو دیا اور وہ مجبور کے پاس تلف ہو تو مشتری من سے بری نہ ہوگا اور دواہ من  
 اسکو دینے پر مجبور کیا جائیگا اور مشتری کو یہ اختیار نہ ہوگا کہ بیع کو رد دے اور نہ اسکو خیار حاصل ہوگا اور اگر  
 قاضی نے مطلقاً بیع کی اجازت دیدی اور مشتری کو منع نہ کیا کہ مجبور کو من نہ دے اور مشتری نے دیدیا تو جائز  
 ہے اور مشتری من سے بری ہو جائیگا اور اگر قاضی نے مطلقاً بیع کی اجازت دیدی پھر اس کے بعد کہا کہ میں مشتری  
 کو منع کرتا ہوں کہ مجبور کو من نہ دے تو یہ مانع باطل ہے کہ اگر مشتری نے اسکو دام و پیسے تو جائز اور  
 بری ہو جائیگا اور اگر مشتری کو اس وقت خبر ہو چکی کہ قاضی نے من سے منع کیا ہے مشتری کو جائز نہیں ہے کہ مجبور کو من  
 دیدے اور صرف ایک شخص کی خبر سے مشتری نے حق میں کائنات کا حکم ثابت ہو جائیگا خواہ یہ شخص خبر عادل ہو یا نہ ہو  
 مگر صاحبین کا مذہب ہے اور امام اعظم نے قول پر جب تک دو شخص خبر نہ دیں یا ایک شخص عادل خبر نہ دے تب تک مشتری کے حق

۴۹۳  
 امام محمد رحمہ اللہ کا مذہب ہے کہ اگر قاضی نے بیع کی اجازت دیدی پھر اس کے بعد کہا کہ میں مشتری کو منع کرتا ہوں کہ مجبور کو من نہ دے تو یہ مانع باطل ہے کہ اگر مشتری نے اسکو دام و پیسے تو جائز اور بری ہو جائیگا اور اگر مشتری کو اس وقت خبر ہو چکی کہ قاضی نے من سے منع کیا ہے مشتری کو جائز نہیں ہے کہ مجبور کو من دیدے اور صرف ایک شخص کی خبر سے مشتری نے حق میں کائنات کا حکم ثابت ہو جائیگا خواہ یہ شخص خبر عادل ہو یا نہ ہو مگر صاحبین کا مذہب ہے اور امام اعظم نے قول پر جب تک دو شخص خبر نہ دیں یا ایک شخص عادل خبر نہ دے تب تک مشتری کے حق

میں عاقبت کا حکم ثابت ہوگا۔ اور اگر سستی چھڑنے میں وصول کر لیا ہو اور وہ اسکے پاس موجود ہو اور قاضی کی رائے میں یہ عقد بیک بکری کے حق میں بہتر ہو تو قاضی اس بیع کی اجازت دیکر تمام کردیگا اور یہ حکم مثل تصرف نامبالغ کے ہو کہ جب نامبالغ کے قاضی کو خبر ہو جائے تو وہ بھی ایسا ہی کرے گا پھر قاضی اس سستی چھڑنے سے وہ من بیکری اپنی حفاظت میں رکھنے کا یہاں تک کہ اس کی راست روی ظاہر ہو جیسا کہ اسکے باقی تمام اموال کی نسبت حکم ہو اور حسب اس صورت میں ہو کہ یہ بیع مفید ہو اور اگر مفید برعکس نہ ہو مثلاً بیع میں مایاۃ واقع ہوئی ہو تو قاضی اس عقد کو جائز نہ کرے گا بلکہ باطل کر دے گا پس اگر سستی چھڑنے میں وصول نہ کیا ہو تو مشتری میں سے بری ہو گیا اور بیع اسکے پاس سے واپس لیجاوے اور اگر سستی چھڑنے میں وصول کر لیا ہو اور عینہ قائم ہو تو مشتری کو واپس دیا جائے گا اور اگر سستی چھڑنے میں وصول کرنے کے بعد اسکے پاس تلف ہوا تو قاضی اس عقد کو جائز نہ کرے گا بلکہ بیکری کو واپس دے گا اور اگر اپنے مشتری کو کچھ ضمان نہ دے گا اور اگر سستی چھڑنے میں تلف کر دیا ہو تو دیکھا جائے گا کہ اگر بیع میں عمامۃ واقع ہوئی ہو تو قاضی اس عقد کو باطل کر دے گا پھر دیکھا جائے گا کہ اگر ضروری کام میں من تلف کیا ہو مثلاً اپنے نفقہ میں خرچ کیا یا حج ادا کیا یا اپنے مال کی زکوۃ ادا کی تو قاضی مشتری دہندہ کو بکری کے مال سے اسکے مثل دے دے گا اور اگر بکری کچھ نقد میں ہو کہ خود اپنے مال سے صرف کیا ہو یا مال غیر سے پھر اپنے مال سے غیر کو اسکے مثل دے دے گا اور اگر بیع مفید برعکس ہو تو قاضی اس بیع کو جائز کرے گا۔ اور اگر سستی چھڑنے میں ضروری چیزوں میں من تلف کیا ہو جیسے غنا وغیرہ میں جو بکام ہیں اڑایا ہو تو بلا شک قاضی اس بیع کو باطل کر دے گا خواہ بیع برعکس ہو یا بجا یا بکری پر امام ابو یوسف کے نزدیک بکری اسکے مثل مشتری کو تادان دے گا اور امام محمد کے نزدیک نہ دے گا یہ مصلحت میں ہے۔ اور اگر زید سے صلہ تھا پھر مفسد ہو گیا اور قاضی نے اسکو بکری کر دیا اور عمر سے زید سے پہلے کوئی چیز خریدی تھی پھر بکری مشتری نے باہم اختلاف کیا پس عمر نے کہا کہ میں نے تجھ سے یہ چیز حالت صلاح میں خریدی تھی اور زید نے کہا کہ حالت جبر میں خریدی تھی تو بکری کو قبول کرے گا اور اگر دونوں نے اپنے اپنے دعوے پر گواہ قائم کیے تو عمر کے گواہ قبول ہوں گے اور اگر قاضی نے زید کا بکری کر دیا اور مطلق انسان کر دیا اور عمر نے کہا کہ میں نے تجھ سے بعد مطلق انسان ہونے کے خریدی ہو اور بکری نے کہا کہ حالت جبر میں خریدی ہو تو مشتری کا قول قبول ہوگا یہ فیہ میں ہے۔ اور اگر ایک ایک کا بانی ہو حالانکہ وہ اپنے مال کی اصلاح کرتا ہے اور راست روی ہے پھر اسکے وصی یا قاضی نے اسکے اسکا مال دیدیا اور اس نے اپنے غلاموں میں سے کوئی غلام فروخت کیا اور ہونو غلام نہ دیا اور نہ من پر قبضہ کیا تھا کہ مفسد و مستحق جبر ہو گیا پھر مشتری نے اسکو من دیدیا تو امام محمد کے نزدیک یہ باطل ہے اور مشتری میں سے بری نہ ہوگا اور امام ابو یوسف کے نزدیک بری ہو جائے گا یہ مصلحت میں ہے اور اگر زید عمر کے غلام فروخت کرتا ہو حالانکہ مر وصل ہو اور زید نے اسکا غلام فروخت کیا پھر بانی مفسد سستی چھڑ گیا پھر اسکے بعد من وصول کیا تو مشتری بری نہ ہوگا و لیکن اگر زید نے یہ من عمر کو بیویا دیا تو مشتری بری ہو جائے گا اور اگر نہ بیویا یا یا یا تک نہ بانی کے پاس تلف ہو گیا تو مشتری کا مال گیا اور مالے ضامن نہ ہوگا اس مصلحت اگر بانی کو اسکے دلی سے تجارت کی اجازت دیدی اور اسے ایک غلام فروخت کیا پھر دلی نے اسکو بکری کر دیا اور بکری اسے من وصول نہیں کیا تھا پھر مشتری نے اسکو من دیدیا تو بکری نہ ہوگا یہ فیہ میں ہے اور اگر

صلہ  
عمامۃ  
غنا وغیرہ  
نقد میں  
بکری پر



اپنے بانی کو اسکی قیمت کی ضمانت نہ دیا بلکہ وہی غلام اپنی قیمت سمیت کس کے ادا کر گیا اور اگر اپنے بیٹے کو خرید  
اور معروف ہو کہ یہ اسکا بیٹا ہو اور قبضہ کر لیا تو خرید فاسد ہو مگر وقت قبضہ کے وہ بیٹا آزاد ہو جاوے گا پھر اپنی  
قیمت سہی کر کے بالغ کو ادا کر گیا اور بالغ مال مشتری میں سے یکم نہیں لے سکتا ہو یہ محیط میں ہو۔ اور اگر گھر  
کو اسکا معروف بیٹا کوئی غلام نہ کیا گیا اور اسے دعویٰ کیا کہ یہ غلام میرا بیٹا ہو تو وہ آزاد ہو جاوے گا اور  
اسکی اپنی قیمت کی ضمانت لازم ہوگی جیسا کہ خود آزاد کرنے کی صورت میں حکم تھا اور اگر کسی عورت سے  
کھلیج کیا تو کھلیج صحیح ہو اور دیکھا جائے گا کہ اسکا ہر مثل کیا ہو اور جو اسے ہر مقرر کیا ہو وہ کیا ہو پس جو مقدار  
دونوں میں سے کم ہو وہ اسکا مال نام ہوگی اور مقدار سی میں سے بقدر ہر مثل سے زیادہ ہو کم کیا جائے گا  
اگر اسکو قبل دخول کے طلاق دی تو اسکا مال سے نصف ہر واجب ہوگا کیونکہ قسمینہ مقدار ہر مثل میں  
اور تعین ہر مقررہ کی طلاق قبل دخول کے دینا حکم نسبی میں ثابت بالصلح ہو اسے طرح اگر چار عورتوں  
سے کھلیج کیا یا ہر روز ایک عورت سے کھلیج کیا اور طلاق دی تو بھی یہی حکم ہو یہ بسوط میں ہے۔ اور عورت مستحجرہ  
مثل مرد محجور سے ہو پس اگر عورت محجورہ نے اپنا کھلیج اپنے کفوین سے مرد سے کیا تو جائز ہو یہ فتاویٰ  
قاضی خان میں ہو۔ اور اگر کوئی عورت بسبب ایسا مال برباد کرنے کے مجبور ہو جائے ہوئی اور اسے کسی مرد  
سے اپنے ہر مثل پر یا کم یا زیادہ کھلیج کیا اور اسکا کوئی ولی نہیں ہو پھر قاضی کے پاس اسکا مراغہ  
ہو پس اگر مرد نے اسے ساتھ دخول کیا ہو حالانکہ اسکا کفو ہو اور عورت نے اسے ساتھ ہر مثل یا زیادہ  
کھلیج کیا ہو یا کسی پر بھجے تو بگ برداشت کر لیتے ہیں کھلیج کیا ہو تو کھلیج جائز ہو اور شاخ نے فرمایا کہ یہ حکم مستحجرہ  
میں مذکور ہے امام اعظم اور آخر قول امام ابو یوسف کا ہے اور بعضوں نے فرمایا کہ یہ بالائلاق سبب اسکا  
قول ہو اور یہی ظاہر ہے پس اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ امام محمد نے امام اعظم و امام ابو یوسف کے قول  
کی طرف کھلیج بدون ولی کے جائز ہر جوع کیا ہو۔ اور اگر اس عورت نے اپنے کفو سے ہر مثل سے اعتد  
کم یا کہ جیسی کی تو بگ برداشت نہیں کرتے ہیں کھلیج کیا ہو تو کھلیج جائز ہو مگر شوہر سے کہا جائے کہ تیرا جی  
چاہے تو اسکا ہر مثل پورا کر دے ورنہ اٹھا کر لیں اگر اسے اٹھا کر کیا تو قاضی دونوں میں تفریق کر دے گا اور  
پارے بیٹے مشائخ نے فرمایا کہ یہ حکم امام اعظم ہم سے قول پر ہو کہ اسکا نزدیک یہ اصول ہو کہ اگر عورت  
نے ہر مثل سے اعتد کی پر بگ برداشت نہیں کرتے ہیں کھلیج کیا تو ادا کیا کو حق اعتراض حاصل ہوگا  
اور شوہر کو اختیار دیا جائے گا کہ یا تو اسکا ہر مثل پورا کر دے ورنہ اٹھا کر لے کہ قاضی دونوں میں تفریق  
کر دے اور صاحبین کے نزدیک کی ہر اس طرح بھی عورت کی طرف سے صحیح ہو اور ادا کیا کو حق اعتراض  
نہیں پہنچتا ہو اور بعضے مشائخ نے کہا کہ بینین بلکہ یہ صاحبین کے قول پر ہے۔ اور اگر شوہر نے شیخ کرنا  
اختیار کیا تو اسپر ہر یک قبیل یا کثیر لازم نہ ہوگا اگرچہ تفریق شوہر کی طرف سے پیدا ہوئی یہ ذمہ دین ہو۔ اور  
اگر اس عورت نے غیر کفو سے ہر مثل پر کھلیج کیا تو قاضی کو دونوں میں تفریق کا اختیار ہو یہ محیط میں ہے اور اگر  
اس عورت سفیدہ سے شوہر سے کسی قدر مال پر طے کیا تو جائز ہو اور اسکا واجب شوہر کا نہ فی الحال و نہ فی الحال پھر اگر طلاق  
اپنے انفاذ سے واقع ہوئی ہو جو باب طلاق میں صریح ہیں تو یہ طلاق بائن نہیں بلکہ جیسی ہوگی کہ مرد کو اس سے

بانی کو اسکی قیمت کی ضمانت نہ دیا بلکہ وہی غلام اپنی قیمت سمیت کس کے ادا کر گیا اور اگر اپنے بیٹے کو خرید اور معروف ہو کہ یہ اسکا بیٹا ہو اور قبضہ کر لیا تو خرید فاسد ہو مگر وقت قبضہ کے وہ بیٹا آزاد ہو جاوے گا پھر اپنی قیمت سہی کر کے بالغ کو ادا کر گیا اور بالغ مال مشتری میں سے یکم نہیں لے سکتا ہو یہ محیط میں ہو۔ اور اگر گھر کو اسکا معروف بیٹا کوئی غلام نہ کیا گیا اور اسے دعویٰ کیا کہ یہ غلام میرا بیٹا ہو تو وہ آزاد ہو جاوے گا اور اسکی اپنی قیمت کی ضمانت لازم ہوگی جیسا کہ خود آزاد کرنے کی صورت میں حکم تھا اور اگر کسی عورت سے کھلیج کیا تو کھلیج صحیح ہو اور دیکھا جائے گا کہ اسکا ہر مثل کیا ہو اور جو اسے ہر مقرر کیا ہو وہ کیا ہو پس جو مقدار دونوں میں سے کم ہو وہ اسکا مال نام ہوگی اور مقدار سی میں سے بقدر ہر مثل سے زیادہ ہو کم کیا جائے گا اگر اسکو قبل دخول کے طلاق دی تو اسکا مال سے نصف ہر واجب ہوگا کیونکہ قسمینہ مقدار ہر مثل میں اور تعین ہر مقررہ کی طلاق قبل دخول کے دینا حکم نسبی میں ثابت بالصلح ہو اسے طرح اگر چار عورتوں سے کھلیج کیا یا ہر روز ایک عورت سے کھلیج کیا اور طلاق دی تو بھی یہی حکم ہو یہ بسوط میں ہے۔ اور عورت مستحجرہ مثل مرد محجور سے ہو پس اگر عورت محجورہ نے اپنا کھلیج اپنے کفوین سے مرد سے کیا تو جائز ہو یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ اور اگر کوئی عورت بسبب ایسا مال برباد کرنے کے مجبور ہو جائے ہوئی اور اسے کسی مرد سے اپنے ہر مثل پر یا کم یا زیادہ کھلیج کیا اور اسکا کوئی ولی نہیں ہو پھر قاضی کے پاس اسکا مراغہ ہو پس اگر مرد نے اسے ساتھ دخول کیا ہو حالانکہ اسکا کفو ہو اور عورت نے اسے ساتھ ہر مثل یا زیادہ کھلیج کیا ہو یا کسی پر بھجے تو بگ برداشت کر لیتے ہیں کھلیج کیا ہو تو کھلیج جائز ہو اور شاخ نے فرمایا کہ یہ حکم مستحجرہ میں مذکور ہے امام اعظم اور آخر قول امام ابو یوسف کا ہے اور بعضوں نے فرمایا کہ یہ بالائلاق سبب اسکا قول ہو اور یہی ظاہر ہے پس اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ امام محمد نے امام اعظم و امام ابو یوسف کے قول کی طرف کھلیج بدون ولی کے جائز ہر جوع کیا ہو۔ اور اگر اس عورت نے اپنے کفو سے ہر مثل سے اعتد کم یا کہ جیسی کی تو بگ برداشت نہیں کرتے ہیں کھلیج کیا ہو تو کھلیج جائز ہو مگر شوہر سے کہا جائے کہ تیرا جی چاہے تو اسکا ہر مثل پورا کر دے ورنہ اٹھا کر لیں اگر اسے اٹھا کر کیا تو قاضی دونوں میں تفریق کر دے گا اور پارے بیٹے مشائخ نے فرمایا کہ یہ حکم امام اعظم ہم سے قول پر ہو کہ اسکا نزدیک یہ اصول ہو کہ اگر عورت نے ہر مثل سے اعتد کی پر بگ برداشت نہیں کرتے ہیں کھلیج کیا تو ادا کیا کو حق اعتراض حاصل ہوگا اور شوہر کو اختیار دیا جائے گا کہ یا تو اسکا ہر مثل پورا کر دے ورنہ اٹھا کر لے کہ قاضی دونوں میں تفریق کر دے اور صاحبین کے نزدیک کی ہر اس طرح بھی عورت کی طرف سے صحیح ہو اور ادا کیا کو حق اعتراض نہیں پہنچتا ہو اور بعضے مشائخ نے کہا کہ بینین بلکہ یہ صاحبین کے قول پر ہے۔ اور اگر شوہر نے شیخ کرنا اختیار کیا تو اسپر ہر یک قبیل یا کثیر لازم نہ ہوگا اگرچہ تفریق شوہر کی طرف سے پیدا ہوئی یہ ذمہ دین ہو۔ اور اگر اس عورت نے غیر کفو سے ہر مثل پر کھلیج کیا تو قاضی کو دونوں میں تفریق کا اختیار ہو یہ محیط میں ہے اور اگر اس عورت سفیدہ سے شوہر سے کسی قدر مال پر طے کیا تو جائز ہو اور اسکا واجب شوہر کا نہ فی الحال و نہ فی الحال پھر اگر طلاق اپنے انفاذ سے واقع ہوئی ہو جو باب طلاق میں صریح ہیں تو یہ طلاق بائن نہیں بلکہ جیسی ہوگی کہ مرد کو اس سے





راہ میں اسپر خج کرے اور اگر ایک عہد کا قہر نہ لیا تو استغنا مانع نہ کیا جائیگا اور قیاساً منع کیا جائیگا اور قرآن سے منع نہ کیا جائیگا اور نہ سوق لہذا سے منع کیا جائیگا یہ یقین میں ہے پھر قارن پر ہونے لازم ہوگا اور ہمارے نزدیک اسکو بکری کی قیمت کافی ہوگی بجز انہی سببوں میں ہے۔ اور اگر اسے اپنے احرام میں کوئی حیثیت کی تو دیکھنا چاہیے کہ اگر ایسی حیثیت ہو جس میں روزہ سے روایا ہو تو جیت قتل صید اور بھند خلق سر وغیرہ تو اسکو مال سے کفارہ دینے کی قدرت دی جائیگی بلکہ روزے کے حکم ادا کرے اور اگر ایسی حیثیت ہو جس میں روزے سے کفارہ ادا نہیں ہو سکتا جیسے باغیچہ ضرورت سے مرمت دینا اور خوشبو لگانا اور داجیات کا ترک کرنا تو اسپر دم لینے قربانی واجب ہوگی مگر مجھ کو فی الحال قربانی کرنے کا قائل نہ دیا جائیگا بلکہ تاخیر کیا جائیگی اور مالک کہ مصلح ہو جائے وہ بمنزل ایسے فقیر کے جو مال نہیں رکھتا اور باطل مآذون کے ہوگا درحالیہ اسے احرام میں جہم کیا ہو یہ یقین میں ہے اور اگر وقت عرفہ کے بعد اسے اپنی عورت سے منع ہمارے کیا تو اسپر بد نہ واجب ہوگا اور تاخیر دی جائیگی بہانہ کہ مصلح ہو جائے اور اگر وقت عرفہ سے پہلے جامع کیا تو اپنے احرام کے اتمام کے نفقہ سے اور سال آئندہ میں قضا کرے خود کرے نفقہ لینے منع نہ کیا جائیگا مگر کفارہ سے منع کیا جائیگا اور عمرہ اس حکم میں مشل حج کے ہر معنی حق مجبور میں ہے۔ اور اگر اس مجبور سے سوائے طواف زیارت کے سبب حج اسلام ادا کیا اور اپنے اہل کی طرف لوٹ آیا اور طواف صدر ادا نہ کیا تو طواف کیونکر اسے واجب جائیگا نفقہ کی اجازت دی جائیگی اور واپس میں وہی افعال ادا کرے جو اسے ابتدا سے حج میں ادا کیے ہیں مگر مختصر متولی نفقہ ہو جائے اسکو حکم دیا جائیگا کہ واپس میں اسکو نفقہ نہ دیوے پھر یہ شخص مجبور اس کے سامنے طواف ادا کرے اور اگر حالت جنابت میں طواف کرے اپنے اہل کی طرف واپس آیا تو اسے طواف کیونکر اسے نفقہ دے کی اجازت نہ دی جائیگی مگر اسپر طواف زیارت کیلئے ایک ہونہ اور طواف صدر کیلئے ایک بکری واجب ہوگی کہ مصلح ہو جائے بعد وٹون ادا کرے اور اگر حج میں وہ مضمور ہو تو منفق متولی کو چاہیے کہ ایک ہی بھیجے کہ اس سے وہ حلال ہو جائے یہ سبب میں ہے۔ اور اگر حج قلعہ یا عمرہ قلعہ کا احرام باندھا تو قاضی اسکو نفقہ بمقتدر کفایت دے دیکھنا یہ فتاویٰ قاضیان میں ہے۔ اور اگر اس مجبور نے حج قلعہ کا احرام باندھا تو اسکی قضا کے واسطے نفقہ سفر اسکو نہ دیا جائیگا مگر بمقتدر نفقہ اسکو اس کے مگر نہیں کفایت کہو وہ مقرر کیا جائیگا اور سوا سے اس کے چھ سفر میں زیادہ نفقہ و سواری کی ضرورت ہوتی ہو وہ بڑھایا جائیگا پھر اس سے کہا جائیگا کہ تیرا جی چاہے تو پیدل حج کو کیا اگرچہ یہ مجبور بہت خوشحال کثیر المال ہو اور قاضی اسکو اس کے مگر میں فراخی کیساتف نفقہ دیتا ہو اور جو دیتا ہو اس میں نفقہ میں خرچ کرنے کے بعد کچھ بچتا ہو یا نہ ہو اس سے کہا کہ میں اس میں سے کچھ دے کر دیکھا اور اپنے خرچ میں بطور معروف خرچ کرونگا تو اسکو اجازت دی جائیگی بدین اس کے کہ اسے ہاتھ میں خرچہ دیا جائے بلکہ ایک شخص نفقہ کو دیا جائیگا کہ جیسا کہ چاہتا ہو لینے بطور معروف اسپر خرچ کرے۔ اور اگر مجبور پیدل چلے پر قادر نہ ہو اور اگر احرام میں پڑا اور بہت دن گزر گئے ہاں تک کہ اسکو اس احرام میں ایسی کچھ ضرورت پیش آئی کہ جس سے اس کے حق میں مرض وغیرہ کا خوف ہو تو ایسی حالت میں یعنی بوقت ضرورت کچھ زمین ہو کر اس کے مال سے اسکو استفادہ دیا جائے کہ اپنا احرام نام کر کے احرام سے خارج ہو کر واپس آوے اس طرح اگر احرام قلعہ میں محصور ہو

من ایضا  
سواء من ایضا  
مگر یہ شخص مجبور اس کے سامنے طواف ادا کرے اور اگر حالت جنابت میں طواف کرے اپنے اہل کی طرف واپس آیا تو اسے طواف کیونکر اسے نفقہ دے کی اجازت نہ دی جائیگی مگر اسپر طواف زیارت کیلئے ایک ہونہ اور طواف صدر کیلئے ایک بکری واجب ہوگی کہ مصلح ہو جائے بعد وٹون ادا کرے اور اگر حج میں وہ مضمور ہو تو منفق متولی کو چاہیے کہ ایک ہی بھیجے کہ اس سے وہ حلال ہو جائے یہ سبب میں ہے۔ اور اگر حج قلعہ یا عمرہ قلعہ کا احرام باندھا تو قاضی اسکو نفقہ بمقتدر کفایت دے دیکھنا یہ فتاویٰ قاضیان میں ہے۔ اور اگر اس مجبور نے حج قلعہ کا احرام باندھا تو اسکی قضا کے واسطے نفقہ سفر اسکو نہ دیا جائیگا مگر بمقتدر نفقہ اسکو اس کے مگر نہیں کفایت کہو وہ مقرر کیا جائیگا اور سوا سے اس کے چھ سفر میں زیادہ نفقہ و سواری کی ضرورت ہوتی ہو وہ بڑھایا جائیگا پھر اس سے کہا جائیگا کہ تیرا جی چاہے تو پیدل حج کو کیا اگرچہ یہ مجبور بہت خوشحال کثیر المال ہو اور قاضی اسکو اس کے مگر میں فراخی کیساتف نفقہ دیتا ہو اور جو دیتا ہو اس میں نفقہ میں خرچ کرنے کے بعد کچھ بچتا ہو یا نہ ہو اس سے کہا کہ میں اس میں سے کچھ دے کر دیکھا اور اپنے خرچ میں بطور معروف خرچ کرونگا تو اسکو اجازت دی جائیگی بدین اس کے کہ اسے ہاتھ میں خرچہ دیا جائے بلکہ ایک شخص نفقہ کو دیا جائیگا کہ جیسا کہ چاہتا ہو لینے بطور معروف اسپر خرچ کرے۔ اور اگر مجبور پیدل چلے پر قادر نہ ہو اور اگر احرام میں پڑا اور بہت دن گزر گئے ہاں تک کہ اسکو اس احرام میں ایسی کچھ ضرورت پیش آئی کہ جس سے اس کے حق میں مرض وغیرہ کا خوف ہو تو ایسی حالت میں یعنی بوقت ضرورت کچھ زمین ہو کر اس کے مال سے اسکو استفادہ دیا جائے کہ اپنا احرام نام کر کے احرام سے خارج ہو کر واپس آوے اس طرح اگر احرام قلعہ میں محصور ہو

تو اسکی طرف سے ہر سال نہ ہوگی ان اگر چاہے کہ میرے نفقہ میں سے خریدا کر کے بھیجا جاوے تو  
 ہو سکتا ہے اور دیکھنا ایسا جائز تو منع نہیں کیا جائیگا اور اگر اسکی نفقہ میں ہر سال خریدا کر کے بھیجے گی تب بھی  
 تو یوں ہی احرام میں چھوڑ دیا جائیگا جہاں تک کہ دیسی ہی ضرورت پیش آوے جو ہم نے بیان کر دی ہے پھر  
 ضرورت البتہ اسکی مال سے ہر سال خریدا کر کے دیا جائیگا تاکہ وہ اپنے احرام سے باہر ہو اور اسے امور میں  
 صرف اس بات کا لحاظ کیا جائیگا کہ اسکی اور اسکی مال کی اصلاح ہو یہ بیسویں میں ہر سال اگر خریدا کر کے  
 کی پس گریہ وصیت اہل خیر و صلاح کی وصیتوں کے موافق ہو جبکہ یا مساکین کو دینے وغیرہ کی حق سے  
 تقریباً الی اللہ ہوتا ہے تو اسکا استعمال جائز ہے اور اسے شادی مال سے نفاذ ہوگا اور اگر اسکی وصیت اہل خیر و  
 صلاح کی وصیت کے تحت ہو تو اسکا نفاذ واجب نہیں ہر سال فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور متقی میں ہے کہ اگر  
 وہی سالے وارث کو وصیت ہو سکے اسکا مال دیا جائے کہ وہ نہ مستحق پھر جائے ہو تو دینا جائز ہے اور وہی  
 ہے ہی ہوگا یہ بیسویں میں ہے قول المشرع علی قول الشیخین رحمہما اللہ تعالیٰ ما عندہ الا عظم غلام لا یری کفر  
 فیما تری فیہ مطاعا ما عندہ ابی یوسف غلام لا یرى کفر قبل ان یغفر و یغفر فی ان یكون فیہ خلاف محرم و اللہ اعلم۔ اب  
 یہاں بیان پھر بسبب نفقہ کے سو واضح ہو کہ ہمارے نزدیک فاسق مجرمین کیا جاتا ہے کہ وہ اپنے مال کا مصلح ہو اور  
 فاسق اصل میں اور طاری دونوں برابر ہیں اور ہر سبب غفلت کے اور غافل وہ ہے کہ مفسد مال نہ دیکھ لیکن بسبب  
 غفلت کے اور علیہ القاب نہ ہونے کے نافع تصرفات کو نہ سمجھے اور تجارت میں نقصان اٹھاوے اور باز نہ رہے  
 تو صاحبین کے نزدیک فاسق ایسے غافل کو مجبور کرنا یہ کافی میں ہے۔ اور اگر نابالغ مجبور نے کچھ مال اپنی عورت  
 کے حوا کر لیا ہے اسے قرض لیا تو بھی ہو پھر اگر اسے عورت کو نہ دیا اور اپنی بعض ضرورتوں میں خرچ  
 کر دیا تو ناخوذ نہ ہوگا اب اور بعد بکری کے اور غلام مجبور نے اگر مال قرض لیا اور تلف کر دیا تو فی الحال  
 اس میں ناخوذ نہ ہوگا اور نہ بعد عتق کے ناخوذ ہوگا اور اگر کسی شخص نے غلام مجبور کو مال و وصیت دیا ہے  
 اقرار کیا کہ میں نے تلف کر دیا ہو تو تصدیق نہ کیا جائیگا اور اگر اسے بعد مصلح ہو گیا تو اس سے اسے اقرار  
 کا حال دریافت کیا جائیگا پس اگر اسے کہا کہ میں نے جو اقرار کیا تھا وہ حق تھا تو فی الحال اس سے مواخذہ  
 کیا جائیگا اور اگر کہا کہ باطل تھا تو ناخوذ نہ ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر سفیہ مجبور کو کسی شخص نے  
 مال و وصیت دیا ہے اسے اقرار کیا کہ میں نے تلف کر دیا تو اسے اقرار کی تصدیق نہ ہوگی پھر اگر اسے بعد  
 مصلح ہو گیا تو اسے اقرار کا حال دریافت کیا جائیگا پس اگر اسے اقرار کیا کہ میں نے حالت فساد میں  
 تلف کیا ہے تو کچھ غلام نہ ہوگا امام اعظم رحمہ کے قول میں اگر امام رحمہ کے نزدیک سفیہ مجبور ہو گیا ہو  
 یہ امام مجرم کا قول ہے اور امام ابویوسف کے نزدیک ضامن ہوگا اور اگر یہ اقرار کیا کہ میں نے حالت  
 صلاح میں تلف کیا ہے تو ضامن ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر مجبور نے کچھ مال قرض لیا اور اپنی ذات پر  
 خرچ کیا اور جب قدر ایسے لوگوں کا نفقہ ہوتا ہے اسی حساب سے خرچ کیا اور قاضی نے اس مدت تک  
 اسکو نفقہ نہیں دیا تھا تو یہ قرض اسے مال سے ادا کر دیا اور اگر اسے باسراف خرچ کیا ہو تو قاضی مقرر کرے  
 اس میں سے بقدر نفقہ معروف کے یعنی جس قدر ایسے لوگوں کا خرچہ ہوتا ہے اس قدر دیکھا اور زیادتی باطل کر دیا

وہی سالے وارث کو وصیت ہو سکے اسکا مال دیا جائے کہ وہ نہ مستحق پھر جائے ہو تو دینا جائز ہے اور وہی ہے ہی ہوگا یہ بیسویں میں ہے قول المشرع علی قول الشیخین رحمہما اللہ تعالیٰ ما عندہ الا عظم غلام لا یری کفر فیما تری فیہ مطاعا ما عندہ ابی یوسف غلام لا یرى کفر قبل ان یغفر و یغفر فی ان یكون فیہ خلاف محرم و اللہ اعلم۔ اب یہاں بیان پھر بسبب نفقہ کے سو واضح ہو کہ ہمارے نزدیک فاسق مجرمین کیا جاتا ہے کہ وہ اپنے مال کا مصلح ہو اور فاسق اصل میں اور طاری دونوں برابر ہیں اور ہر سبب غفلت کے اور غافل وہ ہے کہ مفسد مال نہ دیکھ لیکن بسبب غفلت کے اور علیہ القاب نہ ہونے کے نافع تصرفات کو نہ سمجھے اور تجارت میں نقصان اٹھاوے اور باز نہ رہے تو صاحبین کے نزدیک فاسق ایسے غافل کو مجبور کرنا یہ کافی میں ہے۔ اور اگر نابالغ مجبور نے کچھ مال اپنی عورت کے حوا کر لیا ہے اسے قرض لیا تو بھی ہو پھر اگر اسے عورت کو نہ دیا اور اپنی بعض ضرورتوں میں خرچ کر دیا تو ناخوذ نہ ہوگا اب اور بعد بکری کے اور غلام مجبور نے اگر مال قرض لیا اور تلف کر دیا تو فی الحال اس میں ناخوذ نہ ہوگا اور نہ بعد عتق کے ناخوذ ہوگا اور اگر کسی شخص نے غلام مجبور کو مال و وصیت دیا ہے اقرار کیا کہ میں نے تلف کر دیا ہو تو تصدیق نہ کیا جائیگا اور اگر اسے بعد مصلح ہو گیا تو اس سے اسے اقرار کا حال دریافت کیا جائیگا پس اگر اسے کہا کہ میں نے جو اقرار کیا تھا وہ حق تھا تو فی الحال اس سے مواخذہ کیا جائیگا اور اگر کہا کہ باطل تھا تو ناخوذ نہ ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر سفیہ مجبور کو کسی شخص نے مال و وصیت دیا ہے اسے اقرار کیا کہ میں نے تلف کر دیا تو اسے اقرار کی تصدیق نہ ہوگی پھر اگر اسے بعد مصلح ہو گیا تو اسے اقرار کا حال دریافت کیا جائیگا پس اگر اسے اقرار کیا کہ میں نے حالت فساد میں تلف کیا ہے تو کچھ غلام نہ ہوگا امام اعظم رحمہ کے قول میں اگر امام رحمہ کے نزدیک سفیہ مجبور ہو گیا ہو یہ امام مجرم کا قول ہے اور امام ابویوسف کے نزدیک ضامن ہوگا اور اگر یہ اقرار کیا کہ میں نے حالت صلاح میں تلف کیا ہے تو ضامن ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر مجبور نے کچھ مال قرض لیا اور اپنی ذات پر خرچ کیا اور جب قدر ایسے لوگوں کا نفقہ ہوتا ہے اسی حساب سے خرچ کیا اور قاضی نے اس مدت تک اسکو نفقہ نہیں دیا تھا تو یہ قرض اسے مال سے ادا کر دیا اور اگر اسے باسراف خرچ کیا ہو تو قاضی مقرر کرے اس میں سے بقدر نفقہ معروف کے یعنی جس قدر ایسے لوگوں کا خرچہ ہوتا ہے اس قدر دیکھا اور زیادتی باطل کر دیا

فی المبیوط فی بعض النسخ الذخیرہ۔ اور اگر زید سے اس سنیہ بچہ کو مال ودیعت دیا اور بچہ نے گواہوں کے سامنے اسکو تلف کر دیا تو ضامن ہونگا نہ فی الحال اور نہ مصلح۔ جانے کے بعد یہ قیاس قول ام اعظم ہو اگر امام اعظم کے مذہب میں یہ ہو کہ سفینہ بچہ ہوتا ہو۔ اور امام محمد کا یہی قول ہو اور امام ابو یوسف کے نزدیک ضامن ہو گا اور جو حکم بیان مذکور ہو وہی تاباع بچہ میں ہو کہ اگر تاباع کے پاس مال ودیعت ہو اور اسے گواہوں کے سامنے تلف کر دیا تو امام اعظم و امام محمد کے نزدیک غیر ضامن اور امام ابو یوسف کے نزدیک ضامن ہو گا اور یہ تھا اسوقت ہو کہ مال ودیعت سوا سے غلام و باندی کے ہو اور اگر غلام و باندی ہو اور بچہ نے اسکو خطا سے قتل کیا تو بالاتفاق سب کے نزدیک سکی قیمت بچہ کی مددگار رہا دہی پر واجب ہوگی یہ محیط میں ہو۔ اور اگر بچہ بچہ نے ایسا قرار کیا تو جب تک بچہ ہو تب تک وہ ماخوذ نہ ہو گا پھر اگر مصلح ہو گیا تو حالت اصلاح میں اس کے اقرار کا حال دریافت کیا جائیگا پس بعد اقرار کے جسدن سے اس پر حکم ہوا اسبدن سے تین برس کے اندر اسکی قیمت اس کے مال سے بجا دیگی یہ مبیوط میں ہو۔ اور اگر بچہ نے کسی دوسرے شخص زید کا مال بدولت کی اجازت کے لیکر تلف کر دینے کا اقرار کیا اور زید نے تصدیق کی اور قاضی کے پاس لایا اور بچہ نے یہاں بھی اقرار کیا تو قاضی بچہ کے قول کی تصدیق نہ کرے گا پھر اس کے بعد اگر مصلح ہو گیا تو اس اقرار پر ماخوذ ہو گا مگر اس سے درجہ بڑھا جائیگا پس اگر اسے اقرار کیا کہ میں نے تلف کر دیا ہو اور سچا اقرار کیا تھا تو ماخوذ ہو گا اور مال اقراری اس کے مال میں فرض قرار دیا جائیگا اور اگر تلف کو حیثیت ثابت نہ ہو اور اقرار میں مبطل ہو تو ماخوذ نہ ہو گا اور واجب ہو کہ تاباع میں بچہ کے حکم میں ہو یعنی اگر تاباع نے زید کا مال بلا اجازت تلف کرنے کا اقرار کیا پھر تاباع ہوا اور کہا کہ جو میں نے اقرار کیا ہو وہ حق تھا تو ماخوذ ہو گا اور اگر کہا کہ حق تھا تو ماخوذ نہ ہو گا اور اگر رب المال نے کہا کہ تو اپنے اقرار میں حق ہے حق ہے تھا اور بچہ نے کہا کہ مبطل یعنی ناحق تھا تو بچہ کا قول قبول ہو گا اور رب المال کو جاسمے کہ گواہ پیش کرے کہ اسے حالت سفینہ میں تلف کیا ہو۔ اور جب بچہ نے کہا کہ میں اپنے اقرار میں مبطل تھا اور رب المال نے حق ہونے کا دعوے کیا تو اسی کا قول قبول ہو گا اس طرح اگر بچہ جی نے تاباع ہو کر کہا کہ تو نے مجھے اس زمانہ میں قرض دیا تھا جبکہ میں نابالغ بچہ تھا یا ودیعت دیا تھا اور میں نے تلف کر دیا اور صاحب مال نے کہا کہ بہن بلکہ میں نے مجھے قرض یا ودیعت دیا تھا درحالیکہ تو ماذون و بالغ تھا تو رب المال کا قول قبول ہو گا اور لڑکے پر واجب ہو کہ اپنے دعوے پر گواہ قائم کرے یہ محیط میں ہو۔ اور اگر زید نے بچہ کو قرض دیا یا ودیعت دی پھر وہ مصلح ہو گیا پھر صاحب مال سے کہا کہ مجھے تو نے حالت سفینہ میں قرض دیا تھا یا ودیعت دی تھی اور میں نے اسکو خرچ کر دیا اور صاحب مال نے کہا کہ تیری صلاحیت کی حالت میں دیا ہو تو صاحب مال کا قول قبول ہو گا اور بچہ ضامن ہو گا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ اگر صاحب مال نے کہا کہ میں نے مجھے حالت سفینہ میں قرض یا ودیعت دی تھی مگر تو نے حالت اصلاح میں اسکو تلف کر دیا ہو اور مجھے تاوان چاہیے اور بچہ نے کہا کہ نہیں بلکہ حالت سفینہ میں تلف کیا ہو اور تاوان نہیں چاہیے ہو تو بچہ کا قول قبول ہو گا اور رب المال پر گواہ لاسے واجب ہیں کہ مصلح ہونے کے بعد اس کے پاس وہ مال قائم تھا یہ محیط میں ہو

فصل دوم۔ حد بلوغ کی پہچان کے بیان میں۔ لڑکا جب بالغ ہوتا ہو جبکہ غلام یا اہل مال یا نزال ہو اور لڑکی جب

رب المال مال اسکا کہ اس حالت میں وہ بچہ ہے جسکی قیمت بچہ کی مددگار رہا دہی پر واجب ہوگی یہ محیط میں ہو۔



مدیون کا مال قاضی فروخت نہ کر لیا خواہ عروض ہو یا عکس ہو کیونکہ اس قرضدار کو برابر تیندہ رکھنا چاہیے تاکہ وہ  
 خود ہی اپنے قرضہ کے ادا کے واسطے اپنا مال فروخت کر سکے اور صاحبین نے فرمایا کہ مدیون نے عکس فروخت کر کے  
 کرنے سے انکار کیا تو قاضی فروخت کر کے اسکا ثمن فروخت ہون کے درمیان ہوا فن حصہ کے تقسیم کر گیا کانی ہر  
 ای۔ اور قاضی کو ہاڑ نہیں ہو کہ مدیون مال بدون اسکی رضامندی کے فروخت کر دے مگر رضامندی جائز ہو اور  
 صاحبین کے نزدیک مطلقاً جائز ہو اور یہ قول صاحبین رحمہ اللہ کا مدیون حاضرین سب مشائخ کے نزدیک  
 بالاتفاق ہے مگر مدیون غائب بن مشائخ نے صاحبین کے قول پر اختلاف کیا ہے بعضوں نے کہا کہ مدیون غائب کا  
 مال قاضی اسکے حق میں نافذ بیع کے طور پر فروخت نہ کرے۔ اگر شوہر غائب ہو اور عورت نے قاضی سے درخواست کی  
 کہ اسکا مال میرے نفقہ میں فروخت کر دے تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک قاضی فروخت نہ کر لیا اور ایسا ہی صاحبین  
 کا قول بعض مشائخ کے نزدیک ہے اور اگر غائب کا مال ایسی چیز ہو جسکی خراب ہو جانے کا خوف ہو تو بالاجماع  
 فروخت نہ کر لیا اسی طرح اگر غائب کا مال کوئی غلام ہو اور قاضی کو خوف ہو کہ اسکے نفقہ کا خرچہ اسکی تمام ہو گا  
 گھر لے گا تو بالاجماع قاضی اسکو فروخت نہ کر لیا یہ ذخیرہ میں ہو۔ اور صاحبین کے نزدیک ایسا صحیح اگرچہ مدیون غائب  
 غائب ہو تو بھی جائز ہو مگر بیع کے مجور کا علم شرط ہے حتیٰ کہ بعد مجبور ہونے کے قبل علم کے جو تصرف اس نے سر دیا  
 وہ صاحبین کے نزدیک صحیح ہو گا اور یہ مجبور قیاس مجبور غلام ماؤن ہو کہ اس میں بھی مجبور کار آمد نہیں ہوتا جب تک غلام  
 ماؤن کو خبر نہ ہو اور ایسے ہی یہ مجبور قبل قید اور بعد قید کے دونوں طرح صحیح ہے اور جو تصرف ایسا ہو کہ قرض خواہ ہون کا  
 حق باطل کرے یا ہوا میں یہ مجبور ہو گا جیسے بہرہ و صدقہ وغیرہ اور یہی بیع سو اگر برائے قیمت پر بیع کی تو ایسے  
 مجبور کی ایسی بیع صحیح ہو اور اگر اسنے نقصان سے بیع کی تو نہیں صحیح ہے خواہ نقصان کم ہو یا زیادہ ہوا و شری  
 اختیار دیا جائے کہ چاہے ثمن ہو یا کر دے یا بیع کیے اور اگر اسنے اپنا مال اپنے قرض خواہ کے ہاتھ فروخت کیا اور ثمن  
 قرضہ میں بدل کر دیا پس اگر قرض خواہ ایک ہی شخص ہو تو یہ جائز ہو اور اگر قرض خواہ دو شخص ہوں تو مثل قیمت پر ایک کے  
 ہاتھ بیچنا جائز ہو مگر بدل کرنا جائز نہیں ہے اسی طرح اگر کسے بعض قرض خواہ ہوں کا قرضہ ادا کرنا چاہا تو اسکو یہ اختیار  
 نہیں ہے جو محیط میں ہے۔ اگر قاضی نے اسکو سب قرضہ کے مجبور کیا تو گواہ کیے کہ یہ شخص اپنے مال کے تصرف سے مجبور کیا  
 اور گواہ کر لیا صحت مجبور کی شرط نہیں ہے صرف اس واسطے احتیاج ہوتی کہ اس مجبور کے ساتھ احکام متعلق ہوتے ہیں اور  
 اکثر انکار پیش آتا ہے پس ثبات کی ضرورت ہوتی ہے اس واسطے گواہ کیے تاکہ انکار سے امن ہو جاوے اور سبب  
 مجرب بیان کر دے کہ بیٹے اس شخص کو فلان بن فلان کے قرضہ کے سبب سے مجبور کیا ہے کیونکہ جو شخص مجبور ہو جائے  
 رکھتا ہے اسکے نزدیک اسکے اسباب مختلف ہوتے ہیں اور وہ اپنے سبب کے اختلاف سے فی نفسہ مختلف  
 ہو جاتا ہے چنانچہ مجرب سبب سفاہت کے تمام اموال کے تصرف سے مجبور کرنا ہی خواہ بالفعل موجود ہوں یا آئندہ  
 پیدا ہوں اور مجرب سبب قرضہ کے صرف اموال موجود کو شامل ہے اور جو مال آئندہ کما فی وغیرہ سے پیدا ہوا پس میں  
 یہ مجبور نہیں ہوتا ہے اور مجبور اسکے حق میں مجبور نہیں ہوتا بلکہ اس میں اسکا تصرف نافذ ہو گا یہ ذخیرہ میں ہے۔ ایک شخص  
 پر قرضہ ہو کہ اسکے اقرار سے یا گواہوں سے قاضی کے نزدیک ثابت ہوا پھر مطلوب حکم ہونے سے پہلے غائب  
 ہو گیا اور حاضری سے انکار لیا تو امام ابو یوسف رحمہ نے فرمایا کہ قاضی اسکی طرف سے ایک وکیل مقرر کرے گا

مدیون غائب کا مال قاضی فروخت نہ کر لیا خواہ عروض ہو یا عکس ہو کیونکہ اس قرضدار کو برابر تیندہ رکھنا چاہیے تاکہ وہ خود ہی اپنے قرضہ کے ادا کے واسطے اپنا مال فروخت کر سکے اور صاحبین نے فرمایا کہ مدیون نے عکس فروخت کر کے کرنے سے انکار کیا تو قاضی فروخت کر کے اسکا ثمن فروخت ہون کے درمیان ہوا فن حصہ کے تقسیم کر گیا کانی ہر ای۔ اور قاضی کو ہاڑ نہیں ہو کہ مدیون مال بدون اسکی رضامندی کے فروخت کر دے مگر رضامندی جائز ہو اور صاحبین کے نزدیک مطلقاً جائز ہو اور یہ قول صاحبین رحمہ اللہ کا مدیون حاضرین سب مشائخ کے نزدیک بالاتفاق ہے مگر مدیون غائب بن مشائخ نے صاحبین کے قول پر اختلاف کیا ہے بعضوں نے کہا کہ مدیون غائب کا مال قاضی اسکے حق میں نافذ بیع کے طور پر فروخت نہ کرے۔ اگر شوہر غائب ہو اور عورت نے قاضی سے درخواست کی کہ اسکا مال میرے نفقہ میں فروخت کر دے تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک قاضی فروخت نہ کر لیا اور ایسا ہی صاحبین کا قول بعض مشائخ کے نزدیک ہے اور اگر غائب کا مال ایسی چیز ہو جسکی خراب ہو جانے کا خوف ہو تو بالاجماع فروخت نہ کر لیا اسی طرح اگر غائب کا مال کوئی غلام ہو اور قاضی کو خوف ہو کہ اسکے نفقہ کا خرچہ اسکی تمام ہو گا گھر لے گا تو بالاجماع قاضی اسکو فروخت نہ کر لیا یہ ذخیرہ میں ہو۔ اور صاحبین کے نزدیک ایسا صحیح اگرچہ مدیون غائب غائب ہو تو بھی جائز ہو مگر بیع کے مجور کا علم شرط ہے حتیٰ کہ بعد مجبور ہونے کے قبل علم کے جو تصرف اس نے سر دیا وہ صاحبین کے نزدیک صحیح ہو گا اور یہ مجبور قیاس مجبور غلام ماؤن ہو کہ اس میں بھی مجبور کار آمد نہیں ہوتا جب تک غلام ماؤن کو خبر نہ ہو اور ایسے ہی یہ مجبور قبل قید اور بعد قید کے دونوں طرح صحیح ہے اور جو تصرف ایسا ہو کہ قرض خواہ ہون کا حق باطل کرے یا ہوا میں یہ مجبور ہو گا جیسے بہرہ و صدقہ وغیرہ اور یہی بیع سو اگر برائے قیمت پر بیع کی تو ایسے مجبور کی ایسی بیع صحیح ہو اور اگر اسنے نقصان سے بیع کی تو نہیں صحیح ہے خواہ نقصان کم ہو یا زیادہ ہوا و شری اختیار دیا جائے کہ چاہے ثمن ہو یا کر دے یا بیع کیے اور اگر اسنے اپنا مال اپنے قرض خواہ کے ہاتھ فروخت کیا اور ثمن قرضہ میں بدل کر دیا پس اگر قرض خواہ ایک ہی شخص ہو تو یہ جائز ہو اور اگر قرض خواہ دو شخص ہوں تو مثل قیمت پر ایک کے ہاتھ بیچنا جائز ہو مگر بدل کرنا جائز نہیں ہے اسی طرح اگر کسے بعض قرض خواہ ہوں کا قرضہ ادا کرنا چاہا تو اسکو یہ اختیار نہیں ہے جو محیط میں ہے۔ اگر قاضی نے اسکو سب قرضہ کے مجبور کیا تو گواہ کیے کہ یہ شخص اپنے مال کے تصرف سے مجبور کیا اور گواہ کر لیا صحت مجبور کی شرط نہیں ہے صرف اس واسطے احتیاج ہوتی کہ اس مجبور کے ساتھ احکام متعلق ہوتے ہیں اور اکثر انکار پیش آتا ہے پس ثبات کی ضرورت ہوتی ہے اس واسطے گواہ کیے تاکہ انکار سے امن ہو جاوے اور سبب مجرب بیان کر دے کہ بیٹے اس شخص کو فلان بن فلان کے قرضہ کے سبب سے مجبور کیا ہے کیونکہ جو شخص مجبور ہو جائے رکھتا ہے اسکے نزدیک اسکے اسباب مختلف ہوتے ہیں اور وہ اپنے سبب کے اختلاف سے فی نفسہ مختلف ہو جاتا ہے چنانچہ مجرب سبب سفاہت کے تمام اموال کے تصرف سے مجبور کرنا ہی خواہ بالفعل موجود ہوں یا آئندہ پیدا ہوں اور مجرب سبب قرضہ کے صرف اموال موجود کو شامل ہے اور جو مال آئندہ کما فی وغیرہ سے پیدا ہوا پس میں یہ مجبور نہیں ہوتا ہے اور مجبور اسکے حق میں مجبور نہیں ہوتا بلکہ اس میں اسکا تصرف نافذ ہو گا یہ ذخیرہ میں ہے۔ ایک شخص پر قرضہ ہو کہ اسکے اقرار سے یا گواہوں سے قاضی کے نزدیک ثابت ہوا پھر مطلوب حکم ہونے سے پہلے غائب ہو گیا اور حاضری سے انکار لیا تو امام ابو یوسف رحمہ نے فرمایا کہ قاضی اسکی طرف سے ایک وکیل مقرر کرے گا

اور اس وکیل پر مال کی دگری کر چکا ہے طیکہ ختم اس امر کی درخواست کرے اور اگر ختم نے مدعا علیہ کے مجور کرنے کی درخواست کی تو امام اعظم و امام محمد رحمہ کے نزدیک اس پر حکم نہ دیکھا اور غائب کو مجور نہ کرے گا جب تک حاضر نہ ہو۔ یہ صریح حاضر ہو تو اس پر حکم جاری کرے گا پھر امام محمد رحمہ کے نزدیک اس کو مجور کرے گا کیونکہ مجبور حکم کے ہو گا نہ قبل حکم کے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر ختم کا قرضہ درم ہوں و مال مدعا علیہ درم ہوں تو قاضی اس کی بلا اجازت بالاجماع دگری کر دیکھا اور اگر اس کا قرضہ درم ہوں اور مال بیاد ہوں یا اس کے برعکس ہو تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک قاضی مال مدعا علیہ کو ختم کے قرضہ میں اتھنا نہ فروخت کرے گا اور قیاساً یہ ہو کہ قاضی کو ایسی بیع الاصل کا اختیار نہیں ہے کافی میں ہے۔ اور عرض و عقار کو فروخت نہ کرے گا اور صاحبین نے فرمایا کہ فروخت کر سکتا ہے اور اسی پر قوی ہوئے غزوات المغنی ہے۔ اور قرضہ میں پہلے نقد و فروخت کرے پھر عرض و عقار یعنی آسان سے پہلے شروع کرے اور مقروض کے واسطے ایک دستہ کپڑا پہنے کا چھوڑ دے اور باقی فروخت کر دے اور بعض نے کہا کہ دو دستہ چھوڑ دے کذا فی النہایہ۔ اگر مقروض کے پاس پہنے کے کپڑے ایسے ہوں کہ اس نے گھٹ کر بھی اپنا لباس رکھ سکتا ہے تو قاضی ایسے کپڑے فروخت کرے اس کے ثمن میں سے قرضہ ادا کر کے باقی سے اس کے واسطے لباس خریدے اور علی ہذا القیاس اگر اس کا مسکن ایسا ہو کہ اس سے کم بھی بسر کر سکتا ہے تو قاضی اس کے کم فروخت کر کے اس کے ثمن میں سے قرضہ ادا کر دیکر باقی سے اس کے واسطے دوسرا مسکن خرید دیکھا اور اسی سے چارے شایخ نے یہ فرمایا ہے کہ قاضی اس کی رہ چیرھبکا فی الحال محتاج نہیں ہے فروخت کرے گا کہ اس کا ابادہ گھر نہیں اور قطع جائیداد نہیں فروخت کر دیکھا اور جب قاضی یا امین قاضی نے موافق مذہب صاحبین کے مال مدیون اس کے قرضہ ادا کیلئے کے واسطے فروخت کیا تو اس بیع کا عہدہ مطلوب کے ذمہ ہو گا قاضی اور اس کے امین کے ذمہ ہو گا اور مرد احمد سے یہ ہے کہ اگر بیع استحقاق میں ہے لیکن تو مشتری اپنا ثمن مطلوب سے واپس لے گا نہ قاضی اور اس کے امین سے کذا فی النہایہ۔ اور اگر اس کے پاس لوہے کی انگلیٹھی ہو تو فروخت کر کے بیٹی کی خرید دیکھا یعنی شرح ہدایہ میں ہے ہیشام نے اپنے نو اور میں لکھا ہے کہ میں نے امام محمد رحمہ سے دریافت کیا کہ ایک شخص پر قرضہ ہو گا اور اس نے روپوشی اختیار کی اور اپنے مال کے اٹکاؤ سے خوف کیا تو امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ اگر قرضہ ہوں نے میرے نزدیک اپنا قرضہ ثابت کر دیا تو میں اس کو مجبور کر دوں گا اور اگر ثابت نہ کیا تو مجبور نہ کروں گا اور اگر غائب ہو گیا اور کسی قاضی نے اس کے مال فروخت کر دیا تو اس کی بیع بطور اسکے کہ غائب پر اس بیع کا نفاذ نہ ہو جائے کہو گا اور امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ وکیل پر اس کے ذمہ ہے اس کا مال فروخت نہ کر دے گا اور کہا کہ میں نے یہ سب سنا بھی دریافت کیا کہ زید نے عہدہ سے لے لیا کہ تو اپنے مال اس مجبور کے ہاتھ فروخت کر دے اور میں اس کے ثمن کا ضامن ہوں اس نے مال فروخت کیا تو امام محمد رحمہ نے مال بیعہ کا حال پوچھا میں نے عرض کی کہ اس کو مجبور نے اپنے قبضہ میں لیکر تلف کر دیا تو فرمایا کہ زید کچھ قصداً نہ ہو گا۔ اور اگر یوں کہا کہ ایک سے سو درم تک جو کچھ تو فروخت کرے میں اس کا ضامن ہوں پس عہدے پر چاں درم کا کپڑا سو درم میں مجبور کے ہاتھ فروخت کیا اسے قبضہ کر کے تلف کیا تو فرمایا کہ زید اس کپڑے کی قیمت اس کا ضامن ہو گا یہ محیط میں ہے۔ اگر زید نے حالت مجرمین کسی کے واسطے کچھ اقرار کیا تو بعدہ داسے قرض کے یہ اقرار اس کے ذمہ واجب ہو گا اور یہ صاحبین کے قول کے موافق ہے اور یہ اسوجہ سے کہ جو مال موجود

وکیل پر مال کی دگری کر چکا ہے طیکہ ختم اس امر کی درخواست کرے اور اگر ختم نے مدعا علیہ کے مجور کرنے کی درخواست کی تو امام اعظم و امام محمد رحمہ کے نزدیک اس پر حکم نہ دیکھا اور غائب کو مجور نہ کرے گا جب تک حاضر نہ ہو۔ یہ صریح حاضر ہو تو اس پر حکم جاری کرے گا پھر امام محمد رحمہ کے نزدیک اس کو مجور کرے گا کیونکہ مجبور حکم کے ہو گا نہ قبل حکم کے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر ختم کا قرضہ درم ہوں و مال مدعا علیہ درم ہوں تو قاضی اس کی بلا اجازت بالاجماع دگری کر دیکھا اور اگر اس کا قرضہ درم ہوں اور مال بیاد ہوں یا اس کے برعکس ہو تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک قاضی مال مدعا علیہ کو ختم کے قرضہ میں اتھنا نہ فروخت کرے گا اور قیاساً یہ ہو کہ قاضی کو ایسی بیع الاصل کا اختیار نہیں ہے کافی میں ہے۔ اور عرض و عقار کو فروخت نہ کرے گا اور صاحبین نے فرمایا کہ فروخت کر سکتا ہے اور اسی پر قوی ہوئے غزوات المغنی ہے۔ اور قرضہ میں پہلے نقد و فروخت کرے پھر عرض و عقار یعنی آسان سے پہلے شروع کرے اور مقروض کے واسطے ایک دستہ کپڑا پہنے کا چھوڑ دے اور باقی فروخت کر دے اور بعض نے کہا کہ دو دستہ چھوڑ دے کذا فی النہایہ۔ اگر مقروض کے پاس پہنے کے کپڑے ایسے ہوں کہ اس نے گھٹ کر بھی اپنا لباس رکھ سکتا ہے تو قاضی ایسے کپڑے فروخت کرے اس کے ثمن میں سے قرضہ ادا کر کے باقی سے اس کے واسطے لباس خریدے اور علی ہذا القیاس اگر اس کا مسکن ایسا ہو کہ اس سے کم بھی بسر کر سکتا ہے تو قاضی اس کے کم فروخت کر کے اس کے ثمن میں سے قرضہ ادا کر دیکر باقی سے اس کے واسطے دوسرا مسکن خرید دیکھا اور اسی سے چارے شایخ نے یہ فرمایا ہے کہ قاضی اس کی رہ چیرھبکا فی الحال محتاج نہیں ہے فروخت کرے گا کہ اس کا ابادہ گھر نہیں اور قطع جائیداد نہیں فروخت کر دیکھا اور جب قاضی یا امین قاضی نے موافق مذہب صاحبین کے مال مدیون اس کے قرضہ ادا کیلئے کے واسطے فروخت کیا تو اس بیع کا عہدہ مطلوب کے ذمہ ہو گا قاضی اور اس کے امین کے ذمہ ہو گا اور مرد احمد سے یہ ہے کہ اگر بیع استحقاق میں ہے لیکن تو مشتری اپنا ثمن مطلوب سے واپس لے گا نہ قاضی اور اس کے امین سے کذا فی النہایہ۔ اور اگر اس کے پاس لوہے کی انگلیٹھی ہو تو فروخت کر کے بیٹی کی خرید دیکھا یعنی شرح ہدایہ میں ہے ہیشام نے اپنے نو اور میں لکھا ہے کہ میں نے امام محمد رحمہ سے دریافت کیا کہ ایک شخص پر قرضہ ہو گا اور اس نے روپوشی اختیار کی اور اپنے مال کے اٹکاؤ سے خوف کیا تو امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ اگر قرضہ ہوں نے میرے نزدیک اپنا قرضہ ثابت کر دیا تو میں اس کو مجبور کر دوں گا اور اگر ثابت نہ کیا تو مجبور نہ کروں گا اور اگر غائب ہو گیا اور کسی قاضی نے اس کے مال فروخت کر دیا تو اس کی بیع بطور اسکے کہ غائب پر اس بیع کا نفاذ نہ ہو جائے کہو گا اور امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ وکیل پر اس کے ذمہ ہے اس کا مال فروخت نہ کر دے گا اور کہا کہ میں نے یہ سب سنا بھی دریافت کیا کہ زید نے عہدہ سے لے لیا کہ تو اپنے مال اس مجبور کے ہاتھ فروخت کر دے اور میں اس کے ثمن کا ضامن ہوں اس نے مال فروخت کیا تو امام محمد رحمہ نے مال بیعہ کا حال پوچھا میں نے عرض کی کہ اس کو مجبور نے اپنے قبضہ میں لیکر تلف کر دیا تو فرمایا کہ زید کچھ قصداً نہ ہو گا۔ اور اگر یوں کہا کہ ایک سے سو درم تک جو کچھ تو فروخت کرے میں اس کا ضامن ہوں پس عہدے پر چاں درم کا کپڑا سو درم میں مجبور کے ہاتھ فروخت کیا اسے قبضہ کر کے تلف کیا تو فرمایا کہ زید اس کپڑے کی قیمت اس کا ضامن ہو گا یہ محیط میں ہے۔ اگر زید نے حالت مجرمین کسی کے واسطے کچھ اقرار کیا تو بعدہ داسے قرض کے یہ اقرار اس کے ذمہ واجب ہو گا اور یہ صاحبین کے قول کے موافق ہے اور یہ اسوجہ سے کہ جو مال موجود



ہو اس کے ساتھ پہلے قرضہ ہونے کا حق متعلق ہو چکا ہو پس دوسرے کے واسطے اقرار کر کے ان لوگوں کا حق طلب نہیں کر سکتا یہ خلاف اس کے اگر مجبور نے اسے قرض سے پہلے کسی شخص کا مال لیکر قرضہ کر دیا تو ایسا حکم نہیں ہے بلکہ خلاف ہے یہ شخص پہلے قرضہ ہونے کے ساتھ برابر شمار کیا جائیگا یہی بشرح ہدایہ میں ہے۔ اور اگر مجبور کو بعد ازاں قرضہ کے کچھ مال ملا تو اس مال میں اس کا وہ اقرار نافذ ہوگا یہ ہدایہ میں ہے۔ اگر وہ جو قرضہ کا سبب قاضی کے نزدیک کسی علت سے یا گواہوں کی گواہی سے جنہوں نے قرض لینے یا مثل قیمت پر خرید کر رکھنے کی گواہی دی ہو ثابت ہو تو ایسے قرضہ ہونے کے ساتھ وہ قرض خواہ جس کا قرضہ مجبور ہونے سے پہلے کا ہو شریک ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اور خانیہ میں لکھا ہے کہ اگر قاضی نے ایک شخص کو کسی قوم کے قرضہ کی وجہ سے جتنے قرضے مختلف ہوں مجبور کیا اور مجبور نے بعض قرضہ ہونے کا قرضہ ادا کیا تو باقی قرضہ خواہ قاضی کے مقبوضہ میں شریک ہونے کے پس قاضی بقدر اپنے حصہ رسد کے لیکر باقی ان قرضہ ہونے کو دیدیگا اور اگر مجبور نے اپنے اوپر جدا یا قصاص کا اقرار کیا تو اگر قرضہ صحیح ہو اسی طرح اگر غلام آزاد یا بر کیا تو حق و مذہب صحیح ہو اور حاصل یہ ہو کہ جو قرضہ قاضی سے لیا ہو جس کا جحد و منزل یکساں ہو تاہو وہ لکھنؤ مجبور کی طرف سے نافذ ہوگا اور جو منزل کو ملنے والے سے نافذ نہیں ہوتا ہو وہ مجبور سے بھی نافذ نہ ہوگا مگر اس صورت میں نافذ ہو سکتا ہے کہ جب قاضی اجازت دیدے اور اگر مجبور ملے گواہوں کے سامنے کسی شخص کا مال تلف کر دیا تو اس کے واسطے ضمان ہوگا اور صاحب ضمان اس قرضہ خواہ کا جس کے واسطے مجبور ہوا ہو مجبور کے مال میں شریک ہوگا اور اگر مجبور نے کوئی چیز گواہوں کے سامنے اس کی قیمت سے بڑھ کر خریدی پس اگر وہ باندی فروخت کی تو اس کی قیمت کے قدر وہ قرضہ خواہ جس کے واسطے مجبور ہوا ہے حصہ دار ہوگا اور جو قیمت سے زیادہ ہو وہ بالغ کو اس مال سے ملے گا جو مجبور کے پاس بعد چھ کے پیدا ہو یہ قنادی قاضی خان میں ہے۔ اور مدیون مجبور کا لفظ اور اس کی زوجہ اور نابالغ اولاد اور اس کے ذوی الارحام کا لفظ صاحبین کے نزدیک اس کے مال سے دیا جائیگا اور اگر مفلس کا کچھ مال معلوم نہ ہوتا ہو اور قرضہ ہونے کے اس کے قید کرنے کی درخواست کی حالانکہ وہ کتاہی کہیں گھومال نہیں ہو تو حاکم اس کو ہر ایسے قرضہ کے واسطے جس کو اس نے اپنے اوپر کسی عقد سے واجب کیا ہو قید کرے گا جیسے مہر و کفالت وغیرہ اور اگر مدیون مفلس نے اس امر کے گواہ پیش کیے کہ میرے پاس کچھ مال نہیں ہے تو رہا کر دیا جائیگا کیونکہ فراخ دستی حاصل ہونے تک ہمت دینا نص قرآنی سے ثابت ہے کہ زانی الکافی۔ اور اگر تنگ دست پایا گیا تو وجہ یہ ہو کہ فراخ دستی تک اس کو ہمت دینا چاہیے اور بعد قید کرنے کے اس کے تنگ دست ہونے کے گواہ بالاتفاق مقبول ہونگے پس گواہ قائم کرنے کے بعد قاضی اس کو رہا کر دیا اور اگر قید سے پہلے گواہ قائم ہوں تو ایک روایت میں جب تک مقید ہو مقبول نہ ہونگے اور یہی عامہ مشائخ کا مذہب ہے اور یہی شمس المئمہ شرحی نے شرح ادب القاضی میں اختیار کیا ہے اور یہی اصح ہے یہ عینی شرح ہدایہ میں ہے۔ اور جب حاکم نے اس کو دو یا تین مہینہ قید کیا تو پھر اس کا حال دریافت کرے گا پس اگر اس کا کچھ مال دریافت نہ ہوا تو رہا کر دیا جائے قطع کی شرح قدوری میں ہے۔ اور صحیح یہ ہے کہ قید میں اہل صرفہ کو اپنے حرفہ کا کام کرنا کا قانون دیا جائیگا اگر اس کا دل پریشان ہو اور قرضہ ادا کرے بخلاف اسکے اگر اس کی کوئی مادی ہو اور قید خانہ میں کوئی ایسی جگہ ہو جہاں وطنی کر سکتا ہے تو منع نہ کیا جائیگا یہ کافی میں ہے۔ اور واقعات میں لکھا ہے کہ قیدی اگر قید خانہ میں بیمار ہو اور وہاں کوئی ایسا نہیں ہو جو اس کی تیمارداری کرے تو کفیل لیکر قید خانہ سے نکالا جائے گا

یہ قنادی قاضی خان میں ہے۔ اور مدیون مجبور کا لفظ اور اس کی زوجہ اور نابالغ اولاد اور اس کے ذوی الارحام کا لفظ صاحبین کے نزدیک اس کے مال سے دیا جائیگا اور اگر مفلس کا کچھ مال معلوم نہ ہوتا ہو اور قرضہ ہونے کے اس کے قید کرنے کی درخواست کی حالانکہ وہ کتاہی کہیں گھومال نہیں ہو تو حاکم اس کو ہر ایسے قرضہ کے واسطے جس کو اس نے اپنے اوپر کسی عقد سے واجب کیا ہو قید کرے گا جیسے مہر و کفالت وغیرہ اور اگر مدیون مفلس نے اس امر کے گواہ پیش کیے کہ میرے پاس کچھ مال نہیں ہے تو رہا کر دیا جائیگا کیونکہ فراخ دستی حاصل ہونے تک ہمت دینا نص قرآنی سے ثابت ہے کہ زانی الکافی۔ اور اگر تنگ دست پایا گیا تو وجہ یہ ہو کہ فراخ دستی تک اس کو ہمت دینا چاہیے اور بعد قید کرنے کے اس کے تنگ دست ہونے کے گواہ بالاتفاق مقبول ہونگے پس گواہ قائم کرنے کے بعد قاضی اس کو رہا کر دیا اور اگر قید سے پہلے گواہ قائم ہوں تو ایک روایت میں جب تک مقید ہو مقبول نہ ہونگے اور یہی عامہ مشائخ کا مذہب ہے اور یہی شمس المئمہ شرحی نے شرح ادب القاضی میں اختیار کیا ہے اور یہی اصح ہے یہ عینی شرح ہدایہ میں ہے۔ اور جب حاکم نے اس کو دو یا تین مہینہ قید کیا تو پھر اس کا حال دریافت کرے گا پس اگر اس کا کچھ مال دریافت نہ ہوا تو رہا کر دیا جائے قطع کی شرح قدوری میں ہے۔ اور صحیح یہ ہے کہ قید میں اہل صرفہ کو اپنے حرفہ کا کام کرنا کا قانون دیا جائیگا اگر اس کا دل پریشان ہو اور قرضہ ادا کرے بخلاف اسکے اگر اس کی کوئی مادی ہو اور قید خانہ میں کوئی ایسی جگہ ہو جہاں وطنی کر سکتا ہے تو منع نہ کیا جائیگا یہ کافی میں ہے۔ اور واقعات میں لکھا ہے کہ قیدی اگر قید خانہ میں بیمار ہو اور وہاں کوئی ایسا نہیں ہو جو اس کی تیمارداری کرے تو کفیل لیکر قید خانہ سے نکالا جائے گا

اور خلاصہ میں لکھا ہو کہ جو حکم اس وقت ہو کہ جب ایسی حالت میں اس کے حق میں ہر جانے کا خوف ہو اور اسی پر فتویٰ ہے  
 اور اگر کفیل نہ پایا جاوے تو رہا نہ ہوگا اور اگر کسی شخص نے کفالت کی اور قاضی نے نہ لکھا تو خصم کا حاضر ہونا  
 اس وقت شرط نہیں ہے یعنی شہدائے عدلیہ ہیں۔ اور اگر اس نے اپنے یا اہل و عیال کے واسطے اناج خریدنا یا جانزیبے  
 یا تارخانہ میں ہو۔ اور جو شخص قرضہ کی وجہ سے مقید ہو اگر وہ اپنا روزیہ خریدنے میں صرف کرنا ہو تو قاضی اسے  
 منع کر دے گا اور اس کے حق میں کفالت معروف مقرر کر دیگا اور ایسے ہی کپڑے میں درمیانی چال چلے اور اس کو  
 درمیانی چال چلنے کا حکم کریگا مگر اس پر اس کے عذر و نوش و لباس میں کمی نہ کریگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو اور  
 کفالت اصل میں لکھا ہو کہ مجھ کو بیٹا نہ جائیگا اور نہ اس کے بیڑیاں ڈالی جاویں گی اور نہ طوق پہنا جائیگا اور نہ  
 ڈرا جائیگا اور نہ خوف لگایا جاوے اور نہ ننگا کیا جاوے اور نہ مدعی حقدار کے ہاتھ سے امانت کے واسطے  
 کھڑا کیا جاوے اور نہ اجارہ پر دیا جاوے اور مفتی میں ہو کہ قرضہ ارقیدی کے بیڑیاں ڈالی جاویں اور دن پر  
 اگر بھاگ جانے کا خوف ہو تو قفل کر دیا جاوے اور قرضہ ارقیدی جمعہ و عید و حج و نماز فرض و نماز جنازہ عیال  
 مرخص کے واسطے ہار نہ نکالا جائیگا اور حشت ناک جگہ قید کیا جائیگا اور اس کے واسطے کوئی بچھونا و فرش چھایا  
 جاوے اور اس کے پاس کوئی ایسا شخص نہ جائے یا لنگا جس سے اس کی حشت رفع ہو اس کو امام سرحدی نے ذکر کیا  
 ہو کہ فی الخلاصہ اور بعد از خروج کے امام عظمیٰ کے نزدیک اس کے اور اس کے قرضہ اہل ہون کے درمیان کچھ روک نہ کر  
 جاوے گی مگر وہ لوگ اس کو حالت ملازمت میں یعنی جب اس کے ساتھ ساتھ رہیں تو تصرفات و سفر سے منع نہیں کریں  
 میں اور نہ اس کو ایک جگہ ٹھہلا سکتے ہیں کیونکہ یہ قید ہو بلکہ جان اس کا جی چاہے جاوے اور یہ لوگ اس کے ساتھ  
 رہنے کے تبیین میں ہو۔ اور جو کچھ اس کی کمائی حوائج ضروریہ سے بڑھے وہ اپنے قرضہ اہل ہون کے درمیان حصہ ہر  
 تقسیم کریگا اور وہ لوگ اسے لینگے اور یہ اس وقت ہو کہ اس کی پڑھتی کمائی قرضہ اہل ہون سے بدون اس کے اختیار  
 کے لی ہو یا قاضی نے لیکر بدون اس کے اختیار کے قرضہ اہل ہون کو تقسیم کی ہو اور اگر مدیون نے اپنی صحت میں اپنے  
 اختیار سے قرضہ ادا کر لے میں کسی حقدار کو بہ مقابلہ دوسرے چھانٹ لیا تو اس کو اختیار ہو اس کو قتا دے یعنی  
 میں صریح بیان کیا ہو کہ یوں فرمایا کہ اگر زیر پر میں آویسوں کے ہزار درم پس تفصیل سے قرضہ ہوں کہ بکر کے پانچ  
 سو درم اور عمر کے تین سو درم اور خالد کے دو سو درم ہوں اور زید کے پاس کل پانچ سو درم ہیں پس قرضہ اہل ہوں  
 نے جمع ہو کر ایک مجلس قضائے قید کرایا تو مال کیونکر تقسیم ہوگا فرمایا کہ اگر قرضہ ادا حاضر ہو تو وہ اس کا قرضہ خود  
 ہی تقسیم کریگا اور اس کو اختیار ہوگا کہ ادا کرے میں چاہے بعض کو بعض پر مقدم کرے یا بعض کو چھانٹ لے اور  
 اگر مدیون غائب ہو اور قاضی کے نزدیک قرضے ثابت ہوں تو قاضی تمام مال قرضہ اہل ہوں کو حصہ رہے کہ تقسیم کریگا  
 یہ یعنی شرح ہدایہ میں ہو۔ اور اگر مدیون نے اپنے اہل و عیال کے گواہ دے اور طالب نے اس کی خوشحالی کے گواہ  
 دے تو طالب کے گواہ قبول ہونگے اور جس سے فراخ دستی ثابت ہو اس کے بیان کی کچھ ضرورت نہیں ہے اور اگر  
 کی گواہی میں مدعی کا حاضر ہونا شرط نہیں ہے یہ خلاصہ میں ہو۔ اور اگر مدیون کو یوں کہنا چاہئے کہ یہ شخص فقیر و ہم  
 اس کا کچھ یا کوئی عرض عروص میں ایسا نہیں جانتے ہیں جس سے حالت فقر سے نکلے اور ان کو القاصص صغار نے فرمایا  
 کہ گواہوں کو یوں کہنا چاہیے کہ ہم گواہی دیتے ہیں کہ یہ شخص غریب و ہم اس کو کوئی مال دے اس کے تن کے کپڑوں اور اس کے

فتاویٰ ہند پر کتاب الحجۃ المصلیٰ  
 جلد سوم حصہ دوم  
 صفحہ ۵۰۵

باس شب خوابی کے نہیں جانتے ہیں کہ ذاتی یعنی مخرج البدایہ اور اگر دیون مفلس اپنے گھر میں کسی ضرورت سے گیا تو ہا یہ میں مذکور ہو کہ اسکے پیچھے نہ جاوے بلکہ اسکے دروازے پر بٹھا رہے یہاں تک کہ وہ باہر آئے اور باقی میں فرمایا کہ جب دیون نے اسکو اندر آنے کی اجازت نہ دی تو اسکے دروازے پر بٹھا رہے اور اسکو اندر جانے سے منع کرے تاکہ روپوش نہ ہو جاوے یا دوسرے دروازے سے نہ نکلیا ورنہ پس ساتھ ساتھ رہنے سے جو مفلس ہو وہ فوت ہو جاوے اور نہ یہ میں لکھا ہے کہ صاحب حق کو یا اختیار نہیں ہو کہ ملزم و مطلوب کو بخانا یا کھانے کے واسطے مکان کے اندر جانے سے منع کرے لیکن اگر اسکو غذا دیدی یا پتھانہ پھرنے کے واسطے کوئی مقام مقرر کر دیا تو اسوقت البتہ اسکو اختیار ہو کہ گھر میں اسکو نہ جانے دے تاکہ ایسا نہ کہ ملزم بھاگ جاوے اور اسی بنا پر میں کہتا ہوں کہ اگر مطلوب ملزم مثل سقائی وغیرہ کے کام کیا کرتا ہو تو طالب کو اس کام سے منع کرنے کا اختیار نہیں ہو لیکن اپنے آپ اور اجیر و غلام کو اسکے ساتھ ساتھ رکھ سکتا ہو لیکن اگر مطلوب کو اسکا اور اسکے عیال کا نفقہ دیا تو اس صورت میں اسکو اس کام سے منع کر سکتا ہو یہ نہیں میں ہو۔ اور واقعات میں لکھا ہے کہ ایک شخص پر دوسرے کے حق کی داری ہوئی ذکر دیر نے اپنے غلام کو قرضدار کے ساتھ ساتھ رہنے کا حکم دیا پس حیرت گری ہوئی اسنے کہا کہ میں دے کے ساتھ بیٹھ سکتا ہوں غلام کے ساتھ نہ بیٹھ سکا تو اسکو یہ اختیار ہو یہ یعنی شیخ مدایہ میں ہو۔ اور اگر مطلوب پانے قید ہونا اور طالب نے ملازمت اختیار کی تو طالب کو اختیار ہو لیکن اگر قاضی کو معلوم ہوا کہ طالب آپس ساتھ ساتھ رہنے میں تعدی کر رہا مثلاً گھر میں جانے سے منع کر گیا یا اسکے ساتھ اندر چلا جائیگا تو ایسی صورت میں مطلوب سے ضرر و نفع کرنے کے واسطے اسکو قید کر گیا یہ کافی میں ہو۔ اور اگر کسی مرد کا عورت پر قرضہ ہو تو اسکے ساتھ ساتھ نہیں رہ سکتا ہو کیونکہ اس میں اجنبہ عورت کے ساتھ تنہائی ہوگی لیکن قرضہ اسکے پاس ایک میں عورت اپنی طرف سے بھی رہ سکا جاوے ساتھ ساتھ رہے کہ ذاتی البدایہ۔ اگر یہ مفلس ہو گیا اور اسکے پاس عمر کا کچھ مال معین ہو جسکو اسنے عمر سے خریدا تھا تو عمر و باقی قرضہ انہوں کے ساتھ برابر کر دیا جائیگا اسکی صورت یہ ہو کہ زید نے عمر سے ایک خاص غلام خریدا اور قبضہ کر لیا اور سنور دام نہیں دئے تھے کہ مفلس ہو گیا اور اسکے پاس سواست اسکے اور کچھ مال نہیں ہو پس عمر دے دے کہ میں بہ نسبت دوسروں کے اس غلام کا مستحق ہوں اور دوسرے قرضہ انہوں نے مساوات کا دعویٰ کیا تو یہ غلام فروخت کر کے اسکے دام سب کو حصہ رسد تقسیم ہونے کے بشرطیکہ سب قرضے ایسے ہوں کہ اسکے ادا کا وقت آگیا ہو اور اگر بعض کا وقت آیا ہو اور بعض کا نہ آیا ہو تو ان قرضہ انہوں کو مستثنیٰ ادا کا وقت آیا ہے تقسیم کر کے دیدیا جائیگا پھر باقی قرضہ ان کا وقت آنے پر ان لوگوں سے چھوٹ جائیگا وصول کیا ہو بقدر است حصہ رسد کے و پس لینے اور اگر زید نے غلام پر قبضہ نہ کیا ہو یہاں تک کہ مفلس ہو گیا تو عمر و باقی قرضہ انہوں کے نسبت غلام کا اعتبار ہو گا یہ بنام میں ہو۔ ہشام نے امام محمد رحمہ سے روایت کی کہ ایک سفید بھڑنے اپنی ماں اپنے لڑکی یا اس کو کسی کے ساتھ بیاہ دیا تو جائز نہیں ہو۔ اور ہشام کہتے ہیں کہ میں نے امام محمد رحمہ سے دریافت کیا کہ ایک شخص ایسا ہو کہ اس سے راست روی کے آثار ظاہر نہ ہوتے اور ہنوز وہ مجھ بھی نہ کیا گیا اور اسکا مال اسکے پاس ہو اسنے فروخت کیا تو امام محمد رحمہ نے مجھے خبر دی کہ امام ابو یوسف نے فرمایا ہو کہ بیع باطل ہو اور ایسا ہی امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ کا قول ہو بخلاف میں لکھا ہے

نہایت سے ضروری ہے کہ اگر کسی کو قرضہ دینا ہو تو اس کو قید کر لیا جائے تاکہ وہ قرضہ ادا کرے ورنہ اس کو قرضہ دینا جائز نہیں ہے

## کتاب الماذون

اور اس میں تیرہ باب ہیں۔

**باب اول۔** اذن کی تفسیر شرعی و دکن و شروط و حکم کے بیان میں۔ قال المرحم اذن اذونات ماذون جبکہ اجازت دیکھی اور یہ مجبور کا مقابل ہے اذن ببدول و گسرتائی اجازت دینے والا اور ترجمہ اجازت دہندہ استعمال کرنا ہی واضح ہو کہ شرط اذن کی معنی ملک و حجر و اسقاط حق میں پس کسی زمانہ یا مکان یا کسی قسم کی تجارت کے ساتھ میں نہیں ہو کہ انافی التیمین۔ اور کن اسکا یہ ہے کہ مثلاً زید اپنے غلام سے کہے کہ میں نے تجھے تجارت کی اجازت دی کہ ذاتی محیط شخصی۔ اور شرط اذن یہ ہے کہ غلام ایسا ہو کہ نصف تجھتا ہو اور سمجھ کر اسکا قصد کرنا ہو اور اجازت دہندہ مثل بیچ اجارہ و زمین وغیرہ تصرفات کا مالک ہو اور یہ شرط نہیں ہے کہ ماذون کی گردن کا مالک ہو جی غلام ماذون و کتابت شریک مفاد و من یا غنان یا باب و واداد و قاضی و ولی کی اجازت جائز ہے اور اسکا حکم دی تفسیر شرعی ہے یہ نہیں میں ہے۔ اور اگر ایک روز یا ایک مہینہ کے واسطے اجازت دی تو جب تک منع نہ کرے تب تک برابر علی الاطلاق ماذون ہے اگر اسی طرح اگر قاضی و وحی نے تیم کے غلام کو اجازت دی یا مال بالغ حافل کو اجازت دی تو بھی یہی حکم ہے یہ غیر المقتنین میں ہے۔ اور ہمارے نزدیک اذن بالانصراف بھی مخصوص نہیں ہوتا ہے جب کسی غلام مجبور کو اجازت دینا چاہے اور اگر غلام ماذون کو اجازت دینا چاہے تو مخصوص ہوتا ہے جسے کہ اگر مولے نے اپنے غلام کو ماذون کیا پھر اس کے سودم دے کہ اس کے کہوں خریدے اسے آٹا خریدنا تو اپنی ذات کے واسطے مستثنیٰ قرار دیا جائیگا امام محمد نے اسکو ماذون میں صحیح بیان فرمایا ہے اور اسکا شن غلام ماذون پر ہوگا کہ اپنے مال سے اور اسے نہ مال بولی سے اور باوجود اس کے اگر اسے مال مولے سے ادا کیا تو بولی کو یہ اختیار نہیں ہے کہ اسکا دیکھ کر یہ اسے مال مولے کو تلف کیا بلکہ مولے بائع کا دیکھ کر اس سے وصول کرے کہ انافی الذخیرہ۔

**باب دوم جو امور تجارت کے واسطے اجازت قرار پاتے ہیں اور جو نہیں قرار پاتے ہیں** ان کے بیان میں۔ واضح ہو کہ اذن حسب طرح بعد از احتیاج ثابت ہوتا ہے اسی طرح بدالت بھی ثابت ہوتا ہے مثلاً زید نے اپنے غلام کو خرید و فروخت کیتے دیکھا اور خاموش ہو رہا تو یہ غلام ماذون ہو جاوے گا خواہ بیچ مولے کے واسطے ہو یا غیر کے واسطے اسکی اجازت سے ہو یا بلا اجازت ہو اور خواہ بیچ صحیح ہو یا ناسد ہو یہ خزانۃ المقتنین میں ہے مگر زید نے اپنے غلام کو خرید و فروخت کرتے دیکھا اور خاموش ہو رہا منع نہ کیا تو یہ غلام ماذون ہو جاوے گا اور یہ تصرف جبکہ مولے نے مشاہدہ کیا ہے جائز نہ ہوگا مگر اس صورت میں کہ مولے اپنے قول سے اسکی اجازت دیدے خواہ یہ بیچ مولے کے واسطے ہو یا غیر کے واسطے مگر بعد اس کے جو تصرف کرے اس کے حق میں ماذون ہو جاوے گا یہ سراج الومار ہے۔ اگر زید نے دیکھا کہ غلام کو کوئی متاع فروخت کے واسطے دی اور عرو نے اسکو فروخت کرتے دیکھا منع نہ کیا تو عرو کے حکم سے غلام ماذون القمار ہو جاوے گا اور زید کے حکم سے متاع کی بیج جائز ہوگی پھر مشائخ نے اس بیچ کے عندین اختلاف کیا ہے بعضوں نے فرمایا کہ اس بیچ کا عمدہ زید پر ہوگا اور بعضوں نے کہا غلام پر ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اور

۱۰  
کتاب الماذون  
باب اول  
فیہ تیرہ باب  
۱۔ اذن کی تفسیر شرعی و دکن و شروط و حکم کے بیان میں۔ قال المرحم اذن اذونات ماذون جبکہ اجازت دیکھی اور یہ مجبور کا مقابل ہے اذن ببدول و گسرتائی اجازت دینے والا اور ترجمہ اجازت دہندہ استعمال کرنا ہی واضح ہو کہ شرط اذن کی معنی ملک و حجر و اسقاط حق میں پس کسی زمانہ یا مکان یا کسی قسم کی تجارت کے ساتھ میں نہیں ہو کہ انافی التیمین۔ اور کن اسکا یہ ہے کہ مثلاً زید اپنے غلام سے کہے کہ میں نے تجھے تجارت کی اجازت دی کہ ذاتی محیط شخصی۔ اور شرط اذن یہ ہے کہ غلام ایسا ہو کہ نصف تجھتا ہو اور سمجھ کر اسکا قصد کرنا ہو اور اجازت دہندہ مثل بیچ اجارہ و زمین وغیرہ تصرفات کا مالک ہو اور یہ شرط نہیں ہے کہ ماذون کی گردن کا مالک ہو جی غلام ماذون و کتابت شریک مفاد و من یا غنان یا باب و واداد و قاضی و ولی کی اجازت جائز ہے اور اسکا حکم دی تفسیر شرعی ہے یہ نہیں میں ہے۔ اور اگر ایک روز یا ایک مہینہ کے واسطے اجازت دی تو جب تک منع نہ کرے تب تک برابر علی الاطلاق ماذون ہے اگر اسی طرح اگر قاضی و وحی نے تیم کے غلام کو اجازت دی یا مال بالغ حافل کو اجازت دی تو بھی یہی حکم ہے یہ غیر المقتنین میں ہے۔ اور ہمارے نزدیک اذن بالانصراف بھی مخصوص نہیں ہوتا ہے جب کسی غلام مجبور کو اجازت دینا چاہے اور اگر غلام ماذون کو اجازت دینا چاہے تو مخصوص ہوتا ہے جسے کہ اگر مولے نے اپنے غلام کو ماذون کیا پھر اس کے سودم دے کہ اس کے کہوں خریدے اسے آٹا خریدنا تو اپنی ذات کے واسطے مستثنیٰ قرار دیا جائیگا امام محمد نے اسکو ماذون میں صحیح بیان فرمایا ہے اور اسکا شن غلام ماذون پر ہوگا کہ اپنے مال سے اور اسے نہ مال بولی سے اور باوجود اس کے اگر اسے مال مولے سے ادا کیا تو بولی کو یہ اختیار نہیں ہے کہ اسکا دیکھ کر یہ اسے مال مولے کو تلف کیا بلکہ مولے بائع کا دیکھ کر اس سے وصول کرے کہ انافی الذخیرہ۔

اور اگر مومن نے اسکو دیکھ کر منع کیا ہو یا نہ دیکھا ہو تو اسکا غم نہ مالک شایع ہو گا یہ مہبوط میں ہے۔ اگر زبردستی غلام  
غلام حج کو غصب کر لیا اور عمر کو گواہ نہ ملے کہ غلام واپس کرے اور خاصہ غصب قلم کیا گیا پھر غلام نے تصرف کیا  
اور مولیٰ خاموش رہا پھر عمر نے گواہ پیش کر کے غلام واپس لیا تو یہ غلام ماذون نہ ہو گا یہ معنی میں ہے۔ اور اگر غلام نے زبرد  
مال غصب کر کے فروخت کیا حالانکہ غلام کامولی اسکو دیکھ کر اسکو اور منع نہیں کرتا تو اس سے وہ غلام ماذون التجارۃ ہو گا  
اور بیع جائز ہوگی خواہ حکم مولیٰ ہو یا بلا حکم مولیٰ ہو یہ مہبوط میں ہے۔ اگر دینے اپنے درم و دینا سے کوئی چیز خریدے ہوئے اسے اپنے  
غلام کو دیکھا اور منع نہ کیا تو ماذون ہو جائیگا پس اگر دشمن مال مولیٰ سے ادا کیا تو مولیٰ کو واپس کر لینے کا اختیار ہے اور جب  
واپس کر لیا تو یہ بیع باطل ہوگی اور اگر مال مولیٰ کیلی یا دینی چیز ہو اور مولیٰ نے واپس کر لی تو بیع باطل ہو جائیگی بشرطیکہ یہ  
کس و موزون میں ہو اور اگر معین خواہ مولیٰ نے واپس کر لی تو باطل ہوگی یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر اپنے غلام کو بیع  
کرے دیکھا یا دینی کو خودی طرح کرے دیکھا اور خاموش رہا تو صحیح ہے کہ وہ ماذون ہو گا اور اگر ملک کو اذن عام دیدیا  
اسکا تصرف تمام تجارت کے حق میں جائز ہو اور اسکی یہ صورت ہو کہ ملک سے کہے کہ میں نے تجھے تجارت کی اجازت دیدی اور کسی  
نوع تجارت کے ساتھ مقید نہ کیا اسی طرح اگر تجارت کی اجازت بہ لفظ صریح بیان کی تو بھی یہ حکم ہے کہ کافی میں ہے۔ اور اگر ایک  
نوع تجارت کی اجازت دی بغیر کی تو بیع تجارت کے واسطے ماذون ہو گا خواہ غیر اس نوع سے صریح منع کیا ہو یا سکوت  
کیا پس بیع تجارت کے واسطے ماذون ہو گا یہ نمایین ہے۔ اور اگر اپنے غلام سے کہا کہ مجھے ہر مہینہ پانچ درم اپنی کمانی سے  
دیا کر تو یہ اسکے واسطے نام تجارتوں کی اجازت ہے اسی طرح اگر اپنے غلام سے کہا کہ مجھے ہر مہینہ پانچ درم اپنی کمانی سے  
پس تو آزاد ہو یا تو آزاد ہو تو بھی یہ حکم ہے اسی طرح اگر کہا کہ میں نے تجھے ہر مہینہ دس درم یا ہر چھ پانچ درم مقرر  
کے کہ تو مجھے ادا کیا کرے تو بھی تجارت کے واسطے ماذون ہو جائیگا یہ معنی میں ہے۔ اور اگر اپنے غلام سے کہا کہ  
کہہ دیکر یا دینی یا زنگیز کو کام کے واسطے جمال تو تمام تجارت کے واسطے ماذون ہو جائیگا اور اگر کہا کہ میں نے تجھے  
روانی کی تجارت کے واسطے اجازت دی تو تمام تجارت کے واسطے ماذون ہو جائیگا اور اگر اپنے غلام سے کہا کہ پھینک  
کے واسطے کپڑا خرید کر یا کھانے کے واسطے گوشت خرید کر یا ایسے ہی اور کسی چیز کو کھاتا تو مستحسنا ماذون ہو گا  
اور یہ اذن استخدا شمار ہو گا نہ اذن تجارت اور فرق یہ ہے کہ اگر ایسے طور کی اجازت دی جس سے عقد و مرہ بع  
آخرت متاثر نہ ہوئے ہیں جتنے کہ یہ معلوم ہو جائے کہ اسکی مراد نفع ہے تو یہ اجازت اذن شمار ہوگی اور اگر ایک ہی عقد  
کی اجازت دی جس سے یہ معلوم ہوتا ہو کہ نفع مقصود نہیں ہے تو اذن ہنوگا بلکہ عرف و عادت کے موافق استخدا  
قرار دیا جائیگا جتنے کہ اگر یوں کہا کہ کپڑا خرید کر کے فروخت کر دے تو تجارت کے واسطے ماذون ہو جائیگا اور علیٰ ہذا  
اگر کہا کہ میرا کپڑا فروخت کر کے اسکے ثمن سے یہ چبیر خرید کر تو ماذون التجارۃ ہو جائیگا اور اسی اصل سے  
ہم نے کہا ہے کہ اگر زمین نے اپنے غلام سے کہا کہ فلاں شخص کے پاس جا اور اپنے تیلن لوگوں کو اجارہ پر فلاں کام کے  
واسطے دے تو تجارت کے واسطے ماذون ہو گا کیونکہ جو شخص اس سے معاملہ کرے وہ متین نہیں ہو پس اس حکم سے لوگوں  
سے معاملہ کرنا ثابت ہوا پس عقد و تخلیف کا حکم ثابت ہوا اور نواد میں مسئلہ اجارہ متین طور پر قرار دیا گیا ہے  
ایک یہ صورت کہ غلام سے کہا کہ فلاں شخص کو اپنے تیلن اجرت پر دے تاکہ اسکی خدمت کیا کرے  
اور اس صورت میں ماذون التجارۃ نہ ہو گا و دستبرد ہی یہ صورت کہ اس سے کہا کہ اپنے تیلن اسکو



اجارہ پر دے تاکہ اُسکے واسطے تجارت کیا کرے اور اس صورت میں ماذون التجار ہو جائیگا اور میری حدیث  
یہ ہے کہ غلام سے فقط اس قدر کہا کہ اپنے تئیں اسکو اجارہ پر دیے اور اس سے زیادہ کچھ نہ کہا تو اس صورت  
میں ماذون التجار نہ ہوگا یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور فتاویٰ عثمانیہ میں ہے کہ اگر مولے نے غلام کو کچھ مدت تک  
تجارت کرنے کے لئے اجارہ دیا تو یہ اذن ہے اور جو چیز مستاجر کے واسطے خریدنے میں غلام پر قرضہ لگایا اسکو  
مستاجر سے واپس لیکنا یا تارخانیہ میں ہے۔ اگر اپنے غلام کو ایک شلک کلان اور گدھا دیا کہ میرے اور میرے عیال  
اور پڑوسیوں کو بغیر شلک بانی پلا یا کرے تو یہ تجارت کی اجازت نہیں ہے۔ اسی طرح اگر طحان نے اپنے غلام کو چار  
دیا کہ اس پر لاد کر بیوں لایا کرے تاکہ میں اسکو بیوں تو یہ تجارت کی اجازت نہیں ہے اور اگر غلام کو شلک گدھا دیا کہ  
میرے بھیل لاکر فروخت کیا کرے تو یہ تجارت کی اجازت ہے اسی طرح اگر غلام کو گدھا دیا کہ لوگوں سے بسائی کا اناج قبول  
کرے اجرت پر اس پر لاد لایا کرے تو یہ تجارت کی اجازت ہے اسی طرح اگر لوگوں کا لفظ نہ کہا مگر کسی شخص کو عین نہ کیا تو بھی  
اجازت ہے یہ محیط میں ہے۔ اور اگر کہا کہ نقالین و شیاطین میں کام کیا کر یا نقالین و شیاطین کو اپنے تئیں اجرت پر دے  
تو یہ غلام کو تجارت کی اجازت ہے اور اگر غلام کو بھیجا کہ میرے واسطے ایک دھم کا کپڑا یا گوشت خریدے تو یہ استحسان  
تجارت کی اجازت نہیں ہے یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر کہا کہ کپڑا خرید کر کے میرے واسطے قمیص قطع کر اے  
تو ماذون نہ ہوگا بلکہ ضرورت ہے یہ استحسان قرار دیا جائیگا کذا فی المغنی اور اجارہ کی اجازت تجارت کی اجازت ہے  
اور تجارت کی اجازت اجارہ کی اجازت ہے یہ سراجیہ میں ہے۔ اگر کسی شخص نے اپنے غلام کو کسی مکان کے کرایہ  
وصول کرنے کے واسطے حکم کیا یا لوگوں پر اپنے قرضہ کے وصول کرنے کا حکم دیا یا ایسے معاملہ میں خصوصیت کی واسطے  
وکیل کیا تو یہ تجارت کی اجازت نہیں ہے اسی طرح اگر اسکو اپنی بھتیجی کی یا زمین کی پر فروخت یا اپنی عمارت بنوانے کے  
مزدوروں کی تنگبانی یا اپنے قرضہ داروں سے حساب کرنے یا لوگوں سے اپنے قرضہ کے تقاضے اور اس میں سے  
اپنی زمین کے خرچ ادا کرنے یا اپنے اوپر جو قرضہ ہو اُسکے ادا کرنے کے واسطے مقرر کیا تو اس میں سے کسی صورت سے  
غلام ماذون التجار نہ ہوگا یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر اپنے غلام سے کہا کہ میں تجھے تجارت سے منع نہیں کرتا بیوں  
تو یہ اجازت ہے اسی طرح اگر اسکو لڑکے یا لاکر فروخت کرنے کی اجازت دی تو بھی یہی حکم ہے یہ سراجیہ میں ہے۔ اگر  
زید کے پاس ایک بڑا گاون ہو اور اسے اپنے غلام سے کہا کہ اسکی زمین اجارہ پر دے اور اناج خرید کر اس میں  
زراعت کر اور اُسکے بھیل فروخت کر کے اُسکا خرچ ادا کر تو غلام تمام تجارتوں کے واسطے ماذون ہو جائیگا یہ  
مبسوط میں ہے۔ اگر ایک شخص نے اپنے غلام کو مال دیا اور حکم کیا کہ میرے واسطے اناج خریدے تو یہ سب ماذون ہیں دو  
جگہ مذکور ہے ایک جگہ یہ حکم دیا ہے کہ غلام ماذون ہو جائیگا اور دوسری جگہ لکھا ہے کہ ماذون نہ ہوگا اور چارے شلک  
نے فرمایا کہ ماذون ہونے کی صورت میں یہ تاویل ہے کہ اسکو مال کثیر دیا کہ جس سے ایک مرتبہ خرید آسان نہیں ہے  
بلکہ چند مرتبہ کر کے خرید سکتا ہے پس اس صورت میں اُسے عقود متفرقہ کی اجازت دی جس سے ماذون ہو گیا اور ماذون  
نہ ہونے کی تاویل یہ ہے کہ مال قلیل دیا جس سے ایک ہی مرتبہ خرید سکتا ہے پس ایک ہی عقد کی اجازت دی کہ جس سے  
ماذن نہ ہوا اور اس معنی کی جانب امام محمد رحمہ نے کتاب میں اشارہ کیا ہے کہ صورت اذن میں صریح نہ فرمایا کہ مال کثیر  
دیا کذا فی المغنی۔ اگر زید نے اپنے غلام کو مال دیا اور کہا کہ فلاں شہر میں جا کر عمر کو دے تاکہ وہ کپڑا خرید کر تجھے دیدے





غلام کو تجارت کی اجازت دی حالانکہ غلام نہیں جانتا ہی تو مثل وکالت کے ماذون نہ ہوگا اور اگر کہا کہ میرے غلام سے تم لوگ خرید و فروخت کرو کہ میں نے اسکو تجارت کی اجازت دیدی ہو انہوں نے خرید و فروخت کی حالانکہ غلام نہیں جانتا ہی کہ مولے نے مجھے ماذون کیا ہی تو کتاب الماذون کی روایت پر ماذون ہو جائیگا اور ہمارے بعض مستشارین نے فرمایا کہ بلا خلاف ماذون ہو جائیگا اور غلام کا مجھ پر ماذون اس کے علم کے صحیح نہیں ہی اور مجھ پر نہ ہوگا تا وقتیکہ اسکو معلوم نہ ہو جاوے اور اگر باز زمین اسکو مجھ پر کیا حالانکہ اسکو نہیں معلوم ہی پس اگر اسکو دوم ماذون یا ایک مرد و دو عورتوں عادل نے جنر دی یا ایک مرد اور ایک عورت عادل نے جنر دی تو بالاجماع مجھ پر ہو جائیگا خواہ ماذون نے اس جنر کی تصدیق کی ہو یا تکذیب کی ہو یہ جوہرہ تیرہ میں ہی۔ اور اگر مولے نے اپنے غلام کے پاس اپنی بیوی یا خط لکھا اور اس کے پاس اپنی بیوی یا خط ہو یا خط دیا تو ماذون ہو جائیگا خواہ اپنی کیسای ہو۔ اور اگر کسی فضولی نے اپنی طرف سے اسکو جنر دی تو کتاب الکفالت میں مذکور ہے کہ اگر جنر دو شخص عادل یا غیر عادل یا ایک مرد عادل ہو تو ماذون ہو جائیگا خواہ اسے جنر کی تصدیق کی ہو یا نہ کی ہو بشرطیکہ خبر کی صداقت ظاہر ہو جائے اور ظاہر ہو جائیے ہماری مراد یہ ہے کہ اس کے بعد مولے حاضر ہو کر اپنی اجازت دینے کا اقرار کرے اور اگر اسے اذن سے انکار کیا تو ماذون نہ ہوگا۔ اور اگر مجھ پر ایک مرد غیر عادل ہو پس اگر غلام نے جنر کی تصدیق کی تو ماذون ہو جائیگا اور اگر تکذیب کی تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک ماذون نہ ہوگا اگر خبر کی صداقت ظاہر ہو جائے اور صاحبین کے نزدیک ماذون ہوگا اگر صداقت ظاہر ہو جاوے اور صدر الشہید رحمہ نے فتاویٰ صغریٰ میں لکھا ہے کہ غلام ماذون ہو جائیگا خواہ مجھ کیسای ہو کذا فی المصنف اور امام ابو حنیفہ رحمہ نے جہر اور اذن میں فرق کیا ہے کہ امام محمد رحمہ کے نزدیک ایک شخص کی خبر سے جہر ثابت نہیں ہوتا ہے لیکن اگر یہ شخص عادل ہو یا دوم غیر مومن تو ثابت ہوتا ہے اور ایک شخص فضولی کے کہنے سے ہر حال میں اذن ثابت ہوتا ہے اور شیخ امام غزالی زادہ نے شیخ فقیہ ابو بکر نعیمی سے نقل کیا کہ اذن چھ چیزیں کچھ فرق نہیں ہے کہ غلام بھی ماذون ہوتا ہے کہ جب غلام کے نزدیک خبر صادق ہو ایسے ہی مجھ بھی فضولی کی خبر سے ثابت نہیں ہوتا ہے مگر جبکہ فضولی غلام کے نزدیک صادق ہو اور فتوے اسی قول پر ہے کذا فی فتاویٰ قاضی خان

تیسرا باب۔ ان چیزوں کے بیان میں جنکا غلام مالک ہوتا ہے اور جنکا مالک نہیں ہوتا ہے۔ ماذون کو اختیار ہے کہ مثل قیمت پر خرید و فروخت کرے یا اسقدر نقصان پر جو لوگ نہیں برداشت کرتے ہیں ایسے نقصان فاحش ہو یہ امام اعظم رحمہ کے نزدیک ہے اور نقصان قلیل پر بالاجماع جائز ہے اور نقصان فاحش پر صاحبین کے نزدیک نہیں جائز ہے اور یہی حکم نابالغ لڑکے ماذون کا ہے اور اگر غلام ماذون نے اپنے مرض الموت میں بیع میں مجاہدہ کی تو بیع مال سے معتبر ہوگی بشرطیکہ اس پر قرضہ نہ ہو اور اگر ہو تو باقی سب میں معتبر ہوگی اور اگر قرضہ نہ ہو تمام قرضہ کو محیط ہو تو مشتری سے کہا جائیگا کہ تو چاہے تو تمام مجاہدہ کو پورا کر دے ورنہ بیع رد کر دینگے یہ جوہرہ میں ہے۔ اور ماذون کو بیع سلم و قبول سلم کا اختیار ہے کذا فی الکافی اور غلام ماذون کو اختیار ہے کہ کسی دوسرے کو نقد و حیرد فروخت کرے وکیل کرے کذا فی النسخ۔ اگر غلام ماذون نے اپنے مدعی یا مدعا علیہ ہونے کی صورت میں کسی کو وکیل تو مثل آزاد کے جائز ہے اسی طرح اگر وکیل یا اسکا مہلے یا بعض قرضخواہ یا اسکا بیٹا یا مدعی کا بیٹا یا اسکا مکان یا اسکا

اگر غلام ماذون ہو جائیگا اور ہمارے بعض مستشارین نے فرمایا کہ بلا خلاف ماذون ہو جائیگا اور غلام کا مجھ پر ماذون اس کے علم کے صحیح نہیں ہی اور مجھ پر نہ ہوگا تا وقتیکہ اسکو معلوم نہ ہو جاوے اور اگر باز زمین اسکو مجھ پر کیا حالانکہ اسکو نہیں معلوم ہی پس اگر اسکو دوم ماذون یا ایک مرد و دو عورتوں عادل نے جنر دی یا ایک مرد اور ایک عورت عادل نے جنر دی تو بالاجماع مجھ پر ہو جائیگا خواہ ماذون نے اس جنر کی تصدیق کی ہو یا تکذیب کی ہو یہ جوہرہ تیرہ میں ہی۔ اور اگر مولے نے اپنے غلام کے پاس اپنی بیوی یا خط لکھا اور اس کے پاس اپنی بیوی یا خط ہو یا خط دیا تو ماذون ہو جائیگا خواہ اپنی کیسای ہو۔ اور اگر کسی فضولی نے اپنی طرف سے اسکو جنر دی تو کتاب الکفالت میں مذکور ہے کہ اگر جنر دو شخص عادل یا غیر عادل یا ایک مرد عادل ہو تو ماذون ہو جائیگا خواہ اسے جنر کی تصدیق کی ہو یا نہ کی ہو بشرطیکہ خبر کی صداقت ظاہر ہو جائے اور ظاہر ہو جائیے ہماری مراد یہ ہے کہ اس کے بعد مولے حاضر ہو کر اپنی اجازت دینے کا اقرار کرے اور اگر اسے اذن سے انکار کیا تو ماذون نہ ہوگا۔ اور اگر مجھ پر ایک مرد غیر عادل ہو پس اگر غلام نے جنر کی تصدیق کی تو ماذون ہو جائیگا اور اگر تکذیب کی تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک ماذون نہ ہوگا اگر خبر کی صداقت ظاہر ہو جائے اور صاحبین کے نزدیک ماذون ہوگا اگر صداقت ظاہر ہو جاوے اور صدر الشہید رحمہ نے فتاویٰ صغریٰ میں لکھا ہے کہ غلام ماذون ہو جائیگا خواہ مجھ کیسای ہو کذا فی المصنف اور امام ابو حنیفہ رحمہ نے جہر اور اذن میں فرق کیا ہے کہ امام محمد رحمہ کے نزدیک ایک شخص کی خبر سے جہر ثابت نہیں ہوتا ہے لیکن اگر یہ شخص عادل ہو یا دوم غیر مومن تو ثابت ہوتا ہے اور ایک شخص فضولی کے کہنے سے ہر حال میں اذن ثابت ہوتا ہے اور شیخ امام غزالی زادہ نے شیخ فقیہ ابو بکر نعیمی سے نقل کیا کہ اذن چھ چیزیں کچھ فرق نہیں ہے کہ غلام بھی ماذون ہوتا ہے کہ جب غلام کے نزدیک خبر صادق ہو ایسے ہی مجھ بھی فضولی کی خبر سے ثابت نہیں ہوتا ہے مگر جبکہ فضولی غلام کے نزدیک صادق ہو اور فتوے اسی قول پر ہے کذا فی فتاویٰ قاضی خان

کوئی غلام مازون ہو تو بھی جائز ہو کہ فی البسوط اگر مازون نے اپنے مولے کو اپنی کے ساتھ خصوصیت میں رکھ لیا تو جائز  
 ہو خواہ غلام مدعی ہو یا مدعا علیہ ہو اور اس صورت اور دوسری صورت میں جو بیان کرتے ہیں فرق یہ ہے کہ اپنی  
 نے مازون کے مولے کو مازون کے ساتھ خصوصیت میں رکھ لیا تو یہ تو مکمل صحیح نہیں ہوتا جتنے کہ اگر وکیل نے اپنے  
 مولے کے اوپر کچھ قرار کر دیا تو اقرار صحیح نہ ہوگا خواہ مازون مدعی ہو یا مدعا علیہ ہو پس مولے اپنے غلام کی طرف سے بمقابلہ  
 اجنبی وکیل ہو سکتا ہے اور اجنبی کی طرف سے بمقابلہ اپنے غلام کے وکیل نہیں ہو سکتا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر مازون  
 کے وکیل نے مازون پر قاضی کے سامنے کچھ اقرار کیا تو جائز ہے اگرچہ اس کا مولے انکار کرے اور اگر سوائے قاضی  
 کے دوسرے کے سامنے اقرار کیا اور خصم اس کو قاضی کے پاس لایا اور دعویٰ کیا کہ اسے دوسرے کے سامنے  
 اقرار کیا ہے تو قاضی اس سے دریافت کریگا پس اگر وکیل نے اقرار کیا کہ میں نے غیر کے سامنے یہاں حاضر مولے  
 سے پہلے اقرار کیا ہے تو قاضی اس پر ڈگری کر دیگا اور اگر کہا کہ میں نے قبل اسکے کہ مجھے مازون وکیل کرے اقرار  
 کیا ہے اور خصم نے کہا کہ حالت و کالت میں اقرار کیا ہے تو قاضی اس پر ڈگری کر دیگا اور اگر خصم نے تصدیق کی کہ اسے  
 قبل و کالت کے اقرار کیا ہے تو قاضی اس کو و کالت سے خارج کر دیگا اور اس کے مولے پر سبب اس اقرار کے کچھ ڈگری  
 نہ کر دیگا اور اگر وکیل نے اقرار سے انکار کیا تو اس سے قسم نہ لیجاوے اور اگر خصم نے قبل و کالت کے یا قاضی کے دیکھا  
 سے نکال دینے کے بعد اقرار کرنے کے گواہ دے تو اس کا اقرار مکمل ہو جائے نہ ہو گا یہ بسوط میں ہے۔ اگر غلام مازون نے  
 کسی آزاد کو اپنی ستاع فروخت کرنے کا وکیل کیا اسے ایسے شخص کے ہاتھ جس کا مازون پر قرضہ ہے ستاع فروخت  
 کی تو طرفین کے نزدیک من بدلا ہو جائیگا مگر امام ابو یوسف نے اس میں اختلاف کیا ہے اور اگر دونوں پر قرضہ ہو تو  
 بالاتفاق غلام کے قرضہ سے بدلا ہو جائیگا یہ معنی میں ہے۔ مازون نے اگر دوسرے کی طرف سے کسی چیز کے خریدنے کی  
 و کالت قبول کی پس اگر اوہا خریدنے پر قبول کی تو قیاساً اور استحساناً و کالت جائز نہیں ہے اور اگر نقد خریدنے پر  
 قبول کی تو استحساناً جائز ہے اور اگر غیر کی طرف سے بیع کرنے پر و کالت قبول کی تو یہ قیاساً و استحساناً جائز ہے خواہ نقد و  
 خریدنے پر یا و صاف فروخت کرنے پر ہو یہ محیط میں ہے۔ اور اگر مازون نے زیر کی باندی اسکے حکم سے فروخت کی پھر قبل  
 تسلیم کے نہ دینے اس کو قتل کیا تو بیع باطل ہو جائیگی اور اگر مازون نے اپنے کو قتل کیا تو مازون کے مولے سے کہا جائیگا  
 کہ چاہے مازون کو دیسے یا جنایت کا ذریعہ چنانچہ قبل بیع کے اگر قتل کرتا تو یہی حکم تھا پھر اسکے مولے نے  
 خواہ کوئی فعل دونوں میں اختیار کیا ہو شتری کو خیار ہوگا کہ چاہے بیع توڑ دے یا جو باندی کے قائم مقام ہو  
 اس کو لیکر میں ادا کر دے اور اگر مازون کے مولے نے باندی کو قتل کیا اور مازون پر قرضہ ہے یا نہیں ہو تو مولے  
 کی بردگاری پر داری پر واجب ہوگا کہ باندی کی قیمت تین سال کے اندر ادا کریں اور شتری چاہے بیع توڑ دے  
 اور اس کی قیمت مولے کو ملے گی اور اگر چاہے تین ادا کر کے تین سال میں وکیل کے تولے کی بردگاری پر داری سے قیمت  
 وصول کرے۔ اور اگر مازون نے اپنی مقبوضہ چیزوں سے زیر کے ہاتھ کوئی باندی بعوض باندی کے فروخت  
 کی پھر مازون نے قبل تسلیم کے اس کو قتل کر ڈالا تو عقد باطل ہو جائیگا کیونکہ غلام کو اپنی کمائی میں وہی اختیار تصرف  
 حاصل ہے جو آزاد آدمی کو اپنی ملک میں حاصل ہوتا ہے پس بیع اسکے پاس مضمون ہوگی مگر اس چیز کے عوض  
 جس کے مقابل غرض و مست ہوئی تھی اور وہ شریک کے پاس موجود ہے پس فتاویٰ کچھ اور

۲  
 بیعہ فی حق  
 یہ کہ بیعہ فی حق  
 بیعہ فی حق



کھائی تو شریک کے حصہ سے بری ہو جائیگا اور مشتری سے نصف ثمن وصول کرے گا کہ اس میں شریک آزاد اسکا  
 صاحبی نہیں ہو سکتا ہے اور اگر شریک نے اقرار کیا کہ غلام نے نصف ثمن وصول کیا ہے تو مشتری جو بھائی  
 ثمن سے بری ہو جائیگا پس مشتری پر ساڑھے سات سو درہم باقی رہے گا پس جب اس قدر درہم وصول ہوئے  
 تو شریک کو اسکی ایک تہائی اور ماذون کو دو تہائی ملیگی کیونکہ اسی قدر دونوں میں سے ہر ایک کا حق ہذا  
 مشتری رہ گیا تھا اور اگر شریک نے اقرار کیا کہ غلام ماذون نے مشتری کو ثمن سے بری کر دیا یا یہ کہ دیا ہے تو یہ اقرار  
 باطل ہے اور سب ثمن مشتری کے ذمہ رہے گا اگر غلام نے ایسا اقرار کیا اور شریک نے انکار کیا تو بھی یہی حکم ہے اور  
 اگر اس مسئلہ میں شریک ہی ماذون کی اجازت سے متولی بیچ ہوا پھر اقرار کیا کہ غلام نے تمام ثمن یا اپنا حصہ  
 وصول کر لیا ہے تو اسکا یہی حکم ہے جو در صورت ماذون کے متولی بیچ ہونے اور شریک پر ایسا اقرار کرنے  
 کے بیان ہوا ہے اور اگر بائع نے غلام کی نسبت بری کرے یا یہ کہ دینے کا اقرار کیا تو باطل ہے جبکہ اگر  
 دیا یا یہ کہ غلام نے معاوضہ کیا ہو تو بھی یہ باطل ہوتا ہے اسی طرح اگر غلام نے اقرار کیا کہ بائع نے مشتری کو ثمن سے  
 بری کر دیا ہے تو بھی یہی حکم ہے مگر مشتری کا بائع پر ثمن سے بری کرنا دعویٰ باقی رہا پس بائع سے اس پر قسم لی جائیگی  
 پس اگر قسم کھائی تو تمام ثمن مشتری سے لیگا اور اگر نکول کیا تو مشتری تمام ثمن سے بری ہوگا اور امام عظمیٰ رحمہ  
 امام محمد رحمہ کے نزدیک غلام کو بائع سے نصف ثمن کی ضمانت لینے کا اختیار ہوگا اور امام ابو یوسف رحمہ کے  
 نزدیک ایسی صورت میں مشتری فقط بائع کے حصہ ثمن سے بری ہوگا یہ مہودا میں ہے۔ ایک غلام ماذون و زید  
 کے عمرو پر و ہزار درہم میں زید نے ماذون کو اپنے حصہ کے درہم وصول کرنے کا وکیل کیا تو وکالت  
 جائز نہیں ہے اور جب قدر وصول کرے گا وہ دونوں میں برابر تقسیم ہوگا اور اگر تلف ہوا تو دونوں کا مال گیا اور  
 اگر زید نے ماذون کے مولے کو اس کام کے واسطے وکیل کیا تو بھی یہی حکم ہے بشرطیکہ غلام مقروض نہ ہو اور اگر مقروض  
 ہوگا تو جائز ہے یعنی میں ہے۔ اگر ماذون داسکے شریک زید کے ہزار درہم عمرو پر قرضہ ہوں اور عمرو منکر ہو گیا پس  
 غلام و شریک نے غلام کے مولے کو اسکی خصوصیت میں وکیل کیا اور غلام مقروض ہے یا نہیں یہی پھر مولے نے  
 قاضی کے سامنے یوں اقرار کر دیا کہ دونوں نے مال وصول پایا ہے تو اسکا اقرار دونوں کے حق میں جائز ہوگا  
 اگرچہ دونوں اس سے انکار کریں اور اگر شریک نے غلام پر یہ دعویٰ کیا کہ اس نے اپنا حصہ وصول کیا ہے پس  
 اگر غلام مقروض نہ ہو تو شریک اس سے اپنا نصف حصہ لیگا جسکے واسطے وہ فروخت کیا جائیگا اور اگر غلام  
 مقروض ہو تو شریک کو اس سے یا اسکے مولے سے لینے کی کوئی راہ نہیں ہے جب تک کہ قرضہ ادا نہ کرے اور اگر  
 غلام نے اپنا قرضہ ادا کیا اور کچھ مال بچا تو اجنبی اس میں سے بقدر اپنے حصہ کے لے لیگا اور اگر ایسا ہوا کہ مولے نے جو کچھ  
 دونوں کی نسبت اقرار کیا ہے اسکی تصدیق کی مگر ماذون نے تکذیب کی خواہ ماذون مقروض ہے یا نہیں یہ تو دونوں  
 میں سے کئی شخص اپنے شریک سے کچھ نہیں لے سکتا ہے اور اگر شریک نے فقط ماذون کو اپنے حصہ کی خصوصیت کی واسطے  
 وکیل کیا اور ماذون نے قاضی کے سامنے یہ اقرار کیا کہ شریک کا عمرو کی جانب کچھ نہیں ہے یا یہ اقرار کیا کہ اس نے عمرو  
 اپنا حصہ وصول پایا ہے مگر شریک نے اس سے انکار کیا تو عمرو حصہ شریک سے بری ہوگا مگر ماذون اپنا حصہ عمرو  
 سے وصول کرے گا کیونکہ اس نے اپنے حصہ کی نسبت کچھ اقرار نہیں کیا ہے پھر جب ماذون اسکو وصول کرے تو شریک

اس میں ہر چاہیگا خواہ غلام مقروض ہو یا نہ ہو۔ اور اگر ماذون اور زید کے عمر و پر ہزار درم ہوں اور وہ مقروض ہو  
مگر کہ میں غائب ہو گیا پھر ماذون نے شریک پر دعویٰ کیا کہ اس نے اپنا حصہ وصول کیا ہے اور چاہا کہ اس میں سے  
نصف تقسیم کر لے اور زید نے انکار کیا اور ماذون کے مولے کو اس مقدمہ میں خصوصیت کے واسطے وکیل کیا خواہ  
غلام پر قرضہ ہی یا نہیں ہی یا ماذون کے بعض قرضوں میں کو وکیل کیا اور وکیل نے اقرار کر دیا کہ زید نے عمر و  
سے اپنا حصہ بھرا یا ہے تو یہ اقرار باطل اور وہ وکیل نہیں ہو سکتا ہے اور اگر زید نے ماذون پر دعویٰ کیا  
کہ اس نے وصول پایا ہے اور ماذون نے اس مقدمہ میں اپنے مولے کو بعض قرضوں کو وکیل کیا اور وکیل نے ماذون کی  
نسبت وصول پانے کا اقرار کر دیا تو وکیل کا اقرار سب جہانز ہو گیا کیونکہ اس قرار میں وکیل کی کچھ منفعت نہیں ہو بلکہ  
ضرر ہی اور جب قرضہ دار حاضر ہوا اور اسے دعویٰ کیا کہ بقدر وکیل نے کہا ہے وہ ماذون نے وصول پایا ہے  
اسکی تصدیق نہ ہوگی اسی سبب سے غلام کو اختیار ہوگا کہ عمر و سے اپنا تمام قرضہ وصول کرے لیکن اگر غلام مقروض  
ہو اور وکیل اسکا مولے ہو تو مولے کے اقرار کی جو اسے اپنے ماذون کی نسبت کیا ہے تصدیق کی جائیگی یعنی اس طرح  
میں ماذون عمر و سے نہیں لے سکتا ہے کہ فی البسوط ایک ماذون مقروض ہو اور قرض خواہ نے ماذون کے بیٹے یا باپ  
یا باپ کے غلام یا اس کے مکان کو وکیل کیا اسے قرضہ وصول پانے کا اقرار کیا تو تصدیق کی جائیگی کہ انی المعنی ہے  
اگر زید و عمر و کے ماذون پر ہزار درم قرض ہوں اور غلام نے زید کی نسبت دعویٰ کیا کہ اسے اپنا قرضہ وصول پایا  
ہے اور زید نے انکار کیا اور ماذون کے مولے کو اس مقدمہ میں اپنا وکیل کیا تو وکیل باطل ہے اور اگر مولے نے اقرار  
کیا تو اقرار باطل ہے خواہ غلام مقروض ہو یا نہ ہو اور اگر دوسرا قرض خواہ یعنی عمر و آیا اور جو کچھ ماذون کے مولے نے  
زید کی نسبت اقرار کیا تھا وہی دعویٰ کیا اور چاہا کہ اپنا حصہ نصف اس سے واپس لے تو ایسا نہیں کر سکتا ہے اور  
اگر دونوں شریکوں میں سے کسی نے دوسرے کو غلام کے مقدمہ میں اپنا وکیل کیا اسے فاضی کے سامنے اپنے  
شریک کی نسبت اپنا حصہ وصول پانے کا اقرار کیا تو یہ اقرار اس کے شریک پر جائز ہوگا اور قرضہ میں سے  
پانچ سو درم کم ہو جائیگا پھر وکیل شریک نے جب باقی پانچ سو درم وصول کئے تو اسکا شریک اس میں سے کچھ  
ہو جائیگا یہ مبسوط میں ہے۔ جاننا چاہیے کہ مولے اپنے غلام ماذون سے اجنبی کی طرف سے انکا قرضہ وصول کرنے کا  
وکیل نہیں ہو سکتا ہے جسے کہ اگر مولے نے اقرار کیا کہ اسے میرے ماذون غلام سے اپنا قرضہ وصول پایا ہے تو اقرار صحیح  
نہیں ہے اور غلام بری ہوگا اسی طرح اگر مولے نے گواہوں کے سامنے قرضہ وصول کیا تو وصول صحیح نہیں ہوگی غلام  
اس اجنبی کے قرضہ سے بری ہوگا اور یہ حکم مولے کے حق میں ہو سکتا ہے غلام کے کہ اگر اسکو کسی اجنبی نے اس کے مولے  
سے اپنا قرضہ وصول کرنے کا وکیل کیا اور غلام نے قبول کیا تو وکیل صحیح ہو کیونکہ وہ جو کچھ وصول کرے اس میں اجنبی  
کی طرف سے مال ہے اپنے واسطے کچھ نہیں کرتا ہے اور اپنی جان یا مال کی برکات نہیں کرتا ہے۔ پھر واضح ہو کہ جب  
غلام کا وکیل ہوا اس معاملہ میں صحیح نظر آتا ہے کہ میں کہ اگر مولے نے گواہوں کے سامنے اپنے ماذون کو وکیل  
اجنبی کا قرضہ ادا کیا تو مولے بری ہو جائیگا اسی طرح اگر غلام نے اقرار کیا کہ میں نے اپنے مولے کا قرضہ وصول کیا تھا  
مگر میرے پاس تلف ہو گیا تو اقرار صحیح ہے اسکا مولے قرضہ سے بری ہو جائیگا مگر غلام سے وصول کرنے اور  
تلف ہو جانے پر قسم لیا دی پس اگر قسم کھالی تو بری ہو گیا اور اگر قبول کیا تو یہ مال اسکی گنہگار

یعنی یہاں اس قرضہ  
میں ماذون کا حصہ ہے اور  
مولے کا حصہ ہے  
اس قول سے ظاہر ہے  
کہ اگر مولے نے اپنے  
ماذون کا قرضہ وصول  
کے واسطے وکیل کیا  
تو صحیح ہے







خالہ مرگیا اور دیکھا حق ادا نہ کیا تو یہ پہلے قرض خواہ بکرے غلام کے من میں سے بقدر حصہ موقوف یہ کہ لے لیرگا اور اگر مازون نے بخل یا مصلحت کفالت یا نفقہ باجارت موئے قبول کی پھر مولے نے اس کو فروخت کیا تو بایزہی اور موقوفہ لہ کو بیع توڑ دینے کا اختیار نہیں ہے مگر غلام کا جان کہیں مشتری کے قبضہ میں یا دیگر دامنگیر ہو کر اس کو لٹا میں مانو ذکر کیا اور یہ ایک عیب ہی سو مشتری کو اختیار حاصل ہوگا کہ چاہے بالغ کو واپس کر دے اور اگر مولیٰ نے اپنے غلام سے کہا کہ زید کے عمر و ہر جو ہر زردم آتے ہیں اس کی کفالت اس طور سے کرے کہ اگر عمر و بدون اس مال کے ادا کرے کہ مرگیا تو میں ضامن ہوں پھر اگر مولے نے وہ غلام رب المال کے ہاتھ فروخت کیا تو جانتا ہے اور اس کا من مولے کو لیکر اس کو اختیار ہی جو چاہے سو کرے پھر اگر عمر و مرگیا اور قرضہ ادا نہ کیا تو زید یا قرضہ مانے سے اس غلام کے من سے واپس لیرگا پس اگر اس کا قرضہ من سے زیادہ ہو تو زیادتی باطل ہو جائیگی اور اگر زید نے اس میں کوئی عیب یا کر مولے کو واپس کر کے اپنا من واپس کر لیا ہو تو اس صورت میں وہ غلام اس کے قرضہ کے عوض فروخت کیا جائیگا اور اگر من بالغ کے پاس تلف ہو گیا ہو اور مشتری نے عیب پایا تو اس کو واپس کر لیرگا اختیار ہی اور بالغ سے کچھ نہیں لے سکتا ہے مگر غلام اس کے من سے واپس فروخت کیا جائیگا پھر اگر من سے کچھ زیادہ لیرگا لازماً زیادتی اپنے قرضہ میں لے لیرگا یہ معنی میں ہے۔ اور مازون کو اختیار ہی کہ دوسرے سے شریعت عثمان کرے مگر شرکت مفاد و منہ نہیں کر سکتا ہے اور اگر شرکت مفاد و منہ کر لی تو وہ شرکت عثمان ہو کر منقذ ہوگی نہ شرکت مفاد و منہ یہ محیط میں ہے۔ پھر دفع ہو کر شرکت عثمان بھی صحیح ہے کہ جب دونوں نے مطلقاً شرکت اختیار کی ہو نقد و ادھار خریدنے کی مہذبہ لگائی ہو اور اگر دو غلام مازون تجارت نے اس طور سے شرکت عثمان کر لی کہ باہم مفت و ادھار خریدیں تو اس میں سے ادھار نہیں جائز ہے اور نقد جائز ہے لیکن اگر دونوں کے مولوں نے نقد و ادھار خریدنے کی شرکت کی اجازت دیدی حالانکہ دونوں مازون و مقرر من نہیں ہیں تو جائز ہے جبکہ اگر سراسر ایک کے مولے نے اس کو کفالت کی یا ادھار خریدنے کی وکالت قبول کرے کی اجازت دیدی تو جائز ہوئی یہ نہایت میں ہے اور اگر اس کو مولیٰ نے شرکت مفاد و منہ کی اجازت دی تو بھی مفاد و منہ علی سبیل العموم تمام تجارت میں جائز نہ ہوتی اور جب بعد اجازت مولے کے بھی تمام تجارت میں جائز نہ ہوتی تو کیا علی سبیل الخصوص ایک بار جائز ہوگی سو امام محمد رحمہ نے اس مسئلہ کو کتاب میں نہیں لکھا ہے۔ اور شیخ الاسلام نے اپنی شرح میں لکھا کہ کہنے والا کہہ سکتا ہے کہ جائز نہ ہے کہنے والا یہ بھی کہہ سکتا ہے کہ نہیں جائز ہے یہ محیط میں ہے۔ اور مازون کو یہ اختیار ہی کہ تجارت کی اجازت دیوے اور اس کا تب کا اور شریک عثمان کا ایسی چیز میں جو دونوں کی شرکت کی ہو یہی حکم ہے۔ اور ہمارے مشائخ نے ایک صورت میں اختلاف کیا ہے یہ کہ جو کہ بخل خاص کے مفاد و من نے اگر اپنی منشاء بہت کے غلام کو تجارت کی اجازت دیدی تو یہ غلام آیا جمیع تجارت کے واسطے مازون ہو گا یا اسی نوع خاص کے واسطے اور شمس الائمہ حضرت نے فرمایا کہ میرے نزدیک اصح یہ ہے کہ جمیع تجارت کے واسطے مازون ہو گا کذا فی الظہیر یہ اور مازون کو اختیار ہے کہ مال کو مفاد و من کے واسطے دے اور بے اور بضاعت کے طور پر بے کذا فی اللہ۔ اور مازون کو اختیار ہے کہ اپنی زمین میں زراعت کرے اور ودیعت دے اور ودیعت لیوے اور عاریت دے اور عاریت لے کذا فی الذخیرہ۔ اور اس کو ہمارے نزدیک اختیار ہے کہ اپنے تلمیخ جس کام کی واسطے چاہے اجارہ دیدے اور جو چیز اسے

میں نے لکھا ہے کہ اگر مازون نے بخل یا مصلحت کفالت یا نفقہ باجارت موئے قبول کی پھر مولے نے اس کو فروخت کیا تو بایزہی اور موقوفہ لہ کو بیع توڑ دینے کا اختیار نہیں ہے مگر غلام کا جان کہیں مشتری کے قبضہ میں یا دیگر دامنگیر ہو کر اس کو لٹا میں مانو ذکر کیا اور یہ ایک عیب ہی سو مشتری کو اختیار حاصل ہوگا کہ چاہے بالغ کو واپس کر دے اور اگر مولیٰ نے اپنے غلام سے کہا کہ زید کے عمر و ہر جو ہر زردم آتے ہیں اس کی کفالت اس طور سے کرے کہ اگر عمر و بدون اس مال کے ادا کرے کہ مرگیا تو میں ضامن ہوں پھر اگر مولے نے وہ غلام رب المال کے ہاتھ فروخت کیا تو جانتا ہے اور اس کا من مولے کو لیکر اس کو اختیار ہی جو چاہے سو کرے پھر اگر عمر و مرگیا اور قرضہ ادا نہ کیا تو زید یا قرضہ مانے سے اس غلام کے من سے واپس لیرگا پس اگر اس کا قرضہ من سے زیادہ ہو تو زیادتی باطل ہو جائیگی اور اگر زید نے اس میں کوئی عیب یا کر مولے کو واپس کر کے اپنا من واپس کر لیا ہو تو اس صورت میں وہ غلام اس کے قرضہ کے عوض فروخت کیا جائیگا اور اگر من بالغ کے پاس تلف ہو گیا ہو اور مشتری نے عیب پایا تو اس کو واپس کر لیرگا اختیار ہی اور بالغ سے کچھ نہیں لے سکتا ہے مگر غلام اس کے من سے واپس فروخت کیا جائیگا پھر اگر من سے کچھ زیادہ لیرگا لازماً زیادتی اپنے قرضہ میں لے لیرگا یہ معنی میں ہے۔ اور مازون کو اختیار ہی کہ دوسرے سے شریعت عثمان کرے مگر شرکت مفاد و منہ نہیں کر سکتا ہے اور اگر شرکت مفاد و منہ کر لی تو وہ شرکت عثمان ہو کر منقذ ہوگی نہ شرکت مفاد و منہ یہ محیط میں ہے۔ پھر دفع ہو کر شرکت عثمان بھی صحیح ہے کہ جب دونوں نے مطلقاً شرکت اختیار کی ہو نقد و ادھار خریدنے کی مہذبہ لگائی ہو اور اگر دو غلام مازون تجارت نے اس طور سے شرکت عثمان کر لی کہ باہم مفت و ادھار خریدنے کی شرکت کی اجازت دیدی حالانکہ دونوں مازون و مقرر من نہیں ہیں تو جائز ہے جبکہ اگر سراسر ایک کے مولے نے اس کو کفالت کی یا ادھار خریدنے کی وکالت قبول کرے کی اجازت دیدی تو جائز ہوئی یہ نہایت میں ہے اور اگر اس کو مولیٰ نے شرکت مفاد و منہ کی اجازت دی تو بھی مفاد و منہ علی سبیل العموم تمام تجارت میں جائز نہ ہوتی اور جب بعد اجازت مولے کے بھی تمام تجارت میں جائز نہ ہوتی تو کیا علی سبیل الخصوص ایک بار جائز ہوگی سو امام محمد رحمہ نے اس مسئلہ کو کتاب میں نہیں لکھا ہے۔ اور شیخ الاسلام نے اپنی شرح میں لکھا کہ کہنے والا کہہ سکتا ہے کہ جائز نہ ہے کہنے والا یہ بھی کہہ سکتا ہے کہ نہیں جائز ہے یہ محیط میں ہے۔ اور مازون کو یہ اختیار ہی کہ تجارت کی اجازت دیوے اور اس کا تب کا اور شریک عثمان کا ایسی چیز میں جو دونوں کی شرکت کی ہو یہی حکم ہے۔ اور ہمارے مشائخ نے ایک صورت میں اختلاف کیا ہے یہ کہ جو کہ بخل خاص کے مفاد و من نے اگر اپنی منشاء بہت کے غلام کو تجارت کی اجازت دیدی تو یہ غلام آیا جمیع تجارت کے واسطے مازون ہو گا یا اسی نوع خاص کے واسطے اور شمس الائمہ حضرت نے فرمایا کہ میرے نزدیک اصح یہ ہے کہ جمیع تجارت کے واسطے مازون ہو گا کذا فی الظہیر یہ اور مازون کو اختیار ہے کہ مال کو مفاد و من کے واسطے دے اور بے اور بضاعت کے طور پر بے کذا فی اللہ۔ اور مازون کو اختیار ہے کہ اپنی زمین میں زراعت کرے اور ودیعت دے اور ودیعت لیوے اور عاریت دے اور عاریت لے کذا فی الذخیرہ۔ اور اس کو ہمارے نزدیک اختیار ہے کہ اپنے تلمیخ جس کام کی واسطے چاہے اجارہ دیدے اور جو چیز اسے

کمانی ہو اسکو بلا خلاف اجارہ پر دے سکتا ہے کذا فی الجملہ۔ اور مآذون کو اختیار ہے کہ اپنی باندی کو دودھ پلائی پر  
 اجارہ دے اور جو باندی مآذون ہو تو اسکو اپنے تئیں دودھ پلائی پر اجارہ دینے کا اختیار ہے یہ فتاویٰ سے  
 قاضی خان میں ہے اور اسکو یہ اختیار نہیں ہے کہ اپنے تئیں فروخت کرے یا رہن کرے کذا فی سراج الوہاج اور  
 اپنے نکاح کرنے کا اختیار بھی نہیں ہے مگر باجائز ہوئے جائز ہے اور اگر اسے کسی آزاد عورت سے خود نکاح کر لیا تو  
 دوزخ میں تفریق کر دیا ونگی اور سبب دخول کے جو کچھ ہر اسکے ذمہ لازم آیا اسکے واسطے بعد از ادا دی کے آخر  
 نہ ہوگا کذا فی الجملہ۔ اور اپنے مملوکوں کا نکاح نہیں کر سکتا ہے پس اگر اپنے غلام کا نکاح کر دیا تو بالاجماع نہیں  
 جائز ہے اور اگر باندی کا نکاح کر دیا تو بھی طرین رحمہ اللہ کے نزدیک نہیں جائز ہے اور امام ابو یوسف کے نزدیک  
 جائز ہے اور اگر کے مآذون و مضارب و شریک عیان کا بھی یہی حکم ہے یہ سراج و نواج میں ہے۔ اور مآذون کو اختیار  
 نہیں ہے کہ اپنے غلام کو مکاتب کرے اور اگر مکاتب کیا اور موئے نے اجازت دیدی تو جائز ہے بشرطیکہ مآذون مقروض  
 نہ ہو پھر مآذون کو بدل وصول کرنے کی کوئی راہ نہیں ہے بلکہ موئے کو استحقاق ہے اور اگر مکاتب نے مآذون کو دیا تو بیک  
 نہ ہوگا لیکن اگر مآذون کو موئے وصول کر نیکا وکیل کرے تو یہ جائز ہے اسی طرح اگر موئے کی اجازت کے بعد  
 مآذون مقروض ہو گیا تو بھی یہی حکم ہے۔ اور اگر مآذون پر مال کثیر یا قلیل قرضہ ہو تو اسکی مکاتبیت باطل ہے  
 اگرچہ موئے اجازت دیدے پس اگر مکاتبیت دہن کی نہان تک کہ اسکے مکاتب نے بدل ادا کیا پس اگر  
 موئے نے اجازت نہیں دی تھی تو مکاتب آزاد نہ ہوگا بلکہ مآذون کا رقیق کر دیا جائیگا اور اسکے قرضہ من فروخت  
 کیا جائیگا اور جو مال اسے مکاتبیت میں لیا ہو وہ بھی قرضہ میں صرف کیا جائیگا۔ اور اگر موئے نے اجازت دیکر مآذون  
 کو قبض البدال کا وکیل کیا ہو حالانکہ مآذون پر اسقدر قرضہ ہے کہ اسکی جان و مقبوضہ مال کو محیط ہے پھر اسکے  
 مکاتب نے مال کتابت ادا کیا تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک یہ صورت اور صورت اولے قیاساً یکساں ہیں  
 اور صاحبین کے نزدیک وہ آزاد ہو جائیگا اور موئے اسکی قیمت قرضہ اہون کو تاوان دیگا اور اسی طرح جو  
 مال کتابت موئے نے وصول کیا ہو وہ بھی واپس لیکر قرضہ اہون کو تقسیم کر دیا جائیگا اور اگر مآذون کا قرضہ  
 اسکی جان و مال کو محیط نہ ہو تو اسکا مکاتب بالاجماع آزاد ہو جائیگا پھر قرضہ اہون کو اسکی قیمت کی ضمان دیگا  
 اور مال کتابت جو موئے و مآذون نے وصول کیا ہو وہ بھی قرضہ اہون کے قرضہ میں لے لینگے یہ مبوط میں ہے۔ اور  
 قرضہ اہون کو اختیار ہے کہ تحقیق عتق سے پہلے عقد کتابت کو باطل کر دین اور اگر باطل نہ کرائی بہانہ کہ کتابت  
 ادا کر کے آزاد ہو گیا تو موئے اسکی قیمت قرضہ اہون کو تاوان دیگا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر مآذون کے مکاتب  
 نے بدل کتابت موئے کو موئے کی اجازت دینے سے پہلے ادا کیا تو آزاد نہ ہوگا اور جو کچھ موئے نے وصول  
 کیا ہو وہ اسی کہ سپرد کر دیا جائیگا کیونکہ اسکے غلام کی کمانی ہے یہ تبیین میں ہے۔ اور مآذون کو اختیار نہیں ہے کہ  
 اپنی کمانی کے غلام کو بعض مال کے آزاد کرے اور اگر اسے باوجود عدم اختیار کے مال پر آزاد کیا اور موئی  
 نے عتق کی اجازت دیدی پس اگر مآذون مقروض نہ ہوگا تو موئے کی اجازت کارآمد نہ ہوگی اور بدل وصول  
 کرنے کا استحقاق موئے کو ہو اور اگر اس غلام پر کچھ قرضہ چڑھ گیا ہوگا تو بدل عتق میں سے کچھ اسکے قرضہ میں  
 صرف نہ کیا جائیگا اگر مآذون مقروض ہو پس اگر قرضہ اسکے واسطے محیط ہو تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک

مآذون کو اختیار نہیں ہے کہ اپنے غلام کو مکاتب کرے اور اگر مکاتب کیا اور موئے نے اجازت دیدی تو جائز ہے بشرطیکہ مآذون مقروض نہ ہو پھر مآذون کو بدل وصول کرنے کی کوئی راہ نہیں ہے بلکہ موئے کو استحقاق ہے اور اگر مکاتب نے مآذون کو دیا تو بیک نہ ہوگا لیکن اگر مآذون کو موئے وصول کر نیکا وکیل کرے تو یہ جائز ہے اسی طرح اگر موئے کی اجازت کے بعد مآذون مقروض ہو گیا تو بھی یہی حکم ہے۔ اور اگر مآذون پر مال کثیر یا قلیل قرضہ ہو تو اسکی مکاتبیت باطل ہے اگرچہ موئے اجازت دیدے پس اگر مکاتبیت دہن کی نہان تک کہ اسکے مکاتب نے بدل ادا کیا پس اگر موئے نے اجازت نہیں دی تھی تو مکاتب آزاد نہ ہوگا بلکہ مآذون کا رقیق کر دیا جائیگا اور اسکے قرضہ من فروخت کیا جائیگا اور جو مال اسے مکاتبیت میں لیا ہو وہ بھی قرضہ میں صرف کیا جائیگا۔ اور اگر موئے نے اجازت دیکر مآذون کو قبض البدال کا وکیل کیا ہو حالانکہ مآذون پر اسقدر قرضہ ہے کہ اسکی جان و مقبوضہ مال کو محیط ہے پھر اسکے مکاتب نے مال کتابت ادا کیا تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک یہ صورت اور صورت اولے قیاساً یکساں ہیں اور صاحبین کے نزدیک وہ آزاد ہو جائیگا اور موئے اسکی قیمت قرضہ اہون کو تاوان دیگا اور اسی طرح جو مال کتابت موئے نے وصول کیا ہو وہ بھی واپس لیکر قرضہ اہون کو تقسیم کر دیا جائیگا اور اگر مآذون کا قرضہ اسکی جان و مال کو محیط نہ ہو تو اسکا مکاتب بالاجماع آزاد ہو جائیگا پھر قرضہ اہون کو اسکی قیمت کی ضمان دیگا اور مال کتابت جو موئے و مآذون نے وصول کیا ہو وہ بھی قرضہ اہون کے قرضہ میں لے لینگے یہ مبوط میں ہے۔ اور قرضہ اہون کو اختیار ہے کہ تحقیق عتق سے پہلے عقد کتابت کو باطل کر دین اور اگر باطل نہ کرائی بہانہ کہ کتابت ادا کر کے آزاد ہو گیا تو موئے اسکی قیمت قرضہ اہون کو تاوان دیگا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر مآذون کے مکاتب نے بدل کتابت موئے کو موئے کی اجازت دینے سے پہلے ادا کیا تو آزاد نہ ہوگا اور جو کچھ موئے نے وصول کیا ہو وہ اسی کہ سپرد کر دیا جائیگا کیونکہ اسکے غلام کی کمانی ہے یہ تبیین میں ہے۔ اور مآذون کو اختیار نہیں ہے کہ اپنی کمانی کے غلام کو بعض مال کے آزاد کرے اور اگر اسے باوجود عدم اختیار کے مال پر آزاد کیا اور موئی نے عتق کی اجازت دیدی پس اگر مآذون مقروض نہ ہوگا تو موئے کی اجازت کارآمد نہ ہوگی اور بدل وصول کرنے کا استحقاق موئے کو ہو اور اگر اس غلام پر کچھ قرضہ چڑھ گیا ہوگا تو بدل عتق میں سے کچھ اسکے قرضہ میں صرف نہ کیا جائیگا اگر مآذون مقروض ہو پس اگر قرضہ اسکے واسطے محیط ہو تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک

موسے کی اجازت کا رد ہوئی اور صاحبین کے نزدیک کارآمد ہوئی اور اگر قرضہ محیط نہ ہو تو بالاجماع اجازت  
کارآمد ہوگی اور دوسرے اسکی قیمت قرضہ ہون کو ماذون دینا اور قرضہ ہون کو حوض عتیق لینے کے کوئی راہ نہیں  
ہے۔ یہ محیط میں ہے۔ اور ماذون کو درم یا کچھ ایسی چیز دینے بہرہ یا صدقہ کرنے کا اختیار نہیں ہے اور جو چیز اسکو  
بلاشرع حوض بہرہ کی گئی اسکا معاوضہ نہیں دے سکتا ہے اور قرض نہیں دے سکتا ہے۔ اور اگر موسے نے اسکا  
تبرعات کی اجازت دیدی پس اگر اسپر قرضہ نہیں ہے تو خیر کچھ دینا نہیں ہے اور اگر قرضہ ہو تو اس میں سے کوئی قیمت  
جائز نہ ہوگا یہ بسو ط میں ہے۔ اور ماذون کو اختیار ہے کہ ایک پیسہ یا ایک گروہ روٹی یا درم سے کم چاندی صدقہ کرے  
اور درم سے کم چاندی صدقہ کرنے کے جواز پر کتاب الکاتب میں صریح حکم کیا ہے اور اصل میں لکھا ہے کہ اگر ماذون  
نے صدقہ کیا اور مال صدقہ سوائے کہوں کے کوئی ایسی چیز جسکی قیمت درم یا زیادہ ہو تو جائز نہیں ہے یہ بھی  
میں ہے۔ تو ماذون کو آسان بہت کم خرچ دعوت کرنے کا اختیار ہے اور یہ حکم اختیار ہے اور اسکو بڑی ضیافت  
کا اختیار نہیں ہے پھر آسان و چھوٹی دعوت اور بڑی دعوت کے درمیان حد کا عمل ضروری ہے پس شیخ محمد بن  
سلیمہ رحمہ سے روایت ہے کہ یہ مقدار مال تجارت پر ہے پس اگر اسکا مال تجارت مثلاً دس ہزار درم ہوں اور اسنے  
دس درم خرچ کر کے ضیافت کی تو آسان و چھوٹی ہے اور اگر دس درم ہوں اور اسنے ایک دانگ ضیافت  
میں خرچ کیا تو عرفا یہ صرف کثیری یہ تقریر تو اسکی دعوت کے باب میں ہوئی اور رہا کلام بہرہ میں سو ہم کہتے ہیں  
کہ ماذون کو ماکولات لینے خورش کی چیزیں بہرہ کرنا اختیار ہے اور اسنے سوائے درم و دینار کے بہرہ کا اختیار  
نہیں ہے اور ہمارے مشائخ نے فرمایا کہ ماکولات میں بھی اسی قدر بہرہ کر سکتا ہے جسقدر دعوت میں صرف کر سکتا  
اختیار ہے یہ محیط میں ہے۔ اور واضح ہو کہ غلام ماذون کی دعوت قبول کرنے اور اسکے کپڑے یا چوبایہ کو ہفتار  
لینے میں شرفا کچھ دینا نہیں ہے کذا فی الحاصلہ اور اگر ان چیزوں میں سے جو عاریتہ لی ہیں کوئی چیز مستقیم کرے  
پس تلف ہوگئی تو اسپر ضمان لازم نہیں ہے یہی خواہ ماذون مفروض ہو یا نہ ہو یہ محیط میں ہے۔ اور ماذون کا کپڑا  
پہنا کر وہ یہی خلاصہ میں ہے۔ اور امام ابو یوسف سے روایت ہے کہ اگر موسے نے اپنے غلام مجبور کو ایک دن  
کی خوراک دی تو اسکو اختیار ہے کہ اس کھائے میں اپنے بعض رفیقوں کی دعوت کرے۔ پس شرفا کچھ دے  
نہیں ہے اور اگر ایک مسندہ کی خوراک دی تو حکم اسکے خلاف ہے اور عورت کو شرفا کچھ دینا نہیں ہے کہ اسے شوہر  
کی بلا اطلاع اسکے گھر میں سے مثل گروہ روٹی وغیرہ کے خفیف چیز صدقہ کر دے کذا فی الکافی۔ فقال  
رضی اللہ عنہ اور ہمارے عورت میں جو روہانندی تقدیر صدقہ کرنے کے حق میں ماذون نہیں ہوتی یہ بتاؤ  
قاضی خان میں ہے۔ اور اگر ماذون نے کوئی بانڈی فروخت کر کے مشتری کو دیدی پھر شن پر قبضہ کر لے تے  
پہلے یا بعد تمام شن یا کچھ مشتری کو بہرہ کر دیا یا مشتری کے ذمہ سے کم کر دیا تو یہ باطل ہے اور اگر مشتری  
نے بیع میں کچھ عیب لگا یا اور ماذون نے قبضہ سے پہلے یا بعد کچھ شن بہرہ کر دیا یا کم کر دیا تو جائز ہے لیکن اگر  
تمام شن بہرہ کیا یا کم کیا تو جائز نہیں ہے اور اگر ماذون نے کوئی بانڈی خرید کر کے قبضہ کیا ہے یا نہ شن ماذون  
کو بہرہ کر دیا تو جائز ہے اسی طرح اگر بائع نے اسکے موسے کو بہرہ کیا اور اسنے قبول کیا تو بھی یہی حکم ہے  
کہ یہ صورت بمنزلہ غلام کے بہرہ کرنے کے ہوگی خواہ غلام ہو یا نہ ہو اور اگر موسے نے اسکو رشہ میں

میں شرفا کچھ دینا نہیں ہے  
اور اگر مشتری نے قبضہ کر لیا  
تو مشتری کو بہرہ کر دینا جائز ہے  
لیکن اگر مشتری نے قبضہ کر لیا  
تو مشتری کو بہرہ کر دینا جائز ہے  
لیکن اگر مشتری نے قبضہ کر لیا  
تو مشتری کو بہرہ کر دینا جائز ہے





یا پل ہی اور اگر یہ مال جو واجب ہو یا ہی اقراض ہو یعنی مازون نے اسکو قرض دیا ہو پھر مازون نے اسکو مہلت دی تو پھر  
 اسکو اختیار ہوگا کہ مہلت سے رجوع کر کے فی الحال اس سے وصول کرے کلا فی المعنی اور اگر اسی طور پر راہنی سے  
 تو بہتر ہے یہ مجید میں ہے۔ اگر ایک شخص نے اپنے غلام کو تجارت کی اجازت دی پھر اسکے اور ایک شخص زید کے  
 عمر و پر مزارعہ واجب ہوئے جنہیں دونوں قرض خواہ شریک بنیں پھر مازون نے عمر کو اپنے حصہ کی مہلت دی  
 حالانکہ فی الحال واجب الادا تھا تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک تاخیر باطل ہی اور مال دیسا ہی فی الحال واجب الادا  
 رہیگا اور دونوں قرض خواہوں میں اگر کوئی کچھ وصول کرے گا تو وہ اسکے اور اسکے شریک کے درمیان مشترک  
 ہوگا اور صاحبین کے نزدیک تاخیر جائز ہی اور تاخیر دہندہ کا ساتھ ہی جسے تاخیر نہیں دی ہو اگر نے کچھ وصول کیا تو پھر  
 اسی کا ہوگا مازون اس میں شرکت نہیں کر سکتا ہی تا وقتیکہ میعاد نہ آ جاوے یہ معنی میں ہے پھر جب میعاد پوری  
 ہو گئی تو مازون کو اختیار ہوگا چاہے اپنے شریک سے جو اس نے وصول کیا ہو اسکا آدھا حصہ لےوے پھر دونوں  
 ملکر باقی مال قرضدار سے وصول کرے یا شریک کا وصول کیا ہو اسکے پاس رہنے دے اور اپنا حصہ قرضدار  
 سے وصول کرے اور اگر مازون نے میعاد پوری ہونے سے پہلے کچھ مال قرضدار سے وصول کیا تو اسکے  
 شریک کو اختیار ہوگا کہ اس میں سے نصف تقسیم کر لے۔ اسی طرح اگر تمام مال قرضہ میعاد ہی ہو اور ایک شریک نے  
 میعاد پوری ہونے سے پہلے کچھ وصول کیا تو دوسرے کو تقسیم کر لینے کا اختیار ہے۔ اور اگر قرضہ فی الحال واجب  
 الادا ہو پھر مازون نے قرضدار کو ایک سال کی مہلت دیدی پھر شریک نے اپنا حصہ وصول کیا پھر سال گزرنے  
 سے پہلے قرضدار نے خود ہی وہ میعاد مہلت جو مازون نے برضا مندی دیدی باطل کر دی تو میعاد باطل ہو جاوے گی  
 لیکن صاحبین کے نزدیک تا وقتیکہ میعاد پوری نہ ہو جائے مازون کو اس قدر مال میں جو شریک نے وصول کیا ہے  
 شرکت کا اختیار ہوگا پھر جب میعاد گزر گئی تو اسکو اختیار ہوگا چاہے شریک کے مقبوضہ میں سا بھی ہو جاوے  
 اور اگر میعاد نہ گزری لیکن قرضدار مر گیا اور مال فی الحال واجب الادا ہو گیا تو مازون اپنے شریک کے مقبوضہ  
 میں شریک ہو جائیگا اور اگر قرضدار نہیں مرا بلکہ دونوں نے میعاد توڑ دی پھر شریک نے اپنا حصہ وصول کیا تو  
 مازون کو اپنے شریک کے مقبوضہ میں سا بھا کر شریک اختیار ہو اور اگر مال فی الحال واجب الادا ہوا اور شریک  
 نے اپنا حصہ وصول کیا پھر مازون نے قرضدار کو اپنے حصہ کی مہلت دیدی خواہ شریک کے وصول کرنے کا  
 حال جانتا ہو یا نہ جانتا ہو تو صاحبین کے نزدیک مہلت دینا جائز ہی اور جب تک میعاد نہ گزرے تب تک اسکو  
 شریک کے مقبوضہ میں شرکت کی کوئی مدعا نہیں ہے پھر جب میعاد گزر گئی تو اسکو شریک کے مقبوضہ میں نصف کی  
 شرکت کا اختیار ہوگا اور اگر اسے مال کی ایک سال میعاد ہو اور شریک نے میعاد سے پہلے وصول کر لیا پھر  
 غلام نے قرضدار کو ایک سال آئندہ کی بھی مہلت دیدی خواہ اسکو شریک کے وصول کرنے کا حال معلوم ہے یا  
 نہیں تو صاحبین کے نزدیک اسکا مہلت دینا جائز ہی اور جب تک پورے دونوں برس نہ گزریں تب تک شریک  
 کے مقبوضہ میں سا بھا نہیں کر سکتا ہی۔ اور اگر مال فی الحال واجب الادا ہو اور شریک نے اپنا حصہ وصول کیا  
 اور مازون نے یہ مال اسی کو سپرد کر دیا تو جائز ہی الا یہ کہ جو کچھ قرضدار پر ہے وہ ڈوب جاوے پس اگر ڈوب گیا  
 تو شریک کے مقبوضہ میں شریک ہو جائیگا۔ اور اگر مال ایک سال کی میعاد پر ہو اور مازون نے قرضدار

یہاں تک کہ شریک نے  
 وصول کر لیا تو  
 شریک کے مقبوضہ میں  
 شرکت کا اختیار  
 ہوگا

سے اپنے حصہ کے عوض ایک بائدق خریدی تو شریک کو اختیار ہے کہ اپنے نصف حصہ کے واسطے مازون کو مقرر کردہ  
درم وصول کرے پس اگر شریک نے اپنے نصف حصہ کو مازون سے درمون سے وصول کیا پھر مازون نے  
بائدی میں عیب پایا اور حکم قاضی اپنے بائع کو واپس کیا تو پھر مال قرض اپنی میعاد پر عود کر گیا اور غلام اپنے  
شریک سے جو کچھ اپنے وصول کیا ہے واپس کر لیا۔ اور اگر مازون نے وہ بائدی بلا حکم قاضی یا باقالتہ واپس  
کی ہو تو شریک سے جو کچھ اسکو دیا ہو واپس نہیں لے سکتا اور مازون و شریک کے بائع سودرم قرضدار پر  
میعاد آئے پس پھر واجب الادا ہو گئے اور پانچ سو درم غلام کے قرضدار پر فی الحال واجب ہو گئے اسی طرح اگر مازون نے  
وہ بائدی قرضدار سے پورے قرضہ ہزار درم میں خریدی ہو تو بھی یہی حکم ہو مگر فرق اس قدر ہے کہ اس صورت میں  
شریک اپنا حصہ پانچ سو درم کامل مازون سے لے لیا پھر اگر بلا حکم قاضی یا باقالتہ واپس کرنے کے وقت  
بائع نے مازون سے یہ شرط کر لی کہ اسکا من اپنی میعاد سابقہ پر واجب الادا ہووے تو اپنی میعاد پر واجب  
الادا ہوگا یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر مازون نے ایک غلام اس شرط سے خریدا کہ مجھے تین روز تک خار سے  
پھر مدت خار کے اندر بائع نے اسکو من سے بری کر دیا پھر مازون نے وہ غلام حکم خار اسکو واپس کیا تو  
امام اعظم رحمہ کے نزدیک صحیح ہو کذا فی الکافی۔ اقالہ بیع میں مازون کا حکم مثل آزاد کے ہے پس اگر مازون  
نے کوئی بائدی خریدی اور وہ اس کے پاس بڑھ گئی یعنی اس میں کچھ زیادتی ہوگی بیان تک کہ من اسکی قیمت  
سے اس قدر گھٹ گیا جس قدر خسارہ لوگوں کی برداشت میں نہیں آتا ہو پھر مازون نے اسکی بیع کا اقالہ کر لیا تو  
امام اعظم رحمہ کے نزدیک جائز ہو اور صاحبین کے نزدیک جائز نہیں ہے یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر مازون نے  
ہزار درم کو ایک بائدی خرید کر من ادا کرنے سے پہلے اسے قرضہ کر لیا اور پھر بائع نے اسکو من سے بری  
کر دیا پھر بائع بیع کا اقالہ کیا تو امام اعظم رحمہ و امام محمد رحمہ کے نزدیک بیع کا اقالہ باطل ہو کذا فی الکافی اور  
اگر اقالہ بیع سودینا یا دوسری بائدی یا دو ہزار درم ہو گیا تو بھی امام اعظم رحمہ کے نزدیک اقالہ باطل ہو اور  
صاحبین کے نزدیک جائز ہو اور اگر مازون نے بائدی پر قرضہ نہ کیا پہلی تک کہ بائع نے اسکا من اسکو سہ  
کر دیا پھر دو دن تھے اقالہ کیا تو بالاجماع اقالہ باطل ہو اسی طرح اگر ایسی حالت میں دوسرے دامن پر اقالہ  
کیا تو بھی یہی حکم ہو اور اگر دو دن نہ گئے بیع کا اقالہ نہ کیا تو لیکن قرضہ سے پہلے مازون نے اس میں عیب پایا  
رہی نہ ہوا یا بائدی کو دیکھا نہ تھا پھر عیب دیکھا تو راضی نہ ہوا اور بیع تو ردی حالانکہ بائع من اسکو سہ کر چکا ہو  
تو بیع تو ردی باطل ہو یہ مبسوط میں ہے۔ ابانہ میں منتقی سے منقول ہے کہ مازون نے اپنی تجارت میں سے ایک غلام خریدا  
کیا پھر مولے نے اسکو مجبور کر دیا پھر شری نے اس غلام میں عیب پا کر واپس کرنا چاہا تو عیب کی وجہ سے  
واپس کرنے میں خضم دی غلام مازون جو مجبور ہو گیا ہو قرار دیا جائیگا پس اگر مجبور سے عیب کا اقرار کر دیا تو پھر  
کچھ لازم نہ ہوگا اور اگر قسم سے انکار کیا اور قاضی نے اس پر واپس کرنے کی ڈگری کر دی تو جائز ہے یہ تمار  
خانیہ میں ہے۔ اگر مازون نے کوئی چیز خریدا یا فروخت کی پھر مولے نے اسکی بیع کا اقالہ کر دیا پس اگر مازون  
اسوقت تک مقرر میں نہ ہو تو جو کچھ اس کے مولے نے کیا ہے وہ مازون پر جائز ہوگا اور اگر مازون پر اسوقت  
قرض ہو مگر مولے نے وہ قرضہ ادا کر دیا یا قرضہ انہوں نے غلام کو اپنے قرضہ سے بری کر دیا پس اس کے قاضی

۱۰  
مجموعہ قوانین و احکام شرعیہ جلد دوم حصہ دوم

اقالہ کو فسخ کر دے تو جائز ہے اور اگر قاضی اقالہ کو فسخ کر چکا پھر قرضہ مومن نے اپنے قرضہ سے اسکو بری کیا تو فسخ کا حکم کیا  
 رہے گا یعنی اقالہ فسخ رہے گا اور اگر کوئی عرض بوجہ من کے فروخت کر کے اپنی قبضہ کر لیا پھر باہم اقالہ کیا یا اقالہ عرض تو  
 باقی ہو مگر من تلف ہو چکا ہو یا بعد اقالہ کے تلف ہوا تو اقالہ پورا ہو جائیگا اور اگر من باقی ہو مگر عرض تلف ہو گیا ہو تو اقالہ  
 کے یا بعد اقالہ کے تو اقالہ باطل ہو گا ذی المہر و امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ غلام ماذون نے اپنی کمائی میں سے کوئی مال عین  
 فروخت کیا اور مشتری نے بعد قبضہ کے اس میں عیب لگا یا اور عیب خواہ ایسا جس کے مثل پیدا ہو سکتا ہو یا نہیں پیدا ہو  
 سکتا ہو اور اسے ماذون سے مخاصمہ کیا اور ماذون نے بغیر حکم قاضی بلا قسم و بلا گواہ جو عیب پر شاہد مومن قبول کر لیا  
 تو جائز ہے اور بیع ٹوٹ جاوے گی اور اگر قبول نہ کیا یہاں تک کہ قاضی نے کو اپنی گواہان یا بائعہ قسم یا باقرار عیب و اس پر  
 کر چکا حکم دیدار جائز ہے یعنی عین ہے۔ اور اگر ماذون نے منہ از دم کو ایک باندی فروخت کی اور بائمی قبضہ ہو گیا پھر  
 مشتری نے اسکا ہاتھ کاٹا یا اس سے وطی کر لی یا بدو ن کسی کے فعل کے اسکی آنکھ جاتی رہی پھر دو نون نے بیع کا اقالہ  
 کر لیا حالانکہ اس سے ماذون کو خبر نہ تھی تو اسکو اختیار حاصل ہو گا چاہے بے یا مشتری کو واپس کر دے اور اگر ہاتھ کاٹنے والا  
 یا وطی کرنے والا کوئی اجنبی ہوا اور سبب ارش یا عقر و جب ہو پھر دو نون نے بیع کا اقالہ کر لیا حالانکہ غلام جائز ہے یا نہیں جائز ہے  
 تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک اقالہ باطل ہے اور صاحبان کے نزدیک صحیح ہے یہ مہسوط میں ہے۔ اگر غلام ماذون نے اپنے کسی  
 ہاتھ ایک باندی فروخت کی اور بیع نے اس پر قبضہ کر لیا پھر اس میں عیب یا غلام کو بیجا کر قاضی کے پاس لائی کی اور  
 گواہ دے کہ عیب ماذون کے پاس تھا اور قاضی نے غلام کو وہ باندی واپس کر لینے کا حکم کیا اور من نے لیا پھر غلام نے  
 اسے بعد اس میں ایک دوسرا عیب جو مشتری کے پاس تھا دیکھا جو غلام کو وقت واپسی کے معلوم نہ ہوا تھا اور نہ قاضی کو  
 معلوم ہوا تھا تو ماذون کو اختیار ہو گا چاہے فسخ کو توڑ دے اور باندی مشتری کو واپس کر کے اس سے سبب من ہوا ہے یا نہیں  
 عیب کے جو ماذون کے پاس کا ہی واپس کرے اور اگر چاہے فسخ کو جائز رکھ کر باندی اپنے پاس رکھے مگر جو عیب ماذون  
 پاس تھا اس کے نقصان میں کم یا زیادہ پھر مشتری سے نہیں لے سکتا ہے یعنی عین ہے۔ اور اگر غلام نے اسکو واپس نہ کیا  
 یہاں تک کہ اس کے پاس باندی میں دوسرا عیب پیدا ہو گیا تو واپس نہیں کر سکتا ہے مگر من میں سے اس عیب کا نقصان  
 مشتری کے پاس پیدا ہو گیا ہو واپس لیکر جلیا کہ مشتری در صورت عیب قدیم پائے جانے اور اس کے پاس مشتری  
 پیدا ہو جانے کے کر سکتا تھا پس مشتری کو اس صورت میں اختیار ہو گا کہ چاہے باندی کو مع اس عیب کے جو ماذون سے  
 پیدا ہوا ہے لے لے پس اگر قبول کر لی اور من دیدار تو ماذون سے بقدر حصہ عیب قدیم کے جو ماذون کے پاس تھا منہ از  
 سے واپس لیکر دوسرے عیب کا نقصان واپس نہیں لے سکتا ہے اسی طرح اگر دوسرا عیب ماذون کی طرف سے کوئی  
 حیثیت یا وطی ہوا بھی ہو حکم ہے اور اگر اجنبی نے کوئی حیثیت یا وطی کی ہو اور عقر یا ارش و جب ہو تو ماذون  
 مشتری سے نقصان عیب مشتری کے پاس پیدا ہوا ہی من سے واپس لیکر اور اگر بعد فسخ کے بائع بے پاس بائع  
 میں زیادت بقدر پید ہو گئی تو مشتری اسکو نہیں لے سکتا ہے اور صریح ہے زیادت مشتری نے پاس بحق شرعی  
 مانع فسخ عقد ہوئی ہے اسی طرح بائع کے پاس بعد فسخ کے پیدا ہو جانے میں بھی حکم ہے پس جب واپس کرنا  
 ہو تو بائع کا حق یہ کہ بقدر حصہ عیب کے واپس لے اور اگر مشتری نے ماذون کو پہلے بسبب عیب کے  
 باندی واپس کر دی اور ماذون نے اس پر قبضہ کیا پھر مشتری نے پایا کہ اسکا ہاتھ قطع کیا گیا ہے یا اس سے وطی کی

۲  
 اگر مشتری نے اس کا ہاتھ کاٹا یا اس سے وطی کر لی یا بدو ن کسی کے فعل کے اسکی آنکھ جاتی رہی پھر دو نون نے بیع کا اقالہ کر لیا حالانکہ اس سے ماذون کو خبر نہ تھی تو اسکو اختیار حاصل ہو گا چاہے بے یا مشتری کو واپس کر دے اور اگر ہاتھ کاٹنے والا یا وطی کرنے والا کوئی اجنبی ہوا اور سبب ارش یا عقر و جب ہو پھر دو نون نے بیع کا اقالہ کر لیا حالانکہ غلام جائز ہے یا نہیں جائز ہے تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک اقالہ باطل ہے اور صاحبان کے نزدیک صحیح ہے یہ مہسوط میں ہے۔ اگر غلام ماذون نے اپنے کسی ہاتھ ایک باندی فروخت کی اور بیع نے اس پر قبضہ کر لیا پھر اس میں عیب یا غلام کو بیجا کر قاضی کے پاس لائی کی اور گواہ دے کہ عیب ماذون کے پاس تھا اور قاضی نے غلام کو وہ باندی واپس کر لینے کا حکم کیا اور من نے لیا پھر غلام نے اسے بعد اس میں ایک دوسرا عیب جو مشتری کے پاس تھا دیکھا جو غلام کو وقت واپسی کے معلوم نہ ہوا تھا اور نہ قاضی کو معلوم ہوا تھا تو ماذون کو اختیار ہو گا چاہے فسخ کو توڑ دے اور باندی مشتری کو واپس کر کے اس سے سبب من ہوا ہے یا نہیں عیب کے جو ماذون کے پاس کا ہی واپس کرے اور اگر چاہے فسخ کو جائز رکھ کر باندی اپنے پاس رکھے مگر جو عیب ماذون پاس تھا اس کے نقصان میں کم یا زیادہ پھر مشتری سے نہیں لے سکتا ہے یعنی عین ہے۔ اور اگر غلام نے اسکو واپس نہ کیا یہاں تک کہ اس کے پاس باندی میں دوسرا عیب پیدا ہو گیا تو واپس نہیں کر سکتا ہے مگر من میں سے اس عیب کا نقصان مشتری کے پاس پیدا ہو گیا ہو واپس لیکر جلیا کہ مشتری در صورت عیب قدیم پائے جانے اور اس کے پاس مشتری پیدا ہو جانے کے کر سکتا تھا پس مشتری کو اس صورت میں اختیار ہو گا کہ چاہے باندی کو مع اس عیب کے جو ماذون سے پیدا ہوا ہے لے لے پس اگر قبول کر لی اور من دیدار تو ماذون سے بقدر حصہ عیب قدیم کے جو ماذون کے پاس تھا منہ از سے واپس لیکر دوسرے عیب کا نقصان واپس نہیں لے سکتا ہے اسی طرح اگر دوسرا عیب ماذون کی طرف سے کوئی حیثیت یا وطی ہوا بھی ہو حکم ہے اور اگر اجنبی نے کوئی حیثیت یا وطی کی ہو اور عقر یا ارش و جب ہو تو ماذون مشتری سے نقصان عیب مشتری کے پاس پیدا ہوا ہی من سے واپس لیکر اور اگر بعد فسخ کے بائع بے پاس بائع میں زیادت بقدر پید ہو گئی تو مشتری اسکو نہیں لے سکتا ہے اور صریح ہے زیادت مشتری نے پاس بحق شرعی مانع فسخ عقد ہوئی ہے اسی طرح بائع کے پاس بعد فسخ کے پیدا ہو جانے میں بھی حکم ہے پس جب واپس کرنا ہو تو بائع کا حق یہ کہ بقدر حصہ عیب کے واپس لے اور اگر مشتری نے ماذون کو پہلے بسبب عیب کے باندی واپس کر دی اور ماذون نے اس پر قبضہ کیا پھر مشتری نے پایا کہ اسکا ہاتھ قطع کیا گیا ہے یا اس سے وطی کی

کی گئی ہو اور اس عیب سے واپس نہ کیا یا نہ کیا کہ اس میں غلام کے پاس دوسرا عیب پیدا ہو گیا تو مشتری کو اختیار ہے یا اسے باندی کو لیکر مازون کو تمام میں دیکر پھر میں غلام سے بقدر حصہ عیب اول کے نقصان میں سے لے اور اگر چاہے تو مازون کو بقدر نقصان اس عیب کے جو اس کے پاس پیدا ہو گیا ہی میں سے واپس دے اور مازون اس نقصان سے یہ بھی کہ سبب جنایت کے پیدا ہوا یا سبب وطی کے مہر و عیب باکرہ ہونے کے پیدا ہوا کہ اس کی مالیت میں سبب وطی کے نقصان آگیا۔ اور اگر مشتری نے اس سے وطی کی مگر وہ ثبیہ تھی کہ اس میں وطی سے کچھ نقصان نہیں آیا تو مازون مشتری سے میں سے کچھ واپس نہیں لے سکتا ہی اور وہ باندی مازون کے ذمہ لازم ہوگی اور اگر مشتری کے پاس کسی اجنبی نے اس کا ہاتھ کاٹا یا اس سے وطی کی اور عقر یا ارش و اجسب ہو یا پھر قاضی نے مازون کو سبب اس عیب کے جو مازون کے پاس تھا مازون کو واپس کر دی اور جو کچھ اجنبی نے مشتری سے پاس اس سے کیا ہو وہ معلوم نہ ہوا پھر مازون کے پاس باندی میں دوسرا عیب پیدا ہو گیا پھر مازون کو یہ عیب جو مشتری کے پاس پیدا ہوا تھا معلوم ہوا تو باندی مشتری کو واپس دی جاوے اور مازون اس سے اس قدر اس قدر نقصان عیب کی جو اس کے پاس پیدا ہوا ہو کہ جس سے اس کی قیمت میں نقصان آیا ہی واپس لیا پھر مازون مشتری سے میں سے واپس لیا اگر اس کو دے چکا ہو پھر مشتری مازون سے عیب اول کا نقصان لے لیا اور اگر وہ عیب جن غلام کے پاس پیدا ہوا ہو کسی اجنبی کے فعل سے ہوا ہو مشتری کو اختیار ہوگا چاہے یہ نقصان مازون سے ملے اور مازون اس اجنبی سے پھر لیا یا اجنبی سے لے اور اگر مازون کے پاس اجنبی نے اس کو قتل کیا تو حکم کیا ہے اور مشتری مازون سے باندی کی قیمت لے لیا اور اجنبی سے لینے کی کوئی راہ نہیں ہے پھر مازون اس کی قیمت اجنبی سے پھر لیا بخلاف اسکے اگر جنایت تلف نفس سے کم واقع ہو کہ اس صورت میں یہ حکم نہیں ہے اور اگر مازون نے وہ باندی بقدر قبضہ مشتری کے فروخت کی تو بیع جائز ہے یہ مہر و عیب میں ہے اور اگر مازون نے زید کے ہاتھ ایک باندی بھڑ ایک باندی کے فروخت کی پھر دونوں نے اقالہ کر لیا اور بیوز قبضہ نہیں کیا تھا کہ ہر ایک باندی کے ایک بچہ پیدا ہوا جس کی قیمت ایک ہزار دو سو ہو اور ہر ایک باندی کی قیمت بھی ہزار دو سو ہو تو ہر ایک اپنی باندی اور اس کے بچہ کو لے لیا اور اگر بعد اقالہ کے قبضہ نہ کیا یا نہ کیا کہ دونوں باندیاں ہر ایک اپنی باندی بقدر قبضہ کے بچہ کو بیچ اس کی مان کی نصف قیمت سے دوسرے کو دیوے اور اگر ہر ایک باندی کی قیمت بائیس سو دو سو ہوں تو ہر ایک اس بچہ کو دوسرے کے پاس ہی بیچ اس کی مان کی تہائی قیمت کے لیوے اور اگر دونوں بچہ مر گئے باندیاں زندہ ہیں تو ہر ایک اپنی باندی دوسرے سے لیوے اور اس سے زیادہ کچھ نہیں لے سکتا ہو اور اگر دونوں باندیاں اور ایک بچہ مر گیا تو جس کے پاس زید و بچہ موجود ہے وہ دوسرے کو دیدے اور دوسرے سے تہائی قیمت اس باندی کی جو اس کے پاس مری ہوئے سے لے میں ہی اور اگر مازون نے زید کے ہاتھ ایک باندی کو ہزار دو سو فروخت کر کے باقی قبضہ کر لیا پھر باقی اقالہ کر لیا اور مازون نے باندی بقدر قبضہ نہ کیا تھا کہ عمر و نے اس کا ہاتھ کاٹے الا یا اس سے وطی کی جس سے اس میں نقصان آیا تو غلام کو اختیار حاصل ہوگا پس اگر اس نے باندی کا لینا اختیار کیا تو وطی کرنے والے یا جنایت کنندہ کا و اختیار ہو کہ عقر یا ارش وصول کر لیا اور اگر اسے اقالہ توڑنا اختیار کیا تو عقر یا ارش مشتری کو مانگا اور اگر اسے

اور اگر مشتری نے اس سے واپس نہ کیا یا نہ کیا کہ اس میں غلام کے پاس دوسرا عیب پیدا ہو گیا تو مشتری کو اختیار ہے یا اسے باندی کو لیکر مازون کو تمام میں دیکر پھر میں غلام سے بقدر حصہ عیب اول کے نقصان میں سے لے اور اگر چاہے تو مازون کو بقدر نقصان اس عیب کے جو اس کے پاس پیدا ہو گیا ہی میں سے واپس دے اور مازون اس نقصان سے یہ بھی کہ سبب جنایت کے پیدا ہوا یا سبب وطی کے مہر و عیب باکرہ ہونے کے پیدا ہوا کہ اس کی مالیت میں سبب وطی کے نقصان آگیا۔ اور اگر مشتری نے اس سے وطی کی مگر وہ ثبیہ تھی کہ اس میں وطی سے کچھ نقصان نہیں آیا تو مازون مشتری سے میں سے کچھ واپس نہیں لے سکتا ہی اور وہ باندی مازون کے ذمہ لازم ہوگی اور اگر مشتری کے پاس کسی اجنبی نے اس کا ہاتھ کاٹا یا اس سے وطی کی اور عقر یا ارش و اجسب ہو یا پھر قاضی نے مازون کو سبب اس عیب کے جو مازون کے پاس تھا مازون کو واپس کر دی اور جو کچھ اجنبی نے مشتری سے پاس اس سے کیا ہو وہ معلوم نہ ہوا پھر مازون کے پاس باندی میں دوسرا عیب پیدا ہو گیا پھر مازون کو یہ عیب جو مشتری کے پاس پیدا ہوا تھا معلوم ہوا تو باندی مشتری کو واپس دی جاوے اور مازون اس سے اس قدر اس قدر نقصان عیب کی جو اس کے پاس پیدا ہوا ہو کہ جس سے اس کی قیمت میں نقصان آیا ہی واپس لیا پھر مازون مشتری سے میں سے واپس لیا اگر اس کو دے چکا ہو پھر مشتری مازون سے عیب اول کا نقصان لے لیا اور اگر وہ عیب جن غلام کے پاس پیدا ہوا ہو کسی اجنبی کے فعل سے ہوا ہو مشتری کو اختیار ہوگا چاہے یہ نقصان مازون سے ملے اور مازون اس اجنبی سے پھر لیا یا اجنبی سے لے اور اگر مازون کے پاس اجنبی نے اس کو قتل کیا تو حکم کیا ہے اور مشتری مازون سے باندی کی قیمت لے لیا اور اجنبی سے لینے کی کوئی راہ نہیں ہے پھر مازون اس کی قیمت اجنبی سے پھر لیا بخلاف اسکے اگر جنایت تلف نفس سے کم واقع ہو کہ اس صورت میں یہ حکم نہیں ہے اور اگر مازون نے وہ باندی بقدر قبضہ مشتری کے فروخت کی تو بیع جائز ہے یہ مہر و عیب میں ہے اور اگر مازون نے زید کے ہاتھ ایک باندی بھڑ ایک باندی کے فروخت کی پھر دونوں نے اقالہ کر لیا اور بیوز قبضہ نہیں کیا تھا کہ ہر ایک باندی کے ایک بچہ پیدا ہوا جس کی قیمت ایک ہزار دو سو ہو اور ہر ایک باندی کی قیمت بھی ہزار دو سو ہو تو ہر ایک اپنی باندی اور اس کے بچہ کو لے لیا اور اگر بعد اقالہ کے قبضہ نہ کیا یا نہ کیا کہ دونوں باندیاں ہر ایک اپنی باندی بقدر قبضہ کے بچہ کو بیچ اس کی مان کی نصف قیمت سے دوسرے کو دیوے اور اگر ہر ایک باندی کی قیمت بائیس سو دو سو ہوں تو ہر ایک اس بچہ کو دوسرے کے پاس ہی بیچ اس کی مان کی تہائی قیمت کے لیوے اور اگر دونوں بچہ مر گئے باندیاں زندہ ہیں تو ہر ایک اپنی باندی دوسرے سے لیوے اور اس سے زیادہ کچھ نہیں لے سکتا ہو اور اگر دونوں باندیاں اور ایک بچہ مر گیا تو جس کے پاس زید و بچہ موجود ہے وہ دوسرے کو دیدے اور دوسرے سے تہائی قیمت اس باندی کی جو اس کے پاس مری ہوئے سے لے میں ہی اور اگر مازون نے زید کے ہاتھ ایک باندی کو ہزار دو سو فروخت کر کے باقی قبضہ کر لیا پھر باقی اقالہ کر لیا اور مازون نے باندی بقدر قبضہ نہ کیا تھا کہ عمر و نے اس کا ہاتھ کاٹے الا یا اس سے وطی کی جس سے اس میں نقصان آیا تو غلام کو اختیار حاصل ہوگا پس اگر اس نے باندی کا لینا اختیار کیا تو وطی کرنے والے یا جنایت کنندہ کا و اختیار ہو کہ عقر یا ارش وصول کر لیا اور اگر اسے اقالہ توڑنا اختیار کیا تو عقر یا ارش مشتری کو مانگا اور اگر اسے

ہزار درم کے ٹن میں کوئی عرض معین ہو تو مازون کو اختیار ہوگا چاہے مشتری سے باندی لیکر دلی کنندہ یا جنایت کنندہ سے عقر یا ارش وصول کرے یا مشتری سے اسکے قبضہ کے روز کی باندی کی قیمت لیکر باندی اسکے پاس رہے دیوے اور اسکا عقر وارث مشتری کا ہوگا اسی طرح اگر خیانت کنندہ نے اسکو قتل کیا تو بھی غلام کو اختیار ہوگا چاہے جنایت کنندہ کی مددگار برادری سے اسکی قیمت بطور دینہ کے لیوے یا مشتری سے فی الحال اسکی قیمت لیوے پھر مشتری جنایت کنندہ کی مددگار برادری سے تین سال میں اسکی قیمت وصول کر لے گا اسی طرح اگر بعد اقالہ کے وہ باندی مشتری کے پاس مرگئی تو بھی غلام کو اختیار ہو کہ مشتری سے اسکی قیمت وصول کرے اور اگر بعد اقالہ کے مشتری کے فعل سے باندی میں کچھ عیب پیدا ہو گیا تو مازون کو اختیار ہوگا چاہے مشتری سے قبضہ کے روز کی قیمت لیوے یا باندی کو لیکر بقدر نقصان کے مشتری سے لیوے اور اگر قبل اقالہ کے مشتری نے اس میں کوئی عیب پیدا کر دیا پھر اقالہ کیا اور پھر غلام کو اس عیب کی خبر ہوئی تو اختیار ہوگا کہ چاہے مشتری سے باندی کے قبضہ کے روز کی قیمت لے لے یا باندی کو یوں ہی عیب دار لیوے اور اسے سوائے کچھ عیب اور اگر مازون نے چاندی کی چھانگل جسکی قیمت سو درم ہو پچھ دس دینار کے فروخت کی اور باہمی قبضہ کے بعد اقالہ کیا اور قبل قبضہ کے دونوں جدا ہو گئے تو اقالہ ٹوٹ جاوے گا بیسوط میں لکھا ہے۔

چوتھا باب مازون پر قرضہ چڑھ جانے اور مولے کا مازون میں بطور بیع یا تدبیر عتاق وغیرہ کے تصرف کرنے کے مسائل کے بیان میں۔ واضح ہو کہ قرضہ تین طرح ہے۔ ایک وہ قرضہ جو اسکی گردن سے بالاتفاق متعلق ہوتا ہے اور وہ استہلاک یعنی مال تلف کرنے کی وجہ سے ہوتا ہے۔ دوسرا وہ قرضہ جو مال کا اسکی گردن سے متعلق نہیں ہوتا ہے اور وہ ہر قرضہ ہے جو ایسی چیز کے عوض واجب ہو جو تجارت کے معنی میں نہیں ہے جیسے بلا اجازت مولے خارج کر کے دلی کرنے سے پھر واجب ہوا اور تیسرا وہ قرضہ ہے جسکے گردن سے متعلق ہونے اور نہ ہونے میں اختلاف ہے اور وہ ہر قرضہ ہے جو بسبب تجارت داسکے مثال کے واجب ہوا ہو جیسے قرضہ و فروخت و اجارہ و استیجار و ضمان و مضروب و ذلیلت و امانت و حالیکہ اس سے منکر ہو جاوے اور جیسے استحقاق ثابت ہونے کے بعد خریدی ہوئی باندی سے دلی کرنے کی وجہ سے عقر واجب ہو کہو کہ یہ بھی خرید کی جانب مستند ہے پس اسی کے ساتھ ملحق کر دیا گیا کذا فی الرصیح یہ معدن میں ہے۔ اور اگر زید نے اپنے غلام کو تجارت کی اجازت دی اور غلام نے خرید و فروخت شروع کی اور بعد چند سے اسپر بہت سے قرضے ہو گئے اور قرضخواہ لوگ اسکو قاضی کے پاس لائے حالانکہ اسکا مولے حاضر ہے اور مولیٰ سے اسکے فروخت کی درخواست کی پس اگر غلام کے قبضہ میں بالفعل مال موجود ہو کہ اسکے ادائے قرض کے واسطے کافی ہے تو اسکا قرضہ اسکی کمائی سے ادا کیا جائیگا اور غلام کے قرضے میں فروخت نہ کیا جائیگا اور اگر بالفعل اسکے پاس موجود نہیں ہے مگر اسکا مال غائب ہے کہ اسکی درآمد کی امید ہے یا اسکا کسی شخص پر اس قرضہ ہے جو فی الحال واجب الادا ہے اور اسکے نکل آنے کی امید ہے تو قاضی اسکے فروخت میں تعین نہ کرے بلکہ انتظار کرے گا کہ مال برآمد ہو یا قرضہ وصول ہو جاوے اور اس انتظار کی کوئی مدت مقرر نہیں فرمائی اور ہمارے مشائخ میں سے بعضوں نے فرمایا کہ اسکی مدت قاضی کی رائے پر ہے پس اگر کچھ مدت نہ گذری تو قاضی کی رائے میں انتظار کی سیعاد گذر چکی تو غلام کو فروخت کر دے گا۔

ترجمہ فتاویٰ عالمگیری جلد سوم حصہ دوم

اور اگر اسکی رائے میں مدت نہیں گذری بلکہ انتظار کی گنجائش معلوم ہوئی تو فروخت نہ کریگا اور فقیہ ابو بکر بلخی سے منقول ہے کہ وہ فرماتے تھے کہ انتظار کی مدت تین روز میں پس اگر تین روز گزرنے پر اسکو مال غائب کے برآمد ہونے یا قرضہ کے وصول ہونے کی امید ہو تو انتظار کرے یہاں تک کہ مال غائب برآمد ہو یا قرضہ وصول ہو اور اگر ایسا نہ ہو تین روز کے گزرنے پر امید نہ ہو تو فروخت کر دے پھر اگر دو دنوں تو لون کے موقع انتظار کی مدت گزر گئی اور مال غائب برآمد نہ ہوا اور قرضہ وصول نہ ہوا تو قاضی غلام مقروض کو اس کے قرضہ میں فروخت کریگا یہ سب اس صورت میں ہے کہ مولے حاضر ہو۔ اور اگر مولے غائب ہو تو جب تک مولے حاضر نہ ہو قاضی اس غلام کو فروخت نہ کریگا پھر اگر مولے کے حاضر ہونے پر قاضی نے اس غلام کو فروخت کیا تو شن لیکر دیکھیں گے کہ اگر شن سے تمام قرضے ادا ہو سکتے ہوں تو ہر ایک قرضخواہ کو اسکا پورا حق ادا کریگا پھر اگر کچھ باقی رہا تو مولے کو دیدیگا اور اگر شن میں سے تمام قرضے ادا نہ ہو سکتے ہوں تو ہر ایک قرضخواہ کو اس کے حصہ رسد شن میں سے ادا کر دیگا پھر جو کچھ ہر ایک کا قرضہ رہ گیا اسکو غلام سے وصول کرنے کی کوئی راہ نہیں ہے تا وقتیکہ وہ آزاد نہ ہو جائے یہ ذخیرہ میں ہے۔ پھر اگر اس غلام کو اسی مولیٰ نے خرید کیا جس کے موافقہ میں قاضی نے قرضخواہوں کے واسطے وہ غلام فروخت کیا ہے تو قرضخواہ لوگ اپنے باقی قرضے کیواسطے خواہ قلیل ہو یا کثیر ہوا اس کے دانگیر نہیں ہو سکتے ہیں اگرچہ وہ غلام اسی کی ملک میں آگیا جسکی ملک میں اس غلام فروختہ و جب ہوا تھا یہ معنی میں ہے۔ اور اگر بعض قرضے فی الحال واجب الادا ہوں یعنی غیر سیادی ہوں اور بعض سیادی ہوں تو قاضی غلام کو فروخت کر کے غیر سیادی قرضخواہوں کو اس کے حصہ کے موافق دیکر باقی میعاد قرضخواہوں کا حصہ رکھ چھوڑے گا کہ بروقت میعاد آنے کے انکو ادا کر دیگا اور یہ سب اسوقت ہے کہ سب ظاہر ہوں اور اگر بعض ظاہر اور بعض غیر ظاہر ہوں لیکن سب وجوب ظاہر ہو گیا ہو جائے غلام نے راہ میں کوئی کنواں کھودا اور اس پر قرضہ ہو تو قاضی اسکو فروخت کر کے قرضخواہ کو شن سے اس کے قرضہ کے موافق دیدیگا اور اگر شن مثل قرضہ کے ہو یعنی دونوں برابر ہوں تو پورا اسکو دیدیگا پھر اس کے بعد اگر اس کو شن میں کوئی جائزہ کر کر گیا تو جائزہ کا مالک قرضخواہ سے لیگا پس بقدر قیمت جائزہ کے مالک کا اور بقدر قرضہ کے قرضخواہ کا شن میں حصہ لگایا جائیگا بجز انی التا تار خانہ۔ اور اگر بعض قرضخواہوں نے قاضی سے اس کے فروخت کی درخواست کی جائے دوسرے قرضخواہ غائب ہیں اور قاضی نے حاضرین کیواسطے اسکو فروخت کیا تو سب کے حق میں اسکی بیع جائز ہے پھر شن کو قاضی شن میں سے بقدر ان کے حصہ کے دیدیگا اور غائبین کا حصہ رکھ چھوڑے گا۔ اور اگر غلام نے قبل فروخت کے جانے کے یوں کہا کہ مجھے فلان غائب کا اس قدر مال ہے اور مولے نے اسکی قول کی تصدیق یا تکذیب کی مگر قرضخواہ حاضر نہ کیا کہ فلان شخص کا اس پر تھوڑا یا بہت کچھ نہیں ہے تو غلام کی اس بارہ میں تصدیق ہوگی پھر اگر فلان غائب نے حاضر ہو کر غلام کے قول کی تصدیق کی تو اپنا حق لے لیگا اور اگر تکذیب کی تو جس قدر قاضی نے اس کے حق میں رکھ چھوڑا ہے وہ بھی حاضرین کو حصہ رسد تقسیم کر دیگا یہ معنی میں ہے۔ اور اگر غلام نے بعد فروخت ہونے کے ایسا قرار کیا اور مولے نے اس کے اقرار کی تصدیق کی تو قرضخواہوں کے حق میں دونوں کے قول کی تصدیق نہ کی جائیگی اور تمام شن قرضخواہان معروفین کو دیدیا جائیگا پھر اگر فلان غائب



لے حاضر ہو کر اپنے حق کے گواہ پیش کیے تو جب قدر قرض خواہوں نے حق وصول کیا ہے اُسے بقدر اپنے حصہ کے لے لیا اور اگر قاضی نے پناہ نہ کر قرض خواہان حاضر سے غائب کے اسے تک مضبوطی سے دے دے کوئی کفیل ہو اور قرض خواہوں نے اس سے انکار کیا تو وہ لوگ اس امر پر مجبور نہ ہو جائیں گے یا ویشے لیکن اگر انھوں نے نجوشی نظر کفیل دیدیا تو جائز ہے اور اگر غائب نے حاضر ہو کر گواہ دے کہ قفل بیچ کے غلام نے میرے قرضہ کا اقرار کیا ہے تو ایسا بھی جائز ہے مگر اگر قرض خواہوں حاضر نے کفیل دیا ہو اور فلان غائب کا حق ہو گواہی گواہان ثابت ہو تو اسکو اختیار ہوگا کہ چاہے قرض خواہوں سے اپنا حصہ لے لے یا کفیل سے وصول کرے مگر کفیل اُسی قدر مال قرض خواہوں سے واپس لے لیا کہ یہ مسبوط میں ہے۔ پھر واضح ہو کہ اگر قاضی یا اسکے امین نے قرض خواہوں کے واسطے غلام کو فروخت کیا تو عہدہ بیچ اسکے ذمہ نہ ہوگا پہا تک کہ اگر مشتری نے غلام میں عیب پایا تو قاضی یا اسکے امین کو واپس کر سکتا ہے لیکن قاضی ایک وحی مقرر کر چکا جسکو مشتری واپس کر دیا اسی طرح اگر مشتری سے یا قاضی یا اسکے امین نے حق وصول کیا اور اسکے پاس ضائع ہو گیا پھر وہ غلام مشتری کے پاس سے استحقاق ثابت کر کے لے لیا گیا تو مشتری اپنا حق قاضی یا اسکے امین سے واپس نہیں لے سکتا ہو بلکہ فقط قرض خواہوں سے واپس لیا جائے اگر وہ غلام اسکے بعد آزاد ہو گیا تو قرض خواہ لوگ اس سے اپنا قرضہ وصول کر سکتے اور یہ تو ظاہر ہے مگر جو کچھ انھوں نے ڈانڈ بھری وہ بھی واپس لینگے یا نہیں تو اسکا ذکر کسی کتاب میں نہیں ہے اور ہمارے شاہج نے اختلاف کیا ہے اور صحیح یہ ہے کہ یہ تاوان غلام سے نہیں لے سکتے ہیں اور بیچ الاسلام مظاہر زادہ نے شرح کتاب الماذون میں ذکر کیا کہ قاضی نے اگر اپنے امین کو ماذون دیوں کے فروخت کیواسطے بدلتا قرض خواہان حکم کیا پس اگر یوں کہا کہ میں نے تجھے اس غلام کی فروخت کیواسطے امین مقرر کیا تو امین اس صورت میں بیچ کا عہدہ دار نہ ہوگا یعنی بیچ کا عہدہ اسکے ذمہ نہ ہوگا اور اگر فقط بیچ کیواسطے کہا اس سے زیادہ کچھ نہ کہا تو امین بیچ نے اختلاف کیا اور صحیح یہ ہے کہ عہدہ بیچ امین کے ذمہ لاحق نہ ہوگا یہ ذخیرہ امین ہی ہے بیچ کی صورت میں کہ مشتری نے وہ غلام سبب عیب کے قاضی کے مقرر کیے ہوئے وحی کو واپس کیا تو قاضی اسکو حکم کرے گا کہ یہ غلام فروخت کرے اور اسکا عیب ظاہر کر دے پس اگر اسے فروخت کیا اور حق وصول کیا تو بیچ مشتری کا قرضہ ادا کیا جائیگا پھر دیکھ اچھا لگا کہ اگر دوسرا حق بہ نسبت پہلے حق کے کم ہو تو بقدر کسی کے قرضہ وہ لوگ مشتری کو تاوان دینگے اور میں اس کی تاوان نہ دینگا اور اگر دوسرا حق زیادہ ہو تو مشتری کو اسکا حق ادا کر کے باقی قرضہ خواہوں کو دیدیا جائیگا اگر وہ بیچ کے قرض خواہوں کا حق غلام سے منقطع ہو گیا تھا یہ معنی میں ہے۔ اور اگر وہ غلام امین کے پاس واپس آیا اور امین کے فروخت کرنے سے پہلے امین کے پاس کر گیا تو امین اسکا حق قرض خواہوں سے واپس لیکر مشتری کو دیدیگا یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور اگر مولیٰ نے غلام کی کائی میں سے کچھ لے لیا پس اگر بیچ کی وقت غلام قرضہ دار نہ تھا پھر اسکے بعد قرضہ دار ہو گیا تو جو کچھ مولیٰ نے لیا ہے اسکا واپس دینا مولیٰ پر لازم نہیں ہے اگر وہ غیر عینہ قایم ہو اور اگر تلف کر دی ہو تو ضمان لازم نہیں آتی ہے اور اگر اسوقت غلام قرضہ دار ہو تو جو کچھ مولیٰ نے لیا ہے اسکا واپس دینا مولیٰ پر واجب ہے بشرطیکہ عینہ قایم ہو اور اگر تلف کر دی ہو تو ضمان لازم آتی ہے یہ معنی میں ہے۔ اور اگر مولیٰ نے اس سے ہزار درم لیکر تلف کر دیے اور اسوقت اس پر پانچ سو درم قرضہ ہے

پھر لے کر اس قدر قرضہ ہو گیا کہ غلام کی قیمت اور جو کچھ مولے نے لیا ہی سب کو محیط ہو گیا تو مولے پر سے ہزار  
درم تا دین اور اگر سے اور وہ قرضہ ہون کو دیدے جا دیئے اور غلام بھی قرضہ میں فروخت کیا جا رہا اور  
اگر غلام ہزار یا دو قرضہ نہ ہو گیا ہو تو مولے فقط نصف کا ضمان ہو گا۔ اور اگر مازون پر اس قدر قرضہ ہو گیا کہ  
اس کے تمام مال بقضہ اور اس کی گردن کو محیط ہو پھر اس کے بعد مولے نے اس سے دس درم ہانواری حاصل لیا مگر ان  
نک کہ مال اکثر وصول کیا تو جو کچھ مولے نے وصول کیا وہ سب اس کو دیا جاوے گا اور یہ حکم استحسان ہی اس واسطے کہ مولے  
کے اس طور پر حاصل لینے میں قرضہ ہون کی منفعت ہی اس لئے کہ حاصل وصول ہونے پر مولے کی طرف سے  
غلام مازون باقی رہ گیا اور اگر اس سے ہانواری سو درم حاصل لیا تو باطل ہی اور مولے پر واجب ہو گا  
جو ایسے غلاموں سے لیا جاتا ہی اس سے جس قدر زیادہ لیا ہی وہ سب واپس دیوے یہ ميسوط میں ہی۔ اور تجارت  
کا قرضہ ہر اس کمائی سے جو قرضہ سے پہلے یا اسکے بعد حاصل کی ہو اور ہر سہ صدقہ سے جو اس کو قرضہ  
میں سے یا بعد حاصل ہوا ہی متعلق ہوتا ہی یہ کافی میں ہی۔ اور اگر غلام مازون نے پانچ سو درم قرضہ کا اقرار کیا  
پھر اس کو ہزار درم قیمت کا ایک غلام ملا اور اس کو مولے نے لے لیا پھر اسکے بعد غلام پر اس قدر قرضہ ہو گیا کہ  
جو مولے نے لے لیا ہی اس کی قیمت کو حاوی ہی تو مولے سے وہ غلام لیکر فروخت کر کے اس کا ثمن سب قرضہ ہون  
کو تقسیم کر دیا جائیگا اور اگر مولے نے پہلے قرضہ اہ کا قرضہ ادا کر دیا تو غلام اسکے سپرد کیا جائیگا مگر دوسرے  
قرضہ ہون کے واسطے فروخت کیا جائیگا اور مولے کو یہ اختیار نہ ہو گا کہ جب قدر اسے پہلے قرضہ اہ کا قرضہ  
ادا کیا ہی اس کے واسطے خصوصت کرے اور اگر پہلے قرضہ اہ کا قرضہ مولے نے ادا نہ کیا ہو بلکہ اسے مازون کو  
سودا کر دیا ہو بعد ازاں کہ غلام پر دوسروں کا قرضہ چڑھ گیا ہی تو وہ غلام جو مولے نے لے لیا ہی دوسروں  
کے قرضہ میں فروخت کیا جائیگا اور اگر قرضہ اہ اول نے غلام کو قبل دوسروں کا قرضہ ادا ہونے کے اپنا  
قرضہ حق کیا تو وہ غلام جو مولے نے لے لیا ہی مولے کو دیا جائیگا اور اگر معاف نہ کیا ہاں تک کہ غلام دوسروں  
کا قرضہ نہ ہو گیا پھر قرضہ اہ اول نے کہا کہ میرا مازون پر کچھ قرضہ نہیں تھا اور مازون نے جو کچھ میرے واسطے اقرار کیا  
وہ سب باطل تھا تو بھی مولے کو اس کا غلام بقضہ دیا جائیگا اور دوسرے قرضہ ہون کو اختیار نہ ہو گا کہ مولے سے  
اس کی بابت کچھ لیون خلاف اسکے اگر قرضہ اہ اول کا قرضہ ہوا اور وہ معاف کر دے تو قرضہ ہون کو اختیار ہو گا  
کہ اس کو لیکر فروخت کر دین اور اگر مولے نے قرضہ اہ اول کے قرضہ کا اقرار کیا جیسا کہ غلام مازون نے اقرار کیا ہی پھر  
قرضہ اہ اول نے کہا کہ میرا کچھ نہیں آتا ہی اور میرے واسطے جو کچھ اقرار کیا ہی وہ سب باطل ہی تو دوسرے قرضہ ہون کو اختیار  
ہی کہ جو غلام مولے نے لے لیا ہی وہ لیون تاکہ اسکے قرضہ میں فروخت کیا جاوے یہ ميسوط میں ہی۔ اور غلام مازون طرح  
قرضہ تجارت کے واسطے فروخت کیا جاتا ہی اسی طرح جو چیزیں تجارت سے ہی اسکے واسطے بھی فروخت کیا جائیگا  
امام اعظم اور امام ابو یوسف اور امام محمد نے فرمایا کہ اگر ایک شخص نے اپنے غلام کو تجارت کے واسطے  
اجازت دیدی تو کچھ نہیں اس پر قرضہ تجارت کا یا غضب کا یا دیعت کا جس سے انکار کیا ہی یا جو پایہ کی کو کچھ  
کاٹنے کی وجہ سے یا ضمانت یا بضاعت یا عاریت کی وجہ سے جس سے انکار کیا ہی یا کپڑے کی قیمت جس کو جلا  
دیا ہی یا مزدوری یا باندی کا مہر جس کو خرید پھر اس پر استحقاق ثابت ہوا اور مازون نے اس سے واپس

[illegible]

کی ہر سب اسیر لازم ہوگا کہ اس میں فی الحال ماخوذ ہو کر فروخت کیا جائیگا یہ محیط میں ہی اور بعض مشایخ سے فرمایا کہ جو پایہ کی کوئچین کاٹنے یا کپڑا جلادینے کی ضمان کا حکم جو کچھ ذکر کیا ہو یا کسی صورت پر معمول ہو کہ مازون سے پہلے جو پایہ یا کپڑا غصب کر کے لے لیا پھر اسکی کوئچین کاٹ ڈالیں یا جلادیا ورنہ اگر قرضہ سے پہلے کوئچین کاٹ ڈالیں یا کپڑا جلادیا تو نام ابو یوسف کے قول کے موافق فی الحال اس سے مواخذہ نہ ہونا چاہیے اور نہ فی الحال فروخت کیا جائے۔ ہاں امام محمد رحمہ کے قول کے موافق فی الحال مواخذہ ہو کر فروخت کیا جائیگا یہ بھی میں ہی۔ اور اگر مازون نے کسی شخص سے کسی مقام معلوم تک کے واسطے ایک جائز ستعار لیا پھر اسکو دوسری جگہ سے لے گیا یہاں تک کہ مخالف ضامن قرار پایا تو اسکی ضمانت میں فروخت کیا جائیگا یہ ذخیرہ میں ہی۔ اگر ایک عورت سے نکاح کر کے اسے ساتھ دخول کیا پس اگر یہ نکاح باجارت مولی ہو تو دین مہر کے واسطے فروخت کیا جائیگا پھر قاضی کے فروخت کرنے کی صحت کے واسطے قرضہ امون اور مولی کا بیع کی اجازت دینا شرط ہے یہ معنی میں ہرگز نہیں لے اپنی باندی کو تجارت کی اجازت دی اور اس پر قرضہ چڑھ گیا پھر اسکو کوئی چیز سہ یا صدقہ دی گئی اور اسے کچھ مال تجارت وغیرہ سے حاصل کیا تو اس سب مال کے مقدار مولے سے زیادہ اسے قرضہ امون لینے قرضہ امون کا قرضہ ادا کیا جائیگا یہ مبسوط میں ہی۔ اگر ایک شخص نے اپنی باندی کو تجارت کی اجازت دی پھر اسے کچھ پیداوار ملے تو کیا اس باندی کا قرضہ اسکی اولاد پر بھی ساری ہوگا تاکہ مثل مان کے اولاد فروخت کیا دے یا نہیں ساری ہوگا پس اسکی دو صورتیں ہیں یا تو قبل قرضہ چڑھ جانے کے پہلے ہی پھر قرضہ امون یا بعد قرضہ امون کے پہلے ہی پس اگر قرضہ امون ہو کر پہلے ہی قرضہ اسے پہلے ہی ساری ہوگا کہ قرضہ میں اسے ساتھ اسکا سچہ بھی فروخت کیا جائیگا لیکن اگر مولی دونوں کی طرف سے فدیہ دیدے تو ایسا نہ ہوگا یہ معنی میں ہی۔ اور اگر مازون باندی مقرر قرضہ پہلے ہی بعد ولادت کے اس پر دوسرے قرضہ امون کا قرضہ ہو گیا تو سب اگلے و پچھلے قرضہ امون اس باندی کی مالیت و من میں وقت فروخت کے جانے کے مشترک ہونگے مگر اسے سچہ کا ثمن فائدہ پہلے قرضہ امون کو ملیگا اور اگر اسے دو سچہ ہوئے ایک قرضہ سے پہلے اور دوسرا قرضہ کے بعد تو قرضہ صرف دوسرے سچہ پر ساری ہوگا نہ اول پر کذا فی المبسوط۔ اور غلام کا قرضہ اس مال سے متعلق نہیں ہوتا یہی جو مولے نے اسکو تجارت کے واسطے دیا یہی خلاف اس مال کے جو اسکی کمائی کا اسے پاس ہی اگر یہ مولے اس مال کی نسبت کہدے کہ یہ میرا مال ہے تو اسے پاس تجارت کے واسطے ہے یہ تا تا ر خانیہ میں ہی اگر ایک شخص نے اپنے غلام کو کوامون کے سامنے کچھ مال دیکر تجارت کی اجازت دی اسے خرید و فروخت کی اور اس پر قرضہ چڑھ گیا پھر وہ مر گیا اور اسے پاس ہی مگر اس میں سے مال بعینہ نہیں بچا جاتا یہی تو جو کچھ اسے پاس ہی سب قرضہ امون کا ہو مولے کو اس میں کچھ نہ ملیگا لیکن اگر مولے اس میں سے کوئی شے بطور عین بچائے تو لے لگا اسکو قرضہ نہ پاویگا اسی طرح اگر خاص ایسی کوئی چیز معلوم ہو جو اسے مال مولے سے خریدی ہو یا اسے عوض مال مولے فروخت کیا ہو تو بھی یہی حکم کذا فی المبسوط۔ اگر غلام نے اپنی حیات و صحت میں بعد مقرر ہونے کے اقرار کیا کہ یہ میرا مقبوضہ مال میرے مولے کا ہے جو اسے مجھے دیا تھا اور گواہ کے سامنے مال دنیا ثابت معلوم ہوا مگر گواہ لوگ مولے کا مال بعینہ نہیں بچاتے ہیں تو غلام کا اقرار صحیح نہ ہوگا اور اگر کسی جتنی کے واسطے ایسا اقرار کیا تو صحیح ہی اور اگر مولے نے اپنے گواہ پیش کئے کہ یہ مال وہی جو میں نے

فروخت ہو کر  
بازار میں چلے جائے  
تو مواخذہ ہوگا

غلام کو دیا تھا یا قرضہ ہوں نے ایسا اقرار کیا تو وہ مال مولیٰ کو ملیگا یہ معنی میں ہے۔ اور اگر غلام برقی الحال اجب الا  
 قرضہ اور سعادتی قرضہ ہو اور مولے نے اُسکے من سے فی الحال والا قرضہ ادا کیا پھر سعادتی تو ان قرضوں  
 کے قرضہ کا ضامن ہوگا اور پہلے قرضہ ہوں نے جو کچھ لیا ہے وہ انھیں کے سپرد کیا جائیگا اور اگر پہلے  
 قرضہ ہوں کے واسطے فروخت نہ کیا تو دوسروں کے واسطے فروخت کرے گا۔ اور اگر فی الحال دوسرے قرضہ ہوں  
 نے قاضی سے غلام کی بیج کی درخواست کی تو فروخت کر کے انکو نکاح حصہ دیکر باقی مولے کے پاس دیدے گا  
 یہاں تک کہ میعاد آجائے پس اگر سعادتی سے پہلے مولے کے پاس تلف ہو گیا تو مولیٰ ضامن نہ ہوگا اور  
 سعادتی دوسرے قرضہ ہوں کے قرضہ ہوں کے مقبوضہ میں نقد حصص شریک ہو جائیگے اور اگر مولے نے وہ مال خود  
 تلف کر دیا یا اپنے قرضہ ہوں کو قرضہ میں دیا تو سعادتی دوسرے قرضہ ہوں کے واسطے ضامن ہوگا اور اگر مولیٰ سے  
 وصول نہ ہوا بلکہ ڈوب گیا تو دوسرے قرضہ ہوں کے واسطے ضامن نہ ہوگا اور اگر مولے نے وہ مال خود  
 اس قرضہ ہوں سے جسکو مولے نے ادا کیا ہے وہ اس لئے یہ تا آرخانیہ میں ہے۔ اور اگر قاضی نے قرضہ ہوں کے واسطے غلام  
 نہیں فروخت کیا بلکہ مولے نے فی الحال دوسرے قرضہ ہوں کے واسطے انکی رضامندی سے فروخت کیا تو بیج  
 ہو چکا اس میں سے نصف شریک فی الحال دوسرے قرضہ ہوں کو دیگا اور نصف شریک مولے کے سپرد کیا جائیگا پھر جب  
 سعادتی والوں کا وقت آویگا تو وہ لوگ مولیٰ سے نصف قیمت لے سکتے ہیں نصف شریک لینے کی کوئی راہ نہیں ہے اور اگر  
 نصف قیمت مولے سے وصول نہ ہوئی ڈوب گئی تو جن قرضہ ہوں نے نصف شریک وصول پایا ہے اسے قرضہ ہوں  
 کچھ نہیں لے سکتے ہیں اور اگر مولے نے اسکو بدون حکم قاضی بدون رضا سے قرضہ ہوں فروخت کیا ہو تو بیج  
 باطل ہو پس اگر ان لوگوں نے اجازت دیدی یا مولے نے انکا قرضہ دیدیا یا شریک ادا سے دین کے لئے کافی تھا  
 وہ مولے نے انکو دیدیا تو بیج نافذ ہو جائیگی یہ مبدیہ میں ہے۔ اور اگر مولیٰ نے بدون رضا مندی قرضہ ہوں کے  
 اپنے غلام مآذون قرضہ ہوں کو فروخت کر کے مشتری کے سپرد کر دیا پھر قرضہ ہوں نے حاضر ہو کر اپنے قرضہ کی وجہ  
 سے غلام کا مطالعہ کر کے بیج کو نسخ کرنا چاہا حالانکہ بائع مشتری دوا لہن حاضر ہیں تو قرضہ ہوں کو نسخ بیج کا اختیار  
 ہو اور ہمارے مشائخ نے فرمایا کہ یہ حکم اس وقت ہو کہ قرضہ ہوں کو اپنا قرضہ وصول نہ ہوتا ہو اور اگر شریک وصول ہوتا  
 اور اس سے قرضہ ہوں ادا ہوتا ہو تو بیج کا اختیار نہ ہوگا پس اگر دوا لہن عاقدین بائع مشتری میں سے کوئی غائب ہو  
 پس اگر مشتری غائب ہو اور بائع مع غلام کے حاضر ہو تو بالا جماع قرضہ ہوں کو بائع سے مخاصمہ کرنے اور نسخ  
 کر لینا اختیار نہیں ہے اور اگر فقط مشتری مع غلام موجود ہو تو امام ابوحنیفہ و امام محمد رحمہ اللہ نے فرمایا کہ مشتری کے ساتھ  
 خصوصت نہیں کر سکتے ہیں یہ معنی میں ہے۔ اور اگر قرضہ ہوں نے مشتری و غلام مآذون یہ قانون پایا فقط بائع ہر قانون پایا  
 اور اس سے غلام کی قیمت کی ضمانت لینی چاہی تو انکو ایسا اختیار ہے پھر جب بائع سے بیٹے مولے سے انھوں نے ضمانت لے لی  
 تو ہر ایک قرضہ ہوں اپنے پورے قرضہ کے حساب سے شریک قیمت میں شریک قرار دیا جائیگا اور باقیہ موافق حصہ رسد کے  
 تقسیم کر لینگے اور غلام کی بیج جائز ہو جائیگی اور شریک مولے کو دیدیا جائیگا اور قرضہ ہوں کو پھر اس غلام سے کچھ  
 وصول کرنے کی راہ نہ ہوگی جب تک کہ آزاد نہ ہو جائے چنانچہ اگر غلام انکے قرضہ میں فروخت کیا جاتا تو بھی یہی حکم تھا  
 اگر انھوں نے بیج کی اجازت دیدی تو شریک انکا ہو جائیگا اور بائع قیمت سے بری ہو جائیگا پھر اگر قرضہ ہوں کو وصول کرنے

یہ حکم غلام کی بیج کے لئے ہے  
 اگر غلام کی بیج کے لئے ہے  
 اگر غلام کی بیج کے لئے ہے



پہلے یہ عیب اس غلام میں موجود تھا یا اس امر پر فرضواہوں سے قسم طلب کرے اور وہ نکول کرین تو واپس دے  
سکتا ہے اور دوسری وجہ یہ ہے کہ بائع کو مشتری کے ہاتھ فروخت کرنے کے وقت اس عیب سے آگاہی ہو اور اس وجہ  
میں دو صورتیں ہیں کہ اگر قاضی نے اس پر عیب وار غلام کی قیمت کی ڈگری کی ہو تو اسکو اختیار نہ ہوگا کہ فرضواہوں کو  
غلام واپس کرے اور اگر قاضی نے اس پر عیب صحیح سالم غلام کی ڈگری کی ہو تو اسکو اختیار ہوگا کہ فرضواہوں کو  
غلام واپس کرے بشرطیکہ عیب ایسا ہو کہ اس کے مثل حادث نہ ہو سکتا ہو یا حادث ہو سکتا ہو مگر یہ گواہان  
یاہ نکول قسم قاضی نے اسکو واپس دیا ہو اور اس مسئلہ کے یہ معنی ہیں کہ فرضواہوں نے عیب مولے سے قیمت لینے کا  
قصد کیا تب مولے نے کہا کہ جو وقت میں نے مشتری کے ہاتھ یہ غلام فروخت کیا ہے تب اس میں عیب موجود تھا اور  
فرضواہوں نے اس کے قول کی تصدیق کر کے اس سے عیب ارغلام کی قیمت کی ضمان لی یا اسکی تذبذب کر کے کہا کہ نہیں  
بلکہ جو وقت تو نے مشتری کے ہاتھ فروخت کیا تھا اس وقت صحیح سالم تھا اور یہ عیب فقط مشتری کے پاس پیدا ہوا ہے  
اور نہ کسی دوسرے سے صحیح سالم غلام کی قیمت کی ضمان لینے کا اختیار ہو اور اس سے صحیح سالم غلام کی قیمت تاوان لی پس  
اس کا حکم یہی ہو جیسے بیان کیا ہے اور اگر فرضواہوں نے مولے سے قیمت حاصل کر لی پھر وہ غلام مشتری کے پاس  
ظاہر ہوا اور مشتری اس کے عیب قلم سے واقف ہوا اور ہنوائے واپس نہ کیا تھا کہ اس میں دوسرا عیب مشتری کے  
پاس پیدا ہو گیا تو مشتری اسکو مولے کو واپس نہیں دے سکتا ہے لیکن نقصان عیب قدیم واپس لے سکتا ہے اور اگر  
اس نے نقصان عیب مولے سے واپس لیا تو مولیٰ کو اختیار نہ ہوگا کہ فرضواہوں سے بقدر نقصان عیب کے واپس  
لیوے اور یہ مسئلہ اس کتاب میں بلا ذکر خلاف مذکور ہو اور ہمارے بعض مشائخ نے فرمایا کہ یہ فقط امام عظم رحم کا قول  
ہو اور امام ابو یوسف اور امام محمد رحم کے نزدیک بقدر نقصان عیب کے فرضواہوں سے واپس لے سکتا ہے اور اس  
کتاب کے بعض نسخوں میں یہ اختلاف صریح مذکور ہے یہ محیط میں ہے اور اگر مولے نے ماذون کا کوئی غلام رقیق  
آزاد کیا حالانکہ ماذون پر قرضہ ہے پس آیا یہ حق نافذ ہوگا یا نہیں تو اسکی دو صورتیں ہیں یا تو ماذون پر قرضہ مستغرق  
ہوگا یا غیر مستغرق ہوگا پس اگر غیر مستغرق ہو یعنی اس کے نام مال و جان کو محیط نہ ہو تو امام عظم رحم پہلے فرماتے تھے  
کہ حق نافذ ہوگا پھر رجوع کیا اور فرمایا کہ نافذ ہوگا اور اگر قرضہ مستغرق ہو تو امام عظم رحم کے نزدیک علق مولیٰ نافذ نہ ہوگا  
اس صورت میں انکا ایک ہی قول ہے اور صاحبین نے فرمایا کہ ہر حال میں اس کا علق نافذ ہوگا۔ اور یہ اختلاف جو امام عظم  
اور صاحبین کے درمیان ہے یہ ایک دوسرے مسئلہ پر متفرع ہے اور وہ مسئلہ یہ ہے کہ غلام پر قرضہ ہونا آیا غلام کی  
کما فی میں مولے کی ملکیت واقع ہونے کا مانع ہے یا نہیں سو امام عظم رحم کے نزدیک اگر قرضہ مستغرق ہو تو مانع ہے  
اور انکا اس صورت میں ہی ایک قول ہے اور اگر غیر مستغرق ہو تو امام عظم رحم سے دو قول مروی ہیں پہلا قول یہ ہے کہ مانع ہے  
اور دوسرا یہ قول یہ ہے کہ مانع نہیں ہے اور صاحبین کے نزدیک مانع نہیں ہے اگر قرضہ مستغرق ہو لیکن مولے اسکی کما فی  
میں تصرف کرنے سے منع کیا جائیگا جب یہ ذہن نشین ہو گیا تو ہم کہتے ہیں کہ اگر مولے نے غلام کی کما فی کا غلام  
آزاد کیا تو امام عظم رحم کے نزدیک ضامن ہوگا اور صاحبین کے نزدیک ضامن ہوگا خواہ ٹکدست ہو یا بخال  
ہو لیکن اگر مولے ٹکدست ہو تو فرضواہ کو غلام آزاد شدہ کا قیمت کے واسطے داسگیر مولے کا اختیار ہے پھر غلام  
آزاد شدہ یہ قیمت اپنے آزاد کنندہ یعنی مولے سے واپس لے سکتا ہے بخلاف اس کے اگر ماذون نے مولے آزاد

منقول  
میں سے  
میں سے  
میں سے



کیا اور اذون کی تنگدستی میں آزاد شدہ نے قرضہ ہوں کیواسطے اپنی قیمت سعایت کر کے ادا کی تو یہ قیمت مولے سے واپس نہیں لے سکتا کیونکہ انی الغنی۔ اور اگر مولے نے اپنے مازون مدیون غلاموں کو آزاد کیا تو امام اعظم سے نزدیک آزاد نہ ہونگے اور اُس سے یہ مراد ہے کہ قرضہ ہوں کے حق میں آزاد نہ ہونگے اور انکو اختیار ہوگا کہ ان غلاموں کو فروخت کر کے اُنکے حق میں سے اپنا قرضہ وصول کریں مگر مولے کے حق میں وہ لوگ بالاجماع آزاد ہو جائیں گے حتیٰ کہ اگر قرضہ ہوں نے انکو اپنے قرضہ سے بری کیا یا مولے کے ہاتھ انکو فروخت کیا یا مولے نے انکا قرضہ ادا کر دیا تو وہ آزاد ہونگے اور صاحبین کے نزدیک مولے کا علق نافذ ہوگا اور قرضہ ہوں کیواسطے مولے اُنکی قیمت کا ضامن ہوگا بشرطیکہ خوشحال ہو اور اگر تنگدست ہو تو یہ لوگ اپنی اپنی قیمت سخی کر کے قرضہ ہوں کو ادا کریں گے پھر مولے سے واپس لینے یہ بیابغ میں ہے۔ اور اگر مازون بہرست قرضہ ہو گیا اور مولے نے اسکو آزاد کر کے جو کچھ اُسکے پاس تھا وہ سب مال لیکر تلف کر دیا پھر قرضہ ہوں نے غلام کا دامنگیر ہونا پسند کر کے اُس سے قرضہ وصول کر لیا تو غلام اُس مال کی قیمت میں سے جو اس سے مولے نے لیا ہو بقدر اس قرضہ کے واپس لے گا اور اگر وہ مال بعدینہ قائم ہو تو غلام دامنگیر ہو کر اُسین سے بقدر قرضہ کے جو اُس نے ادا کیا ہے لے لے گا اور حقیقت یہ کہ باوہ سب مولے کا ہوگا اگر اسی طرح اگر قرضہ ہوں نے مازون کو قرضہ معاف کر دیا اور مازون کو کچھ ادا نہ کرنا پڑا تو یہ بھی سب مال مولے کا ہو غلام اُسین سے مولے سے کچھ واپس نہیں لے سکتا ہے۔ اسی طرح اگر مازون باندی ہو اور اُسکو آزاد کر کے اُسکا مال اور فرزند اور ہاتھ کٹنے کا جرمانہ یعنی دیت مولے نے لے لی اور حال یہ ہے کہ قبل ولادت وجنایت کے اسپر قرضہ چڑھ گیا تھا پھر قرضہ اہ لوگ حاضر ہوئے تو مولے اس پر مجبور کیا جائیگا کہ اُسکا مال اُسکو دیستے اور اپنا قرضہ ادا کرے اور فرزند و جرمانہ واپس دینے پر مجبور نہ کیا جائیگا اگر اُسکو آزاد نہیں کیا ہے مگر باندی فروخت کیا دی اور اُسکے حق میں سے قرضہ ادا کیا جائیگا اور اگر مولے نے اسکو آزاد کیا ہو تو قرضہ ہوں کو اختیار ہوگا کہ مولے سے اُسکی قیمت تاوان لیون پھر اُسکا کچھ بھی اُسکے قرضہ میں فروخت ہو سکتا ہے اور مولے سے جرمانہ یعنی دیت بھی وصول کر سکتے ہیں پھر بھی اگر کچھ قرضہ باقی رہا تو باقی کے واسطے باندی آزاد شدہ کے دامنگیر ہونگے اور انکو یہ بھی اختیار ہوگا کہ مولے کو چھوڑ کر تمام قرضہ کیواسطے باندی کے دامنگیر ہوں پس اگر انھوں نے باندی سے دامنگیر ہو کر تمام قرضہ وصول کر لیا تو اُس باندی کا بچہ اور ہاتھ کی دیت سب مولیٰ کو سپرد ہوگی اور اسی کی ہوگی اور باندی کو یہ اختیار نہ ہوگا کہ بچہ اور دیت مولے سے واپس لیوے جیسے کہ اُسکو اپنی ذات کی قیمت واپس لینے کا اختیار نہ تھا مگر یہ اختیار ہوگا کہ مولے نے جو کچھ مال اُس سے لیا ہے وہ واپس لیوے اسی طرح اگر مولے نے وہ باندی قرضہ ہوں کے واسطے اُسکے قرضہ میں فروخت کر دی اور لیون وصول کر لیا پھر مشتری نے وہ باندی آزاد کر دی تو قرضہ ہوں کو اختیار ہوگا کہ بچہ یا دین لیون یا بقی قرضہ کے واسطے باندی کے دامنگیر ہوں یا تمام قرضہ کے واسطے باندی کے دامنگیر ہوں پس اگر انھوں نے اپنا تمام قرضہ باندی سے وصول کر لیا تو مولے کو اُسکا حق جو اُس نے وصول کر لیا ہے دیدیا جائیگا اسی طرح اگر قرضہ ہوں کی اجازت سے مولے نے وہ باندی سکا تہہ کر دی تو بھی قرضہ ہوں کو اختیار ہوگا کہ جو کچھ مولے نے مال کتابت وصول کیا ہے سب لے لیون اور جب تک وہ باندی سکا تہہ ہو تب تک انکو اپنے کچھ قرضہ کے واسطے رجوع کا اختیار نہیں ہے پھر اگر مولے نے تمام مال کتابت وصول

یا یا اور وہ باندی آزاد ہوگی تو قرض خواہوں کو اختیار ہے چاہیں مولے سے تمام مال کتابت وصول کر کے باقی بچنے  
کے واسطے باندی کا پلو بکریں یا باندی سے تمام قرضہ وصول کریں اور اگر انھوں نے باندی سے تمام قرضہ  
وصول کیا تو مال کتابت جو مولے نے وصول کیا ہے سب مولیٰ کو دیدیا جائیگا یہ مبسوط میں ہے۔ جامع الفتاویٰ  
میں لکھا ہے کہ ماذون پر چار ہزار درم قرض میں اور اسکے پاس اس قدر اسباب موجود ہیں جسکی قیمت تین ہزار درم  
ہیں پھر مولیٰ نے اسکا یہ مال تلف کر دیا اور غلام کو آزاد کر دیا تو قرض خواہوں کو اختیار ہوگا چاہیں آزاد شدہ  
سے اپنا قرضہ وصول کریں اور وہ اپنے مولیٰ سے تین ہزار درم یعنی اسباب کی قیمت واپس لیگا یا مولیٰ سے چار  
ہزار درم ضمانت لیکن اور مولیٰ اس آزاد شدہ سے کچھ نہیں لے سکتا ہے یہ تاثر خانہ میں ہے اور اگر مولیٰ قرض خواہوں  
میں اختلاف ہے ہوا کہ قرض خواہوں نے مولیٰ سے کہا کہ تو نے غلام کو آزاد کر دیا اور چار ہزار قیمت لینے کا  
استحقاق ہے اور مولیٰ نے کہا کہ میں نے آزاد نہیں کیا ہے تو مولے کا قول قبول ہوگا اور وہ غلام قرض خواہوں کیواسطے  
فروخت کیا جائیگا اور قرض خواہوں کا اقرار باعناق غلام اس غلام کی بریت کو شخص نہیں ہے اور جب بریت نہ ہوئی  
اور انکا قرضہ انکے اقرار باعناق کے بعد غلام پر رہا تو غلام انکے قرضہ میں فروخت کیا جائیگا اور انکے قول کیطرت  
التفات ہوگا یہ ذخیرہ میں ہے۔ غلام ماذون مریوں کو اگر اسکے مولیٰ نے بلا اجازت قرضہ اہان کے فروخت کیا اور  
مشتری نے قبل قبضہ کے اسکو آزاد کر دیا تو عتق موقوف ہوگا پھر اگر قرضہ اہوں نے بیع کی اجازت دیدی یا مولیٰ  
نے انکا قرضہ ادا کر دیا یا انھوں نے غلام کو قرضہ عاف کر دیا تو عتق مشتری نافذ ہوگا اور اگر قرضہ اہوں نے  
اجازت بیع سے یا مولے نے انکے قرضہ ادا کرنے سے انکار کیا تو عتق باطل ہوگا اور وہ غلام قرضہ اہوں کے  
قرضہ میں فروخت کیا جائیگا اور اگر مشتری نے بعد قبضہ کے آزاد کیا تو عتق نافذ ہو جائیگا اور جب بعد قبضہ کے مشتری  
کا آزاد کرنا نافذ ہوا تو اسکے بعد قرضہ اہوں کو اختیار ہوگا چاہیں بیع کی اجازت دیکر بیع نے بیون یا بالک سے قیمت  
کی ضمانت لیکن اور اگر قیمت غلام تاوان لی تو مولیٰ کی بیع نافذ ہو جائیگی اور بیع اسی کو ملے گا محیط میں ہے۔ اور اگر مشتری  
نے اسکو آزاد نہ کیا بلکہ بیع یا سہہ کر کے سپرد کیا پس اگر بیع اول بعض امور مذکورہ کے پائے جانے سے نام ہوگی  
یعنی قرضہ اہوں نے اجازت دیدی یا مولے نے قرضہ ادا کر دیا یا بیع انکے قرضہ کے ادا کیواسطے کافی اضافہ  
انھوں نے لے لیا تو جو نصف مشتری نے غلام میں کیا ہے وہ نافذ ہو جائیگا۔ اور اگر مولے نے اسکو فروخت نہ کیا بلکہ  
کسی شخص کو سہہ کر کے سپرد کر دیا پھر قرضہ اہوں کو تاوان قیمت ادا کر دیا تو سہہ نافذ ہوگا۔ پھر اگر مولے نے حکم  
قاضی یا بلا حکم قاضی سہہ سے رجوع کر لیا تو وہ غلام مولیٰ کو دیدیا جائیگا اور موب لہ پر اسکی کچھ قیمت واجب نہ  
ہوگی اور نہ قرضہ اہوں کو غلام لینے کی کوئی راہ ہوگی۔ پھر اگر مولے نے اس غلام میں کوئی عیب پایا جس سے  
قیمت میں بہ نسبت اس قیمت کے جو اسے داند بخبری ہے نقصان آتا ہے تو مولے کو اختیار ہوگا کہ قرضہ اہوں  
کو غلام دیکر اپنی قیمت واپس کر لے اور اگر سہہ سے رجوع کرنے کے بعد عیب پر واقع ہونے سے پہلے  
مولیٰ نے اسکو آزاد یا مدبر کر دیا یا اس میں کوئی عیب پیدا ہو گیا تو جہتہ صیح سالم کی قیمت اور عیب دار کی قیمت  
میں تفاوت ہے اسقدر نقصان واپس لے سکتا ہے مگر آزاد اور مدبر کرنے کی صورت کے سوا اسے اور صورت  
میں قرضہ اہوں کو یہ بھی اختیار ہوگا کہ غلام کی قیمت مولیٰ کو واپس کر کے غلام کو لیکر اپنے قرضہ میں فروخت کریں لیکن

۱۷  
اور اگر مشتری نے قبل قبضہ کے اسکو آزاد کر دیا تو عتق موقوف ہوگا پھر اگر قرضہ اہوں نے بیع کی اجازت دیدی یا مولیٰ نے انکا قرضہ ادا کر دیا یا انھوں نے غلام کو قرضہ عاف کر دیا تو عتق مشتری نافذ ہوگا اور اگر قرضہ اہوں نے اجازت بیع سے یا مولے نے انکے قرضہ ادا کرنے سے انکار کیا تو عتق باطل ہوگا اور وہ غلام قرضہ اہوں کے قرضہ میں فروخت کیا جائیگا اور اگر مشتری نے بعد قبضہ کے آزاد کیا تو عتق نافذ ہو جائیگا اور جب بعد قبضہ کے مشتری کا آزاد کرنا نافذ ہوا تو اسکے بعد قرضہ اہوں کو اختیار ہوگا چاہیں بیع کی اجازت دیکر بیع نے بیون یا بالک سے قیمت کی ضمانت لیکن اور اگر قیمت غلام تاوان لی تو مولیٰ کی بیع نافذ ہو جائیگی اور بیع اسی کو ملے گا محیط میں ہے۔ اور اگر مشتری نے اسکو آزاد نہ کیا بلکہ بیع یا سہہ کر کے سپرد کیا پس اگر بیع اول بعض امور مذکورہ کے پائے جانے سے نام ہوگی یعنی قرضہ اہوں نے اجازت دیدی یا مولے نے قرضہ ادا کر دیا یا بیع انکے قرضہ کے ادا کیواسطے کافی اضافہ انھوں نے لے لیا تو جو نصف مشتری نے غلام میں کیا ہے وہ نافذ ہو جائیگا۔ اور اگر مولے نے اسکو فروخت نہ کیا بلکہ کسی شخص کو سہہ کر کے سپرد کر دیا پھر قرضہ اہوں کو تاوان قیمت ادا کر دیا تو سہہ نافذ ہوگا۔ پھر اگر مولے نے حکم قاضی یا بلا حکم قاضی سہہ سے رجوع کر لیا تو وہ غلام مولیٰ کو دیدیا جائیگا اور موب لہ پر اسکی کچھ قیمت واجب نہ ہوگی اور نہ قرضہ اہوں کو غلام لینے کی کوئی راہ ہوگی۔ پھر اگر مولے نے اس غلام میں کوئی عیب پایا جس سے قیمت میں بہ نسبت اس قیمت کے جو اسے داند بخبری ہے نقصان آتا ہے تو مولے کو اختیار ہوگا کہ قرضہ اہوں کو غلام دیکر اپنی قیمت واپس کر لے اور اگر سہہ سے رجوع کرنے کے بعد عیب پر واقع ہونے سے پہلے مولیٰ نے اسکو آزاد یا مدبر کر دیا یا اس میں کوئی عیب پیدا ہو گیا تو جہتہ صیح سالم کی قیمت اور عیب دار کی قیمت میں تفاوت ہے اسقدر نقصان واپس لے سکتا ہے مگر آزاد اور مدبر کرنے کی صورت کے سوا اسے اور صورت میں قرضہ اہوں کو یہ بھی اختیار ہوگا کہ غلام کی قیمت مولیٰ کو واپس کر کے غلام کو لیکر اپنے قرضہ میں فروخت کریں لیکن

اگر مولے یہ چاہتے کہ قرضخواہوں سے نقصان کا مطالبہ نہ کرے اور غلام کو یوں ہی عیب دار سے بیوی تو کر سکتا ہی  
 اور اگر یہ صورت بائری میں جن سے شہرہ کے وجہ سے دلی کر لی گئی اور اس کا عطف لازم آیا ہی واقع ہوئی ہو تو اس  
 زیادت متصاہر کے پیدا ہونے کی وجہ سے قرضخواہوں کو اس کے لینے کی کوئی راہ نہ ہوگی۔ اور اگر مولے نے ماذن  
 کو فروخت کیا اور مشتری نے اس کو عیب دار کر دیا پھر قرضخواہوں نے مولے سے قیمت ڈانڈی پھر مشتری نے غلام  
 میں ایسا عیب پایا جس کے مثل پیدا نہیں ہو سکتا ہے اور اس میں دوسرا عیب پیدا ہو گیا اور مشتری نے بائری  
 سے قیمت نقصان عیب قدیم واپس لی تو بائری کو اختیار نہ ہوگا کہ قرضخواہوں سے قیمت واپس لے کر قیمت  
 ضمان میں دی ہو اس میں سے بھر حصہ عیب کے واپس لے سکتا ہی یہ مہبوط میں ہے۔ اگر غلام ماذن نے  
 اپنے مولے کے ہاتھ کوئی چیز اپنی کمائی کی چیزوں میں سے بعض مثل قیمت کے فروخت کر دی تو جائز ہی بشرطیکہ قرضدار  
 ہو اور اگر قرضدار نہ ہو تو جائز نہیں ہی اور صورت جواز میں اگر ٹخن وصول کرنے سے پہلے ماذن مدیون سے  
 بیع اپنے مولے کے سپرد کر دی تو مولے کے ذمہ سے ٹخن ساقط نہ ہوگا یہ محیط میں ہی۔ اور اگر ماذن مدیون  
 نے کم قیمت پر اپنے مولے کے ہاتھ فروخت کی تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک نہیں جائز ہی خواہ قرضدار نقصان  
 ہو یا بہت ہو اور صاحبین کے نزدیک بیع جائز ہی خواہ نقصان قلیل ہو یا کثیر مگر مولے کو یہ اختیار دیا جائیگا  
 کہ یا تو اس نقصان کو پورا کر دے یا بیع توڑ دے اور یہ جو بیع بیان کیا یہ بیعت مشایخ کا بیان ہی اور بیعت مشایخ  
 نے فرمایا کہ صحیح یہ ہے کہ امام اعظم کا قول صاحبین کے قول کے مثل ہی اور اگر ماذن مدیون نے کسی اجنبی کے ہاتھ  
 فروخت کی تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک جائز ہی خواہ مثل قیمت فروخت کی ہو یا نقصان قلیل یا نقصان کثیر فروخت کی ہو  
 اور اجنبی سے یہ نہ کہا جائیگا کہ ٹخن کا نقصان اس کی قیمت تک پورا کر دے۔ پس امام اعظم رحمہ کے نزدیک اصل یہ  
 ہی کہ ماذن نے اگر اجنبی کے ساتھ معاملہ کیا تو نقصان قلیل و کثیر کا تحمل ہو سکتا ہی۔ اور امام ابو یوسف و امام  
 محمد رحمہ کے نزدیک اگر اجنبی شخص کے ہاتھ برائے قیمت پر یا فقط اس قدر نقصان ہو کہ لوگ اس کو اندازہ سے فروخت  
 کرتے ہیں فروخت کیا تو جائز ہی اور ایسے نقصان کی صورت میں مشتری سے یہ نہ کہا جائیگا کہ ٹخن کو پوری قیمت  
 تک بڑھا دے کہ ذاتی المعنی۔ اگر غلام ماذن نے اپنے مقبوضہ مال تجارت سے مولے کے مرض الموت میں کوئی  
 چیز خرید یا فروخت کی پھر مولے نے اس مرض میں انتقال کیا اور غلام نے اس خرید و فروخت میں محاباة کی  
 تھی تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک یہ بیع محاباة اگر ایسے نقصان کے ساتھ ہو کہ جس قدر لوگ اپنے اندازہ سے بڑھ  
 کر لیتے ہیں تو جائز ہی بشرطیکہ محاباة اس قدر نہ ہو کہ مولے کے تہائی مال سے تجاوز کر جاوے اور اگر مولے کے  
 تہائی مال سے تجاوز کیا تو مشتری کو خرید دیا جائیگا چاہے تہائی سے زیادہ جس قدر نقصان ہی وہ ادا کر دے  
 یا بیع توڑ دے اور نہ ادا کرے بخلاف اسکے اگر مولے صحیح و سدرست ہو اور غلام ماذن نے محاباة کے ساتھ  
 بیع کی اور ایسا عین اٹھا یا کہ لوگ اپنے اندازہ میں برداشت کرتے ہیں یا نہیں کرتے ہیں تو امام اعظم رحمہ کے  
 نزدیک ہر طرح بیع جائز ہی خواہ محاباة کا نقصان تہائی مال ہو یا سے تجاوز کرے یا نہ کرے اور یہ سب امام اعظم رحمہ کا  
 قول ہی اور صاحبین کے نزدیک اگر ماذن نے خرید و فروخت میں اس قدر محاباة کی کہ لوگ اندازہ میں نہ آسکے یا خسارہ اٹھا  
 ہیں تو جائز ہی اور مشتری کو بیع ویدی جاوے بشرطیکہ مقدار نقصان مولے کے تہائی مال سے تجاوز نہ کرے اور اگر

عقدہ ہر طرف سے  
 کی جائے سے لازم ہے  
 زائد نقصان ہی  
 زائد کی چیز کے  
 متعلق جس سے  
 محاباة کے  
 ماذن کے لئے ہی  
 بیع ہر طرح سے

تجاوڈ کرے تو مشتری مختار ہوگا چاہے پورا کر دے یا بیچ توڑ دے جیسا کہ اگر مولیٰ نے خود خرید و فروخت کر کے  
 میں ایسی محابہ کی ہوتی تو یہی حکم تھا اور اگر ماذون نے اس قدر نقصان اٹھایا اور محابہ کی کہ لوگ اپنے انداز  
 میں نہیں برداشت کرتے ہیں تو صاحبین کے نزدیک بیچ جائز نہ ہوگی یہاں تک کہ اگر مشتری نے یہ بھی کہا  
 کہ میں مقدار نقصان پورا کرتا ہوں اور بیچ نہ توڑ دینگا تو اس کو یہ استحقاق نہیں ہے۔ یہ صاحبین کا قول ہے اور  
 یہ سب جو پہلے ذکر کیا اس وقت ہے کہ غلام پر قرض نہ ہو اور اگر اس پر اس قدر قرض ہو کہ اس کے رقبہ اور مال مقبوضہ کو محیط ہو یا  
 نہ ہو اور اسے خرید و فروخت میں قلیل یا اکثر محابہ کی تو صاحبین کے نزدیک بالاتفاق وہی حکم ہے جو غلام کے مقروض  
 نہ ہو مگر یہ صورت میں ہم نے بیان کیا ہے یہ محیط میں ہے۔ اور اگر ماذون پر قرض نہ ہو بلکہ مولے پر قرض ہو تو صاحبین  
 دو صورتیں ہیں ایک یہ ہے کہ قرضہ مولے کے تمام مال کو محیط ہو دوسرے یہ کہ محیط نہ ہو پس اگر مولے کے تمام مال کو  
 محیط ہو اور ماذون نے خرید و فروخت میں محابہ کی تو محابہ مشتری کو سپرد نہ کیا دینی خواہ قلیل ہو یا اکثر ہو مگر قلیل  
 محابہ کی صورت میں بالاجماع مشتری مختار کیا جائیگا کہ چاہے مقدار نقصان کو پورا کر دے یا بیچ توڑ دے  
 چنانچہ خود مولے کی خرید و فروخت میں بھی حکم ہے اور اگر محابہ اکثر ہو تو مسئلہ میں اختلاف ہے امام اعظم رحمہ کے نزدیک  
 مشتری کو اختیار دیا جائیگا اور صاحبین رحمہ کے نزدیک نہ دیا جائیگا قلت۔ یعنی بیچ باطل ہوگی اور اگر قرضہ تمام  
 مال مولے کو محیط نہ ہو تو ماذون کی بیچ جائز ہوگی خواہ محابہ قلیل ہو یا اکثر ہو اور بیچ مشتری کے سپرد کی جائیگی بشرطیکہ  
 بعد ادا سے قرضہ کے باقی مال مولیٰ کی تہائی سے تلخ محابہ نہ ہو اور اگر قرضہ کے تہائی مال مولے سے محابہ تجاوڈ کرے تو  
 مشتری مختار کیا جائیگا اور ماذون کی بیچ مثل مولے کے خود بیچ کر کے کے قرار دیا جائیگی اور یہ امام اعظم رحمہ کے نزدیک ہے  
 اور صاحبین کے نزدیک اگر محابہ قلیل ہو تو خرید و فروخت جائز ہے اور محابہ مشتری کے سپرد کی جائیگی بشرطیکہ بقرضہ  
 کے باقی مال مولے کی تہائی سے محابہ تجاوڈ نہ کرے اور اگر تجاوڈ کرے تو محابہ مشتری کے سپرد نہ کیا دینی مگر مشتری کو  
 اختیار دیا جائیگا اور اگر محابہ اکثر ہو تو صاحبین کے نزدیک مشتری کو اختیار نہ دیا جائیگا اور اگر مولے پر اس قدر قرض نہ ہو  
 کہ غلام کے رقبہ اور اس کے پاس کے مقبوضہ مال کو محیط ہو اور غلام پر اس قدر قرض نہ ہو کہ اس کے رقبہ اور اس کے پاس  
 کے مقبوضہ مال کو محیط ہو تو محابہ مشتری کے سپرد نہ کیا جائیگی خواہ قلیل ہو یا اکثر ہو مگر قلیل محابہ کی صورت میں مشتری  
 کو اختیار دیا جائیگا بالاجماع ہے اور اگر اکثر ہو تو بھی امام اعظم رحمہ کے نزدیک یہی حکم ہے کہ مشتری مختار کیا جائیگا  
 اور صاحبین کے نزدیک مختار نہیں کیا جائیگا اور یہ سب جو پہلے ذکر کیا ہے اس وقت ہے کہ ماذون نے اپنی  
 کیواسے محابہ کی ہو اور اگر مولے کے بعض وارثوں کے ساتھ معاملہ میں ایسی محابہ کی ہو اور مولے اسی  
 مرض میں مر گیا تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک بیچ باطل ہوگی اور وارث کو اختیار نہ دیا جائیگا اور صاحبین کے  
 نزدیک بیچ جائز ہوگی اور وارث کو اختیار دیا جائیگا کہ چاہے بیچ توڑ دے یا پوری قیمت تک میں پورا کر دے اور  
 محابہ میں سے کچھ بھی وارث کو سپرد نہ کیا جائیگا اگرچہ مولے کے تہائی مال میں برآمد ہوئی ہو لیکن اگر باقی وارث  
 لوگ اجازت دیدین تو ہو سکتا ہے اور یہی حکم ہوگا خواہ مولے پر قرض نہ ہو یا نہ ہو غلام پر قرض نہ ہو یا نہ ہو یعنی میں لکھا  
 ہے اور اگر مولے نے ماذون کے ساتھ کوئی چیز اس کے مثل قیمت پر فروخت کی یا مثل حکم پر فروخت کی تو جائز ہے مگر اگر  
 مثل وصول کر لے سے پہلے بیچ اس کے سپرد کر دی تو مثل باطل ہو جائیگا اور جب مثل باطل ہو تو ایسا ہوگا کہ گویا اس نے

میں ایسی محابہ کی ہوتی تو یہی حکم تھا اور اگر ماذون نے اس قدر نقصان اٹھایا اور محابہ کی کہ لوگ اپنے انداز میں نہیں برداشت کرتے ہیں تو صاحبین کے نزدیک بیچ جائز نہ ہوگی یہاں تک کہ اگر مشتری نے یہ بھی کہا کہ میں مقدار نقصان پورا کرتا ہوں اور بیچ نہ توڑ دینگا تو اس کو یہ استحقاق نہیں ہے۔ یہ صاحبین کا قول ہے اور یہ سب جو پہلے ذکر کیا اس وقت ہے کہ غلام پر قرض نہ ہو اور اگر اس پر اس قدر قرض ہو کہ اس کے رقبہ اور مال مقبوضہ کو محیط ہو یا نہ ہو اور اسے خرید و فروخت میں قلیل یا اکثر محابہ کی تو صاحبین کے نزدیک بالاتفاق وہی حکم ہے جو غلام کے مقروض نہ ہو مگر یہ صورت میں ہم نے بیان کیا ہے یہ محیط میں ہے۔ اور اگر ماذون پر قرض نہ ہو بلکہ مولے پر قرض ہو تو صاحبین دو صورتیں ہیں ایک یہ ہے کہ قرضہ مولے کے تمام مال کو محیط ہو دوسرے یہ کہ محیط نہ ہو پس اگر مولے کے تمام مال کو محیط ہو اور ماذون نے خرید و فروخت میں محابہ کی تو محابہ مشتری کو سپرد نہ کیا دینی خواہ قلیل ہو یا اکثر ہو مگر قلیل محابہ کی صورت میں بالاجماع مشتری مختار کیا جائیگا کہ چاہے مقدار نقصان کو پورا کر دے یا بیچ توڑ دے چنانچہ خود مولے کی خرید و فروخت میں بھی حکم ہے اور اگر محابہ اکثر ہو تو مسئلہ میں اختلاف ہے امام اعظم رحمہ کے نزدیک مشتری کو اختیار دیا جائیگا اور صاحبین رحمہ کے نزدیک نہ دیا جائیگا قلت۔ یعنی بیچ باطل ہوگی اور اگر قرضہ تمام مال مولے کو محیط نہ ہو تو ماذون کی بیچ جائز ہوگی خواہ محابہ قلیل ہو یا اکثر ہو اور بیچ مشتری کے سپرد کی جائیگی بشرطیکہ بعد ادا سے قرضہ کے باقی مال مولیٰ کی تہائی سے تلخ محابہ نہ ہو اور اگر قرضہ کے تہائی مال مولے سے محابہ تجاوڈ کرے تو مشتری مختار کیا جائیگا اور ماذون کی بیچ مثل مولے کے خود بیچ کر کے کے قرار دیا جائیگی اور یہ امام اعظم رحمہ کے نزدیک ہے اور صاحبین کے نزدیک اگر محابہ قلیل ہو تو خرید و فروخت جائز ہے اور محابہ مشتری کے سپرد کی جائیگی بشرطیکہ بقرضہ کے باقی مال مولے کی تہائی سے محابہ تجاوڈ نہ کرے اور اگر تجاوڈ کرے تو محابہ مشتری کے سپرد نہ کیا دینی مگر مشتری کو اختیار دیا جائیگا اور اگر محابہ اکثر ہو تو صاحبین کے نزدیک مشتری کو اختیار نہ دیا جائیگا اور اگر مولے پر اس قدر قرض نہ ہو کہ غلام کے رقبہ اور اس کے پاس کے مقبوضہ مال کو محیط ہو اور غلام پر اس قدر قرض نہ ہو کہ اس کے رقبہ اور اس کے پاس کے مقبوضہ مال کو محیط ہو تو محابہ مشتری کے سپرد نہ کیا جائیگی خواہ قلیل ہو یا اکثر ہو مگر قلیل محابہ کی صورت میں مشتری کو اختیار دیا جائیگا بالاجماع ہے اور اگر اکثر ہو تو بھی امام اعظم رحمہ کے نزدیک یہی حکم ہے کہ مشتری مختار کیا جائیگا اور صاحبین کے نزدیک مختار نہیں کیا جائیگا اور یہ سب جو پہلے ذکر کیا ہے اس وقت ہے کہ ماذون نے اپنی کیواسے محابہ کی ہو اور اگر مولے کے بعض وارثوں کے ساتھ معاملہ میں ایسی محابہ کی ہو اور مولے اسی مرض میں مر گیا تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک بیچ باطل ہوگی اور وارث کو اختیار نہ دیا جائیگا اور صاحبین کے نزدیک بیچ جائز ہوگی اور وارث کو اختیار دیا جائیگا کہ چاہے بیچ توڑ دے یا پوری قیمت تک میں پورا کر دے اور محابہ میں سے کچھ بھی وارث کو سپرد نہ کیا جائیگا اگرچہ مولے کے تہائی مال میں برآمد ہوئی ہو لیکن اگر باقی وارث لوگ اجازت دیدین تو ہو سکتا ہے اور یہی حکم ہوگا خواہ مولے پر قرض نہ ہو یا نہ ہو غلام پر قرض نہ ہو یا نہ ہو یعنی میں لکھا ہے اور اگر مولے نے ماذون کے ساتھ کوئی چیز اس کے مثل قیمت پر فروخت کی یا مثل حکم پر فروخت کی تو جائز ہے مگر اگر مثل وصول کر لے سے پہلے بیچ اس کے سپرد کر دی تو مثل باطل ہو جائیگا اور جب مثل باطل ہو تو ایسا ہوگا کہ گویا اس نے

بغیر من فروخت کر دی پس بیع جائز نہ ہوگی اور بطلان من سے مراد یہ کہ تسلیم من واسکا مطالبہ باطل ہوگا اور  
 مولے کو اختیار ہو کہ بیع کو واپس کر لے یہ جوہرہ غیرہ میں ہی اور اگر مولے نے بیع کو استیفاء من کے واسطے  
 روک لیا تو جائز ہے جیسے اپنے مکان کے ہاتھ فروخت کرنا جائز ہے کذا فی الکافی۔ اور اگر من کوئی اسباب بھرا ہو  
 تو مولیٰ کو اختیار ہوگا کہ جو اسباب غلام سے خریدی ہو اسکا مطالبہ کرے یعنی من ہی اور اگر مولے نے اپنی متاع اپنے  
 مازون کے ہاتھ فروخت کی اور اسکی قیمت سے زیادہ دامن پر خواہ زیادتی قلیل ہو یا کثیر من فروخت کی تو زیادتی  
 مولے کے سپرد نہ کیجادی اور مولے کو حیار ہوگا کہ چاہے بیع توڑ دے یا قیمت من سے زیادتی کو کم کر دے یہ کافی من ہی  
 اگر ایک غلام مازون قرضدار ہو اور اسکے ہاتھ اسکے مولے نے اپنے مقبوضہ مال سے ایک اڑا فروخت کیا تو اس  
 کپڑے میں مولے کا غلام پر من بطور قرضہ کے رہیگا کہ کپڑا فروخت ہو کر اسکے من سے مولیٰ اپنا قرضہ وصول  
 کر لیگا پھر باقی قرضہ اہون کا حصہ ہوگا اور اگر اسمن نقصان رہا تو بقدر نقصان کے قرضہ باطل ہو جائیگا یہ  
 آثار خانہ میں ابانہ سے منقول ہے اور اگر مازون پر دو شریکوں کا قرضہ ہو بعض قرضہ فی الحال واجب الادا ہو اور  
 بعض مبیعادی ہو اور مولیٰ نے وہ غلام ایک شریک کو سپرد کر دیا تو دوسرے شریک کو سپرد توڑ دینے کا  
 اختیار ہی اور اگر اسنے توڑ دیا تو غلام فروخت کیا جائیگا اور اسکے من سے یہ شریک جسنے سپرد توڑا ہی اپنا قرضہ  
 وصول کر لیگا اور جو باقی رہا وہ مولے کا ہوگا اور مولے کا شریک یا مولے کا غلام پر کچھ حق نہ ہوگا اور اگر  
 مولے نے وہ غلام ایک شریک کے ہاتھ ہزار درم کو فروخت کیا حالانکہ قیمت اسکی دو ہزار درم تھی اور دوسرے  
 شریک نے بیع توڑ دی خواہ قرضہ سے پہلے یا بعد تو وہ غلام دونوں کے واسطے فروخت کیا جائیگا اور دونوں  
 اسکے من کو باہم تقسیم کر لیں گے اور مشتری کا کچھ قرضہ باطل نہ ہوگا اور اگر مازون پر مبیعادی قرضہ ہو اور مولیٰ  
 نے مازون کو قرضہ خواہ کے ہاتھ کی قیمت یا زیادتی پر فروخت کیا تو من کا مولے مستحق ہی یہاں تک کہ اداسے  
 قرض کی مبیعاد آجائے تب وہ من مولے اسکے قرضہ خواہ کے سپرد کر لیگا اور اگر مولے کے پاس وہ من تلف  
 ہو گیا تو قرضہ خواہ کو مولے سے لینے کی کوئی راہ نہیں ہے۔ اور اگر اس غلام مازون پر ہی دوسرے کا بھی قرضہ مثل  
 قرضہ مشتری کے ہو اور اسکی مبیعاد آگئی تو اسکے واسطے مولے نصف قیمت کا ضامن ہوگا اور اسکے سپرد کر لیگا  
 اور وہ قیمت اسی کی ہوگی اسمن مشتری سا بھی نہیں ہو سکتا یہ خواہ مشتری قرضہ میں شریک ہو یا نہ ہو اور اگر  
 اس قیمت میں جو اسنے وصول کی ہو شریک سا بھی ہو گیا تو اسکے سپرد نہ کیجائیگی بلکہ مولے اس سے لے لیگا  
 پھر دوسرا شریک جسے نہیں خریدایا اگر مولے سے لے لیگا یہ مبیعہ میں ہی اور مولیٰ کو مازون مقروض کے فروخت  
 کا اختیار نہیں ہے لیکن اگر قرضہ خواہ اسکو فروخت کی اجازت دین یا مولے اٹکا قرضہ ادا کر دے یا قاضی خود اسکی  
 بیع کا حکم کرے تو بیع جائز ہے یہ سراج الوداع میں ہے اور اگر مازون پر مبیعادی قرضہ ہو اور مولیٰ نے اسکو مبیعاد سے پہلے  
 فروخت کیا تو بیع جائز ہے کیونکہ قرضہ مبیعادی مولے کو بیع سے مانع نہیں ہوتا یہی پھر جب مبیعاد آجائے تو قرضہ خواہ کو بیع  
 توڑنے کا اختیار نہ ہوگا لیکن مولے سے قیمت کی ضمان لے سکتا ہے یہ قادیانے قاضی خان میں ہے۔ اور اگر مولے نے  
 غلام مازون کو جسپرست قرضے میں آزاد کیا تو اعتاق جائز ہے اور قرضہ اہون کو مولیٰ اسکی قیمت ڈال دیا پس اگر  
 قیمت اور قرض مساوی ہو تو ادا ہو گیا اور اگر قیمت کم ہو تو باقی قرض کیواسطے مازون بعد آزادی کے مانع نہ ہوگا یعنی قرضہ خواہ

بغیر من فروخت کر دی پس بیع جائز نہ ہوگی اور بطلان من سے مراد یہ کہ تسلیم من واسکا مطالبہ باطل ہوگا اور مولے کو اختیار ہو کہ بیع کو واپس کر لے یہ جوہرہ غیرہ میں ہی اور اگر مولے نے بیع کو استیفاء من کے واسطے روک لیا تو جائز ہے جیسے اپنے مکان کے ہاتھ فروخت کرنا جائز ہے کذا فی الکافی۔ اور اگر من کوئی اسباب بھرا ہو تو مولیٰ کو اختیار ہوگا کہ جو اسباب غلام سے خریدی ہو اسکا مطالبہ کرے یعنی من ہی اور اگر مولے نے اپنی متاع اپنے مازون کے ہاتھ فروخت کی اور اسکی قیمت سے زیادہ دامن پر خواہ زیادتی قلیل ہو یا کثیر من فروخت کی تو زیادتی مولے کے سپرد نہ کیجادی اور مولے کو حیار ہوگا کہ چاہے بیع توڑ دے یا قیمت من سے زیادتی کو کم کر دے یہ کافی من ہی اگر ایک غلام مازون قرضدار ہو اور اسکے ہاتھ اسکے مولے نے اپنے مقبوضہ مال سے ایک اڑا فروخت کیا تو اس کپڑے میں مولے کا غلام پر من بطور قرضہ کے رہیگا کہ کپڑا فروخت ہو کر اسکے من سے مولیٰ اپنا قرضہ وصول کر لیگا پھر باقی قرضہ اہون کا حصہ ہوگا اور اگر اسمن نقصان رہا تو بقدر نقصان کے قرضہ باطل ہو جائیگا یہ آثار خانہ میں ابانہ سے منقول ہے اور اگر مازون پر دو شریکوں کا قرضہ ہو بعض قرضہ فی الحال واجب الادا ہو اور بعض مبیعادی ہو اور مولیٰ نے وہ غلام ایک شریک کو سپرد کر دیا تو دوسرے شریک کو سپرد توڑ دینے کا اختیار ہی اور اگر اسنے توڑ دیا تو غلام فروخت کیا جائیگا اور اسکے من سے یہ شریک جسنے سپرد توڑا ہی اپنا قرضہ وصول کر لیگا اور جو باقی رہا وہ مولے کا ہوگا اور مولے کا شریک یا مولے کا غلام پر کچھ حق نہ ہوگا اور اگر مولے نے وہ غلام ایک شریک کے ہاتھ ہزار درم کو فروخت کیا حالانکہ قیمت اسکی دو ہزار درم تھی اور دوسرے شریک نے بیع توڑ دی خواہ قرضہ سے پہلے یا بعد تو وہ غلام دونوں کے واسطے فروخت کیا جائیگا اور دونوں اسکے من کو باہم تقسیم کر لیں گے اور مشتری کا کچھ قرضہ باطل نہ ہوگا اور اگر مازون پر مبیعادی قرضہ ہو اور مولیٰ نے مازون کو قرضہ خواہ کے ہاتھ کی قیمت یا زیادتی پر فروخت کیا تو من کا مولے مستحق ہی یہاں تک کہ اداسے قرض کی مبیعاد آجائے تب وہ من مولے اسکے قرضہ خواہ کے سپرد کر لیگا اور اگر مولے کے پاس وہ من تلف ہو گیا تو قرضہ خواہ کو مولے سے لینے کی کوئی راہ نہیں ہے۔ اور اگر اس غلام مازون پر ہی دوسرے کا بھی قرضہ مثل قرضہ مشتری کے ہو اور اسکی مبیعاد آگئی تو اسکے واسطے مولے نصف قیمت کا ضامن ہوگا اور اسکے سپرد کر لیگا اور وہ قیمت اسی کی ہوگی اسمن مشتری سا بھی نہیں ہو سکتا یہ خواہ مشتری قرضہ میں شریک ہو یا نہ ہو اور اگر اس قیمت میں جو اسنے وصول کی ہو شریک سا بھی ہو گیا تو اسکے سپرد نہ کیجائیگی بلکہ مولے اس سے لے لیگا پھر دوسرا شریک جسے نہیں خریدایا اگر مولے سے لے لیگا یہ مبیعہ میں ہی اور مولیٰ کو مازون مقروض کے فروخت کا اختیار نہیں ہے لیکن اگر قرضہ خواہ اسکو فروخت کی اجازت دین یا مولے اٹکا قرضہ ادا کر دے یا قاضی خود اسکی بیع کا حکم کرے تو بیع جائز ہے یہ سراج الوداع میں ہے اور اگر مازون پر مبیعادی قرضہ ہو اور مولیٰ نے اسکو مبیعاد سے پہلے فروخت کیا تو بیع جائز ہے کیونکہ قرضہ مبیعادی مولے کو بیع سے مانع نہیں ہوتا یہی پھر جب مبیعاد آجائے تو قرضہ خواہ کو بیع توڑنے کا اختیار نہ ہوگا لیکن مولے سے قیمت کی ضمان لے سکتا ہے یہ قادیانے قاضی خان میں ہے۔ اور اگر مولے نے غلام مازون کو جسپرست قرضے میں آزاد کیا تو اعتاق جائز ہے اور قرضہ اہون کو مولیٰ اسکی قیمت ڈال دیا پس اگر قیمت اور قرض مساوی ہو تو ادا ہو گیا اور اگر قیمت کم ہو تو باقی قرض کیواسطے مازون بعد آزادی کے مانع نہ ہوگا یعنی قرضہ خواہ

اُس سے طلب کرینگے اور اگر قیمت قرضہ سے کم ہو تو فقط بقدر قرضہ کے مولیٰ ضامن ہوگا یہ کافی میں چہا در  
اگر ماذون پر قرضہ نہ ہو بلکہ اُسے آزاد یا غلام کو خطا سے قتل کیا ہو اور مولے نے اسکو آزاد کر دیا پس اگر مولے کو  
اس جنایت کا حال معلوم تھا تو اس فعل سے اُسے یہ اختیار کیا کہ میں خدیہ دو لاکھ پس اگر مقتول کوئی آزاد ہو تو  
اُسکی ویت ادا کر گیا اور اگر مملوک ہو تو اُسکی قیمت ادا کر گیا لیکن اگر قیمت دس ہزار درہم سے زائد ہو تو اس میں سے دس  
درہم کم کر دے جاوینگے اور اگر اُسکو اس جنایت کا حال معلوم نہ تھا تو اس غلام کی قیمت تاوان دیگا لیکن اگر قیمت  
دس ہزار درہم تک پہنچ جاوے تو اس میں سے دخل درہم کم کر دے جاوینگے یہ مہسوط میں ہے۔ اور اگر اس پر قرضہ محیط ہو  
اور ضمانت بھی محیط ہوں یعنی اُسکے رقبہ کو محیط ہوں اور مولے نے اُسکو آزاد کر دیا حالانکہ وہ جانست نہ تھا تو  
قرضہ اہوں کو اُسکی پوری قیمت ڈانڈ دیگا اور واپس جانیت کو بھی پوری قیمت ڈانڈ دیگا لیکن اگر دس ہزار درہم سے  
زائد ہو تو دس درہم کم کئے جاوینگے یہ تہذیب میں ہے۔ اور اگر مولے نے مدبر یا ام ولد کو تجارت کی ایجادت دیدی  
اور دونوں میں سے ہر ایک پر قرضہ چڑھ گیا پھر مولے نے اسکو آزاد کر دیا تو مولیٰ پر ضمانت دین یا مدبر و ام ولد کی  
ضمانت قیمت لازم نہ آوے گی کذا فی الکافی۔ اور اگر ماذون پر اس قدر قرضہ ہو کہ اُسکے رقبہ و مال مقبوضہ کو محیط ہو اور اس  
حالت میں مولے نے اُسکی مقبوضہ باندی آزاد کر دی پھر قرضہ اہوں کو قرضہ ادا کر دیا یا قرضہ اہوں نے ماذون کو  
قرضہ سے بری کر دیا یا جسے قرضہ اہوں نے معاف کیا یہاں تک کہ ایسا ہو گیا کہ اُسکی قیمت سے باقی قرضہ ادا ہو سکتا ہے  
اور جو اُسکے پاس مال ہے وہ قرضہ سے برہستی رہا تو مولے کا باندی آزاد کرنا جائز ہے۔ اور اگر مولے نے ماذون کی  
باندی آزاد کر دی حالانکہ قبل عقد سے ماذون پر قرضہ محیط ہو پھر مولے نے اُسکے بعد اس باندی سے وطی کی اور اس  
سے ایک بچہ پیدا ہوا اور مولے نے اُسکے نسب کا دعویٰ کیا تو اُسکی دعوت جائز ہے اور مولے اُسکی قیمت کا  
ضامن ہوگا کہ قرضہ اہوں کو تاوان ادا کر گیا پھر باندی آزاد ہو جائے گی کیونکہ قرضہ اہوں کا حق اُس سے ساقط ہو گیا  
اور وہ ام ولد ہوئی اور مولے پر واجب ہوگا کہ باندی کو اُسکا عہد ادا کرے یہ مہسوط میں ہے۔ اور اگر مولے نے  
اپنے ماذون مدیون کو مدبر کیا تو مدبر جائز ہے اور قرضہ اہوں کو یہ اختیار ہوگا کہ اُسکی مدبر کو تولد دین اور جب  
مدبر نہیں تولد کئے ہیں تو انکو اختیار ہوگا کہ چاہیں مولے سے قیمت غلام تاوان لین یا غلام سے اپنے قرضہ کے  
واسطے سعایت کر دین اور ان دونوں باتوں میں سے جس بات کو اختیار کر لیا پھر دوسری بات کا انکو  
استحقاق نہ رہیگا باطل ہو جائیگا پس اگر مولے سے قیمت کی ضمان حاصل کی تو جب تک غلام آزاد نہ ہو تب تک  
غلام سے مطالبہ وغیرہ کی کوئی راہ انکو حاصل نہ ہوگی اور وہ غلام بحالہ ماذون باقی رہیگا اور اگر غلام سے  
سعی کرنا اختیار کیا تو اُسکی سعایت سے تمام و کمال اپنا قرضہ وصول کر لینگے پھر غلام بحالہ ماذون باقی رہیگا  
پھر جب ماذون رہا اور اُسے اسکے بعد خرید و فروخت کی اور اس پر پھر بہت قرضہ چڑھ گیا تو قرضہ اہوں کو بھی اختیار  
ہوگا کہ غلام کو ماخوذ کر کے اُس سے اپنے قرضہ کے واسطے سعی کر دین مگر ان کو کون کو مولے سے مواخذہ و مطالبہ  
قیمت کا کچھ اختیار نہ ہوگا بان غلام سے سعایت کر سکتے ہیں بخلاف پہلے قرضہ اہوں کے جنکا قرضہ مدبر کرنا  
سے پہلے غلام پر عالم ہو چکا ہو کہ اُسکے واسطے مولیٰ اُسکی قیمت کا ضامن ہوگا پس اگر دوسرے قرضہ اہوں نے  
غلام سے سعایت کرائی اور مال سعایت سے اپنا قرضہ وصول کیا تو پہلے قرضہ اہوں کو جنھوں نے مولیٰ سے مدبر کی

یہ بات صحیح ہے  
میں ماذون کو قرضہ  
اور مدبر و ام ولد  
کو قرضہ سے بری کر دیا  
یا جسے قرضہ اہوں نے  
معاف کیا یہاں تک کہ  
ایسا ہو گیا کہ اُسکی  
قیمت سے باقی قرضہ  
ادا ہو سکتا ہے



قیمت ضمان میں وصول کر لی ہے اس سعایت میں سے تھوڑا یا بہت کچھ مستحقان نہ ہوگا اور جو کچھ مال سعایت باقی رہے گا وہ مومن کو ملے گا پہلے قرضخواہوں کو جنہوں نے قیمت تاوان لی ہو تھوڑا یا بہت کچھ نہ ملے گا اور اگر وہ بدر قتل کیا گیا ہو یا نہ ملے کہ اس کی قیمت قاتل کے ذمہ واجب ہوئی تو اس قیمت میں سے پہلے قرضخواہوں کو جنہوں نے مولیٰ سے ضمان قیمت حاصل کر لی ہو کچھ نہ ملے گا بلکہ دوسرے قرضخواہ اس قیمت میں سے اپنا قرضہ وصول کر سکیں یہ بھی نہیں ہے اور اگر غلام ماذون پر تین ہزار روپے قرضوں کے قرض ہوں اور ماذون کی قیمت ایک ہزار روپے ہو چکر ہوئے ہے اسکو مدبر کر دیا پس بعض قرضخواہوں نے مولیٰ سے قیمت لینا اختیار کیا اور بعض نے غلام سے سعایت کرنا پسند کیا تو انکو ایسا اختیار ہوگا پس اگر دو قرضخواہوں نے ضمان قیمت اختیار کی تو مولیٰ سے دو تہائی قیمت لے سکتے ہیں اور ایک تہائی قیمت مولیٰ کو مسلم پہلی پھر جس نے سعایت غلام پسند کی ہے اگر دوسرے دونوں قرضخواہوں کی قیمت وصول کرنے سے پہلے اسے اپنا حصہ سعایت غلام سے لے لیا تو اس کے قرضہ میں دو تہائی کو مشارکت کا اختیار ہوگا اور اگر سعایت وصول کرنا اختیار کرنے والے نے مولیٰ سے اپنا حصہ ضمان لینا چاہا یا دوسرے دونوں قرضخواہوں کی بقوضہ قیمت میں شرکت چاہی تو اسکو بھی ایسا اختیار ہوگا اور سبط باقی دونوں قرضخواہوں کو بھی بعد ضمان قیمت اختیار کرنے کے ایسا اختیار ہوگا یعنی سعایت سے وصول کرنا اختیار کر لے والے سے مشارکت یا سعایت غلام سے وصول کرنا اختیار نہیں کر سکتے ہیں اور اگر دونوں نے مولیٰ سے ضمان قیمت لینا اختیار کرنے کے بعد یہ چاہا کہ مدبر کو اپنے قرضہ میں فروخت کریں تو ایسا نہیں کر سکتے ہیں اگرچہ مولیٰ انکو یہ اختیار دیدے پھر اسکے بعد اگر مدبر نے خرید فروخت کی اور پھر کسی شخص کو فروخت کر دیا تو مدبر کی سب کمائی پہلے قرضخواہ کے جس نے سعایت سے وصول کرنا اختیار کیا ہے اور پھر قرضخواہوں کے درمیان منقسم ہوگی اور ان سب قرضخواہوں میں سے کسی کو یہ اختیار ہوگا کہ اور دونوں کے سوا خود کچھ وصول کرے اور اگر پہلے قرضخواہ نے جس نے سعایت سے وصول کرنا اختیار کیا ہے مدبر کی کمائی میں سے پہلے قرضخواہوں کے قرضہ چرنے سے پہلے کچھ لے لیا تو یہ اسی کو دیا جائے گا یہ بموجب میں ہے اور اگر قرضخواہ اس سے رافعت نہ کرے کہ مولیٰ نے اپنے ماذون مفروض کو مکاتب کر دیا ہو یا نہ ملے کہ مکاتب نے سب بدل کتابت ادا کر دیا اور ادا ہو گیا تو مولیٰ پر اس کی قیمت واجب ہوگی جیسے کہ فی الحال اثر اور کرنے میں واجب ہوئی تھی پھر اسکے بعد قرضخواہوں کو یہ اختیار ہوگا کہ چاہیں مولیٰ سے غلام کی قیمت ادا لیں اور جو کچھ اس نے مکاتب سے لے لیا ہو وہ لے کر اپنے درمیان حصہ رسد منقسم کر لیں اور اگر کچھ قرضہ باقی رہا تو فی الحال مکاتب زاد شدہ سے باقی قرضہ کے واسطے مطالبہ کر سکیں یا اگر چاہیں تو اپنے پورے قرضہ کیواسطے غلام سے مواخذہ کریں پس اگر انہوں نے غلام سے مواخذہ کر کے اپنا تمام قرضہ وصول کیا تو مولیٰ کو غلام کی قیمت ادا کرنا کتابت بھی سپرد ہوگا اور غلام کو یہ اختیار ہوگا کہ اس میں سے تھوڑا یا بہت کچھ اپنے مولیٰ سے واپس لے بیٹھی میں ہے اور اگر غلام نے کچھ مال کتابت ادا کیا اور کچھ باقی رہا کہ اتنے میں قرضخواہ اگر موجود ہوئے بیٹھے انکو ادا ہی ہوئی تو انکو اختیار ہوگا کہ چاہیں کتابت کو باطل کریں اور وہ غلام ان کے قرضہ میں فروخت کیا جائے گا اور اگر انہوں نے کتابت باطل نہ کی بلکہ اجازت دیدی تو کتابت جائز ہو اور جو کچھ مال مولیٰ نے اجازت کتابت سے پہلے وصول کیا ہے اور جو کچھ باقی رہا سب قرضخواہوں میں حصہ رسد منقسم ہوگا اور اگر وہ مال کتابت جو مولیٰ نے

وہ مولیٰ کو ملے گا پہلے قرضخواہوں کو جنہوں نے قیمت تاوان لی ہو تھوڑا یا بہت کچھ نہ ملے گا اور اگر وہ بدر قتل کیا گیا ہو یا نہ ملے کہ اس کی قیمت قاتل کے ذمہ واجب ہوئی تو اس قیمت میں سے پہلے قرضخواہوں کو جنہوں نے مولیٰ سے ضمان قیمت حاصل کر لی ہو کچھ نہ ملے گا بلکہ دوسرے قرضخواہ اس قیمت میں سے اپنا قرضہ وصول کر سکیں یہ بھی نہیں ہے اور اگر غلام ماذون پر تین ہزار روپے قرضوں کے قرض ہوں اور ماذون کی قیمت ایک ہزار روپے ہو چکر ہوئے ہے اسکو مدبر کر دیا پس بعض قرضخواہوں نے مولیٰ سے قیمت لینا اختیار کیا اور بعض نے غلام سے سعایت کرنا پسند کیا تو انکو ایسا اختیار ہوگا پس اگر دو قرضخواہوں نے ضمان قیمت اختیار کی تو مولیٰ سے دو تہائی قیمت لے سکتے ہیں اور ایک تہائی قیمت مولیٰ کو مسلم پہلی پھر جس نے سعایت غلام پسند کی ہے اگر دوسرے دونوں قرضخواہوں کی قیمت وصول کرنے سے پہلے اسے اپنا حصہ سعایت غلام سے لے لیا تو اس کے قرضہ میں دو تہائی کو مشارکت کا اختیار ہوگا اور اگر سعایت وصول کرنا اختیار کرنے والے نے مولیٰ سے اپنا حصہ ضمان لینا چاہا یا دوسرے دونوں قرضخواہوں کی بقوضہ قیمت میں شرکت چاہی تو اسکو بھی ایسا اختیار ہوگا اور سبط باقی دونوں قرضخواہوں کو بھی بعد ضمان قیمت اختیار کرنے کے ایسا اختیار ہوگا یعنی سعایت سے وصول کرنا اختیار کر لے والے سے مشارکت یا سعایت غلام سے وصول کرنا اختیار نہیں کر سکتے ہیں اور اگر دونوں نے مولیٰ سے ضمان قیمت لینا اختیار کرنے کے بعد یہ چاہا کہ مدبر کو اپنے قرضہ میں فروخت کریں تو ایسا نہیں کر سکتے ہیں اگرچہ مولیٰ انکو یہ اختیار دیدے پھر اسکے بعد اگر مدبر نے خرید فروخت کی اور پھر کسی شخص کو فروخت کر دیا تو مدبر کی سب کمائی پہلے قرضخواہ کے جس نے سعایت سے وصول کرنا اختیار کیا ہے اور پھر قرضخواہوں کے درمیان منقسم ہوگی اور ان سب قرضخواہوں میں سے کسی کو یہ اختیار ہوگا کہ اور دونوں کے سوا خود کچھ وصول کرے اور اگر پہلے قرضخواہ نے جس نے سعایت سے وصول کرنا اختیار کیا ہے مدبر کی کمائی میں سے پہلے قرضخواہوں کے قرضہ چرنے سے پہلے کچھ لے لیا تو یہ اسی کو دیا جائے گا یہ بموجب میں ہے اور اگر قرضخواہ اس سے رافعت نہ کرے کہ مولیٰ نے اپنے ماذون مفروض کو مکاتب کر دیا ہو یا نہ ملے کہ مکاتب نے سب بدل کتابت ادا کر دیا اور ادا ہو گیا تو مولیٰ پر اس کی قیمت واجب ہوگی جیسے کہ فی الحال اثر اور کرنے میں واجب ہوئی تھی پھر اسکے بعد قرضخواہوں کو یہ اختیار ہوگا کہ چاہیں مولیٰ سے غلام کی قیمت ادا لیں اور جو کچھ اس نے مکاتب سے لے لیا ہو وہ لے کر اپنے درمیان حصہ رسد منقسم کر لیں اور اگر کچھ قرضہ باقی رہا تو فی الحال مکاتب زاد شدہ سے باقی قرضہ کے واسطے مطالبہ کر سکیں یا اگر چاہیں تو اپنے پورے قرضہ کیواسطے غلام سے مواخذہ کریں پس اگر انہوں نے غلام سے مواخذہ کر کے اپنا تمام قرضہ وصول کیا تو مولیٰ کو غلام کی قیمت ادا کرنا کتابت بھی سپرد ہوگا اور غلام کو یہ اختیار ہوگا کہ اس میں سے تھوڑا یا بہت کچھ اپنے مولیٰ سے واپس لے بیٹھی میں ہے اور اگر غلام نے کچھ مال کتابت ادا کیا اور کچھ باقی رہا کہ اتنے میں قرضخواہ اگر موجود ہوئے بیٹھے انکو ادا ہی ہوئی تو انکو اختیار ہوگا کہ چاہیں کتابت کو باطل کریں اور وہ غلام ان کے قرضہ میں فروخت کیا جائے گا اور اگر انہوں نے کتابت باطل نہ کی بلکہ اجازت دیدی تو کتابت جائز ہو اور جو کچھ مال مولیٰ نے اجازت کتابت سے پہلے وصول کیا ہے اور جو کچھ باقی رہا سب قرضخواہوں میں حصہ رسد منقسم ہوگا اور اگر وہ مال کتابت جو مولیٰ نے



اور قرضہ سے جو مقدار کم ہو ضمان ہے اور مولیٰ کی بیع و مہبہ باطل ہوگا اسی طرح اگر ضمان درک کیواسطے ضمان  
 ہوئے کا حکم کیا تو بھی یہی حکم ہے۔ اور اگر مولے نے ایک مکان فروخت کیا اور ماذون کو حکم دیا کہ مشتری کیواسطے  
 ضمان درک کا ضمان ہو جائے پھر مولے نے وہ ماذون فروخت کر دیا پھر وہ مکان استحقاق میں سے لیا  
 گیا تو مشتری کو اختیار ہوگا کہ مولے سے ماذون کی قیمت اور میں سے جو کم ہوا اسی ضمان کیسے باعتبار اس کے کہ  
 اسے مشتری کا محل حق محروم کر دیا ہو اور اگر مولے نے اسکو اپنی ملک سے خارج نہ کیا بیان ملک کہ ماذون پر  
 اس قدر قرضہ چڑھ گیا کہ اس کے رقبہ کو محیط ہو گیا پھر مشتری کے ہاتھ سے وہ مکان استحقاق میں لے لیا گیا تو غلام  
 کے ذمہ وہ مال جو اس کی گردن پر ہو مع مال ضمان سب لازم ہوگا یہ مبیوط میں ہے۔ اور اگر مولے نے ماذون کے ہاتھ  
 اپنا کوئی گھر فروخت کیا پس اگر غلام مفروض ہو تو یہ بیع ہوگی اور اگر مفروض ہو تو بیع جائز ہی نہیں اگر اسکا نشان کسی  
 قیمت کے برابر یا کم ہو تو شفیع کو شفیع ہو جائے اور اگر زیادہ ہو تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک بیع باطل ہوگی اور اس  
 شفیع کچھ نہ ہوگا اور امام ابو یوسف و امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ زیادت باطل ہوگی اور شفیع اسکو شفیع میں برابر پر لے لیا  
 بشرطیکہ مولے اس قدر بر راضی ہو یہ بیع میں ہے۔ اور اگر ماذون نے کچھ خرید و فروخت کیا تو اس میں مولیٰ کا استحقاق  
 شفیع ہوگا بشرطیکہ ماذون پر قرضہ نہ ہو اسی طرح اگر مولے نے خرید و فروخت کیا تو اس میں ماذون کو استحقاق  
 ہوگا اگر ماذون قرضہ دار ہو اور اگر قرضہ دار ہوگا تو دونوں میں سے ہر ایک کو سب صورتوں میں استحقاق شفیع حاصل  
 ہوگا مگر ان ایک صورت میں اور وہ یہ ہے کہ اگر غلام نے ایک گھر اسکی قیمت سے اس قدر کمی پر جو لوگ اپنے  
 اندازہ سے اٹھاتے ہیں یا نہیں اٹھاتے ہیں فروخت کیا تو مولے کو اس میں شفیع کا استحقاق نہ ہوگا اور اگر غلام نے  
 اپنے مولے کے ہاتھ ایک گھر فروخت کیا حالانکہ اس پر قرضہ نہیں ہے اور ایک اجنبی اسکا شفیع ہے تو اجنبی کو شفیع  
 نہ ملیگا اور اگر اس پر قرضہ ہو اور بیع اس کے مثل قیمت یا زیادہ پر واقع ہوئی تو اجنبی کو شفیع کا استحقاق ہوگا اور اگر  
 قیمت سے کم میں پر واقع ہوئی تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک شفیع کو شفیع نہ ملیگا اور صاحبین کے نزدیک  
 شفیع اسکو برابر قیمت پر لے سکتا ہے ورنہ چھوڑ دے پس اگر شفیع نے چھوڑ دیا تو مولے کو اختیار ہوگا کہ پاس  
 پوری قیمت میں خریدنے یا مبیوط میں ہی مولے نے اگر اپنے ماذون کا نکاح کر دیا تو جائز ہو بتا تا رخصتہ میں  
 ہے۔ ایک غلام ماذون التجارۃ نے ایک باندی خریدی اور وہ قرضہ دار نہیں ہے پس مولے نے اسی کے ساتھ  
 باندی کا نکاح کر دیا تو جائز ہے اور وہ باندی تجارت سے باہر ہوگی کہ ماذون اسکو فروخت نہیں کر سکتا ہے اور اس کے  
 بعد اگر ماذون پر قرضہ چڑھ گیا تو قرضہ اہول کیواسطے وہ باندی فروخت نہ کیجائیگی اور اگر ماذون نے قرضہ داری  
 کی حالت میں باندی خریدی ہو اور مولے نے اسی کے ساتھ نکاح کر دیا تو قرضہ کی وجہ سے نکاح جائز ہوگا اور  
 ماذون کو اختیار ہوگا کہ اس باندی کو اور اس باندی سے جو بچہ ماذون کے لطف سے پیدا ہوا ہے فروخت کرے  
 اور اگر بعد از بیع کے مولے نے اسکا قرضہ ادا کر دیا تو جائز ہے جیسا کہ قرضہ ہونے کی صورت میں جائز تھا پس یہ بھی  
 بمنزلہ اسی کے ہے یعنی میں ہے۔ اور اگر ماذون نے مولے کے حکم سے ذیہ کی طرف سے ہزار درم کی کفالت کر لی حالانکہ  
 اس پر قرضہ نہیں ہے پھر مولے نے اسکو فروخت کیا تو مکفول کہ اسکی بیع توڑ دینے کا اختیار ہوگا اور اگر بیع سے  
 کفالت مال کے ذریعہ کی طرف سے کفالت بانفیس قبول کی ہو تو مکفول کہ کو بیع توڑنے کا اختیار ہوگا لیکن غلام

بشرطیکہ مولے اس قدر بر راضی ہو یہ بیع میں ہے۔ اور اگر ماذون نے کچھ خرید و فروخت کیا تو اس میں مولیٰ کا استحقاق

سے چہاں کہیں ہوگا کفالت کا مواخذہ کر سکتا ہو اور یہ امر غلام میں عیب شمار ہوگا اور مشتری کو اختیار حاصل ہوگا کہ چاہے اس عیب کی وجہ سے واپس کر دے اور اگر اس طور سے کفالت ہو کہ اگر مطلوب ہوگا اس وقت تک تیرا حق جو اس پر ہوا ادا نہ کرے تو میں اس کے نفس کا کفیل ہوں تو ایسی کفالت کے عیب کی وجہ سے مشتری اس میں ہمت نہ کر سکتا ہو تا وقتیکہ شرط کا وجود مستحق نہ ہو پھر جب شرط پائی جائے سے غلام پر کفالت واجب ہو جائے تو مشتری اسکو واپس کر سکیگا بشرطیکہ وقت خرید کے اسکو اس عیب سے آگاہ نہ ہوئی ہو اور اگر اسکو وقت خرید کے معلوم ہو گیا ہو تو پھر اس عیب کی وجہ سے بھی واپس نہیں کر سکتا یہ مہسوط میں ہوئے نے اگر قرضخواہوں کی اجازت سے ماذون کو فروخت کیا تو صحیح ہو اور قرضخواہوں کا حق نہیں کہ طرف متحول ہو جائیگا اور موئے نے بمنزلہ وکیل کے ہو جائیگا اگر مشتری سے وصول نہ ہوا تو وہ قرضخواہوں کا مال گیا اور اگر موئے نے وصول کیا اور اس کے پاس تلف ہو گیا تو بھی قرضخواہوں کا مال گیا لیکن قرضخواہوں کا قرض نہ ساقط نہ ہوگا بلکہ جب غلام آزاد ہو جائیگا تو اس سے مواخذہ کرینگے یہ تا تا رہا میں ہو۔ اور اگر موئے نے اپنے غلام ماذون کو حکم دیا اسے زید کہ طرف سے عمرو کے واسطے ہزار درم کی کفالت اس طور سے کی کہ اگر زید مردوں عمرو کا مال ہزار درم ادا کرے ہوئے مر گیا تو ماذون اس مال کا ضامن ہو تو یہ جائز ہے پھر اگر موئے نے عمرو کے ہاتھ یہ غلام ہزار درم کو یا کم کو فروخت کیا تو بیع جائز ہو اور میں اسکا موئے وصول کر کے جو چاہے کرے پھر اگر کفول عدا یعنی زید بدون ادا سے مال عمرو کے مر گیا تو خریداری عمر کو موئے سے میں واپس لینے کا اختیار ہوگا کہ اسکو اپنے ادا سے قرض میں شمار کر لیگا اور اگر موئے کے پاس وہ شخص تلف ہو گیا ہو تو موئے کچھ ضامن ہوگا اور اگر تھوڑا نقص ہو گیا ہو تو خریداری کو اپنے ادا سے قرض میں لے لیگا اور جو تلف ہو گیا وہ ناو و شمار ہوگا اور اگر موئے کے پاس شخص تلف ہو گیا پھر مشتری نے غلام میں کچھ عیب پا کر واپس کر لیا یا تو واپس کر سکتا ہو اور موئے پر ثمن کی بابت اسکا کچھ حق ہوگا لیکن وہ غلام اس کے ثمن میں فروخت کیا جائیگا پس اس کے ثمن سے اپنا ثمن جو اسے موئے کو دیا تھا وصول کر لیگا پھر اگر کچھ باقی رہا تو اسکو اپنے پہلے قرض میں لے لیگا اور اگر دوسرا ثمن بہ نسبت اول کے کم ہو تو موئے پر اس کی میں کچھ واجب ہوگا کذا فی المبسوط

اے صاحب القلم  
اس میں عیب نہیں ہے  
بلکہ اگر مشتری نے غلام کو فروخت کیا تو صحیح ہے  
اور اگر موئے نے عمرو کے ہاتھ یہ غلام  
ہزار درم کو یا کم کو فروخت کیا تو بیع جائز ہے  
اور میں اسکا موئے وصول کر کے جو چاہے کرے  
پھر اگر کفول عدا یعنی زید بدون ادا سے مال عمرو کے  
مر گیا تو خریداری عمر کو موئے سے میں واپس لینے کا  
اختیار ہوگا کہ اسکو اپنے ادا سے قرض میں لے لیگا  
اور اگر تھوڑا نقص ہو گیا ہو تو خریداری کو اپنے ادا سے  
قرض میں لے لیگا اور جو تلف ہو گیا وہ ناو و شمار ہوگا  
اور اگر موئے کے پاس وہ شخص تلف ہو گیا ہو تو موئے  
کچھ ضامن ہوگا اور اگر تھوڑا نقص ہو گیا ہو تو خریداری  
کو اپنے ادا سے قرض میں لے لیگا اور اگر دوسرا ثمن بہ نسبت  
اول کے کم ہو تو موئے پر اس کی میں کچھ واجب ہوگا  
کذا فی المبسوط

یا نحو ان باب جس سے ماذون مجور ہو جاتا ہو اور جس سے مجور نہیں ہوتا ہو اس کے اور جو قرار مجور سے متعلق ہو اس کے بیان میں۔ جاننا چاہئے کہ مجور سے اذن باطل ہو جاتا ہو لیکن یہ شرط ہے کہ مجبور اذن کے ہو جائے کہ اگر اذن عام ہو یا بن طور کہ اسکو اہل بازار جانتے ہوں تو مجبور جب کارآمد ہوگا کہ جب مجبور بھی عام ہو یعنی اکثر اہل بازار اس سے واقف ہو جائیں اور اگر اس سے کم ہو تو کارآمد ہوگا بن طور کہ ایک شخص یا دو شخصوں کے سامنے یا تین آدمیوں کے سامنے یا اپنے گھر میں مجور کیا خواہ غلام اس سے واقف ہو جائے یا وہ مجبور کارآمد نہ ہوگا اور اگر اذن خاص ہو یا بن طور کہ اسکی اہل بازار میں یہ خبر نہ ہوئی ہو مثلاً ایک یا دو یا تین شخصوں کے سامنے غلام کو ماذون کیا ہو تو اگر ان تین لوگوں کے سامنے غلام کو مجور کیا اور غلام واقف ہو گیا تو یہ مجبور کارآمد ہوگا یعنی غلام مجور ہو جائیگا یہ معنی میں ہے۔ اور اگر اذن فقط غلام کے سامنے ہو تو اسی کے سامنے اسکو مجور کر دینا کارآمد ہوگا قال مشتری اور حاضر سامنے ہونے میں آگاہ ہونا کافی ہو علی ما اصطلاح القوم رحمہ۔ اور اگر غلام اس سے واقف نہ ہو تو مجبور

کا برآمد نہ ہوگا اور اگر غلام کو اجازت دیدی اور وہ آگاہ ہو گیا پھر اسکو مجھو کیا اور وہ آگاہ نہ ہوا تو مجھو کا برآمد نہ ہوگا  
 اور اگر اسکو اذن دیا اور وہ آگاہ نہ ہوا پھر مجھو کیا اور وہ آگاہ نہ ہوا تو مجھو کا برآمد نہ ہوگا کذا فی الذریعہ۔ اور اگر مازون  
 کو اپنے گھر میں اکثر اہل بازار کے سامنے مجھو کیا تو مجھو ہو جائیگا یہ کافی نہیں ہے۔ قال المترجم حاصل یہ ہے کہ  
 اذن و مجھو میں باعتبار عموم و خصوص و علم مازون و عدم علم کے فرقاً مقابلاً و سادات ہونی چاہئے۔ اور اگر مازون  
 کسی شہر کو تجارت کے واسطے گیا پھر اکثر اہل بازار موسے کے گھر میں آئے اور انکے سامنے شہادت کے ساتھ  
 موسے نے مازون کو مجھو کیا حالانکہ غلام اس سے واقف نہیں ہے تو وہ مجھو ہوگا اور یہ امر اس کے حق میں مجھو نہ ہوگا  
 اسی طرح اگر غلام اس شہر میں موجود ہو مگر وہ مجھو سے واقف نہیں ہو تو یہ امر اس کے حق میں مجھو نہ ہوگا اور یہ مجھو نہ ہونے  
 قبل مجھو سے واقف نہ ہونے کے اپنے اہل بازار وغیرہ کے ساتھ تصدیق کیا وہ سب نافذ ہوگا اور جب ایک یا دو  
 روز کے بعد غلام اس سے واقف ہوا تو وہ تصدیق ہونے کے وقت سے وہ مجھو قرار دیا جائیگا اور قبل وقت کے جو  
 خرید و فروخت اس سے صادق ہوئی وہ سب جائز ہوگی یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر مازون کے مجھو کرنے کے بعد غلام  
 کے آگاہ ہو جائے پہلے موسیٰ نے اسکو خرید و فروخت کرتے دیکھا اور منہ نہ کیا پھر غلام کو مجھو ہوا غلام ہوا تو مجھو نہ  
 مازون باقی رہیگا یعنی میں ہے۔ اور اگر موسیٰ نے مازون کو فروخت کیا پس اگر اسے قرضہ نہ ہو تو مجھو ہو جائیگا خواہ اہل  
 بازار واقف ہو یا نہ ہوں اور اگر اسے قرضہ ہو تو مشتری کے قبضہ کر لینے سے پہلے مجھو نہ ہوگا بخلاف صورت اول  
 کے کہ اس میں شخص بیچ رہا ہو مجھو ہو جائیگا اور یہ اس صورت میں ہے کہ قرضہ فی الحال واجب الادا ہو اور اگر غلام کا قرضہ  
 میعاد ہو تو موسیٰ کو اسکی بیچ سے مانع نہ کیا سکی یہ امر اسے قاضی خان میں ہے۔ اور اگر موسیٰ نے مازون کسی  
 شخص کو سپرد کر دیا اور وہ وہاں پہلے قبضہ کر لیا تو مجھو ہو جائیگا پھر اگر وہ سے رجوع کیا تو اجازت عود نہ کرگی اور  
 یہی حکم بیچ کی صورت میں ہے کہ اگر مشتری نے مازون میں کوئی غصب پا کر حکم قاضی اسکو واپس کیا تو اجازت عود  
 کرگی اگرچہ موسیٰ کی قدیم ملک پھر جو ذکر آئی ہے یہ محیط میں ہے اگر مازون کو بطور بیع فاسد کے بعض شراب یا  
 سور کے فروخت کر کے مشتری کے سپرد کیا اسے مشتری کے قبضہ میں خرید و فروخت کی پھر بائع کو واپس دیا گیا  
 تو وہ مجھو رہیگا اسی طرح اگر اسے مشتری نے بائع کے حکم سے بائع کے حضور یا عدم حضور میں قبضہ کیا یا بائع کے  
 حضور میں بغیر اس کے حکم کے قبضہ کیا تو بھی یہی حکم ہے اور اگر وہ بائع کے بلا حکم بائع کے سپرد قبضہ کیا تو مجھو نہ ہوگا  
 اور اگر مردار یا عورت کے عین فروخت کیا ہو تو سبب بطلان بیع کے ان سبب صورتوں میں مجھو نہ ہوگا یہ  
 یہ مبسوط میں ہے اور اگر موسیٰ نے بطور بیع صحیح کے تین روز کی اپنی خیار شرط پر فروخت کیا تو جب تک بیع نافذ ہو جاوے  
 تب تک وہ غلام مازون رہیگا کیونکہ موسیٰ کی ملک سے خارج نہیں ہوا اور اگر مشتری کیواسطے خیار کی شرط ٹھہری ہو تو  
 مجھو ہو جائیگا خیراتہ افشین میں ہے۔ اور اگر موسیٰ نے اہل بازار کے حضور میں اپنے اذن کو مجھو کیا حالانکہ غلام غالباً  
 اور موسیٰ نے اس کے پاس مجھو سے آگاہ کرنے کے واسطے ایک ایسی بھیج دی اسے غلام کو آگاہ کر دیا تو غلام مجھو ہو جائیگا  
 خواہ وہ ایسی آزاد ہو یا مملوک ہو خواہ عورت ہو یا مرد ہو خواہ عادل ہو یا فاسق ہو اسی طرح اگر اسکو خط لکھ کر بھیجا اور خط  
 ہو چکیا تو مجھو ہو جائیگا خواہ نامہ بر آزاد ہو یا مملوک ہو خواہ مرد ہو یا عورت ہو خواہ عادل ہو یا فاسق ہو یعنی  
 میں ہے۔ اور اگر مازون کو مجھو ہو جانے کی خبر کسی ایسے شخص نے دی جسکو موسیٰ نے نہیں بھیجا تھا تو

یہاں پر مذکور ہے کہ اگر مازون کو مجھو کیا جائے تو وہ مجھو ہو جائیگا

امام عظمیٰ کے قیاس میں مجبور نہ ہوگا تا وقتیکہ اس کے دو شخص جزئہ دین یا ایک شخص عادل جس کو غلام پہنچاتا ہو ضرور سے  
اور امام ابو یوسف و امام محمد رحمہ اللہ نے فرمایا کہ جو شخص عورت یا مرد یا لڑکا اس کو یہ جزیدہ سے تو مجبور ہو جائیگا لیکن اگر جز  
پہنچا ہو کہ ان کے لیے لیسویہ و رقوم بعد از ان کے خبر گیری ہوا اس قول کے یہ معنی ہیں کہ اس کے بعد مولے اگر اقرار کرے کہ میں نے  
مجبور کیا ہے اور اگر ان کے انکار کیا تو مجبور نہ ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر ماذون پر جنون مطبق طاری ہو گیا کہ جس سے افاقہ میں  
ہو تا کہ تو مجبور ہو جائیگا پھر اگر اس کے بعد اس کو افاقہ ہو گیا تو اذن عود نہ کرے گا یہ سراج الوماج میں ہے۔ اور اگر جنون مطبق  
نہ ہو یعنی جنون سے بخون ہو جاتا ہو پھر افاقہ ہو جاتا ہو تو مجبور نہ ہوگا۔ پھر جنون مطبق کی حد میں اختلاف کیا ہے امام  
محمد رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اگر ایک حدیث سے کم ہو تو جنون مطبق نہیں ہے اور اگر ایک حدیث سے زیادہ ہو تو مطبق ہے پھر اس  
قول سے رجوع کیا کہ اگر ایک سال سے کم ہو تو جنون نہیں ہے اور ایک سال یا زیادہ تک مطبق ہے یہ معنی میں ہے۔ اور  
چند ہی میں ہے کہ اگر ماذون پر ہرگز ہو گیا تو امام عظمیٰ کے نزدیک مجبور ہو جائیگا اور صاحبین کے نزدیک نہ ہوگا پھر  
جب دارالقریب میں داخل ہو تو وقت الحوق سے صاحبین کے نزدیک اور وقت ارتداد سے امام عظمیٰ کے نزدیک  
مجبور ہوگا اور اگر اس پر ہرگز طاری ہوئی یعنی بدون نشہ ہے ہوئے اغما طاری ہو تو مجبور نہ ہوگا یہ سراج الوماج میں  
ہے۔ اور اگر دارالقریب میں داخل ہوئے اور شرکون کے ہاتھ گرفتار ہوئے کے بعد قید نہ ہو کر آیا تو اس کا مولے اس کا حق  
ہوگا اور جو قرضہ اس پر تھا وہ بجا نہ باقی رہے گا یہ امام عظمیٰ کے نزدیک ہے اور صاحبین نے فرمایا کہ قرضہ باطل ہو  
جائیگا یہ تا مگر خانہ دین ہو اور اگر ماذون بھاگ گیا تو ہمارے علمائے ائمہ کے نزدیک مجبور ہو جائیگا پھر اگر باقی  
سے واپس آیا تو کیا اذن خود کرے یا نہیں سواس صورت کو امام محمد رحمہ اللہ نے کتاب میں ذکر نہیں کیا اور مشائخ  
نے اس میں اختلاف نہیں کیا ہے اور صحیح ہے کہ عود نہ کرے گا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر غلام نے حالت افاق میں خرید و فروخت  
کی تو نہیں سے اس پر کوئی عہد لازم نہ ہوگا پھر اگر غلام کے ساتھ معاملہ بیع کرنے والے نے یہ کہا کہ غلام بھاگا  
ہو نہ تو بایا ہوئے اس کو بھی بچھا اور مولے نے کہا کہ بھاگا ہوا تھا تو قول اسی کا لیا جائیگا جس نے غلام سے  
بیع کا معاملہ کیا ہے اور مولے پر گواہ لانا واجب ہوگا کہ یہ غلام بھاگا ہوا تھا اور اس نے حالت افاق میں اس کے ساتھ  
خرید و فروخت کا معاملہ کیا تھا اور اگر دونوں نے اپنے اپنے دعویٰ کے گواہ پیش کیے تو جس نے غلام سے معاملہ بیع  
کیا ہے اسی کے گواہ مقبول ہونگے اور اگر مولے اور معاملہ کرنے والے نے غلام کے افاق پر اتفاق کیا مگر حال کر کے  
والے نے یہ کہ میں نے افاق سے پہلے اس کے ساتھ معاملہ کیا تھا اور مولے نے کہا کہ نہیں بلکہ بعد افاق کے معاملہ  
کیا ہے تو بھی معاملہ کرنے والے کا قول لیا جائیگا اور اگر دونوں نے گواہ پیش کئے تو بھی بائع کے گواہ مقبول ہونگے یہ  
سننی میں ہے۔ اگر غلام مدبر کو ماذون کیا ہوا اور وہ بھاگ گیا تو مجبور نہ ہوگا اور اگر غلام ماذون کو کسی شخص نے غصب کیا  
تو کتاب میں اس کا ذکر نہیں ہے اور مشائخ نے فرمایا کہ صحیح ہے کہ مجبور نہ ہوگا اور اگر ماذون کو جبری دشمن نے  
قید کر لیا تو دارالحرب میں محفوظ کر لینے سے پہلے مجبور نہ ہوگا اور جب لیجا کر دارالحرب میں محفوظ کر لیا تو مجبور ہو جائیگا  
پھر اگر اس کے بعد وہ غلام اس کے مولے کے ہاتھ آیا تو ماذون نہ ہو جائیگا یعنی اذن عود نہ کرے گا یہ فتاویٰ قاضی  
میں ہے۔ غلام ماذون نے ایک غلام خرید کر اس کو تجارت کی واسطے اجازت دی تھی کہ اجازت صحیح ہوئی پھر وہ  
نے دونوں میں سے ایک کو مجبور کیا پس اگر دوسرے کو مجبور کیا تو اس کا مجبور کرنا صحیح نہیں ہے خواہ اول پر قرض ہو یا نہ ہو۔

میں نے مطبق کیا  
کہ ایک اور جگہ  
میں نے اس  
نہیں ذکر کیا  
میں نے اس  
میں نے اس



اول کہ مجبور کیا تو مجبور ہو جائیگا پھر آیا دوسرے بھی مجبور ہو جائیگا یا نہیں سو اگر اول پر قرض ہو تو مجبور ہو جائیگا اور اگر  
 اول پر قرض ہو تو دوسرا مجبور نہ ہو جائیگا قال المشرع جملة ما في النسبة الموقوفة - اور اگر اس میں سے کوئی بات  
 سنوئی بلکہ غلام اول مر گیا تو اس کا حکم دی ہو غلام اول کے مجبور کرنے میں نہ ہو گا - اگر غلام اول نہیں  
 ہوا بلکہ مولا مر گیا تو دو ذریعہ غلام مجبور ہو جائیگا وہ غلام اول مقروض ہو یا نہ ہو - اور اگر پہلے  
 اس کا تیب کے ماذون کو مولا نے مجبور کیا تو نہیں جائز ہے جیسے ماذون کے ماذون کو مجبور کرنا نہیں جائز ہے یہ  
 خزانة المفتیین میں ہے اگر مکتب نے اپنے غلام کو تجارت کے واسطے اجازت دی پھر خود عاجز ہو گیا خواہ اس پر  
 قرضہ ہو یا نہیں ہے تو اس کا ماذون بھی مجبور ہو جائیگا اسی طرح اگر مکتب اداسے کتابت کے لائق کافی مال یا غیر  
 کافی مال یا کتابت کے اندر جانا ہوا اس کا چھوڑ کر مر گیا تو بھی یہی حکم ہے پھر اگر فرزند مکتب نے بعد موت مکتب کے  
 غلام کو تجارت کی اجازت دی تو اس کی اجازت جائز نہ ہوگی اسی طرح اگر آزاد مر گیا اور اس پر قرضہ ہو اور اس کا ایک  
 غلام ہو کہ اس کو وارث نے تجارت کی واسطے اجازت دی تو اجازت باطل ہے پھر اگر وارث نے مال میت سے قرضہ  
 ادا کر دیا تو بھی اس کی اجازت نافذ نہ ہوگی اور اگر وہ مال جو اسے میت کی طرف سے ادا کیا ہو اس کو طالب نے معاف کر دیا  
 بعد از انکہ وارث غلام کو تجارت کی اجازت دے چکا ہو تو اجازت نافذ ہو جائیگی - اور اگر میت پر قرضہ ہو بلکہ غلام  
 قرضہ ہو تو وارث کا تجارت کی واسطے غلام کو اجازت دینا جائز ہوگا - اسی طرح اگر مکتب کے بیٹے نے اس غلام کو  
 جس کو اس کے باپ نے بعد موت کے چھوڑا اسی اجازت دی پھر کسی شخص سے مال قرض لیکر کتابت ادا کی تو اس کی اجازت  
 صحیح نہ ہوگی اور اگر کسی شخص نے مکتب کے بیٹے کو کچھ مال سپرد کیا پھر اس نے مال کتابت ادا کر دیا تو غلام کو اس کا  
 اجازت دینا صحیح ہوگا یہ مبسوط میں ہے - اور اگر وحی نے یتیم یا اس کے غلام کو تجارت کی اجازت دی پھر خود مر گیا تو  
 کسی دوسرے کو وحی مقرر کر گیا تو اس کی موت سے یتیم یا اس کا غلام مجبور ہو جائیگا اور اگر قاضی نے اس کو اجازت  
 دی پھر قاضی معزول ہو گیا یا مر گیا تو یتیم یا اس کا غلام ماذون رہیگا یہ خزانة المفتیین ہے - اور فتاویٰ تہذیبیہ میں  
 لکھا ہے کہ اگر باپ نے اپنے بیٹے کے غلام کو اذن تجارت دیا پھر باپ نے اس کو مرید یا وارث ہو تو اذن باطل  
 ہو جائیگا اور نابالغ کے غلام کا اذن اس کے بالغ ہونے سے باطل نہ ہوگا اور ایسے ہی اس کے بالغ ہونے کے بعد  
 باپ کے مرنے سے بھی باطل نہ ہوگا اور اگر باپ نے نابالغ بیٹے کے غلام کو تصرف کرتے دیکھا اور عام وراثت یا  
 تو یہ اذن ہی یہ تارخانیہ میں ہے - اور اگر مولا مر گیا پھر غلام نے خرید و فروخت کی پس اگر مولا قتل کیا گیا یا  
 مر گیا یا دار الحرب میں جا ملا اور قاضی نے اس کے لحاق کا حکم جاری کر دیا تو جو تصرف غلام نے اس کے مرید ہونے  
 کے بعد کیا ہو سب باطل ہو اور اگر دار الحرب میں جا ملنے سے پہلے یا جانے کے بعد حکم قاضی جاری ہونے سے پہلے مسلمان  
 ہو کر واپس آیا تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک سب تصرفات جائز ہونگے اور امام ابو یوسف و امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ سب  
 تصرفات جائز ہیں سو اسے اس تصرف کے جو مولا کے دار الحرب میں جا ملنے کے بعد اسے صادر ہوا ہو وہ باطل ہوگا  
 بشرطیکہ واپس نہ آیا ہو بہان تک کہ قاضی نے اس کے لحاق کا حکم جاری کر دیا ہو اور اگر اس سے پہلے واپس آیا ہو  
 تو جائز ہے یہ مبسوط میں ہے اور اگر عورت مر گئی ہو تو اس کا ماذون اس کے اذن پر رہیگا اور اگر وہ عورت دار الحرب میں  
 جالی اور قاضی نے اس کے لحاق کا حکم دیدیا تو اس کا ماذون مجبور ہو جائیگا اور اگر حکم دہی سے پہلے واپس آئی تو ماذون اپنے

اور اگر اس کے مال سے قرضہ لیا گیا ہو تو اس کی اجازت باطل ہے  
 اور اگر اس کے مال سے قرضہ لیا گیا ہو تو اس کی اجازت باطل ہے  
 اور اگر اس کے مال سے قرضہ لیا گیا ہو تو اس کی اجازت باطل ہے  
 اور اگر اس کے مال سے قرضہ لیا گیا ہو تو اس کی اجازت باطل ہے

اذن پر بیگیا یہ خزانہ مفتین میں ہو۔ اگر مضارب نے مال مضارب کے کسی غلام کو تجارت کی اجازت دی تو  
 یہ اجازت رب المال پر جائز ہوگی اور اگر رب المال نے اسکو مجبور کیا تو حرج باطل ہے یہ بسوٹ میں ہے۔ اور اگر  
 ماذون باندی اپنے مولے سے بچہ جنی تو مجبور ہو جائیگی اور اگر اسپر قرضہ چڑھ گیا ہو تو مولے اسکی قیمت کا ضامن  
 ہوگا اور اگر مولے کے سوا کسی دوسرے سے بچہ جنی ہو تو مجبور نہ ہوگی پھر دیکھا جائیگا کہ اگر لڑکے کے دو دو  
 چھوٹے تک اسپر قرضہ نہیں ہوا ہی تو لڑکے کا مولے کا ہوگا جتنے کہ اگر اسے بعد اسپر قرضہ ہو گیا تو قرضہ اسوں کو  
 بچہ کی گردن میں سمجھتی نہ ہوگا اور اگر فوت قرضہ کے بعد اسے بچہ ہوا تو وہ بچہ بھی ان قرضہ اسوں کیواسطے  
 جنکا حق قبیل ولادت کے ثابت ہو چکا ہو فروخت ہوگا نہ اُنکے واسطے جنکا حق بعد ولادت کے ثابت ہو گا لہذا فی  
 الجوابہ البیہ۔ ایک باندی کو اس کے مولے نے اجازت دی اور اسے اپنی قیمت سے زیادہ قرض کر لیا پھر مولیٰ نے  
 اسکو بدر کر دیا تو یہ باندی جالما ماذونہ رہی اور مولے قرضہ اسوں کیواسطے انکی قیمت کا ضامن ہوگا یہ جامع معین  
 میں ہے۔ اور جب مولے نے ماذون کو مجبور کیا تو جو مال اس کے قبضہ میں ہے اسکی بابت اسکا اقرار امام اعظم رحمہ اللہ نے فرمایا  
 جائز ہوگا اور اسے یہ معنی ہیں کہ اُسے اپنے قبضہ مال میں یہ اقرار کیا کہ یہ فلان شخص کی امانت ہو اور یہ فلان شخص  
 کی غصب کی ہوئی ہو یا اپنے اوپر کچھ قرضہ کا اقرار کرے کہ اُس کے مقبوضہ میں سے ادا کیا جاوے اور صاحبین نے فرمایا  
 کہ اسکا اقرار صحیح نہیں ہے اور بعد غنم کے اُس سے مواخذہ کیا جائیگا اور جو کچھ اس کے پاس ہو وہ اُس کے مولے کا  
 ہوگا یہ کافی میں ہے۔ اور اگر کسی نے اپنے غلام ماذون کو حبس و تجارت کی اجازت دی تھی مجبور کر دیا پھر غلام نے  
 اپنی ذات پر اقرار کیا تو اسکی دو صورتیں ہیں اگر اُس کے ہاتھ میں زمانہ اجازت کی کمائی نہ ہو تو فی الحال اسے واسطے  
 اُسکا اقرار صحیح ہوگا لیکن فی الحال اس سے مواخذہ نہیں ہو سکتا یہ خواہ اس زمانہ اجازت کا قرضہ ہو یا نہ ہو اور  
 اس سلسلہ میں سب اماموں کا اتفاق ہے۔ اور اگر اُس کے پاس زمانہ اجازت کی کمائی موجود ہو تو اس میں سے جو چیزیں  
 ہیں ایک یہ کہ زمانہ اجازت کے قرضہ سے یہ سب مال خارج ہو دوم یہ کہ یہ سب مال اسی قرضہ میں مشغول ہو تیسری  
 یہ کہ کچھ خارج ہوا اور کچھ اُس قرضہ میں مشغول ہو تب اگر سب مال قرضہ احادیث میں مشغول ہو تو اسکا اقرار اس مال میں  
 جو اُس کے قبضہ میں موجود ہے صحیح نہیں ہے جتنے کہ بعد مجبور ہونے کے مقررہ کو یہ اختیار نہ ہوگا کہ قرضہ اسوں کے  
 ساتھ زمانہ اجازت کی کمائی میں شرکت کرے بلکہ سب مال قرضہ اسوں کو زمانہ اجازت کے قرضہ میں رہا  
 جائیگا اور اگر بعض مال مشغول اور بعض خارج ہو تو امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک اس قدر مال میں جو قرضہ  
 اجازت سے خارج ہے اسکا اقرار صحیح ہوگا اور یہ سب اس صورت میں ہے کہ وہ غلام اپنے اجازت دہنے  
 والے کی ملک میں باقی ہوا اور اگر اجازت دہندہ کی ملک سے کسی وجہ سے مثل بیع و ہبہ وغیرہ کے خارج ہو گیا  
 ہو پھر اسے اقرار کیا تو بالاتفاق اسکا اقرار صحیح نہ ہوگا خواہ اُس کے پاس کچھ کمائی موجود ہو یا نہ ہو لہذا فی الجملہ اور  
 اگر اُس کے پاس اس قسم کا مال ہو کہ اُسے لکڑیاں وغیرہ جنگل سے لاکر فروخت کی ہوں یا اس کے مثل کسی محنت سے جمع کیا  
 ہو پھر اسے اس مال کی نسبت دوسرے کیواسطے اقرار کیا تو بالاتفاق اُس کے اقرار کی تصدیق نہ ہوگی یہ نہایت میں  
 ہے اور اگر مولیٰ نے ماذون کو مجبور کیا اور اُس کے پاس ہزار درہم تھے انکو مولیٰ نے لے لیا پھر ماذون نے یہ اقرار کیا کہ یہ مال فلان  
 شخص کا میرے پاس ودیعت تھا اور مولے نے اسکی تکذیب کی تو اقرار میں بچانہ گھرایا جائیگا پھر لڑا دیا گیا تو اس اقرار کی

۵۱  
مکتبہ اسلامیہ  
کراچی

سے اسکے ذمہ کچھ لاحق نہ ہوگا اور اگر غصب کا اقرار کیا ہو تو بعد عتق کے ماخوذ ہوگا۔ اور اگر مجبور کیا گیا اور اسکے پاس ہزار درہم تھے اور اس پر ہزار درہم قرضہ تھے پس اسے اقرار کیا کہ یہ ہزار درہم فلاں شخص کی دہیعت یا مستاربہت یا قرض یا غصب کے میرے پاس ہیں اور اسکی تصدیق نہ کی گئی اور صاحب قرض نے یہ درہم اپنے قرضہ میں لے لئے پھر غلام آزاد کیا گیا تو اس پر ہزار درہم قرضہ رہے کہ انکے واسطے ماخوذ ہوگا۔ اور اگر ماذون کو مجبور کیا گیا اور اسکے پاس ہزار درہم تھے اسنے اپنے اوپر ہزار درہم قرضہ کا اقرار کیا پھر اقرار کیا کہ یہ ہزار درہم فلاں شخص کے دہیعت ہیں تو امام اعظم رحمہ اللہ کے قیاس میں یہ ہزار درہم صاحب قرضہ کے ہونگے اور جب صاحب قرض کو سبکے واسطے اقرار کیا یہ درہم دیدئے گئے پھر آزاد کیا گیا تو بعد آزادی کے صاحب دہیعت اسکا دہیعت گیر ہوگا۔ اور اگر پہلے صاحب دہیعت کے واسطے اقرار کیا ہو تو یہ درہم صاحب دہیعت کو دئے جاوینگے اور صاحب قرض اس سے بعد آزادی کے اپنے قرض کے واسطے مواخذہ کریگا اور امام ابو یوسف و امام محمد رحمہ اللہ کے قول پر اقرار دہیعت باطل ہوگا اور یہ ہزار درہم مولے لے لیگا اور جب آزاد ہو جائے تو صاحب دہیعت اس سے مواخذہ نہ کرے گا اگر اسکے واسطے قرضہ کا اقرار کیا ہو وہ بعد عتق کے قرضہ کے واسطے دہیعت گیر ہوگا اور اگر متصل کلام میں یوں اقرار کیا کہ فلاں شخص کے مجھے ہزار درہم قرضہ ہیں اور یہ ہزار درہم فلاں شخص کی دہیعت ہیں تو امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک یہ ہزار درہم دونوں مقر لے میں نصف تقسیم ہونگے اور جب آزاد ہو جائے تو مالک کے واسطے دونوں اس سے مواخذہ کرے گی اور اگر اس اقرار متصل میں پہلے دہیعت سے شروع کیا گیا ہے تو یہ ہزار درہم فلاں شخص کی دہیعت ہیں اور مجھے فلاں شخص کے ہزار درہم قرضہ ہیں تو یہ ہزار درہم صاحب دہیعت کو دئے جائینگے اور اگر دونوں نے دعویٰ کیا اور ماذون نے کہا کہ تم دونوں سچے ہو تو یہ ہزار درہم دونوں میں تقسیم ہونگے مگر یہ ہزار درہم اگر اپنے غلام ماذون کو مجبور کیا پھر اسکو دوبارہ اجازت دی پس ماذون نے دوبارہ اذن کہہ کر ماذون نے اقرار کیا کہ میں نے بعد مجبور ہونے کے یہ اقرار کیا کہ میں نے اس شخص سے ہزار درہم ماذون اور میں نے غصب کر لئے یا قرض لئے تھے پس اگر مقر لے اسکی اس بات میں تصدیق کی تو غلام سے ہزار درہم اسکا مواخذہ نہ کیا جائیگا بلکہ بعد آزادی کے مواخذہ کیا جائیگا۔ اور اگر مقر لے اسکی تکذیب کی اور اگر ان میں تو سب مواخذہ اجازت پانے کے بعد ایسا اقرار کیا ہو تو قول اسی مقر لے کا لیا جائیگا اور فی الحال غلام سے مواخذہ نہ کیا جائیگا اور یہ حکم بخلاف اس صورت کے ہو کہ اگر ماذون نے یہ اقرار کیا کہ میں نے اس شخص سے ہزار درہم قرضہ ہیں اور میں نے غصب کر لئے ہیں کہ اس صورت میں یہ حکم ہی کہ ماذون سے فی الحال مواخذہ کیا جائیگا۔ خواہ مقر لے اسکی تکذیب کرے یا تصدیق کرے یہ منہی میں ہے۔ اور اگر اپنے غلام کو مجبور کیا اور اسکے پاس ہزار درہم ہیں پھر اسکے ایک شخص کے واسطے ہزار درہم قرض یا عین ہزار درہم دہیعت کا اقرار کیا پھر مال غلامی ہو گیا تو غلام غلام آزاد نہ ہوتا تب تک اسکے ذمہ کچھ لازم نہ ہوگا پھر سبب آزاد ہو گیا تو قرضہ لازم ہوگا نہ دہیعت اور اگر مجبور کیا اور اسکے پاس ہزار درہم ہیں اور اس پر ہزار درہم قرضہ ہی پھر اسکو اجازت دوبارہ حاصل ہوئی پس اسکے ایک دوسرے شخص کے واسطے ہزار درہم قرضہ کا اقرار کیا یا اوہوں سے ثابت کیا گیا تو ہزار درہم اسکے پاس موجود ہیں وہ پہلے قرضہ کو یا بعد اس کے اسی طرح اگر ماذون نے اقرار کیا کہ یہ قرضہ

۴  
تصدیق ہے جس سے  
اسکی تصدیق ہو  
تو باطل ہوگا

حالت اذن سابق کا ہو تو بھی یہی حکم ہو اور اسی طرح اگر یہ اقرار کیا کہ یہ مال فلان شخص کی ودیعت ہو کہ اس نے میرے پاس زمانہ اذن سابق میں ودیعت رکھا تھا تو بھی قرض خواہ اول اس کا مستحق ہوگا اور صاحب ودیعت اپنے مال کو اس کے رقبہ سے وصول کرے گا اور صاحبین کے نزدیک یہ ہزار درم اس کے مولے کے ہونگے اور قرض خواہ اپنا مال اس کے رقبہ سے وصول کرے گا پس غلام اس کے قرضہ میں فروخت کیا جائیگا لیکن اگر اس کا مولے قرضہ اور اگر دے تو فروخت نہ ہوگا۔ اور اگر غلام کو بھجور کیا اور اس کے پاس ہزار درم ہیں اور اس پر پانچ سو درم قرضہ ہو پس بعد بھجور کے اسے ہزار درم قرض کا اقرار کیا پھر اس کو مولے نے دوبارہ ماذون کیا پس اس نے اقرار کیا کہ یہ ہزار درم موجود میرے پاس اس شخص کی ودیعت میں تو ودیعت ہونے پر اس کے قول کی تصدیق نہ کی جائیگی اور ان ہزار درم موجودہ میں سے پانچ سو درم قرض خواہ اول کو دے جائیں اور باقی پانچ سو درم دوسرے قرض خواہ کو جس کے واسطے بھجور کی حالت میں اقرار کیا تھا دے جائیں اور پھر بھی اس پر پانچ سو درم قرضہ نہ لگایا سو اس کے واسطے بعد آزادی کے ماخوذ ہوگا اور صاحب ودیعت اپنی پوری ودیعت کے واسطے دانگیر ہوگا پس غلام اس کے واسطے فروخت کیا جائیگا لیکن اگر مولے اس کو اور دے تو فروخت نہ ہوگا اور صاحبین کے نزدیک ہزار درم میں سے پانچ سو درم قرض خواہ اول کو دے جائیں اور باقی پانچ سو درم مولے لے لے گا اور صاحب ودیعت اپنی ودیعت میں سے پانچ سو درم کی واسطے دانگیر ہوگا اور جو پانچ سو درم مولے نے لے لے ہیں اس قدر غوث میں سے باطل ہو جائیں گے اور اگر ہزار درم موجودہ میں سے غلام کے پاس پانچ سو درم تلف ہو گئے تو باقی پانچ سو درم قرض خواہ اول کو خاصۃً لینے اور صاحب ودیعت غلام کے رقبہ سے پانچ سو درم وصول کرے گا صرف اس قدر اس پر لازم ہوگا یہ ميسوط میں ہو۔ اگر غلام کو اجازت دی پھر بھجور کیا پھر اجازت دی پھر اس نے اقرار کیا کہ میں نے زید سے زمانہ اذن اول میں ہزار درم قرض لیکر قرضہ نہ لیا تھا یا یہ اقرار کیا کہ زید نے مجھے حالت اذن اول میں ودیعت دی تھی اور میں نے تلف کر دی اور رہا مال نے اس کے قول کی تصدیق کی تو غلام فی الحال اس کے واسطے ماخوذ ہوگا بخلاف اس کے اگر حالت بھجور میں یہ اقرار کیا کہ میں نے حالت اذن میں قرض لیا تھا یا ودیعت تلف کر دی تھی کہ اس صورت میں فی الحال اس سے مواخذہ نہ کیا جائیگا یہ معنی میں ہو۔ اور اگر غلام بھجور شدہ نے کسی شخص کے ہزار درم تلف کر دیں کا اقرار کیا تو جب تک آزاد نہ ہو تک اس سے مواخذہ نہ کیا جائیگا اور بعد آزادی مولے کے ماخوذ ہوگا اور اگر اس کی طرف سے کسی شخص نے قبل اس کی آزادی کے اس قرضہ کی کفالت کر لی تو کفیل فی الحال ماخوذ ہوگا اور اگر اس کو صاحب قرض نے خرید کر کے آزاد کیا یا اپنے پاس رکھا تو غلام سے اس کا قرضہ باطل ہو جائیگا لیکن کفیل سے مواخذہ کر کے جس قدر مال کی اسے ضمانت کی ہو اس سے وراثت میں ہو مقدار کم ہو وہ وصول کرے گا اور اگر خریدار نہ ہو بلکہ مالک نے قرض خواہ کو غلام ہب کر کے سپرد کر دیا ہو تو غلام سے قرضہ باطل ہوگا اور کفیل سے بھی باطل ہوگا پھر اگر مالک نے ہب سے رجوع کیا تو امام محمد رحمہ کے قول پر قرضہ کبھی عود نہ کرے گا اور امام ابو یوسف کے قول پر بعد رجوع کے قرضہ عود کرے گا یہ ميسوط میں ہو۔ اگر ایک شخص نے اپنے غلام کو تجارت کی اجازت دی پھر بھجور کیا پھر اجازت دی اور اس کے پاس ہزار درم ہیں اور یہ معلوم ہو کہ یہ درم پہلے اذن کی کمائی سے ہیں غلام نے اقرار کیا کہ یہ مال فلان شخص کی ودیعت ہے یا میں نے فلان شخص کو غصب کیا ہو اور مولے نے اس کے قول کی تکذیب کی تو امام محمد رحمہ کے نزدیک اس کا اقرار صحیح ہو اور صاحبین کے

[illegible]

نزدیک نہیں صحیح ہو یہ محیط میں ہو۔ اگر اپنے غلام کو تجارت کی اجازت دی پھر چھوڑ کیا پھر اجازت دی اور اسکے پاس ہزار درہم ہیں کہ یہ معلوم ہو کہ درم حالت اذن اول میں اسکے پاس تھے پس اسے اقرار کیا کہ یہ درم فلان شخص کی دوستی میں تو امام اعظم کے نزدیک اسکے اقرار کی تصدیق ہوگی اسی طرح اگر یہ اقرار کیا کہ یہ درم فلان شخص سے ہیں مگر حالت اذن اول میں غصب کیے تھے تو بھی تصدیق کی جائیگی یہ امام اعظم رحمہ کا قول ہے اور صاحبین کے نزدیک ان ہزار درہم میں اسکے قول کی تصدیق نہ ہوگی بلکہ یہ موٹے کے ہونگے اور مقررہ اپنا اقراری مال اسکے رقبہ سے وصول کرے گا اور غلام فروخت کیا جائیگا اسی طرح اگر غلام نے اس مال کی نسبت یہ اقرار اس وقت کیا کہ جب اس پر دوسری اجازت کی حالت میں قرضہ چڑھ گیا ہو تو بھی امام اعظم رحمہ کے نزدیک یہ مال مقررہ کو دیا جائیگا اور صاحبین کے نزدیک یہ مال مولیٰ کا ہوگا یہ مبسوط میں ہے۔

چھٹا باب غلام ماذون اور اسکے مولیٰ کے اقرار کے بیان میں۔ اگر غلام نے قرضہ کا اقرار کیا تو اسکی دو صورتیں ہیں اگر اسے قرضہ تجارت کا اقرار کیا تو اقرار حق مولیٰ میں صحیح ہوگا یعنی غلام فی الحال ناخوذ ہوگا خواہ مولیٰ اسکی تصدیق کرے یا نہ کرے۔ اور اگر تجارت کے سوا کسی دوسری وجہ سے قرضہ کا اقرار کیا تو فی الحال ناخوذ نہ ہوگا بلکہ بعد از ادائیگی کے مواخذہ کیا جائیگا۔ کتاب الاصل میں امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ اگر ماذون غصب کا یا دبیعت کا جس سے انکار کر گیا تھا یا مضاربت یا بضاعت کا یا عاریت کا جس سے منکر ہو گیا تھا یا کسی چوپایہ کی کو بچین کاٹنے کا یا کسی کپڑے کے جلاؤ لینے کا اقرار کیا یا کسی اجیر کو اجرت پر مقرر کر دیا یا کسی باندی کے ہر کا جسکو خرید کر اس سے وطی کی گئی پھر وہ استحقاق میں لے لیگی اقرار کیا تو یہ سب ایسا قرضہ اسکے ذمہ ہوگا جسکے واسطے فی الحال ناخوذ ہوگا اور مشائخ نے فرمایا کہ کو بچین کاٹنے اور کپڑا جلانے کا جو حکم مذکور ہو وہ ایسی صورت پر محمول ہو کہ جب اسے ان دونوں چیزوں پر قرضہ کر کے کو بچین کاٹنے اور جلانے کا اقرار کیا ہو تاکہ قبضہ سے غاصب قرار پاوے اور وقت قبضہ سے ضمان واجب ہو جاوے اور اس حالت میں مال مضمون ہو گا ورنہ اگر قرضہ سے پہلے چوپایہ کی کو بچین کاٹ ڈالیں یا کپڑا جلا دیا ہو تو اسکا اقرار صحیح نہ ہوگا جسے کہ اس سے مواخذہ نہ ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر اسے یہ اقرار کیا کہ میں نے آزاد و عورت یا باندی کی فرج کو حالانکہ دونوں باکرہ ہیں اپنی انگلی سے چیر دیا یا ہاتھ لگا کر بیچنا اور پیشاب کا ایک سوراخ ہو گیا تو ظفر میں کے نزدیک فی الحال اس پر کچھ لازم نہ ہوگا مگر موٹے کی تصدیق کرے تو اسے اور یہ جنابت کا اقرار ہو۔ اور امام ابو یوسف رحمہ نے فرمایا کہ یہ اقرار مال و عورت کی حالت میں ناخوذ ہوگا اور اگر اسے ایک باکرہ باندی غصب کر کے انگلی سے اسکی فرج چیر کر بیچنا کے سوراخ سے ملا دی پس اگر باندی کے موٹے نے قبل اسکے اقرار کے اس سے غصب کی وجہ سے ضمان لینی چاہی تو اسکو اختیار ہوگا کہ ضمان غصب وجوہ تجارت میں ہے اور اگر اقتضا ضلوعی چیرنے کے جرم کی وجہ سے ضمان چاہی تو اسکو اختیار نہ ہوگا کیونکہ یہ جنابت ہے اسکے اقرار سے ثابت نہ ہوگی۔ اور اگر کوئی باکرہ باندی غصب کر کے لیگی اور اس سے وطی کی پس اگر باندی کے موٹے نے غصب کی وجہ سے نقصان بکارت کی ضمان چاہی تو فی الحال ضمان لے سکتا ہے اور اگر وطی سے ضمان چاہی تو اس پر فی الحال لازم نہ ہوگی یہاں تک کہ آزاد ہو جاوے یہ سراج ابو ہاشم میں ہے۔ اگر ماذون نے اقرار کیا کہ میں نے اس شخص کی باندی باکرہ خرید کر اس سے اقتضا

مذاہب میں مذکور ہے کہ اگر غلام نے قرضہ تجارت کا اقرار کیا تو اسکی تصدیق کرے یا نہ کرے۔ اور اگر تجارت کے سوا کسی دوسری وجہ سے قرضہ کا اقرار کیا تو فی الحال ناخوذ نہ ہوگا بلکہ بعد از ادائیگی کے مواخذہ کیا جائیگا۔ کتاب الاصل میں امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ اگر ماذون غصب کا یا دبیعت کا جس سے انکار کر گیا تھا یا مضاربت یا بضاعت کا یا عاریت کا جس سے منکر ہو گیا تھا یا کسی چوپایہ کی کو بچین کاٹنے کا یا کسی کپڑے کے جلاؤ لینے کا اقرار کیا یا کسی اجیر کو اجرت پر مقرر کر دیا یا کسی باندی کے ہر کا جسکو خرید کر اس سے وطی کی گئی پھر وہ استحقاق میں لے لیگی اقرار کیا تو یہ سب ایسا قرضہ اسکے ذمہ ہوگا جسکے واسطے فی الحال ناخوذ ہوگا اور مشائخ نے فرمایا کہ کو بچین کاٹنے اور کپڑا جلانے کا جو حکم مذکور ہو وہ ایسی صورت پر محمول ہو کہ جب اسے ان دونوں چیزوں پر قرضہ کر کے کو بچین کاٹنے اور جلانے کا اقرار کیا ہو تاکہ قبضہ سے غاصب قرار پاوے اور وقت قبضہ سے ضمان واجب ہو جاوے اور اس حالت میں مال مضمون ہو گا ورنہ اگر قرضہ سے پہلے چوپایہ کی کو بچین کاٹ ڈالیں یا کپڑا جلا دیا ہو تو اسکا اقرار صحیح نہ ہوگا جسے کہ اس سے مواخذہ نہ ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر اسے یہ اقرار کیا کہ میں نے آزاد و عورت یا باندی کی فرج کو حالانکہ دونوں باکرہ ہیں اپنی انگلی سے چیر دیا یا ہاتھ لگا کر بیچنا اور پیشاب کا ایک سوراخ ہو گیا تو ظفر میں کے نزدیک فی الحال اس پر کچھ لازم نہ ہوگا مگر موٹے کی تصدیق کرے تو اسے اور یہ جنابت کا اقرار ہو۔ اور امام ابو یوسف رحمہ نے فرمایا کہ یہ اقرار مال و عورت کی حالت میں ناخوذ ہوگا اور اگر اسے ایک باکرہ باندی غصب کر کے انگلی سے اسکی فرج چیر کر بیچنا کے سوراخ سے ملا دی پس اگر باندی کے موٹے نے قبل اسکے اقرار کے اس سے غصب کی وجہ سے ضمان لینی چاہی تو اسکو اختیار ہوگا کہ ضمان غصب وجوہ تجارت میں ہے اور اگر اقتضا ضلوعی چیرنے کے جرم کی وجہ سے ضمان چاہی تو اسکو اختیار نہ ہوگا کیونکہ یہ جنابت ہے اسکے اقرار سے ثابت نہ ہوگی۔ اور اگر کوئی باکرہ باندی غصب کر کے لیگی اور اس سے وطی کی پس اگر باندی کے موٹے نے غصب کی وجہ سے نقصان بکارت کی ضمان چاہی تو فی الحال ضمان لے سکتا ہے اور اگر وطی سے ضمان چاہی تو اس پر فی الحال لازم نہ ہوگی یہاں تک کہ آزاد ہو جاوے یہ سراج ابو ہاشم میں ہے۔ اگر ماذون نے اقرار کیا کہ میں نے اس شخص کی باندی باکرہ خرید کر اس سے اقتضا

کیا ہو تو شل اور قرضوں کے سپر اسکا عقر لازم ہوگا جب کہ وہ باندی استحقاق میں لے لیا دی اور فی الحال یا خود  
 ہوگا یہ خزانہ المفتین میں ہو۔ اسی طرح اگر اسے باکرہ باندی غصب کر لی اور اس کے پاس کسی شخص سے اس  
 باندی سے اقتضا حاصل کیا پھر بھاگ گیا تو باندی کے مولے کو اختیار ہوگا اس کے عقر کے واسطے ماذون کو گرفتار  
 کرادے یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر یون اقرار کیا کہ میں نے اس باکرہ سے بدون اجازت اپنے مولے کے نکاح  
 کر کے اقتضا حاصل کیا ہو تو اس پر کچھ لازم نہ ہوگا اور اگر مولے نے نکاح فاسد اس کے اقتضا میں قرار کی تصدیق  
 کی ہو تو پہلے قرضہ اہوں کا قرضہ ادا کیا جائیگا پھر اگر کچھ مال باقی رہا تو باندی کا مولے اس کے عقر میں لے لیگا اور  
 امام ابو یوسف سے روایت ہو کہ یون چاہے کہ باندی کا مولے قرضہ اہوں کے ساتھ شریک کیا جاوے خواہ مولی  
 نے اس کی تصدیق کی ہو یا تکذیب کی ہو یہ مخفی میں ہے اور اگر ماذون نے اقرار کیا کہ میں نے اس سے نکاح  
 وطی کی ہو اور مولے نے اجازت نکاح دینے سے انکار کیا تو فی الحال مہر کے واسطے یا خود نہ ہوگا جب تک کہ آذون نہ  
 ہو جاوے یہ مبسوط میں ہے۔ اگر ماذون نے اپنے مقبوضہ غلام کی نسبت یہ اقرار کیا کہ یہ شخص غلام بن فلان کا بیٹا ہے  
 وہ میرے پاس ولایت چھوڑ گیا ہو یا کہا کہ یہ آزاد ہو کبھی ملک نہیں ہوا ہو تو قول اسی کا لیا جائیگا اور اس مجلس کی  
 مسائل میں اصل یہ ٹھہری ہو کہ ماذون نے اگر اپنے مقبوضہ ملک کی واسطے حریت طاریہ کا اقرار کیا ہے حریت و  
 آزادی طاریہ ہوگی ہو تو اس کا اقرار صحیح نہ ہوگا اور اگر اصلی آزادی کا جو بظاہر ثابت ہو اقرار کیا تو صحیح ہوگا اور ماذون  
 کے اقرار کو حریت طاریہ کا اقرار جب ہی کہا جائیگا کہ جب مقررہ ملکیت کی نشانیاں اور علامات ظاہر نہ ہوں  
 اور یہ مثلاً اس طرح کہ ماذون نے یون اقرار کیا کہ یہ شخص ملک و قریب ہو اور ملک نے اس کے قول کی تصدیق  
 کی بشرطیکہ ملک اپنی ذات کو تعبیر کر سکتا ہو اور اگر نہیں تعبیر کر سکتا ہے جتنے کہ اس کے ملک مولے کے بارہ  
 میں ماذون ہی کا قول لازم القبول ٹھہرا پھر ماذون نے بعد اقرار رقییت کے اس کی نسبت یہ اقرار کیا کہ یہ حراً اصل  
 ہو تو اس کا یہ اقرار حریت طاریہ کا اقرار قرار دیا جائیگا پس صحیح نہ ہوگا۔ اور اگر اس شخص میں رقییت کے علامات و  
 انشانات ظاہر نہ ہوں اور ماذون نے یون اقرار کیا کہ یہ حراً اصل ہو تو یہ حریت اصلی کا اقرار قرار دیا جائیگا نہ حریت  
 طاریہ کا پس ماذون کا یہ اقرار صحیح ہوگا اور جس صورت میں اسے کہا کہ یہ فلان شخص کا بیٹا ہے اس نے مجھے غصت  
 دیا ہے اور اس شخص میں رقییت کے علامات ظاہر نہیں ہیں پس جب غلام نے کہا کہ یہ فلان بن فلان  
 کا بیٹا ہے یا کہا کہ یہ حراً اصل ہے تو یہ حریت اصلی کا اقرار ہے پس صحیح ہوگا یہ محیط میں ہے اور اگر ماذون  
 نے زید سے ایک غلام خریدا حالانکہ غلام موجود و حاضر ہو اور ساکت ہو پھر اقرار کیا کہ فلان شخص کا بیٹا ہے  
 یا حراً اصل ہو کبھی ملک نہیں ہوا ہو تو ماذون کا اقرار صحیح نہ ہوگا اور نہ اس کی تصدیق ہوگی یہ ذخیرہ میں ہے  
 اور اگر ماذون نے اپنی مقبوضہ چیزوں میں سے کسی خاص چیز کی نسبت یہ اقرار کیا کہ یہ چیز فلان شخص کی ہے  
 میں نے اس سے غصب کر لی یا اس نے مجھے ولایت دی تھی حالانکہ ماذون پر بہت قرضہ ہے تو پہلے مقررہ  
 کو اس کی اقراری چیز دیدی جاوے گی یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر ماذون نے بہت سے قرضوں کا اقرار کیا تو اس کے  
 قرضہ خواہ اس کی مقبوضہ کئی میں اور اس کے من میں جب فروخت کیا جاوے یکساں شریک ہونگے یہ ہوگا  
 کہ سابق کا قرضہ خواہ پچھلے قرضہ خواہ پر مقدم ہو یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور اگر ماذون نے کسی شخص سے

[illegible]



ایک غلام خریدیا اور اسکو شمن ادا کر دیا خواہ اسپر قرضہ ہی یا نہیں ہی پھر اقرار کیا کہ میرے ہاتھ فروخت کر کے  
 سے پہلے بائع نے اسکو آزاد کر دیا تھا یہ اصلی آزاد ہی اور بائع نے اس سے انکار کیا تو وہ غلام کالہ ملک  
 رہا اسی طرح اگر بائع کی طرف سے مذکور کرنے کا اقرار کیا یا باندی بھی کہ جسکی نسبت یہ اقرار کیا کہ بائع سے  
 بچہ جینی ہی تو بھی یہ حکم ہی لیکن اگر بائع نے اس کے اقرار کی تصدیق کی تو دونوں میں بیع ٹوٹ جاوے گی اور نہ  
 اس سے واپس لینگا یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر ماذون نے اپنے امین ہی کسی بات کا اقرار کیا و لیکن یہ اقرار کیا کہ  
 بائع نے میرے ہاتھ فروخت کر کے پہلے یہ غلام فلان شخص کے ہاتھ فروخت کیا ہی اور فلان شخص نے  
 اس کے اقرار کی تصدیق کی مگر بائع نے تکذیب کی تو ماذون اس اقرار میں بائع کے حق میں صادق قرار نہ  
 دیا جائیگا تاکہ بائع سے اپنا شمن واپس کرے مگر اپنے حق میں بیع شمار ہوگا اور اسکو حکم دیا جائیگا کہ فلان شخص  
 لیجئے مقررہ کو غلام دیدے اور اگر بائع نے ماذون کے اقرار کی تصدیق کی تو ماذون اس سے اپنا شمن  
 واپس لینگا اسی طرح اگر ماذون نے اپنے دعوے پر جو بائع پر کیا ہو گواہ پیش کئے یا بائع سے اپنے دعوے پر شتم  
 طلب کی اور اسے قسم سے نکول کیا تو بھی اپنا شمن واپس لینگا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر ماذون پر قرضہ ہو اور اسے  
 اپنی مقبوضہ کسی چیز کی نسبت یہ اقرار کیا کہ یہ چیز مولے کی یا اس کے بیٹے یا باپ یا اس کے غلام تاجر مقروض یا  
 غیر مقروض کی یا اس کے مکاتب یا ام ولد کی ہی تو اسکا اقرار اپنے مولے اور اس کے مکاتب و ماذون و ام ولد  
 کے واسطے باطل ہوگا مگر مولے کے بیٹے یا باپ کی واسطے جائز ہوگا اور اگر غلام پر قرضہ ہوگا تو اسکا اقرار ان  
 سب صورتوں میں جائز ہوگا پھر اگر اس کے بعد اس غلام پر قرضہ ہو گیا تو اس اقرار کا حکم باطل نہ ہوگا اور اگر  
 ان لوگوں میں سے کسی کے قرضہ کا اقرار کیا پھر اس کے بعد اسپر قرضہ چڑھ گیا تو مولے یا اسکی ام ولد و غلام غیر مقروض  
 کو کچھ نہ ملے گا اور اس کے غلام مقروض اور مکاتب اور باپ کی واسطے ایسے اقرار میں بعد قرضہ چڑھ جانے سے  
 یہ حکم ہی کہ یہ لوگ قرضہ اہوں کے ساتھ شریک ہو جائیں گے اور اگر ماذون مقروض یا غیر مقروض نے اپنے فرزند  
 آزاد یا باپ یا اپنی آزاد جو رو کے واسطے یا اپنے فرزند آزاد کے مکاتب یا غلام مقروض یا غیر مقروض کی واسطے  
 اقرار کیا تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک ان لوگوں کے واسطے اسکا اقرار باطل ہی اور صاحبین کے نزدیک جائز  
 ہو اور یہ لوگ اسکی کمائی میں قرضہ اہوں کے ساتھ شریک ہو جائیں گے۔ اور اگر ماذون مقروض نے اپنی باندی  
 تجارت کی اجازت دی پھر باندی پر قرضہ چڑھ گیا اور ماذون نے کسی چیز کی نسبت اقرار کیا کہ یہ چیز اس ماذون  
 کی میرے پاس ودیعت ہی تو اسکی تصدیق کیا دی خواہ ماذون مقروض ہو یا نہ ہو پس وہ باندی بہ نسبت قرضہ اہوں  
 کے اس چیز کی ستم ہوگی اسی طرح اگر ماذون نے اس باندی کے لئے قرضہ کا اقرار کیا تو بھی صحیح ہی مگر قرضہ کی  
 صورت میں یہ باندی اس کے قرضہ اہوں کے ساتھ اسکی کمائی میں شریک ہوگی۔ اور شریعت کے اقرار میں اس چیز  
 کی ستم خاصہ باندی ہوگی ماذون کے قرضہ اہ نہ ہونگے یہ مبسوط میں ہے اور اگر اس ماذون باندی نے مقروض  
 ہونے کی حالت میں اپنی کسی چیز معین یا قرضہ کا ماذون کی واسطے اقرار کیا تو جائز نہیں ہی اور اگر قرضہ نہ ہو تو چیز  
 معین کا اقرار جائز اور قرضہ کا اقرار ناجائز ہوگا اور اگر باندی کے قرضہ اہوں میں مولے کا مکاتب یا اسکا غلام  
 ہو اور ماذون پر قرضہ ہی تو ماذون کا اقرار اس باندی کی نسبت جائز نہیں ہی اور اگر قرضہ نہ ہو تو ماذون کا اقرار

۲  
 اگر باندی نے اپنے مال سے  
 قرضہ لیا تو اس کا اقرار  
 جائز ہے

باندی کے قرض خواہوں کے واسطے جائز ہوگا یہ مثنیٰ میں ہے۔ اور اگر باندی کے بعض قرض خواہوں میں مولے کا باپ یا بیٹا ہو اور ماذون نے باندی کی واسطے دو بیعت یا قرضہ کا اقرار کیا حالانکہ غلام معروض ہو تو اقرار جائز ہوگا اور اگر باندی کے بعض قرض خواہوں میں سے ماذون کا باپ یا بیٹا ہو اور ماذون خود قرضدار ہو یا نہیں ہو تو اس کا عظم روم کے قیاس پر اسکا اقرار باطل ہو اور صاحبین کے نزدیک جائز ہو اسی طرح اگر باندی کے بعض قرض خواہوں میں سے ماذون کے باپ یا بیٹے کا مکان تب ہو تو بھی یہی اختلاف ہے اور اگر باندی کے بعض قرض خواہوں میں سے ماذون کا بھائی ہو تو باندی کے واسطے اسکا اقرار جائز ہوگا یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر باندی سے قرض خواہان ماذون ماذون کی بیع کی درخواست کی پس قبل فروخت کے جانے کے ماذون نے اقرار کیا کہ فلاں غائب کا مجھے قرضہ قرضہ ہے اور مولے اور قرض خواہوں نے اسکی تصدیق یا تکذیب کی تو غلام کی اس اقرار میں تصدیق کی جائیگی اور غلام فروخت کر کے غائب کا حصہ رکھ لیا جائیگا اور اگر غلام نے اقرار نہ کیا یہاں تک کہ قاضی نے اسکو فروخت کر دیا پھر اسے بعد اسے ایسا اقرار کیا تو تصدیق نہ کی جائیگی اور اگر مولے نے اسے اقرار کی تصدیق کی پس اگر اسپر دوسرا قرضہ ہوا تو اقرار صحیح نہ ہوگا اور اگر دوسرا قرضہ نہ ہو تو صحیح ہوگا۔ چکر چارے اس مسئلہ کی صورت میں وہ غائب آیا اور اسے اپنے حق کے گواہ قائم کیے تو قرضہ اسکو نکال دیا سنگیر ہو کر اپنا حصہ میں اسے لے لیگا ورنہ اسکو کچھ نہ ملے گا یہ مثنیٰ میں ہے۔ اور اگر ماذون بہت قرضہ ہوں اور اس نے ایک دوسرے قرض کا اقرار کیا تو یہ بھی اسپر لازم ہوگا اور سب قرض خواہ باہم حصہ رسد تقسیم کر لیں گے یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر ماذون نے اپنے اوپر حالت حجر کے بہت سے قرضوں کا اقرار کیا یعنی میں نے یہ قرض لیا اور فلاں کا مال غصب کیا اور فلاں کی ودیعت تلف کر دی یا عاریت یا مضاربت تلف کر دی تو ایسا فی الحال ماخوذ ہوگا۔ یہ تفصیل ہو کہ غصب میں نے الحال ماخوذ ہوگا خواہ مقررہ حالت حجر میں اقرار غصب کی تصدیق کرے یا کہے کہ نہیں بلکہ تو نے حالت اذن میں غصب کیا ہی بہر صورت ماخوذ ہو کر فروخت کیا جائیگا لیکن اگر مولے اسکا فدیہ دے دے تو فروخت ہوگا اور قرض یا ودیعت و عاریت و مضاربت میں اگر مقررہ حالت حجر میں ایسا کہنے کی تصدیق کی کہ حالت حجر میں وہ مستودع و مستغیر ہوا تھا تو بقول ابو حنیفہ و محمد رحمہ اللہ وہ نے الحال نہیں بلکہ بعد آزادی کے ماخوذ ہوگا اور اگر مقررہ حالت حجر میں تصدیق کی تو نے الحال ماخوذ ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اسی طرح اگر نابالغ یا مسوۃ سجدہ ماذون نے اس قسم کا اقرار کیا تو اسکا بھی یہی حکم ہو یہ مبسوط میں ہے۔ اگر ماذون نے کفالت بالمال کا اقرار کیا تو صحیح نہیں ہے یہ سراجہ میں ہو غلام ماذون نے اگر ایسے آزاد کے واسطے اقرار کیا کہ اگر غلام کو آزاد فرم کرین تو غلام کی گواہی اسنے لئے مقبول نہ ہو جیسے جو رو تو اسکا اقرار صحیح نہ ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور ایضاً میں ہے کہ اگر ماذون نے کسی غلام یا آزاد پر جنایت یا ایسے مہر کا جو بطلان صحیح یا فاسد یا بطور طوطی شہ کے اسپر واجب ہو اقرار کیا تو اقرار باطل ہے جب تک آزاد نہ ہو ماخوذ نہ ہوگا اور اگر ایسے امر کا اقرار کیا جس سے قصاص لازم آتا ہو تو صحیح ہو اور مقررہ کو اس سے قصاص لینے کا اختیار ہوگا یہ نہا یہ میں ہے ورنہ لو کان العبد صغیر او کان صغیراً حراً و مسوۃ ماقتلہ بعد الاذن اہم قدر اقرطانہ نیک قبل الاذن کان القول توہم کذا فی المبسوط اور اگر ماذون نے

اور اگر باندی کے بعض قرض خواہوں میں مولے کا باپ یا بیٹا ہو اور ماذون نے باندی کی واسطے دو بیعت یا قرضہ کا اقرار کیا حالانکہ غلام معروض ہو تو اقرار جائز ہوگا اور اگر باندی کے بعض قرض خواہوں میں سے ماذون کا باپ یا بیٹا ہو اور ماذون خود قرضدار ہو یا نہیں ہو تو اس کا عظم روم کے قیاس پر اسکا اقرار باطل ہو اور صاحبین کے نزدیک جائز ہو اسی طرح اگر باندی کے بعض قرض خواہوں میں سے ماذون کے باپ یا بیٹے کا مکان تب ہو تو بھی یہی اختلاف ہے اور اگر باندی کے بعض قرض خواہوں میں سے ماذون کا بھائی ہو تو باندی کے واسطے اسکا اقرار جائز ہوگا یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر باندی سے قرض خواہان ماذون ماذون کی بیع کی درخواست کی پس قبل فروخت کے جانے کے ماذون نے اقرار کیا کہ فلاں غائب کا مجھے قرضہ قرضہ ہے اور مولے اور قرض خواہوں نے اسکی تصدیق یا تکذیب کی تو غلام کی اس اقرار میں تصدیق کی جائیگی اور غلام فروخت کر کے غائب کا حصہ رکھ لیا جائیگا اور اگر غلام نے اقرار نہ کیا یہاں تک کہ قاضی نے اسکو فروخت کر دیا پھر اسے بعد اسے ایسا اقرار کیا تو تصدیق نہ کی جائیگی اور اگر مولے نے اسے اقرار کی تصدیق کی پس اگر اسپر دوسرا قرضہ ہوا تو اقرار صحیح نہ ہوگا اور اگر دوسرا قرضہ نہ ہو تو صحیح ہوگا۔ چکر چارے اس مسئلہ کی صورت میں وہ غائب آیا اور اسے اپنے حق کے گواہ قائم کیے تو قرضہ اسکو نکال دیا سنگیر ہو کر اپنا حصہ میں اسے لے لیگا ورنہ اسکو کچھ نہ ملے گا یہ مثنیٰ میں ہے۔ اور اگر ماذون بہت قرضہ ہوں اور اس نے ایک دوسرے قرض کا اقرار کیا تو یہ بھی اسپر لازم ہوگا اور سب قرض خواہ باہم حصہ رسد تقسیم کر لیں گے یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر ماذون نے اپنے اوپر حالت حجر کے بہت سے قرضوں کا اقرار کیا یعنی میں نے یہ قرض لیا اور فلاں کا مال غصب کیا اور فلاں کی ودیعت تلف کر دی یا عاریت یا مضاربت تلف کر دی تو ایسا فی الحال ماخوذ ہوگا۔ یہ تفصیل ہو کہ غصب میں نے الحال ماخوذ ہوگا خواہ مقررہ حالت حجر میں اقرار غصب کی تصدیق کرے یا کہے کہ نہیں بلکہ تو نے حالت اذن میں غصب کیا ہی بہر صورت ماخوذ ہو کر فروخت کیا جائیگا لیکن اگر مولے اسکا فدیہ دے دے تو فروخت ہوگا اور قرض یا ودیعت و عاریت و مضاربت میں اگر مقررہ حالت حجر میں ایسا کہنے کی تصدیق کی کہ حالت حجر میں وہ مستودع و مستغیر ہوا تھا تو بقول ابو حنیفہ و محمد رحمہ اللہ وہ نے الحال نہیں بلکہ بعد آزادی کے ماخوذ ہوگا اور اگر مقررہ حالت حجر میں تصدیق کی تو نے الحال ماخوذ ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اسی طرح اگر نابالغ یا مسوۃ سجدہ ماذون نے اس قسم کا اقرار کیا تو اسکا بھی یہی حکم ہو یہ مبسوط میں ہے۔ اگر ماذون نے کفالت بالمال کا اقرار کیا تو صحیح نہیں ہے یہ سراجہ میں ہو غلام ماذون نے اگر ایسے آزاد کے واسطے اقرار کیا کہ اگر غلام کو آزاد فرم کرین تو غلام کی گواہی اسنے لئے مقبول نہ ہو جیسے جو رو تو اسکا اقرار صحیح نہ ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور ایضاً میں ہے کہ اگر ماذون نے کسی غلام یا آزاد پر جنایت یا ایسے مہر کا جو بطلان صحیح یا فاسد یا بطور طوطی شہ کے اسپر واجب ہو اقرار کیا تو اقرار باطل ہے جب تک آزاد نہ ہو ماخوذ نہ ہوگا اور اگر ایسے امر کا اقرار کیا جس سے قصاص لازم آتا ہو تو صحیح ہو اور مقررہ کو اس سے قصاص لینے کا اختیار ہوگا یہ نہا یہ میں ہے ورنہ لو کان العبد صغیر او کان صغیراً حراً و مسوۃ ماقتلہ بعد الاذن اہم قدر اقرطانہ نیک قبل الاذن کان القول توہم کذا فی المبسوط اور اگر ماذون نے

مولے کے مرض الموت میں غصب یا بیع یا قرض یا وصیت موجودہ یعنی یا مستملکہ یا مضاربت قائمہ یعنی یا مستملکہ وغیرہ اقسام تجارت کی وجہ سے اپنے اوپر قرضہ کا اقرار کیا تو اسکی دو صورتیں ہیں کہ اگر مولے پر قرضہ ہو جو اسکی صحت میں واجب ہوا ہو اور وہ مولے کے مال اور غلام کے رقبہ اور مال مقبوضہ کو محیط ہو تو غلام کا اقرار قرضہ اپنے اوپر مولے کے مرض الموت میں درجہ ایکہ مولے پر قرضہ صحت موجود ہو صحیح نہیں ہی بشرطیکہ مولے کے مال اور مازون کے رقبہ و مال مقبوضہ میں مولے کے قرضہ سے زیادتی نہ ہو۔ اور اگر مولے پر ایسا قرضہ ہو جسکا اسنے مرض الموت میں اقرار کیا ہو تو غلام کا اپنے اوپر قرضہ کا اقرار مولے کے مرض الموت میں صحیح ہے۔ اور اگر مولے کے ترکہ اور رقبہ غلام داسے مقبوضہ مال میں قرضہ مولے سے زیادتی ہو تو غلام کا اقرار صحیح ہوگا اور پہلے مولے کا قرضہ ادا کیا جائیگا اور جو کچھ باقی رہیگا وہ غلام کے قرضہ اہون کو ملیگا۔ اور اگر مولے کا مال غائب ہو اور غلام اور اسکا مقبوضہ اسباب فروخت کر کے مولے کا قرضہ ادا کیا گیا پھر مولے کا مال باقیہ آیا حالانکہ مولیٰ کے قرضہ میں سے کچھ باقی قرضہ رہ گیا ہو تو اس مال مولے سے جو اچھا آیا ہو پہلے مولیٰ کا باقی قرضہ ادا کیا جائیگا پھر جو کچھ اس میں سے باقی رہا اس میں قاضی غور کر کے بقدر غلام کے ثمن اور اس کے اسباب مقبوضہ کے ثمن کے نکال کر اس سے غلام کا قرضہ اس کے قرضہ اہون کو ادا کر گیا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر غلام کا قرضہ اس سے بھی زیادہ ہو تو اس مال میں سے بقدر غلام داسے اسباب کے ثمن کے نکالنے کے بعد جو کچھ باقی رہا وہ وارثان مولے کو میراث ملیگا اور اس میں سے غلام کے قرضہ اہون کا کچھ حق نہ ہوگا لہذا فی المبسوط اور یہ سب اس صورت میں ہے کہ جب مولے پر صحت کا قرضہ ہو اور غلام پر قرضہ نہ ہو مگر اسنے مولے کے مرض الموت میں اپنے اوپر قرضہ کا اقرار کیا ہو اور اگر دونوں میں سے ہر ایک پر ایسا قرضہ ہو جو مولے کی صحت میں واجب ہوا ہو اور غلام اسنے اپنے اوپر مولے کے مرض الموت میں قرضہ کا اقرار کیا تو اس مسئلہ میں چند صورتیں ہیں۔ ایک یہ کہ غلام کے رقبہ داسے مقبوضہ مال میں غلام کے قرضہ سے جو مولیٰ کی صحت میں واجب ہوا ہو زیادتی ہو مگر قرضہ مولے سے زیادتی نہ ہو اور اس صورت میں غلام کا اقرار صحیح نہ ہوگا اور غلام کے رقبہ داسکی کمائی سے پہلے غلام کا وہ قرضہ جو مولے کی صحت میں واجب ہوا ہو ادا کیا جائیگا پھر جو کچھ زیادہ بچ رہا ہو اس سے مولے کا قرضہ ادا کیا جائیگا۔ اور دوسری صورت یہ ہے کہ غلام کے رقبہ داسکی کمائی میں غلام کے قرضہ اور مولے کے قرضہ دونوں کی نسبت جو دونوں پر حالت صحت مولے میں واجب ہوا ہو زیادتی ہو تو اس صورت میں غلام کا اقرار بقدر مال میں جو دونوں کے قرضہ سے زیادتی ہو صحیح ہوگا پس پہلے مولے کا قرضہ ادا کیا جائیگا پھر غلام کا وہ قرضہ جو مولے کی حالت صحت میں واجب ہوا ہو ادا کیا جائیگا پھر جو کچھ باقی رہا وہ غلام کے اقرار ہی قرضہ میں دیا جائیگا تیسری صورت یہ ہے کہ غلام کے مال و رقبہ میں بہ نسبت قرضہ غلام کے بھی زیادتی نہ ہو تو اس صورت میں غلام کا اقرار صحیح نہ ہوگا ایسا ہی امام محمد رحمہ نے اس مسئلہ کو کتاب میں ذکر کیا ہے۔ اور اگر مولیٰ پر قرضہ نہ ہو مگر غلام پر ایسا قرضہ ہو جو مولے کی صحت میں واجب ہوا ہو اور وہ غلام کے رقبہ و مال مقبوضہ کو محیط ہو پھر غلام نے مولے کے مرض الموت میں قرض یا بیع و غصب وغیرہ اقسام تجارت کے قرضہ کا اقرار کیا پھر مولے اس مرض میں مر گیا تو غلام کا اقرار صحیح ہوگا اور قاضی اس غلام داسے مقبوضہ مال کو فروخت کر کے سب ثمن

بہ نسبت قرضہ غلام کے بھی زیادتی نہ ہو تو اس صورت میں غلام کا اقرار صحیح نہ ہوگا ایسا ہی امام محمد رحمہ نے اس مسئلہ کو کتاب میں ذکر کیا ہے۔ اور اگر مولیٰ پر قرضہ نہ ہو مگر غلام پر ایسا قرضہ ہو جو مولے کی صحت میں واجب ہوا ہو اور وہ غلام کے رقبہ و مال مقبوضہ کو محیط ہو پھر غلام نے مولے کے مرض الموت میں قرض یا بیع و غصب وغیرہ اقسام تجارت کے قرضہ کا اقرار کیا پھر مولے اس مرض میں مر گیا تو غلام کا اقرار صحیح ہوگا اور قاضی اس غلام داسے مقبوضہ مال کو فروخت کر کے سب ثمن



قرض خواہوں میں تقسیم ہوگا اور اس مسئلہ میں خواہ اجازت مولیٰ کی صحبت میں واقع ہوئی یا مرض میں واقع ہوئی ہو کچھ حکم  
میں فرق نہیں ہے یہاں سوا میں ہے۔ اور اگر یا ذون کی قیمت دو ہزار درم ہوں پس اس سے اپنے اوپر ہزار درم قرض  
کا اقرار کیا پھر مولے سے اپنے اوپر ہزار درم قرض کا اقرار کیا پھر مولے سے مرگیا تو قاضی غلام کو فروخت کر دینا اور  
غلام کی قرضخواہ کو ہزار درم دیدیگا۔ پھر باقی ہزار درم مولے کے قرضخواہ کو دیدیگا۔ اور اگر غلام کا بیخ گھٹ گیا اور ڈیڑھ  
ہزار درم رہ گیا اور باقی غلام کو فروخت کیا تو ہزار درم غلام کے قرضخواہ کو دیدیگا اور باقی مولے کے قرضخواہ کو  
دیدیگا اور اگر اس کا بیخ گھٹ کر ہزار درم رہ گیا تو سب غلام کے قرضخواہ کو دیدیگا۔ اور اگر غلام نے ہزار درم قرض  
کا اقرار کیا پھر مولے سے غلام پر ہزار درم قرضہ کا اقرار کیا اور غلام کی قیمت دو ذون اقرار دن کے وقت دو  
ہزار درم پھر اس کا بیخ گھٹ گیا پھر غلام کو فروخت کیا گیا تو اس کا ثمن دو ذون قرضخواہوں میں برابر تقسیم  
کیا جائیگا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر غلام نے ہزار درم قرضہ کا اقرار کیا پھر مولیٰ نے ہزار درم قرضہ کا اقرار کیا پھر  
غلام نے ہزار درم کا اقرار کیا اور غلام کی قیمت ہزار درم ہوئی وہ ہزار درم کو فروخت کیا گیا پھر از انکہ مولیٰ ہر گنا  
کو تو مولے کے قرضخواہ کو کچھ نہ ملیگا اور قرضخواہان غلام باہم حصہ رسد تقسیم کریں گے۔ اور غلام نے جلی قیمت دو ہزار  
درم پر ہزار درم قرضہ کا اقرار کیا پھر مولے نے ہزار درم قرضہ کا اقرار کیا پھر غلام نے ہزار درم کا اقرار کیا پھر غلام دو  
ہزار درم کو فروخت کیا گیا تو تینوں قرضخواہ برابر تین حصہ کر کے تقسیم کریں گے۔ اور اگر قاضی نے اس کو ڈیڑھ ہزار درم  
کو فروخت کیا تو قرضخواہوں میں پانچ حصہ ہو کر تقسیم ہوگا ان میں سے ایک حصہ مولیٰ کے قرضخواہ کو ملیگا اور اگر  
ایک ہزار کو فروخت ہوا تو مولے کے قرضخواہ کو کچھ نہ ملیگا یعنی میں ہے۔ اور اگر غلام نے ایک ہزار درم کا اقرار  
کیا پھر مولے نے ایک ہزار درم کا اقرار کیا پھر ایک ہزار درم کا اقرار کیا اور ذون اقرار قبل واقع ہوئے یا بعد فضل  
پھر غلام نے ایک ہزار درم کا اقرار کیا پھر مولے مرگیا اور غلام دو ہزار درم کو فروخت کیا گیا تو غلام سے دو ذون  
قرضخواہ اپنے پورے قرضے اور مولیٰ کے قرضخواہ فقط ایک ہزار درم سے۔ باقی سے شریک کئے جائیں گے اور اگر  
غلام ڈیڑھ ہزار کو فروخت ہوا تو قرضخواہان غلام پورے قرضے اور قرضخواہان مولے پانچ سو درم کے حساب سے  
شریک کئے جائیں گے پس اس کا ثمن تمام قرضخواہوں میں پانچ حصہ ہو کر تقسیم ہو جائے گا جس میں سے غلام کے ہر قرضخواہ کو  
دو پانچویں حصے جب تک پچھ سو درم ہوئے اور مولے کے قرضخواہ کو ایک پانچواں حصہ تین سو درم ہوئے۔ و یا جائیگا  
پس اگر اس حساب سے تقسیم کر لیا پھر مولیٰ کا لوگوں پر کچھ قرضہ ظاہر ہوا اور ان میں ایک ہزار یا دو ہزار اور پانچ سو درم  
ہو گا کہ ہوئے تو ان میں فقط مولیٰ کے قرضخواہوں کا حق ہو گا غلام کے قرضخواہوں کا کچھ حق نہ ہو گا اور وہ لوگ قرضخواہان  
غلام کے ساتھ اس کے ثمن میں بقدر دو ہزار پانچ سو کے حصہ کے شریک نہیں کئے گئے تھے اسی واسطے وہ لوگ اس سب  
کے جو برآمد ہوا مستحق ہوئے اور اگر تین ہزار قرضہ برآمد ہوا تو قرضخواہان مولیٰ ان میں سے دو ہزار سات سو لے لینگے  
اور قرضخواہان غلام ان میں سے تین سو درم لے لینگے۔ اور اگر دو ہزار چھ سو درم برآمد ہوئے تو قرضخواہان مولیٰ ان میں  
سے دو ہزار سات سو درم لے لینگے اور باقی پچاس درم قرضخواہان غلام کو ملیں گے۔ اور اگر غلام نے قرضہ اول  
کا اقرار نہ کیا ہو اور باقی مسئلہ ہی رہے تو مولے کے قرضخواہ تمام مولے کا قرضہ جو نکالے لینگے پسے دو ہزار چھ سو درم  
پھر غلام کو فروخت کیا جائیگا پس اگر ہزار درم کو فروخت ہوا تو قرضخواہان مولے ان میں سے اپنے باقی قرضے









اور صاحبہ کے نزدیک تصدیق کی جائیگی اور اگر تلف کرنے والا ماذون کا بھائی ہو تو اس سے وصول پانے کا اقرار جائز ہوگا اور اس کے اقرار وصول کے بعد اس کے بھائی پر قسم عائد نہ ہوگی یہ ملبوط میں ہے۔ اور اگر ماذون نے اپنے مولیٰ کو اپنی تجارت کا غلام فروخت کر کے اس کا حکم دیا اسے فروخت کیا پھر اسے اقرار کیا کہ ماذون نے مشتری سے من وصول پایا تو مولے سے اس کے قول پر قسم لی جائیگی کہ سچ کہتا ہے یا جھوٹ پس اگر مولیٰ نے قسم کھائی تو ضامن ہوگا اور اگر نکول کیا تو اپنے ماذون کے واسطے ملن کا ضامن ہوگا یہ معنی میں ہے۔ اور اگر زید نے اپنے غلام کو کسی قیمت ہزار درم ہر تجارت کی اجازت دی اور اسے بعد اجازت کے ہزار درم قرض کو لیے پھر مولے نے اسپر ہزار درم قرضہ کا اقرار کیا حالانکہ وہ منکر ہے پھر مولے نے اس کو آزاد کر دیا تو جس قرضہ وہ نے غلام کو قرضہ دیا ہے اس کو اختیار ہوگا چاہے مولے سے اس کی قیمت کی ضمان لے یا غلام آزاد سے اپنا قرضہ وصول کرے پس اگر مولے نے اس کے ضمان دیدی تو دوسرے قرضہ یعنی مقررہ کا مولے یا غلام پر کچھ حق ہوگا اور اگر اسے غلام سے اپنا قرضہ لینا اختیار کیا تو دوسرے مقررہ کو اختیار ہوگا کہ مولے سے غلام کی قیمت لے۔ اور اگر مولے نے غلام پر دو ہزار درم کا اقرار کیا ہو اور غلام پر اس کے سوا سے کوئی قرضہ نہیں ہے اور غلام نے اقرار مولے سے انکار کیا پھر غلام پر اقراری یا بی ثبوت گواہان ہزار درم لازم ہوئے تو غلام فروخت کیا جائیگا اور ہر ایک قرضہ وہ اس کے تن میں بحساب اپنے پورے قرضہ کے شریک کیا جائیگا اور اگر اولاً غلام نے اقرار کیا ہو تو پہلے اسی کا اقراری قرضہ ادا کیا جائیگا اسی طرح اگر غلام دو ہزار کو فروخت ہوا مگر اس میں سے ایک ہزار وصول ہوئے اور ایک ہزار ڈوب گئے تو بھی جس قدر وصول ہوا وہ غلام کے مقررہ قرضہ وہ کو ملے گا۔ اور اگر غلام نے ہزار درم قرضہ کا اقرار کیا پھر مولے نے اسپر ہزار درم قرضہ کا اقرار کیا پھر غلام نے ہزار درم قرضہ کا اقرار کیا تو فروخت کیا جائیگا اور اس کے تن میں سے وہ دونوں قرضہ وہ سب کے واسطے غلام نے اقرار کیا ہے پھر اس حصہ رسد تقسیم کر لیں گے پھر اگر تن میں سے کچھ باقی رہا تو اس کو ملے گا جس کے واسطے مولے نے اقرار کیا ہے۔ اور اگر غلام نے کچھ اقرار نہ کیا مگر مولے نے اسپر ہزار درم قرضہ کا اقرار کیا پھر اسپر دوسرے شخص کے ہزار درم قرضہ کا جب اقرار کیا تو غلام فروخت کیا جائیگا اور اولاً پہلے قرضہ وہ دیکر اگر کچھ باقی رہا تو دوسرے کو دیا جائیگا اور اگر جدا نہ کیا بلکہ متصل دونوں اقرار کیے مثلاً یوں کہا کہ زید کے میرے اس غلام پر ہزار درم اور عمو کے ہزار درم قرضہ ہیں تو دونوں قرضہ وہ اس کے تن میں حصہ رسد شریک ہو جائیں گے اور اگر غلام نے مولے کے اقراری دوسرے قرضہ وہ کے قرضہ کی تصدیق کی خواہ کلام اقرار متصل ہوا منقطع تو دونوں اس کے تن میں حصہ دار ہوں گے اور اگر اول کی تصدیق کی تو پہلے اس کا قرضہ دیا جائیگا مگر یہ حکم اس صورت میں ہے کہ مولے کے دونوں اقرار کلام منقطع واقع ہوئے ہوں اور اگر کلام متصل ہوں تو دونوں اس کے تن میں حصہ دار ہوں گے یہ ملبوط میں ہے۔ اور اگر اپنے غلام پر قرضہ کا اقرار کیا تو صحیح ہو اگر وہ غلام تکذیب کرے اور غلام پر قرضہ نہ ہو یہاں تک کہ قرضہ ایوں کو غلام کی قیمت سے وصول کرنے کا استحقاق ہوگا اور اگر غلام آزاد ہو گیا تو فقط کتر مال کا اپنی قیمت و قرضہ سے ضامن ہوگا یعنی اگر قرضہ کم ہو تو اس کا اور اگر قیمت کم ہو تو اس کا ضامن ہوگا یہ فتاویٰ صغریٰ میں ہے۔ اور اگر ماذون کی قیمت ڈیڑھ ہزار درم ہوں اور غلام نے ہزار درم قرضہ کا اقرار کیا پھر مولے نے اسپر ہزار درم قرضہ کا اقرار کیا پھر ماذون نے ہزار درم کا اقرار کیا پھر غلام دو ہزار کو فروخت کیا گیا تو غلام کے دونوں قرضہ وہ ہوں گے

ہر ایک اپنے پورے قرضہ اور جبکہ واسطے مولے نے اقرار کیا ہی پانچ سو درم کے حساب سے اسکے شریک  
 ہوگا پس تمام شریکوں کے درمیان پانچ حصہ ہو کر تقسیم ہوگا۔ اور اگر فردخت نہ کیا گیا بلکہ مولے نے اسکو آزاد  
 کر دیا اور اسکی قیمت ڈیڑھ ہزار درم ہو تو مولے ان قرضہ داروں کے واسطے اسکی قیمت کا ضامن ہوگا اور قیمت جو  
 بدل مالیت رقبہ و مثل شریک کے ہو پس ان کے درمیان پانچ حصہ ہو کر تقسیم ہوگی اور غلام کے قرضہ کو دو دونوں  
 حصہ یعنی پھر سو درم ملے گا اور ہر ایک اپنے باقی چار سو درم کے واسطے غلام کا دانستہ ہوگا مگر جبکہ واسطے  
 مولے نے اقرار کیا ہی وہ صرف دو سو درم کے واسطے دانستہ ہو سکتا ہی۔ اور قرضہ داروں کو یہ بھی اختیار ہو کہ چاہیں  
 مولے کا پیچھا چھوڑ کر اپنے قرضہ ثابت کے واسطے غلام آزاد شدہ کے دانستہ ہونے پس اگر اس کے دانستہ ہونے تو  
 اسکے اقرار ہی دونوں قرضہ دار پورا قرضہ دو ہزار درم لے لینگے اور مولے کا اقراری قرضہ پانچ سو درم لے لیا پھر  
 مولے سے بھی پانچ سو درم لینگا۔ اور اگر غلام کی قیمت ایک درم ہو اور غلام نے ہزار درم قرضہ کا اقرار کیا پھر مولے  
 نے اسپر ہزار درم کا اقرار کیا پھر غلام کی قیمت ڈیڑھ لکھی بیان تک کہ دو ہزار درم ہو گئے پھر غلام نے ہزار درم  
 قرضہ کا اقرار کیا پھر دو ہزار درم کو فروخت کیا گیا تو تمام شریکین دونوں کو دیا جائیگا جبکہ واسطے غلام نے اقرار  
 کیا ہی آزاد کر مولے نے اسکو آزاد کیا تو اسکی قیمت کا ضامن ہوگا اور اگر ان دونوں نے جبکہ واسطے غلام نے اقرار  
 کیا ہی غلام کا دانستہ ہونا اختیار کیا اور مولے کو قیمت سے بری کر دیا تو اس قرضہ کو جبکہ واسطے مولے نے اقرار  
 کیا ہی یہ اختیار ہوگا کہ مولے سے اپنا پورا قرضہ وصول کرے۔ اور اگر غلام کی قیمت ڈیڑھ ہزار درم ہو اور مولے  
 نے اسپر ایک ہزار درم کا اقرار کیا پھر دوسرے ہزار درم کا اقرار کیا اور دونوں اقرار جدا جدا وقع ہوئے  
 پھر غلام ایک ہزار درم کو فروخت کیا تو یہ شریک پہلے دونوں قرضہ داروں میں تین تہائی ہو کر تقسیم ہوگا پس تین  
 حصہ پھلا بجا ہزار درم کے اور دوسرا بجا پانچ سو درم کے شریک کیا جائیگا اور اگر مولے نے اسکو آزاد کر  
 در حالیکہ اسکی قیمت ہزار درم تھی تو اسکے ہزار درم قیمت کا ضامن ہوگا اور ہر دو قرضہ دار اول اس قیمت کو تین حصہ  
 کر کے بقدر اپنے اپنے قرضہ ثابتہ کے باہم تقسیم کر لینگے پھر پانچ سو درم غلام سے بھی لیکر تین حصہ کر کے تقسیم  
 کر لینگے اور اگر انھوں نے اول غلام سے لینا اختیار کیا تو بقدر اسکی قیمت کے ہزار درم لے لینگے اور تین حصہ  
 کر کے بقدر اپنے اپنے قرضہ ثابتہ کے باہم تقسیم کر لینگے پھر مولے سے بھی اسکی پوری قیمت لے لینگے۔ اور اگر مولے نے  
 غلام پر یہ دونوں اقرار ایک ہی کلام متصل میں کیے ہوں تو قرضہ دار غلام کے شریکین برابر شریک ہونگے اور اگر مولے  
 نے اسکو آزاد کر دیا تو مولے سے اسکی قیمت تاوان لینگے پھر باقی قرضہ کے واسطے غلام کی طرف رجوع کر کے بقدر اسکی قیمت  
 کے لینگے اور جبکہ قرضہ اس سے زیادہ رہ گیا وہ ڈوب گیا اسکو کسی سے نہیں لے سکتے ہیں اور اگر غلام کی قیمت ہزار  
 درم ہو اور مولے نے اسپر ہزار درم قرضہ کا اقرار کیا پھر اسکے بعد ہزار درم کا اقرار کیا پھر غلام کی قیمت ہر حصہ دو ہزار  
 درم ہوگی پھر اسپر ہزار درم کا اقرار کیا پھر غلام دو ہزار کو فروخت ہوا تو یہ شریک پہلے اور تیسرے کے درمیان پانچ حصہ  
 تقسیم ہوگا اور درمیان کو تین حصہ لینگا۔ اور اگر دو ہزار پانچ سو درم کو فروخت کیا گیا تو پہلا اور تیسرا  
 اپنا اپنا قرضہ وصول کر لینگے اور باقی دوسرے کو ملے گا۔ اور اگر مولے نے اسکو آزاد کر دیا اور اسکی قیمت وہ  
 ہزار درم ہو تو اول و سوم اس سے اپنی قیمت کی ضمانت لینگے اور درمیان والے کو کچھ نہ ملے گا اور اگر آزاد کیا

اور اس کے بعد  
 سو درم کا اقرار کیا  
 پھر دو ہزار درم کا اقرار کیا  
 اور اس کے بعد

حالانکہ اسکی قیمت دو ہزار پانچ سو درم تھی تو اول سو درم مولے سے دو ہزار درم لے لیئے اور باقی پانچ سو درم دوسرے سے  
 کوٹنے کے سوجہ سے کہ مولیٰ اس کے قرض خواہ مولے کا اقرار کیا ہی اور اسکا ما ذون پر کچھ حق نہ ہوگا اور اگر کچھ قیمت مولے پر  
 ڈوب گئی تو یہ مقدار خاصہ دوسرے کے حصہ میں شمار ہوگی۔ اور اگر قیمت غلام ڈیڑھ ہزار درم ہو اور مولے سے  
 اسپر ہزار درم قرضہ کا پھر ہزار درم قرضہ کا پھر دو ہزار درم قرضہ کا اقرار کیا ہی غلام تین ہزار کو فروخت شدہ تو اول  
 پنا پورا قرضہ ہزار درم وصول کر لیا اور ایسے ہی دوسرا بھی اور باقی ہزار درم سو تیسرے کو ملیئے اور اگر تین میں سے  
 فقط ہزار درم وصول ہوئے اور باقی دو ہزار درم ڈوب گئے تو ہزار کی دو تہائی اول کو اور ایک تہائی دوسرے کو  
 ملے گی پس بقدر اشن وصول ہو اُس میں سے بقدر اپنے اپنے قرضہ ثابتہ کے حصہ رسد تقسیم کر دیتا پس جو بڑا ہو تا ہوا  
 تو اُس میں تین تہائی تقسیم ہوگا بیان تک کہ اول اپنا قرضہ ہزار درم پورا کر لے پھر جو کچھ بڑا ہو وہ دوسرے کو ملیئے گا  
 یہاں تک کہ وہ بھی اپنا قرضہ پورا کر لے پھر اگر اس کے پورا کر لینے کے بعد بھی کچھ بڑا ہو تو تیسرے کو ملیگا اور اگر یہ  
 سب اقرا ت بہ کلام منقول واقع ہوں تو جب قدر بڑا ہو تا ہوا وہ ان سب میں بقدر ہر ایک کے قرضہ کے حصہ  
 رسد تقسیم ہوگا اور جب قدر ڈوب جاوے وہ سب کے حصہ میں قرار دیا جائیگا ہزار اس صورت کے کہ اقرار ان سب  
 قرضوں کے واسطے ایک ہی کلام میں واقع ہو۔ اور اگر اقرار منقطع ہوں پھر غلام نے اس کے بعد اپنے اوپر ہزار  
 درم کا اقرار کیا پھر تین ہزار درم کو فروخت کیا گیا تو پہلا قرض خواہ اور وہ قرض خواہ جس کے واسطے غلام نے اقرار کیا ہی  
 ہر ایک اپنا قرضہ پورا وصول کر لیئے پھر باقی تین سے دوسرا قرض خواہ مولیٰ کا اقراری بھی اپنا قرضہ پورا لے لیگا  
 اور تیسرے کو کچھ نہ ملیگا۔ اور اگر تین میں سے ایک ہزار ڈوب گئے اور دو ہزار بڑا ہوئے تو اول و ثانی و غلام کے  
 اقراری قرض خواہ کے درمیان پانچ حصہ ہوگا جس میں سے مولے کے اول اقراری و غلام کے اقراری ہر ایک کو  
 دو پانچویں اور دوسرے مولیٰ کے اقراری کو ایک پانچواں حصہ ملیگا۔ اور اگر ایک شخص نے اپنے غلام کو تجارت  
 کی اجازت دی حالانکہ اسکی قیمت ہزار درم ہی اسے خرید و فروخت کی یہاں تک کہ اس کے پاس ہزار درم ہو گئے  
 پھر غلام نے ہزار درم قرضہ کا اقرار کیا اور مولے نے اسپر ہزار درم کا اقرار کیا تو ہزار درم جو اس کے پاس ہیں وہ  
 دو دنوں قرضوں میں نصف نصف تقسیم ہونگے اور اگر مولے نے اسپر دو ہزار درم کا سوا اقرار کیا تو غلام کا  
 شش و مال دو دنوں میں نصف نصف تقسیم ہوگا اور غلام کے پاس پانچ سو درم ہوں اور غلام نے ہزار درم کا اقرار  
 کیا اور مولے نے اسپر دو ہزار درم کا اقرار کیا پھر غلام نے ہزار درم کا اقرار کیا تو مولے کا اقراری غلام کے شش و مال کی پین  
 فقط پانچ سو درم کا شریک کیا جائیگا۔ اور اگر مولیٰ کا اقرار غلام کے پہلے قرضہ کے اقرار سے پہلے واقع ہو تو غلام کا  
 شش و مال سب قرضوں میں چار حصہ ہوگا جس میں سے مولے کے اقراری قرض خواہ کو دو حصہ اور غلام کے

ہر ایک قرض خواہ اقراری کو ایک ایک حصہ ملیگا یہ ملبوط میں ہے۔

سأ توان باب دوم خصوصون کے مشترک غلام میں غلام کو ایک یا دو دنوں کی تجارت کی اجازت دینے  
 کے بیان میں۔ قال المترجم اس باب میں تجارت و اجازت دینے کو یہ لفظ مجیز اور غیر اجازت دینے کو یہ لفظ ساکت  
 تعبیر کرتا ہے پہلی یہ کہ دو دنوں میں ایک غلام کو اجازت دینا اس کے حصہ میں صحیح ہے دوسرے کے حصہ میں نہیں صحیح ہے  
 اور جب مجیز کے حصہ میں سوا کے ساکت کے حصہ میں یہ کہ اجازت صحیح ہوئی اور ساکت نے چاہا کہ اس کے حصہ کی اجازت

افش کر دے تو اسکو یہ اختیار نہ ہوگا پھر امام نے ذکر فرمایا اگر کسی سبب خرید و فروخت جائز ہوگی ایسا ہی کتاب میں  
 مذکور ہے۔ اور جب کل میں اسکی خرید و فروخت جائز ہوگی پھر اسپر بہت قرضے ہو گئے اور اسکے پاس کمائی  
 موجود ہے۔ پس اگر یہ قرضے اسی کمائی کی وجہ سے جو اسکے پاس موجود ہیں لاقی ہوئے ہوں باقی طور کہ یہ قرضے  
 کی کمائی ہو اور قرضہ سبب تجارت کے لاقی ہوا ہو اور یہ بات معلوم ہو جاوے تو قیاساً یہ حکم ہے کہ قرضے کے  
 ادا کرنے میں کمائی میں سے مجیز کا حصہ صرف کیا جاوے اور ساکت کا نصف حصہ اسکو دیا جائے۔ مگر  
 استحساناً یہ حکم ہے کہ کل کمائی مجیز و ساکت دونوں کا حصہ قرضوں کو دیا جاوے۔ اور یہی قیاس و استحسان  
 اس صورت میں بھی جاری ہے کہ جب پورا غلام مجبور ہو اور اسنے خرید و فروخت کر کے تجارت سے مال کمایا اور وہ  
 اسکے پاس موجود ہو اور تجارت کی وجہ سے اسپر قرضہ ہو گیا تو جس کمائی کی وجہ سے اسپر قرضہ ہو گیا ہے وہ  
 استحساناً اسکے ادا سے قرضہ میں صرف کیا جاوے اور قیاساً صرف نہ کیا جاوے بلکہ پوری کمائی اسکے ہونے کو  
 دیا جاوے۔ اور قرضوں کو ادا کرنے کا مطالبہ سو وہ لوگ اسکے آزا ہو جانے تک انتظار کریں۔ اور اگر یہ کمائی اس سبب  
 سے حاصل نہ ہوئی ہو جس وجہ سے قرضہ ہو گیا ہے تو ادا سے قرض میں مجیز کا حصہ صرف کیا جائیگا نہ ساکت کا۔ اور  
 اگر کمائی کا حال کچھ معلوم نہ ہو کہ اسی وجہ سے حاصل ہوئی ہے جس وجہ سے قرضہ ہو گیا ہے یا اسکے مواجہہ  
 سبب سے حاصل ہوئی ہے اور دونوں مولوں نے اختلاف کیا پس ساکت سے لے کر کمائی اسوجہ سے حاصل نہیں  
 ہوتی ہے جس وجہ سے قرضہ ہوا ہے مثلاً یوں کہ اگر یہ بلوہیم کے حاصل ہوئی ہوئے بطور تجارت کے اور یہ کمائی مجیز و  
 میں نصف نصف تقسیم ہونی چاہیے اور مجیز سے مع غلام کے یہ کمائی نہیں بلکہ اسی وجہ سے حاصل ہوئی ہے جو قرضہ کا سبب  
 ہوئی ہے کہ اسکا تجارت سے حاصل ہوئی ہو وہی قرضہ کا سبب ہو اور جب کمائی ادا سے قرضہ میں صرف ہونی چاہیے تو قیاساً  
 مولائے ساکت کا قول قبول ہوگا مگر استحساناً غلام کا قول قبول ہوگا یعنی میں یہ۔ اور اگر ماؤن کے پاس اسکے کسی  
 دوست یا وغیرہ کا مال اسکی تجارت میں ہو پس ساکت نے کہا کہ میں اس میں سے نصف لے لوں گا تو اسکو یہ اختیار نہ ہوگا و  
 لیکن اگر اس سے تمام قرضہ قرضوں کو ادا کیا جائیگا پھر اگر کچھ باقی رہا تو دونوں مولوں میں سے ہر ایک کو اس کا  
 نصف حصہ دیا جائیگا اور اگر اسکے بقضہ مال سے قرضہ زیادہ نکلا تو یہ زیادتی غلام کے قرضہ میں سے مجیز کے حصہ  
 سے ادا کیا جائیگی۔ اسی طرح اگر غلام نے غصب یا مال تلف کر دیا تو اگر اسکا قرضہ ہی حکم ہو اور اگر مال تلف کرنا  
 گواہوں سے ثابت ہوتا ہے تو غلام کے پورے رقبہ سے وصول کیا جائیگا جیسے کتاب کی وجہ سے دینے سے پہلے غلام  
 کے مال تلف کر دینے اور گواہی سے ثابت ہو جائے کی صورت میں حکم تھا یہ مبنیوں میں ہے۔ اور اگر ایک غلام دو گواہوں  
 میں مشترک ہو اور ایک نے اسکو اجازت دی اور غلام نے خرید و فروخت کرنا شروع کیا اور ساکت نے اسکو دیکھا  
 منع نہ کیا تو یہ امر اسکی طرف سے بھی تجارت کی اجازت ہو جائیگا اور اگر مولائے ساکت اہل بازار کے پاس آیا اور کہا  
 کہ غلام سے خرید و فروخت نہ کرنا اور اگر تم لوگ اس سے ایسا معاملہ کرو گے تو فقط میرے شریک کے حصہ میں بیگنا  
 پھر مولائے ساکت نے اس غلام کو خرید و فروخت کر دیا تو دیکھا کہ منع نہ کیا تو قیاساً اسکا حصہ بھی ماؤن ہوگا مگر  
 استحساناً ماؤن نہ ہوگا اور یہ حکم استحسان اس صورت میں بخلاف اسی صورت کے ہے کہ جب پورا غلام مجبور ہوا  
 ہوئے لے اہل بازار کو اسکے ساتھ خرید و فروخت کر دیا۔ منع کر دیا پھر اسکو تجارت کر دینے دیکھا کہ اسکا حصہ کیا





بطور مفاد حصہ یا عنان کے شریک ہوں اور دونوں میں ایک مشترک غلام ہو کہ وہ اس مال شرکت میں سے نہو  
پس ایک نے اسکو مال شرکت سے سودرم کا اسباب قرض دیا اور کسی اجنبی نے بھی سودرم کا قرض دیا پھر  
غلام مر گیا اور سودرم چھوڑے یا سودرم کو فروخت کیا گیا تو اس میں سے اجنبی کو دو تہائی اور دونوں شریک  
ایک۔ یا تہائی ملیگا۔ اور اگر دونوں میں بطور عنان شرکت ہو اور یہ غلام مال شرکت سے ہو اور ایک نے سودرم  
کا مال شرکت سے اسباب قرض دیا اور اجنبی نے بھی سودرم کا قرضہ دیا تو سودرم کی دو تہائی مال اجنبی کو اور سودرم  
کی تہائی دونوں شریکوں کو نصفاً نصفاً ملیگی۔ اور اگر غلام دونوں میں مشترک ہو اور دونوں نے یا ایک نے اسکو  
سودرم کا قرضہ مال شرکت سے دیا اور اجنبی نے سودرم کا قرضہ دیا اور باقی مسئلہ بجا ہمارے تو سودرم سب اجنبی کو  
دیے جاویں گے اور اس صورت میں دونوں میں سے کسی شریک کو کچھ نہ ملیگا یہ مبدیہ میں ہے۔ جامع القیادہ میں  
لکھا ہے کہ دو شخصوں کے مشترک غلام ماؤن پر ہزار درم کا قرضہ ہو گیا اور دونوں میں سے ایک غائب ہو گیا  
پس فرض خواہ نے حاضر ہو کر گرفتار کر کے اسکا حصہ سات سودرم کو فروخت کر کے اپنے قرضہ میں سے لیا پھر دوسرا  
حاضر ہوا اور اپنا حصہ پانچ سودرم کو فروخت کیا تو صاحب قرض کو تین سودرم دیدیگا کہ اسکا قرضہ پورا ہو جائے  
یعنی پورے قرضہ تک اسکو دیدیگا پھر دوسو باقی رہے وہ اس حصہ دار کو جسکا حصہ سات سودرم کو فروخت کیا گیا تھا  
دیدیگا تاکہ دونوں تاوان دیئے میں برابر رہیں یہ تادم خانہ میں ہے۔ اور اگر دو شخصوں نے اپنے مشترک غلام کو تجارت  
کی اجازت دی پھر ایک نے اسکو سودرم کا اسباب قرض دیا اور ایک اجنبی نے سودرم کا قرضہ دیا پھر جس نے قرضہ  
نہیں دیا ہو وہ مولے غائب ہوا اور اجنبی حاضر رہا اور اسے قصہ کیا کہ جس مولے نے اسکو قرضہ دیا ہو اسکا حصہ  
فروخت کرادے اور اپنا قرضہ وصول کرے تو فروخت کیا جائیگا پس اگر بچاس درم کو فروخت کیا جاوے تو  
سب اجنبی لے لیگا۔ اور اگر دوسرا مولے حاضر ہوا تو اسکا حصہ اس اجنبی کے واسطے اور اس مولے کے واسطے  
جسے قرضہ دیا ہو فروخت کیا جائیگا اور دونوں باہم نصفاً نصف تقسیم کر لیں گے۔ اور اگر قرضہ دینے والے مولی  
کے حصہ کا ثمن مشتری پر ڈوب گیا اور اس مولے کا حصہ جسے قرضہ نہیں دیا ہو بچاس درم یا کم زیادہ کو فروخت  
کیا گیا تو یہ تین دونوں میں تین تہائی تقسیم ہوگا اس میں سے دو حصہ اجنبی کو اور ایک حصہ قرضہ دینے والے  
مولی کو ملیگا پس اگر انھوں نے اسطوریے بانٹ لیا پھر پہلے بچاس درم برآمد ہوئے تو سب اجنبی لے لیگا۔  
اسی طرح اگر بچاس سے زیادہ ہوجتے کہ سو کی دو تہائی سے بڑھ جاوے پس جس قدر زیادہ ہو وہ قرضہ دینے والے  
مولی کو ملیگی اور دونوں مولوں میں سے کوئی دوسرے سے کچھ واپس نہیں لے سکتا ہے۔ اور اگر ایک غلام دو  
شخصوں میں مشترک ہو اور دونوں نے اسکو تجارت کی اجازت دی پھر ہر ایک نے اسکو کسی دوسرے شخص کے  
سودرم اس کے حکم سے قرضہ میں دیے اور سودرم کسی اجنبی نے اسکو قرضہ میں دیے پھر وہ غلام سودرم کو فروخت  
ہوا تو یہ سودرم اجنبی اور دونوں مولوں کے درمیان تین حصہ ہو کر مساوی تقسیم ہونگے۔ اور اگر وہ مال جو ہر  
ایک مولے نے اسکو قرضہ میں دیا ہو وہ اس مولے اور اجنبی کے درمیان مشترک ہو کہ اجنبی نے اسکو قرضہ میں دینے  
کی اجازت دی ہو اور باقی مسئلہ یوں ہی رہے تو یہ سودرم دس حصہ ہو کر تقسیم ہونگے کہ جن میں سے چار حصہ فقط  
اجنبی کو ملیں گے اور چار حصہ ان دونوں اجنبیوں کو ملیں گے جو سودرم میں دونوں مولوں کے شریک تھے



قبول ہوگا اگر چہ گلی میں ہو اور اس مسئلہ کے معنی یہ ہیں کہ موٹی یا اسکو سو اسے خرید فروخت تجارتی کے اور کسی کام کے واسطے اجارہ دیا ہوتا کہ وہ غلام مجبور رہے ورنہ اگر اسکو خرید فروخت تجارتی کے واسطے کسی کو اجارہ پر دیا ہے تو ما ذون ہو جائیگا ایسا ہی شیخ الاسلام نے ذکر فرمایا ہے۔ اور اگر یہ غلام اس کیڑے کو پہنے ہوئے ہو تو مولے کا قول قبول ہوگا اور کیڑے کی صورت میں یہ حکم بخلاف چوپایہ سواری کے ہو کہ اگر غلام مجبور جائز ہوگا ہو اور مستاجر ہوئے میں اختلاف واقع ہو پس اس صورت میں مستاجر ہی کا قول قبول ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر غلام مجبور ہوئے کے گھر میں موجود ہو اور اس کے پاس کپڑا ہو اور مستاجر ہوئے میں اختلاف واقع ہو لینے مستاجر نے کہا کہ میرا ہی اور مولے نے کہا کہ میرا ہی تو مولے کا ہوگا یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر غلام تجارت کے واسطے ما ذون ہو اور غلام کے پاس شائع ہو اور وہ مولے کے گھر میں ہو اور مولے نے کہا کہ یہ میری شائع ہو اور غلام ما ذون نے کہا کہ میری ہی پس اگر یہ شائع غلام کی سوداگری کی ہو تو وہ غلام کی ہوگی یعنی جن چیزوں کی غلام سوداگری کرتا ہو اسی قسم کی چیز ہوگی اگر غلام کی سوداگری نہ ہو تو مولے کی ہوگی۔ اور امام محمد رحمہ نے ایک صورت ذکر نہیں فرمائی یعنی حکم وہ چیز دو ذون کی تجارت کی ہو اور فقہ ابو بکر بخنی سے منقول ہے کہ انھوں نے فرمایا کہ مولے کے واسطے حکم ہونا چاہیے اور اگر ما ذون کیڑا پہنے ہوئے ہو یا جائز رہے وار ہو اور ما ذون و اس کے مولے میں اس چیز کی ملک میں اختلاف ہو تو غلام کے نام و گری ہوگی خواہ اسکی تجارت کی قسم سے ہو یا نہ ہو یہ محیط میں ہے۔ اور جامع میں لکھا ہے کہ اس شخص سے زیر کے غلام کو کچھ پیہ دیا پھر پیہ سے رجوع کرنا چاہا پس غلام نے کہا کہ میں مجبور ہوں جب تک میرا مولے حاضر نہ ہو تب تک مجھے پیہ واپس لینے کا اختیار نہیں ہو اور واپس لے کر کہ نہیں بلکہ تو ما ذون ہی پس غلام نے اپنے مجبور ہونے کے اقرار واپس کے گواہ دیے لیکن گواہوں نے یہ گواہی دی کہ وہ واپس لے کر اس کے مجبور ہونے کا اقرار کیا ہی تو غلام کے گواہ مقبول ہونگے یہ تاہم خانہ میں ہے۔ امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ غلام نے اگر خرید فروخت کی اور وقت خرید فروخت کی یہ نہ کہا کہ میں ما ذون ہوں یا مجبور ہوں پھر اس پر قرعے چڑھ گئے پھر کہا کہ میں مجبور ہوں میرے مولے نے مجھے اجازت نہیں دی ہی اور قرض خواہوں نے کہا کہ نہیں بلکہ تو ما ذون ہی تو استحضار قرض خواہوں کا قول قبول ہو کر غلام ما ذون قرار دیا جائیگا اور جب وہ ما ذون قرار پایا اسنے خود ہی صریحاً ما ذون ہونے کا اقرار کر دیا تو قیاساً اسکی کمائی قرضہ میں تا وقتیکہ مولے حاضر نہ ہو فروخت نہ کیا جائے مگر استحضار اس کے اور سے قرضہ کے واسطے فروخت کیا جائیگی۔ پھر اگر اسکی کمائی فروخت کر کے ادا سے قرض کے باوجود بھی کچھ قرضہ باقی رہ گیا تو قیاساً و استحضاراً جب تک مولے حاضر نہ ہو غلام فروخت نہ کیا جائیگا۔ اور اگر قرض خواہوں نے گواہ دیے کہ یہ غلام ما ذون ہی اور غلام انکار کرتا ہی اور مولیٰ غائب ہو تو اس کے گواہ مقبول ہونگے بیان تک کہ ان کے قرضہ میں غلام فروخت نہ ہوگا۔ اور اگر غلام نے اجازت کا اقرار کیا اور قاضی نے اسکی کمائی کا اسباب فروخت کر کے قرض خواہوں کا قرضہ ادا کیا پھر مولے نے اگر اجازت سے انکار کیا تو قاضی قرض خواہوں سے گواہ طلب کرے گا کہ اسکی اجازت کے گواہ پیش کریں پس اگر انھوں نے گواہ پیش کیے تو جو کچھ گواہ سب جائز ہی ورنہ جس قدر غلام کی چیزوں کا میں انھوں نے وصول کیا سب مولیٰ ہو واپس دینے کے مگر قاضی سے جس قدر بیوع واقع ہوئی ہیں وہ نہیں لٹ سکتی ہیں اور یہ سب اس صورت میں ہے

کہ غلام نے اپنے مجبور ہونے کا دعویٰ کیا ہو۔ اور اگر بائع نے غلام کے مجبور ہونے کا دعویٰ کیا اور کہا کہ میں اسکو  
 بیع نہیں دے دوں گا کیونکہ مجھے میرا حق جنت تک کہ یہ آزاد نہ ہوگا وصول نہ ہوگا اور غلام نے کہا کہ میں ماذون ہوں  
 تو اس باب میں غلام کا قول قبول ہوگا اور غلام پر قسم عائد نہ ہوگی۔ اور بائع پر قسم کیا جائیگا کہ جو چیز تو نے  
 اس کے ہاتھ فروخت کی ہے اسکو ویرے اور بائع اس کے لئے ایسا من سے ایسا بھر کر بائع نے کہا کہ میں اس امر کے  
 گواہ دیتا ہوں کہ یہ مجبور ہی تو قبول نہ ہونے کے ایسا ہی کہ اس میں مذکور ہی اور شائع نے فرمایا کہ اس مسئلہ میں دو  
 روایتیں ہیں یعنی حکم مختلف دور و اتوں کی راہ سے ہی یا ذراہ قیاس و استحسان حکم مختلف ہی یعنی میں ہی۔ اور  
 اگر غلام نے قاضی کے سامنے اپنے مجبور ہونے کا اقرار کیا کہ میں وقت بیع کے مجبور تھا تو بیع کو قاضی رد کر دے گا  
 پھر اگر اس کے بعد موسیٰ حاضر ہوا اور غلام کے قول کی تکریب کی اور کہا کہ میں نے غلام کو خرید و فروخت کی اجازت دی  
 تھی تو نقص بیع جو غلام و مشتری کے درمیان ہو چکا وہ جائز رہیگا پھر اس کے بعد اگر موسیٰ نے اس کی بیع کی اجازت  
 دی تو باطل ہوگی اور اگر قاضی نے غلام کے مجبور ہونے کے اقرار پر بیع نہ توڑی بیان تک کہ موسیٰ حاضر ہوا اور  
 بیع کی اجازت دی تو جائز ہوگی یہ محیط میں ہے۔ اور اگر غلام ہی مشتری ہو اور بائع نے کہا کہ میں مجھ کو کچھ نہ دے گا کیونکہ  
 تو مجبور ہی اور نے کہا کہ میں ماذون ہوں تو غلام کا قول قبول ہوگا پھر اگر بائع نے گواہ دینے کہ مجبور نہ ہے  
 قاضی کے پاس میں ہونے سے پہلے غلام نے اپنے مجبور ہونے کا اقرار کیا ہے تو گواہ قبول نہ ہونے کے۔ اور اگر ایک  
 شخص خرید و فروخت کرنا ہو اور اس پر قسم بیع ہو اور اس کا حال معلوم نہ ہو کہ یہ غلام ہی یا آزاد ہی پھر اس کے بعد کہا  
 کہ میں فلاں شخص کا غلام ہوں اور اس شخص نے تصدیق کی اور کہا کہ میرا غلام ہی اور مجبور ہی اور قرضہ اسوں نے  
 کہا کہ یہ آزاد ہی تو یہ غلام اپنے اقرار میں مصدق ہوگا حتیٰ کہ فلاں شخص کا غلام قرار دیا جائے گا مگر قرضہ اسوں کے حوالے  
 مصدق نہ ہوگا کہ اگر قرضہ توقف میں پڑا ہے کہ بعد اس کی آزادی کے وصول ہوا یا نہ ہوگا۔ پھر امام نے فرمایا کہ یہ  
 غلام فروخت کیا جائیگا اور قرضہ اس گواہ لوگ اس کے من سے اپنا قرضہ وصول کرنے کے یعنی میں ہی۔ اور اگر کسی شخص  
 پر غلام کا قرضہ بیع یا اجارہ یا قرض یا استہلاک مال کی وجہ سے واجب ہوا یا اس نے کسی کے پاس مال و دولت رکھا  
 تھا پھر موسیٰ نے اسکو مجبور کر دیا تو ان سب میں خصم وہی غلام ہوگا پس اگر قرضہ اردن نے غلام کو یہ قرضہ ادا کر دے  
 تو ہر ایک ہری ہو جائیگا خواہ غلام مقروض ہو یا نہ ہو۔ اور اگر موسیٰ کو دیا پس اگر غلام مقروض نہ ہو تو مشتری من سے  
 بری ہو جائیگا اور اگر ہو تو من سے بری نہ ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر غلام بعد مجبور ہونے کے مر گیا تو موسیٰ کو اس کے  
 قرضہ اردن سے بابت قرضہ کے خصوصیت کا استحقاق ہے خواہ غلام مقروض ہو یا نہ ہو۔ اور یا موسیٰ کو اس کے قرضہ  
 وصول کرنا اختیار ہے پس اگر غلام پر قرضہ نہ ہو تو اس کے قرضہ پر قرضہ کر سکتا ہے اور اگر قرضہ نہ ہو تو قرضہ نہیں کر سکتا  
 ہی ہوں ہی یہ مسئلہ ماذون الاصل میں مذکور ہی اور وکالت الاصل میں لکھا ہے کہ قرضہ کر سکتا ہے اور بعض شائخ نے  
 فرمایا کہ اس مسئلہ میں دو روایتیں ہیں ایک بات یہ ہے کہ جو حکم کتاب الماذون میں لکھا ہے وہ ایسی صورت  
 میں ہی کہ موسیٰ پر وثاق نہ ہو یعنی نقد نہ ہو مگر قرضہ کر سکتا ہے اور جو حکم کتاب الوکالت میں ہے وہ ایسی صورت پر محمول ہے  
 کہ موسیٰ نقد ہو۔ اور اگر نقد مجبور ہونے کے غلام نہیں ہر ایک میں ہی اسکو اپنی ملک سے نکال دیا تو اس قرضہ کے وصول  
 میں موسیٰ خصم ہوگا مگر کیا قرضہ کر سکتا ہے یا نہیں تو اس میں بھی فی فیصل ہے چنانچہ ذکر کی ہے پھر اگر مشتری نے وہ غلام

بہت مشکل ہے  
 کہ اس میں  
 قرضہ کی اجازت  
 دی جائے

آزاد کر دیا تو غلام بھی ختم قرار پاویگا یہ معنی میں ہے۔ اور اگر ایک شخص نے اپنے غلام کو تجارت کی اجازت دی پس  
 اس نے ایک شخص کے ہاتھ ایک غلام فروخت کیا اور اس شخص مشتری نے اس پر قرضہ کر لیا اور اس کو دیکھ یا پھر  
 مولے نے اس کو مجبور کر دیا پھر مشتری نے غلام میں عیب پایا تو ختم اس معاملہ میں وہی غلام مجبور ہوگا پھر اگر مشتری نے  
 غلام پر گواہ قائم کیے تو غلام خرید کر وہ اس کو واپس کر سکتا ہے اور مشتری کو اختیار ہوگا کہ اپنے دشمن وصول کرنے تک  
 بیع کر دے رکھے اور اگر غلام مجبور کے پاس مال نہ ہو اور اس پر قرضہ ہو تو پہلے واپس کیا ہوا غلام فروخت کر کے کھلا  
 دشمن مشتری کو دیا جائیگا پھر اگر اس کے دشمن میں سے کچھ بچا تو مجبور کے قرضہ اہون کو دیا جائیگا اور اگر دشمن اس کا قرضہ  
 مشتری سے کم پڑا تو غلام مجبور کے رقبہ میں یہ مشتری اس کے قرضہ اہون کے ساتھ شریک کر دیا جائیگا پس اگر اس کا  
 کے واسطے مجبور فروخت کیا جائیگا۔ اور اگر مشتری نے اپنے دشمن کے واسطے غلام کو نہ روکا بلکہ مجبور کو دیر یا پھر اپنا  
 دشمن طلب کرنے کے واسطے آیا تو مشتری قرضہ اہون کے ساتھ غلام واپس کر دے اور غلام مجبور کے رقبہ میں شریک  
 کیا جائیگا اور اگر مشتری کے پاس گواہ نہ ہوں اور اسے مجبور سے قسم طلب کی تو قاضی اس سے قطعی قسم لیگا۔ کہ  
 والہدین نے یہ غلام حکم اس بیع کے اس مشتری کو سپرد کیا درحالیکہ اس میں یہ عیب نہ تھا یہ عیب میں ہے۔ اور اگر  
 مجبور نے عیب سے انکار نہ کیا بلکہ قاضی کے سامنے اقرار کر دیا پس اگر وہ عیب ایسا ہو کہ دلیا عیب حادث نہیں  
 ہوتا ہے تو قاضی بیع اس کے بائع مجبور کو واپس کر دیگا اور اگر اس کے مثل حادث ہو سکتا ہو تو قاضی مجبور کے اقرار  
 سے اس کو واپس نہ دیگا مگر غلام مجبور اپنے اقرار کے بعد مشتری کا ختم باقی نہ رہیگا پھر مشتری اس کے مولے سے  
 منی حصہ کر کے مولے پر گواہ قائم کر کے اس کو واپس دیگا یہ معنی میں ہے۔ اور اگر مشتری کے پاس اس وقت میں گواہ نہ ہوں  
 اور اسے مولے سے قسم لینی چاہی تو قاضی اس سے علم پر قسم لیگا پس اگر مولے نے قسم سے نکل لیا یا عیب کا اقرار  
 کر دیا تو مولی کو وہ غلام واپس دیا جائیگا پھر اس کے بعد دیکھا جائیگا کہ یہ عیب اگر ایسا عیب ہے کہ حادث نہیں ہو  
 سکتا ہے تو مجبور کے قرضہ اہون کے حق میں یہ واپسی جائز ہے اور اگر ایسا عیب ہو کہ اس کے مثل حادث ہو سکتا ہو اور  
 مجبور کے قرضہ اہون اور مولے نے غلام کے اقرار عیب کی تکذیب کی ہو تو یہ واپسی مولے سے قرضہ اہون کے غلام واپس  
 کے حق میں صحیح ہوگی اور وہ غلام واپس شدہ فروخت کر کے اس کا دشمن مشتری کو دیا جائیگا اور اگر دوسرا دشمن نہ ہو  
 دشمن سابق کے زیادہ ہوا تو حقد زیادہ ہو وہ قرضہ اہون کو دیا جائیگا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر کم ہوا تو مجبور کے رقبہ  
 میں پڑے گی پھر جب مجبور فروخت کیا گیا تو پہلے اس کے دشمن سے قرضہ اہون کا قرضہ ادا کیا جائیگا پھر بعد اسے قرضہ  
 کے اگر کچھ باقی رہا تو مشتری کو دیا جائیگا اور اگر کچھ نہ بچا تو مشتری کو کچھ نہ ملیگا۔ اور اگر مجبور پر قرضہ ہو تو مشتری کا  
 قرضہ اس غلام واپس شدہ و مجبور دونوں کی گردن پر ہوگا کہ دونوں اس کے دشمن کے واسطے فروخت کیے جاسکتے  
 ہیں اور اگر فیصلہ مقدمہ میں مولے نے قسم کھالی ہو تو پھر غلام بیع اس کو واپس نہ دیا جائیگا مگر جب غلام مجبور آزاد  
 ہو جائے تب اس کا غلام بیع بوجہ اقرار عیب کے اس کو واپس دیا جائیگا لذلک اللہ اعلم

ختم خارج ہوا  
 ہوا خلاف اس کا  
 ایک فرقہ ہے  
 جو فادی ہندیہ  
 میں ہے

**نوائے باب** غلام مازون و مجبور و نابالغ و محوہ پر گواہی واقع ہونے کے بیان میں۔ واضح ہے کہ جو چیز از قسم  
 تجارت ہے اس میں مازون ختم قرار دیا جائیگا اور اس پر گواہی مقبول ہوگی اور مولی کا موجود ہونا معتبر نہیں ہے نہ فساد  
 قاضی خان میں ہے۔ اگر دو گواہوں نے مازون پر گواہی دی کہ اس نے چسپ نہ غضب کر لی یا نہ ولایت



ملف کردی یا سکر ہو گیا ہی یا یون گواہی دی کہ اسنے ایسے افعال کا اقرار کیا ہی جو اس پر خرید یا فروخت یا اجارہ کی گواہی  
دی حالانکہ غلام منکر ہو اور موسے غائب ہو تو مآذون پر ایسی گواہی مقبول ہوگی اور قاضی اس پر ڈگری کر دینگا اور اگر  
ایسی شہادت ہو کہ مآذون کے غلام مجبور ہو اور موسے کے غائب ہونے کی حالت میں دو گواہوں نے اس پر  
استہلاک مال یا غصب کی گواہی دی تو گواہی قبول نہوگی اور غلام مجبور پر ڈگری نہوگی اور مشائخ نے اس کے معنی  
یہ بیان فرمایا ہیں کہ ایسے حکم کے واسطے گواہی قبول نہوگی جو متعلق بحق موسے ہو یعنی غلام فرحت نہ کیا جائیگا مگر  
ایسے حق کے واسطے جو غلام ہی کی طرف راجع ہو قبول ہوگی پس بعت کے اس سے مواخذہ کیا جائیگا اور جیسا کہ  
موسے کا حاضر ہو یا بیان شرط ہو ایسے ہی غلام کا حاضر ہونا بھی شرط ہی یہ معنی میں ہے۔ اور اگر گواہوں نے کسی غلام مجبور پر  
غصب یا اتلاف و بیعت کی گواہی دی پس اگر گواہوں نے محاسبہ کی گواہی دی اس مجبور کے لیے فعل کے اقرار کی  
گواہی نہ دی تو اس پر گواہی مقبول ہوگی مگر غصب کی ڈگری اس وقت ہوگی جب موسے حاضر ہو اور اتلاف و بیعت و مضاربت  
کی ضمانت کی ڈگری نہ ہوگی جب تک کہ آزاد نہ ہو جاوے یہ امام اعظم و امام محمد رحمہما کا قول ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔  
اور اگر دونوں گواہوں نے یون گواہی دی کہ مجبور نے ایسے فعل کا اقرار کیا ہی اور موسیٰ حاضر ہو یا غائب ہو تو ان میں  
سے کسی کی ڈگری نہ ہوگی تا وقتیکہ غلام آزاد نہ ہو جاوے پھر بیعت و اتلاف و اتلاف اس پر وہ مال لازم ہوگا جس کی  
گواہی دی تھی۔ اور گواہوں نے اس پر قتل یا قذف نصن یا زنا یا شرب خمر کی گواہی دی حالانکہ غلام انکار کرتا ہو تو  
باسم اعظم و امام محمد رحمہما کے نزدیک موسیٰ کی غیبت میں اس پر ایسی گواہی قبول نہ ہوگی۔ اور اگر یون گواہی دی کہ غلام  
نے ایسے افعال کا اقرار کیا ہی مگر موسے غائب ہو تو جن افعال میں اقرار سے رجوع کرنا کارآمد ہوتا ہو ان میں یہ گواہی  
مقبول نہ ہوگی اور جن میں اقرار سے رجوع کرنا کارآمد نہیں ہے جیسے قصاص و حد القذف تو ان میں یہ گواہی مقبول ہوگی  
یہ معنی میں ہے۔ اور جو نابالغ لڑکا کہ اس کا اس کے باپ یا آپ کے وصی نے تجارت کی اجازت دی وہ ہندہ غلام  
مآذون کے ہے کہ اس پر ضمان تجارت کی گواہی مقبول ہوگی اگرچہ اجازت دہندہ غائب ہو اور مآذون مآذون میں بھی  
ہو حکم یہ بھی معنی میں ہے۔ اور اگر گواہوں نے نابالغ مآذون یا مآذون پر قتل عدا قذف یا شرب خمر یا  
زنا کی گواہی دی پس قذف و شرب خمر و زنا میں ان کی گواہی قبول نہوگی اگرچہ اجازت دہندہ حاضر ہو اور قتل یا  
ان کے اجازت دہندہ حاضر ہو تو گواہی قبول ہو کر ان کی حد کا برابر داری پر ڈگری ہوگی اور اگر غائب ہو تو گواہی قبول  
نہوگی۔ اور اگر گواہوں نے یہ گواہی دی کہ اس مآذون غلام یا مآذون پر کسی نے ایسے سے کسی  
فعل کا اقرار کیا ہی تو گواہی قبول نہوگی خواہ اجازت دہندہ حاضر ہو یا غائب ہو کلا فی الذخیرہ۔ اور اگر گواہوں نے  
مآذون پر دس درم یا زیادہ کی چوری کی گواہی دی اور وہ منکر ہو پس اگر اس کا موسیٰ حاضر ہو تو یا لا اتفاق سب  
آئینہ کے نزدیک اس کا ہاتھ کاٹا جائیگا اور اگر غائب ہو تو مال مسروق کا ضامن ہوگا اور امام اعظم و امام محمد  
کے نزدیک اس کا ہاتھ نہ کاٹا جائیگا کذا فی الحقیقہ اور اگر دس درم سے کم کی چوری پر گواہی دی ہو تو گواہی  
قبول ہوگی خواہ موسیٰ حاضر ہو یا غائب ہو یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر گواہوں نے یون گواہی دی کہ اسنے  
دس درم یا زیادہ کی چوری کا اقرار کیا ہی اور مآذون انکار کرتا ہو تو قاضی اس پر اس قدر مال کی ضمانت کی ڈگری کرے گا  
کہ اگرچہ اگرچہ موسیٰ حاضر ہو یا غائب ہو تو اس پر دس درم کی چوری کی گواہی دی حالانکہ وہ منکر ہو تو قاضی اس پر ڈگری

یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔  
اور اگر گواہوں نے یہ گواہی دی کہ اسنے  
دس درم یا زیادہ کی چوری کا اقرار کیا ہی  
اور مآذون انکار کرتا ہو تو قاضی اس پر  
اس قدر مال کی ضمانت کی ڈگری کرے گا  
کہ اگرچہ اگرچہ موسیٰ حاضر ہو یا غائب  
ہو تو اس پر دس درم کی چوری کی گواہی  
دی حالانکہ وہ منکر ہو تو قاضی اس پر  
ڈگری

نہ کر لیا جنگ کہ اسکا مولے حاضر نہ ہو پھر مولیٰ کے سامنے ہاتھ کاٹنے اور مال عین واپس کرنے کی ڈگری کر لیا بشرطیکہ مال  
سب روٹی بعینہ قائم ہو اور تادان کی ڈگری نہ کر لیا اور اگر گواہوں نے مجھ کے دس درم یا زیادہ کی چوری کا اقرار  
کرنے پر گواہی دی تو قاضی ایسی گواہی قبول نہ کر لیا اور اس پر ہاتھ کاٹنے کی یا مال کی ڈگری نہ کر لیا اگرچہ مولیٰ حاضر نہ ہو  
اور مال کی ڈگری نہ کرنے سے یہ مراد ہے کہ حق مولیٰ میں ڈگری نہ کر لیا جی کہ وہ اس مال کے واسطے فروخت نہ کیا جائے گا  
بعد از ازی کے اس سے اس مال کا مواخذہ کیا جائے گا یہ محیط میں ہے۔ اور نابالغ ماذون و ممتوہ پر دس درم چوری  
کی گواہی قبول ہوگی اگرچہ اجازت و سندہ غائب ہو۔ اور اگر ان دونوں کے اقرار سرقہ پر گواہی دی ہو تو وہ  
مقبول ہوگی یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اگر مسلمان نے اپنے غلام کافر کو تجارت کی اجازت دی اسے شراب  
یا سور خمر سے تو جائز ہے خواہ اس پر قرضہ ہو یا نہ ہو۔ اور اگر مردار یا خون خمر یا کسی کافر کے ساتھ رہو یا کام کیا تو  
باطل ہے۔ اور اس پر دو کافروں نے عصب یا دوسرے ہتھیار یا جانور کی گواہی دی یا بون گواہی دی کہ اس نے ایسا فعل کیا  
اقرار کیا ہے حالانکہ وہ اور اسکا مولیٰ اس سے منکر ہیں تو دونوں کی گواہی اتنا جائز ہے۔ اسی طرح اگر نابالغ  
کافر کو اس کے صبی مسلم یا سگے دادا نے تجارت کی اجازت دی ہو تو ایسی صورت میں یہی حکم ہے۔ اور اگر غلام کافر  
مسلمان ہو اور اسکا مولے کافر ہو تو کافروں کی گواہی اس پر کسی فعل پر ان افعال میں سے جائز ہوگی اگرچہ اس پر  
قرضہ نہ ہو۔ اور اگر دو کافروں نے مجھ کافر پر عصب کی گواہی دی اور اسکا مولے مسلمان ہو تو گواہی باطل ہوگی اور اگر  
مولے کافر ہو تو گواہی جائز ہوگی۔ اور اگر مسلمان نے اپنے غلام کافر کو تجارت کی اجازت دی اور اس پر دو کافروں  
نے خطا سے یا عندا قتل کی یا شراب خمر یا قذف کی گواہی دی یا چار کافروں نے اس پر زنا کی گواہی دی حالانکہ وہ اور  
اسکا مولے اس سے منکر ہیں تو گواہی باطل ہوگی۔ اسی طرح اگر غلام مسلمان اور مولے کافر ہو تو بھی یہی حکم ہے۔ اور  
اگر مسلمان نے اپنے غلام کافر کو تجارت کی اجازت دی اور اس پر دو کافروں نے دس درم یا کم کی چوری کی گواہی  
دی تو اس پر تادان مال سب روٹی کی ڈگری ہوگی ہاتھ کاٹنے کی نہ ہوگی خواہ مولے حاضر ہو یا غائب ہو اور اگر غلام مسلمان  
اور مولے کافر ہو تو گواہوں کی گواہی باطل ہوگی۔ اور اگر مسلمان نے اپنے غلام کافر کو تجارت کی اجازت دی  
پھر اس پر دو کافروں نے کسی کافر یا مسلمان کی طرف سے ہزار درم قرضہ کی گواہی دی اور ماذون اس سے منکر ہے  
اور اس پر کسی مسلمان یا کافر کا ہزار درم قرضہ بھی ہے تو گواہی جائز ہوگی اگرچہ پہلا قرضہ مسلمان ہو یا کافر  
الدین الاول کافر فی الدین م اور اگر مسلمان ہو ماذون اور جو کچھ اس کے پاس ہے پہلے قرضہ میں فروخت کیا جائے  
اور وہ قرضہ اپنا قرضہ تمام و کمال وصول کر لیا پھر اگر کچھ باقی رہا تو دوسرے قرضہ کو جس کے واسطے دو کافروں  
نے گواہی دی ہو دیا جائے گا۔ اور اگر اس پر دو مسلمانوں نے ہر ایک نے ہزار درم کا دعویٰ کیا ہیں ایک کے واسطے دو  
مسلمانوں نے اور دوسرے کے واسطے دو کافروں نے گواہی دی تو قاضی دونوں کی ڈگری نہ کر لیا اگرچہ اسکا قرضہ باقی  
جائے گا جس کے واسطے دو مسلمانوں نے گواہی دی ہے پھر اگر کچھ باقی رہا تو اسکو ملے گا جس کے واسطے دو کافروں نے گواہی  
دی ہے۔ اور غلام نے اس کے قرضہ کی جس کے واسطے دو کافروں نے گواہی دی ہے تصدیق کی تو دونوں قرضہ اسکی کمائی و شہ  
رقبہ میں شریک ہو جائیں گے بیسویں میں ہے۔ اور اگر مسلمان کو اس کے واسطے دو کافروں نے اور کافر کو اس کے واسطے دو مسلمانوں نے  
گواہی دی تو دونوں قرضہ شریک ہو کر وصول پائیں گے۔ اور اگر قرضہ تین آدمی ہوں دو مسلمان اور ایک کافر یا ایک کافر

اور اگر مسلمان نے اپنے غلام کافر کو تجارت کی اجازت دی اور اس پر دو کافروں نے دس درم یا کم کی چوری کی گواہی دی تو اس پر تادان مال سب روٹی کی ڈگری ہوگی ہاتھ کاٹنے کی نہ ہوگی خواہ مولے حاضر ہو یا غائب ہو اور اگر غلام مسلمان اور مولے کافر ہو تو گواہوں کی گواہی باطل ہوگی۔ اور اگر مسلمان نے اپنے غلام کافر کو تجارت کی اجازت دی پھر اس پر دو کافروں نے کسی کافر یا مسلمان کی طرف سے ہزار درم قرضہ کی گواہی دی اور ماذون اس سے منکر ہے اور اس پر کسی مسلمان یا کافر کا ہزار درم قرضہ بھی ہے تو گواہی جائز ہوگی اگرچہ پہلا قرضہ مسلمان ہو یا کافر الدین الاول کافر فی الدین م اور اگر مسلمان ہو ماذون اور جو کچھ اس کے پاس ہے پہلے قرضہ میں فروخت کیا جائے اور وہ قرضہ اپنا قرضہ تمام و کمال وصول کر لیا پھر اگر کچھ باقی رہا تو دوسرے قرضہ کو جس کے واسطے دو کافروں نے گواہی دی ہو دیا جائے گا۔ اور اگر اس پر دو مسلمانوں نے ہر ایک نے ہزار درم کا دعویٰ کیا ہیں ایک کے واسطے دو مسلمانوں نے اور دوسرے کے واسطے دو کافروں نے گواہی دی تو قاضی دونوں کی ڈگری نہ کر لیا اگرچہ اسکا قرضہ باقی جائے گا جس کے واسطے دو مسلمانوں نے گواہی دی ہے پھر اگر کچھ باقی رہا تو اسکو ملے گا جس کے واسطے دو کافروں نے گواہی دی ہے۔ اور غلام نے اس کے قرضہ کی جس کے واسطے دو کافروں نے گواہی دی ہے تصدیق کی تو دونوں قرضہ اسکی کمائی و شہ رقبہ میں شریک ہو جائیں گے بیسویں میں ہے۔ اور اگر مسلمان کو اس کے واسطے دو کافروں نے اور کافر کو اس کے واسطے دو مسلمانوں نے گواہی دی تو دونوں قرضہ شریک ہو کر وصول پائیں گے۔ اور اگر قرضہ تین آدمی ہوں دو مسلمان اور ایک کافر یا ایک کافر

و واسطے دو مسلمانوں اور ایک مسلمان کے واسطے دو کافروں نے اور دوسرے کے واسطے دو مسلمانوں نے گواہی دی  
پھر غلام فروخت کیا گیا تو پہلے ان دونوں کا قرضہ دیا جائیگا جسکے واسطے مسلمانوں نے گواہی دی ہو اور باہم برابر  
تقسیم کرینگے پھر جو کچھ کافر قرضخواہ نے لیا ہو وہ اس مسلمان کے ساتھ جسکے گواہ کافرین ملا کر نصف نصف دونوں  
تقسیم کرینگے یہ بخشنی میں ہو۔ پھر مسلمان کو یہ اختیار ہوگا کہ جسکے واسطے کافروں نے گواہی دی ہو اس سے لے لیو۔  
اور اگر ایک شخص قرضخواہوں میں سے مسلمان ہو جسکے واسطے دو کافروں نے گواہی دی اور باقی دو کافروں کے برابر  
کے واسطے دو کافروں نے گواہی دی تو پہلے مسلمان کا قرضہ ادا کیا جائیگا پھر اسکے قرضہ کے بعد اگر کچھ باقی رہا تو  
وہ دونوں کافروں میں نصف نصف ہو جائیگا۔ اور اگر غلام مسلمان ہو اور مولے کافر ہو اور دو قرضخواہ میں سے ایک  
مسلمان ہو جسکے واسطے دو کافروں نے گواہی دی اور ایک کافر ہو جسکے واسطے دو مسلمانوں نے گواہی دی اور  
غلام اس سے منکر ہو تو قاضی اس مسلمان کا دعوے جسکے گواہ کافرین باطل کر دیگا اور دوسرے کے واسطے  
وہ غلام فروخت کیا جائیگا اور وہ نشن سے اپنا قرضہ پورا وصول کرے گا پھر اگر کچھ نشن باقی رہا تو اسکے مولیٰ کو ملے گا اسی  
طرح اگر اس صورت میں غلام مجبور ہو تو بھی یہی حکم ہو یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر مولے مسلم ہو اور غلام کافر ہو اور اس  
دو کافر گواہوں نے کسی مسلمان کے واسطے ہزار درم غصب کرنے کی گواہی دی اور کافر کے واسطے دو مسلمانوں نے  
ہزار درم غصب کرنے کی گواہی دی تو کافر کے واسطے ہزار درم کی ڈگری ہوگی اور پھر اس میں مسلمان اسکا شریک  
ہو جائیگا اور باقی مسلمان کا قرضہ غلام پر رہا کہ اسکو بعد آزاد ہوئے کے اس سے لے لیا جائیگا یعنی میں ہوں۔ اگر مسلمان  
نے اپنے غلام کافر کو اجازت دی پھر دو کافروں نے کسی مسلمان یا کافر کے واسطے ہزار درم قرضہ کا اوجہ قرا  
یا غصب کے گواہی دی اور قاضی نے ڈگری کر کے ہزار درم کو غلام فروخت کیا اور قرضخواہ کو ادا کر دیا پھر  
ایک مدعی قرضخواہ نے اس پر دعویٰ کیا کہ اسکے فروخت کیے جانے سے پہلے کے ہزار درم میرے سپرد قرض میں ہیں  
اگر مدعی نے اس پر دو مسلمان گواہ قائم کیے تو قاضی قرضخواہ اول سے جسکے واسطے دو کافروں نے گواہی دی تھی  
ہزار درم واپس لیکر اس دوسرے قرضخواہ کو جسکے گواہ مسلمان ہیں دیگا اور اگر دوسرا قرضخواہ کافر ہو تو اسکے  
واسطے پہلے نے جو کچھ لیا ہو اسکا ادا ہائے لیا۔ اور اگر اول کافر گواہ مسلمان ہوں اور دوسرا  
مسلمان یا کافر یا اسکے گواہ کافر ہوں تو اول سے اسکا لیا ہوا ادا ہائے لیا۔ اگر کسی شخص نے اپنے غلام  
کافر کو تجارت کی اجازت دیدی اسنے خرید فروخت کی پھر مسلمان ہو گیا پھر اس پر دو شخصوں نے قرضہ کا دعویٰ کیا اور  
دونوں مسلمان ہیں یا دونوں کافر ہیں اور مولیٰ مسلمان ہو یا کافر ہو پس ایک مدعی دو کافر گواہ لایا کہ اس پر حالت کفر کا  
ہزار درم قرضہ ہے اور دوسرا دو مسلمان گواہ اسی مضمون کے لایا تو مسلمان گواہوں کی گواہی جائز ہو اور جسکے گواہ  
کافر ہیں اسکو کچھ نہ ملے گا۔ اگر ایک شخص نے اپنے غلام کافر کو تجارت کی اجازت دی اور وہ شخص مسلمان یا مذہبی ہو  
پھر مذہب بدو مسلمانوں نے ایک مسلمان کے قرضہ کی اور وہ مذہب بدو اپنے ایک مسلمان کے قرضہ کی اور وہ مسلمان  
نے ایک مسلمان کے قرضہ کی گواہی دی تو قاضی دوستانوں کی یعنی وہ شخص عربی جو امان لیکر دارالاسلام میں  
آئے تھے اور انھوں نے ایک مسلمان کو واسطے گواہی دی تھی باطل کر دیگا اور وہ دونوں اور دو مسلمانوں کی گواہی پر  
ڈگری کر دیگا پھر غلام فروخت کر کے پہلے اس قرضخواہ کا قرضہ ادا کیا جائیگا جسکے واسطے دو مسلمانوں نے گواہی دی ہو پھر

اُس کے ادا سے قرضہ کے بعد کچھ باقی رہا تو اسکو دیا جائیگا جسکے واسطے دو ذمیوں نے گواہی دی ہے پھر اگر اسکے بچہ بھی  
 کچھ من باقی رہا تو مولے کو لیکر اسی طرح اگر مولے حربی ہو تو بھی یہی حکم ہے اور اگر مولے و غلام دونوں حربی ہوں تو وہ  
 باقی مسئلہ بحال رہے تو سب قرضہ کی ڈگری ہوگی اور پہلے اُس کا قرضہ ادا کیا جائیگا جسکے گواہ مسلمان ہیں پھر اُس کا  
 اسکے گواہ ذمی ہیں پھر اگر کچھ رہا تو اسکو دیا جائیگا جسکے گواہ حربی ہیں۔ اور اگر سب قرضہ ذمی ہوں اور باقی  
 مسئلہ بحال رہے تو دو قرضہ ایک وہ کہ جسکے واسطے مسلمانوں نے گواہی دی اور دوم وہ جسکے واسطے ذمیوں نے گواہی  
 دی ہے اذون کے من میں حصہ رسد تقسیم کر کے اپنا قرضہ پورا کرینگے پھر اگر کچھ باقی رہا تو اسکو لیکر جسکے گواہ حربی ہیں  
 اور اگر سب قرضہ ذمی ہوں تو سب قرضہ ادا اسکے من میں حصہ رسد تقسیم کرینگے اور اگر مولے مسلمان  
 یا ذمی ہوا اور غلام حربی ہو کہ امان لیکر دارالاسلام میں آیا ہو اور اسکو اس مولے نے اسکے حربی مولے سے خرید لیا ہو اور  
 تجارت کی اجازت دی ہو اور باقی مسئلہ بحال رہے تو ذمیوں کی گواہی اسپر جائز نہ ہوگی۔ اور اگر حربی ہمارے ملک  
 میں امان لیکر آیا اور اسکے ساتھ اسکا غلام ہو اور مولے نے اسکو تجارت کی اجازت دی تو دو مستامنوں کی گواہی اسپر  
 جائز نہ ہوگی بلکہ یہ کہ اسکے مولے پر جائز ہوئی ہے یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر ایک مسلمان کے واسطے دو حربیوں نے  
 ہزار ذم کی گواہی ایک حربی غلام ماذون پر جو ہمارے ملک میں امان داخل ہوا ہو ادا کی اور ایک ذمی کیوا۔ مسئلہ  
 دو ذمیوں نے اسپر ہزار ذم قرضہ کی اور ایک حربی کے واسطے دو مسلمانوں نے اسپر ہزار ذم قرضہ کی گواہی دی  
 اور وہ ہزار ذم کو فروخت کیا کیا تو حربی ذمی کے درمیان برابر تقسیم ہوگا پھر حربی قرضہ اس سے مسلمان قرضہ اس  
 مال سے جو اس نے پایا ہے نصف لے لیکر بیچیں میں ہے۔ اور اگر ذمی کے گواہ دو حربی ہوں اور مسلمان کے دو ذمی ہوں اور  
 باقی مسئلہ بحال رہے تو تمام من مسلمان و حربی کے درمیان نصف نصف تقسیم ہوگا پھر جو کچھ حربی کو ملا ہے اسکا ادا  
 اس سے ذمی لے لیکر یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر ذمی کے دو مسلمان گواہ اور حربی کے دو ذمی اور مسلمان کے دو حربی  
 ہوں تو ذمی اور حربی کے درمیان مال نصف نصف تقسیم ہوگا پھر حربی کے حصہ سے مسلمان نصف لے لیکر یہ معنی  
 میں ہے۔ اور اگر غلام پر قرضہ ہو لیا اور مولے نے کہا یہ مجھ پر ہے اور قرضہ انہوں نے کہا کہ مال ماذون ہے تو مولیٰ کا قول قبول  
 ہوگا پھر اگر قرضہ اجازت کے دو گواہ لائے ایک نے گواہی دی کہ اسکے مولیٰ نے کپڑا خریدنے کی اجازت دی  
 تھی اور دوسرے نے کہا کہ گھوڑا خریدنے کی اجازت دی تھی تو دونوں کی گواہی جائز ہوگی اگرچہ قرضہ دونوں  
 اقسام تجارت سے علاوہ کسی قسم کی تجارت میں واقع ہوا ہو اور اگر ایک نے یوں ہی گواہی دی کہ مولے نے مسلمان  
 کپڑا خریدنے کی اجازت دی اور دوسرے نے گواہی دی کہ مولیٰ نے اسکو کپڑا خریدنے دیکھ کر منع نہیں کیا تو گواہی بال ہوگی اور اگر ایک  
 نے یوں گواہی دی کہ مولیٰ نے اسکو مانج خریدنے دیکھ کر منع نہیں کیا تو دونوں گواہی باطل ہوگی اور اگر دونوں نے یوں گواہی  
 دی کہ مولے نے اسکو کپڑا خریدنے دیکھ کر منع نہیں کیا تو خرید جائز اور وہ غلام ماذون تجارت ہوگا یہ مبسوط میں لکھا ہے۔  
 و سوال باب غلام ماذون کی بیعت فاسد اور ماذون کے غزوہ و طفل کے غزوہ کے بیان میں۔ امام ابو حنیفہ و امام  
 ابو یوسف و امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ اگر ایک شخص نے اپنے غلام کو تجارت کی اجازت دی اسے کوئی باندی یا غلام مارکی  
 یا سبب وغیرہ بطور بیعت فاسد فروخت کیا اور مشتری نے باندی یا غلام پر قبضہ کر کے آزاد کیا یا بیعت کو انہیں سے کچھ  
 دوسرے کے یا بعد فروخت کیا تو مشتری کا یہ سبب تصرف جائز اور اس بیعت کی قیمت خواہ انہیں سے کوئی چیز ہو جائز ہے۔

بہت جگہ پر مذکور ہے کہ اگر ایک مسلمان کے واسطے دو حربیوں نے گواہی دی ہو تو وہ مستامنوں کی گواہی کی طرح ہے۔



ماذون سلفہ ماذون اول یا مولہ کو سپرد نہ کی تو مشتری ویسا ہی ضامن باقی رہیگا جسے کہ اگر ماذون ثانی کے پاس وہ باندی مرگئی تو مشتری ماذون اول کے واسطے اسکی قیمت کا ضامن ہوگا۔ اور اگر اُسے ماذون کے ہاتھ پہنچا بیع صحیح فروخت کی گئی اس کے سپرد نہ کی تو ضامن باقی رہیگا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر اُسے ماذون کے ہاتھ مضارب کے ہاتھ فروخت کی تو جائز ہے۔ جیسے کہ اگر مولے کے مضارب کے ہاتھ فروخت کی تو بھی جائز ہے خواہ غلام پر قرضہ پانہ ہو اور اگر اُسے مولے کے بیٹے یا باپ یا سہیل کے ہاتھ یا مولے کے ہاتھ اس کے نام یا بیٹے کے واسطے جو باپ کی عیال میں ہے فروخت کی تو یہ سب یکساں ہیں یعنی بیع جائز ہے اور اسی طرح اگر کسی اجنبی سے مولے کو اسکی خرید کے واسطے وکیل کیا اور مولے نے خرید دی یا اُسے خود ماذون کو اسکی خرید کے واسطے وکیل کیا اور ماذون نے خرید دی یا وہ باندی اس سے بیچ سے اجنبی کے واسطے ہوگی اور مشتری کا وکیل پر یعنی ماذون پر واجب ہوگا اور پھر ماذون اسکو موکل ہے وصول کر لےگا اور ماذون کے مشتری پر ضمان قیمت واجب ہوگی پس اس قیمت اور ثمن میں باہم بدلہ ہو جائیگا پھر غلام نے جو کچھ ثمن موکل کی طرف سے ادا کیا ہے وہ موکل سے واپس لے لےگا۔ اور اگر خود ماذون بائع نے کسی شخص کو اسکی باندی کے خریدنے کا وکیل کیا اور وکیل نے مشتری سے موکل کے واسطے خرید دی اور قرضہ کر لیا تو اس سے بیع اول یعنی بیع فاسد ٹوٹ جائیگی گویا ماذون نے خود ہی خریدی ہے۔ اور اگر مولے نے کسی شخص کو اپنے واسطے خریدنے کا وکیل کیا تو یہ صورت اور مولے کے خود خرید کرنے کی صورت یکساں ہے یعنی غلام ماذون کے مقروض مولے میں اور نہ ہونے میں حکم مختلف ہو جائیگا۔ اور اگر ماذون نے مشتری کے پاس اس باندی کو قتل کیا تو بیع ٹوٹ گئی ای طرح اگر ماذون نے کسرا ایک کنواں کھودا خواہ قبل بیع کے یا بعد بیع کے اور اس میں ہی باندی گر پڑی یا گرنے سے اس میں کوئی عیب پیدا ہو گیا اور مشتری نے اس سے باندی کو بیع نہ کیا بیان تک کہ اسی فعل سے مرگی تو اس سے بیع اول ٹوٹ جاوے گی۔ اور اگر مولے نے یہ فعل کیا ہو اور غلام مقروض ہو تو بیعی حکم ہو اور اگر مقروض ہو تو مولے باندی کے واپس لینے پر ایسی حالت میں قادر نہیں ہو تو اپنے فعل میں مثل اجنبی کے ہوگا اور اسکی ہر گز برادری پر مشتری کے واسطے تین سال میں باندی کی قیمت ادا کرنی واجب ہوگی بشرطیکہ باندی اسی فعل سے مرگی ہو اور اگر اس فعل سے اس میں عیب آیا نہ کسی اور فعل سے مری تو مشتری بسبب قرضہ کرنے کے باندی کی قیمت کا ضامن ہوگا اور واپس کرنے سے معذور رہیگا مگر مولے سے نقصان عیب فی الحال مال مولے سے واپس لے لےگا۔ اور اگر ایسے کنوین میں جسکو ماذون نے اپنے تجارتی مال کے مکان میں یا مولے نے اپنی ملک میں کھودا ہے گر کر گئی تو اس سے بیع اول نہ ٹوٹے گی یہ موقوفہ میں ہے۔ اگر خریدنے لوگوں سے کہا کہ یہ میرا غلام ہے میں اسکو تجارت کی اجازت دی ہوں تم لوگ اس سے خرید فروخت کر دو پھر اس پر بہت قرضہ ہو گیا پھر ایک شخص نے استحقاق ثابت کر کے اسکو لیا پس اگر مستحق نے اقرار کیا کہ میں نے اسکو تجارت کی اجازت دی تھی تو غلام ماذون باقی رہیگا اور قرضہ میں فروخت کیا جائیگا اور اگر اجازت سے انکار کیا تو فی الحال غلام کے قرضہ سے کچھ قرضہ تعلق نہ ہوگا مگر چونکہ زمین نے قرضہ اہوں کو دھوکا دیا کہ میرا غلام ہے اور تم اس سے خرید فروخت کرو اسوجہ سے خرید پر واجب ہوگا کہ قرضہ اہوں کو قرضہ قیمت میں سے جو کم مقدار ہوتا وان ادا کرے اور اگر اصل ملکہ میں ہے

۱۰  
ماذون سلفہ ماذون اول یا مولہ کو سپرد نہ کی تو مشتری ویسا ہی ضامن باقی رہیگا جسے کہ اگر ماذون ثانی کے پاس وہ باندی مرگئی تو مشتری ماذون اول کے واسطے اسکی قیمت کا ضامن ہوگا۔ اور اگر اُسے ماذون کے ہاتھ پہنچا بیع صحیح فروخت کی گئی اس کے سپرد نہ کی تو ضامن باقی رہیگا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر اُسے ماذون کے ہاتھ مضارب کے ہاتھ فروخت کی تو جائز ہے۔ جیسے کہ اگر مولے کے مضارب کے ہاتھ فروخت کی تو بھی جائز ہے خواہ غلام پر قرضہ پانہ ہو اور اگر اُسے مولے کے بیٹے یا باپ یا سہیل کے ہاتھ یا مولے کے ہاتھ اس کے نام یا بیٹے کے واسطے جو باپ کی عیال میں ہے فروخت کی تو یہ سب یکساں ہیں یعنی بیع جائز ہے اور اسی طرح اگر کسی اجنبی سے مولے کو اسکی خرید کے واسطے وکیل کیا اور مولے نے خرید دی یا اُسے خود ماذون کو اسکی خرید کے واسطے وکیل کیا اور ماذون نے خرید دی یا وہ باندی اس سے بیچ سے اجنبی کے واسطے ہوگی اور مشتری کا وکیل پر یعنی ماذون پر واجب ہوگا اور پھر ماذون اسکو موکل ہے وصول کر لےگا اور ماذون کے مشتری پر ضمان قیمت واجب ہوگی پس اس قیمت اور ثمن میں باہم بدلہ ہو جائیگا پھر غلام نے جو کچھ ثمن موکل کی طرف سے ادا کیا ہے وہ موکل سے واپس لے لےگا۔ اور اگر خود ماذون بائع نے کسی شخص کو اسکی باندی کے خریدنے کا وکیل کیا اور وکیل نے مشتری سے موکل کے واسطے خرید دی اور قرضہ کر لیا تو اس سے بیع اول یعنی بیع فاسد ٹوٹ جائیگی گویا ماذون نے خود ہی خریدی ہے۔ اور اگر مولے نے کسی شخص کو اپنے واسطے خریدنے کا وکیل کیا تو یہ صورت اور مولے کے خود خرید کرنے کی صورت یکساں ہے یعنی غلام ماذون کے مقروض مولے میں اور نہ ہونے میں حکم مختلف ہو جائیگا۔ اور اگر ماذون نے مشتری کے پاس اس باندی کو قتل کیا تو بیع ٹوٹ گئی ای طرح اگر ماذون نے کسرا ایک کنواں کھودا خواہ قبل بیع کے یا بعد بیع کے اور اس میں ہی باندی گر پڑی یا گرنے سے اس میں کوئی عیب پیدا ہو گیا اور مشتری نے اس سے باندی کو بیع نہ کیا بیان تک کہ اسی فعل سے مرگی تو اس سے بیع اول ٹوٹ جاوے گی۔ اور اگر مولے نے یہ فعل کیا ہو اور غلام مقروض ہو تو بیعی حکم ہو اور اگر مقروض ہو تو مولے باندی کے واپس لینے پر ایسی حالت میں قادر نہیں ہو تو اپنے فعل میں مثل اجنبی کے ہوگا اور اسکی ہر گز برادری پر مشتری کے واسطے تین سال میں باندی کی قیمت ادا کرنی واجب ہوگی بشرطیکہ باندی اسی فعل سے مرگی ہو اور اگر اس فعل سے اس میں عیب آیا نہ کسی اور فعل سے مری تو مشتری بسبب قرضہ کرنے کے باندی کی قیمت کا ضامن ہوگا اور واپس کرنے سے معذور رہیگا مگر مولے سے نقصان عیب فی الحال مال مولے سے واپس لے لےگا۔ اور اگر ایسے کنوین میں جسکو ماذون نے اپنے تجارتی مال کے مکان میں یا مولے نے اپنی ملک میں کھودا ہے گر کر گئی تو اس سے بیع اول نہ ٹوٹے گی یہ موقوفہ میں ہے۔ اگر خریدنے لوگوں سے کہا کہ یہ میرا غلام ہے میں اسکو تجارت کی اجازت دی ہوں تم لوگ اس سے خرید فروخت کر دو پھر اس پر بہت قرضہ ہو گیا پھر ایک شخص نے استحقاق ثابت کر کے اسکو لیا پس اگر مستحق نے اقرار کیا کہ میں نے اسکو تجارت کی اجازت دی تھی تو غلام ماذون باقی رہیگا اور قرضہ میں فروخت کیا جائیگا اور اگر اجازت سے انکار کیا تو فی الحال غلام کے قرضہ سے کچھ قرضہ تعلق نہ ہوگا مگر چونکہ زمین نے قرضہ اہوں کو دھوکا دیا کہ میرا غلام ہے اور تم اس سے خرید فروخت کرو اسوجہ سے خرید پر واجب ہوگا کہ قرضہ اہوں کو قرضہ قیمت میں سے جو کم مقدار ہوتا وان ادا کرے اور اگر اصل ملکہ میں ہے



سے یہ لفظ نہ لکھا ہو کہ یہ میرا غلام ہے یا نہ کہ تم لوگ اس سے خرید فروخت کرو تو اس کے واسطے ضمانت نہ ہوگا کیونکہ  
 اس نے انکو دھوکا نہیں دیا بلکہ انکی شرح الہی دی۔ اور دھوکے کا حکم جاری ہونے کے حق میں کچھ فرق نہیں آتا  
 کہ جسے یہ کلام سنایا اور جسے نہیں سنا دیکھا نہ ہو یعنی سامع و غیر سامع کے واسطے دھوکے کی وجہ سے ضمانت ہونے میں  
 کچھ فرق نہیں ہے دونوں کے واسطے ضمانت ہوگا بشرطیکہ زبردستی عامہ اہل بازار کے سامنے یہ لفظ کہا ہو۔ اور  
 اگر زبردستی سے اہل بازار پاس آیا تو اسے کہا کہ یہ میرا غلام ہے تم لوگ اس سے کپڑے کی تجارت کرو کہ میں نے اسکو  
 کپڑے کی تجارت کی اجازت دی ہے پھر اہل بازار نے اس سے کپڑے کے سواے اور چیزوں کی خرید فروخت  
 کی تھی پھر معلوم ہوا کہ یہ غلام نہیں ہے آزاد ہے یا اسکا استحقاق عمر ہے تو جسے سواے کپڑے کے دوسری چیز کی خرید  
 فروخت کی ہے اور اسکا اس غلام تاجر پر قرضہ ہے وہ زبردستی سے قرضہ و قیمت سے کم مقدار کی ضمانت لے لے اور زبردستی  
 کلام کہ میں نے کپڑے کی تجارت کی اجازت دی ہے تو فرار دیا جائیگا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر اسے غلام کو تجارت  
 کیواسطے اجازت دی مگر اس کے ساتھ معاملہ کرنے کی اجازت کسی کو نہیں دی پھر مولے نے کسی شخص خاص یا کسی  
 قوم خاص کو اس کے ساتھ معاملہ کرنے کی اجازت دی پس اون لوگوں نے اور ایک دوسری قوم نے اس کے ساتھ  
 معاملہ کیا اور مولے کے حکم پر کارروائی ہوئی پھر اس پر قرضہ ہو گیا پھر وہ استحقاق میں لے لیا گیا یا بد بھلا تو جن  
 لوگوں نے مولے کے حکم کے موافق اس سے معاملہ کیا ہے ان کے واسطے مولیٰ بر بقدر اس کے حصہ قرض اور قیمت سے  
 جو کم ہو اسکی ضمانت واجب ہوگی اور دوسروں کے واسطے کچھ ضمانت واجب نہ ہوگی۔ اور اگر اس نے کسی خاص قوم  
 کو اس کے ساتھ کپڑے کی تجارت میں معاملہ کی اجازت دی ہو اور انھوں نے سواے کپڑے کے دوسری قسم کی  
 تجارت میں بھی اس سے معاملہ کیا تو کچھ فرق نہ ہوگا بلکہ ان کے واسطے مولیٰ پر یعنی جس نے انکو دھوکا دیا ہے اس پر ضمانت  
 واجب ہوگی۔ اور اگر زبردستی اہل بازار کے پاس لایا اور کہا کہ تم لوگ اس سے معاملہ خرید فروخت کیا کرو اور نہ  
 کہا کہ یہ میرا غلام ہے اور اہل بازار نے اس سے خرید فروخت کی اور اس پر قرضہ ہو گیا پھر وہ استحقاق میں لے لیا گیا یا آزاد  
 بھلا یا بد بھلا تو زبردستی پر کچھ واجب نہ ہوگا اور اگر اہل بازار پاس لایا اور کہا کہ یہ میرا غلام ہے تم لوگ اس سے قیمت  
 کرو پھر اسکو بد بھلا کر دیا پھر اس پر قرضہ ہو گیا تو زبردستی کے واسطے کچھ ضمانت نہ ہوگا مگر غلام قرضہ کے واسطے سعایت  
 کی جائیگی۔ اسی طرح اگر بعد اجازت کے اسکو آزاد کر دیا پھر اس پر قرضہ ہو گیا تو بھی یہی حکم ہے اور اگر بعد اجازت کے  
 اسکو خرید فروخت کیا پھر اہل بازار نے اس سے معاملت کی اور وہ انکا قرضہ ہو گیا تو زبردستی پر کچھ واجب نہ ہوگا  
 اور اگر ایک شخص اسکو اہل بازار پاس لایا اور کہا کہ یہ میرا غلام ہے تم لوگ اس سے معاملت کرو کہ میں نے اسکو  
 تجارت کی اجازت دی ہے پس انھوں نے معاملت کی پھر وہ غلام استحقاق میں لیا گیا یا آزاد بھلا اور جس شخص نے  
 اہل بازار کو اس کے ساتھ معاملہ کرنے کا حکم دیا تھا وہ غلام یا مذکور یا مکاتب یا نابالغ یا ذون تجارت بھلا تو حکم کرنے  
 واسطے پر اہل بازار کی کچھ ضمانت واجب نہ ہوگی خواہ وہ لوگ جنھوں نے اس سے معاملت کی ہو حکم دہندہ کے حال سے  
 راقص ہوں یا نہ ہوں۔ اور اگر حکم دہندہ مکاتب ہو اور وہ ایک باندی بازار میں لایا اور کہا کہ یہ میری باندی ہے اسکو  
 میں نے تجارت کی اجازت دی ہے تم لوگ اس سے خرید فروخت کرو پھر اس پر قرضہ ہو گیا پھر معلوم ہوا کہ قبل اجازت کے  
 اس باندی کے مکاتب سے کتابت میں بچ پیدا ہو چکا ہے تو قرضہ انھوں کو اختیار ہوگا کہ مکاتب سے اس ام ولد کی

وہ لفظ نہ لکھا ہو کہ یہ میرا غلام ہے یا نہ کہ تم لوگ اس سے خرید فروخت کرو تو اس کے واسطے ضمانت نہ ہوگا کیونکہ اس نے انکو دھوکا نہیں دیا بلکہ انکی شرح الہی دی۔ اور دھوکے کا حکم جاری ہونے کے حق میں کچھ فرق نہیں آتا کہ جسے یہ کلام سنایا اور جسے نہیں سنا دیکھا نہ ہو یعنی سامع و غیر سامع کے واسطے دھوکے کی وجہ سے ضمانت ہونے میں کچھ فرق نہیں ہے دونوں کے واسطے ضمانت ہوگا بشرطیکہ زبردستی عامہ اہل بازار کے سامنے یہ لفظ کہا ہو۔ اور اگر زبردستی سے اہل بازار پاس آیا تو اسے کہا کہ یہ میرا غلام ہے تم لوگ اس سے کپڑے کی تجارت کرو کہ میں نے اسکو کپڑے کی تجارت کی اجازت دی ہے پھر اہل بازار نے اس سے کپڑے کے سواے اور چیزوں کی خرید فروخت کی تھی پھر معلوم ہوا کہ یہ غلام نہیں ہے آزاد ہے یا اسکا استحقاق عمر ہے تو جسے سواے کپڑے کے دوسری چیز کی خرید فروخت کی ہے اور اسکا اس غلام تاجر پر قرضہ ہے وہ زبردستی سے قرضہ و قیمت سے کم مقدار کی ضمانت لے لے اور زبردستی کلام کہ میں نے کپڑے کی تجارت کی اجازت دی ہے تو فرار دیا جائیگا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر اسے غلام کو تجارت کیواسطے اجازت دی مگر اس کے ساتھ معاملہ کرنے کی اجازت کسی کو نہیں دی پھر مولے نے کسی شخص خاص یا کسی قوم خاص کو اس کے ساتھ معاملہ کرنے کی اجازت دی پس اون لوگوں نے اور ایک دوسری قوم نے اس کے ساتھ معاملہ کیا اور مولے کے حکم پر کارروائی ہوئی پھر اس پر قرضہ ہو گیا پھر وہ استحقاق میں لے لیا گیا یا بد بھلا تو جن لوگوں نے مولے کے حکم کے موافق اس سے معاملہ کیا ہے ان کے واسطے مولیٰ بر بقدر اس کے حصہ قرض اور قیمت سے جو کم ہو اسکی ضمانت واجب ہوگی اور دوسروں کے واسطے کچھ ضمانت واجب نہ ہوگی۔ اور اگر اس نے کسی خاص قوم کو اس کے ساتھ کپڑے کی تجارت میں معاملہ کی اجازت دی ہو اور انھوں نے سواے کپڑے کے دوسری قسم کی تجارت میں بھی اس سے معاملہ کیا تو کچھ فرق نہ ہوگا بلکہ ان کے واسطے مولیٰ پر یعنی جس نے انکو دھوکا دیا ہے اس پر ضمانت واجب ہوگی۔ اور اگر زبردستی اہل بازار کے پاس لایا اور کہا کہ تم لوگ اس سے معاملہ خرید فروخت کیا کرو اور نہ کہا کہ یہ میرا غلام ہے اور اہل بازار نے اس سے خرید فروخت کی اور اس پر قرضہ ہو گیا پھر وہ استحقاق میں لے لیا گیا یا آزاد بھلا یا بد بھلا تو زبردستی پر کچھ واجب نہ ہوگا اور اگر اہل بازار پاس لایا اور کہا کہ یہ میرا غلام ہے تم لوگ اس سے معاملت کرو کہ میں نے اسکو تجارت کی اجازت دی ہے پس انھوں نے معاملت کی پھر وہ غلام استحقاق میں لیا گیا یا آزاد بھلا اور جس شخص نے اہل بازار کو اس کے ساتھ معاملہ کرنے کا حکم دیا تھا وہ غلام یا مذکور یا مکاتب یا نابالغ یا ذون تجارت بھلا تو حکم کرنے واسطے پر اہل بازار کی کچھ ضمانت واجب نہ ہوگی خواہ وہ لوگ جنھوں نے اس سے معاملت کی ہو حکم دہندہ کے حال سے راقص ہوں یا نہ ہوں۔ اور اگر حکم دہندہ مکاتب ہو اور وہ ایک باندی بازار میں لایا اور کہا کہ یہ میری باندی ہے اسکو میں نے تجارت کی اجازت دی ہے تم لوگ اس سے خرید فروخت کرو پھر اس پر قرضہ ہو گیا پھر معلوم ہوا کہ قبل اجازت کے اس باندی کے مکاتب سے کتابت میں بچ پیدا ہو چکا ہے تو قرضہ انھوں کو اختیار ہوگا کہ مکاتب سے اس ام ولد کی

قیمت بحساب باندی کے اور اپنے قرضہ سے جو مقدار دونوں میں سے کم ہو اسقدر ضمان لین یہ مبسوط میں ہے۔ اگر  
 زید نے اہل بازار سے کہا کہ یہ میرا غلام ہے تم لوگ اس سے خرید و فروخت کرو کہ میں نے اسکو تجارت کی اجازت  
 دی ہے اور انھوں نے مباہلت کی پھر اس پر قرضہ ہو گیا پھر اس غلام کو عمرو نے باثبات استحقاق خرید لیا اور حال یہ  
 تھا کہ زید کے قرضہ میں آنے سے پہلے عمرو اس غلام کو تجارت کی اجازت دے چکا تھا تو غلام اس قرضہ میں  
 فروخت کیا جائیگا لیکن اگر عمرو اس کے عوض فدیہ دیدے تو فروخت نہ ہوگا اور زید پر جسے بازار یون کو مباہلت کا  
 حکم دیا ہے کچھ ضمان لازم نہ ہوگی اور اگر یہ معلوم ہوگا کہ یہ غلام عمرو کا مدبر ماذون التجارہ تھا تو قرضہ انھوں کو اختیار  
 ہوگا کہ زید سے اسکی قیمت بحساب قرضہ ملے کہ جسے ملے گا پھر اس سے قرضہ میں سے جو کم ہو اسقدر ضمان لین یہ  
 محیط میں ہے۔ اور اگر عمرو کا غلام مجبور ہو اسکو زید اہل بازار پاس لایا اور کہا کہ یہ میرا غلام ہے تم لوگ اس سے مباہلت  
 کرو پھر وہ نے اسکو تجارت کی اجازت دیدی پھر اس کے بعد اس پر قرضہ چڑھ گیا تو زید پر اس معاملہ میں کچھ ضمان  
 واجب نہ ہوگی۔ اور اگر عمرو کی اجازت دینے سے پہلے اس پر مزاد ورم قرض ہو گئے پھر عمرو کے اجازت دینے کے بعد  
 اس پر مزاد ورم قرض ہو گئے تو قرضہ انھوں کے زید پر پہلے قرضہ یعنی ہزار ورم قرضہ قبل اجازت میں سے اور غلام  
 کی نصف قیمت میں سے کم مقدار کی ضمان واجب ہوگی۔ اور اگر زید ایک غلام کو اہل بازار پاس لایا اور کہا کہ یہ  
 عمرو کا غلام ہے اس نے مجھے وکیل کیا ہے کہ میں اسکو تجارت کی اجازت دیدوں اور تم لوگوں کو اس کے ساتھ معاملہ کو  
 کا حکم دونوں اور میں نے اسکو تجارت کی اجازت دیدی پس تم لوگ اس سے مباہلت کرو پس انھوں نے معاملہ  
 کیا اور غلام پر خرید و فروخت میں قرضہ چڑھ گیا پھر عمرو آیا اور اسے وکیل سے انکار کیا تو وکیل نے زید قرضہ انھوں  
 کے واسطے قیمت اور قرضہ میں سے کم مقدار کا ضمان ہوگا۔ اور اگر وہ غلام خالد نے استحقاق میں لے لیا اور  
 اپنے مولیٰ کا مدبر نکالا یا شخص آزاد تھا تو بھی وکیل ضمان ہوگا اور جسقدر ماذون ادا کرے گا اسقدر ہوکل یعنی عمرو سے  
 واپس لیگا بشرطیکہ عمرو وکیل کا اقرار کرے اور اگر انکار کیا تو کچھ واپس نہیں لے سکتا ہے لیکن اگر وکالت کو گواہوں  
 سے ثابت کرے تو لے سکتا ہے۔ اور اگر زید نے کہا کہ یہ میرے بیٹے نابالغ کا جویرے عیال میں ہے غلام ہے تم  
 لوگ اس سے مباہلت کرو پھر وہ غلام استحقاق ثابت کر کے لے لیا گیا یا شخص آزاد نکلا تو زید غلام کی قیمت  
 اور قرضہ میں سے کم مقدار کا ضمان ہوگا اور باپ و دادا کے وصی کا بھی یہی حکم ہے۔ اور اگر مان یا بھائی وغیرہ  
 ایسے قرابت کے لوگوں نے یہ فعل کیا تو دھوکا شمار نہ ہوگا اور نہ ان لوگوں پر ضمان واجب ہوگی یہ مبسوط  
 میں ہے۔ اگر ایک شخص ایک لڑکے کو اہل بازار پاس لایا اور کہا کہ یہ میرا بیٹا ہے میں نے اسکو تجارت کی اجازت  
 دی ہے تم لوگ اس سے مباہلت کرو اور وہ نابالغ خرید و فروخت کو سمجھتا ہے پس ان لوگوں نے اس سے معاملہ  
 کیا اور پھر قرضہ ہو گیا پھر ایک شخص نے گواہ قائم کیے کہ یہ میرا بیٹا ہے اور اس سختی نے اسکو تجارت کی اجازت نہیں  
 دی تھی تو نابالغ پر بی اگمال یا بعد بلوغ کے کبھی کچھ لازم نہ ہوگا لیکن قرضہ ان لوگ اس شخص سے جس نے ان  
 لوگوں کو اس سے مباہلت کرنے کا حکم کیا تھا اپنا قرضہ بھر لیتے بخلاف غلام مجبور کے کہ ایسی صورت میں غلام  
 مجبور بعد آزادی کے ماخوذ ہوتا ہے یہ محیط میں ہے۔ اگر زید ایک غلام کو اہل بازار پاس لایا اور کہا کہ یہ میرا غلام  
 ہے اور زید پر تم لوگ اس سے مباہلت کرو پس ان لوگوں نے اس سے مباہلت کی اور وہ قرضہ دار ہو گیا پھر

قرض بحساب باندی کے  
 اگر زید نے اہل بازار سے کہا کہ یہ میرا غلام ہے تم لوگ اس سے مباہلت کرو کہ میں نے اسکو تجارت کی اجازت دی ہے اور انھوں نے مباہلت کی پھر اس پر قرضہ ہو گیا پھر اس غلام کو عمرو نے باثبات استحقاق خرید لیا اور حال یہ تھا کہ زید کے قرضہ میں آنے سے پہلے عمرو اس غلام کو تجارت کی اجازت دے چکا تھا تو غلام اس قرضہ میں فروخت کیا جائیگا لیکن اگر عمرو اس کے عوض فدیہ دیدے تو فروخت نہ ہوگا اور زید پر جسے بازار یون کو مباہلت کا حکم دیا ہے کچھ ضمان لازم نہ ہوگی اور اگر یہ معلوم ہوگا کہ یہ غلام عمرو کا مدبر ماذون التجارہ تھا تو قرضہ انھوں کو اختیار ہوگا کہ زید سے اسکی قیمت بحساب قرضہ ملے کہ جسے ملے گا پھر اس سے قرضہ میں سے جو کم ہو اسقدر ضمان لین یہ محیط میں ہے۔ اور اگر عمرو کا غلام مجبور ہو اسکو زید اہل بازار پاس لایا اور کہا کہ یہ میرا غلام ہے تم لوگ اس سے مباہلت کرو پھر وہ نے اسکو تجارت کی اجازت دیدی پھر اس کے بعد اس پر قرضہ چڑھ گیا تو زید پر اس معاملہ میں کچھ ضمان واجب نہ ہوگی۔ اور اگر عمرو کی اجازت دینے سے پہلے اس پر مزاد ورم قرض ہو گئے پھر عمرو کے اجازت دینے کے بعد اس پر مزاد ورم قرض ہو گئے تو قرضہ انھوں کے زید پر پہلے قرضہ یعنی ہزار ورم قرضہ قبل اجازت میں سے اور غلام کی نصف قیمت میں سے کم مقدار کی ضمان واجب ہوگی۔ اور اگر زید ایک غلام کو اہل بازار پاس لایا اور کہا کہ یہ عمرو کا غلام ہے اس نے مجھے وکیل کیا ہے کہ میں اسکو تجارت کی اجازت دیدوں اور تم لوگوں کو اس کے ساتھ معاملہ کو کا حکم دونوں اور میں نے اسکو تجارت کی اجازت دیدی پس تم لوگ اس سے مباہلت کرو پس انھوں نے معاملہ کیا اور غلام پر خرید و فروخت میں قرضہ چڑھ گیا پھر عمرو آیا اور اسے وکیل سے انکار کیا تو کچھ واپس نہیں لے سکتا ہے لیکن اگر وکالت کو گواہوں سے ثابت کرے تو لے سکتا ہے۔ اور اگر زید نے کہا کہ یہ میرے بیٹے نابالغ کا جویرے عیال میں ہے غلام ہے تم لوگ اس سے مباہلت کرو پھر وہ غلام استحقاق ثابت کر کے لے لیا گیا یا شخص آزاد نکلا تو زید غلام کی قیمت اور قرضہ میں سے کم مقدار کا ضمان ہوگا اور باپ و دادا کے وصی کا بھی یہی حکم ہے۔ اور اگر مان یا بھائی وغیرہ ایسے قرابت کے لوگوں نے یہ فعل کیا تو دھوکا شمار نہ ہوگا اور نہ ان لوگوں پر ضمان واجب ہوگی یہ مبسوط میں ہے۔ اگر ایک شخص ایک لڑکے کو اہل بازار پاس لایا اور کہا کہ یہ میرا بیٹا ہے میں نے اسکو تجارت کی اجازت دی ہے تم لوگ اس سے مباہلت کرو اور وہ نابالغ خرید و فروخت کو سمجھتا ہے پس ان لوگوں نے اس سے معاملہ کیا اور پھر قرضہ ہو گیا پھر ایک شخص نے گواہ قائم کیے کہ یہ میرا بیٹا ہے اور اس سختی نے اسکو تجارت کی اجازت نہیں دی تھی تو نابالغ پر بی اگمال یا بعد بلوغ کے کبھی کچھ لازم نہ ہوگا لیکن قرضہ ان لوگ اس شخص سے جس نے ان لوگوں کو اس سے مباہلت کرنے کا حکم کیا تھا اپنا قرضہ بھر لیتے بخلاف غلام مجبور کے کہ ایسی صورت میں غلام مجبور بعد آزادی کے ماخوذ ہوتا ہے یہ محیط میں ہے۔ اگر زید ایک غلام کو اہل بازار پاس لایا اور کہا کہ یہ میرا غلام ہے اور زید پر تم لوگ اس سے مباہلت کرو پس ان لوگوں نے اس سے مباہلت کی اور وہ قرضہ دار ہو گیا پھر

سے گواہ دے کہ یہ میرا مدبر ہی تو جیتک دربار آزاد نہ ہو جاوے تب تک اُسکے ذمہ سے قرضہ کا مطالبہ باطل ہوگا اور زید  
 پر اُسکے رقبہ کی قیمت یا کمائی کی ضمانت واجب ہوگی۔ اور اگر وہ مدبر عمر کے پاس مقتول ہوا تو زید مدبر ہونے کے  
 حساب سے اُسکی قیمت قرضہ اہون کو تاوان دیگا۔ اور اگر ایک باندی کو اہل بازار کے پاس لایا اور کہا کہ یہ میری  
 باندی ہے تم لوگ اُس سے مبالغت کرو پھر اُس پر قرضہ چڑھ گیا جو اُسکے رقبہ کو محیط ہو پھر اُسکے بچ پیدا ہوا اور پھر  
 عمر نے استحقاق ثابت کر کے باندی مع بچہ کے لے لی تو زید اُسکے اور اُسکے بچہ کی قیمت کا ضامن ہوگا اور اگر حال  
 ہو کہ جہن لوگوں کو اُس سے مبالغت کا حکم کیا ہو اُس دن باندی کی قیمت یوم استحقاق کی نسبت زیادہ یا کم تو  
 زید اُسی دن کی قیمت کا ضامن ہوگا جہن استحقاق میں لگئی ہو۔ اور اگر زید نے اس امر کے گواہ پیش کیے کہ یہ میرا  
 دھوکا دینے سے پہلے یا دھوکا دینے کے بعد باندی کے قرضہ اہونے سے پہلے عمر واسکو تجارت کی اجازت دے  
 چکا ہو تو زید ضمانت سے بری ہو جائیگا کذا فی المبسوط۔

گیا رضوان باب ما ذون یا ما ذون کے غلام کی جنایت کہنے یا اُس پر کسی شخص کی جنایت کرنے کے بیان میں  
 اگر ما ذون نے کسی شخص آزاد یا مملوک پر خطا سے جنایت کی یعنی قتل کیا اور اُس پر قرضہ نہ لیا اُسکے مولے سے  
 لیا جائیگا کہ یا تو اسکو دیدے یا اسکا فدیہ دیدے پس اگر اُس نے فدیہ دینا قبول کیا تو ما ذون جرم جنایت سے بری  
 ہو گیا پس اُس پر قرضہ اہون کا حق باقی رہ گیا سو اُسکے قرضہ میں فروخت کیا جائیگا۔ اور اگر اُس نے ما ذون کو دیدیا  
 تو قرضہ اہون کو اویا جنایت کے پاس ما ذون کے دانگیر ہو کر اسکو اپنے قرضہ میں فروخت کر اویگے لیکن اگر  
 والیان مقتول اس ما ذون قاتل کا فدیہ ادا کر دیں تو ایسا نہ ہو کہ یہ مبسوط میں ہے۔ پھر جب وہ غلام قرضہ اہون  
 کے واسطے والیان جنایت کے پاس فروخت کیا گیا تو اولیاء مقتول کو اُسکے بعد مولے سے کچھ واپس لینے کا اختیار  
 نہ ہوگا۔ خلاف اُسکے اگر قرضہ چڑھ جانے سے پہلے ما ذون سے جنایت صادر ہوئی اور مولے نے ما ذون کو اویا  
 جنایت کے حوالہ کیا اور قرضہ اہون کے قرضہ میں فروخت کیا گیا پس اس صورت میں والیان مقتول کو اختیار ہوگا  
 کہ مولے سے ما ذون کی قیمت واپس لیں یہ محیط میں ہے۔ اور اگر ما ذون کے غلاموں میں سے کسی غلام نے جنایت کی  
 اور کسی آزاد یا غلام کو خطا سے قتل کیا تو اسکو دیدے یا اسکا فدیہ دینے کیواسطے ما ذون سے کہا جائیگا نہ مولے ما ذون  
 سے یہ مفتی میں ہے۔ اور اگر ما ذون کے پاس تجارت کی باندی ہو اور اُس نے کسی خطا سے قتل کیا تو ما ذون کو اختیار  
 ہوگا کہ چاہے اسکو دیدے یا اسکا فدیہ دیدے خواہ ما ذون مقروض ہو یا نہ ہو پس اگر باندی کا جرم یہ ہو کہ اُس نے  
 کسی نفس کو مار ڈالا اور باندی کی قیمت ہزار درم ہو اور ما ذون نے دس ہزار درم فدیہ میں دے دیا تو امام اعظم رحمہ  
 قیاس پر جائز ہے اور صاحبین رحمہ کے نزدیک نہیں جائز ہے اور اگر باندی نے عداقت کیا اور اُس پر قصاص اور  
 ہوا پھر ما ذون نے اُس سے ولی مقتول سے صلح کر لی تو جائز ہے اور اگر خود ما ذون قاتل ہو اور اُس نے اپنی جان  
 سے صلح کر لی خواہ اُس پر قرضہ ہی یا نہیں ہو تو صلح جائز نہیں ہے یہ مبسوط میں ہے۔ اور جب قاضی نے ما ذون  
 کا اپنی ذات کے واسطے صلح کر لیا باطل کر دیا تو ولی مقتول کو یہ اختیار ہوگا کہ ما ذون کو قتل کر دے یا اُس  
 سے بدلہ صلح میں سے کچھ لے لے تا وقتیکہ وہ آزاد نہ ہو جاوے یہ محیط میں ہے۔ اور اگر ما ذون نے عدا  
 کسی کو قتل کیا اور اُس پر قرضہ ہی پس مولے نے والیان مقتول سے اس طور پر صلح کی کہ اُسکے حق میں

قادی ہند کی لیاؤن باب یا زہم جہایت ماندن  
 ترجمہ فتاویٰ عالمگیری جلد سوم حصہ دوم  
 قادی ہند کی لیاؤن باب یا زہم جہایت ماندن  
 ترجمہ فتاویٰ عالمگیری جلد سوم حصہ دوم

غلام اُنکو دیکھ سے تو جائز نہیں ہوا اور اُن لوگوں کو اُسکا قتل کرنا یعنی قصاصاً جائز نہ رہے گا اور قصاص سا قتل ہو گیا  
اور وہ غلام قرضہ میں فروخت کیا جائیگا اور قرضہ اہوں کا قرضہ ادا کیا جائیگا پھر اگر کچھ بچ رہا تو والیان  
مقتول کو دیا جائیگا ورنہ اُنکو کچھ نہیں ملے گا یہ معنی میں ہے۔ اگر ماذون کے پاس اُسکی تجارت کا کوئی مکان ہو اور  
اسمیں ایک شخص مقتول پایا گیا اور ماذون مقروض ہی یا نہیں ہی تو امام ابو یوسف و امام محمد رحمہما کے نزدیک اُسکی  
دیت مولیٰ کی مددگار برادری پر ہوگی۔ اور امام اعظم رحمہما کے نزدیک اگر غلام پر قرضہ محیط نہ ہو تو یہی حکم ہے اور اگر قرضہ  
محیط ہو تو قیاساً مولیٰ کی مددگار برادری پر کچھ واجب نہ ہوگا لیکن اُس سے پون کما جائیگا کہ غلام کو دے دے یا اُسکا فدیہ  
دے دے مگر امام اعظم رحمہما نے استحساناً دیت مولیٰ کی مددگار برادری پر ڈالی ہے۔ اسی طرح اگر اس گھر کی کوئی دیوانہ  
بھٹکی ہوئی ہو اور ماذون پر گواہ کر دیے گئے مگر اسے اس دیوار کو نہیں گروایا یہاں تک کہ وہ خود ایک شخص پر  
گھر پر ہی اور وہ مگر اُنکی دیت مولیٰ کی مددگار برادری پر ہوگی اور صاحبین نے فرمایا کہ یہ صورت بہ نسبت  
صورت اول سے کم ہے کہ اس گھر میں کوئی شخص مقتول پایا گیا۔ اور اس مسئلہ میں امام اعظم رحمہما کا قول مذکور نہیں ہے  
اور بعض مشائخ نے فرمایا کہ امام اعظم رحمہما کے نزدیک بوجہ الاستحسان ہی حکم ہے۔ اور یہ حکم بخلاف ایسی صورت  
کے حکم ہے کہ یہ دیوار کسی جائز پر گھر پر ہی اور وہ مگر کیا کہ اس صورت میں جائز کی قیمت ماذون کی گردن پر ہوگی  
کہ اُسکے واسطے یا تو غلام فروخت کیا جائیگا یا مولیٰ اسکا فدیہ دیگا یہ مبسوط میں ہے۔ ہمارے علماء اُنکے لیے امام  
اعظم و امام ابو یوسف و امام محمد رحمہما نے فرمایا کہ اگر ماذون پر قرضہ ہو اور اُسکی جنایت کی اور مولیٰ نے اسکا  
قرضہ اہوں کے ہاتھ اُنکے قرضہ میں فروخت کیا پس اگر اُسکی جنایت کا حال معلوم تھا تو اس فعل سے فدیہ دینے  
کو اختیار کرنے والا قرار دیا جائیگا اور اگر جنایت کو نہیں جانتا تھا تو اُسپر غلام کی قیمت واجب ہوگی لیکن اگر  
جرمانہ قیمت سے کم ہو تو یہ حکم نہ ہوگا۔ فرمایا کہ اگر مولیٰ نے ماذون کو قرضہ اہوں کے ہاتھ فروخت کیا یہاں تک کہ  
اولیا جنایت اُسکے پاس آئے اور مولیٰ نے بلا حکم قاضی وہ غلام اُنکو دے دیا تو قیاساً یہ حکم ہے کہ قرضہ اہوں کو اسکا  
قیمت کا ضامن ہو مگر استحساناً کچھ ضامن نہ ہوگا پھر جب استحساناً کچھ ضامن نہ ہوا اور دیدینا جائز تھا تو قرضہ اہوں  
کو یہ اختیار حاصل ہوگا کہ اُسکو اپنے قرضہ میں فروخت کر دیں لیکن اگر اولیائے جنایت اُسکا فدیہ ادا کریں تو یہ  
نہو گایہ مبسوط میں ہے۔ اور امام ابو حنیفہ رحمہما و امام ابو یوسف رحمہما و امام محمد رحمہما نے فرمایا کہ اگر قرضہ اہوں کو حاضر ہوئے  
اور ماذون کے قرضہ کیواسطے فروخت کی درخواست کی اور وہ اپنے مولیٰ کے پاس موجود ہی اور اسے منظور جنایت  
میں نہیں دیا ہی اور اصحاب جنایت اپنے حق طلب کرنے کیواسطے حاضر نہیں ہوئے اور مولیٰ اور قرضہ اہوں نے  
جنایت کا اقرار کیا ہی اور قاضی کو بھی خبر کر دی ہی تو جب تک اصحاب جنایت حاضر نہ ہوں تب تک قاضی اُسکو قرضہ اہوں  
کیواسطے نہ فروخت کرے گا پھر اصحاب جنایت کی حاضری پر اُنکو دے دیا مگر مولیٰ اُسکا فدیہ اگر ادا کر دے تو ایسا نہ کرے گا  
پھر اُسکے بعد قرضہ اہوں کیواسطے فروخت کیا جائیگا تاکہ وہ لوگ اپنا قرضہ پورا وصول کریں اور اگر اصحاب جنایت کی  
غیبت میں قاضی کی رائے میں آیا کہ ماذون کو قرضہ اہوں کیواسطے اُنکے قرضہ میں فروخت کرے تو بیع جائز ہو اور ایسا  
جنایت کا مولیٰ یا غلام پر کچھ نہ ہوگا اور انکی جنایت باطل ہو گئی یعنی میں ہی اور اگر قاضی نے اُسکو قرضہ اہوں کے ہاتھ یا پھر  
ہاتھ قرضہ سے زیادہ داموں کو فروخت کیا تو ایسا نہیں ہے قرضہ اہوں کو اُنکا قرضہ دیدیا جائیگا پھر حوائج سے کچھ باقی رہ جائیگا

۴  
۱۔ اگر قرضہ محیط نہ ہو تو قیاساً مولیٰ کی مددگار برادری پر کچھ واجب نہ ہوگا لیکن اُس سے پون کما جائیگا کہ غلام کو دے دے یا اُسکا فدیہ دے دے مگر امام اعظم رحمہما نے استحساناً دیت مولیٰ کی مددگار برادری پر ڈالی ہے۔ اسی طرح اگر اس گھر کی کوئی دیوانہ بھٹکی ہوئی ہو اور ماذون پر گواہ کر دیے گئے مگر اسے اس دیوار کو نہیں گروایا یہاں تک کہ وہ خود ایک شخص پر گھر پر ہی اور وہ مگر اُنکی دیت مولیٰ کی مددگار برادری پر ہوگی اور صاحبین نے فرمایا کہ یہ صورت بہ نسبت صورت اول سے کم ہے کہ اس گھر میں کوئی شخص مقتول پایا گیا۔ اور اس مسئلہ میں امام اعظم رحمہما کا قول مذکور نہیں ہے اور بعض مشائخ نے فرمایا کہ امام اعظم رحمہما کے نزدیک بوجہ الاستحسان ہی حکم ہے۔ اور یہ حکم بخلاف ایسی صورت کے حکم ہے کہ یہ دیوار کسی جائز پر گھر پر ہی اور وہ مگر کیا کہ اس صورت میں جائز کی قیمت ماذون کی گردن پر ہوگی کہ اُسکے واسطے یا تو غلام فروخت کیا جائیگا یا مولیٰ اسکا فدیہ دیگا یہ مبسوط میں ہے۔ ہمارے علماء اُنکے لیے امام اعظم و امام ابو یوسف و امام محمد رحمہما نے فرمایا کہ اگر ماذون پر قرضہ ہو اور اُسکی جنایت کی اور مولیٰ نے اسکا قرضہ اہوں کے ہاتھ اُنکے قرضہ میں فروخت کیا پس اگر اُسکی جنایت کا حال معلوم تھا تو اس فعل سے فدیہ دینے کو اختیار کرنے والا قرار دیا جائیگا اور اگر جنایت کو نہیں جانتا تھا تو اُسپر غلام کی قیمت واجب ہوگی لیکن اگر جرمانہ قیمت سے کم ہو تو یہ حکم نہ ہوگا۔ فرمایا کہ اگر مولیٰ نے ماذون کو قرضہ اہوں کے ہاتھ فروخت کیا یہاں تک کہ اولیا جنایت اُسکے پاس آئے اور مولیٰ نے بلا حکم قاضی وہ غلام اُنکو دے دیا تو قیاساً یہ حکم ہے کہ قرضہ اہوں کو اسکا قیمت کا ضامن ہو مگر استحساناً کچھ ضامن نہ ہوگا پھر جب استحساناً کچھ ضامن نہ ہوا اور دیدینا جائز تھا تو قرضہ اہوں کو یہ اختیار حاصل ہوگا کہ اُسکو اپنے قرضہ میں فروخت کر دیں لیکن اگر اولیائے جنایت اُسکا فدیہ ادا کریں تو یہ نہو گایہ مبسوط میں ہے۔ اور امام ابو حنیفہ رحمہما و امام ابو یوسف رحمہما و امام محمد رحمہما نے فرمایا کہ اگر قرضہ اہوں کو حاضر ہوئے اور ماذون کے قرضہ کیواسطے فروخت کی درخواست کی اور وہ اپنے مولیٰ کے پاس موجود ہی اور اسے منظور جنایت میں نہیں دیا ہی اور اصحاب جنایت اپنے حق طلب کرنے کیواسطے حاضر نہیں ہوئے اور مولیٰ اور قرضہ اہوں نے جنایت کا اقرار کیا ہی اور قاضی کو بھی خبر کر دی ہی تو جب تک اصحاب جنایت حاضر نہ ہوں تب تک قاضی اُسکو قرضہ اہوں کیواسطے نہ فروخت کرے گا پھر اصحاب جنایت کی حاضری پر اُنکو دے دیا مگر مولیٰ اُسکا فدیہ اگر ادا کر دے تو ایسا نہ کرے گا پھر اُسکے بعد قرضہ اہوں کیواسطے فروخت کیا جائیگا تاکہ وہ لوگ اپنا قرضہ پورا وصول کریں اور اگر اصحاب جنایت کی غیبت میں قاضی کی رائے میں آیا کہ ماذون کو قرضہ اہوں کیواسطے اُنکے قرضہ میں فروخت کرے تو بیع جائز ہو اور ایسا جنایت کا مولیٰ یا غلام پر کچھ نہ ہوگا اور انکی جنایت باطل ہو گئی یعنی میں ہی اور اگر قاضی نے اُسکو قرضہ اہوں کے ہاتھ یا پھر ہاتھ قرضہ سے زیادہ داموں کو فروخت کیا تو ایسا نہیں ہے قرضہ اہوں کو اُنکا قرضہ دیدیا جائیگا پھر حوائج سے کچھ باقی رہ جائیگا



کیا جائیگا اور کسی کو مولے سے مواخذہ کرنے کی کوئی راہ نہ ہوگی۔ اور اگر زید سے جبرانہ نہ لیا بلکہ اولیائے جنایت کو غلام دیدیا تو قرضخواہوں کو اختیار ہوگا کہ غلام کا پیچھا کریں اور اپنے قرضہ میں فروخت کر دیں لیکن اگر اصحاب جنایت قرضخواہوں کو نہ لے سکیں تو ایسا نہ ہوگا پھر اگر انھوں نے غلام کا قرضہ ادا کر دیا یا نہ ادا کیا اور غلام اس کے قرضہ میں فروخت کیا گیا تو انکو اختیار ہوگا کہ زید سے غلام کی قیمت اور قرضہ سے کم مقدار واپس لیوں بخلانہ اس کے اگر مولیٰ نے ماذون سے کوئی ایسی خدمت لی جس سے وہ مر گیا تو اس صورت میں اولیائے جنایت کیواسطے مولے کو قصاص نہ ہوگا یہ بھیلا میں ہے۔ اور اگر بعد جنایت کے مولے نے اسکو خرید فروخت کرتے دیکھ کر نسخ نہ کیا تو یہ سکتا ہے نہ صرف اجازت تجارت کے قرار دیا جائیگا یہ مہبوط میں ہے فرمایا کہ اگر مولے نے غلام کو تجارت کی اجازت دی اور اسکی قیمت پر ہزار درم ہی بچھڑا ہزار درم قرضہ ہو سکے پھر اسے جنایت کی تو مولے اس غلام کو اولیائے جنایت کو دے سکتا ہے پس اگر اسنے دیدیا اور وہ ان سے قرضخواہوں نے اپنے قرضہ میں فروخت کر لیا تو اولیائے جنایت کو یہ اختیار نہ ہوگا کہ مولے سے غلام کی قیمت واپس لیوں بخلانہ اس کے اگر جنایت قرضہ سے پہلے واقع ہوئی ہو تو یہی صورت میں غلام کی قیمت مولے سے لے سکتے ہیں یہ بھیلا میں ہے۔ اور اگر جنایت سے پہلے ماذون پر ہزار درم قرضہ ہو سکے ہوں پھر جنایت سے بعد ہزار درم قرضہ ہو سکے اور اسکی قیمت ہزار درم ہی بچھڑا مولے نے اسکو جنایت میں دیدیا تو غلام دونوں قرضوں کے واسطے فروخت کیا جائیگا پس اگر فروخت کیا گیا اولیائے جنایت نے دونوں قرضے ادا کر دیے تو اولیائے جنایت مولے سے غلام کی نصف قیمت یعنی پچھلے قرضہ کے حساب سے جو حصہ ہوتا ہے لے لیں گے یہ مہبوط میں ہے۔ اگر ماذون یا بچھڑا کسی شخص کو خطرات قتل کیا پھر مولے نے اسپر قرضہ کا اقرار کیا تو یہ اقرار یوں قرضہ نہ دیا جائیگا کہ اسنے فدیہ دینا اختیار کیا ہو اگر جب وقت اقرار کے جنایت سے آگاہ ہو بلکہ مولے سے کہا جائیگا کہ یا تو یہ غلام دیدے یا اسکا فدیہ دے پس اگر اسنے فدیہ دینا اختیار کیا تو غلام قرضخواہوں کے قرضہ میں فروخت کیا جائیگا اور کسی کو مولے سے مسئلہ کا کچھ استحقاق باقی نہ رہیگا۔ اور اگر فدیہ نہ دیا بلکہ غلام اولیائے جنایت کو دیدیا تو قرضخواہ لوگ اسکو اپنے قرضہ میں فروخت کر دیں گے لیکن اگر اولیائے جنایت اسکا فدیہ دیدیں تو اب نہ ہوگا کذا فی المعنی پھر ولی جنایت مولے سے اسکی قیمت لے لیگا مہبوط میں ہے۔ اور اگر مولیٰ نے اسپر کسی شخص کو خطرات قتل کرنے کا اقرار کیا پھر دوسرے شخص کو خطرات قتل کرنے کا اقرار کیا مگر اول اولیائے جنایت نے مولے کے دوسرے اقرار جنایت کی تکذیب کی تو مولے سے کہا جائیگا کہ یا تو دونوں جنایتوں کے والیوں کہ غلام دیدے یا دونوں کا فدیہ ادا کر لیں اگر اسنے دونوں کو غلام دیدیا تو اول اولیائے جنایت مولے سے غلام کی نصف قیمت لے لیں گے اور اس مسئلہ میں اور ایک دوسرے مسئلہ میں فرق ہے اور وہ مسئلہ یہ ہے کہ اگر غلام پر قرضہ قرضہ یا مولے کے اقرار سے ثابت ہوا ہو کہ اس کے تمام رقبہ کو محیط ہو پھر مولے نے اسپر جنایت کا یا دوسرے قرضہ کا اقرار کیا تو مولیٰ کا اقرار صحیح ہوگا یہ بھیلا میں ہے۔ اور اگر ماذون نے کسی کو قتل کیا اور اسپر قرضہ ہی بچھڑا مولے نے جنایت سے غلام کے دینے پر اولیائے جنایت سے صلح کی تو یہ صلح قرضخواہوں کے حق میں نافذ نہ ہوگی مگر ولی جنایت کو اس صلح کے بعد یہ اختیار نہ رہیگا کہ غلام کو قصاص میں قتل کر دے پھر وہ غلام اپنے قرضہ کے واسطے فروخت کیا جائیگا پس اگر بعد ادا اسے قرضہ کے اس کے حق میں سے کچھ باقی رہا تو اولیائے جنایت کو لے لیا اور اگر کچھ نہ رہا



تو صاحب جنایت کا مولیٰ پر با غلام براسکی حالت رقیبت میں یا بعد عتق کے کچھ حق واجب نہ ہوگا۔ اور اگر صاحب  
 قصاص نے صلح نہ کی مگر ایک ولی نے خون عفو کیا تو مولے اور غلام دوسرے کو دیر لگا یا اسکا فدیہ دیکھا پھر پورا  
 غلام قرضہ میں فروخت کیا جائیگا۔ اور اگر غلام نے اقرار کیا کہ میں نے فلاں شخص کو عداوت قتل کیا ہے اور سپر قرضہ ہی  
 تو اس کے قول کی تصدیق ایجاب کی خواہ مولے تصدیق کرے یا تکذیب کرے۔ اور اگر اولیاء جنایت میں سے ایک  
 شخص نے عفو کیا تو پورا خون معاف ہو جائیگا یعنی قصاص نہ لیا جائیگا پس غلام قرضہ میں فروخت کیا جائیگا لیکن  
 اگر مولے پورا قرضہ فدیہ میں ادا کر دے تو ایسا نہ ہوگا پس اگر مولے نے فدیہ دیدیا اور جنایت میں غلام کے قول  
 کی تصدیق کی تو اس سے کہا جائیگا کہ ادا غلام اس ولی کو ویر سے جتنے خون معاف نہیں کیا ہے اور اگر مولے نے  
 اقرار جنایت کی تکذیب کی ہو تو پورا غلام مولے کا ہوگا ورنہ ایک اسے قرضہ فدیہ میں ادا کر دیا ہے یہ مہبوط میں ہے۔ اگر  
 غلام ماذون نے کسی شخص کو قتل کیا اور اس پر قرضہ ہو پس اگر قرضہ لوگ اور مقتول کے وارث دونوں حاضر ہوئے  
 تو قاضی اس غلام کو مقتول کے وارثوں کو دیدیگا پھر وہ ان سے قرضہ لوگ اسکا چھپا کر کے اپنے قرضہ میں فروخت  
 کر دینگے اور میں سے بقدر قرضہ کے لیے لینگے پھر جو باقی رہا وہ مقتول کے وارثوں کے ملک یا حکم اس وقت ہے کہ دونوں فریق  
 حاضر ہوئے ہوں۔ اور اگر پہلے مقتول کے وارث حاضر ہوئے تو بھی یہی حکم ہے کہ غلام انکو دیدیگا اور قرضہ انہوں کے  
 حاضر ہونے کا انتظار نہ کریں۔ اور اگر قرضہ لوگ پہلے حاضر ہوئے پس اگر قاضی کو معلوم ہو کہ اس پر جنایت ہے تو اس کے  
 قرضہ میں اسکو فروخت نہ کرے گا اور اگر معلوم نہ ہو اور قاضی نے فروخت کر دیا تو وارثان مقتول کا حق باطل ہو گیا  
 اور مولے کچھ ضامن نہ ہوگا یہ شرح طحاوی میں ہے۔ اور اگر ماذون اپنے مولے کے گھر میں مقتول پایا گیا اور اس پر قرضہ  
 نہیں ہے تو اسکا خون نہ ہو یہ لینے باطل ہے اور اگر اس پر قرضہ ہو تو فی الحال اس کے مال سے اسکی قیمت اور قرضہ  
 سے جو کم مقدار ہوئے لیا جائیگا جیسا کہ مولے کے خود قتل کرنے کی صورت میں حکم ہے۔ اور اگر ماذون کے تیار کی  
 غلاموں میں سے کوئی غلام مولے کے احاطہ میں مقتول پایا گیا اور ماذون مقروض نہیں ہو تو اسکا خون ہر ہی اور  
 اگر ماذون پر قرضہ ہو کہ اسکی قیمت اور کمالی کو محیط ہو تو مولے پر اس مقتول کی قیمت مولے کے مال سے میں برس میں  
 ادا کرینی واجب ہوگی یہ قیاس قول امام اعظمی ہے اور صاحبین کے نزدیک فی الحال اسکی قیمت واجب ہوگی اور  
 اگر قرضہ اس سب کو محیط نہ ہو تو بالا جماع مولے پر فی الحال اسکی قیمت واجب ہوگی جیسا کہ ولی کے خود قتل کرنے کی  
 صورت میں حکم یہ مہبوط میں ہے۔ کافر و شتموں نے ماذون کو قید کر کے اپنے ازار میں کر لیا یعنی اپنی ملک میں محفوظ  
 کر لیا پھر مسلمان لوگ اس پر غالب ہوئے اور غلام کے مولے نے اپنا غلام نے لیا حالانکہ غلام پر پہلی جنایت یا قرضہ  
 ہی تو دہریوں خود کرینگے اسی طرح اگر اسکو کسی شخص نے خرید لیا اور مولے نے دام و بیسے لیا ہو تو بھی یہی حکم ہے اور اگر  
 مولے نے دام دیکر لیا ہو تو قرضہ خود کرے جنایت خود نہ کرے اور جب قرضہ میں وہ غلام فروخت کیا جو اس سے تو جس نے  
 فرمایا کہ جسکے حصہ غنیمت میں وہ غلام بڑا تھا اسکو بیت المال سے عوض دیا جائیگا جیسا کہ غلام نے مہبوط میں کتاب مولے کی  
 صورت میں یہی حکم ہے اور بعض نے فرمایا کہ عوض نہ دیا جائیگا جیسا کہ مہبوط میں غلام جنایت میں دیا گیا پھر وہ قرضہ  
 میں فروخت ہوا تو عوض نہیں دیا جاتا ہے اور اگر وہ سب کافر مسلمان ہوئے تو یہ غلام انہیں کا ہوگا اور جنایت باطل  
 ہو جائیگی قرضہ باطل نہ ہوگا اسی طرح اگر کافر اس غلام کو چارے ملک میں امان لیکر لایا تو بھی قرضہ خود کرے گا اور مولیٰ

کو اسکے لینے کی کوئی راہ نہ ہوگی اور اگر اس کا فرضہ اسکے مولے نے خرید لیا تو فرضہ ہو کر گناہ جنایت پر مبنی نہیں ہے۔ اور اگر مازون کے دارین مولیٰ مقتول پایا گیا تو اسکی دیت اٹکی مددگار برادری پر تین تین میں واجب ہوگی کہ اسکے وارثوں کو اور اگر تین یہ قیاس قول امام اعظم رحمہ علیہ اور صاحبین کے نزدیک اسکا خون بدر ہوگا۔ اور اگر غلام مازون اپنے تجارتی گھر میں مقتول پایا گیا اور اس پر فرضہ نہیں ہو تو اسکا خون بدر ہوگا اور اگر اس پر فرضہ ہو تو مولے پر اسکی قیمت اور فرضہ میں سے کم مقدار واجب ہوگی کہ فی الحال اپنے مال سے ادا کرے جیسا کہ مولیٰ کے دوسرے گھر میں مازون مقتول پائے جانے کی صورت میں حکم ہو اور مازون ضعیف میں مذکور ہے کہ یہ حکم باستحسان ہو خواہ اس پر فرضہ ہو یا نہ ہو اور اگر مازون کا فرضہ وہ مازون کے تجارتی گھر میں مقتول پایا گیا تو اسکی دیت مازون کے مولے کی مددگار برادری پر تین تین میں ادا کرنی واجب ہوگی۔ اسی طرح اگر غلام کے فرضہ وہ کا غلام مقتول پایا جاوے تو اسکا بھی یہی حکم ہے کہ اسکی دیت مولے کی مددگار برادری پر تین تین میں واجب ہوگی اسکا غلام اور غیر کا غلام اس حکم میں یکساں ہیں۔ اور اگر مکاتبہ نے اپنے غلام کو تجارت کی اجازت دی پھر مازون کے گھر میں ایک شخص مقتول پایا گیا اور مازون مقررہ حق پر یا نہیں ہو تو مکاتبہ پر واجب ہوگا کہ مازون کے رقبہ کی قیمت لینے مال سے نہ فی الحال وارثان مقتول کو ادا کرے جیسے کہ مکاتبہ کی کمائی کے دوسرے گھر میں اگر کوئی مقتول پایا جاوے تو اس میں بھی حکم ہوتا ہے۔ اور اگر مکاتبہ کے مازون کے گھر میں مکاتبہ ہی مقتول پایا گیا تو اسکا خون بدر ہوگا جیسا کہ اپنے دوسرے گھر میں خود مقتول پایا جاوے تو یہی حکم ہوتا ہے۔ اور واضح ہو کہ امام اعظم رحمہ علیہ کی صورت میں مکاتبہ اور آزادین فرق کرتے ہیں۔ اور اگر مکاتبہ کے مکان میں اسکا مازون مقتول پایا گیا تو مکاتبہ پر واجب ہوگا کہ اپنے مال سے فی الحال اسکی قیمت اور اپنی قیمت میں سے کم مقدار اپنے مازون کے فرضہ اہوان کو ادا کرے۔

مقتول پایا گیا تو اسکا خون بدر ہوگا جیسا کہ امام اعظم رحمہ علیہ کی صورت میں مکاتبہ پر واجب ہوگا۔ اور اگر مازون ضعیف میں مذکور ہے کہ یہ حکم باستحسان ہو خواہ اس پر فرضہ ہو یا نہ ہو اور اگر مازون کا فرضہ وہ مازون کے تجارتی گھر میں مقتول پایا گیا تو اسکی دیت مازون کے مولے کی مددگار برادری پر تین تین میں ادا کرنی واجب ہوگی۔ اسی طرح اگر غلام کے فرضہ وہ کا غلام مقتول پایا جاوے تو اسکا بھی یہی حکم ہے کہ اسکی دیت مولے کی مددگار برادری پر تین تین میں واجب ہوگی اسکا غلام اور غیر کا غلام اس حکم میں یکساں ہیں۔ اور اگر مکاتبہ نے اپنے غلام کو تجارت کی اجازت دی پھر مازون کے گھر میں ایک شخص مقتول پایا گیا اور مازون مقررہ حق پر یا نہیں ہو تو مکاتبہ پر واجب ہوگا کہ مازون کے رقبہ کی قیمت لینے مال سے نہ فی الحال وارثان مقتول کو ادا کرے جیسے کہ مکاتبہ کی کمائی کے دوسرے گھر میں اگر کوئی مقتول پایا جاوے تو اس میں بھی حکم ہوتا ہے۔ اور اگر مکاتبہ کے مازون کے گھر میں مکاتبہ ہی مقتول پایا گیا تو اسکا خون بدر ہوگا جیسا کہ اپنے دوسرے گھر میں خود مقتول پایا جاوے تو یہی حکم ہوتا ہے۔ اور واضح ہو کہ امام اعظم رحمہ علیہ کی صورت میں مکاتبہ اور آزادین فرق کرتے ہیں۔ اور اگر مکاتبہ کے مکان میں اسکا مازون مقتول پایا گیا تو مکاتبہ پر واجب ہوگا کہ اپنے مال سے فی الحال اسکی قیمت اور اپنی قیمت میں سے کم مقدار اپنے مازون کے فرضہ اہوان کو ادا کرے۔

باب دوازم نامائع وصقہ یا ان دونوں کے غلام کو اسکے باپ یا وصی یا قاضی کی تجارت کی اجازت دینے اور قبل اجازت کے ان دونوں کے تصرفات کے بیان میں۔ اگر نابالغ کو جو خرید فروخت کو سمجھتا ہو تجارت کے واسطے اجازت دی تو جائز ہے اور اس سے مراد ہے کہ یہ سمجھتا ہو کہ بیع سے ملک جاتی رہتی ہو اور خرید سے آجاتی ہو اور قلیل نقصان اور کثیر نقصان کو جاننا ہو اور یہ مراد نہیں ہے کہ خرید فروخت کی مثل عبارت کو جانتا ہو یعنی نفس خرید فروخت کو الفاظ سے سمجھتا ہو یہ قیاس صغریٰ میں ہے۔ اور اگر نابالغ کو اسکے ولی نے تجارت کی اجازت دی تو وہ خرید فروخت میں مثل مازون کے ہوگا جبکہ خرید فروخت کو سمجھتا ہو یہاں تک کہ اسکا تصرف نافذ ہوگا اور تصرفات میں قسم کے ہیں ایک وہ کہ جس میں شخص صغیر جیسے ملاق عناق و ہبہ و صدقہ پس ایسے تصرف کا نابالغ مالک نہیں ہوتا ہے اگرچہ ولی اسکو اجازت دیدے دوسرے وہ کہ شخص نابالغ جیسے ہبہ و صدقہ قبول کرنا پس ایسے تصرف کا بلا اجازت مالک ہوتا ہے تیسرے وہ کہ نفع و ضرر میں دائرہ میں جیسے خرید فروخت و اجارہ و نکاح و غیرہ پس ایسے تصرف کا اجازت مالک ہوتا ہے بلا اجازت مالک نہیں ہوتا ہے۔ اور نابالغ کا ولی اول اسکا باپ ہے پھر باپ کا وصی سگا دادا پھر دادا کا وصی ہے پھر والی ملک اور قاضی اور قاضی کا وصی ہے اور مانا و مانا کا وصی کا اسکو تجارت کے واسطے اجازت دینا صحیح نہیں ہے یہ کافی میں ہے۔ اور چچا و بھائی و والی شرط والی غیر مولے نقصان

کی اجازت ناجائز ہی یعنی منہ پر۔ اور نابالغ کی بہن و بھوپھی وغالہ کی اجازت ناجائز ہی یہ خزانہ الفقہین میں  
ہو۔ اور جبکہ نابالغ کے واسطے اجازت صحیح ہوگی تو جو چیز اس کی اجازت کے تحت میں داخل ہوئی اس میں نابالغ مثل  
آؤاد نابالغ کے قرار دیا جائیگا پس اس کو اختیار ہوگا کہ اپنے تنہا اجرت پر دیوے یا اپنے واسطے اجیر مقرر کرے اور  
جو چیز اس کو ورثہ میں ملے وہ وہ قبول کرے یا غیر قبول کرے۔ اور فروخت کرے یا بیگا۔ نابالغ آزاد کو ایسا تصرف جائز ہوتا ہے  
اور اس کو یہ اختیار نہیں کہ کسی ملک کو رکاتب کرے یا زمین پر۔ جامع الفقہاء میں ہے کہ اگر باپ نے  
اپنے دو نابالغ کو کون کو تجارت کی اجازت دی پس ایک سے دوسرے سے جو بیع و فروخت کی تو جائز ہی اور وہی  
کی اجازت دینے میں یہ ناجائز ہی اور اس میں سماعہم سے روایت ہے کہ اگر ایک شخص نے اپنے دو نابالغوں کو  
تجارت کی اجازت دی پھر ایک شخص کہ حکم کیا کہ ان دونوں میں سے ایک سے دوسرے کیواسطے کوئی بیع کرے  
پس اگر وہی شخص دونوں کی طرف سے بیع کرے تو صحیح نہیں ہے اور اگر اس سے ایک کی طرف سے بیع کرے اور  
دوسرے سے خود ہی یا حساب یا قبول کیا تو جائز ہے۔ تاہم خانیہ میں ہے۔ اور در نابالغ ماؤن نے کوئی غلام  
اور اس کو تجارت کی اجازت دی تو جائز ہی یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر نابالغ نے اپنے مال سے کوئی بیع و فروخت  
کی یا اپنے واسطے کوئی چیز خریدی مگر بیع اس کو اجازت داخل نہیں ہوئی تو مال نہ وہ خرید و فروخت کو سمجھتا ہے  
تو ہمارے نزدیک اس کا تصرف معتد ہوگا مگر نافذ جب ہوگا کہ جب ولی اجازت دے اسے اسی طرح جو نابالغ خانیہ میں  
فروخت کو سمجھتا ہے اگر اس سے دوسرے شخص کی طرف سے خرید و فروخت کی وکالت قبول کی اور خرید یا فروخت کی  
تو ہمارے علماء کے نزدیک جائز ہی یہ جمیع میں ہے۔ اور ماؤن اس کے کہ یہ اختیار نہیں ہے کہ اپنی باندی کو  
بیاد دے یہ امام غفرلہ و امام محمد رحمہما کا قول ہے اگرچہ بیع کے باب اور وصی کو ایسا اختیار ہے اور غلام کا نکاح  
کر دینا۔ اس کا اختیار اس ماؤن کو ہے اور نہ اس کے باپ یا وصی کو تو واسطیچ اگر نابالغ نے بعد بلوغ کے  
اس کی اجازت دیدی تو بھی جائز ہوگا اسی طرح اگر کسی اجنبی نے ایسا کیا تو بھی یہی حکم ہے بخلاف اس کے اگر  
اجنبی نے اس کی باندی کا نکاح کر دیا تو ایسا نہیں ہے اور اگر اجنبی نے اس کے غلام کو رکاتب کیا اور بعد بلوغ کے  
اس نے اجازت دی تو کیا یہ جائز ہوگی۔ اور اصل اس باب میں یہ ہے کہ نابالغ کے مال میں جو فعل اس کا باپ اور  
وصی نہیں کر سکتا ہے اگر اس کو کسی اجنبی نے کیا اور نابالغ نے اجازت دی تو اجازت باطل ہے اور جو فعل اس کا باپ  
وصی کر سکتا ہے اور وہ جائز ہوتا ہے اگر اس کو اجنبی نے کیا اور نابالغ نے بعد بلوغ کے اس کی اجازت دیدی تو  
جائز ہے کیونکہ انتہا میں اسی اجازت دہندہ کی اجازت مثل ابتدا میں واقع ہونے کے ہے اور ایسے تصرفات اجازت  
سے ابتدا میں ایسے شخص کے فعل سے نافذ ہوتے ہیں جس کی رائے اس نابالغ کی رائے کے قائم مقام کی گئی ہو پس  
انتہا میں اسی اجازت دہندہ کی اجازت سے نافذ ہونے کے یا بعد بلوغ کے لڑکے کی اجازت سے نافذ ہو سکتا  
کیونکہ لڑکا خود اپنے معاملہ میں اجازت کرنے کے واسطے اصل یہ مبسوط میں ہے اور نابالغ کو جو چیز اس مال کے ورثہ  
میں ملی یا اس میں مال کے وہی کو تجارت کی ولایت حال نہ ہوگی یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور اگر نابالغ ماؤن نے اپنے  
غلام کا نکاح اپنی باندی سے کر دیا یا اس کے باپ یا باپ کے وصی نے ایسا کیا تو ہمارے نزدیک جائز نہیں ہے  
اور لڑکے پر تصرف نہ ہو جائے۔ اس میں چھ ماہ سے سترہ سال ہوگا۔ اور اگر نابالغ کی جو دہو اور اس کے باپ یا

[illegible]

اجنبی نے اس عورت سے خلع کر دیا یا طلاق دیدی یا اسکا غلام آزاد کر دیا پھر بعد بیعت کے اسنے اجازت دی تو طلاق  
ہو اور اگر اسنے بعد بیعت کے یوں کہا کہ میں نے اس عورت پر وہ طلاق جو غلام شخص نے دی تھی واقع کی یا غلام پر وہ  
عناق جو غلام شخص نے کیا تھا واقع کیا تو طلاق و عناق واقع ہو جائیگا یہ مبسوط میں ہے۔ اور مثنیٰ میں لکھا ہے کہ باب  
کے دسویں باب کو نابالغ کے مال میں اسقدر اختیار ہے جقدر ماذون غلام کو ہوتا ہے یعنی خفیف صدقہ و ضیافت  
یہ نہایت کم ہے۔ اگر ایک نابالغ نے جو بیع کو سمجھتا ہو ایک غلام کسی شخص کے ہاتھ ہزار درم کو فروخت کر کے بمثل  
کر لیا اور غلام دیدیا پھر نہایت شتر کی کیو اسطے ضمان درک کر لی پھر وہ غلام شتری کے پاس سے استحقاق میں  
لے لیا گیا پس اگر نابالغ ماذون ہو تو شتری کو اختیار ہوگا کہ اپنا من چاہے نابالغ ماذون سے اور چاہے قبل  
سے واپس لے لیں اگر قبیل سے لیا تو قبیل اس ماذون نابالغ سے واپس لیگا بشرطیکہ نابالغ کی اجازت سے  
اگھر است کی ہو اور اگر نابالغ بیچ کر ہوگا تو اسکی طرف سے ضمان باطل ہو اگر تین تلافی ہو گیا یا چھ بیعت تلافی کر دیا ہو  
اور اگر بعد بیعت قائم ہو تو شتری اسکو لے لیگا۔ اور اگر زیادہ سے اصل خرید میں ضمانت کر لی ہو یا قبل اسکے کہ شتری من  
اور اگر سے زیادہ سے ضمانت کی ہو پھر قبیل کی ضمانت پر شتری نے من واد کیا ہو پھر وہ غلام شتری سے استحقاق میں لیا گیا  
تو ضمانت ہائز ہی اور شتری قبیل سے اپنا من لیگا یہ مبسوط میں ہے۔ اگر نابالغ ماذون نے اپنے باپ کے ہاتھ  
ایک غلام فروخت کیا تو اسکی چند صورتیں ہیں یا تو اسنے لوگوں کی طرح برابر قیمت پر فروخت کیا یا قیمت سے زیادہ  
اسقدر کہ لوگ اتنا شمارہ اندازہ میں اٹھاتے ہیں یا نہیں اٹھاتے ہیں فروخت کیا یا کم قیمت پر فروخت کیا مگر اسقدر  
کمی کہ لوگ اندازہ میں اٹھاتے ہیں پس ان سب صورتوں میں بالاجل مع جائز ہو یا اسنے اسقدر کی پر فروخت کیا  
کہ لوگ اپنے اندازہ میں ایسی کمی نہیں اٹھاتے ہیں پس اس صورت میں امام اعظم رحمہ سے روایات مختلف آئی ہیں اور  
ماذون کے بعض بخون میں لکھا ہے کہ ایسی بیع امام اعظم رحمہ و امام ابو یوسف و امام محمد رحمہ کے نزدیک نہیں جائز ہے۔ اور  
اگر اسنے اپنے وصی کے ہاتھ برابر قیمت یا زیادہ قیمت یا کم پر مگر اسقدر کم کہ لوگ اپنے اندازہ میں برداشت  
کرتے ہیں فروخت کیا تو مذکور ہو کہ بیع جائز ہے اور مشائخ نے فرمایا کہ اس میں تفصیل ہونا واجب ہے اور باختلاف  
ہونا چاہیے یعنی اگر نابالغ کے حق میں منفعت ظاہر ہو مثلاً اسنے قیمت سے زیادہ کو مگر اسقدر زیادتی کہ لوگ اپنے  
اندازہ میں برداشت کرتے ہیں فروخت کیا تو امام اعظم و امام ابو یوسف کے نزدیک جائز ہے اور اگر منفعت ظاہر  
نہ ہو مثلاً اسنے برابر قیمت پر یا اسقدر کمی پر کہ لوگ برداشت کرتے ہیں فروخت کیا تو امام ابو یوسف و امام محمد رحمہ کے  
ز نزدیک نہیں جائز ہے جیسا کہ اگر وصی نے نابالغ کا مال اپنے ہاتھ فروخت کیا تو ایسی صورت میں ہی حکم ہو مگر امام  
اعظم رحمہ کے قول یہ اس سلسلہ میں دو روایتیں ہونی چاہیے ہیں ایسا ہی شیخ الاسلام نے اپنی شرح میں ذکر فرمایا ہے یہ  
مثنیٰ میں ہے۔ اور اگر اجنبی کے ہاتھ قیمت سے کم پر مگر اسقدر کمی کہ لوگ اپنے اندازہ میں اٹھاتے ہیں فروخت کیا  
تو باتفاق الروایات امام اعظم رحمہ کے نزدیک جائز ہے اور صاحبین کے نزدیک جائز نہیں ہے۔ اور اگر نابالغ  
نے اپنا من جو اس کے باپ یا وصی پر واجب ہوا تھا وصول پانیکا اقرار کیا تو اس صورت میں روایات مختلف  
وارد ہیں بعض میں مذکور ہے کہ اسرار جائز ہے اور بعض میں مذکور ہے کہ اسرار جائز ہے اور شیخ الاسلام  
خواہر زادہ رحمہ نے اپنی شرح میں ذکر فرمایا کہ اقرار میں یہ اختلاف روایات امام اعظم رحمہ کے قول پر ہونا چاہیے

اگر نابالغ نے اپنے مال میں سے بیعت کر لی ہو تو اسکی طرف سے ضمان باطل ہو اگر تین تلافی ہو گیا یا چھ بیعت تلافی کر دیا ہو اور اگر بعد بیعت قائم ہو تو شتری اسکو لے لیگا۔ اور اگر زیادہ سے اصل خرید میں ضمانت کر لی ہو یا قبل اسکے کہ شتری من اور اگر سے زیادہ سے ضمانت کی ہو پھر قبیل کی ضمانت پر شتری نے من واد کیا ہو پھر وہ غلام شتری سے استحقاق میں لیا گیا تو ضمانت ہائز ہی اور شتری قبیل سے اپنا من لیگا یہ مبسوط میں ہے۔ اگر نابالغ ماذون نے اپنے باپ کے ہاتھ ایک غلام فروخت کیا تو اسکی چند صورتیں ہیں یا تو اسنے لوگوں کی طرح برابر قیمت پر فروخت کیا یا قیمت سے زیادہ اسقدر کہ لوگ اتنا شمارہ اندازہ میں اٹھاتے ہیں یا نہیں اٹھاتے ہیں فروخت کیا یا کم قیمت پر فروخت کیا مگر اسقدر کمی کہ لوگ اندازہ میں اٹھاتے ہیں پس ان سب صورتوں میں بالاجل مع جائز ہو یا اسنے اسقدر کی پر فروخت کیا کہ لوگ اپنے اندازہ میں ایسی کمی نہیں اٹھاتے ہیں پس اس صورت میں امام اعظم رحمہ سے روایات مختلف آئی ہیں اور ماذون کے بعض بخون میں لکھا ہے کہ ایسی بیع امام اعظم رحمہ و امام ابو یوسف و امام محمد رحمہ کے نزدیک نہیں جائز ہے۔ اور اگر اسنے اپنے وصی کے ہاتھ برابر قیمت یا زیادہ قیمت یا کم پر مگر اسقدر کم کہ لوگ اپنے اندازہ میں برداشت کرتے ہیں فروخت کیا تو مذکور ہو کہ بیع جائز ہے اور مشائخ نے فرمایا کہ اس میں تفصیل ہونا واجب ہے اور باختلاف ہونا چاہیے یعنی اگر نابالغ کے حق میں منفعت ظاہر ہو مثلاً اسنے قیمت سے زیادہ کو مگر اسقدر زیادتی کہ لوگ اپنے اندازہ میں برداشت کرتے ہیں فروخت کیا تو امام اعظم و امام ابو یوسف کے نزدیک جائز ہے اور اگر منفعت ظاہر نہ ہو مثلاً اسنے برابر قیمت پر یا اسقدر کمی پر کہ لوگ برداشت کرتے ہیں فروخت کیا تو امام ابو یوسف و امام محمد رحمہ کے نزدیک نہیں جائز ہے جیسا کہ اگر وصی نے نابالغ کا مال اپنے ہاتھ فروخت کیا تو ایسی صورت میں ہی حکم ہو مگر امام اعظم رحمہ کے قول یہ اس سلسلہ میں دو روایتیں ہونی چاہیے ہیں ایسا ہی شیخ الاسلام نے اپنی شرح میں ذکر فرمایا ہے یہ مثنیٰ میں ہے۔ اور اگر اجنبی کے ہاتھ قیمت سے کم پر مگر اسقدر کمی کہ لوگ اپنے اندازہ میں اٹھاتے ہیں فروخت کیا تو باتفاق الروایات امام اعظم رحمہ کے نزدیک جائز ہے اور صاحبین کے نزدیک جائز نہیں ہے۔ اور اگر نابالغ نے اپنا من جو اس کے باپ یا وصی پر واجب ہوا تھا وصول پانیکا اقرار کیا تو اس صورت میں روایات مختلف وارد ہیں بعض میں مذکور ہے کہ اسرار جائز ہے اور بعض میں مذکور ہے کہ اسرار جائز ہے اور شیخ الاسلام خواہر زادہ رحمہ نے اپنی شرح میں ذکر فرمایا کہ اقرار میں یہ اختلاف روایات امام اعظم رحمہ کے قول پر ہونا چاہیے

وزیر صاحبین کے نزدیک باب یا وصی کے واسطے اسکا اقرار جائز نہیں ہو یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور ظاہر الروایہ میں مذکور ہے کہ اسکا اقرار اپنی کمائی میں جائز ہے ویسے ہی جو چیز اپنے باپ سے میراث پائی ہو اس میں بھی جائز ہے کہ زانی المیسوطہ۔ اور اگر اسنے اپنے وصی سے اپنا مال وصول پائے گا اقرار کیا تو جائز نہیں ہو اور اگر وصی نے بعد اجازت کے اسکو اسکا مال دیا تو جائز ہے یہ محیط میں ہے۔ اور متفرقات میں بیان کیا کہ اگر اسنے فرض تجارت کا اقرار کیا تو صحیح ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور غیاثہ میں ہے کہ اگر وصی نے اسکو اجازت دی پھر اسنے اپنے پر متنی پر فرض کا یا تحمل معمول اجازت کے عصب کا اقرار کیا تو جائز ہے اسی طرح اگر اسنے اپنے باپ کے ترکہ میں تصرف کیا تو جائز ہے بلکہ ایک روایت میں ناجائز ہے یہ تاثر خاتیمہ میں ہے۔ نابالغ مازون یا مستودہ مازون سے اگر عصب یا مال تلف کر دینے کا اقرار کیا نکر اس فضل کو حالت صحیح کی طرف منسوب کیا تو فی الحال اس سے مواخذہ کیا جائیگا خواہ مقررہ اسکی تصدیق کرے یا تکذیب کرے جیسا کہ غلام مازون کے مسئلہ میں حکم ہے۔ اگر اسنے اقرار کیا کہ میں نے حالت حجر میں فرض لیا یا ودیعت تلف کر دی ہو تو بھی امام ابو یوسف کے نزدیک یہی حکم ہے اور امام اعظم و امام محمد رحمہما کے نزدیک اگر مقررہ نے اسکی حالت حجر کی طرف منسوب کرنے کی تصدیق کی تو اس سے نہ فی الحال اور نہ بعد بایع کے کبھی مواخذہ نہ کیا جائیگا اور اگر تکذیب کی ہو تو بے محال ماخوذ ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور ہونعہ کہ خرید فروخت کو سمجھتا ہے وہ بمنزلہ نابالغ کے ہے کہ فقط باپ وصی و داد کی اجازت سے مازون ہو جاتا ہے مگر لنگے سوائے اور لوگوں کی اجازت سے مازون نہیں ہوتا ہے پھر اسکا حکم وہی ہے جو نابالغ کا ہے یہ خزائن المفتین میں ہے۔ اور اگر موقوفہ خرید فروخت کو نہ سمجھتا ہو اور اسکو باپ یا باپ کے وصی نے تجارت کی اجازت دی تو صحیح ہے۔ اور اگر موقوفہ کو خرید فروخت کو سمجھتا ہو اس کے پسر نے اجازت دی تو باطل ہے اور اسی طرح اگر سوائے باپ و داد کے کسی اہل قرابت نے مثل بھائی یا چچ وغیرہ کے اجازت دی تو بھی اجازت باطل ہے یہ میسوطہ میں ہے۔ اور اگر اپنے نابالغ فرزند موقوفہ کو تجارت کی اجازت دی تو اسکا حکم مثل نابالغ کے ہے یعنی اگر خرید فروخت کو سمجھتا ہو تو اجازت صحیح ہے اور اگر خرید فروخت کو نہ سمجھتا ہو تو اجازت صحیح نہیں ہو یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور یہ اسوقت ہے کہ وہ موقوفہ ہی نابالغ ہو ہو اور اگر نابالغ ہونے کے وقت عاقل ہو پھر موقوفہ ہو گیا اور باپ نے اسکو تجارت کی اجازت دی تو فقہ ابو یوسف بھی رحمہ اللہ فرماتے تھے کہ استحصانا اجازت صحیح ہے اور یہ امام محمد رحمہما کا قول ہے اور فقہ ابو یوسف بھی امام شافعی رحمہما فرماتے تھے کہ استحصانا صحیح ہے اور یہ ہمارے علمائے ائمہ کا قول ہے۔ اسی طرح اگر نابالغ ہوئے پر عاقل تھا پھر مجنون ہو گیا تو بھی یہی حکم ہے۔ اور اگر باپ خود موقوفہ یا مجنون ہو گیا تو بیٹے کو تصرف کی ولایت حاصل نہ ہوگی لہذا اسکو تزویج کی ولایت حاصل ہوگی نہ غیر بلکہ اسنے الذخیرہ اور حسن شخص کو نابالغ کے مال میں ولایت تجارت و تصرف حاصل ہے اسکو یہ ولایت بھی حاصل ہے کہ نابالغ کو تجارت کی اجازت دے اسی طرح نابالغ کے غلام کو بھی اجازت دے سکتا ہے اور جب یہ بات معلوم ہو گئی تو ہم بیان کرتے ہیں کہ اگر باپ نے نابالغ کے غلام کو اجازت تجارت دی تو جائز ہے اسی طرح باپ کے وصی نے باپ کے مرنے کے بعد اگر ایسا کیا تو جائز ہے اور باپ کے مرنے کے بعد اگر داد اسنے ایسا کیا اور باپ کی طرف سے کوئی وصی نہیں ہے تو اجازت صحیح ہوگی اور اگر باپ زندہ موجود ہو تو باپ کے باپ یعنی دادا کی اجازت صحیح نہ ہوگی

فناوی ہندہ کنالہ (دون باب دراز دم مازون مود)

اور اگر باپ کا وصی موجود ہو تو بھی داد کی اجازت صحیح نہ ہوگی اور یہ ہمارے مذہب میں جو یہ معنی میں ہے۔ اور اگر قاضی نے یتیم کے غلام کو اجازت تجارت دی اور یتیم کا کوئی وصی اُس کے باپ کی طرف سے موجود نہ ہو تو قاضی کی اجازت صحیح ہو یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور جس صورت میں باپ یا اُس کے وصی یا قاضی کی اجازت صحیح ہو گئی اور غلام پر قرضہ چڑھ گیا تو ہمارے نزدیک وہ غلام قرضہ تجارت میں فروخت کیا جائیگا۔ اور اگر ایک عورت مر گئی اور کسی شخص کو وصیت کر گئی یعنی وصی بنا گئی اور ایک لڑکا نابالغ چھوڑا کہ اس کا باپ یا باپ کا وصی یا داد موجود نہیں ہو اور عورت اس فرزند نابالغ کے واسطے بہت سہ ماں میراث چھوڑ مری پھر اس شخص وصی نہ ہو ان غلاموں میں سے جن کو نابالغ نے اپنی ماں کے میراث میں پایا ہو کسی غلام کو تجارت کی اجازت دی تو صحیح نہیں ہو یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور اگر قاضی نے غلام سے کہا کہ فقط انا رج یا گھوٹ کی تجارت کر اور غلام نے دوسری چیزوں کی تجارت کی تو جائز ہو کیونکہ قاضی اس اجازت دی میں نابالغ کا نائب ہو اور ظاہر ہو کہ اگر مولے نابالغ ہو اور اسے غلام سے کہا کہ فقط گھوٹ کی تجارت کر تو غلام کو تمام تجارتوں کا اختیار ہوتا ہے پس اسی طرح اگر قاضی نے اُس کو فقط گھوٹ کی تجارت کی اجازت دی تو بھی اُس کو تمام تجارتوں کا اختیار حاصل ہوگا اسی طرح اگر قاضی نے اُس غلام سے کہا کہ تو فقط گھوٹ کی تجارت کر دوسری چیز کی تجارت نہ کرنا کہ میں نے تجھے مجبور کیا اگر تو اسے سوائے دوسری تجارت کرے تو یہ غلام تمام چیزوں کی تجارت کا مجاز ہوگا اور قاضی کا یہ قول باطل قرار دیا جائیگا یہ سبوط میں ہے۔ اور اگر ایسے غلام نے تصرف کیا اور اس پر بہت قرضہ ہو گئے بعضے اُن تجارتوں کی وجہ سے جتنی قاضی نے اجازت دی ہو اور بعضے بوجہ اُن تجارتوں کے جن کی اجازت نہیں دی اور قرضہ انہوں نے اپنے قاضی کے پاس نالش کی اور قاضی نے اُس تجارت کے قرضہ جتنی اجازت نہیں دی تھی باطل کر دیے تو اُس کے بعد اُس غلام کے تصرفات اس قسم کی تجارت میں نافذ نہ ہونگے اور اگر اس کے بعد اس قاضی کے فیصلہ کا اثر دوسرے قاضی کے پاس کیا گیا تو دوسرے کو اختیار نہ ہوگا کہ قاضی اول کے فیصلہ کو منسوخ کرے جیسا کہ ابو محمد فیہا میں حکم ہوا اسی طرح اگر قاضی نے اُس غلام کی تمام تجارتوں کے جواز تصرفات کا حکم دیا اور تمام قرضہ انہوں کا قرضہ ثابت رکھا تو اُس کا فیصلہ نافذ ہو جائیگا اور اس کے بعد کسی دوسرے قاضی کو اس فیصلہ کے منسوخ کرنے کا اختیار نہ ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اگر قاضی نے کسی نابالغ یا معتوہ کو تجارت کی اجازت دی پھر قاضی معزول ہوا تو نابالغ یا معتوہ اپنی اجازت پر رہے یہ سبوط میں ہے۔ اگر نابالغ یا معتوہ کا باپ یا وصی یا سگا داد موجود ہو اور قاضی کی رائے میں آیا کہ اس نابالغ یا معتوہ کو تجارت کی اجازت دینے پس اسے اجازت دیدی مگر باپ نے انکار کیا تو قاضی کی طرف سے اجازت جائز ہوگی اگرچہ قاضی کی ولایت باپ وصی کی ولایت سے موخر ہو کذا فی الحیط۔ اور اس قاضی کی زندگی میں اگر باپ یا وصی نے اُس کو مجبور کیا تو صحیح نہیں ہو کذا فی المعنی۔ اور اگر یہ قاضی مر گیا یا معزول ہو گیا پھر ان میں سے کسی ولی نے اُس کو مجبور کیا تو مجبر باطل ہو محیط اگر اس قاضی نے بعد اپنی معزولی کے اُس کو مجبور کیا تو بھی باطل ہے ان اُس کو مجبور وہ قاضی کر سکتا ہے جو اس قاضی کی موت یا معزول ہونے کے بعد اس کی جگہ مقرر ہو یہ سبوط میں ہے۔ اور نو اور ابراہیم رحمہما امام محمد رحمہ اللہ سے مروی ہے کہ اگر قاضی نے نابالغ کے غلام کو تجارت کی اجازت دی حالانکہ اُس کا وصی رضی نہیں ہو تو

پہلے قاضی کے پاس  
سوائے اُس کے کسی  
چیز کی تجارت نہ کرے  
نہ کہ وہ قرضہ نہ کرے  
نہ کہ وہ غلام کو  
مجبور کرے



اجازت جائز ہی بنانا اور خانیہ میں ہی۔ اور اگر قاضی نے نابالغ کے غلام کو تجارت کی اجازت دی حالانکہ اس کا باپ  
 زندہ موجود ہی اور قاضی نہیں ہی تو جائز ہو یہ بھی نہیں ہی۔ اور ماذون شیخ الاسلام میں ہے کہ اگر قاضی نے نابالغ یا مستوہ  
 نابالغ کے غلام کو خرید و فروخت کرے دیکھا سکتا ہے تو یہ امر اس کے حق میں تجارت کی اجازت نہ ہوگا اور فرمایا  
 کہ اگر نابالغ مجبور سے جو خرید و فروخت کرے تو سمجھتا ہے کہ خرید یا فروخت کیا یا اجارہ دیا یا اجارہ لیا تو یہ تصرف اس کے  
 ولی کی اجازت پر ہو قوف بیگا پس اگر ولی نے اجازت میں انفع دیکھا اجازت دہی تو جائز ہو اور اگر نقصان دیکھا  
 تو رد کیا تو ٹوٹ جائیگا یہ محیط میں ہی۔ اگر باپ اپنے نابالغ یا مستوہ فرزند کو خرید و فروخت کرے تو سمجھتا ہے تجارت کی اجازت  
 دی یا باپ کے دھنی نے اجازت دی پھر باپ یا دھنی اپنے سپر قرضہ یا بیع یا خرید یا اجارہ کا یا ودیعت کا  
 جو اس کے پاس موجود ہی یا مضاربیت کا جو اس کے پاس ہو جو ہر پاس میں وغیرہ کا جو اس کے پاس ہی یا جنایت کا  
 اقرار کیا تو باپ یا دھنی کے دھنی سے کسی اقرار کی تصدیق نہ کیا دیکھا دیکھا نابالغ یا مستوہ اس کے قول کی  
 تکذیب کرے تو خلاف اس کے اگر اپنے غلام ماذون پر قرضہ یا جنایت کا اقرار کیا تو یہ حکم نہیں ہی یہ بھی نہیں ہی  
 اور اگر باپ یا دھنی نے اس نابالغ کے غلام ماذون پر قرضہ یا جنایت کا اقرار کیا تو قرضہ یا جنایت کا اقرار ہوگا اور  
 اگر نابالغ یا مستوہ نے اپنے غلام ماذون پر قرضہ یا جنایت کا یا اس کے قبضہ میں جن کی سندت و ودیعت وغیرہ  
 کا اقرار کیا تو جائز ہوگا یہ محیط میں ہی۔ قال المرحوم و انحوار لا یستلزم التناؤ فی الحال و انما اتقاسے اعلم۔ اگر ایک  
 شخص نے اپنے فرزند کو تجارت کی اجازت دی پھر اس کو مجبور کیا تو مجبور ہو لیکر جسٹش اذن کے ہو  
 اس طرح اگر دھنی نے اس کو اجازت دی پھر مجبور کیا تو بھی صحیح ہے اسی طرح اگر قاضی نے نابالغ یا مستوہ یا نابالغ  
 کسی کے غلام کو تجارت کی اجازت دی پھر اس کو مجبور کیا تو مجبور ہو لیکر جسٹش اذن کے ہو اور اگر باپ  
 نے اپنے فرزند نابالغ یا اس کے غلام کو تجارت کی اجازت دی پھر مجبور کیا تو مجبور ہو لیکر جسٹش اذن کے ہو  
 کذا فی الذخیرہ۔ اور اگر دھنی نے اپنے غلام کو اجازت دی پھر مجبور کیا تو مجبور ہو لیکر جسٹش اذن کے ہو  
 اس کی موت سے وہ مجبور ہو جائیگا اور اگر قاضی نے اجازت دی پھر مجبور کیا تو مجبور ہو لیکر جسٹش اذن کے ہو  
 اذن پر بیگا یہ خزانہ الفقین میں ہی۔ اگر ایک شخص نے اپنے نابالغ فرزند کے غلام کو تجارت کی اجازت دی  
 پھر نابالغ مر گیا اور باپ نے وہ غلام میراث میں پایا تو اس سے وہ غلام مجبور ہو جائیگا اسی طرح اگر باپ  
 نے اس کو بیٹے سے خرید لیا تو بھی مجبور ہو جائیگا یہ محیط میں ہی۔ اگر باپ نے اپنے نابالغ فرزند کے غلام  
 کو تجارت کی اجازت دی پھر وہ مر گیا تو اس کا باپ ہو تو غلام اپنی اجازت پر بیگا اسی طرح اگر مستوہ یا مجبور ہو گیا  
 تو بھی یہی حکم ہی یہ ظہیر میں ہی۔ اور اگر نابالغ کے یا مستوہ کے بیٹے یا مستوہ کے بیٹے یا مستوہ کے بیٹے یا مستوہ کے بیٹے  
 اپنی اجازت پر بیگا۔ اور اگر ایک شخص نے نابالغ فرزند کو تجارت کی اجازت دی پھر مجبور کیا تو مجبور ہو لیکر جسٹش اذن کے ہو  
 مجبور کر دیا پھر دوبارہ مسلمان ہو گیا تو مجبور ہو جائیگا اور اگر حالت ارتداد میں ہو تو بھی مجبور ہو جائیگا  
 فرزند ماذون کے بلوغ سے پہلے باپ کے مر جانے کی صورت میں حکم عینہ لڑائی صورت کے یا ان ہی حکم میں اور  
 اگر مرتد ہونے کے بعد اپنے فرزند کو اجازت دے دے اس سے خرید و فروخت کی اور نہ خرید و فروخت کر دیا پھر وہ  
 مسلمان ہوا تو فرزند نابالغ نے جو کچھ تصرف کیا ہو سب جائز ہوگا اور اگر دالت پرستہ ہو تو جسٹش اذن کے ہو

اگر باپ یا دھنی نے اس نابالغ کے غلام ماذون پر قرضہ یا جنایت کا اقرار کیا تو قرضہ یا جنایت کا اقرار ہوگا اور اگر باپ یا دھنی نے اس نابالغ کے غلام ماذون پر قرضہ یا جنایت کا یا اس کے قبضہ میں جن کی سندت و ودیعت وغیرہ کا اقرار کیا تو جائز ہوگا یہ محیط میں ہی۔ قال المرحوم و انحوار لا یستلزم التناؤ فی الحال و انما اتقاسے اعلم۔ اگر ایک شخص نے اپنے فرزند کو تجارت کی اجازت دی پھر اس کو مجبور کیا تو مجبور ہو لیکر جسٹش اذن کے ہو اس کی موت سے وہ مجبور ہو جائیگا اور اگر قاضی نے اجازت دی پھر مجبور کیا تو مجبور ہو لیکر جسٹش اذن کے ہو اذن پر بیگا یہ خزانہ الفقین میں ہی۔ اگر ایک شخص نے اپنے نابالغ فرزند کے غلام کو تجارت کی اجازت دی پھر مجبور کیا تو مجبور ہو لیکر جسٹش اذن کے ہو اس کی موت سے وہ مجبور ہو جائیگا اور اگر قاضی نے اجازت دی پھر مجبور کیا تو مجبور ہو لیکر جسٹش اذن کے ہو اپنی اجازت پر بیگا۔ اور اگر ایک شخص نے نابالغ فرزند کو تجارت کی اجازت دی پھر مجبور کیا تو مجبور ہو لیکر جسٹش اذن کے ہو مجبور کر دیا پھر دوبارہ مسلمان ہو گیا تو مجبور ہو جائیگا اور اگر حالت ارتداد میں ہو تو بھی مجبور ہو جائیگا فرزند ماذون کے بلوغ سے پہلے باپ کے مر جانے کی صورت میں حکم عینہ لڑائی صورت کے یا ان ہی حکم میں اور اگر مرتد ہونے کے بعد اپنے فرزند کو اجازت دے دے اس سے خرید و فروخت کی اور نہ خرید و فروخت کر دیا پھر وہ مسلمان ہوا تو فرزند نابالغ نے جو کچھ تصرف کیا ہو سب جائز ہوگا اور اگر دالت پرستہ ہو تو جسٹش اذن کے ہو

یا مگر کیا تو کچھ فرزند مازون نے کیا ہوگا اور اس میں تمام ائمہ کا اتفاق ہو۔ اور اگر ذی نے اپنے نابالغ فرزند کو جو اس کے دین پر ہی یا ستوہ کو جو اس کے دین پر ہی تجارت کی اجازت دی تو سب باتوں میں جو بیٹے بیان کی ہیں اس کا حکم نیز نہ مسلمانوں کے جو اگر اس کا لڑکا بوجہ اپنی ماں کے یا بذات خود مسلمان ہو بیٹے مثلاً عاقل ہو کر مسلمان ہو گیا ہو تو ذی باپ کی اجازت اس کے حق میں باطل ہوگی اور اگر اجازت دیکر ذی باپ مسلمان ہو گیا تو یہ اجازت جائز ہوگی یہ مبدوط میں ہو۔

**پیر حقان باب شرفات میں۔** اگر ایک شخص شہر میں آیا اور کہا کہ میں غلام شخص کا غلام ہوں اور اس نے خرید و فروخت کی تو تجارت کی ہر چیز اس پر لازم ہوگی اور اس مسئلہ کی دو صورتیں ہیں ایک یہ کہ وہ غلام یہ جزو ہے کہ میرے سونے نے مجھے تجارت کی اجازت دی پس اس شخص اس کے قول کی تصدیق کیجاوگی خواہ عادل ہو یا غیر عادل ہو اور دوسری یہ کہ غلام نے کچھ خرید و فروخت کرنا رہا پس اس صورت میں قہراً اسے حق میں اجازت ثابت نہوگی مگر اس شخص اس کا ثابت ہوگی پھر جب اس کا مازون ہوتا تھا تب اس کے سب شرفات صحیح ہونگے اور اس پر حقیقتاً فرض ہو جائے گا سب اس کے ذمہ لازم ہوگا اور اس کی کمائی سے وصول کیا جائیگا اور اگر سب فرض اس کی کمائی سے ادا نہ ہو سکے تو وہ غلام فروخت نہ کیا جائیگا تا وقتیکہ اس کا مولیٰ حاضر نہ ہو پھر اگر مولیٰ نے حاضر ہو کر اجازت کا اقرار کیا تو فرض نہ کیوں اسے فروخت کیا جائیگا اور اگر کہا کہ یہ مجھ پر تو مولیٰ کا قول قبول ہوگا لگائی اکتافی۔ اگر ذمہ کوئی غلام کا تجارت کیوں اسے اجازت دینا تو یہ کہ حق میں وہ غلام مثل وکیل کے قرار دیا جائیگا اور غلام ویسے تاجر کے درمیان تمام احکام و کالت کے مرعی ہونگے نہ احکام مازون تجارت کے یہاں تک کہ عہدہ مستاجر کے ذمہ لاحق ہوگا اور غلام کو اختیار ہوگا کہ مثل میں بیع کا مطالبہ کیسے قبل اس کے کہ بائع اس سے میں کا مطالبہ کرے ایسے ہی اول احکام بھی مثل وکیل کے مرعی ہونگے اور وہ غلام اپنے مولیٰ کے حق میں مثل مازون کے قرار دیا جائیگا اور اس کے دہانے کے درمیان مازون کے احکام مرعی ہونگے یعنی میں ہی۔ امام محمد رحم نے فرمایا کہ ذمہ نے عروس سے ایک غلام دس درم ماہواری پر اپنی را سے کے موافق خرید و فروخت کے کام کیا اس کے اعادہ لیا کہ میرے واسطے خرید و فروخت کرے تو جائز نہی پس اگر غلام نے ذمہ کے واسطے اس کے حکم کے موافق خرید و فروخت کی اور اس پر سب فرض نہ ہو گیا تو فرض نہ لوگ مستاجر سے اپنے فرض نہ کا مطالبہ نہیں کر سکتے ہیں بلکہ فقط اس غلام سے مطالبہ کر سکتے ہیں پھر غلام کو اختیار ہے کہ مستاجر سے اپنے ادا کرنے سے پہلے اور اس کے بعد اس قدر مال کا مطالبہ کرے۔ اور اگر مستاجر شکایت ہو کر اس کے پاس کچھ نہو اور غلام کے پاس بھی کچھ کمائی نہو تو وہ غلام فرض نہ ہوں کے فرض میں فروخت کیا جائیگا لیکن اگر مولیٰ اس کا ذمہ دیدے تو ایسا نہیں ہو سکتا ہو پس اگر مولیٰ نے اس کا ذمہ دیدیا تو حقیقتاً اس نے ویسا ہی اس کو مستاجر سے واپس لیا اور واپس لینے کا استحقاق خود مولیٰ کو حاصل ہوگا اور غلام کو یہ استحقاق ہوگا اور اگر مولیٰ نے ذمہ دیدیے سے انکار کیا اور غلام ایک ہزار درم کو فروخت کیا گیا اور فرض نہ ہوں کا فرض نہ مثلاً دس ہزار درم ہی تو یہ ہزار درم اس کے فرض نہ ہوں میں حصہ نہ تقسیم ہونگے اور پھر فرض نہ ہوں کو اپنے باقی فرض نہ کیوں اسے غلام سے لینے کی کوئی راہ نہوگی یہاں تک کہ وہ غلام آزاد ہو جائے پھر آزاد ہو جانے کے بعد اپنے باقی فرض نہ کیوں اسے اس کے ادا نہیں ہونگے یہ محیط میں ہے۔ اور فرمایا کہ مولیٰ کو یہ اختیار ہوگا کہ مستاجر سے غلام کا شن یعنی ہزار درم واپس لے اور یہ سب

۱۷  
حکم ہے کہ اگر بائع غلام نے غلام کو بیع کیا ہو

مولے کو دیے جاوینگے اور قرضخواہوں کو اس سے لینے کی کوئی راہ نہ ہوگی اور قرضخواہوں کی واسطے قاضی ایک  
 وکیل مقرر کر لیا جو مستاجر سے قرضخواہوں کے باقی قرضہ کا مطالبہ کرے۔ اور کتاب الما ذون میں مذکور ہو کہ مستاجر  
 خود مستاجر سے مناصبہ کر لیا اور بقدر اس سے وصول کر کے قرضخواہوں کو دیدیگا اور شیخ حاکم عبد الرحمن نے  
 فرمایا کہ اختلاف الروایت نہیں ہو بلکہ مولیٰ ہی مستاجر سے مناصبہ کر لیا جیسا کہ ما ذون میں مذکور ہے پس اگر  
 اسے انکار کیا تو قاضی ایک وکیل مقرر کر لیا جیسا کہ بیان مذکور ہو یہ معنی میں ہے۔ اور اگر مستاجر نے ہنوز کچھ نہ  
 ادا کیا تھا کہ مرگیا اور باقی ہزار درم چھوڑے تو یہ مال مولیٰ اور قرضخواہوں کے درمیان دس حصے ہو کر  
 تقسیم ہوگا جس میں سے ایک حصہ مولیٰ کو اور نو حصے قرضخواہوں کو دیے جاوینگے۔ اور اگر غلام قرضہ میں فروخت  
 کیا گیا لیکن تک کہ اسکو ایک غلام ہزار درم قیمت کا ہیہ کیا گیا اور مولیٰ نے خریدے انکار کیا تو دونوں غلام  
 قرضہ میں فروخت کیے جاوینگے اور کتاب میں مذکور ہو کہ اگر ما ذون پر قرضہ ہو جانے کے بعد اسکو غلام ہیہ کیا گیا یا  
 بحق قرضہ سے پہلے ہیہ کیا گیا دونوں صورتیں یکساں ہیں پھر جب یہ حکم واجب ہوا کہ ما ذون و موبوب دونوں  
 غلام فروخت کیے جا دیں اور دونوں مثلاً و ہزار درم میں فروخت کیے گئے تو یہ سب مال قرضخواہوں کے درمیان حصہ  
 بستیم ہوگا اور مولیٰ مستاجر سے ما ذون کا ثمن بھر لیا مگر موبوب کا ثمن نہیں لے سکتا ہو اور قاضی ایک وکیل  
 مقرر کر لیا جو مستاجر سے ہزار درم کا مطالبہ کر لیا یعنی آٹھ ہزار درم قرضخواہوں کا باقی قرضہ اور ہزار درم موبوب غلام  
 کا ثمن اور وکیل یہ سب وصول کر کے مولیٰ کو سپرد کر لیا یعنی مولیٰ کو دیا جائیگا۔ اور اگر مستاجر نے موبوب غلام کا ثمن  
 قرضخواہوں کا باقی قرضہ کچھ ادا نہ کیا لیکن تک کہ مرگیا اور باقی ہزار درم چھوڑے تو اس کے دس حصے کیے جاوینگے  
 اس حساب سے ہزار درم غلام موبوب کا ثمن و ہزار درم ما ذون کا ثمن اور آٹھ ہزار درم قرضخواہوں کا باقی قرضہ پس  
 مستاجر کے ترکہ میں سے بقدر آٹھ ہزار درم کے پرتے ہیں پڑے وہ قرضخواہوں کو ملیگا اور بقی بقدر موبوب غلام  
 کے ثمن کے پرتے ہیں پڑے وہ بھی قرضخواہوں کو ملیگا اور بقدر ما ذون کے ثمن کے پرتے ہیں پڑے وہ مولے کو  
 ملیگا اور بقدر غلام موبوب کے ثمن کے پرتے ہیں آیا ہو اس کے لینے کی مولے کو کوئی راہ نہیں ہو کذا فی المحیط۔  
 اگر قرضخواہوں نے اپنے قرضہ سے کچھ وصول نہ کیا لیکن تک کہ آخر کار انھوں نے ما ذون کو اپنا قرضہ ہیہ  
 کر دیا یا ما ذون کو بری کر دیا خواہ غلام ما ذون کے فروخت کیے جانے سے پہلے یا اسکے بعد خواہ مستاجر کے  
 مرنے سے پہلے یا اسکے بعد جو مستاجر کے ذمہ واجب ہوا ہو اس میں سے کچھ ساقط نہ ہوگا پس اگر غلام ما ذون  
 فروخت نہ ہوا ہو تو یہ حق رہی مستاجر سے وصول کر لیا اور اگر فروخت ہو گیا ہو تو یہ حق اسکا مولیٰ مستاجر  
 سے وصول کر لیا کذا فی الفنی۔ اور اگر مستاجر نے اس غلام کو جو وقت اجارہ پر لیا ہو اس وقت اس غرض سے  
 اجارہ پر لیا ہو کہ میرے واسطے خاصہ عورتی کپڑے کی خرید فروخت کرے پس اس غلام نے کپڑا خرید فروخت  
 کر کے نفع اٹھایا تو نفع مستاجر کا ہوگا اور اگر کچھ کھٹی پڑی تو مستاجر کے ذمہ ہوگی اور اگر اس نے کھٹی کپڑا خرید  
 فروخت کر کے نفع حاصل کیا تو یہ نفع مولیٰ کو ملیگا اس میں مستاجر کا کچھ نہیں ہوا اور اگر کچھ کھٹی پڑے تو غلام کی گردن  
 پر ہوگی کہ اس کے واسطے فروخت کیا جائیگا اور اس میں سے مولے پر کچھ واجب نہ ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اگر ما ذون نے زید  
 سے سو درم قیمت کے ایک کرکھوں اتنی درم کو خریدے اور قبل قبضہ کے اس میں باقی ڈال دیا جس سے وہ



ہر تفریق کیون ایک درم کے حساب سے گہون اور جو تفریق ایک درم کے حساب سے خریدے یا بیع ترک کر دے اور صاحبین کے نزدیک بیع جائز ہو گہون ہر تفریق ایک درم کے حساب سے اور جو تفریق ایک درم کے حساب سے خرید لے گا۔ اور اگر یوں کہا کہ دونوں میں سے ہر تفریق ایک درم کو ہی تو امام اعظم کے نزدیک ایک تفریق چوبیس گہون اور آدھے جو ہونگے ایک درم پر بیع واقع ہوگی اور جب قدر ایک تفریق سے زیادہ رہے انہیں اگر تمام پیمانہ معلوم ہو گیا تو مشتری بخار ہوگا چاہے ہر تفریق دونوں میں سے ایک درم کے حساب سے خریدے یا بیع ترک کر دے اور امام ابو یوسف و امام محمد رحمہما کے نزدیک کل کی بیع جائز ہوگی دونوں میں سے ہر تفریق آدھے گہون اور آدھے جو بحساب ایک درم کے لے گا۔ اور اگر یوں کہا کہ میں نے تیرے ہاتھ یہ گہون اس شرط سے کہ یہ ایک کسے زائد ہیں فروخت کیے اور مشتری نے اسی شرط سے خریدے پھر انکو کسے کم پایا تو بیع جائز ہو اور اگر اسکو ایک کسے زیادہ پایا تو بیع فاسد ہو۔ اور اگر یوں کہا کہ اس شرط سے کہ یہ ایک کسے کم بین میں اگر مشتری نے ایک کسے یا اس سے کم پائے تو بیع جائز ہو اور اگر کسے زیادہ پائے تو اس میں سے مشتری کو ایک کسے لینے لازم ہونگے اور بائع کو یہ اختیار نہ ہوگا کہ ایک کسے بھی کم کرے اور جو زائد رہے وہ بائع کے ہونگے اور اگر اس شرط سے فروخت کیے کہ ایک کسے یا اس سے زیادہ بین میں اگر مشتری نے موافق شرط کے پائے تو بیع جائز ہو اور اگر کم پائے تو مشتری کو اختیار ہوگا کہ چاہے مقدار موجودہ کو اسکے حصہ میں کے عوض لے لے یا ترک کر دے کہ انہی البسوط۔ ایک شخص نے صغیر ماذون پر کسی چیز کا دعویٰ کیا تو شاخ نے اختلاف کیا کہ آیا اس سے قسم لیا دیگی یا نہیں اور کتاب الاقراء میں لکھا ہے کہ ماذون سے قسم لیا دیگی اور اسی پر فتوے ہو یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر ماذون نے زید سے دس رطل زمین ایک درم کو خریدا اور اسکو حکم کیا کہ اس شے میں جسکو ماذون لایا تھا ناپ دے پس بائع نے اس میں ناپنا شروع کیا پھر جب دو رطل ناپ چکا تو شیشہ بٹا گیا حالانکہ بائع مشتری دونوں اس سے لاعلم ہیں پھر بائع نے اس کے بعد اس میں سب تیل جب قدر فروخت کیا تھا ناپ دیا اور سب بٹ گیا تو ماذون کے ذمہ اس میں سے سوائے دس رطل اول کے کچھ لازم ہوگا۔ اور اگر رطل اول سب نہ بھا ہو جو وقت بائع نے دوسرا رطل اس میں ڈالا ہو تو شیشہ میں جب قدر رطل اول میں سے رہا ہو اسکا بائع خاص ہوگا اور اگر شیشہ پہلے سے ٹوٹا ہوا ہو جو وقت ماذون نے اسکو دیا ہو اور ماذون نے حکم دیا کہ اس میں ناپ دے اور دونوں اسکے ٹوٹے ہونے سے بے خبر ہیں اور بائع نے اس میں دس رطل ناپ دیا اور سب بٹ گیا تو ماذون کے ذمہ کل زمین لازم ہوگا یہ بسبب میں ہے۔ زید نے اپنے مدبر کو تجارت کی اجازت دی پھر اسکو عمر و نے حکم دیا کہ میرے واسطے ایک بانہی یا بیج ہزار درم کو خریدے اس نے موافق عمر و کے حکم کے بانہی خرید کر کے اسکو دیدی پھر عمر و کے پاس مرگئی یا عمر و نے اسکو آزاد کر دیا یا ام ولد بنالیا یا مدبر کے پاس قبل سیر دی عمر و کے مرگئی تو ان سب صورتوں میں یکساں حکم ہے یعنی وہ عمر و کا مال گیا اور بائع کو اختیار ہوگا کہ زمین کیواسطے مدبر کا دامگیر ہو لیکن اگر اپنے عمر و سے مطالبہ کا قصد کیا تو ایسا نہیں کر سکتا جو اور جب بائع زمین کیواسطے مدبر کا دامگیر ہوا تو اسکو اختیار ہوگا کہ زمین کے واسطے مدبر سے حمایت کر دے اور مدبر کو اپنے ادا کرنے سے پہلے اور اسکے بعد یہ اختیار ہوگا کہ اپنے منوں کے مطابق مطالبہ کرے اور اگر مدبر و مول کے پاس کچھ نہ ہو پھر ایک غلام نے مدبر کا ہاتھ کاٹ ڈالا اور وہ غلام ارشع حیاتی میں مدبر کو دیا گیا اور

حاجت میں اگر کسی کو ضرورت ہو





کیا یا وصول کیا اور اسکو ما ذون کے مجور ہونے کی خبر نہیں ہو تو جائز ہے اور صلے دم نے کہا کہ میں نے امام محمد  
 سے سنا کہ وہ یوں فرماتے تھے کہ وکیل کا یہ تصرف جائز ہے خواہ اسکو ما ذون کے مجور ہونے کا علم ہو یا نہ ہو اور  
 کہتے تھے کہ یہ امام ابو یوسف کا قول ہے۔ اور جی تفتی میں ہے کہ اگر غلام مجبور سے ایک چیز خریدی اور مولیٰ کو معلوم نہیں ہو  
 یہاں تک کہ اس نے غلام کو فروخت کیا پھر اس خریداری کی اجازت دیدی تو خرید جائز ہوگی اور اگر غلام نے ایک  
 کو کسی شخص کے ہاتھ فروخت کیا اور مولیٰ کو معلوم نہیں ہو یہاں تک کہ اس نے غلام کو فروخت کیا پھر اس کی اجازت  
 دیدی تو جائز ہوگی یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر زید کے غلام ما ذون کا عمر و پندرہ سال سے کم ہو پھر زید نے غلام سے  
 اس کے قبضہ کر دیا تو یہ جائز ہے اور زید کا عمر و پندرہ سال سے کم ہو پھر زید نے غلام کو فروخت کیا اور  
 اس کی قیمت ایک ہزار درم ہو پھر اس نے ایک شخص کی طرف سے دوسرے کو اسے ہزار درم کی کفالت مولیٰ کی اجازت سے  
 قبول کر لی پھر اس نے ایک ہزار درم قبضہ کر لیے پھر اس نے دوسرے شخص کی طرف سے ہزار درم کی کفالت قبول کی  
 پھر وہ غلام ہزار درم کو فروخت کیا گیا تو ہم کہتے ہیں کہ پہلی کفالت میں سے نصف باطل ہوگی اور باقی نصف  
 کو اسے موقوف لہ اس کے من میں شریک قرار دیا جائیگا اور دوسری کفالت بالکل باطل ہوگی پس پہلا قرضہ  
 پانچ سو درم کے حساب سے اور دوسرا قرضہ پانچ سو درم کے حساب سے اور پہلا موقوف لہ پانچ سو درم کے حساب  
 سے اس کے من میں شریک ہوگا پس غلام کا من ہزار درم ان لوگوں میں چار حصہ ہو کر تقسیم ہوگا اور ہر پانچ سو درم ایک ہزار  
 دیا جائیگا پس اس حساب سے دوسو پچاس درم پہلے قرضہ کے اور اس قدر پہلے موقوف لہ کے اور پانچ سو درم دوسرے  
 قرضہ کے حصہ میں آئیں گے اور ویسے جاویں گے یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر ما ذون نے کہا کہ میں تیرے ہاتھ پہ گھر اس  
 شرط سے فروخت کرتا ہوں کہ ہزار گز سے زید کم ہو اور مشتری نے اسکو کم یا ہزار گز یا زیادہ پایا تو بیع جائز ہے اور اگر کہا کہ  
 اس شرط سے کہ ہزار گز سے زیادہ ہو پس اگر اسکو ہزار گز سے کم یا زیادہ پایا تو بیع لازم ہوگی اور اگر اسکو  
 ہزار گز کم یا اتنا مشتری کو حیار ہوگا چاہے اسکو پورے من میں خرید لے یا ترک کر دے پس اگر اس نے لینا اختیار  
 کیا تو اس پر پورا من لازم ہوگا یہ مبسوط میں ہے اگر غلام نے کسی شخص کو کوئی چیز و بیعت دی تو مولیٰ کو و بیعت سے  
 لینے کا اختیار ہوگا خواہ غلام ما ذون ہو یا مجبور ہو اور اگر مودع نے و بیعت اس کے مولیٰ کو دیدی پس اگر غلام پر  
 قرضہ نہ ہو تو جائز ہے یہ قادی قاضی خان میں ہے۔ اور اگر ایک شخص سے ایک ہزار درم کو اس شرط سے  
 کہ دس گز خریدی اور اسکو آٹھ گز پایا پس بائع نے کہا کہ میں نے اس شرط سے کہ آٹھ گز ہی فروخت کیا ہے تو قسم  
 سے قول بائع کا قبول ہوگا اور مشتری پر واجب ہوگا کہ اپنی شرط کے دعویٰ پر گواہ لادے جیسا کہ اس صورت میں  
 کہ ایک غلام اس شرط سے خرید کیا کہ یہ کاتب یا ذخیرہ ہی حکم دے یعنی بائع کا قول قبول اور مشتری پر گواہ لانا واجب  
 ہوتے ہیں اور اگر مشتری نے کہا کہ میں نے دس درم کو اس شرط سے خریدایا کہ دس گز ہو ہر گز ایک درم کو اس  
 پھر میں نے اسکو آٹھ گز پایا ہے اور بائع نے کہا کہ میں نے تیرے ہاتھ اس شرط سے دس درم کو فروخت کیا ہے کہ آٹھ گز ہی  
 اور میں نے فی گز ایک درم کی شرط نہیں لگائی تو دونوں باہم قسم کھا کر بیع واپس کر دیں گے یہ مبسوط میں ہے۔ منتفی کے  
 باب المجہر میں لکھا ہے کہ اگر مولیٰ نے ما ذون کو مجبور کیا اور اس پر بیعت یا قرضہ بیعتی رہا کہ اس نے منتفی کے  
 منتفی میں ہے کہ ایک ما ذون کو اس کے مولیٰ نے مجبور کیا اور اس کے قرضہ اور دن کو منع کیا کہ اسکو قرضہ کچھ

لے خیار باطلی لینے سے پہلے پکارتے رہا

نہ دین تو فرمایا کہ اگر اس کے قرضہ اردن لے اسکا قرضہ دیدیا تو بری ہو جائیگے اسطرح اگر بولے نے اس غلام کو فروخت  
کر دیا اور قرضہ اردن نے بعد فروخت کے اسکو دیا تو بھی بری ہو جائیگے یہ ذخیرہ میں ہے۔ یہ دیکھئے اپنے نادون  
مقررہ صل کو عمر کے پاس رہن کیا اور وہ مرن کے پاس بھاگ گیا تو قرضہ انہوں کو عمر سے ضمان لینے کا اختیار ہوگا  
یہ نتیجہ میں ہے۔ غلام مرہون کو اسکا مولی نے خرید فروخت کی اجازت دی اسے خرید فروخت کی اور اس پر قرضہ ہو گیا تو  
فرمایا کہ رہن بجا رہا لیکن قرضہ انہوں کو غلام پر جلتی رہن ہو کوئی راہ غلو کی یہ معنی میں ہے۔ غلام نادون  
نے اگر کوئی لفظ اٹھا یا اور یہ امر صرف اسی کے قول سے ثابت ہوتا ہے اور بولے نے کہا کہ تو جھوٹا ہے یہ تو میرا  
غلام ہے تو قول نادون کا قبول ہوگا پھر اس کے بعد باعتبار اصل کے اس لفظ کی آزادی ثابت ہوگی یہ ذخیرہ میں ہے۔  
اور اگر نادون نے ایک باندی ہزار درہم کو اس شرط سے خریدی کہ اگر میں تین روزہ نکاح ادا کروں تو ہم دونوں میں  
بیچ نہیں ہو تو یہ جائز ہے نیز تین روزہ تک حیا شرط کے قرار دیا جائیگا جو کہ مرد و اداست جائز ہے۔ اسی طرح اگر کسی  
شریک مرن ادا کر کے قبضہ کر لیا اس شرط سے کہ اگر بائع نے تین روزہ میں مشتری کو شن واپس کیا تو دونوں  
میں بیچ نہیں ہو تو یہ بھی موافق شرط کے جائز ہے اور یہ نیز بائع کے واسطے مشتری حیا رہنے کے قرار دیا جائیگا  
اور اگر اس شرط سے خریدی کہ اگر میں نے تین روزہ میں شن ادا نہ کیا تو ہم دونوں میں بیچ نہیں ہوگی اس پر قبضہ کر کے  
فروخت کر دی تو بیچ نافذ ہو جائیگی پھر اگر تین روزہ گزرے اور اسے شن ادا نہ کیا تو بائع کو اس باندی کے لینے  
کی کوئی راہ نہ ہوگی لیکن مشتری شن کے واسطے دیکھ کر ہوگا۔ اسی طرح اگر مشتری نے اسکو قتل کیا یا اسے  
پاس مرگئی یا کسی اجنبی نے اسکو قتل کر کے اسکی قیست میں روز کے درمیان تا اذان ادا کی تو بھی یہی حکم ہے اور  
اگر مشتری نے اس سے تین روزہ کے درمیان وطی کی خواہ وہ باکرہ تھی یا شبیبہ تھی یا سیر کوئی جنایت کی یا نہ کی  
شخص کے فعل کے اس میں کوئی عیب پیدا ہو گیا پھر شن ادا کرنے سے پہلے تین روزہ گزر گئے تو بائع کو حیا ہوگا کہ  
چاہے اسکو لے لے کر اور کچھ اسکو نہ ملے یا مشتری کے سپرد کرے اور اگر وطی کرنے والا یا جنایت کرنے والا  
کوئی اجنبی ہو اور عقربا ارش واجب ہوا تو بائع کو باندی لینے کی کوئی راہ نہ ہوگی اور اگر تین روزہ گزرنے کے بعد  
کسی اجنبی کے فعل سے اس میں کوئی عیب پیدا ہو گیا تو بائع کو اختیار ہوگا چاہے باندی کو لیکر اجنبی سے بموجب  
حکم اس کے فعل کے خواہ وطی ہو یا جنایت ہو مگر اخذ کر کے عقربا ارش وصول کرے یا مشتری کو بوجہ شن کے سپرد  
کر کے پس اگر اسے مشتری کے سپرد کر دی تو مشتری کو اجنبی کا دیکھ کر عقربا ارش وصول کرے یا اختیار بائع کو اس وقت  
مصل ہوگا کہ وہ باندی باکرہ ہو کہ جس سے اجنبی کے وطی کرنے سے اسکی ناپاکی نہ پڑے اور اگر شبیبہ ہو کہ اس سے وطی کرنے سے نقصان  
نہ آتا ہو تو بائع اسکو لیکر اجنبی سے اسکا حق وصول کرے اور اسکو باندی ترک کرے یا کچھ اختیار نہ کرے۔ اور اگر  
خود مشتری نے تین روزہ گزرے کے بعد باندی کا ہاتھ کاٹ ڈالا یا باکرہ تھی اور اس نے اقتضا حاصل کیا تو بائع  
کو حیا رہے گا چاہے شن کے عوض وہ باندی مشتری کے سپرد کرے یا ہاتھ کاٹنے کی صورت میں نصف شن منع  
باندی کے واپس لے اور دوسرے اقتضا حاصل کرے اس کے عقربا لچاٹ نہ کیا جائیگا بلکہ دیکھا جائیگا کہ وطی سے اسکی  
قیمت میں کتنا نقصان آیا ہو پس اسقدر حصہ اس کے شن میں سے مشتری پر واجب ہوگا اور یہ امام عظیم رحمہ کا قول  
ہو اور صاحبین کے نزدیک اس کے عقربا نقصان قیمت دونوں میں سے دیکھا جائیگا کہ کون زیادہ ہو اس کے حساب سے مشتری پر کٹے گا

اور اس شرط کے  
قبضہ کا نقصان  
بیچ نہیں ہوگا

۱۰

مین سے حصہ واجب ہوگا۔ اور اگر دلی سے باندی مین کچھ نقصان نہ آیا ہو تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک بائع اس باندی کو لے لیکا اور مشتری پر کچھ واجب ہوگا اور صاحبین کے نزدیک اس کی قیمت اور اس کے عقر پر تقسیم کیا جائیگا پس بائع وہ باندی مع حصہ عقر کے اس کے مین سے مشتری سے واپس لیکا۔ اور اگر تین روز کے اندر اس کے بچہ پیدا ہوا پھر تین روز گزرنے اور وہ دونوں زندہ موجود ہیں اور مشتری نے مین ہنوز نہیں ادا کیا ہے تو باندی مع بچہ کے مین کے عوض مشتری کو ملے گی اور بائع کو اس مین کچھ اختیار ہوگا اور اگر بعد تین روز گزرنے کے بچہ پیدا ہوا اور ولادت سے باندی مین نقصان آیا تو بائع کو اختیار حاصل ہوگا اور اگر بعد تین روز گزرنے کی مرگئی اور بچہ نہیں پیدا ہوا تو مشتری پر تین سو بائع ہوگا۔ اور اگر تین روز گزرنے کے بعد اس کے بچہ پیدا ہوگا اور بچہ باقی رہا تو بائع کو اختیار ہوگا چاہے اس کا بچہ مشتری کو دیا اس سے سب مین وصول کرے یا کچھ اس کی مان کے حصہ مین کے مشتری سے واپس کرے یا ملبسوط مین ہو۔ ایک غلام بچہ نے زید کو قرضہ دیا پھر اس کے مولے نے زید کو منع کر دیا کہ مال قرضہ اس کو نہ دینا پھر زید نے اسی کو دیا پس اگر بعینہ وہی درم ہدیے جو اس سے لیے تھے تو قرضہ اری بری ہو جائیگا اور اگر دوسرے درم دیے تو بری ہوگا اور یہ امام ابو یوسف کا قول ہے اور امام اعظم رحمہ کے نزدیک دونوں صورتوں میں بری ہوگا یہ محیط مین ہے۔ اور اگر کوئی باندی کسی عرض معین کے عوض اس شرط سے خریدی کہ اگر مین یہ عرض مین روز مین نہ دیدن تو میرے اور بائع کے درمیان بیع نہیں ہے تو مشتری کو اختیار ہے کہ بچہ نہ ہو پس اگر مشتری کے پاس باندی مین عیب آگیا یا اس نے باندی کی آنکھ پھوڑی یا اس سے دلی کی اور وہ بارہ یا غلبہ بھی یا کسی اجنبی نے ایسا فعل کیا پھر وہ عرض معین دینے سے پہلے تین روز گزرنے کے تو یہ صورت اور دوسرے خریدنے کی صورت جو ہنرے بیان کی ہو دونوں یکساں مین۔ اور اگر مشتری نے بائع کو مال مشروطہ نہ دیا اور تین روز گزرنے پھر مشتری کے پاس وہ باندی مرگئی یا مشتری نے اس کو قتل کیا تو بائع کی قیمت مشتری پر واجب ہوگی مگر مین کسی راہ سے نہیں لے سکتا ہے۔ اور اگر باندی کی آنکھ پھوڑی یا مشتری نے بچہ پھوڑ دی تو بائع باندی کو مع نصف قیمت واپس لیکا اور مین لینے کی کوئی راہ نہ ہوگی۔ اور اگر کسی اجنبی نے اس کی آنکھ پھوڑ دی یا قتل کیا تو بائع کو اختیار ہوگا چاہے قتل کی صورت مین مشتری کے مال سے فی الحال اس کی قیمت لے لے یا قاتل کی مددگار برادری سے تین سال مین وصول کرے۔ پس اگر مشتری سے لے لے تو وہ قاتل کی مددگار برادری سے وصول کر لیکا اور آنکھ پھوڑنے کی صورت مین بائع باندی کو واپس لیکا اور آنکھ پھوڑنے کا جرم مذنی الحال مشتری یا اجنبی سے لے لیکا پس اگر مشتری سے لیا تو وہ قاتل سے واپس لیکا۔ اور ان صورتوں مین سے کسی صورت مین بائع کو مین لینے کی کوئی راہ نہ ہوگی یہ ملبسوط مین ہے۔ ایک ماڈون پر پانچ سو درم قرضہ ہو اور مولی نے مازون اس کے قرضہ کے ساتھ ہزار درم کو بیجا تو بیع جائز ہو اور وہ پانچ سو درم اپنے قرضہ کے نکال کر باقی پانچ سو درم مولی کو دیدیگا پس اس مقام پر قرضہ مین کے قرضہ ساتھ ہونے کا حکم نہ کیا ہے کہ کہا کہ پانچ سو درم اپنے قرضہ کے نکال لیکا حالانکہ وہ مازون کا مالک ہو گیا یہ محیط مین ہے۔ اگر مازون نے با آواز دہرائے ہزار درم کو ایک باندی فروخت کی اور باہمی قبضہ ہو گیا اس شرط سے کہ اگر تین روز مین بائع نے مشتری کو دام واپس کیے تو وہ دونوں مین بیع نہیں ہے پھر مشتری نے تین روز کے اندر باندی سے دلی کی یا آنکھ پھوڑ دی پھر اگر بائع نے تین روز مین مشتری کو مین واپس یا تو اپنی باندی لے سکتا ہے اور دلی مین عقر اور آنکھ پھوڑنے مین نصف قیمت لے سکتا ہے۔ اور اگر تین روز پورے ہو گئے اور ہنوز مین واپس نہ کیا

تو بیع تمام ہو جاوے گی اور مشتری پر ارش یا عقر کچھ واجب نہ ہوگا۔ اور اگر کسی اجنبی نے ایسا کیا پھر بائع نے تین روز میں نہیں واپس دیا تو اپنی باندی واپس لے سکتا ہے اور اس کے ساتھ آنکھ پھوڑنے کی صورت میں نصف قیمت خواہ مشتری سے پھر مشتری اس اجنبی سے لے لیا یا آنکھ پھوڑنے والے سے واپس لے سکتا ہے اور واپس لے کر صورت میں اگر باندی ہو تو وہی حکم ہے اور اگر غریب ہو کہ جسکو دلی سے کچھ نقصان نہیں پہنچا تو باندی واپس لے لیا اور اجنبی دلی کنندہ سے اسکا عقر لے گا اور مشتری سے لینے کی کوئی راہ نہیں ہے اور اگر بائع تین روز میں نہیں واپس لے لیا تو بیع پوری ہو گئی اور مشتری دلی کنندہ یا آنکھ پھوڑنے والے سے عقر یا ارش لے لے گا۔ اور اگر خود بائع نے اس سے واپس لے لیا یا آنکھ پھوڑی تو بیع ٹوٹ گئی خواہ اس کے بعد تین واپس کرے یا نہ کرے اور اپنی باندی لے لے گا اور اگر تین روز بعد بائع نے ایسا کیا اور تین واپس نہیں کیا ہو تو مشتری کا اس پر عقر یا ارش واجب ہوگا یہ بیسویں میں ہے۔ جابح میں ہے کہ اگر مولے نے اپنے غلام کو جسے جنایت کی ہو تجارت کی اجازت دی اور اس پر قرضہ ہو گیا یا برب کیا یا اجرت پر دیا تو یہ نہ ہوگا کہ اس فعل سے مولے اسکا قرضہ دینا اختیار کرنے والا قرار دیا جاوے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر ماذون نے زمین کے ہاتھ ایک باندی فروخت کی اور زبرد سے باندی کے سامنے اس پر قرضہ کیا اور اس باندی کا حال معلوم نہوا پھر عمر کرنے دعویٰ کیا کہ یہ میری بیٹی ہے اور اس کے دعویٰ کی مشتری اور غلام نے تصدیق کی تو وہ باندی عمر کی بیٹی قرار پا کر اسکو دیہ بجاوے گی اور ان دونوں میں بیع نہ ٹوٹے گی۔ اور اگر ماذون نے اسکو بکے سے خرید کر قبضہ کیا ہو اور بائع نے ایسا قرار کر دیا تو سب بیع ٹوٹ جاوے گی اور باہم تین واپس کر لینے اور اگر ماذون نے اسکو بکے سے باندی کے حضور میں خرید کر باندی کے حضور میں باندی پر قبضہ کیا ہو اور وہ مالک رہی پھر مسکر نہوے پھر عمر کے ہاتھ فروخت کیا اور تین وصول کر لیا پھر زمینے دعویٰ کیا کہ یہ میری بیٹی ہے اور ماذون اور باندی اور مشتری نے اس کے قول کی تصدیق کی مگر بکے سے انکار کیا تو باندی بسبب قرار مشتری کے آزاد اور زبرد کی بیٹی قرار پائی مگر جو بیع ماذون اور عمر کے درمیان تھی وہ مستفص ہوگی (ان اقرار العبد باطل) اسطرح اگر عمر نے دعویٰ کیا کہ بکے نے ماذون کے ہاتھ فروخت کرنے سے پہلے اسکو آزاد یا مدبرہ کر دیا تھا اس سے بچ جی تھی اور ماذون نے جسے عمر کے ہاتھ بیچی ہو اسکی تصدیق کی تو عمر کا اقرار صحیح ہوگا مگر ماذون کا اقرار باطل ہوگا پس اگر باندی کی حریت کا اقرار کیا ہو تو وہ باندی آزاد ہو جائیگی مگر اسکی ولادہ موقوف رہے گی اور اگر اس کے مدبرہ یا ام ولد ہونے کا اقرار کیا تو عمر و زبرد توقف ہوگی پھر اگر بائع اول کر گیا تو آزاد ہو جاوے گی اور عمر و اپنا تین ماذون سے تا وقتیکہ آزاد ہووے واپس نہیں لے سکتا ہے ہاں بوقت آزاد ہو جانے کے واپس لے لیا اور یہی حکم اس صورت میں ہے کہ جب ماذون اس سے قرار مشتری سے مسکر ہو لیکن فرق یہ ہے کہ اس صورت میں ماذون کے آزاد ہو جانے کے بعد بھی ایسا نہیں اس سے واپس نہیں لے سکتا ہے۔ اور اگر مشتری نے عمر و نے تین دعویٰ کیا کہ بکے نے ماذون کے ہاتھ بیچنے سے پہلے اسکو کاتب کیا تھا اور ماذون نے تصدیق کی یا مگر بی بی اور باندی نے بھی دعویٰ کیا تو وہ باندی مشتری سے بیچے عمر کی ملکہ رہے گی چاہے اسکو فروخت کرے کہ زانی المبیوط

اور اگر کسی اجنبی نے ایسا کیا پھر بائع نے تین روز میں نہیں واپس دیا تو اپنی باندی واپس لے سکتا ہے اور اس کے ساتھ آنکھ پھوڑنے کی صورت میں نصف قیمت خواہ مشتری سے پھر مشتری اس اجنبی سے لے لیا یا آنکھ پھوڑنے والے سے واپس لے سکتا ہے اور واپس لے کر صورت میں اگر باندی ہو تو وہی حکم ہے اور اگر غریب ہو کہ جسکو دلی سے کچھ نقصان نہیں پہنچا تو باندی واپس لے لیا اور اجنبی دلی کنندہ سے اسکا عقر لے گا اور مشتری سے لینے کی کوئی راہ نہیں ہے اور اگر بائع تین روز میں نہیں واپس لے لیا تو بیع پوری ہو گئی اور مشتری دلی کنندہ یا آنکھ پھوڑنے والے سے عقر یا ارش لے لے گا۔ اور اگر خود بائع نے اس سے واپس لے لیا یا آنکھ پھوڑی تو بیع ٹوٹ گئی خواہ اس کے بعد تین واپس کرے یا نہ کرے اور اپنی باندی لے لے گا اور اگر تین روز بعد بائع نے ایسا کیا اور تین واپس نہیں کیا ہو تو مشتری کا اس پر عقر یا ارش واجب ہوگا یہ بیسویں میں ہے۔ جابح میں ہے کہ اگر مولے نے اپنے غلام کو جسے جنایت کی ہو تجارت کی اجازت دی اور اس پر قرضہ ہو گیا یا برب کیا یا اجرت پر دیا تو یہ نہ ہوگا کہ اس فعل سے مولے اسکا قرضہ دینا اختیار کرنے والا قرار دیا جاوے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر ماذون نے زمین کے ہاتھ ایک باندی فروخت کی اور زبرد سے باندی کے سامنے اس پر قرضہ کیا اور اس باندی کا حال معلوم نہوا پھر عمر کرنے دعویٰ کیا کہ یہ میری بیٹی ہے اور اس کے دعویٰ کی مشتری اور غلام نے تصدیق کی تو وہ باندی عمر کی بیٹی قرار پا کر اسکو دیہ بجاوے گی اور ان دونوں میں بیع نہ ٹوٹے گی۔ اور اگر ماذون نے اسکو بکے سے خرید کر قبضہ کیا ہو اور بائع نے ایسا قرار کر دیا تو سب بیع ٹوٹ جاوے گی اور باہم تین واپس کر لینے اور اگر ماذون نے اسکو بکے سے باندی کے حضور میں خرید کر باندی کے حضور میں باندی پر قبضہ کیا ہو اور وہ مالک رہی پھر مسکر نہوے پھر عمر کے ہاتھ فروخت کیا اور تین وصول کر لیا پھر زمینے دعویٰ کیا کہ یہ میری بیٹی ہے اور ماذون اور باندی اور مشتری نے اس کے قول کی تصدیق کی مگر بکے سے انکار کیا تو باندی بسبب قرار مشتری کے آزاد اور زبرد کی بیٹی قرار پائی مگر جو بیع ماذون اور عمر کے درمیان تھی وہ مستفص ہوگی (ان اقرار العبد باطل) اسطرح اگر عمر نے دعویٰ کیا کہ بکے نے ماذون کے ہاتھ فروخت کرنے سے پہلے اسکو آزاد یا مدبرہ کر دیا تھا اس سے بچ جی تھی اور ماذون نے جسے عمر کے ہاتھ بیچی ہو اسکی تصدیق کی تو عمر کا اقرار صحیح ہوگا مگر ماذون کا اقرار باطل ہوگا پس اگر باندی کی حریت کا اقرار کیا ہو تو وہ باندی آزاد ہو جائیگی مگر اسکی ولادہ موقوف رہے گی اور اگر اس کے مدبرہ یا ام ولد ہونے کا اقرار کیا تو عمر و زبرد توقف ہوگی پھر اگر بائع اول کر گیا تو آزاد ہو جاوے گی اور عمر و اپنا تین ماذون سے تا وقتیکہ آزاد ہووے واپس نہیں لے سکتا ہے ہاں بوقت آزاد ہو جانے کے واپس لے لیا اور یہی حکم اس صورت میں ہے کہ جب ماذون اس سے قرار مشتری سے مسکر ہو لیکن فرق یہ ہے کہ اس صورت میں ماذون کے آزاد ہو جانے کے بعد بھی ایسا نہیں اس سے واپس نہیں لے سکتا ہے۔ اور اگر مشتری نے عمر و نے تین دعویٰ کیا کہ بکے نے ماذون کے ہاتھ بیچنے سے پہلے اسکو کاتب کیا تھا اور ماذون نے تصدیق کی یا مگر بی بی اور باندی نے بھی دعویٰ کیا تو وہ باندی مشتری سے بیچے عمر کی ملکہ رہے گی چاہے اسکو فروخت کرے کہ زانی المبیوط

کتاب الغصب

اس میں چودہ باب ہیں۔

باب اول غصب کی تفسیر و شروط و حکم و محتاجات یعنی مثلثات وغیرہ کے بیان میں۔ شرع میں کسی شخص کے مال  
مستحقہ پر غصب کہ بلا اجازت اُس کے مالک کے اس طرح لینے لیا کہ اگر اُس کے ہاتھ میں ہو تو اُس کے ہاتھ سے زائل ہو جاتا ہے  
اور اگر ہاتھ میں نہ ہو تو اُس چیز کا اس کا ہاتھ نہ پہنچ سکے غصب کہتے ہیں یہ محیط میں ہے۔ اگر کسی شخص اور اس کی ملک کے  
درمیان کوئی شخص داخل ہو جاوے تو وہ شخص ممانس نہوگا کیونکہ یہ غصب نہیں ہو اور اگر کسی نے مالک کو اُس کے  
مال کی حفاظت سے روک دیا یہاں تک کہ وہ مال تلف ہو گیا تو ممانس نہوگا یہ بنا بیع میں ہے۔ اور امام اعظم رحمہ اللہ کے  
جو دیک غصب کی شرط یہ ہے کہ چیز نے کسی پر وہ مال منقول ہوا اور یہی آخر قول امام ابو یوسف کا ہے پس اگر کسی شخص نے  
مال غیر منقول یعنی عقار لے لیا تو ان دونوں اماموں کے نزدیک ضمان واجب نہوگا یہ نہایت میں ہے۔ حکم غصب کا یہ  
ہے کہ اگر بیان ہو چکرے ایسا کیا تو گنہگار ہوا اور تاوان دے اور بدوین عالم ایسا کیا تو مثلاً چیز لے لی اسکو اس گمان  
سے لیا کہ یہ میرا مال ہو یا کوئی مال حزی یا پھر معلوم ہوا کہ سوا سے بارع کے اسکا کوئی شخص غیر مستحق ہو تو اس صورت میں  
و جب ہو کہ تاوان دیدے اور گنہگار نہوگا۔ اور خاص یہ واجب ہو کہ مالک کے مال کا مالک ہو اگر موجود ہو تو واپس کرے  
اور اگر اُس کے واپس کرنے سے عاجز ہو مثلاً اُس کے پاس اُس کے فعل سے تلف ہو گیا یا بدوین اُس کے فعل کے تلف ہو گیا  
پس اگر وہ مال مثلی ہو تو اسکا مثل واپس دے یا سی کیلی دوزنی چیزیں اور اگر اسکا مثل اسوجہ سے نہ واپس کر سکے  
کہ وہ چھپے ان دونوں بازار میں نہیں ملتی ہو تو امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک جس روز مالش ہوئی اس دن کے حساب سے  
اُسکی قیمت دیدے اور امام ابو یوسف کے نزدیک غصب کے روز کی قیمت اور امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک جس دن سے  
بازار سے منقطع ہوئی اس دن کی قیمت واپس دے کہ ذاتی الکافی اور اگر کسی چیز غصب کی جسکا مثل نہیں ہوتا ہو تو  
بالاجماع جس روز غصب کی ہو اس روز کی قیمت دینی واجب ہے یہ سراج الودائع میں ہے اور منقطع ہوجائے نہیں یہی  
اعتبار ہے کہ بازار میں وہ چیز نہ ملتی ہو اگرچہ لوگوں کے پاس گھروں میں موجود ہو کہ ذاتی القیمین اور اکثر مشائخ نے  
امام محمد رحمہ اللہ کے قول پر فتویٰ دیا اور برہان الائمہ صدر الکلیہ برہان الدین اور صدر شہید حسام الدین نے بھی اسی قول پر  
فتویٰ دیا ہے اور ہمارے بعضی مشائخ نے امام ابو یوسف کے قول پر فتویٰ دیا ہے یہ کفایہ کی آخر کتاب البصر میں لکھا ہے  
اور صدر الاسلام ابو الیسر نے شرح کتاب الغصب میں لکھا ہے کہ ہر کیلی چیز یا دوزنی چیز مثلی نہیں ہوتی ہو بلکہ کیلی دوزنی  
چیزوں میں فتاویٰ دینی ملتی ہیں جو باہم متقارب ہوں اور جو متفاوٹ ہوں وہ مثلی نہیں ہیں اور صاحب المحیط نے  
شرح جامع صغیر میں لکھا ہے کہ کیلی دوزن دو عدد کے اعتبار سے تمام عددیات متقارب ہوتی ہیں اور متفاوٹ سب  
ذوات القیم ہیں یعنی انکی قیمت دینا چاہیے۔ اور جس چیز کے احادین باعتبار قیمت کے تفاوت ہو وہ عددی تفاوت ہو  
جیسے بکران اور جیسے احادین تفاوت قیمت نہوہاں اُس کے انواع میں تفاوت ہو جیسے بادجان تو مثلی متقارب ہے  
پس ہر قیاس کرنے سے ظاہر ہوتا ہے کہ پیار و حسن دونوں مثلی ہیں اور اگر اُسے ایک جنس کے ہوں تو اس میں ہر دو چھوٹا  
کیساں حکم میں ہے اور شیخ الاسلام علی اسماعیلی نے شرح الصحیح میں لکھا ہے کہ نجاس و صیغہ دونوں مثلی ہیں اور شمس و احزاب  
مثلی ہیں کیونکہ یہ عددی متقارب ہیں یہ فصول عمادیہ میں ہے۔ اور لکھو ایک جنس ہو اگرچہ اُس کے انواع و اقسام مختلف ہیں  
یہی حکم رہے گا یہ فتاویٰ تاجی خان میں ہے۔ اور کہیں میں مذکور ہے کہ اگر کسی شخص نے دوسرے کا جنس تلف کیا تو قیمت  
ہر جب ہوگی اس پر اور اس کے کہ جنس و صفات میں سے ہو اسکو مثلی نہیں قرار دیا کیونکہ اس میں فی نفسہ کھلا ہوا تفاوت ہوتا ہے

شرح  
فتاویٰ ہند  
کے فیہر  
المالیہ  
ج ۳ ص ۵۹۸





الغیر ذلک وغیرہ

تو قول امام اعظم و ائمہ قول امام ابو یوسف کے موافق غاصب برضمان واجب ہوگی کذا فی شرح الطحاوی اور یہی صحیح ہوگا  
 کہ اگر بلا جواز الا خلاطی اور اگر یہ چیز کسی شخص کے فعل سے حادث ہوئی ہوں تو اس تلف کرنے والے پر ضمان واجب ہوگی یہ امام اعظم و امام ابو یوسف کا قول ہے پس اس میں اختلاف ہو اور اگر یہ چیزیں خود غاصب کے فعل اور اس کی  
 سکونت سے حادث ہوئی ہوں تو بلا اجازت کسی برضمان واجب ہوگی اور زاد میں لکھا ہے کہ صحیح قول امام اعظم  
 و امام ابو یوسف کا ہے یہ ضمانت نہیں ہے۔ اور اگر غاصب کی سکونت و زرعہ سے کوئی نقصان آیا تو مثل مال منقول  
 کے بلا اجازت بقدر نقصان کے ضمان میں ہوگا اور نقصان کی تفسیر میں اختلاف ہے فقہ نصیرین بھی رحمہ نے فرمایا کہ  
 نقصان یوں دریافت کیا جاوے کہ یہ زمین قبل استعمال کے کتنے پر اجارہ ہوئی تھی اور بعد استعمال کے کتنے پر اجارہ ہوئی  
 ہو پس جب قدر تفاوت ہو وہی نقصان ہوگا کذا فی التبین اور یہی الیقین ہے اور اسی پر فتویٰ ہے یہ بکری میں ہے  
 پھر غاصب پیدا و اندر امت میں سے بقدر اپنے راس المال یعنی بیج اور ضمان نقصان و خرچہ و زرعہ کے لیکر  
 باقی کو امام اعظم و امام ابو یوسف کے نزدیک صدقہ کر دیا جس اگر کئے ایک زمین غصب کی اور اس میں دو گریں دن ہوئے  
 اور اگر کئے پیدا ہوئے اور بقدر ایک کر کے اس پر خرچہ پڑا اور اسے ایک کر ضمان نقصان دیا تو آٹھ گریں سے چار کر لیکر باقی رہا  
 کر دینا یہ زمین میں ہے۔ ایک شخص دوسرے کے بھونے پر سو یا دوسرے کے فرش پر بیٹھا تو غاصب ہوگا کیونکہ امام اعظم  
 رحمہ نے نزدیک مال منقول کا غصب بدون فعل و قبول کے متحقق نہیں ہوتا ہے پس جب تک اپنے فعل سے اسکو فائدہ نہ ہو  
 تب تک ضمان نہ ہوگا یہ فتاویٰ قاضی میں ہے۔ زید کے غلام کو عمر نے اپنے کام میں لگا یا تو یہ غصب ہے حتیٰ کہ اگر اس کو  
 سے مرگیا تو عمر اس کی قیمت کا ضمان ہوگا خواہ یہ جانتا ہو کہ یہ شخص غیر کا غلام ہے یا جانتا ہو مثلاً غلام لے کر کہا کہ میں لگاؤ  
 ہوں مجھے مزدور کرے اور عمر نے مزدور کر لیا اور یہ حکم سو قوت ہو کہ اپنے کاموں میں سے کسی کام میں لگا یا ہو اور اس نے  
 کسی کام میں نہ لگا یا ہو تو غاصب نہ ہوگا یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر زید نے عمر کے غلام سے کہا کہ تو اس کوخت پر چڑھ کر سون  
 سے کھائے جھاڑ کہ لکھا وے اور وہ دھوکہ گر کر گیا تو زید ضمان نہ ہوگا۔ اور اگر کہا کہ میرے کھانے کے واسطے چھاڑ اور  
 باقی سلسلہ بجا رہے تو ضمان ہوگا کذا فی المحیط و کذا فی فتاویٰ قاضی خان۔ اور اگر نابالغ سے کہا کہ یہ دیوار توڑ  
 اُس نے ایسا ہی کیا اور اس کام میں مرگیا تو ضمان نہ ہوگا اور اگر کہا ہو کہ میرے واسطے اس دیوار توڑ دے تو  
 بلا اجازت ضمان ہوگا اور اگر لڑکے سے کہا کہ اس کوخت پر چڑھ کر میرے واسطے پھل توڑ دے وہ چڑھ گیا  
 اور وہاں اُس نے ایک پھل کھا یا جو اس کے حلق میں اٹک رہا اور وہ مرگیا تو حکم دہندہ ضمان نہ ہوگا کیونکہ فعل نابالغ  
 اُس کے قول کا معاون ہو گیا یہ اسولہ دہو بہ محمد بن محمود بن الحسن الاستریشی میں ہے۔ اور اگر کسی جو پایہ کی نیل چھا کر  
 لے چلا یا یا سوار و اور اس پر کچھ لاد ا اور یہ سب مالک کی بلا اجازت کیا تو ضمان ہوگا خواہ وہ جو پایہ اس  
 خدمت سے مراد ہو یا دوسری طرح مراد ہو یا بیع و فہول عادیہ میں ہے۔

باب سبب دوسرا۔ غاصب یا غیر کے فعل سے مال مضمون یا غیر ہو جانے کے بیان میں۔ اگر عین مضمون یا غیر غاصب  
 متغیر ہو گئی حتیٰ کہ اُسے اس کا نام اور پوری منفعت بدل دی تو اُس سے مضمون ہونے کی ملک جاتی ہے سبکی اور غاصب  
 اس کا مالک ہوگا اور اس کا ضمان ہوگا مگر اُس سے انتفاع حلال نہیں ہوگا مثلاً اس کا بدلہ بھان ادا نہ کرے  
 یہ ہر میں ہے۔ اور اگر مال مضمون غاصب کے ہاتھ میں آئے ہو گیا تو غاصب بقدر نقصان ضمان میں ہوگا پس مال کو مع نقصان

مقصود منہ کو واپس دیکھا لیکن اگر نقصان سوا سے غاصب کے دوسرے کے فعل سے پیدا ہو گیا ہو تو مقصود منہ کو اختیار  
ہوگا یا نہیں غاصب کے لئے ان کے اور غاصب اس کو غیر سے واپس دیکھا یا غیر سے نشان لے اور غیر اس کو غاصب  
سے واپس لینے کے لئے اس کا یہی اگر مقصود ہے غاصب کے پاس بڑھائی تو مقصود منہ کو اختیار ہوگا کہ مع زیادتی  
واپس کر دے یا نہ کرے۔ اگر کوئی کچھ غاصب کیا اور اس کو پیش یا زبردستی مالک کو اختیار ہوگا یا نہیں غاصب  
سے سپرد کیے کی قیمت لے رہے اور اگر غاصب کا ہوگا یا اپنا کچھ غاصب کو بقدر ذمہ دینے جس قدر رنگ سے  
زیادتی ہوئی ہو یا اس کیسے کو فروخت کر دے پس اس کے ثمن میں مالک اس کی قیمت میں سپرد ہونے کے حساب سے  
شریک ہوگا اور جس قدر رنگ سے زیادتی ہوئی اس کے حساب سے غاصب شریک ہوگا یہ متوسط میں ہو۔ اور اگر ایک  
شخص کا کچھ دوسرے شخص کے رنگ میں گر گیا پس اگر رنگ کیا تو مالک کو اختیار ہوگا کہ اس کو اس کے رنگ کے دام  
دینے یا کچھ فروخت کرے اس کے ثمن میں دونوں بقدر اپنے اپنے حق کے شریک ہو جائیں گے یہ محیط شری میں ہو اور  
اگر غاصب نے غاصب کیے ہوئے کچھ کو سیاہ رنگ کیا تو امام اعظم رحمہ اللہ نے فرمایا کہ سیاہ رنگ کپڑے کے حق میں نقصان  
ہوتا ہے پس مالک کو اختیار ہوگا یا نہیں غاصب کے پاس چھوڑ کر اس سے اپنے سپرد کیے کی قیمت تاوان لے یا کچھ  
لیکر اس سے نقصان لے لے اور امام ابو یوسف و امام محمد رحمہ اللہ نے فرمایا کہ سیاہ رنگ بھی زیادتی ہو پس اس کا حکم وہی  
ہو جو جو شخص میں حکم ہو کہ ان کی شرح الطحاوی اور صحیح یہ ہے کہ باہم کچھ اختلاف در حقیقت نہیں ہوا سوا سب سے امام اعظم کا فتویٰ  
ایسے وقت میں ہوا جس وقت کہ سیاہ رنگ نقصان قرار دیا جاتا تھا یا عیب شمار کیا جاتا تھا اور صاحبین کا فتویٰ ایسے  
وقت میں ہوا کہ جب سیاہ رنگ زیادتی شمار کیا جاتا تھا پس رنگ میں عین و عادت کی رعایت رکھنی واجب ہوگی یہ قدرت  
میں ہے۔ اور اگر کچھ اس قسم کا ہو کہ جہن رنگ سے نقصان ہوتا ہو مثلاً تیس درم قیمت ہوا اور رنگ کے بعد تیس درم  
رہا تو اسے تو امام محمد رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ ایسے کپڑے کی طرف لحاظ کیا جاوے جہن رنگ سے زیادتی قیمت ہو جاتی ہے  
پس اگر یا پھر درم مثلاً زیادہ ہوتے ہوں تو مالک اپنا کچھ اور یا تیس درم لے لیا گیا ہے میں ہے۔ اگر کپڑے کے مالک نے  
عصافہ غصب کر کے اس سے اپنا کچھ از رنگ کو عصافہ کے مثل تاوان دے یہ محیط شری میں ہے۔ نہ لے لے عمر سے کچھ غصب  
کیا اور کچھ غصب کیا اور اس سے وہ کچھ از رنگ کچھ دونوں نے حاضر ہو کر دعویٰ کیا تو عصافہ والا وہ کچھ اسے لے لیا  
سیان رنگ کے کچھ کو اس کے عصافہ کے مثل ادا کرے اور اگر مثل نہ ملتا ہو تو قیمت ادا کرے اور اس صورت میں بالاجماع  
سیاہ رنگ کا حکم مثل اور رنگوں کے ہے اور اگر نہ لے عمر سے کچھ اور بکرت رنگ غصب کیا پھر پھر قدرت حاصل  
ہوئی تو آقا صاف یہ حکم ہے کہ اگر کپڑے کے مالک نے کچھ لیا تو رنگ کے مالک کو بقدر اس کے رنگ کی زیادتی کے ضمان دیکھا یا اس کو  
اختیار ہوگا کہ کپڑے کو فروخت کرے پس اس کے ثمن میں مالک بحساب سپرد کیے کی قیمت کے اور مالک رنگ  
بھاسب قیمت رنگ کے شریک کیے جاوے یہ متوسط میں ہے۔ اور اگر کچھ اور عصافہ ایک ہی شخص کا غصب کیا اور رنگ  
تو مالک کو اختیار ہوگا کہ رنگ ہو کچھ لے لے اور غاصب ضمان سے بری ہو گیا یا اس سے سپرد کیے کی قیمت  
لے لے اور اپنے عصافہ کے مثل عصافہ لے یہ محیط شری میں ہے۔ اور اگر عصافہ زید کا اور کچھ عمر کا ہوا و دونوں رضی  
ہوئے کہ رنگ ہو کچھ لے لیں تو دونوں کو یہ اختیار حاصل ہوگا کہ کپڑے کے مالک کو یہ اختیار ہوگا کہ اپنا کچھ از رنگ ہوا  
لیکر رنگ دے لے کو بقدر رنگ سے زیادتی ہو گئی ہو تاوان دے پھر عصافہ والا غاصب کا دام لے ہو کر اپنے عصافہ کے

۹  
میں سے ایک اور  
وہ جو میں سے ایک  
وہ جو میں سے ایک  
وہ جو میں سے ایک

مثلاً یہ لیکھا یہ سراج الوہاج میں ہے۔ اگر عمر و کا کپڑا زید کے پاس رہن ہوا اور عمر و نے عصفری سے اسکو رنگ دیا تو وہ رہن سے نکل گیا اور عمر و اسکی قیمت کا ضامن ہوگا اور اگر کپڑا اور عصفرو دونوں رہن ہوں تو رہن کو اختیار ہوگا کہ اس سے کپڑے کی قیمت کی ضمانت اور عصفری کے مثل عصفری سے لے یارنگے ہو سے کپڑے پر راضی ہو جاوے پس وہ رنگا ہوا اسٹیک پاس رہن رہیگا یہ عجیب ہنسی میں ہوا اور اگر کپڑے کے مالک نے عصفری غصب کر کے اس سے کپڑا رنگ کر فروخت کیا تو عصفری کے مالک کا مشتری پر کچھ واجب ہوگا یہ تانار خانہ میں ہے۔ اور اگر اپنے ذاتی عصفری سے ایک کپڑا غصب کر کے رنگا اور اسکو فروخت کر کے غائب ہو گیا اور مالک ٹوب نے حاضر ہو کر ناشی کی تو اس کے نام کپڑے کے مشتری پر ڈگری ہو جاوے گی مگر اس سے عصفری کے مالک کے واسطے کفیل لے لیا جائیگا اور بالغ مشتری کے درمیان بیچ ٹوٹ جاوے گی یہ سراج الوہاج میں ہے۔ اور کپڑے پر نشاستہ و سریش سے کنری کرنا مثل رنگنے کے ہے اور پاک ہنری سے پڑھائی کرنا مثل رنگنے کے ہے مگر جس سے چھاپنا متقیض ہے یعنی ناخس کرنا یہ قینہ میں ہوا اور اگر کپڑا غصب کر کے قینہ میں دیا یا دھو یا تو مالک کو اختیار ہوگا کہ اسکو لے لے اور غاصب کو کچھ نہ ملے گا کیونکہ کپڑے کے چناؤ میں کوئی شے آئین زیادہ نہیں ہو جاتی بلکہ ضاویہ میں صرف اسکی صفت اجزا کا تغیر ہوتا ہے اور غسل دینے میں اسکا میل صاف ہو جاتا ہے اور صابون یا اشیان جس سے میل چھانٹتا ہے وہ کپڑے میں نہیں رہتا تاہو بلکہ وہ تو پانی کے ساتھ دسل جاتا ہے اور واضح ہو کر دینا دے مراد یہ ہے کہ بغیر حریر کے ہو جیتے اس کے کونے بل دیگر ایک دوسرے کے ساتھ چن دیے اور اگر حریر کے ساتھ اسکا چنا و گیا ہو تو زیادتی ہو گئی جیسے رنگ سے زیادتی ہوتی ہے یہ سراج الوہاج میں ہے۔ اگر کسی شخص نے ستو غصب کر کے مسکے میں لٹھ کر دیے تو مالک کو اختیار ہوگا چاہے یہ ستو غاصب کے پاس چھوڑ کر اس کے مثل غاصب سے تاوان لے یا بدین کو لیکر جتھر رسک سے زیادتی ہوتی ہو اسکو تاوان دے اور اصل میں فرمایا کہ ستو کی قیمت کا ضامن ہوگا ہوسٹ کہ ستوؤں میں با اختیار بھوی کے اتفاق ہوتا ہے پس مثلاً ریشہ اور بعض مشائخ نے فرمایا کہ قیمت سے امام محمد رحم کی مراد مثل ہوا اسی کو قیمت کہا ہے مثل کے قائم مقام قیمت ہوتی ہے کہ لانی الہادیہ اور شہد و مسکے دونوں اصل ہیں جبکہ دونوں فہملاط ہوں۔ اور اگر تیل کے ساتھ مشک فہملاط ہو جاوے پس اگر تیل کی قیمت بڑھ جاوے اور اچھا ہو جاوے تو مشک ہنر نہ رنگ کے کپڑے کے حق میں ہوگا اور اگر تیل سے اچھا ہوا اور قیمت بڑھ ہی مثلاً تیل بد بودار تیلوں میں سے ہے تو مشک کا تلف کر دینا قرار دیا جائیگا یہ قادی کرخی میں ہے۔ اگر زید نے عمر و کا کپڑا غصب کر کے قطع کر لیا مگر ہنوز نہیں سلا یا تو دیکھا جائیگا کہ اگر قطع کرنے سے کھلا ہوا عیب نہیں پیدا ہو گیا تو مالک کو یہ اختیار ہوگا کہ اس سے کپڑا لیکر بقدر نقصان قطع کے ضمان لے اور یہ نہیں ہو سکتا ہے کہ کپڑا اسی کے ذمہ ڈالے اور اگر قطع سے ایسا عجیب فاحش پیدا ہو گیا کہ ہنر نہ اس کے تلف کے ہو تو مالک کو اختیار ہوگا کہ چاہے اس سے کپڑا لیکر بقدر نقصان کے ضمان لے یا کپڑا اس کے پاس چھوڑ دے اور اپنے صحیح سالم کپڑے کی قیمت لے لے۔ اور اگر غاصب نے قطع کر کے سلا یا تو مالک کا حق اس سے منقطع ہو گیا پس غصب کے وقت کی قیمت اس سے ضمان لیکھا یہ شرح طحاوی میں ہے۔ اگر کسی شخص نے دوسرے کا کپڑا اٹھ دیا اور بہت بھٹ کیا تو مالک کو اختیار ہوگا چاہے اس سے کپڑے کی پوری قیمت تاوان لے اور وہ کپڑا غاصب کا ہو جائیگا کیونکہ وہ کپڑا ایک وجہ سے گویا تلف ہو گیا کیونکہ جن کاموں کے لائق پہلے تھا ان کے لائق اب نہ پایا کپڑا لیکر اس سے نقصان کر ضمان لے کیونکہ ایک وجہ سے وہ عیب دار ہو گیا ہے اسلئے درحقیقت تو وہ کپڑا باقی موجود ہوا اور ایسے ہی بیضے





نقصان ہو یا مالک اور یہ ویسا ہی ہو جیسا کہ پہلے بیان کیا کہ اگر کسی شخص نے دوسرے کی گرد و دیواروں کو توڑ ڈال لی تو مالک کو نقصان ہو  
 کوئی ہو لی روٹی ہوگی اور امام مس لائے نہ کسی نے فرمایا کہ درم یا دینار توڑنے والے پر اس کے مثل واجب ہوئے  
 اور مالک کو یہ بھی اختیار ہو کہ اس کو لے لے اور زیادہ کچھ نہیں لے سکتا یہ خواہ اوٹنے سے اس کی مالیت میں نقصان آگیا ہو  
 یا نہ آگیا ہو۔ اور اگر زیادہ سے کم کوئی باندی غصب کی اور زیادہ کے پاس رہی یہاں تک کہ بڑھیا ہو گئی تو عمر کو یہ اختیار  
 ہو گا کہ اس کو مع نقصان کی ضمان کے لے لے اسی طرح اگر جوان غلام غصب کیا اور اس کے پاس رہا یہاں تک کہ بڑھا ہو گیا  
 تو مالک اس کو مع ضمان نقصان لے لے گا۔ اور یہ حکم اس وقت ہے کہ نقصان خفیف ہو یا ہو اور اگر نقصان فاحش ہو تو  
 مالک کو اختیار ہو گا جیسے مع ضمان نقصان لے یا چھوڑ دے اور قیمت لے لے اور یہی اکثر شائع کا قول ہے اور  
 اگر کوئی غصب کیا اور اس کے پاس رہا یہاں تک کہ بالغ ہو گیا یا ڈاڑھی نکل آئی تو مالک اس کو لے لے گا اور کچھ ضمان  
 نہیں لے سکتا ہے۔ اور اگر باندی جس کی کو بیچیں جھاتیوں کی ابھار تھی غصب کی اور غاصب کے پاس اس کی چھاتی بیچ دیا  
 ہو تو غصب کی تو مع ضمان واپس لے لے گا اور اگر کوئی حرفہ مانتا ہو غلام غصب کیا اور وہ غاصب کے پاس رہ کر یہ حرفہ  
 پہنچا لیا تو غاصب بقدر نقصان ضمان ہو گا یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص نے غلام خوش آواز غصب کیا اور اس کے پاس  
 اس کی آواز بھیر ہو گئی تو مالک کو نقصان لے لے گا۔ اور اگر غلام گویا تھا اور غاصب کے پاس یہ فعل بھول گیا تو غاصب  
 ضمان ہو گا یہ فتاویٰ قاضی ان میں ہے۔ اگر زیادہ سے کم کے غلام کی زلفین منڈوا دیں پھر ہم آئیں لیکن جلیبی تھیں  
 ویسی نہ ہیں تو زیادہ کچھ ضمان ہو گا یہ محیط سرخی میں ہے۔ اگر زیادہ سے کم کا سونا دھاندی غصب کر کے دینار درم یا تین  
 بنائے تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک اس سے زائل ہوگی پس مالک اس کو لے لے گا اور غاصب کو اس میں سے کچھ  
 نہ لے گا اور نہ اس کے کام کے عوض مالک کچھ دیوے گا۔ اور امام ابو یوسف امام محمد رحمہ کے فرمایا کہ مالک کو درم و دینار مضروب  
 لینے کی کوئی براد نہیں ہے اور غاصب پر واجب ہو گا کہ اس کے مثل ادا کرے اور عباد کے معصوب کا مالک ہو جائیگا اور  
 شرح بخاری نے فرمایا کہ اگر باندی یا سونا غصب کر کے اس کا زور ڈھال کر بنایا تو مالک اس کو واپس لے سکتا ہے اور  
 غاصب کو اس کی ڈھلوالی کچھ نہ دیگا لیکن اگر اس باندی دسویں کو اسے اپنے مال میں اس طرح جڑ دیا کہ اس کے  
 اکھاڑنے میں مصرت ہو گیا اپنی مشک کا دہانہ بنایا یا جھت میں تبر جڑ دے یا مثل اس کے کوئی فعل کیا تو ایسے فعل سے  
 مالک کا حق منقطع ہو جائیگا اور غاصب پر اس کے مثل ضمان دینا واجب ہو گا اور وقت غصب کے حساب سے ضمان ہو گا  
 اور اگر اس سے سونے چاندی کو قطع گلا یا گر ڈھال کر کوئی چیز یا درم و دینار مضروب نہ کیے بلکہ فقط اس کو سرخ یا رو یا  
 مس یا تیل سے تہر بنایا تو بالاجماع اس سے مالک کا حق منقطع ہو گا یہ مراح الراجح میں ہے۔ اور اگر درم غصب کر کے اس کو گدا کر  
 کوئی چیز نہیں بنائی تو اس سے مالک کا حق منقطع ہو گا اس میں کچھ اختلاف نہیں ہے یہ محیط میں ہے۔ اور اگر فلوس غصب  
 کر کے برتن بنائے تو فلوس کا ضمان ہو گا کیونکہ اسے فلوس کو بنانے سے خارج کر دیا یہ محیط سرخی میں ہے۔ اور اگر  
 پیش غصب کر کے اس سے کوزہ بنایا تو مالک کا حق منقطع ہو جائیگا اور شرح بخاری نے فرماتے تھے کہ یہ حکم اس وقت ہے کہ  
 پیدر سائیت سے کہ وہ برتن ورن کو سے فروخت نہ ہو تا ہو اور اگر وزن سے فروخت ہو تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک مثل  
 پرمانی ہے کہ اس میں بھی حق مالک منقطع نہ ہونا چاہیے۔ اور شرح شمس لائے نہ کسی نے فرماتے تھے کہ یہ حکم اس صورت  
 میں ہو گا کہ چاندی کے امام اعظم رحمہ کے نزدیک مطلقاً حق مالک منقطع ہو جائیگا۔ اور اگر تیل کے مالک نے بڑا زائد

۴  
 غصب کیا اور اس کے پاس رہا یہاں تک کہ بالغ ہو گیا یا ڈاڑھی نکل آئی تو مالک اس کو لے لے گا اور کچھ ضمان  
 نہیں لے سکتا ہے۔ اور اگر باندی جس کی کو بیچیں جھاتیوں کی ابھار تھی غصب کی اور غاصب کے پاس اس کی چھاتی بیچ دیا  
 ہو تو غصب کی تو مع ضمان واپس لے لے گا اور اگر کوئی حرفہ مانتا ہو غلام غصب کیا اور وہ غاصب کے پاس رہ کر یہ حرفہ  
 پہنچا لیا تو غاصب بقدر نقصان ضمان ہو گا یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص نے غلام خوش آواز غصب کیا اور اس کے پاس  
 اس کی آواز بھیر ہو گئی تو مالک کو نقصان لے لے گا۔ اور اگر غلام گویا تھا اور غاصب کے پاس یہ فعل بھول گیا تو غاصب  
 ضمان ہو گا یہ فتاویٰ قاضی ان میں ہے۔ اگر زیادہ سے کم کے غلام کی زلفین منڈوا دیں پھر ہم آئیں لیکن جلیبی تھیں  
 ویسی نہ ہیں تو زیادہ کچھ ضمان ہو گا یہ محیط سرخی میں ہے۔ اگر زیادہ سے کم کا سونا دھاندی غصب کر کے دینار درم یا تین  
 بنائے تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک اس سے زائل ہوگی پس مالک اس کو لے لے گا اور غاصب کو اس میں سے کچھ  
 نہ لے گا اور نہ اس کے کام کے عوض مالک کچھ دیوے گا۔ اور امام ابو یوسف امام محمد رحمہ کے فرمایا کہ مالک کو درم و دینار مضروب  
 لینے کی کوئی براد نہیں ہے اور غاصب پر واجب ہو گا کہ اس کے مثل ادا کرے اور عباد کے معصوب کا مالک ہو جائیگا اور  
 شرح بخاری نے فرمایا کہ اگر باندی یا سونا غصب کر کے اس کا زور ڈھال کر بنایا تو مالک اس کو واپس لے سکتا ہے اور  
 غاصب کو اس کی ڈھلوالی کچھ نہ دیگا لیکن اگر اس باندی دسویں کو اسے اپنے مال میں اس طرح جڑ دیا کہ اس کے  
 اکھاڑنے میں مصرت ہو گیا اپنی مشک کا دہانہ بنایا یا جھت میں تبر جڑ دے یا مثل اس کے کوئی فعل کیا تو ایسے فعل سے  
 مالک کا حق منقطع ہو جائیگا اور غاصب پر اس کے مثل ضمان دینا واجب ہو گا اور وقت غصب کے حساب سے ضمان ہو گا  
 اور اگر اس سے سونے چاندی کو قطع گلا یا گر ڈھال کر کوئی چیز یا درم و دینار مضروب نہ کیے بلکہ فقط اس کو سرخ یا رو یا  
 مس یا تیل سے تہر بنایا تو بالاجماع اس سے مالک کا حق منقطع ہو گا یہ مراح الراجح میں ہے۔ اور اگر درم غصب کر کے اس کو گدا کر  
 کوئی چیز نہیں بنائی تو اس سے مالک کا حق منقطع ہو گا اس میں کچھ اختلاف نہیں ہے یہ محیط میں ہے۔ اور اگر فلوس غصب  
 کر کے برتن بنائے تو فلوس کا ضمان ہو گا کیونکہ اسے فلوس کو بنانے سے خارج کر دیا یہ محیط سرخی میں ہے۔ اور اگر  
 پیش غصب کر کے اس سے کوزہ بنایا تو مالک کا حق منقطع ہو جائیگا اور شرح بخاری نے فرماتے تھے کہ یہ حکم اس وقت ہے کہ  
 پیدر سائیت سے کہ وہ برتن ورن کو سے فروخت نہ ہو تا ہو اور اگر وزن سے فروخت ہو تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک مثل  
 پرمانی ہے کہ اس میں بھی حق مالک منقطع نہ ہونا چاہیے۔ اور شرح شمس لائے نہ کسی نے فرماتے تھے کہ یہ حکم اس صورت  
 میں ہو گا کہ چاندی کے امام اعظم رحمہ کے نزدیک مطلقاً حق مالک منقطع ہو جائیگا۔ اور اگر تیل کے مالک نے بڑا زائد



فما صاب اسکو اسکی قبل کی قیمت ادا کر چکا ہو یا قبل از انکہ اسے پیش کی قیمت کی ڈگری ہو ورنہ کوڑہ ڈالو تو فرمایا  
کہ مالک پر صحیح کوڑہ کی قیمت کی ڈگری کی جائیگی اور شکستہ مالک کو دیا جائیگا اور جس مالک نے فرمایا کہ دونوں میں باہم قیمت  
کا ادلا بدلہ لانا ہو جائے گا بلکہ مالک پر کوڑہ کی قیمت واجب ہوگی اور دو تادان میں متعاد نہ رہنے والا بدلہ لائیں ہوتا ہے۔  
اور کتاب میں فرمایا کہ لیکن اگر غاصب اس حق سے جو اس پر باہم مالک کے ساتھ مابہ کر سیکے اور ہمارے سبب سے  
مشتل شخص نے فرمایا کہ اس قول سے یہ مراد ہو کہ دونوں باہم صلح کریں تو ایسی صورت میں استبدال ہو جائیگا اور جائز ہوگا  
اگر بدوین اسکے تو ناجائز ہے۔ اور بعضے مشتل شخص نے فرمایا کہ تاویل یہ ہے کہ یہ حکم اس وقت ہے کہ غصب کیا ہوا قبل ایسا پیش ہو  
کہ اسکا قبل موجود نہ ہو تاکہ اسکی قیمت غاصب پر واجب ہو پس متاثرہ یعنی باہم بدلہ ہو جائیگا یہ جھپٹا ہے۔ اور اگر زبرد سے  
کوئی حیوان غصب کیا اور اسکے پاس بڑا ہو گیا اور اسکی قیمت زیادہ ہو گئی تو مالک کو اختیار ہوگا کہ اسکو لے لے۔  
اور غاصب کو کچھ نہیں بلکہ اسی طرح اگر زخمی یا مریض غصب کیا اور دوا کی بہانہ لے کہ وہ ابھار ہو گیا تو بھی یہی حکم ہے  
اسی طرح اگر ایسی زمین جہاں زراعت موجود ہو یا فصل غصب کیا اور کھیتی کو سینی یا بیل کو گڑا کر زمین زراعتی رنگائی  
اور اصلاح میں مستعد رہا تو بھی یہ سب مالک کو لیکھا اور غاصب کو اسکا خرچہ نہیں بلکہ اسکا اور اگر غاصب نے کھیتی کاٹ  
لو یا بھین جھاڑ لیے اور تلف کر دیے تو ضامن ہوگا یہ تاناہ خاشہ میں ہے۔ اور اگر خرما سے پتہ غصب کر کے اس سے  
تیشیل بنائی تو مالک کو اسکے لینے کی کوئی راہ نہیں رہی۔ اور اگر فصل کو غصب کر کے اس سے چیرا کر دھنیاں بنوائیں  
تو مالک کو اسکے لینے کا اختیار ہو کیونکہ نام ابھی تک زراعت میں نہیں ہوا صرف اس کے اجزا متفرق ہوئے ہیں ایسے ایسے  
ہو گیا کہ جیسے کچھ غاصب کر کے اسکو قطع کر لیا یہ سرائی الوداع میں ہے۔ ایسے شخص نے دوسرے کا غصب کیا تو اس سے  
کر کے اس میں قطع لگا۔ اے قویہ زراعتی ہے اور مالک کو اختیار ہوگا چاہے مصیبت لیکھا یا نہ لیکھا یہی بات کہ اسکا حق اٹھاؤ  
دوسرے اور چاہے غیر متعلقہ شخص کی قیمت اس سے بخوان لے اور یہ امام شافعی کا قول ہے اور بعض نے اسے باہم  
الوداع سے روایت کی کہ مالک اسکو بدوین کچھ دیے ہوئے لے لیکھا یا نہ لے اس صورت میں حکم ہوگا کہ ایک شخص  
نے دوسرے کا غلام غصب کر کے اسکو گدنا سکھایا۔ اور اگر ایک شخص نے دوسرے کا کتا غصب کر کے اس سے  
لکھا تو شیخ الاسلام نے ذکر کیا کہ مالک کا حق اس سے منقطع ہو جائیگا اور غاصب رکن الاسلام علی سنی رح نے  
ذکر کیا کہ اس میں مشتلی کا اختلاف ہے اگر صحیح یہ ہو کہ مالک کا حق منقطع ہوگا یہ جھپٹا ہے۔ اگر ایک شخص نے دوسرے  
کی کتان غصب کر کے اسکو کاتا اور کپڑا بنوایا تو اس پر اس کے قبل واجب ہوگا اور اگر قبل نہ پایا جاوے تو قیمت واجب  
ہوگی اور مالک کو اس کپڑے کے لینے کی کوئی راہ نہیں ہے یہ ہمسوا میں ہے۔ نہ یہ نہ عروسی رونی غصب کر کے  
اسکو کانت کر دیا یا سوتا غصب کر کے اسکو بنوایا تو مالک کا حق منقطع ہو جائیگا اور اگر رونی غصب کر کے اسکو  
کاتا اور بنوایا تو اس میں مشتلی کا اختلاف ہے اگر صحیح یہ ہو کہ مالک کا حق منقطع ہو جائیگا یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور اگر  
غاصب نے غصب کے بعد بیوی سے تو ہمارے نزدیک اسکا ہوگا اگر اس کے قبل بیوی بخوان ادا کر دے یہ بسوط  
میں ہے۔ اگر غاصب نے اسے کوڑہ ڈالا تو مالک کا حق منقطع ہو جائیگا یہ قیام میں ہے۔ انا غصب کر کے رونی پکائی  
یا کوشت کو بیویوں ڈالا یا تلون کا قبل کھانا ہمارے صاحب سے ظاہر الروایت کے موافق مالک کا حق منقطع ہو جائیگا  
اسی طرح اگر مالک کو غصب کر کے اس کے کوڑہ ڈالا یا لوداع غصب کر کے اسکی تلوار بنائی تو بھی مالک کا حق منقطع ہوگا

ملاحظہ  
توڑ ڈالا یعنی مالک نے  
توڑا قبل از انکہ غاصب  
بیعت دین کا حق پیداد ہو  
کے اور قویہ مستدال  
ہم یہ کہ اگر وہ قطع  
ہو کر مالک کو بدوین  
یا کوشت کی پکائی ہو

اور ساکھو اور اسے کی قیمت ادا کرنے پر یہ چیزیں خاص کر کی ہو جائیں گی یہ محیط میں ہو۔ اور اگر ساکھو یا لکڑی غصب کر کے اسکو اپنی عمارت میں داخل کیا یا پختہ ایشیا غصب کر کے عمارت میں داخل کی یا بیج کو لیکر اس سے عمارت بنائی تو ہمارے نزدیک ان سے یہ صورتوں میں اس پر قیمت واجب ہوگی اور مالک کو یہ اختیار ہوگا کہ غصب کی عمارت توڑ دے اور یہی صحیح ہے یہ بیسوط میں ہے۔ اور اگر میدان غصب کر کے اس میں عمارت بنائی تو مالک کا حق قطع ہوگا اور اسکو لینے کا اختیار ہوگا اور قاضی امام ابوعلی سیفی رحمہ اللہ نے بھی فرمایا ہے کہ اگر انہوں نے اپنی بعض کتابوں میں یونان تفصیل کی ہو کہ اگر میدان کی قیمت عمارت سے کم ہو تو نہیں لے سکتا ہے اور زیادہ ہو تو لے سکتا ہے اور فرمایا کہ جو حکم کتاب میں مذکور ہے اس سے یہ مراد ہے جو ہم نے بیان کی ہے اور زعم کیا کہ یہی مذہب ہے اور ہمارے مشائخ نے فرمایا کہ یہ قول ان احوال سے قریب ہے جو چند مسائل میں امام محمد رحمہ اللہ سے محفوظ ہیں کہ اگر ایک شخص کے ہاتھ میں ایک موتی ہو اور وہ گر کر اسکو کسی شخص کی مرغی نکلے تو مرغی اور موتی کی قیمت پر لیا جائیگا پس اگر مرغی کی قیمت کم ہو تو موتی کے مالک کو اختیار ہوگا چاہے مرغی کو لیکر اسکی قیمت اس کے مالک کو دیدے یا چھوڑ کر اپنا موتی لے لے یعنی مرغی کا مالک موتی کی قیمت کا ضامن ہوگا۔ اسی طرح اگر زید نے عمرو کے پاس اونٹ کا بچہ ملا دیا اور عمر دے اسے گھر میں ہالہ بھر وہ بچہ لورا اونٹ ہو گیا اور عمر نے اسکا نکالنا بدوین دیوار توڑ دے لیکن نہ تو دیوار اونٹ کی قیمت پر غور کیا جائیگا نہ جس چیز کی قیمت زیادہ ہو اس کے مالک کو خیال دیا جائیگا انتہی۔ پھر واضح ہو کہ امام محمد رحمہ اللہ نے اصل میں یہ ذکر نہ کیا کہ اگر غاصب نے چاہا کہ عمارت توڑ کر میدان یعنی بچان عمارت بنائی تھی واپس کر دے پس آیا اسکو یہ حلال ہے یا نہیں اور اسکی دو صورتیں ہیں اگر قاضی نے غاصب پر میدان کی قیمت کی ڈگری کر دی تو اسکو عمارت توڑنا حلال نہیں ہے اور اگر توڑ ڈالی تو میدان واپس نہیں کر سکتا ہے۔ اور اگر قاضی نے اس پر ڈگری نہ کی ہو تو نشان بخنے اختیار کیا اور بعض نے کہا کہ عمارت توڑنا حلال ہے اور بعض نے کہا کہ نہیں حلال ہے یہ محیط میں ہے۔ اور اگر بڑھتی ہوئی غصب کر کے غیر شخص کی عمارت میں مالک کی بلا اجازت داخل کر دی تو بڑھتی اور صاحب عمارت کوئی اسکا مالک نہ ہو جائیگا یہ قیمت میں ہے۔ اگر سخت غصب کر کے کشتی میں لگایا یا ابریشم غصب کر کے اپنا یا اپنے غلام کا بیٹ اس سے ٹانگا تو مالک کا حق منقطع ہو جائیگا یہ وغیرہ کہ درمی میں ہے۔ اگر زید نے عمرو کی زمین غصب کر کے اس میں درخت لگائے یا عمارت بنائی تو اس سے کہا جائیگا کہ درخت و عمارت دور کر کے مالک کو واپس دے اور اگر درخت وغیرہ اٹھاڑنے سے زمین ناقص ہوئی جاتی ہو تو عمرو کو اختیار ہوگا کہ اسکو عمارت شکستہ کی اور اٹھڑے ہوئے درختوں کی قیمت دیدے اور عمارت و درخت کا خود مالک ہو جائیگا اور مراد یہ ہو کہ جس دن اٹھاڑنے کا حکم ہوا ہے اس دن کے حساب سے دیدے کیونکہ حق اسکا اسی دن ہے پس بدوین درخت و عمارت کے زمین کی قیمت اندازہ کیا دے اور وہی زمین مع عمارت و درخت جن کے دو ٹکڑے کا حکم دیا گیا ہو اندازہ کیا دے پس دونوں کے درمیان جو فرق ہو وہی عمارت شکستہ و درخت برکندہ کی قیمت قرار دی جائیگی پس اسقدر غاصب کو ضمان دے یہ کافی ہے۔ ایک شخص نے غصب کی زمین میں اسی زمین کی مٹی سے چار دیواری بنائی تو فقیر ابو بکر طنجی رحمہ اللہ نے فرمایا کہ وہ چار دیواری مالک زمین کی ہوگی بنانے والا ایک کچھ استحقاق نہ ہوگا کیونکہ اگر اس کے توڑ دینے کا حکم دیا جائے تو جیسی مٹی تھی ویسی ہی ہو جائیگی اور ایسا ہی شیخ ابو القاسم











ہا صاحب نے تاع کر دی تو وقت غصہ کی قیمت کا ضامن ہوگا۔ اور اگر بعد از یادتی کے تلف کی مثلاً فروخت کر کے  
 مشتری کو ویدی اور مشتری کے پاس تلب ہوگی تو مالک کو اختیار ہوگا چاہے غاصب سے روز غصہ کی قیمت کی  
 ضمان لے لے اور بیع جائز ہو جائیگی اور غصہ کو لیکھا یا مشتری سے جتنے کے روز کی قیمت لے لے اور بیع باطل  
 ہو جائیگی اور مشتری اپنا ضمان غاصب سے واپس لے گا اور غاصب سے سیر کرنے کے روز کی قیمت امام عظمیٰ سے تزدیک  
 تاوان نہیں لے سکتا یہ چیز کو دری میں ہے۔ اور اگر ایک غلام ہزار درم قیمت کا غصہ کیا پھر اس کی قیمت پر دیکھا بعد  
 غصہ کے دو ہزار درم ہو گئے پھر اس کی کسی شخص نے قتل کیا تو مولیٰ کو اختیار ہوگا چاہے غاصب سے روز غصہ کی  
 ہزار درم قیمت لے لے یا قاتل سے روز قتل کے دو ہزار درم لینا اختیار کرے کہ جسکو قاتل کی مددگار برادری سے بھول  
 یا دیکھا پس اگر آئینہ غاصب لینا منظور کیا تو غاصب دو ہزار درم قاتل کی مددگار برادری سے وصول کرے ہزار  
 درم سے زائد سب حد قد کر دینا۔ اور اگر غاصب سے پاس خود غلام نے اپنے تین قتل کر ڈالا تو غاصب روز غصہ کے  
 ہزار درم قیمت کا ضامن ہوگا۔ اور روز نوکشی کی قیمت کا ضامن ہوگا یہ سراج الوہاب میں ہے۔ اگر زینہ مرد کا گھوڑا  
 کا گھوڑا بھونک دیا تو اس سے بھوتے کی قیمت تاوان لے لے لیکھا پھر اگر ایوان سے گھوڑے کے یہ نسبت نکالے ہوئے  
 کی زیادہ قیمت ہو تو اس پر قیمت واجب ہوگی اور اگر گھوڑے سے زیادہ قیمت کے ہوں تو اس پر اس کے مثل گھوڑا اور  
 اس سے میں قیمت واجب ہوگی۔ ایک شخص نے گھوڑا غصہ کر کے اسکو روند دیا تو اس پر بھوتے کی قیمت واجب ہوگی  
 اور گھوڑا کے مثل گھوڑا واجب ہوئے یہ چیز کو دری میں ہے۔ امام محمد سے روایت ہے کہ اگر زینہ مرد کا ایک دانہ گھوڑا  
 غصہ کر لیا تو غاصب پر یک واجب ہوگا اس لیے کہ اس کی قیمت بچہ نہیں ہے نہ ذبیحہ میں ہے۔ اور اگر بشت آدمیوں سے زینہ کا  
 ایک دانہ گھوڑا غصہ کیا یا بشتا گھوڑا سے کب دانہ لگا ایک فقیر گھوڑا ہو گئے تو امام ابو یوسف سے فرمایا کہ اگر ایک  
 قوم نے ایک شخص کی بچہ بیک کی قیمت پر غصہ کی تو ان سب سے ضمان لے گا اور اگر ایک سے زائد ہوں تو اس سے ایک غصہ  
 کی ہو تو ان سے ایک قیمت تاوان تین دلاؤ گا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ امام ابو یوسف سے روایت ہے کہ اگر ایک شخص  
 نے کسی شخص سے ایک اند غصہ کر کے اسکو تلف کر دیا تو اس پر اس کے مثل واجب ہوگا اور یہ امام ابو یوسف کا دوسرا  
 قول ہے اور پہلا قول انکا یہ تھا کہ اس پر قیمت واجب ہوگی یہ محیط میں ہے۔ غاصب نے اگر مال مقصوب کو تلف کر دیا حالانکہ  
 وہ درخت یا قیم میں سے تھا حتیٰ کہ اس پر ضمان قیمت واجب ہوئی تو دیکھا جائیگا کہ اگر بازار میں یہ چیز درم ہوں  
 فروخت ہوئی تو درم ہوں سے اندازہ کیا جائیگی اور اگر دینار سے فروخت ہوئی تو دینار سے اندازہ کیا جائیگی اور  
 اگر دینار سے فروخت ہوئی تو قاضی کی رائے پر اسکو چاہیے کہ جس نقد سے قیمت لگانے میں مقصوب مشرک  
 کا نقد ہوا اس سے ان کے اند کے ضمان کی ڈگری کہ یہ یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اگر ایک شخص نے دوسرے  
 کی بکری غصہ کر کے اسکا دو دو ذرا لیا تو دودھ کی قیمت کا ضامن ہوگا۔ اور اگر باندی غصہ کیا چیتہ غاصب  
 کے بچہ کو دو دو ذرا لیا تو اس کے دودھ کی قیمت کا ضامن نہ ہوگا یہ فقیر میں ہے۔ اور اگر گوشت غصہ کر کے اسکو  
 بھونک دیا یا امام عظمیٰ سے فرمایا کہ مالک کو اس کے لیش کی کوئی راہ نہیں ہے یہ سراج الوہاب میں ہے۔ اگر کسی  
 مسلمان کا تیل یا کتا یا بھڑیا یا بھڑیا ہوئی تو اس سے ضمان لے لے لیکھا پھر اگر ایوان سے گھوڑے کے یہ نسبت نکالے ہوئے  
 کا سب سے زیادہ قیمت تاوان تین دلاؤ گا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ امام ابو یوسف سے روایت ہے کہ اگر ایک شخص

امام ابو یوسف سے روایت ہے کہ اگر ایک شخص نے دوسرے کی بکری غصہ کر کے اسکا دو دو ذرا لیا تو دودھ کی قیمت کا ضامن ہوگا۔ اور اگر باندی غصہ کیا چیتہ غاصب کے بچہ کو دو دو ذرا لیا تو اس کے دودھ کی قیمت کا ضامن نہ ہوگا یہ فقیر میں ہے۔ اور اگر گوشت غصہ کر کے اسکو بھونک دیا یا امام عظمیٰ سے فرمایا کہ مالک کو اس کے لیش کی کوئی راہ نہیں ہے یہ سراج الوہاب میں ہے۔ اگر کسی مسلمان کا تیل یا کتا یا بھڑیا یا بھڑیا ہوئی تو اس سے ضمان لے لے لیکھا پھر اگر ایوان سے گھوڑے کے یہ نسبت نکالے ہوئے

نے اگر انہی زمین میں کھا دوالی اور اسکو کسی شخص نے تلف کر دیا تو قیمت کا ضامن ہو گا یہ وجہ کر درمی بین ہو۔  
 اگر کسی شخص کے دار میں زمینیں کوئی نہیں ہو گا کہ کی بلا اجازت داخل ہو تو امام عظمیٰ و امام اولیٰ سے کسی کے نزدیک  
 دار کا غاصب نہیں قرار دیا جائیگا اسی طرح اگر زمینیں رہا تو بھی یہی حکم ہو گا یہ سرراج الوہاب میں ہے۔ اگر کسی شخص  
 نے دوسرے کی جوڑی کو اپنی جوڑی موزہ یا کتب میں سے ایک تلف کر دیا تو مالک کو اختیار ہو گا کہ دوسرے کو بھی  
 اسکو دے کر اس سے دونوں کی قیمت تاوان لے یہ فتاویٰ قاضی خان و خلاصہ و جامع کبیر میں ہے۔ اور اگر کسی شخص نے  
 دوسرے کی انگوٹھی کا حلقہ تلف کر دیا تو فقط حلقہ کا ضامن ہو گا لیکنہ کا ضامن نہ ہو گا یہ وجہ کر درمی بین ہے۔ اور اگر  
 زمین کے دونوں طرف کے پستلے تلف کر دیے یعنی جو زمینیں جوڑے ہوئے ہیں تو انکا ضامن ہو گا زمین کا ضامن نہ ہو گا  
 اور فرمایا کہ ہر دو چیز جو علحدہ علحدہ ہوں یا ایک ہی شے ہو مگر اس کے ٹکڑے یا ضرر کے الگ ہو جائے ہوں چھپے زمین کے  
 دونوں پتے دانستہ کی بھرت وغیرہ تو ایسی صورت میں جو چیز غاصب کی زیادتی سے تلف ہوئی ہو فقط شے کا ضامن ہو گا  
 سب کا ضامن نہ ہو گا کذا فی الذہبہ و لکھنا فی الوجیز للکراری۔  
 چھپسرا یا سب۔ ان صورتوں کے بیان میں زمین تلف کرنے سے ضمان واجب نہیں ہوتی ہے۔ کسی شخص کا انڈا  
 یا خرگوش یا لڑوا لاکھ جو کچھ آسمان سے نکلادہ فاسد تھا تو پھر ضمان واجب نہ ہو گی کیونکہ یہ بات ظاہر ہو گی کہ اسے  
 مال تلف نہیں کیا ہو یہ غلط نہیں ہے۔ اور اگر ایک شخص کا درم توڑ ڈالا پھر ظاہر ہو کہ مستحق یا صاحب تھا حالانکہ ٹوٹنے  
 سے پہلے چلتا تھا تو ٹوٹنے والے پر کچھ ضمان واجب نہ ہو گی کیونکہ اسکا دل غش و خیانت تھا یہ شرح  
 طحاوی میں ہے۔ اگر ایک شخص نے دوسرے کے بوبری کی تالیف یعنی بندش کا جوڑ نکال کر بوبری بخر کر دیا یا دروازہ  
 کے کوڑا پٹی جک سے اکھاڑ دیے یا زمین کے اجرا کھول ڈالے یا در کوئی چیر جو مولف تھی اسکی تالیف توڑ دی تو دیکھا  
 جائیگا کہ اگر ایسا ممکن ہو کہ جیسی تھی ویسی ہی ہو جائے تو ٹوٹنے والے سے سما جائیگا کہ اسکو دلیسا ہی کر دے اور  
 اگر یہ ممکن نہ ہو تو مالک اس سے صحیح سالم مولف کی قیمت تاوان لے لیگا اور ٹوٹی ہوئی یعنی غیر مولف اسکو دید کا یہ غلط  
 سرخی میں ہے۔ اگر کسی شخص کے جوئے کا تسمہ کھول ڈالا پس اگر ویسی جوتی ہو جسے عام لوگ پہنتے ہیں تو اس پر کچھ  
 ضمان واجب نہ ہو گی کیونکہ اس کے تسمہ کو پھر ڈھرا کر لگا لیتے ہیں کیونکہ زمینیں ہر اور اگر عربی جوتی ہو پس اگر افادہ  
 کرتے سے اسکا دال ناقص نہ ہوتا ہو اور نہ عیب پیدا ہوتا ہو تو کچھ مالک اسکو دھرا کر لگا دے اور کچھ ضمان  
 نہ ہو گا اور اگر اس کے دال میں شکست و نقصان آتا ہو اور زمینیں عیب پیدا ہوا جائے تو بقدر نقصان کے ضمان  
 ہو گا یہ وجہ کر درمی بین ہے۔ اور اگر سونے کی زنجیر کی کڑیاں کھول ڈالیں تو پھر زمین سے اسکی قیمت کا ضامن ہو گا یہ طرح  
 اگر کسی شخص نے اپنے غلام کے دانت سونے سے باندھے اور ان کو کسی شخص نے کھول پھینکا تو بھی یہی حکم ہے۔  
 اگر ایک شخص نے جو لڑکے کا تانا کھول کر پریشان کر دیا تو فرمایا کہ تانا ہونے کی صورت میں اسکی قیمت اور پریشان  
 ہونے کے بعد اسکی قیمت اندازہ کیا جسے حقیقت دونوں قیمتوں میں فرق ہو اسکا ضامن ہو گا یہ فتاویٰ قاضی  
 خان میں ہے۔ اگر ایک شخص نے اپنے بڑے بیوی کی دیوار اڑی تو مسایہ کو اختیار ہے چاہے اس سے دیوار کی قیمت  
 لے لے اور نہ لے اسکی ہوگی یا ٹوٹی ہوئی دیوار لیکر اس سے نقصان لے لے اور مسایہ کا یہ اختیار نہ ہو گا کہ اسکو  
 بیسی تھی ویسی بنانے پر مجبور کرے پھر واضح ہو کہ دیوار کی قیمت پچانے کا یہ طریقہ ہے کہ اس دار کو کچھ دیواروں

کسی شخص کے دار میں زمینیں کوئی نہیں ہو گا کہ کی بلا اجازت داخل ہو تو امام عظمیٰ و امام اولیٰ سے کسی کے نزدیک دار کا غاصب نہیں قرار دیا جائیگا اسی طرح اگر زمینیں رہا تو بھی یہی حکم ہو گا یہ سرراج الوہاب میں ہے۔ اگر کسی شخص نے دوسرے کی جوڑی کو اپنی جوڑی موزہ یا کتب میں سے ایک تلف کر دیا تو مالک کو اختیار ہو گا کہ دوسرے کو بھی اسکو دے کر اس سے دونوں کی قیمت تاوان لے یہ فتاویٰ قاضی خان و خلاصہ و جامع کبیر میں ہے۔ اور اگر کسی شخص نے دوسرے کی انگوٹھی کا حلقہ تلف کر دیا تو فقط حلقہ کا ضامن ہو گا لیکنہ کا ضامن نہ ہو گا یہ وجہ کر درمی بین ہے۔ اور اگر زمین کے دونوں طرف کے پستلے تلف کر دیے یعنی جو زمینیں جوڑے ہوئے ہیں تو انکا ضامن ہو گا زمین کا ضامن نہ ہو گا اور فرمایا کہ ہر دو چیز جو علحدہ علحدہ ہوں یا ایک ہی شے ہو مگر اس کے ٹکڑے یا ضرر کے الگ ہو جائے ہوں چھپے زمین کے دونوں پتے دانستہ کی بھرت وغیرہ تو ایسی صورت میں جو چیز غاصب کی زیادتی سے تلف ہوئی ہو فقط شے کا ضامن ہو گا سب کا ضامن نہ ہو گا کذا فی الذہبہ و لکھنا فی الوجیز للکراری۔

کے اندازہ کرایا جاوے اور بدو ان اسکے اندازہ کرایا جاوے جس قدر دونوں میں فرق ہو وہی دیوار کی قیمت ہوگی یہ  
 ذخیرہ میں ہے۔ اگر زمین پر مٹی کی دیوار گراوی پھر اسکو جیسی مٹی ویسی ہی بنوادیاتو ضمان سے بری ہو گیا اور اگر  
 لکڑی کی تھی اور اسکو اسی لکڑی سے بنوادیاتو بھی بری ہو گیا اور اگر دوسری لکڑی سے بنوادیاتو بری ہو گیا تو نہ لکڑی  
 لکڑی میں فرق ہوتا ہو حتیٰ کہ اگر یہ معلوم ہو جاوے کہ دوسری لکڑی پہلی سے بہتر ہو تو بری ہو جائیگا یہ وجہ کر دینی  
 ہے۔ اگر کسی شخص نے مسجد کی دیوار گرا دی تو حکم دیا جائیگا کہ اسکو برابر کر سکے درست کر دے یہ قیہ میں ہے۔ درزی نے  
 ایک شخص کا کپڑا بگاڑ دیا اور مالک نے باوجود حالت سے اسکو بہن لیا تو پھر تاوان نہیں لے سکتا یہی وجہ کر دینی  
 میں ہے۔ اگر غیر کی زمین سے مٹی اٹھائی پس اگر وہ ان مٹی کی کچھ قیمت نہو تکی مٹی اٹھانے سے زمین ناقص ہوگی  
 نقصان کا ضامن ہوگا اور اگر ناقص نہ ہو تو کچھ ضامن ہوگا اور اسکو یہ حکم دیا جائیگا کہ گڈھا یا شادی اگر چہ بیٹھ  
 علمائے یہ حکم دیا ہے۔ اور اگر وہ ان مٹی کی قیمت ہو تو اسکی قیمت کا ضامن ہوگا تو اہ زمین میں نقصان آگیا ہو یا نہ  
 آیا ہو اگر کسی شخص نے دوسرے کی زمین میں گڈھا کھودا جس سے اسکی زمین میں نقصان آگیا تو نقصان کا ضامن ہوگا  
 اور واضح ہو کہ اس قول سے کہ جس سے اسکی زمین میں نقصان آگیا یہ اشارہ نکلتا ہے کہ اگر اسکی زمین میں نقصان نہ آیا  
 تو کچھ ضامن ہوگا کہ انی الذخیرہ۔ اگر صراف نے مالک کی اجازت سے درمون کو رکھا اور کسی درم کو دیا یا جس سے  
 وہ لوٹ گیا تو اس ضمان نہیں ہو مگر فتویٰ کے واسطے یہ مختار ہے کہ اگر مالک نے شکوہ درم کے دبا کر دیکھنے کا حکم کیا ہو تو  
 اس ضمان نہیں ہے اور اگر حکم نہ کیا ہو مگر لوٹ درم کو ایسی طرح دبا کر رکھتے ہوں تو بھی اس ضمان نہیں ہو ورنہ اگر دبا کر  
 نہیں رکھتے ہوں تو ضامن ہوگا یہ سراج الوہاج میں ہے۔ اگر غیر شخص کا گوشت اسکی بلا اجازت پکایا تو ضامن ہوگا اور  
 اگر مالک نے گوشت دیکھی میں کر کے چمے چڑھا دیا اور اسکے فیج لکڑیاں لگا دیں پھر ایک شخص نے اگر آگ جلا کر گوشت  
 پکادیا تو اٹھا نا ضامن نہ ہوگا اور اس شخص سے پانچ مسئلہ ہیں ایک ان میں سے ہی مسئلہ ہی جو مذکور ہوا دوسرا  
 یہ ہے کہ اگر غیر شخص سے گھوٹ اسکی بلا اجازت پیش ڈالے تو ضامن ہوگا اور اگر مالک نے بیل چکی یا بڑھے چلانے  
 کی چکی میں گھوٹ بھر دیے اور بیل کو چکی میں باندھ دیا ہو پھر ایک شخص نے اگر بیل ہانک دیا تو گھوٹ میں سے گھوٹ  
 تو ضامن نہ ہوگا۔ تیسرا یہ ہے کہ اگر غیر شخص کا بھجنا اسکی بلا اجازت اٹھا دیا اور وہ لوٹ گیا تو ضامن ہوگا اور اگر  
 مالک نے خود اسکو اٹھا کر اپنی طرف بھجکایا اور ایک شخص سے اٹھانے میں اسکی مدد کی اور اس بیج میں وہ لوٹ گیا  
 تو ضامن نہ ہوگا۔ چوتھا مسئلہ یہ ہے کہ اگر ایک شخص نے مالک کی بلا اجازت اسکے خیر پر بوجھ لادیا اور وہ مر گیا تو ضامن  
 ہوگا اور اگر خود مالک نے لادیا پھر راہ میں بوجھ گر پڑا اور غیر شخص نے اسکی بلا اجازت آکر لاد دیا اور جانور مر گیا تو ضامن  
 نہ ہوگا یا بچوان مسئلہ یہ ہے کہ اگر ایک شخص نے دوسرے کی قربانی کا جانور اسکی بلا اجازت ذبح کر دیا پس اگر غیر ایام  
 قربانی میں ذبح کر دیا تو جائز نہیں ہے اور ضامن ہوگا اور اگر ایام قربانی میں ذبح کیا تو جائز ہے اور وہ ضامن ہوگا  
 کیونکہ ایسے مسائل میں اجازت بدالت ثابت ہوتی ہو اور حکم دالت کا اسوقت تک اعتبار ہی جسوقت تک  
 صریح آئیکہ برفلاف نہ یا یا جاوے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور اسکی جنس کے مسائل سے وہ مسئلہ بھی ہے جسکو امام  
 نے مزارعت میں باب الفزارۃ التي یشتربہا العالیۃ سے پہلے ذکر کیا ہے کہ اگر ایک شخص نے چند لوگوں کو اپنے  
 وار کے مہندہ کرنے کے واسطے بلا یا پھر ایک شخص نے اگر مالک کی بلا اجازت کرنا شروع کیا تو اٹھا نا ضامن

اگر مالک نے گوشت دیکھی میں کر کے چمے چڑھا دیا اور اسکے فیج لکڑیاں لگا دیں پھر ایک شخص نے اگر آگ جلا کر گوشت

۶۱۵

ہوگا ایسے اس جلس کے مسائل میں یہ اصل قرار پائی کہ جس کام کے کرنے میں لوگوں کا فعل باہم متفاوت نہیں ہوتا یا  
 زمین پر شخص کو متعاقب بدالت ثابت ہوتی ہو اور اگر ایسا کام ہو جیسے لوگوں کا فعل متفاوت ہوتا ہو تو زمین  
 ہر شخص کو اجازت ثابت ہوگی چنانچہ اگر بکری فرج کرنے کے بعد نکال کھینچنے کے واسطے نکالی اور ایک شخص نے  
 اگر بلا اجازت مالک اسکی نکال کھینچ دی تو ضامن ہوگا یہ محیط میں ہے۔ ایک قصاص نے ایک بکری خریدی پس  
 ایک شخص نے اگر شکوہ کر دیا پس اگر قصاص نے اسکو بکری کر دیا تو فرج کرنے کے واسطے اسکی یا لون باندرہ دسیے  
 ہون تو فرج کرنے والا ضامن ہوگا اور اگر یا لون نہ ہاں تھے ہون تو ضامن ہوگا کہ ذاتی انصافی۔ قلت ہذا انما  
 میرفتی میں وضع تعارف فیہ خبر حل الاشاة للذبح و قیلا فلا وانت تعلم ان المراد ان یقبل بہا فضا اقل من قصد الذبح  
 فی احوال فافہموا اللہ تعالیٰ اعلم۔ اگر کسی شخص نے اپنے یاغ انکو یا زراعت میں کوئی چوپایہ بھلا دیا یا لکھ لے قصاص  
 کر دیا تھا پس اسکو باندرہ کر گیا ہو تو اسکو باندرہ کر دیا تو ضامن ہوگا۔ اور اسکو نکال دیا تو ضامن ہوگا کہ اگر اسکو نکال کر اسکا  
 اور وہ مر گیا تو ضامن ہوگا اور نہ ہاں نکال نکال دیا تو ضامن ہوگا۔ اسی طرح اگر کسی اجنبی کی زراعت سے کسی  
 اجنبی کا چوپایہ نکالا تو بھی اسی تفصیل سے حکم ہو اور اگر اس چوپایہ کو صرف اتنی دور تک ہانکا کہ وہاں اپنی زراعت  
 سے جو فائدہ ہو گیا تو ایسا حکم ہو کہ جیسے اپنے اپنی زراعت سے قطعاً باہر نکال دیا یعنی ضامن ہوگا اور ہاں سے اگر شیش  
 کے مزد تک ضامن ہوگا۔ اور اسی پر فتویٰ ہے۔ اگر اپنی زراعت میں کوئی چوپایہ ہاں اور پھر لاوا اور اسے تیر روی کی تو  
 جو مہربان ہو گیا اسکو ہونگی اسکا ضامن ہوگا۔ اور اگر اسکو نکال دینے کے بعد بہت دور تک ہانکا چھو گیا اور وہ زمین  
 چھو گیا تو بھی ضامن ہوگا اور اگر کسی اجنبی نے نکال دیا تو خود ضامن ہوگا یہ خزانہ المقتنین میں ہے۔ چہرہ ہونے  
 اگر کا ضامن یا شہر خانہ میں دوسرے شخص کی گائے دیکھ کر ہانکا دی کہ وہ گاؤ خانہ سے باہر ہو گئی تو ضامن ہوگا اور اگر  
 کا فضا سے باہر ہونے کے بعد بھی اسکو ہانکا تو ضامن ہوگا یہ محیط و فناء کی بکری میں ہے۔ اگر کسی شخص نے اپنی زراعت میں  
 دو کمر کا جانور دیکھ کر اسکو باہر نکال کر اس غرض سے ہانکا کہ اسکے مالک اسکو بچا ہے اور وہ رہتے ہیں مر گیا یا ہانکا یا لون  
 لٹ گیا تو ضامن ہوگا اور فقیہ ابو الیث نے فرمایا کہ ہم ایسے نہیں ہیں کہ اس روایت کو اختیار کریں ہم تو فی روایت  
 لینے ہیں جو امام محمد سے مروی ہے کہ انھوں نے فرمایا کہ ضامن نہ ہوگا یہ ظہیر میں ہے۔ اگر زید نے عرو کا چوپایہ اپنی بھتی  
 میں بھلا دیا تو دیکھ کر عرو کو اس حال کی خبر دی اور اسنے میں چوپایہ لے بھتی کو خراب کر دیا پس اگر زید نے اسکو یہ حکم دیا  
 کہ ایسا جانور کھیت سے باہر کر دے تو عرو کا ضامن نہ ہوگا یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص نے غیر کی چھری کو اسکی ہلا  
 اجازت ہانکا اور اسے نوجوان بچے کو بھیڑ دیا لکھا گیا کہ وہ ضائع ہو گیا اور چھری اپنے مالک کے پاس واپس ہو گئی  
 پس اگر اسنے چھری کو مع نوجوان بچے کے ہانکا ہو تو ضامن ہوگا اور اگر بچہ بدلتا اسے ہانکنے سے خود گیا ہو تو  
 ضائع ہونے سے ضامن نہ ہوگا یہ وحیر کروری میں ہے۔ اگر چرواہا لکھ کو زراعت سے اتنا قریب قریب لیکر چلا کہ  
 جانور چاہتا تو کھیتی میں منہ ڈال کر کھائے تو ایسی صورت میں اگر زراعت میں نقصان ہو یا تو حیر و یا ضامن  
 ہوگا یہ فصول عمادہ میں ہے۔ اگر زید کا چوپایہ رات یا دن میں بدلتا زید کے چھوٹے ہوئے چھوٹا کر چلا گیا اور  
 اسنے کسی شخص کے کھیت میں نقصان ہو یا تو ہمارے نزدیک مالک پر ضامن ہیں الیٰ ہی یہ محیط مشی میں ہے  
 زید نے عرو کو مراعت یعنی بٹائی پر زمین دئی اور بچہ اور بیل دیے اور عرو نے بیل کسی چرواہے کو دیے

فتاویٰ ہند یہ کتاب فیضانِ ہدایت دوم صدم مقام ثلث  
 ترجمہ فتاویٰ مالکی جلد دوم صفحہ دوم  
 415



اندازہ لگا کر دونوں کا فرق دلو اور اگر اسے اپنی مٹی اسیوں ڈالی ہو تو اسکو مجبور کر دینا کہ نکال لیوے۔ اور اگر اسے جنگل میں لگا دیا ہو پس اگر ہنوز پانی نہ نکلا ہو تو پاٹ دینے سے کچھ ضمان لازم نہ ہوگی اور اگر پانی نکلا آیا ہو تو پانی اسکا مستحق ہو جائیگا کیونکہ وہ شہر عطن ہو یعنی اس سے پانی ملا کر اونٹ بکری وغیرہ اس کے گرد آرام پاہیگے پس اسکا پاٹ دینے والا ہی حساب سے اندازہ کر لگا کر ضمان ہوگا جو بیٹے مذکور ہوا یہ بیٹے سرخسی میں ہو۔ کسی شخص سے دوسرے کی دتا دینے یا دفتر حساب بھاڑ ڈالا تو مثل شح نے گفتگو کی ہو کہ اسے کیا واجب ہوگا اور اصح قول یہ ہو کہ کھٹی ہوئی دتا دینے کی قیمت کا ضمان ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اگر کسی نے دوسرے کا ربط یا طنبورہ یا دفت وغیرہ آلات لہو کوٹ ڈالا تو صاحبین کے نزدیک کچھ ضمان ہوگا۔ مگر امام عظیم رحمہ کے نزدیک ضمان واجب ہوئی ہے اور اصح صغیر میں مذکور ہے کہ امام عظیم رحمہ کے نزدیک ضمان واجب ہوگی لیکن اگر امام وقت کے حکم سے ٹوٹا ہو تو کچھ ضمان نہیں ہے اور امام قاضی صدر الاسلام نے فرمایا کہ فتویٰ صاحبین کے قول یہ ہو کہ کیونکہ لوگوں میں کثرت سے ہوتا ہے پھل ہوا ہو اور امام فخر الاسلام نے شرح جامع صغیر میں ذکر کیا کہ امام عظیم رحمہ کا قول یہ قیاس ہے اور صاحبین کا قول یا استحسان ہے۔ اور امام صدر الاسلام نے فرمایا کہ جب امام عظیم رحمہ کے نزدیک ضمان واجب پھری تو آلات سے لے کر وہ جس کے اعتبار سے ضمان واجب ہوگی کہ جس وجہ پر ان آلات سے بطور صلاح انتقل ممکن ہو اور ایسا ہی اختلاف ضرور و شرط ہے بین ہو کہ نہ ممکن ہے کہ ان چیزوں سے ترانہ کا بانٹ بنایا جاوے۔ اور قدری میں مسئلہ طنبورہ و ربط میں مذکور ہے کہ کھدی ہوئی لکڑی کی قیمت کا ضمان ہوگا اور متقی میں ہے کہ لکڑی کی لوح کے اعتبار سے قیمت کا ضمان ہوگا جو کچھ وغیرہ میں ہے۔ اور وہ طبل جو لکڑی کے ہلے کو بچایا جائے اس کے تلف کرنے سے بلا خلاف ضمان ہوگا یہ تارخانہ میں ہے۔ اور امام محمد نے فرمایا کہ ایک مسلمان نے بچی ایشین نقشی تلف کر ڈالیں پس اگر نقش میں جاندار کی تصویریں ہوں تو غیر منقوش اشیوں کا ضمان ہوگا اور اگر سرکشی ہوئی تصویریں ہوں تو نقشی اشیوں کا ضمان ہوگا کیونکہ ایسی تصویریں بمنزلہ درختوں کے نقش کے حرام نہیں ہیں۔ اور اگر ایسا فرش چین آدمیوں کی صورتیں بنی ہوئی تھیں جلا دیاتو نقشی بساط کا ضمان ہوگا اسیلئے کہ فرش میں مثال حرام نہیں ہے اسیلئے کہ فرش روندنا ہوتا ہے یہ جو خط سرخی میں ہے۔ ہشام کہتے ہیں کہ میں نے امام محمد رحمہ سے دریافت کیا کہ اگر کسی نے دوسرے کا دروازہ چھبے جاندار کی تصویریں کھدی ہوئی تھیں جلا دیاتو فرمایا کہ میرے قول کے موافق ہے نقش دروازہ کی قیمت کا ضمان ہوگا اور اگر دروازہ کے مالک نے تصویروں کے سر کاٹ ڈالے ہوں تو بمنزلہ تصویر درخت کے نقشی دروازہ سے کہ قیمت کا ضمان ہوگا یہ بیٹے میں ہے اگر کسی نے ایسا گھر چین رنگ سے جاندار کی تصویریں بنی ہوئی تھیں جلا دیاتو قلعہ کی قیمت اور لفظ رنگ کی قیمت کا ضمان ہوگا تصویر کا اعتبار نہ کیا جائیگا اس واسیلئے کہ گھر میں ایسی تصویریں رکھنا شرع میں حرام ہے یہ سراج الوداع میں ہے۔ اور اگر جاندار کا ایسا برتن چھبے جاندار کی پوری تصویریں ہوں تو تلف کر دیا تو اسے برتن کی قیمت واجب ہوگی اور اگر تصویریں جاندار کی برتن ہوں تو بابتہ برتن کی قیمت کا ضمان ہوگا یہ خزائنہ المفتین میں ہے۔ اگر مغنیہ باندی کو قتل کیا تو غیر مغنیہ باندی کی قیمت کا ضمان ہوگا لیکن اگر باندی مغنیہ ہونے کے قیمت میں نقصان آنا ہو تو یہ عیب قرار دیا جائیگا اور حق صاحب میں اسکا اعتبار کیا جائیگا یہ سراج الوداع میں ہے۔ قال الترمذی المراد بقتل اسجاریۃ او قبضۃ ما تم قتلها حتی تحقق النصب لہ اور اگر باندی خوش اندازہ ہو کہ غیر مغنیہ نہ ہو

و اگر کسی نے دوسرے کا ربط یا طنبورہ یا دفت وغیرہ آلات لہو کوٹ ڈالا تو صاحبین کے نزدیک کچھ ضمان ہوگا۔ مگر امام عظیم رحمہ کے نزدیک ضمان واجب ہوئی ہے اور اصح صغیر میں مذکور ہے کہ امام عظیم رحمہ کے نزدیک ضمان واجب ہوگی لیکن اگر امام وقت کے حکم سے ٹوٹا ہو تو کچھ ضمان نہیں ہے اور امام قاضی صدر الاسلام نے فرمایا کہ فتویٰ صاحبین کے قول یہ ہو کہ کیونکہ لوگوں میں کثرت سے ہوتا ہے پھل ہوا ہو اور امام فخر الاسلام نے شرح جامع صغیر میں ذکر کیا کہ امام عظیم رحمہ کا قول یہ قیاس ہے اور صاحبین کا قول یا استحسان ہے۔ اور امام صدر الاسلام نے فرمایا کہ جب امام عظیم رحمہ کے نزدیک ضمان واجب پھری تو آلات سے لے کر وہ جس کے اعتبار سے ضمان واجب ہوگی کہ جس وجہ پر ان آلات سے بطور صلاح انتقل ممکن ہو اور ایسا ہی اختلاف ضرور و شرط ہے بین ہو کہ نہ ممکن ہے کہ ان چیزوں سے ترانہ کا بانٹ بنایا جاوے۔ اور قدری میں مسئلہ طنبورہ و ربط میں مذکور ہے کہ کھدی ہوئی لکڑی کی قیمت کا ضمان ہوگا اور متقی میں ہے کہ لکڑی کی لوح کے اعتبار سے قیمت کا ضمان ہوگا جو کچھ وغیرہ میں ہے۔ اور وہ طبل جو لکڑی کے ہلے کو بچایا جائے اس کے تلف کرنے سے بلا خلاف ضمان ہوگا یہ تارخانہ میں ہے۔ اور امام محمد نے فرمایا کہ ایک مسلمان نے بچی ایشین نقشی تلف کر ڈالیں پس اگر نقش میں جاندار کی تصویریں ہوں تو غیر منقوش اشیوں کا ضمان ہوگا اور اگر سرکشی ہوئی تصویریں ہوں تو نقشی اشیوں کا ضمان ہوگا کیونکہ ایسی تصویریں بمنزلہ درختوں کے نقش کے حرام نہیں ہیں۔ اور اگر ایسا فرش چین آدمیوں کی صورتیں بنی ہوئی تھیں جلا دیاتو نقشی بساط کا ضمان ہوگا اسیلئے کہ فرش میں مثال حرام نہیں ہے اسیلئے کہ فرش روندنا ہوتا ہے یہ جو خط سرخی میں ہے۔ ہشام کہتے ہیں کہ میں نے امام محمد رحمہ سے دریافت کیا کہ اگر کسی نے دوسرے کا دروازہ چھبے جاندار کی تصویریں کھدی ہوئی تھیں جلا دیاتو فرمایا کہ میرے قول کے موافق ہے نقش دروازہ کی قیمت کا ضمان ہوگا اور اگر دروازہ کے مالک نے تصویروں کے سر کاٹ ڈالے ہوں تو بمنزلہ تصویر درخت کے نقشی دروازہ سے کہ قیمت کا ضمان ہوگا یہ بیٹے میں ہے اگر کسی نے ایسا گھر چین رنگ سے جاندار کی تصویریں بنی ہوئی تھیں جلا دیاتو قلعہ کی قیمت اور لفظ رنگ کی قیمت کا ضمان ہوگا تصویر کا اعتبار نہ کیا جائیگا اس واسیلئے کہ گھر میں ایسی تصویریں رکھنا شرع میں حرام ہے یہ سراج الوداع میں ہے۔ اور اگر جاندار کا ایسا برتن چھبے جاندار کی پوری تصویریں ہوں تو تلف کر دیا تو اسے برتن کی قیمت واجب ہوگی اور اگر تصویریں جاندار کی برتن ہوں تو بابتہ برتن کی قیمت کا ضمان ہوگا یہ خزائنہ المفتین میں ہے۔ اگر مغنیہ باندی کو قتل کیا تو غیر مغنیہ باندی کی قیمت کا ضمان ہوگا لیکن اگر باندی مغنیہ ہونے کے قیمت میں نقصان آنا ہو تو یہ عیب قرار دیا جائیگا اور حق صاحب میں اسکا اعتبار کیا جائیگا یہ سراج الوداع میں ہے۔ قال الترمذی المراد بقتل اسجاریۃ او قبضۃ ما تم قتلها حتی تحقق النصب لہ اور اگر باندی خوش اندازہ ہو کہ غیر مغنیہ نہ ہو





نور مسرور ہو گیا تو اسپر اسقدر لکڑیوں کی قیمت واجب ہو گئی جسقدر سے نور گرم کیا گیا تھا اور کہیں ہو کہ یوں کہا جاتا ہے کہ نور مسرور ایسا کہ بدون دوبارہ گرم کرنے کے اس سے استماع حاصل کیا جاوے گئے کو اجارہ لیا جائے گا پس اسی قدر کا ضامن ہو گا یا دیکھا جائیگا کہ اسکی اجرت مسرور ہونے کی اور غیر مسرور ہونے کی حالت میں کس قدر ہے پس جسقدر دونوں میں فرق ہو وہ ہندوستان میں ہوگی کذا فی الحقیقہ۔ ایک شخص نے دوسرے کے نور کا ٹھکانہ کر لیا و یہاں تک کہ دوسرے ہو گیا تو اسپر اسقدر لکڑیوں کی قیمت سے نور گرم کیا گیا تھا قیمت واجب ہو گئی اور اراکم الزمان قاضی خان نے فرمایا کہ صحیح یہ ہے کہ نور مسرور استماع حاصل کرنے کی واسطے قبل از انکہ دوبارہ گرم کیا جاوے۔ جسٹے کو اجارہ لیا جاوے اسے مقدار کا ضامن ہو گا یا اسکی اجرت حالت مسرور ہونے کی اور اجرت حالت غیر مسرور ہونے کی دیکھو جسقدر دونوں اجرتوں میں فرق ہو اسقدر مقدار کا ضامن ہو گا کذا فی الحقیقہ۔ اگر کسی شخص نے دوسرے کی قمیص او جھیر ڈالی تو اس قمیص کی سلی ہوئی اور سلی ہوئی کے اعتبار سے قیمت لگا کر بقدر فرق کے ضامن ہو گا یہ قضاویہ قاضی خان نے فرمایا۔ اگر کوئی کنواں خاص ہو جیسے کسی خاص شخص یا قوم کا ہو اور اس میں بیجا ستیا وال دی تو کنواں تمام اچھا سنے کا ضامن نہ ہو گا کہ بقدر نقصان کے ضامن ہو گا اور اگر عام کنواں ہو تو جسکم دیا جائیگا کہ اسکو بالکل اچھا دے کذا فی القنہ قال المترجم نزع البیوع یعنی کنواں تمام اچھا دے سے یہ مراد ہے کہ موافق مسئلہ مفتی بہا کے پائی کا حکم دیا جاوے۔ واللہ اعلم۔

یا اچھا ان باسبب دو شخصوں کے مال کو یا غیر کے مال کو اپنے مال کے ساتھ غلط کرنے کی بدون غلطی کے غلط ہو جائے ہے بیان میں۔ غاصب نے اگر مال دھنوب کو اپنے مال یا غیر کے مال کے ساتھ غلط کر دیا تو اسکی دو قسمیں ہیں غلط نماز جہت اور غلط عبادت پھر غلط نماز جہت کی دو قسمیں ہیں ایک یہ کہ تقسیم سے دونوں میں تمیز ممکن نہ ہو۔ اور دوسری یہ کہ اس طور سے تمیز ممکن ہو پس اگر ایسا غلط ہو کہ تقسیم سے تمیز ممکن نہ ہو جیسے روغن بادام کو روغن سبزی کے ساتھ غلط کر دیا یا آرد گندم کو آرد جوین ملا دیا تو مالے والا ضامن ہو گا اور بالاجماع موجود غلطی سے مالک کا حق منقطع ہو جائیگا اور اگر تقسیم سے تمیز ممکن ہو جیسے ایک جنس کو اسی جنس میں ملا یا مثلاً گیہوں کو گیہوں میں یا دودھ کو دودھ میں ملا یا تو بھی امام اعظم رحمہ اللہ نے نزدیک ہی حکم دیا اور صاحبین کے نزدیک مالک کو اختیار ہو گا چاہے غاصب سے اپنے حق کے مثل ضمان لے لیا اس غلطی میں شریک ہو جاوے پس موافق اپنے حق کے باہم تقسیم کر لینگے۔ اور غلط عبادت کی بھی دو قسمیں ہیں ایک یہ کہ بلا کلفت و مشقت جہد کرنا ممکن ہو اور دوسری یہ کہ مشقت و کلفت کے ساتھ علیحدہ کرنا ممکن ہو پس اگر ایسی صورت ہو کہ بلا کلفت و مشقت جہد کرنا ممکن ہو جیسے درم و دینار کا غلط کیا یا درہم و سہیہ سیاہ کے ساتھ غلط کیا تو مالے والا ضامن ہو گا اور مالک کو جہد کر کے دیا جائیگا اور اگر کلفت و مشقت سے تمیز ممکن ہو جیسے گیہوں و جو کے غلط میں ہی تو کتاب میں مذکور ہے کہ غاصب سے ضمان لیا اور مالک کو اختیار حاصل ہو یا صریح مذکور نہیں ہے مگر مشائخ نے اختلاف کیا ہے بعض نے فرمایا کہ مالک کو اختیار حاصل ہو گا چاہے مشرت کر کے جیسا صاحبین کا قول ہے اور امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک تاوان ہی لیا شریک ہو جائیگا اس واسطے کہ گیہوں و انہما جو سے خالی نہیں ہوتے ہیں پس گویا اسے جنس کو جنس میں غلط کیا ہے پس امام کے نزدیک مالک کا حق منقطع ہو گا اور غاصب کی سزا مالک ہو جائیگا۔ اور بعض مشائخ نے فرمایا کہ بالاتفاق سب کے نزدیک مالک کو اختیار حاصل ہو گا اور بعض نے

فرمایا کہ صحیح یہ ہے کہ بالاتفاق سب کے نزدیک اُسکے ساتھ مخلوط میں شریک نہ ہوگا۔ اور اگر غاصب یا کسی شخص نے یہ  
کے گھروں وغیرہ کے جو باہم خلط کر کے غائب ہو گیا پس اگر زید وغیرہ نے باہم صلح کر لی کہ اس مخلوط کو ایک شخص ہم  
دونوں میں سے لیکر دوسرے کو اُسکی ناپ کے مثل حصے یا اُسکی قیمت ضمان دیدے تو جائز ہے اس واسطے کہ مخلوط  
موجود دونوں میں مشترک ہے اور مخلوط مشترک میں سے اگر ایک شریک اپنا حصہ دوسرے شریک کے ہاتھ فروخت  
کرے تو جائز ہے۔ اور اگر دونوں نے صلح نہ کی تو دونوں اُسکو فروخت کریں اور ثمن کو باہم اس طرح تقسیم کریں کہ  
زید جو حصہ ہو سکے گھروں کی قیمت کے حساب سے شریک کیا جائیگا اور عمرو گھروں سے ہونے والی قیمت کے حساب  
سے شریک نہ کیا جائیگا یہ محیط سرخی میں ہے۔ مگر مین بہ روایت مشام رحمہ اللہ سے مروی ہے کہ اگر  
زید کے پاس سترہ اور عمرو کے پاس روغن یا زیتون کا تیل ہے اور بکرنے والوں آدمیوں کو مضبوط باندھ کر عمر و کار روغن  
یا تیل زید کے ساتھ دونوں میں بلا توازن یا زید مثل روغن یا روغن زیتون کے ٹوکوتاوان دیکھا یعنی اُسکے روغن یا تیل کے  
برابر ناپ کر تاوان دیکھا یہ محیط میں ہے۔ اگر بدو کسی شخص کے ملائے کے ایک شخص کا نوڑا دوسرے کے  
آلود گندم میں لگایا تو مخلوط فروخت کر کے اُسکے ثمن میں ہر ایک اپنے مال کی قیمت لی ہوئی کے حساب سے شریک  
کیا جائیگا کیونکہ یہ نقصان کسی شخص کے فعل سے نہیں ہوا ہے پس کوئی شخص بہ نسبت دوسرے کے ضامن ہونے  
میں مرتب نہیں ہو سکتا یہی قوائے قاضی خان میں ہے۔ اگر زید کو کھری چیز میں ملا یا لکھریکے مثل ضامن ہوگا  
اور اگر زید تیل ہو تو جس قدر ملائی ہو اُسکے حساب سے دونوں شریک ہونگے اور قدری میں لکھا ہے کہ اگر کسی  
شخص نے دوسرے کے اناج میں پانی ڈال کر اُسکو بیکار دیا اور اُسکا اندازہ بڑھایا یعنی کیل میں زیادتی ہو گئی  
تو اناج والے کو اختیار ہوگا کہ قبل پانی ملائے کے جو کچھ اُسکی قیمت تھی اُسقدر تاوان لے اور یہ اختیار نہ ہوگا کہ اپنے  
اناج کے مثل تاوان لے اسی طرح اگر روغن یا روغن زیتون میں پانی ڈال دیا تو بھی یہی حکم ہے اس واسطے  
کہ بیکار ہوئے اناج کا یا جس تیل میں پانی ملا دیا ہو اُسکا کچھ مثل نہیں ہے پس قیمت کا ضامن ہوگا اور یہ نہیں جائز  
ہو سکتا ہے کہ پانی ملائے سے پہلے جو کچھ مقدار پیمانہ کے حساب سے اناج یا روغن کی تھی اُسقدر ضمان لے اس واسطے  
کہ غاصب کی طرف سے قبل اُسکے غضب متحقق نہیں ہوا تھا یا ان اگر اُسے پہلے غضب کر کے پھر پانی ڈال دیا ہو تو  
شہر اُسکے مثل واجب ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اگر کسی شخص نے کھرے درم اور زلف درم ایک میں ملا دیے پس  
اگر یہ امر معلوم ہو جاوے کہ کھردن میں کھونٹے اور کھونٹوں میں کھرے درم تھے تو ملائے والا ضامن ہوگا اس واسطے  
کہ درختیت تہذیب کرنا مستعد رہی اور اگر یہ معلوم ہو جاوے کہ کھردن میں گولی کھونٹا نہ تھا اور نہ کھونٹوں میں بکھڑا  
تھا تو ضامن نہ ہوگا اس واسطے کہ کھرے دھونڈے کو الگ کر لینا ممکن ہو پس غلط سے استہلاک نہ ہوگا یہ جمیع شری  
میں ہے۔ ایک شخص کے ہاتھ میں کچھ درم تھے وہ اُنکو دیکھ رہا تھا کہ اس میں سے کچھ درم غیر شخص کے درم  
میں گر کر مخلوط ہو گئے تو جسکے ہاتھ سے درم گرے ان وہ غاصب و ضامن ہوگا اور یہ فعل اُسکی طرف سے جرم  
قرار دیا جائیگا اگرچہ اسے عمدہ نہیں کیا ہے یہ ظہیر میں ہے۔ اور اگر کسی شخص کا ترنج دوسرے کے شیشے میں گھس  
گیا تو دیکھا جائیگا کہ کسی زیادہ قیمت ہو پس زیادہ قیمت والے کو حکم دیا جائیگا کہ دوسرے کو اُسکے مال کی قیمت ادا  
کرے اور اگر کسی شخص نے ایک شخص کا ترنج دوسرے کے شیشے میں دھل کر دیا تو ہر ایک مالک کو اُسکے

نظامی ہند پر کتاب النصاب یا علم غلبہ مال  
نظامی ہند پر کتاب النصاب یا علم غلبہ مال  
نظامی ہند پر کتاب النصاب یا علم غلبہ مال

مال کی قیمت ادا کرے گا اور کسی مالک کو کچھ اختیار نہ ہوگا کیونکہ اس نے دونوں کا مال تلف کر دیا ہے پھر وہ ترجیح مع قارورہ  
 اسکا ہو جائیگا یہ مجاہد مسخری میں ہے۔ اگر اونٹ کسی شخص کا موتی ٹھل گیا اور موتی بیس قیمت ہو لیکن اونٹ سے زیادہ قیمت  
 کا ہو تو موتی کے مالک کو اختیار ہوگا کہ اونٹ والے کو اونٹ کی قیمت دیدے اور اگر موتی کی قیمت یوں ہی خفیف ہو یعنی  
 ایک درم یا اس سے کم ہو تو اونٹ کے مالک پر کچھ واجب نہ ہوگا۔ ایک شخص دوسرے کا موتی ٹھل گیا اور مر گیا تو موتی کی  
 ضمان اس کے ترکہ میں سے دی جائیگی اگر اس نے ترکہ چھوڑا اور اگر کچھ مال نہ چھوڑا تو موتی کے واسطے اسکا بیس چاک کیا جائیگا  
 اور اگر موتی ٹھل جانے کے بعد زندہ موجود ہو تو اس کی قیمت کا ضامن ہوگا اور ہر قدر انتظار نہ کیا جائیگا کہ اس کے بیس سے  
 باہر سکے۔ اور اگر زید کے ملک میں ایک کدو کا درخت آگ اور اسکا پھل عمر کے شگے میں لٹکا اور شگے کے اندر بڑا  
 ہو گیا ہے کہ بدون مشکا توڑے نکل نہیں سکتا ہے تو یہ صورت بہتر نہ ایسی صورت کے ہو کہ کسی کی مرغی دوسرے کا  
 موتی ٹھل گئی پس دیکھا جائیگا کہ دونوں مالوں میں سے کس مال کی زیادہ قیمت ہو پس زیادہ قیمت والے سے کہا جائیگا کہ  
 تیرا جی چاہے دوسرے کو اس کے مال کی قیمت دیدے اور وہ مال تیرا ہو جائیگا اور اگر اس نے انکار کیا تو وہ مشکا یوں ہی  
 فروخت کیا جائیگا اور اس کی بیع دونوں پر نافذ ہوگی پھر اس کے ثمن میں دونوں اپنے حق کے موافق حصہ دار ہو جائیں گے  
 یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر گرایہ کے مکان میں گرایہ دار کا کوئی مشکا ایسا ہو کہ بدون کسی قدر دیوار توڑے  
 اسکا نکالنا ممکن نہ ہو تو دونوں چیزوں پر لٹکا دیا جائیگا کہ جس قدر دیوار توڑی ہو وہ زیادہ قیمت کی ہو یا مشکا کذا فی الحیطہ۔  
 اور اگر درم یا موتی کسی شخص کی دوات میں گھس گیا اور اب بدون دوات توڑے وہ نہیں نکلتا ہے پس اگر موتی یا درم  
 پر نسبت دوات کے زیادہ قیمت کا ہو اور دوات کے مالک کی حرکت سے نہیں گھس گیا ہو تو دوات توڑی جاوے گی اور جسکا  
 موتی یا درم ہو تیرے ہاں لانہم ہوگا اور اگر موتی یا درم کے مالک کے فعل سے یا بدون اس کے فعل کے گھس گیا ہو  
 تو بھی دوات توڑی جاوے گی اور موتی یا درم کا مالک دوات کی قیمت کا ضامن ہوگا اور اگر وہ چاہے تو صبر کرے  
 یہاں تک کہ دوات خود ہی ٹوٹے یہ جو ہر تیرہ میں ہے۔ اور اگر کسی شخص کے چو یا پیلے دوسرے کی ہانڈی میں دھج بیت  
 جو یا پیلے کے قیمت ہی سوال دیا اور اب بدون ہانڈی توڑے اسکا نہیں نکلتا ہے تو چو یا پیلے کا مالک جتنا رہے دوسرے  
 کو اس کی ہانڈی کی قیمت ادا کرے ہانڈی کا مالک ہو جاوے اور اس کے نظر بہت ہیں کہ زیادہ قیمت کے مال والے  
 کو اختیار ہے کہ قیمت کے مال والے کو قیمت ادا کرے اسکا مالک ہو جاوے اور اگر دونوں کی قیمت برابر ہو تو دونوں  
 چیزیں فروخت کیجا دیگی اور بیع ان دونوں پر نافذ ہوگی اور دونوں اسکا ثمن باہم تقسیم کر لیں گے۔ امام ابو یوسف  
 سے روایت ہے کہ زید کا موتی عمر کے آٹے کے ڈھیر میں گر پڑا تو فرمایا کہ اگر آٹے کے ٹوٹ پوٹ کرنے میں ضرر  
 ہو تو میں اسکو ٹوٹ پوٹ کرنے کا حکم نہ دوں گا اور موتی کا مالک منتظر رہے گا یہاں تک کہ ایک ستر سے اٹا لیا جائے بعد  
 دوسری بار کے فروخت ہوتا جاوے اور اگر ٹوٹ پوٹ کرنے میں ضرر نہ ہو تو حکم دوں گا کہ ٹوٹ پوٹ کر کے تلاش کرے  
 اور شیخ بشر نے جو امام ابو یوسف کے شاگرد و راوی ہیں فرمایا کہ وہی ٹوٹ پوٹ کرے گا جو موتی تلاش کرتا ہے  
 یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ ایک شخص نے دوسرے کے پاس ایک اونٹ کا بچہ ودیعت رکھا اور مستودع نے  
 اسکو اپنے گھر میں داخل کر لیا یہاں تک کہ وہ رہتے رہتے بڑا ہو گیا پھر یہ نوٹ ہوئی کہ بدون دروازہ اٹھا کر وہ  
 محل نہیں سکتا ہے تو مستودع کو اختیار ہوگا چاہے اپنی ذات سے ضرر دور کرنے کی غرض سے مستودع کو اس کی قیمت

یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔  
 اگر موتی یا درم کسی شخص کی دوات میں گھس گیا اور اب بدون دوات توڑے وہ نہیں نکلتا ہے پس اگر موتی یا درم پر نسبت دوات کے زیادہ قیمت کا ہو اور دوات کے مالک کی حرکت سے نہیں گھس گیا ہو تو دوات توڑی جاوے گی اور جسکا موتی یا درم ہو تیرے ہاں لانہم ہوگا اور اگر موتی یا درم کے مالک کے فعل سے یا بدون اس کے فعل کے گھس گیا ہو تو بھی دوات توڑی جاوے گی اور موتی یا درم کا مالک دوات کی قیمت کا ضامن ہوگا اور اگر وہ چاہے تو صبر کرے یہاں تک کہ دوات خود ہی ٹوٹے یہ جو ہر تیرہ میں ہے۔ اور اگر کسی شخص کے چو یا پیلے دوسرے کی ہانڈی میں دھج بیت جو یا پیلے کے قیمت ہی سوال دیا اور اب بدون ہانڈی توڑے اسکا نہیں نکلتا ہے تو چو یا پیلے کا مالک جتنا رہے دوسرے کو اس کی ہانڈی کی قیمت ادا کرے ہانڈی کا مالک ہو جاوے اور اس کے نظر بہت ہیں کہ زیادہ قیمت کے مال والے کو اختیار ہے کہ قیمت کے مال والے کو قیمت ادا کرے اسکا مالک ہو جاوے اور اگر دونوں کی قیمت برابر ہو تو دونوں چیزیں فروخت کیجا دیگی اور بیع ان دونوں پر نافذ ہوگی اور دونوں اسکا ثمن باہم تقسیم کر لیں گے۔ امام ابو یوسف سے روایت ہے کہ زید کا موتی عمر کے آٹے کے ڈھیر میں گر پڑا تو فرمایا کہ اگر آٹے کے ٹوٹ پوٹ کرنے میں ضرر ہو تو میں اسکو ٹوٹ پوٹ کرنے کا حکم نہ دوں گا اور موتی کا مالک منتظر رہے گا یہاں تک کہ ایک ستر سے اٹا لیا جائے بعد دوسری بار کے فروخت ہوتا جاوے اور اگر ٹوٹ پوٹ کرنے میں ضرر نہ ہو تو حکم دوں گا کہ ٹوٹ پوٹ کر کے تلاش کرے اور شیخ بشر نے جو امام ابو یوسف کے شاگرد و راوی ہیں فرمایا کہ وہی ٹوٹ پوٹ کرے گا جو موتی تلاش کرتا ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ ایک شخص نے دوسرے کے پاس ایک اونٹ کا بچہ ودیعت رکھا اور مستودع نے اسکو اپنے گھر میں داخل کر لیا یہاں تک کہ وہ رہتے رہتے بڑا ہو گیا پھر یہ نوٹ ہوئی کہ بدون دروازہ اٹھا کر وہ محل نہیں سکتا ہے تو مستودع کو اختیار ہوگا چاہے اپنی ذات سے ضرر دور کرنے کی غرض سے مستودع کو اس کی قیمت

اس روز کی قیمت کے حساب سے چند دن وہ ایسا ہو گیا تھا کہ مکمل نہیں سکتا تھا دیر سے یا پناہ دوازہ اگلا کر مودع کو اسکا اونٹ کا بچہ واپس کرے اور شیخ صدر الشہید رحمہ اللہ نے اپنے واقعات میں فرمایا کہ اس سیکہ میں جو حکم مذکور ہے اسکی اس طرح تاویل کرنی واجب ہے کہ یہ حکم اس وقت ہو کہ جب گھر میں سے جس قدر منہم کرنا پڑتا ہو اسکی قیمت اونٹ کے بچہ کی قیمت سے زیادہ ہو اور اگر اونٹ کے بچہ کی قیمت اس سے زیادہ ہو اور مستودع نے اونٹ کا بچہ نکالنے کے واسطے دروازہ اگلا کر نہ لے سکے تو انکار کیا تو واجب ہو کہ شتر بچہ کے مالک کو حکم دیا جائے کہ گھر سے جس قدر منہم ہوتا ہو اسکی قیمت مستودع کو دیکر شتر بچہ کو باہر نکال لے اور کتاب الجہان میں ہے کہ یہ حکم سو وقت ہو کہ مستودع نے اپنے گھر میں ودیعت کا شتر بچہ داخل کر لیا ہو اور اگر کوئی گھر مستعار لیکر شتر بچہ داخل کیا ہو بیان تک کہ وہ بڑا ہو گیا اور باقی بحال رہے تو شتر بچہ کے مالک سے کہا جائے گا کہ اگر تو اپنے شتر بچہ کو نکال سکے تو نکال لے ورنہ اسکو ذبح کر کے کھلے کھڑے کر کے نکال لے اور اگر ودیعت میں شتر یا گدھا ہو جس کا گھر سے نکال لے اور دروازہ سے نکال لے اور جو کچھ نقصان دروازے میں آوے اسکا مالک دینے اور یہ ایک طرح کا استعانت ہے جو یہ محیط میں ہے اور واقعات نا طقی میں ہے کہ دو شخصوں میں سے ہر ایک کے پاس شتر بچہ ہے ان میں سے ایک شخص نے دوسرے کے شتر بچہ میں سے کچھ بروت لیکر اپنے شتر بچہ میں ڈال لیا تو اسکی دو صورتیں ہیں تو پہلی کہ شتر بچہ سے بروت لیا ہو اسے کوئی ایسی جگہ بنا لی جہاں بروت جمع کیے ہوئے ہوں جمع ہو جائے یا ایسی جگہ جہاں بروت جمع کر کے کسی کی حاجت پڑتی ہو اس پر اس صورت میں اس شخص کو جس کے شتر بچہ سے بروت لیا ہو اختیار ہوگا کہ اپنے واسطے کے شتر بچہ سے اپنا بروت اگر جدا ہو تو لے لے لے اور اگر دوسرے بروت سے غلط کر دیا ہو تو جہاں غلط کر دیا ہو اس کے حساب سے اسکی قیمت لے لے اور دوسری صورت میں مسئلہ دو قسم ہے پہلی ایک یہ کہ لینے والے نے اس شخص کے شتر بچہ میں سے نہیں لیا بلکہ اسکی حد میں سے لے لیا اور دوسرے یہ کہ اس نے اپنے شتر بچہ میں سے لے لیا پس پہلی قسم میں ویرت اس کی ہے اور دوسری قسم میں اسکو لے لیا اور دوسری قسم میں حکم ہو کہ وہ مال کے اندر چلا گیا یا تار خانیہ میں ہو اور اگر کسی شخص نے اپنا مال دوسرے کے مال میں غلط کر دیا تو نشان ہوگا کہ اگر مال مالک کے ہاں تو فرشتہ اسے جسکو اس کے مال نے ہزار درم اپنے واسطے اسکا ہاتھ پیر ہر شے کے لیے غلط کر لیا ہے وہیوں میں غلط کر کے سب درموں سے کوئی اس کا سبب ختم پیدا تو یہ اس کا سبب اس کے واسطے ہونی کے درمیان مشترک ہوگا اسکیا بن معاہدے امام محمد رحمہ سے ذکر کیا ہے۔ اور امام محمد رحمہ سے فرمایا کہ اگر زید نے ایک درم دوسرے کو دیا اور اس نے اسکو ایک درم دیا اور دونوں نے اسکو غلط کر کے اس کے واسطے حکم دیدیا اور اسے تینوں درم غلط کر دیے پھر ان میں ایک درم ستوق پایا تو اس باب میں کہ زید درم زید کا ہے یا بکر کا ہے اگر وہ ان میں کا قبول قبول ہوگا اور اگر وہ ان میں سے کہا کہ میں نہیں جانتا ہوں کہ یہ کس کا ہو تو میں ان میں سے اسکی حقان کو نکال کر چھوڑ دوں گا اسکو دو فون کی اجازت سے غلط کیا ہے یہ محیط خبری میں ہے۔

ملک قیمت اولیٰ  
اس سے غلط کر دیا  
اور بروت لے کر  
معاہدہ کر کے  
بونا چاہیے

پچھٹا یا سبب غاصب سے مال مغبوب کے استراد کے وجہ صورتوں میں غاصب ضمانت بری ہوتا ہے اور نہ نہیں نہیں بری ہوتا ہے اس کے بیان میں شیخ کرخی رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اگر مغبوب منہ لے مال مغبوب میں ایسی بات کی جس سے غاصب قرار دیا جائے یا بکر یا اس کے مالک غیر میں واقع ہوئی تو غاصب کا پھیر لینے والا قرار دیا جائے گا اور اس سے غاصب ضمانت بری ہو جائے گا اور اسکی یہ صورت ہو کہ مثلاً مغبوب سے خدمت کی ہو اسے کہ محل دینے سے غلط کر دیا

پر اپنا قبضہ مقرر کرنا غصب ہے جس پر قبضہ ایسی بات کی کہ جس سے غاصب ہو جائے تو ملک پر گئے اپنا قبضہ قائم  
 کرے اور مالک کا قبضہ قائم نہ ہو غاصب سے ضمان ساقط ہونے کا موجب ہو خواہ مالک اسکو بچانے یا نہ بچانے اسکی  
 کہ حکم تو سب پر مبنی ہوتا ہے نہ علم پر اور ایسی حالت میں غاصب پہلے غصب کی وجہ سے غاصب نہ رہیگا یا اگر  
 پھر اگر نہ کوئی غصب کا فعل کرے تو غاصب ہوگا اسی طرح اگر غاصب نے غصب کیا ہو اگر مالک کو بچا یا اور اسے  
 بین لیا جائے کہ قبضہ کیا تو بھی یہی حکم ہو خواہ مالک اسکو بچانے یا نہ بچانے اور اسی طرح اگر مالک نے دیکھ کر اخذ  
 کیا یا اسکو برہ کر دیا یہاں تک کہ اسنے قبضہ لیا اور پھٹ گیا تو بھی یہی حکم ہو اسی طرح اگر غاصب نے اناج غصب  
 کر کے مالک کو کھانے کو دیا اور اسنے کھا یا تو بھی یہی حکم ہو خواہ مالک اسے اسکو جانا ہو یا نہ جانا ہو پھر اگر مالک  
 خود غاصب کے گھر میں آیا اور وہی اناج ہو غاصب نے غصب کیا تھا خود کھا لیا خواہ بچا نا ہو یا نہ بچا نا ہو تو  
 بھی یہی حکم ہو غاصب ضمان سے بری ہو جائیگا اور اگر غاصب نے آٹے کی رویشان پکا کر یا گوشت کو بھون کر پھر  
 مالک کو کھلا دیا تو ضمان سے بری ہوگا اسواسطے کہ مالک نے مال غصب پر اسکی صورت میں اپنا قبضہ ثابت نہیں  
 کیا۔ اور اگر مخصو بہ باندی غاصب کے پاس ایک آنکھ سے موزڈ ہو گئی یا اسکا داغ گر گیا پھر غاصب نے مالک  
 کو واپس کر دی پھر مالک کے پاس اسکی آنکھ کا غلڑا رکھ دیا تو اسکی ضمان سے غاصب بری  
 ہو جائیگا یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور اگر کوئی غلام غصب کیا پھر اسکی آنکھ میں پتھر لگا دیا تو اسکی ضمان سے غاصب بری  
 نہ اس نقصان کا جرم نہ لے لیا پھر مالک نے اسکو فروخت کیا اور مشتری نے اسے پاس لے لیا تو اسکی ضمان سے غاصب  
 مالک نے اسکو کے نقصان کا جرم نہ لے لیا نہ غاصب سے لیا ہو اسکو غاصب واپس لے لیا اسواسطے کہ جرم کا اثر ناکل ہو گیا  
 یہ طہیرت میں ہے۔ ایک شخص نے دوسرے کا دار غصب کیا پھر مالک سے اسکو کر لیا حالانکہ وہ دار دونوں کے حضور  
 میں نہیں ہے تو ضمان سے بری نہ ہوگا اگر غاصب اسکی رہتا ہو یا اسین رہتے ہوں تو دار ہو تو ضمان سے بری ہو جائیگا  
 کیونکہ اسکو کر لیا واجب ہو گیا یہ چیز کر دی میں ہے اور اگر نہ ہوتے عمر کے غصب کیے ہوئے غلام کو عورت نے اپنی کوئی  
 دیوار معلوم کر لیا تو عجبک وہ غلام دیوار کا کام شروع کرے تب تک اسکی ضمان میں رہیگا پھر جب  
 دیوار کا کام شروع کرے تب تک سے غاصب ضمان سے بری ہو جائیگا اسی طرح اگر مالک سے خدمت کیواسے اجارہ  
 لیا ہو تو بھی یہی حکم ہے قنادی قاضی خان میں ہے۔ امام محمد نے حائض میں فرمایا کہ اگر ایک شخص نے دوسرے  
 کا غلام غصب کیا پھر مالک سے اسکو اجارہ پر لیا تو حائض ہو اور مستاجر قطع عقد ہی سے اسے اسے قبضہ قرار دیا جائیگا اور ضمان  
 غصب سے بری ہو جائیگا اسواسطے کہ قبضہ غصب قبضہ اجارہ کا نائب ہوگا اسلئے کہ جب قبضہ غصب قبضہ خرید کا نائب  
 ہوتا ہے تو بد رجہ اولی قبضہ اجارہ کا نائب ہوگا پس جب قطع عقد ہی سے بطریق اجارہ قبضہ قرار دیا گیا تو وہ غاصب بری  
 بلکہ امین ہو جائیگا اور ضمان مرتفع ہو جائیگی اور پھر ضمان خود نہ کرے کیونکہ دوبارہ کوئی تعدی کرے (یعنی پھر کوئی فصل  
 موجب ضمان صادر ہو) پس اگر مدت اجارہ میں غلام مر گیا تو امانت میں مرنا اور جب قدر مدت گزری ہو اسکی اجرت  
 غاصب پر واجب ہوگی اور باقی ساقط ہو جائیگی پھر اگر اجارہ کی مدت گزر گئی اور غلام زندہ موجود ہے تو ضمان خود  
 نہ کرے یعنی مال مضدوں نہ ہو جائیگا۔ اور فقہی میں ہے کہ اگر کسی شخص سے غلام غصب کر کے پھر اس سے کسی کام  
 کیواسے اجارہ لیا تو جب وقت غلام اس کام کو شروع کرے تب تک غاصب ضمان میں رہیگا اسواسطے کہ غاصب

۱۰۰  
 ۱۰۱  
 ۱۰۲  
 ۱۰۳  
 ۱۰۴  
 ۱۰۵  
 ۱۰۶  
 ۱۰۷  
 ۱۰۸  
 ۱۰۹  
 ۱۱۰  
 ۱۱۱  
 ۱۱۲  
 ۱۱۳  
 ۱۱۴  
 ۱۱۵  
 ۱۱۶  
 ۱۱۷  
 ۱۱۸  
 ۱۱۹  
 ۱۲۰  
 ۱۲۱  
 ۱۲۲  
 ۱۲۳  
 ۱۲۴  
 ۱۲۵  
 ۱۲۶  
 ۱۲۷  
 ۱۲۸  
 ۱۲۹  
 ۱۳۰  
 ۱۳۱  
 ۱۳۲  
 ۱۳۳  
 ۱۳۴  
 ۱۳۵  
 ۱۳۶  
 ۱۳۷  
 ۱۳۸  
 ۱۳۹  
 ۱۴۰  
 ۱۴۱  
 ۱۴۲  
 ۱۴۳  
 ۱۴۴  
 ۱۴۵  
 ۱۴۶  
 ۱۴۷  
 ۱۴۸  
 ۱۴۹  
 ۱۵۰  
 ۱۵۱  
 ۱۵۲  
 ۱۵۳  
 ۱۵۴  
 ۱۵۵  
 ۱۵۶  
 ۱۵۷  
 ۱۵۸  
 ۱۵۹  
 ۱۶۰  
 ۱۶۱  
 ۱۶۲  
 ۱۶۳  
 ۱۶۴  
 ۱۶۵  
 ۱۶۶  
 ۱۶۷  
 ۱۶۸  
 ۱۶۹  
 ۱۷۰  
 ۱۷۱  
 ۱۷۲  
 ۱۷۳  
 ۱۷۴  
 ۱۷۵  
 ۱۷۶  
 ۱۷۷  
 ۱۷۸  
 ۱۷۹  
 ۱۸۰  
 ۱۸۱  
 ۱۸۲  
 ۱۸۳  
 ۱۸۴  
 ۱۸۵  
 ۱۸۶  
 ۱۸۷  
 ۱۸۸  
 ۱۸۹  
 ۱۹۰  
 ۱۹۱  
 ۱۹۲  
 ۱۹۳  
 ۱۹۴  
 ۱۹۵  
 ۱۹۶  
 ۱۹۷  
 ۱۹۸  
 ۱۹۹  
 ۲۰۰  
 ۲۰۱  
 ۲۰۲  
 ۲۰۳  
 ۲۰۴  
 ۲۰۵  
 ۲۰۶  
 ۲۰۷  
 ۲۰۸  
 ۲۰۹  
 ۲۱۰  
 ۲۱۱  
 ۲۱۲  
 ۲۱۳  
 ۲۱۴  
 ۲۱۵  
 ۲۱۶  
 ۲۱۷  
 ۲۱۸  
 ۲۱۹  
 ۲۲۰  
 ۲۲۱  
 ۲۲۲  
 ۲۲۳  
 ۲۲۴  
 ۲۲۵  
 ۲۲۶  
 ۲۲۷  
 ۲۲۸  
 ۲۲۹  
 ۲۳۰  
 ۲۳۱  
 ۲۳۲  
 ۲۳۳  
 ۲۳۴  
 ۲۳۵  
 ۲۳۶  
 ۲۳۷  
 ۲۳۸  
 ۲۳۹  
 ۲۴۰  
 ۲۴۱  
 ۲۴۲  
 ۲۴۳  
 ۲۴۴  
 ۲۴۵  
 ۲۴۶  
 ۲۴۷  
 ۲۴۸  
 ۲۴۹  
 ۲۵۰  
 ۲۵۱  
 ۲۵۲  
 ۲۵۳  
 ۲۵۴  
 ۲۵۵  
 ۲۵۶  
 ۲۵۷  
 ۲۵۸  
 ۲۵۹  
 ۲۶۰  
 ۲۶۱  
 ۲۶۲  
 ۲۶۳  
 ۲۶۴  
 ۲۶۵  
 ۲۶۶  
 ۲۶۷  
 ۲۶۸  
 ۲۶۹  
 ۲۷۰  
 ۲۷۱  
 ۲۷۲  
 ۲۷۳  
 ۲۷۴  
 ۲۷۵  
 ۲۷۶  
 ۲۷۷  
 ۲۷۸  
 ۲۷۹  
 ۲۸۰  
 ۲۸۱  
 ۲۸۲  
 ۲۸۳  
 ۲۸۴  
 ۲۸۵  
 ۲۸۶  
 ۲۸۷  
 ۲۸۸  
 ۲۸۹  
 ۲۹۰  
 ۲۹۱  
 ۲۹۲  
 ۲۹۳  
 ۲۹۴  
 ۲۹۵  
 ۲۹۶  
 ۲۹۷  
 ۲۹۸  
 ۲۹۹  
 ۳۰۰  
 ۳۰۱  
 ۳۰۲  
 ۳۰۳  
 ۳۰۴  
 ۳۰۵  
 ۳۰۶  
 ۳۰۷  
 ۳۰۸  
 ۳۰۹  
 ۳۱۰  
 ۳۱۱  
 ۳۱۲  
 ۳۱۳  
 ۳۱۴  
 ۳۱۵  
 ۳۱۶  
 ۳۱۷  
 ۳۱۸  
 ۳۱۹  
 ۳۲۰  
 ۳۲۱  
 ۳۲۲  
 ۳۲۳  
 ۳۲۴  
 ۳۲۵  
 ۳۲۶  
 ۳۲۷  
 ۳۲۸  
 ۳۲۹  
 ۳۳۰  
 ۳۳۱  
 ۳۳۲  
 ۳۳۳  
 ۳۳۴  
 ۳۳۵  
 ۳۳۶  
 ۳۳۷  
 ۳۳۸  
 ۳۳۹  
 ۳۴۰  
 ۳۴۱  
 ۳۴۲  
 ۳۴۳  
 ۳۴۴  
 ۳۴۵  
 ۳۴۶  
 ۳۴۷  
 ۳۴۸  
 ۳۴۹  
 ۳۵۰  
 ۳۵۱  
 ۳۵۲  
 ۳۵۳  
 ۳۵۴  
 ۳۵۵  
 ۳۵۶  
 ۳۵۷  
 ۳۵۸  
 ۳۵۹  
 ۳۶۰  
 ۳۶۱  
 ۳۶۲  
 ۳۶۳  
 ۳۶۴  
 ۳۶۵  
 ۳۶۶  
 ۳۶۷  
 ۳۶۸  
 ۳۶۹  
 ۳۷۰  
 ۳۷۱  
 ۳۷۲  
 ۳۷۳  
 ۳۷۴  
 ۳۷۵  
 ۳۷۶  
 ۳۷۷  
 ۳۷۸  
 ۳۷۹  
 ۳۸۰  
 ۳۸۱  
 ۳۸۲  
 ۳۸۳  
 ۳۸۴  
 ۳۸۵  
 ۳۸۶  
 ۳۸۷  
 ۳۸۸  
 ۳۸۹  
 ۳۹۰  
 ۳۹۱  
 ۳۹۲  
 ۳۹۳  
 ۳۹۴  
 ۳۹۵  
 ۳۹۶  
 ۳۹۷  
 ۳۹۸  
 ۳۹۹  
 ۴۰۰  
 ۴۰۱  
 ۴۰۲  
 ۴۰۳  
 ۴۰۴  
 ۴۰۵  
 ۴۰۶  
 ۴۰۷  
 ۴۰۸  
 ۴۰۹  
 ۴۱۰  
 ۴۱۱  
 ۴۱۲  
 ۴۱۳  
 ۴۱۴  
 ۴۱۵  
 ۴۱۶  
 ۴۱۷  
 ۴۱۸  
 ۴۱۹  
 ۴۲۰  
 ۴۲۱  
 ۴۲۲  
 ۴۲۳  
 ۴۲۴  
 ۴۲۵  
 ۴۲۶  
 ۴۲۷  
 ۴۲۸  
 ۴۲۹  
 ۴۳۰  
 ۴۳۱  
 ۴۳۲  
 ۴۳۳  
 ۴۳۴  
 ۴۳۵  
 ۴۳۶  
 ۴۳۷  
 ۴۳۸  
 ۴۳۹  
 ۴۴۰  
 ۴۴۱  
 ۴۴۲  
 ۴۴۳  
 ۴۴۴  
 ۴۴۵  
 ۴۴۶  
 ۴۴۷  
 ۴۴۸  
 ۴۴۹  
 ۴۵۰  
 ۴۵۱  
 ۴۵۲  
 ۴۵۳  
 ۴۵۴  
 ۴۵۵  
 ۴۵۶  
 ۴۵۷  
 ۴۵۸  
 ۴۵۹  
 ۴۶۰  
 ۴۶۱  
 ۴۶۲  
 ۴۶۳  
 ۴۶۴  
 ۴۶۵  
 ۴۶۶  
 ۴۶۷  
 ۴۶۸  
 ۴۶۹  
 ۴۷۰  
 ۴۷۱



براجت واجب ہوگی یہ ذخیرہ میں ہو۔ اور اگر مال منصوب کو مالک نے غاصب کو عاریت دیا تو غاصب فقط آتش سے بری ہو جائیگا حتیٰ کہ اگر قبل استعمال کے وہ مال تلف ہو گیا تو غاصب برائے کسی ضمان واجب ہوگی۔ اور اگر مالک نے غاصب سے کہا کہ میں نے مال منصوب تیری ولایت میں دیا پھر وہ مال غاصب کے پاس تلف ہو گیا تو غاصب ضمان ہوگا اس واسطے کہ ضمان سے بری کرنا صریحاً نہیں پایا گیا اور عقد ولایت و حکم حفاظت دونوں ضمان غصب کے ضامی نہیں ہیں یہ فضول عادیہ میں ہو۔ واضح ہو کہ منصوب منہ نے اگر مقصود بہانہ بری کا نکاح کر دیا تو امام ابو یوسف کے قیاس پر غاصب فی الحال ضمان سے بری ہو جائیگا اور امام اعظم رحمہ کے نزدیک نہیں بری ہوگا اور یہ ضمان فرج اختلاف بیع ہو آیا نکاح کرنے سے مالک قابض ہو جائیگا یا نہیں۔ اور اگر اس کے شوہر نے اس سے وطی کر لی تو بالاجل غاصب بری ہو جائیگا یہ سراج الوہاج میں ہو۔ اور اگر منصوب منہ نے غاصب کو کوئی کام سکھانے کیواسطے غاصب کو اجیر مقرر کیا تو جائز ہو کہ وہ غاصب کے پاس اسی طرح مضمون رہے گا کہ اگر یہ کام سکھانا شروع کرتے تھے پہلے یا بعد مقرر کیا تو غاصب ضامن ہوگا اسی طرح اگر غاصب کو غاصب کے پیشے کے دھوئے کیواسطے اجیر مقرر کیا تو بھی یہی حکم ہو یہ محیط میں ہو۔ اگر زید نے عمر کے گھوڑے غاصب کر کے پھر عمر کو دے دیے کہ میرے واسطے ان کو پیش دے آتش سے پتھر پھرا سکو معلوم ہو کہ یہ وہی میرے گھوڑے ہیں تو اسکو اختیار ہوگا کہ آٹا سب و اسار کے اسی طرح اگر عمر و کا سوت غصب کر کے پھر عمر کو دے دیے کہ میرے واسطے اسکا کپڑا بن دے پھر عمر کو معلوم ہو کہ میرا سوت ہی تو بھی یہی حکم ہو۔ اسی طرح اگر زید نے عمر و کا جانور غصب کیا اور عمر و مر گیا اور اسکا وارث زید کے پاس آیا اور وہ جانور عاریت مانگا اور زید نے دیدیا اور وہ وارث کے پاس مر گیا تو زید اس کے تاوان سے بری ہو جائیگا یہ قنادی قاضی خان میں ہو۔ غاصب نے اگر مال منصوب کو حکم قاضی فروخت کیا تو ضمان سے بری ہو جائیگا جیسے حکم مالک فروخت کرنے میں بری ہوتا ہو یہ شرائط اہل حقین میں ہو۔ اگر مالک نے غاصب کو حکم دیا کہ غلام منصوب فروخت کرے تو صحیح ہو اور غاصب وکیل قرار دیا جائیگا مگر فقط حکم دینے سے غاصب ضمان سے بری نہ ہوگا اور نہ فقط بیع کر دینے سے بری ہوگا حتیٰ کہ اگر بعد بیع کے مشتری کو سپرد کرنے سے پہلے وہ غلام مر گیا تو بیع ٹوٹ جاوے گی اور غاصب اسکی قیمت کا ضمان ہوگا اسی طرح اگر غاصب منہ نے مال منصوب خود ہی فروخت کیا تو مشتری کو سپرد کرنے سے پہلے غاصب اسکی ضمان سے بری نہ ہوگا۔ پھر واضح ہو کہ اگر غاصب نے غاصب منہ کے حکم سے مال منصوب فروخت کر دیا پھر مشتری نے بسبب عیب کے غاصب کو واپس کیا پس اگر قبضہ سے پہلے واپس کیا ہو تو بحال غاصب کے پاس مضمون رہے گا اور اگر بعد قبضہ کے واپس کیا تو غاصب کے ہاتھ میں مضمون ہو کر نہ رہے گا یہ ذخیرہ میں ہو۔ اور اگر مالک نے غاصب کو حکم دیا کہ غاصب کی ہولی بکری کو قرانی کر دے تو قرانی کر دینے سے پہلے غاصب اسکی ضمان سے بری نہ ہوگا یہ فضول عادیہ میں ہو۔ اگر غاصب نے غاصب منہ کو مال منصوب واپس کیا تو کتاب میں حکم مطلق مذکور ہو کہ ضمان سے بری ہو جائیگا اور امام خواجہ زادہ نے کتاب الاقرار میں فرمایا کہ حامل مسئلہ کی چند صورتیں ہیں اگر غاصب منہ بالغ ہو تو وہی حکم ہو جو کتاب میں مذکور ہے اور اگر نابالغ ہو پس اگر ماؤن التجارہ ہو تو وہی حکم ہو اور اگر مجنون ہو پس اگر قبضہ و حفاظت کو نہ سمجھتا ہو اور غاصب نے وہ مال اس سے غصب کرنے اور اپنی جگہ سے تحویل کرنے کے بعد اسکو واپس کیا تو بری نہ ہوگا اور اگر اپنی جگہ سے تحویل کرنے سے پہلے اسکو واپس کیا تو اسے اسٹاٹا بری ہو جائیگا اور اگر نابالغ مجنون رہا ہو کہ قبضہ و حفاظت کو سمجھتا ہو۔

ملاحظہ فرمائیں کہ غاصب کو غاصب منہ کے حکم سے بری نہ ہوتا ہے بلکہ غاصب منہ کے حکم سے بری ہوتا ہے۔

اٹوا میں مشائخ کا اختلاف ہوا اور فتاویٰ سے فضلی میں لکھا ہو کہ اگر نابالغ دینا دینا سمجھتا ہو تو غاصب ضمان سب سے بری ہو جائیگا اور کچھ اختلاف ذکر نہیں کیا اور اگر نہ سمجھتا ہو تو بری نہ ہوگا اور کچھ تفصیل ذکر نہیں فرمائی اور کبھی فتاویٰ فضلی میں لکھا ہو کہ اگر مال منسوب درم ہوں اور غاصب نے انکو تلف کر دیا پھر ان کے مثل نابالغ کو واپس دیے اور وہ نابالغ عاقل ہو پس اگر وہ نابالغ عاقل یا ذوق ہو تو غاصب بری ہو جائیگا اور اگر مجبور ہو تو بری نہ ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اگر جانور کی بیٹھ پر سے زمین غصب کر کے پھر اسکی بیٹھ پر لوٹا دی تو ضمان سے بری نہ ہوگا یہ وجہ کروری میں ایک شخص نے ایسہ من کی لکڑی غصب کر کے پھر منسوب منہ کو اپنی ہاتھ یاں بچانے کے واسطے مزدور کیا اور اسنے ہاتھ یوں کے پیچھے وچین لکڑیاں جلا میں اور یہ سچا نکا کہ یہ وہی لکڑیاں ہیں تو مشائخ نے فرمایا کہ اسکی کوئی روایت نہیں ہو اور صحیح یہ حکم ہو کہ غاصب ضمان سے بری ہو جائیگا یہ جو اہر اخلاطی میں ہے زید کا مرد پر قرضہ آتا ہے زید نے عمر و کے مال سے بقدر اپنے حق کے لے لیا تو صدر الشہید نے فرمایا کہ غصہ یہ ہو کہ زید غاصب ہو گا اسلئے کہ اسنے باجارت شرع لیا ہو لیکن اس سے منسوب علیہ ہو جائیگا اور یہ اس واسطے کہ یہ ادا سے قرض کا طریقہ ہو محیط میں ہے۔ ایک شخص کا دوسرے پر قرضہ آتا ہے پھر ایک شخص غیر سے مقروض کے مال سے لیکر قرضخواہ کو دید یا تو مشائخ نے اختلاف کیا ہو شیخ نصیر بن یحییٰ نے فرمایا کہ یہ مال قرضہ کا قصاص ہو جائیگا یعنی اولاد لا ہو جائیگا اس واسطے کہ جس نے لیکر دیا ہو وہ بمنزلہ قرضخواہ کے وصول کرنے کے مددگار کے ہو گیا اور فتویٰ اسی قول پر ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ ایک شخص نے سوتے ہوئے آدمی کی انگوٹھی اتار لی اور پھر سوتے ہی میں اسکو پہنا دی تو بری ہو جائیگا اور اگر وہ جاگا پھر سو گیا پھر دوسری نیند میں آئے اسکو پہنا دی تو بری نہ ہوگا کیونکہ پہلی صورت میں سوتے کو واپس دینا واجب ہوا تھا اور وہ پایا گیا اور دوسری صورت میں جاسکتے کو واپس دینا واجب ہوا تھا اور یہ نہ پایا گیا اور حاصل یہ ہے کہ سوتے آدمی کی انگوٹھی میں پایا تو نیند موزہ یا سر پر ٹوپی واپس کرنے میں امام ابو یوسف ضمان سے بری ہونے کی واسطے اتحاد نوم یعنی نیند کا متحد ہونا اعتبار کے میں جیسا کہ اس مقام پر مذکور ہے اور امام فخر رح کے نزدیک مجلس کا متحد ہونا معتبر ہو حتیٰ کہ اگر اسنے اسی مجلس میں جہان سے چیز اتاری تھی وہیں پہنا دی تو تادان سے بری ہو جائیگا اگرچہ نیند میں واپس دی ہو پس اگر اسکی جگہ سے تحویل پائی گئی اور اسکی جگہ سے کوئی انگوٹھی ہو یا پاتوں میں دوبارہ پہنا دی تو ضمان ساقط ہو جائیگی اور اگر اپنی جگہ سے تحویل پائی گئی پھر اسی نیند میں یا دوسری نیند میں دوبارہ پہنا دی تو بری نہ ہوگا جیسا کہ اسکو جاسکتے میں واپس نہ کرے یہ وجہ کروری میں ہے۔ اگر دوسرے شخص کا کپڑا اسکی ملکیت میں ہوں اسکی اجازت کے ہیں لیا پھر اتار کر اسکی جگہ پر رکھ دیا تو ضمان سے بری نہ ہوگا اور ہمارے مشائخ نے فرمایا کہ یہ حکم اس صورت میں ہو کہ وہ کپڑا اس طرح پہنا ہو جس طرح اسنے پہنے کی عادت جاری ہو اور اگر قمیص تھی اور اسکو اپنے کانٹے پر ڈال لیا پھر اتار کر اسکی جگہ پر رکھ دیا تو بالاتفاق ضمان نہ ہوگا۔ اور شقی میں ابن سماعی روایت سے امام فخر رح سے مروی ہے کہ اگر ایک شخص دوسرے کے گھر سے اسکا کپڑا بدون اسکی اجازت کے لے لیا اور پہنا پھر اسکو اسنے گھر میں جہان سے لیا تھا رکھ دیا اور وہ تادم ہو گیا تو استسما آتا اس شخص پر ضمان نہیں ہے اس طرح اگر دوسرے کا جانور اسنے ضمان پر سے جہان چاہا یا تا ہی بدون مالک کی اجازت کے لے لیا پھر اسکو اسکی جگہ پر واپس پہنچا دیا تو استسما تا ضمان نہ ہوگا۔ اور اگر کسی شخص کے ہاتھ سے اسکا جانور براہ غصب لے لیا پھر اسکو واپس کرنے کو لایا کر مالک یا خادوم کو نہ پایا اور جانور کو اسنے ضمان پر باندھ دیا

تو شخص خاص ہو گا اسکو شمس والا کہ شمس سے شریعت کتاب اور یہ ہیں صریح بیان فرمایا ہے یہ دو چیز ہیں۔ اگر ایک شخص  
کی عقلی بین ہرگز درمیان اور ایک شخص نے اس عقلی بین سے آدھے درم کمال لیے پھر چند روز بعد جب ہرگز خاصے سے  
واپس لا کر اس عقلی بین رکھ دینا تو شخص خاص نہ ہو گا اسی قدر درون کا ضامن ہو گا جتنے آئینہ کمال نورانی لا کر عقلی بین  
رکھیں ہیں دوسرے درون کا ضامن نہ ہو گا اور عقلی بین واپس لا کر رکھ دینا سے ضامن بکری نہ ہو گا۔ ہرگز درمیان میں  
اگر غاصب مال معصوب کو لایا اور مالک کی گود میں رکھ دیا حالانکہ مالک کو معلوم نہ ہوا کہ یہ پیری مالک پر ایسا نہ ہو گا  
اگر اسکو لایا تو صحیح یہ ہے کہ غاصب بری ہو جائیگا لکن انی محیط السخسی اور اگر مال معصوب کو تابع کرنے بلا حکم قاضی  
مالک کو قید شدہ دینی چاہی اور مالک نے قبول نہ کی اور غاصب اس کے سامنے رکھ گیا تو ضامن سے بری نہ ہو گا ایمان  
اگر مالک کے ہاتھ لگاؤ دین رکھ دیا وہ سے تو بری ہو جائیگا یہ وجہ کروری ہیں ہے۔ اور اگر غاصب نے معصوب مال کسی  
دیکھ دیا تو وہ مال معصوب کو داپس دیا تو دوسرے داروں کے حصہ سے بری نہ ہو گا بشرطیکہ یہ واپس کرنا بدین حکم  
قاضی ہو یہ سراسر بین ہے۔ غاصب نے مال معصوب مالک کو واپس دیا اگر آئینہ قبول نہ کیا اور غاصب اسکو اپنے گھر  
واپس لے گیا پس اگر آئینہ مالک کے پاس رکھا نہ تھا اور وہ غاصب کے پاس تلف ہو گیا تو ضامن نہ ہو گا اور اس گھر واپس  
ایسا لے سے غاصب جدید ثابت ہو گا جبکہ آئینہ مالک کے پاس نہ رکھا ہو۔ اور اگر مالک کے پاس اس طرح رکھا ہو گا مالک  
کا قید شدہ اس چیز تک پہنچنا ہو چکر غاصب اسکو دوبارہ اپنے گھر رکھا لیگا اور وہ چیز غاصب کے پاس ضائع ہو گئی تو  
ضامن ہو گا لیکن جب کہ وہ چیز غاصب کے ہاتھ ہی میں ہی آئی اور آئینہ مالک کے پاس نہ رکھی مگر مالک سے کہا کہ اسکو  
لے لے اور مالک نے قبول نہ کیا تو وہ چیز غاصب کے ہاتھ میں آئی ہو گئی دینی ضامن ہونے سے ضامن نہ ہو گا  
یہ وجہ کروری ہیں جو عقیدہ بین لکھا ہے کہ شیخ ابو عصمت راستہ دریا دلت کیا گیا کہ ایک شخص دوسرے کی عقلی سے درم  
غاصب کر کے اپنے شریقی میں لایا پھر حنفیہ پر لے گئے اس کے مثل اس شخص کی عقلی میں ڈال کر اس کے درمیان  
موقوف کر دیا۔ ہر وہاں اس کے مالک کو آگاہ کر کے توشیح رحمہ اللہ نے فرمایا کہ ابھی حکم موقوف رہ گیا یہاں تک کہ  
پر ریافت ہو کہ آئینہ مالک کے جو کچھ عقلی میں درم تھے سب خرچ کر دیے یا عقلی جہان لکھی تھی وہاں سے اٹھالی  
تو اس وقت غاصب کے ذمہ سے ضامن سا قلم ہو جائیگی اور شیخ نصیر سے مروی ہے کہ اگر راستہ میں ایک چوپایہ کھڑا  
دیکھا اسکو ایک طرف بٹا دیا تو ضامن ہو گا اور شیخ ابن سلمہ سے مروی ہے کہ اگر مٹانے کے بعد وہ کھڑا ہو گیا پھر چلا گیا  
تو ضامن نہ ہو گا یہ تا مار ضامن ہیں ہے۔ ایک شخص کے پاس دو گھریوں تھے اس میں سے ایک شخص نے ایک کر غاصب  
کر لیا پھر مالک نے دوسرا اسی غاصب کے پاس ودیعت رکھا پھر غاصب نے اسکو غصب کیے ہوئے کرین ملا دیا  
پھر یہ سب گھریوں ضائع ہو گئے تو غاصب کیے ہوئے کر کا ضامن ہو گا اور گردیعت کا ضامن نہ ہو گا یہ محیط سرخی میں  
ہے۔ اگر ایک شخص کی کشتی غصب کے ہر سوار ہوا جب شیخ دریا میں پہنچا تو کشتی کا مالک اس سے جاملتا تو مالک کو یہ اختیار  
نہ ہو گا کہ وہاں اس سے اپنی کشتی واپس لے لیکن وہاں سے کنارہ تک اسکو اجارہ پر دیے اور یہ حکم نظر مراعات  
طریقہ میں ہے اسی طرح اگر کسی شخص نے چوپایہ دوسرے کا غصب کر لیا اور شیخ جنگل میں ملک کے مقام پر اسکا مالک  
غاصب سے جاملتا تو وہاں اس سے واپس نہیں لے سکتا ہے اگر وہاں سے اسکو اجارہ پر دیر سے یہ محیط میں ہے۔  
ایک شخص کو غصب کیے ہوئے کپڑے کا کفن دیکر دفن کر کے اس پر مٹی ڈال دی گئی اور عین روز گذر گئے

یا نہ گذرے پھر کفن کا مالک آیا پس اگر میت کا ترکہ موجود ہو یا نہ ہو مگر کسی نے اسکی قیمت دیدی تو مالک پر واجب ہوگا کہ اسکو لیکر اور قبر کو نہ کھودے اور یہ شخصان ہوں اور اگر مالک کو قیمت نہ ہو مگر تو اسکو اختیار ہوگا چاہے اپنی آخرت کے ثواب کے واسطے چھوڑ دے یا قبر کھود کر اپنا کفن سے لے کر پہلی بات افضل ہے کہ اسے اسکی دین و دنیا کی بہتری ہے اور اگر اسنے قبر کھود کر کفن لے لیا اور وہ کفن ناقص ہو گیا ہو تو اسکو اختیار ہوگا کہ بھون لے میت کو کھنا کر دفنایا ہو اسنے ضمان سے یہ کہہ لی میں ہوں۔ اگر کسی شخص نے کپڑا یا اور ہم یا جو یا پانچ غصب کیا اور وہ یقینہ موجود ہو اور مالک اسنے غاصب کو اس سے بری کر دیا تو صحیح ہے اور غصب اسکیے پاس امانت ہو جائیگا اسی طرح اگر مالک اسنے اسکو اس سے حلال کر دیا (یعنی بھون لے کر یا اسے اسکیے پاس امانت ہو جائیگا) تو غاصب ضمان سے بری ہو جائیگا خواہ وہ مال قائم ہو یا تلف ہو ہو گیا ہو پس اگر نکلت ہو گیا ہو تو یہ قول قرعہ سے اسرار ہے اور اگر قائم ہو گیا تو ضمان غصب سے اسرار ہے اور وہ چیز غصب جو اسکیے پاس ہو جو وہ اسکیے پاس امانت ہو جائیگی یہ قضا دوسرے کا کسی خان میں ہے۔ اگر کسی شخص نے دوسرے کے درخت کی شاخ کاٹ ڈالی اور اسکی جگہ دوسری شاخ پھوٹ نکلی تو ضمان سے بری نہ ہوگا اسی طرح اگر کھیتی یا ساگ کا پلے ڈالا اور بجائے اسکے دوسرا لگا تو کافی ہوئی کھیتی یا ساگ کے ضمان سے بری نہ ہوگا یہ فصول یاد رہیں ہوں۔ فتاویٰ اسنے اسکی میں لکھا ہے کہ ایک شخص نے دوسرے کا میدان غصب کر کے اپنی عمارت میں داخل کر کے لے لیا دوسرے کا پودہ لٹا دیا غصب کر کے اپنی زمین میں جمادیا اور وہ بٹا ہو گیا یہاں تک کہ مالک کا حق اس سے منقطع ہو گیا پھر مالک غاصب سے کہہ کہ میں نے تجھے میدان و پودہ لٹا کر دیا تو صحیح ہے اور یہ قول ضمان سے اسرار ہے یہ فیضان میں ہے اور نواز میں لکھا ہے کہ کسی شخص نے دوسرے کی ابریق چاندی کی رسیٹے ابریق یعنی چھال لے کر توڑ دی پھر دوسرے شخص نے اسے الے اور زیادہ توڑ دی تو پہلا شخص ضمان سے بری ہو گیا اور دوسرا اسکے مثل ضمان دینا۔ اسی طرح اگر کسی شخص کے گھوڑے میں پانی ڈال دیا پھر دوسرے نے اگر بانی ڈال دیا اور نقصان زیادہ ہو گیا تو پہلا شخص ضمان سے بری ہو گیا اور دوسرا شخص اپنے پانی ڈالنے کے روز کی گھوڑوں کی قیمت کا ضامن ہوگا یہ فصول عامیہ میں ہے۔ اگر ایک شخص نے دوسرے کا چاندی کا برتن توڑ ڈالا پھر مالک نے اسکو ہرا کر دیا قبل اسکے کہ توڑنے والے کو دیر سے تو توڑنے والے پر کچھ وجہ ہے نہ ہوگا اسلیئے کہ تضمین کی شرط یہ ہے کہ کس دہر میں کاسے سپرد کرے مگر اسنے خود ہی سپرد کر کے یہ شرط کھودی پھیل میں ہے۔ ایسے شخص نے دوسرے کی چیز غصب کر کے حفاظت اسکے واسطے اسے قہر کیا اور مالک اسنے اسکو حفاظت کے واسطے حاکم دیا جس طرح اسنے لی تھی تو غاصب ضمان سے بری ہو گیا اور اگر غاصب نے اس سے کچھ نفع حاصل کیا پھر مالک اسنے اسکو حفاظت کا حکم دیا تو ضمان سے بری نہ ہوگا اور اگر کسی شخص نے دوسرے کا مال کسی چیز میں کو دے دیتا دیا پھر مالک اسنے اجازت دیدی تو دینے والا ضمان سے بری ہو جائیگا یہ خلاصہ میں ہے۔ اگر ایک شخص نے دوسرے کی چیز غصب کی پھر غصب شدہ غائب ہو گیا اور غاصب قاضی کے پاس حاضر ہوا اور قاضی سے دیکھو کی کہ یا تو مجھ سے یہ چیز ہے یا اسکا خیر یہ مقرر کر دے تو قاضی نے اس چیز کو لے لیا اور اسکا نقدہ مقرر کر دیا اور اگر وہ شخص غاصب ایسا ہو کہ چیزوں کو تلف کر ڈالتا ہو اسکی ذات سے ایسے امر کا ثبوت ہو اور قاضی کی راستہ میں آیا کہ اس سے لیکر فروخت کر دے تو کچھ ڈر نہیں ہے لیکن فروخت کر دے یا سنی واسطے کس صورت میں رہی ایک طرح کی نفع شقت تھی اور اس صورت میں بھی ایک طرح کی نظر مصلحت ہو پس اس باب میں قاضی

کی رائے جائز ہوگی کذا فی الظہیر یہ ۔

سائقہ ان باب غصب میں دعویٰ واقع ہونے اور قاصب و منصوب میں اختلاف واقع ہونے اور اس میں گواہی ادا ہونے کے بیان میں ۔ امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ ایک شخص نے دوسرے پر اس دعویٰ کے گواہ قائم کیے کہ اس نے میری ایک باندی غصب کر لی ہو تو میں اسکو قید کروں گا یہاں تک کہ باندی لائے وہ مدعی کو واپس دیجاوے گی شیخ ابو الیسر و امام سرخسی نے ذکر کیا کہ یہ جو امام محمد رحمہ نے ذکر فرمایا کہ ایسا دعویٰ و گواہی مسموع ہو ہی صحیح ہو سکتا ہے کہ غصب کبھی اچانک واقع ہو جاتا ہو تو گواہوں سے باندی کی صفت و قیمت کی شناخت نہیں ہو سکتی ہو پس لغزہ کی وجہ سے گواہوں سے علم اوصاف کا اعتبار ساقط ہو جائیگا اور ان کی گواہی سے فعل غصب ثابت ہوگا اور بکر رحمہ نے ذکر کیا کہ اگر حق قضائین یہ گواہی مثبت نہ ہو تو حق ایجاب جنس میں مثبت ہوگی جیسا کہ سرقہ میں حکم ہے اور اقصیہ میں لکھا ہے کہ یہ سب اس صورت میں ہو کہ مدعی نے باندی کے موجود ہونے کا دعویٰ کیا ہو اور اگر یہ دعویٰ کیا کہ وہ مرگئی تو بالاتفاق صحت دعویٰ کے واسطے بیان قیمت شرط ہے اور امام محمد رحمہ نے جو فرمایا کہ یہاں تک کہ باندی لاوے وہ مدعی کو واپس دیجاوے گی اس سے یہ غرض ہو کہ جب اسکے عین پر دوبارہ گواہ قائم کرے (یعنی یہ وہی باندی ہے) اور غرض یہ ہو کہ باندی کے حاضر کرنے کے بعد اگر دونوں نے اسکے عین میں اختلاف کیا تو دوبارہ گواہی کی ضرورت ہو ۔ اور اگر غاصب نے کہا کہ وہ باندی بھاگ گئی یا مر گئی یا میں نے اسکو فروخت کر کے مشتری کے سپرد کر دیا اور اب میں اس پر قادر نہیں ہوں پس اگر مدعی نے اسکے قول کی تصدیق کی تو غاصب پر قیمت کی ڈگری کیجائیگی اگر مدعی نے اسکی درخواست کی ۔ اور اگر مدعی نے اسکے قول کی تکذیب کی تو قاضی اسکو قید کریگا یہاں تک کہ قاضی کی رائے اسطرح غالب ہو جائے کہ اگر غاصب اس پر قادر ہو تو اسکو ظاہر کرے تا کہ اسکو قید سے باہر نکالے گا اور مدعی سے کہیگا کہ تو اس باندی کے ظاہر ہونے تک انتظار کرنا چاہتا ہو یا تاوان قیمت چاہتا ہو پس اگر اسنے قیمت چاہی اور دونوں نے کسی قدر قیمت پر اتفاق کیا تو اسقدر قیمت کی ڈگری کر دیگا اور اگر مقدار قیمت میں اختلاف کیا تو مدعی کے ذمہ گواہ لانا ہو اور قسم کے ساتھ غاصب کا قول قبول ہوگا اور اگر غاصب نے قسم سے انکار کیا تو یہ مثل اقرار ہے ہو پس اس پر نکول سے ڈگری کر دیجائیگی اور اگر قسم کھا گیا تو جس قدر غاصب نے اقرار کیا ہو اس قدر قیمت مدعی سے لے لیگا پھر اگر وہ باندی ظاہر ہوئی پس اگر مدعی نے اسکی قیمت بہ ثبوت گواہان لی یا غاصب نے اسکے دعویٰ قیمت کی تصدیق کی تھی وہی قیمت لی یا غاصب کے نکول پر اپنے دعویٰ کی قیمت لی ہو تو مالک کو اس باندی کی طرف کوئی راہ نہیں ہو اور اگر غاصب کے قول پر اسکی قیمت لی ہو حالانکہ اسقدر پر راضی نہ تھا تو مختار ہوگا چاہے قیمت واپس کر کے باندی لے لے یا قیمت پر راضی رہے تو باندی غاصب کی ہو جائیگی اور شیخ کرخی نے فرمایا کہ یہ حکم اسوقت ہے کہ جب یہ ظاہر ہو کہ اس باندی کی قیمت غاصب کے بیان سے زائد ہو اور اگر اسی قدر تک کہ جس قدر غاصب نے بیان کی ہو تو مالک کو اسکے لینے کی کوئی راہ نہ ہوگی کذا فی التمرات فی اور ظاہر الروایت میں جو حکم مذکور ہے وہ مطلق ہے (یعنی میں یہ تفصیل نہیں ہے جو شیخ کرخی نے بیان کی ہے) اور وہی صحیح ہے یہ بیسوط میں ہے ۔ اگر غاصب منہ نے اگر غاصب کے قبضہ کی باندی کا خود دعویٰ کیا حالانکہ غاصب انکار کرتا ہو پس مدعی نے دو گواہ قائم کیے ایک نے یہ گواہی دی کہ یہ باندی مدعی کی ہو مدعی نے اسکو فلان شخص سے خریدایا اور دوسرے نے یہ گواہی دی کہ یہ باندی مدعی کی ہی ہے اسنے

اسکو اپنے باپ سے میراث پایا ہو تو گواہی جائز نہ ہوگی۔ اور اگر ایک گواہ سے کسی شخص سے خریدنے کی گواہی دی اور دوسرے سے کسی دوسرے شخص سے خریدنے کی یا بطور ہبہ یا صدقہ ہائے کی گواہی دی تو گواہی جائز نہ ہوگی۔ اور اگر دونوں نے یہ گواہی دی کہ یہ باندی اس مدعی کی ہے اس سے اس غاصب نے غصب کر لی ہے۔ اور غاصب اسکو فروخت کر کے مشتری کے سپرد کر چکا ہو پھر اسکے بعد مالک نے بیع کی اجازت دیدی تو فرمایا کہ جائز ہو پس اگر غاصب ثمن وصول کر چکا ہو اور وہ اسکے پاس تلف ہو گیا تو مالک کچھ مال گیا اور جو کچھ باندی سے مشتری کے پاس از قسم اولاد مالک فی یا ارش جنایت یا اسکے مانند پیدا ہوئی وہ سب مشتری کی ہوگی اور اگر مالک نے بیع کی اجازت ندی اور اپنی باندی کو سے لیا تو اسکے ساتھ یہ سب بھی لے لینگا۔ اور اگر مشتری نے اسکو آزاد کر دیا تو ہمارے نزدیک مالک کی اجازت بیع سے پہلے عتیق نافذ نہ ہوگا اور اگر مشتری کے آزاد کرنے کے بعد مالک نے بیع کی اجازت دی تو بیع جائز ہو جائیگی اور مستحسانا عتیق نافذ ہو جائیگا یہ امام اعظم و امام ابو یوسف کا قول و ایسا ہی امام محمد رحمہ اللہ و ان دونوں اماموں سے روایت فرماتے ہیں یہ مبسوط میں ہے۔ اگر زید دیکر دیکر دیکر ایک باندی کا دعوی کیا پس زید نے گواہ دیے کہ بکر نے مجھے یہ باندی فلاں وقت میں غصب کر لی ہے اور عمر و نے گواہ دیے کہ بکر نے مجھے یہ باندی فلاں وقت میں غصب کر لی ہے۔ اور سیدہ بنت ابی اسلمہ بیان کیا جو پہلے مدعی کے وقت کے بعد ہو تو فرمایا کہ امام اعظم رحمہ اللہ کے قیاس پر وہ باندی دوسرے مدعی کی ہوگی اور پہلے مدعی کی قیمت غاصب پر واجب ہوگی اور امام ابو یوسف کے قیاس پر وہ باندی پہلے مدعی کی ہوگی اور دوسرے مدعی کی قیمت غاصب پر واجب نہ ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان ہیں۔ اگر زید نے عمر و پر دعوی کیا کہ بکر نے مجھے میری ملک باندی غصب کر لی ہے اور عمر و نے کہا کہ جس باندی کا یہ شخص دعوی کرتا ہو میں نے اسکو سو درم میں خریدا ہے اور دونوں نے اپنے اپنے گواہ قائم کیے تو عمر و کے گواہ قبول ہو گئے یہ جو اہر اخلاطی میں ہے۔ ایک شخص نے دو بکر کی مقبوضہ باندی کا دعوی کیا کہ یہ باندی میری ہے اس قابض نے مجھے غصب کر لی ہے مگر مدعی نے گواہوں نے غصب کی گواہی نہ دی صرف مدعی کی ملک ہونے کی گواہی دی اور قاضی نے چاہا کہ مدعی گواہ قائم کرنے والے کے نام ڈگری کر دے تو کیا مدعی سے یوں قسم لیا کہ دائرہ میں ہے یہ باندی اسکے ہاتھ فروخت نہیں کی اور نہ اسکو اس میں تصرف کرنے کی اجازت دی ہے یا نہیں تو فرمایا کہ نہیں لیکن اگر قابض ان باتوں میں سے کسی بات کا دعوی کرے تو البتہ قسم لیا اور امام ابو یوسف سے روایت ہے کہ قاضی اس سے قسم لیا کہ اگر قابض درخواست دعوی نہ کرے تاکہ حکم خدا را حکم و ابرم ہو اور اس بات پر اجماع ہے کہ اگر کسی شخص نے دوسرے کے ترکہ میں اپنے قرضہ کا دعوی کیا تو باوجود گواہ قائم کرانے کے قاضی اس سے قسم لیا کہ دائرہ میں ہے یہ قرضہ وصول نہیں پایا اور نہ میں نے قرضہ دار کو بری کیا ہے اگرچہ مدعا علیہ اسکا دعوی نہ کرے اور یہ مسئلہ اجماعی امام ابو یوسف کے قول کا شاہد یہ محیط میں ہے۔ قال المرحم البیہ غیر ناظر فی حقوقہ فیصل القاضی مقامہ فی النظر لطلب الخلف لغوم ولا یتبہ بخلاف اخی حیث لم یرع ما فیہ نظرہ قاضی قائل یم لا شہاد۔ اگر ایک شخص نے دوسرے کا کپڑا غصب کر لیا اور غاصب کی طرف سے منصوب منہ کے واسطے ایک شخص کپڑے کی قیمت کا ضمان دیکھ لیا ہو پھر باہم سب نے قیمت میں اختلاف کیا کفیل نے کہا کہ دس درم ہو اور غاصب نے کہا کہ بیس درم ہے اور مالک نے کہا کہ تیس درم ہو تو کفیل پر مکفول عندہ مکفول کہ کسی کے قول کی تصدیق نہ ہوگی کیونکہ مکفول لکھ لیا ہے اور زیادتی کا دعوی کرتا ہے اور وہ انکار کرتا ہے اور غاصب دس درم زیادتی کا اقرار کرتا ہے اور ہر مقرر کا اقرار اسی کے

وہاں سے روایت فرماتے ہیں کہ اگر زید نے عمر و پر دعوی کیا کہ بکر نے مجھے میری ملک باندی غصب کر لی ہے اور عمر و نے کہا کہ جس باندی کا یہ شخص دعوی کرتا ہو میں نے اسکو سو درم میں خریدا ہے اور دونوں نے اپنے اپنے گواہ قائم کیے تو عمر و کے گواہ قبول ہو گئے یہ جو اہر اخلاطی میں ہے۔ ایک شخص نے دو بکر کی مقبوضہ باندی کا دعوی کیا کہ یہ باندی میری ہے اس قابض نے مجھے غصب کر لی ہے مگر مدعی نے گواہوں نے غصب کی گواہی نہ دی صرف مدعی کی ملک ہونے کی گواہی دی اور قاضی نے چاہا کہ مدعی گواہ قائم کرنے والے کے نام ڈگری کر دے تو کیا مدعی سے یوں قسم لیا کہ دائرہ میں ہے یہ باندی اسکے ہاتھ فروخت نہیں کی اور نہ اسکو اس میں تصرف کرنے کی اجازت دی ہے یا نہیں تو فرمایا کہ نہیں لیکن اگر قابض ان باتوں میں سے کسی بات کا دعوی کرے تو البتہ قسم لیا اور امام ابو یوسف سے روایت ہے کہ قاضی اس سے قسم لیا کہ اگر قابض درخواست دعوی نہ کرے تاکہ حکم خدا را حکم و ابرم ہو اور اس بات پر اجماع ہے کہ اگر کسی شخص نے دوسرے کے ترکہ میں اپنے قرضہ کا دعوی کیا تو باوجود گواہ قائم کرانے کے قاضی اس سے قسم لیا کہ دائرہ میں ہے یہ قرضہ وصول نہیں پایا اور نہ میں نے قرضہ دار کو بری کیا ہے اگرچہ مدعا علیہ اسکا دعوی نہ کرے اور یہ مسئلہ اجماعی امام ابو یوسف کے قول کا شاہد یہ محیط میں ہے۔ قال المرحم البیہ غیر ناظر فی حقوقہ فیصل القاضی مقامہ فی النظر لطلب الخلف لغوم ولا یتبہ بخلاف اخی حیث لم یرع ما فیہ نظرہ قاضی قائل یم لا شہاد۔ اگر ایک شخص نے دوسرے کا کپڑا غصب کر لیا اور غاصب کی طرف سے منصوب منہ کے واسطے ایک شخص کپڑے کی قیمت کا ضمان دیکھ لیا ہو پھر باہم سب نے قیمت میں اختلاف کیا کفیل نے کہا کہ دس درم ہو اور غاصب نے کہا کہ بیس درم ہے اور مالک نے کہا کہ تیس درم ہو تو کفیل پر مکفول عندہ مکفول کہ کسی کے قول کی تصدیق نہ ہوگی کیونکہ مکفول لکھ لیا ہے اور زیادتی کا دعوی کرتا ہے اور وہ انکار کرتا ہے اور غاصب دس درم زیادتی کا اقرار کرتا ہے اور ہر مقرر کا اقرار اسی کے



حق میں صحیح ہوتا ہے دوسرے کے حق میں صحیح نہیں ہوتا ہے پس غاصب پر دوسرے دس دس واجب ہوئے کہ قبیل پر واجب  
 نہ ہوئے یہ چھ اس شخص میں ہے۔ اگر غاصب و منصوب منہ کے منصوبہ چیز میں یا اسکی صفات یا قیمت میں اختلاف نہ ہو تو  
 قسم سے غاصب کا قول قبول ہوگا اور اگر ایسا ہو کہ منصوب منہ سے جو کچھ ان وجوہ میں دھرمی لکھا اسکا غاصب منہ سے  
 اقرار کر لیا ہو کہ میں منہ سے سب کچھ دیدیا جو کچھ مجھ پر تھا واجب ہوئی تھی میں منہ سے دیدیا اور تو نے مجھ پر سے  
 لیکر قبضہ کر لیا تو اس کے اس قول کی تصدیق نہ کی جائیگی اور قسم کے ساتھ منصوب منہ کا قول قبول ہوگا کہ میں منہ سے  
 وصول نہیں پائی اور نہ اس نے مجھے دی ہے لیکن اگر غاصب اپنے قول کے گواہ قائم کرے تو اس کے موافق ہوگا۔  
 اور اگر غاصب نے اقرار کیا کہ میں نے یہ کچھ ایسا یہ غلام صحیح سالم غصب کر لیا تھا اور منصوب منہ نے یہ جو دھرم و نقصان  
 غلام یا کپڑے میں اپنے فعل سے پیدا کیا ہے تو اس کے قول کی تصدیق ہوگی اور جو کچھ غلام یا کپڑے میں نقصان آیا ہو اسکا  
 ضامن ہوگا مگر سب سے غاصب منہ سے لیا ہوگی کہ میں نے یہ نقصان خود نہیں کیا ہے یہ سراج الودیع میں ہے۔ اس کے  
 گواہ دیکھ کہ غاصب کی قیمت اس قدر تھی اور غاصب منہ سے گواہ دیکھ کہ اسکی قیمت اتنی تھی تو مالک اس کے گواہ قبول ہوں گے  
 اور اگر مالک کے پاس گواہ نہ ہوں اور غاصب منہ سے گواہ پیش کرے چاہے تو اسکو اختیار ہوگا کہ پیش کرے یا نہ کرے۔ اگر گواہ  
 دیکھ پس ایک نے گواہی دی کہ غاصب کی قیمت اس قدر تھی اور دوسرے نے گواہی دی کہ غاصب منہ سے اقرار کیا ہے تو غاصب  
 کی قیمت اس قدر تھی تو گواہی قبول نہ ہوگی یہ وجہ کہ دھرمی میں ہے۔ اگر غاصب منہ سے گواہ دیکھ کہ میں منہ سے مال و غنیمت  
 سب سے واپس دیا اور مالک نے گواہ نہیں بلکہ تیسرے پاس تھا تو مالک کا قول قبول ہوگا جبکہ اس صورت میں ہے  
 کہ اگر غاصب منہ سے گواہ دیکھ کہ میں منہ سے تیرہ اجازت شدہ ہے یا دیکھ کہ مالک اسکا مالک کا قول قبول ہوتا ہے اور  
 غاصب منہ سے گواہ دیکھ کہ میں منہ سے غاصب منہ سے مالک کو واپس دیا ہے اور مالک منہ سے گواہ دیکھ کہ وہ مالک غاصب کی  
 سواری سے مرگیا یا غاصب منہ سے اسکو تھمت کر دیا ہے تو غاصب ضامن ہوگا اس وقت کہ وہ مالک کے گواہوں کو گواہی دین  
 میں حاضر و منافات نہیں ہے۔ اگر غاصب منہ سے گواہ دیکھ کہ وہ مالک کو واپس دیا ہے پھر بعد دیکھ کہ اس پر حاکم ہو گیا  
 ہو اور وہ اسکی سواری سے مرگیا ہو۔ اور اگر غاصب منہ سے گواہ دیکھ کہ غاصب منہ سے اسکو واپس دیا اور وہ مالک سے  
 پاس مرگیا اور مالک منہ سے گواہ دیکھ کہ وہ غاصب سے پاس دیا ہے اور مالک منہ سے گواہی دے دی کہ وہ غاصب  
 کی سواری سے مرگیا ہے تو غاصب ضامن نہ ہوگا یہ سراج الودیع میں ہے۔ اور اگر مال غصب کوئی دار ہو اور اس کے مالک  
 منہ سے گواہ دیکھ کہ غاصب منہ سے اسکو دھرم کر دیا ہے اور غاصب منہ سے گواہ دیکھ کہ میں منہ سے اسکو واپس کر لیا اس کے بعد دھرم ہوا  
 تو مالک اس کے گواہ قبول ہونگے یہ قنادی قاضی خان میں ہے۔ اگر غاصب غنیمت سے لیکر قبضہ کر لیا ہے تو مالک  
 و غاصب میں اس کی قیمت سے اختلاف ہے تو مالک کے گواہ قبول ہونگے کیونکہ اس کے گواہوں کی گواہی میں  
 زیادتی ہے اور اگر مالک کے پاس گواہ نہ ہو تو غاصب کا قول قبول ہوگا کیونکہ وہ زیادتی سے  
 اور اگر مالک کے پاس گواہ نہ ہو تو غاصب کا قول قبول ہوگا کیونکہ وہ زیادتی سے  
 اور اگر مالک کے پاس گواہ نہ ہو تو غاصب کا قول قبول ہوگا کیونکہ وہ زیادتی سے  
 اور اگر مالک کے پاس گواہ نہ ہو تو غاصب کا قول قبول ہوگا کیونکہ وہ زیادتی سے

قنادی ہندو کی باغیچہ بہ ہتم دھرمی غنیمت  
 وہ جو غاصب ہو کر  
 غاصب قرار پایا

میں تو کسی کو گواہ نہ کرے گا اور نہ ہی کسی کو برسر ان دونوں کی رضا مندی ایسے امر پر جو مخالف شرع ہو تو ہوگی۔ اور اگر غاصب ایک  
 زمرہ کی طرف لایا اور گواہ کی وہ گواہی جو میں نے تجھ سے غصب کیا تھا اور مالک نے کہا کہ تو جھوٹا ہے یہ وہ نہیں ہے بلکہ وہ تو بڑی  
 یا مردی تھا تو قسم سے غاصب کا قول قبول ہوگا اور یوں قسم لیا جی سگی کہ دانت بھی اس شخص کا کپڑا ہی جو میں نے اس سے غصب  
 کیا تھا اور میں نے اس سے ہوس یا مردی کپڑا غصب نہیں کیا پھر اگر وہ قسمی ہو گیا تو مالک کے نام اس کپڑے کی  
 ڈگری کی جائے گی اور غاصب اس کے دعوی سے بڑی کرویا جائیگا اور اگر قسم سے لکھو لیا تو اس پر مدعی کے دعوی کی  
 ڈگری کی جائے گی پھر اگر مالک ثابت تو اس کے لئے اور ہاں ہے چھوڑ دے۔ اور اگر غاصب ہرونی کپڑا پر انالا یا اور کہا کہ یہی  
 میں نے تجھ سے غصب کیا ہے اور ویسا ہی موجود ہو اور مالک نے کہا کہ نہیں بلکہ میرا کپڑا نیا تھا جنب تو نے اس کو غصب  
 کیا ہے تو قسم سے غاصب کا قول قبول ہوگا۔ اور اگر دونوں نے گواہ قائم کیے تو مالک کے گواہ قبول ہوں گے کہ  
 وہ کپڑا نیا تھا۔ اور اگر دونوں میں سے کسی نے گواہ قائم نہ کیے اور غاصب قسم کھا گیا اور مالک نے وہ کپڑا لے لیا  
 پھر گواہ قائم کیے کہ غاصب نے مدعی سے کپڑا نیا غصب کیا تھا تو غاصب اس پر اسے اور اس کے درمیان جس قدر  
 فرق ہو اس کا ضامن ہوگا ایسا ہی اصل میں نہ گواہ ہو اور جس مالک نے قسمی سے فرمایا کہ یہ حکم اس وقت ہو کہ مقدار  
 نقصان نہ ہو یعنی ہو اور اگر کثیر ہو تو مالک کو اختیار ہوگا چاہے یہ کپڑا ایک اس سے تادان نقصان کے سے یا کپڑا اس کے  
 دوسرے جو کپڑا اس سے اس کے کپڑے کی قیمت سے یہ محیط میں ہو۔ اگر زبرد کے پاس ایک کپڑا ہو اور عمر دے اس پر  
 گواہ قائم کیے کہ یہ کپڑا عمر کا ہے اس سے زبرد نے غصب کر لیا ہو اور زبرد نے گواہ دیے کہ عمر دے زبرد کو یہ کپڑا ابس پر  
 کر دیا ہے تو فرمایا کہ میں قابض کے نام ڈگری کرونگا اسی طرح اگر قابض نے اس امر کے گواہ دیے کہ مدعی نے اس کے  
 ہاتھ پر بعض اس قدر زمین مسمی کے فروخت کیا ہے یا مدعی نے یہ اقرار کیا کہ یہ کپڑا اس قابض کا ہے تو بھی یہی حکم ہو۔ اور اگر  
 وہ کپڑا دونوں کے قبضہ میں ہو اور ہر ایک نے دوسرے پر اس دعوی کے گواہ قائم کیے کہ تجھ سے اسے غصب کیا  
 ہے تو دونوں کے نام نصف نصف کی ڈگری کرونگا۔ اور اگر ایک نے اس دعوی کے گواہ دیے کہ یہ کپڑا میرا ہے میں نے  
 اس میں سے اسے پاس ولایت رکھا تھا جس کا یہ شخص وارث ہے اور دوسرے نے اس دعوی کے گواہ دیے کہ یہ کپڑا میرا  
 ہے مجھ سے اس میت نے غصب کر لیا تھا تو میں دونوں کے نام نصف نصف کی ڈگری کرونگا۔ اور اگر ایک  
 شخص گواہ لایا کہ یہ دراہم معینہ جو اس میت کے ترکہ میں موجود ہیں یہ میرے ہیں مجھ سے اس میت نے غصب  
 کر لیے تھے تو میت کے قرض خواہوں کی یہ نسبت یہ شخص ان درمہوں کا حقدار ہوگا یہ بسو طہ میں ہو۔ اگر  
 ایک شخص نے دعوی کیا کہ یہ کپڑا جو اس شخص کے قبضہ میں ہے میرا ہے اور اسے مجھ سے غصب کر لیا ہے اور اس  
 دعوی کے گواہ قائم کر دیے۔ اور ایک دوسرے مدعی نے قابض پر اس دعوی کے گواہ دیے کہ قابض  
 نے اقرار کیا ہے کہ یہ کپڑا اس کا ہے تو اس مدعی کے نام ڈگری ہوگی جس کے گواہوں نے یہ گواہی دی ہو کہ یہ کپڑا  
 اس مدعی کا ہے یہ محیط میں ہو۔ اگر ایک شخص نے دوسرے کو کہا کہ تو نے یہ جہت بھرا بھرا یا مجھ سے غصب کر لیا ہے اور  
 غاصب نے کہا کہ میں نے یہ جہت غصب نہیں کیا مگر اس کا برہ تجھ سے غصب کر لیا ہے تو قسم سے غاصب کا قول  
 قبول ہوگا پھر اگر وہ قسم کھا لیا تو برہ کی قیمت کا ضامن ہوگا کذا فی البسوط اور اگر اقرار کیا کہ میں نے  
 تجھ سے یہ جہت غصب کیا ہے پھر کہا کہ جو کچھ اس میں بھرا ہے وہ اور اس کا استر میرا ہے تو یوں اقرار کیا کہ میں نے یا لگوئی

میں تو کسی کو گواہ نہ کرے گا اور نہ ہی کسی کو برسر ان دونوں کی رضا مندی ایسے امر پر جو مخالف شرع ہو تو ہوگی۔ اور اگر غاصب ایک زمرہ کی طرف لایا اور گواہ کی وہ گواہی جو میں نے تجھ سے غصب کیا تھا اور مالک نے کہا کہ تو جھوٹا ہے یہ وہ نہیں ہے بلکہ وہ تو بڑی یا مردی تھا تو قسم سے غاصب کا قول قبول ہوگا اور یوں قسم لیا جی سگی کہ دانت بھی اس شخص کا کپڑا ہی جو میں نے اس سے غصب کیا تھا اور میں نے اس سے ہوس یا مردی کپڑا غصب نہیں کیا پھر اگر وہ قسمی ہو گیا تو مالک کے نام اس کپڑے کی ڈگری کی جائے گی اور غاصب اس کے دعوی سے بڑی کرویا جائیگا اور اگر قسم سے لکھو لیا تو اس پر مدعی کے دعوی کی ڈگری کی جائے گی پھر اگر مالک ثابت تو اس کے لئے اور ہاں ہے چھوڑ دے۔ اور اگر غاصب ہرونی کپڑا پر انالا یا اور کہا کہ یہی میں نے تجھ سے غصب کیا ہے اور ویسا ہی موجود ہو اور مالک نے کہا کہ نہیں بلکہ میرا کپڑا نیا تھا جنب تو نے اس کو غصب کیا ہے تو قسم سے غاصب کا قول قبول ہوگا۔ اور اگر دونوں نے گواہ قائم کیے تو مالک کے گواہ قبول ہوں گے کہ وہ کپڑا نیا تھا۔ اور اگر دونوں میں سے کسی نے گواہ قائم نہ کیے اور غاصب قسم کھا گیا اور مالک نے وہ کپڑا لے لیا پھر گواہ قائم کیے کہ غاصب نے مدعی سے کپڑا نیا غصب کیا تھا تو غاصب اس پر اسے اور اس کے درمیان جس قدر فرق ہو اس کا ضامن ہوگا ایسا ہی اصل میں نہ گواہ ہو اور جس مالک نے قسمی سے فرمایا کہ یہ حکم اس وقت ہو کہ مقدار نقصان نہ ہو یعنی ہو اور اگر کثیر ہو تو مالک کو اختیار ہوگا چاہے یہ کپڑا ایک اس سے تادان نقصان کے سے یا کپڑا اس کے دوسرے جو کپڑا اس سے اس کے کپڑے کی قیمت سے یہ محیط میں ہو۔ اگر زبرد کے پاس ایک کپڑا ہو اور عمر دے اس پر گواہ قائم کیے کہ یہ کپڑا عمر کا ہے اس سے زبرد نے غصب کر لیا ہو اور زبرد نے گواہ دیے کہ عمر دے زبرد کو یہ کپڑا ابس پر کر دیا ہے تو فرمایا کہ میں قابض کے نام ڈگری کرونگا اسی طرح اگر قابض نے اس امر کے گواہ دیے کہ مدعی نے اس کے ہاتھ پر بعض اس قدر زمین مسمی کے فروخت کیا ہے یا مدعی نے یہ اقرار کیا کہ یہ کپڑا اس قابض کا ہے تو بھی یہی حکم ہو۔ اور اگر وہ کپڑا دونوں کے قبضہ میں ہو اور ہر ایک نے دوسرے پر اس دعوی کے گواہ قائم کیے کہ تجھ سے اسے غصب کیا ہے تو دونوں کے نام نصف نصف کی ڈگری کرونگا۔ اور اگر ایک نے اس دعوی کے گواہ دیے کہ یہ کپڑا میرا ہے میں نے اس میں سے اسے پاس ولایت رکھا تھا جس کا یہ شخص وارث ہے اور دوسرے نے اس دعوی کے گواہ دیے کہ یہ کپڑا میرا ہے مجھ سے اس میت نے غصب کر لیا تھا تو میں دونوں کے نام نصف نصف کی ڈگری کرونگا۔ اور اگر ایک شخص گواہ لایا کہ یہ دراہم معینہ جو اس میت کے ترکہ میں موجود ہیں یہ میرے ہیں مجھ سے اس میت نے غصب کر لیے تھے تو میت کے قرض خواہوں کی یہ نسبت یہ شخص ان درمہوں کا حقدار ہوگا یہ بسو طہ میں ہو۔ اگر ایک شخص نے دعوی کیا کہ یہ کپڑا جو اس شخص کے قبضہ میں ہے میرا ہے اور اسے مجھ سے غصب کر لیا ہے اور اس دعوی کے گواہ قائم کر دیے۔ اور ایک دوسرے مدعی نے قابض پر اس دعوی کے گواہ دیے کہ قابض نے اقرار کیا ہے کہ یہ کپڑا اس کا ہے تو اس مدعی کے نام ڈگری ہوگی جس کے گواہوں نے یہ گواہی دی ہو کہ یہ کپڑا اس مدعی کا ہے یہ محیط میں ہو۔ اگر ایک شخص نے دوسرے کو کہا کہ تو نے یہ جہت بھرا بھرا یا مجھ سے غصب کر لیا ہے اور غاصب نے کہا کہ میں نے یہ جہت غصب نہیں کیا مگر اس کا برہ تجھ سے غصب کر لیا ہے تو قسم سے غاصب کا قول قبول ہوگا پھر اگر وہ قسم کھا لیا تو برہ کی قیمت کا ضامن ہوگا کذا فی البسوط اور اگر اقرار کیا کہ میں نے تجھ سے یہ جہت غصب کیا ہے پھر کہا کہ جو کچھ اس میں بھرا ہے وہ اور اس کا استر میرا ہے تو یوں اقرار کیا کہ میں نے یا لگوئی

پھر سے غصیب کی ہوا اور اسکا ٹکینہ میرا ہی یا یہ دار میں نے تجھ سے غصیب کیا ہے اور اسکی عمارت میری ہوا یا یہ زمین میں  
 تجھ سے غصیب کی ہوا اور اسکی درخت میرے ہیں تو سب صورتوں میں غاصب کی بات کی تصدیق نہ ہوگی یہ  
 وجہ کر درمیں ہو۔ قال المترجم عدم تصدیق سے یہ مراد ہے کہ جو چیز اسنے اپنی بیان کی ہے انہیں اسکی بیان کی تصدیق  
 نہ ہوگی فافہم اور اگر غاصب نے کہا کہ میں نے یہ گائے غلام شخص سے غصیب کر لی ہے اور اسکا بچہ میرا ہے تو اسکا قول قبول  
 ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر مالک نے اس امر سے گواہ قائم کیے کہ غاصب کے پاس منصوب مرگیا ہے اور غاصب  
 نے گواہ دیے کہ منصوب مالک کے پاس مر گیا ہے تو مالک کے گواہ قبول ہونگے۔ اور اگر مالک کے گواہوں نے یوں  
 گواہی دی کہ اس مدعا علیہ نے وہ غلام غصیب کیا اور اسکیے پاس مر گیا اور غاصب کے گواہوں نے یوں گواہی دی کہ  
 وہ غلام غصیب سے پہلے مالک کے پاس مر گیا ہے تو غاصب کے گواہوں کی ایسی گواہی قبول نہ ہوگی اسواسطے کہ موٹے  
 کے پاس غصیب سے پہلے غلام کے مرجانے سے کوئی حکم متعلق نہیں ہوتا کیونکہ اس سے یہ ثابت نہیں ہوتا ہے کہ واپس ہوا  
 مان فقط اس سے نفی غصیب ثابت ہوتی ہے اور مولیٰ کے گواہوں سے غصیب و ضمان ثابت ہوتی ہے پس اسکی گواہ قبول  
 ہونگے۔ اور اگر مالک نے گواہ قائم کیے کہ اس شخص نے مالک مدعی سے قربانی کے روز اسکا غلام کو فہ میں غصیب کیا ہے تو  
 غاصب نے گواہ دیے کہ غاصب خود یا وہ غلام قربانی کے روز مکہ منظمہ میں موجود تھا تو غاصب پر ضمان واجب ہوگی یہ  
 محیط شری میں ہے۔ مالک نے اپنا غلام قابو پا کر غاصب سے لے لیا حالانکہ غلام کے پاس مال تھا پھر غاصب نے کہا کہ میرا مال ہے  
 اور مالک نے کہا نہیں بلکہ میرا ہے پس اگر غلام اسوقت غاصب کی حویلی میں ہو اور اسکیے پاس مال تھا تو وہ غاصب کا ہوگا  
 اور اگر اسکی حویلی میں نہ ہو تو وہ مال مالک غلام کا ہوگا یہ وجہ کر درمیں ہے۔ بشرطہ نے امام ابو یوسف سے روایت کی کہ  
 کہ اگر غاصب انشراح نے کہا کہ اس کیڑے کو میں نے رچھا ہے اور منصوب منہ نے کہا کہ تو نے رنگا ہوا غصیب کیسا ہے تو  
 منصور ہمنہ کا قول قبول ہوگا اسی طرح اگر دونوں نے دار منصوب کی عمارت یا تلوار کے حلیہ میں اختلاف کیا تو بھی  
 یہی حکم ہے۔ اور اگر دونوں نے گواہ قائم کیے تو غاصب کے گواہ قبول ہوں گے۔ اور اگر دونوں نے دار منصوب کے  
 اندر رکھی ہوئی متاع یا خشت ہاسے پختہ یا جوڑی کو اڑین ایسا اختلاف کیا تو غاصب کا قول اور منصوب منہ کے گواہ  
 قبول ہونگے۔ اگر ایک شخص نے دوسرے کا غلام غصیب کر کے اسکو فروخت کر کے مشتری کے سپرد کر دیا اور میں وصول  
 کر لیا اور وہ غلام مشتری کے پاس مر گیا پھر منصوب منہ نے کہا کہ میں نے اس شخص کو بیع کیا اسطے حکم دیا تھا تو اسی  
 کا قول قبول ہوگا۔ اور اگر کہا کہ میں نے اسکو بیع کا حکم نہیں دیا تھا اگرچہ وقت مجھے بیع کی خبر ہو چکی اسوقت میں نے  
 بیع کی اجازت دیدی ہے تو اسکیے قول پر التفات نہ ہوگا اور اسکو ثمن لینے کی کوئی راہ نہ ہوگی لیکن اگر اس امر سے  
 گواہ پیش کرے کہ میں نے غلام کے مرنے سے پہلے بیع کی اجازت دی ہے تو ثمن لے سکتا ہے بشام رح سے اپنی نوا اور  
 میں ذکر کیا کہ میں نے امام محمد سے پوچھا کہ ایک شخص بازار میں آیا اور کسی شخص کا زیون کا تیل یا روغن یا اور کوئی  
 چیز سرکہ یا روغن کی قسم سے بہا دی اور گواہوں نے اس فعل کو معائنہ کیا اور اسپر گواہی دی اور اس شخص نے  
 جسے یہ جرم کیا تھا یہ جواب دیا کہ وہ شخص تھا اسمین ایک چور مرگیا تھا میں نے اسکو بہا دیا تو اسی کا قول قبول ہوگا  
 میں نے امام محمد سے کہا کہ اگر وہ شخص قصا بون کی بازار میں آیا اور قصد کر کے اسنے گوشت کے طباق پھینکے  
 تمام گوشت جمع کر دیا اور گواہوں نے اسکا معائنہ کیا اور اسپر گواہی دی پس اسنے جواب دیا کہ یہ مردار کا

فتاویٰ ہندو کوٹا لکھنؤ میں مولانا غلام غصیب دہلوی

گوشت تھا تو امام محمد رحمہ اللہ فرمایا کہ میں اس قول میں اسکی تصدیق نہ کرو گا اور گوشت کو گناہ کی چیز کہ یوں گواہی دین کہ وہ فحش  
 کیے ہوئے جانور کا گوشت تھا اسواسطے کہ بازار میں مردار کا گوشت فروخت نہیں ہوتا ہی بخلاف روغن کے کہ ایسا روغن بیوتون  
 یا بیٹل میں بیوہ یا مرغ یا ہوا یا زار میں فروخت کیا جاتا ہے۔ اور ہر ایک امام محمد رحمہ اللہ سے روایت کی کہ اگر ایک شخص خود دوسرے  
 کی بیٹی سے بیٹا یا بیٹی سے بیٹا یا بیوی سے بیوی کی ہوگی اور اسپر بیٹی کی قیمت واجب ہوگی اور اگر بیٹی کے مالک سے لے گا کہ  
 بیٹے سے لے گا اس کے بنائے کا حکم کیا تھا تو فرمایا کہ وہ بیٹا یا بیوی سے لے گا کہ بیٹے کے مالک کی ہوگی یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص  
 نے ایک باندی نصیب کی پھر اسکو آزاد کر دیا یا بد کر دیا یا ام ولد بنا یا پھر اقرار کیا کہ میں نے فلان شخص سے غصب کی ہے  
 اور مدعی کے پاس گواہ نہیں ہیں تو اسکی قیمت کا عدا من ہوگا اور جو کچھ اس نے لیا ہو وہ باطل ہوگا اور بچہ کی قیمت  
 کا عدا من ہوگا بچہ اگر مدعی سے لے گا تو قائم کیے تو اس کے نام باندی اور باندی کے بچہ کی دگری ہو جائیگی یہ محیط سرشی میں ہے۔  
 ایک شخص نے بیوی اقرار کیا کہ ہم نے فلان شخص سے ہزار درم غصب کر لیے وہ حاکم ہم دس آدمی تھے تو اسپر ہزار درم کی دگری  
 درم کی دگری کی جائیگی کہ اس نے التا تار خا نیہ۔

عمر بن ابی حمزہ  
 نے فرمایا کہ اگر ایک  
 درم غصب کرے تو اس پر  
 تار خا نیہ کی دگری

مذکورہ مالک بیدل  
 لینے فلان مالک بیدل  
 ملکیت حاصل ہوئی تو  
 حلال ہوگا ۱۱۲

مذکورہ مالک بیدل سے مال غصب کر کے مالک ہو جائے اور اس سے نفع حاصل کرے کہ ہر ان میں۔ اگر ایک  
 شخص نے دوسرے کا گوشت غصب کر کے اسکو بچا یا یا اس کے گھوڑے غصب کر کے اسکو بچا یا اور مالک اسکی ہوگی اور اسپر  
 قیمت واجب ہوگی تو امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک اس چیز کا کھانا اسکو حلال ہے اور امام ابو یوسف کے نزدیک اسکا کھانا حرام  
 ہوتا ہے کیونکہ منسوب مذکور باضی مذکور ہے۔ فتاویٰ سے اہل فرقہ میں لکھا ہے کہ کسی نے دوسرے کا نفع غصب کر کے اسکو  
 بچا یا یا سب سے چھوڑا اس نے وہ شخص تلف کنندہ ہو گیا پھر جب اسکو بچل گیا تو امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک حلال نکلا بخلاف  
 قول امام ابو یوسف و امام محمد رحمہ اللہ کے کہ یہ صاحبین کے نزدیک اسکی حلت کا حکم نہیں ہے بنا برائیکہ امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک  
 شرط حلت حصول ملک بیدل ہے اور صاحبین کے نزدیک بادل سے بدل ہو کر اتنی الجھٹا۔ اور فتوے صاحبین کے قول  
 پر جو کہ اس نے اخلاصہ۔ اور اگر گھوڑے غصب کر کے اسکی زراعت کی بچا یا یا مالک آیا در حالیکہ زراعت پختہ ہوگئی تھی یا ہونے  
 لگام تھی تو غاصب پر اس کے گھوڑے کے مثل گھوڑے واجب ہونگے اور ہمارے نزدیک مالک کو زراعت لینے کی کوئی راہ  
 نہیں ہے جو کہ غاصب نے جہت گھوڑے تادان دیے ہیں اس نے زیادہ زراعت میں سے لینا حلال نہیں ہے۔ اور علی ہذا اگر  
 اس نے گھوڑے غصب کر کے اسکو بچا یا یا پھر اسکو بچا یا تو بھی یہ حکم ہے اور امام ابو یوسف سے روایت ہے  
 کہ انھوں نے اپنے آپ سے کہہ دیا کہ میں فرمایا کہ جب تک ضمان ادا نہ کرے تب تک اس سے نفع حاصل کرنا غاصب کو مباح  
 نہیں ہے اور زراعت اور کھیتی کی صورت میں فرمایا کہ قبل ضمان کے اسکو نفع حاصل کرنا حلال ہے اگر ظاہر روایت میں  
 وہ دونوں صورتوں میں ایک ہی حکم ہے کہ فرقہ نہیں ہے۔ اور علی ہذا اگر اس نے مرغی کا انڈا غصب کر کے کسی مرغی کے ستھ  
 بچھلایا اور اس سے بچہ نکلا تو اسکا اور مسئلہ زراعت کا ایک حکم ہے یہ بیسوط میں ہے۔ ایک شخص نے دوسرے کی  
 زمین سے پودا اکھاڑ کر کسی زمین میں ایک طرف بجا دیا اور وہ بڑا ہر درخت ہو گیا تو یہ درخت اس شخص کا ہوگا جس  
 لگایا ہے۔ یعنی غاصب کا اور غاصب پر واجب ہوگا کہ مالک کو اسکا پودا اکھاڑنے کے روز کی قیمت ادا کرے  
 اور غاصب کو حکم دیا جائیگا کہ اس درخت کو اکھاڑے۔ اور اگر اس درخت کے اکھاڑنے میں زمین کو نقصان ہو چکا  
 ہو تو زمین کا مالک اسکو اس درخت کی قیمت دیدیگا اگر کھڑے ہوئے درخت کی قیمت دیکھ کر بکری میں ہے۔ اگر نہ



کر دیا تو عین جائز ہوگا اور غاصب پر پوری قیمت واجب ہوگی جیسے بیع فاسد میں اگر بطور فاسد خرید کر کے آزاد کر دیا ہو تو قیمت کاملہ واجب ہوتی ہو اور عین نافذ ہوتا ہو یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ امام ابو یوسف سے روایت ہے کہ اگر پانی کی بربادی کسی شخص کے گھوڑوں ہمارے کی زمین میں ڈالے اور وہ اس زمین میں اُس کے تو امام نے فرمایا کہ اگر گھوڑوں اس قدر ہوں کہ ان کا کچھ زمین پر تو جو کچھ پیدا ہوگا وہ سب گھوڑوں کے مالک کا ہوگا مگر اس میں سے اپنے گھوڑوں کی مقدار سے زائد حصہ کر دے اور اس پر نقصان زمین کا تاوان کچھ واجب نہ ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اگر کسی شخص نے غصب کیے ہوئے کپڑے کو ہر قرار دیکر کسی عورت سے نکاح کیا تو اس سے وطی حلال و اس واسطے کہ اگر کوئی استحقاق میں نہ لیا جائے تو نکاح فسخ نہ ہوگا یہ نیا بیع میں ہے۔ اور صدر الاسلام نے جامع صغیر میں ذکر فرمایا ہے کہ اگر کسی شخص نے ہزار درم مقصود سے ایک باندی خریدی تو کیا اس سے وطی حلال ہو پس صحیح یہ ہے کہ اسکو وطی کا اختیار نہیں ہو اسوجہ سے کہ سبب میں ایک نوع کا جنس ہی نہ ہوتا ہے۔ ابراہیم نے امام محمد رحمہ سے روایت کی ہے کہ ایک شخص نے دوسرے کے درہم غصب کر کے اس سے دینا خریدیے تو اسکو دیناروں کے خرچ کرنے کی گنجائش نہیں ہو اس واسطے کہ اگر بعد افراتق کہ وہ درہم استحقاق میں لے لیے گئے تو دینار کی بیع صرف ٹوٹ چاؤنگی ہیں اگر غاصب پر اس کے ان درہموں کے مثل کی ڈگری کر دی گئی تو وہ دینار اسکو حلال ہو جائے گا۔ اسی کے خلاف الذمیرہ اور مشائخ نے فرمایا ہے کہ اگر درہم مقصود پر کسی عورت سے نکاح کیا تو اس سے وطی کرنے کی گنجائش ہو یہ سرائیہ والو مانع ہیں۔ اور اگر ہزار درم غصب کر کے اس کے عوض دو ہزار درم قیمت کا اناج خرید کر اسکو کھایا یا بیایا تو بالاجل منافع حاصلہ کو صدقہ شریک کیا یہ وجہ زوری میں ہے۔ اور اگر مقصود میں صرف کر کے نفع حاصل کیا تو مسئلہ کی چند صورتیں ہیں یا تو ایسی چیز ہوگی کہ معین کرنے سے متعین ہو جاتی ہو جیسے عرض یا شعیب نہو جلیت نقمین یعنی درم و دینار پس اگر قسم اول ہو تو قبل ضمان کے اس سے تنازل حلال نہیں ہو اور پھر حلال ہوگا سوائے اس قدر کے کہ قدر قیمت سے زائد ہو یعنی نفع کہ بقدر نفع کے اسکو حلال نہوگی پس اسکو صدقہ کر دے۔ اور اگر دوسری قسم یعنی ایسی چیز ہو کہ معین کرنے سے متعین نہوتی ہو تو شیخ کرخی رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اس میں چار صورتیں ہیں یا تو وقت خرید کے اسی مقصود کی طرف اشارہ کیا اور اسی میں سے ثمن ادا بھی کیا ہو یا اسکی طرف اشارہ کیا مگر دوسری میں سے ادا کیا یا مطلقاً چھوڑ دیا تھا مگر اسی میں سے ادا کیا یا وقت خرید کے سوائے مقصود کے دوسری کی طرف اشارہ کیا مگر مقصود میں سے ادا کیا اور ان سب صورتوں میں سوائے صورت اولی کے کہ مقصود کی طرف اشارہ کیا اور اس میں سے ادا کیا اسکو نفع حلال ہوگا مگر ہمارے مشائخ رحمۃ اللہ نے فرمایا کہ قبل ضمان کے ہر حال میں اسکو اس چیز میں سے تنازل حلال نہیں ہو اور بعد ضمان کے ہر حال میں اسکو نفع حلال نہیں ہو اور یہی مختار ہو اور جامعین اور کتاب الفقارۃ میں جو حکم مذکور ہے وہ اسی پر دلالت کرتا ہے۔ اور بعض مشائخ نے امام کرخی کے قول پر فتویٰ اختیار کیا ہے کیونکہ ہمارے زمانہ میں حرام کی کثرت ہے۔ اور یہ سب امام اعظم و امام محمد کے قول پر ہے۔ اور امام ابو یوسف کے نزدیک اس میں سے کچھ صدقہ نہ کرے۔ اور واضح ہو کہ امامون میں یہ اختلاف مذکور ایسی صورت میں ہے کہ وہ فیہ اس کے ہاتھ میں تلف سے انہی جنس سے ہو گئی ہو جو اس نے ضمان میں دی ہو مثلاً اس نے درہم ضمان دیے اور بدل مضمون بھی اس کے ہاتھ میں درہم ہو گئے تو حکم میں اختلاف مذکور جاری ہو اور اگر بدل مضمون اس کے



ہاتھ دینے والوں کی جنس کے خلاف ہو گیا ہو مثلاً در اہم ضمان دینے اور بدلہ مضمون اس کے پاس ان کے یا عرض سوچو دہی تو بلا اطلاع اس کے بعد ذکر دینا واجب نہیں ہے یہ بین بین ہو کر ایک شخص نے یوں کہا کہ اگر فلاں شخص نے میرے مال سے کچھ ہتھیالیا تو حلال ہو اور فلاں شخص نے اس کے مال سے کچھ ہتھیالیا ہوں اس کے کہ اس کے مباح کر دینے سے آگاہ ہو تو شیخ نصیر بن یحییٰ نے فرمایا کہ یہ جائز ہے اور اسپر عثمان واجب نہ ہوگی اور اگر یوں کہا کہ کل انسان ہوا دل من مالی فو حلال ہم یعنی جس انسان نے میرے مال سے کچھ ہتھیالیا تو وہ اس کو حلال ہو تو شیخ ابوالنصر بن سلام نے فرمایا کہ یہ جائز ہے اور شیخ زہرہ نے اسے نفل کو اجازت قرار دیا ہے اور تھول کے واسطے اجازت جائز ہے۔ اور اسی پر فتویٰ ہے اور اگر دوسرے سے کہا کہ رجوع مال من مالی فقد جھلک فی حل سب جو کچھ تو میرے مال میں سے کھا دے میں نے کچھ اجازت میں رکھا تو بالافساق اس کو حلال ہے اور اگر یوں کہا کہ سب جو کچھ تو میرے مال سے کھا دے میں نے کچھ بری کیا تو شیخ نے یہ کہ وہ شخص بری ہو گا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر یوں کہا کہ رجعتک فی حل الدینار اذ قال رجعتک فی حل الساعۃ میں نے کچھ عمل دینا میں رکھا یا کہا کہ میں نے کچھ عمل ساعت میں رکھا تو اس کو حلیت دینا حاصل ہوگی اور تمام ساعات کی واسطے حلیت ثابت ہوگی۔ اور اگر یوں کہا کہ جو میرا مال تیری طرف ہوا اس کا کھانے چھانسنے نہ کر دنگا یا مٹا دے نہ کر ونگا تو یہ کچھ نہیں ہے یہ خزانۃ المفتین میں ہے۔ اگر مضمون ہے کہ کچھ لیا پھر مالک اسے مضمون کو مع کمانی کے واپس کیا تو کمانی کو صدقہ نہ کرے اور اگر غاصب نے وقت ہلاک یا امان کے قیمت کی ضمان دی یہاں تک کہ کمانی غاصب کی ہوگی تو اس کو صدقہ کر دے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور اگر غلام غصب کر کے اس کو اجارہ پر دیا تو اجرت غاصب کی اور طرفین کے نزدیک اس کو صدقہ کر دے اور امام ابو یوسف کے نزدیک اس کو حلال ہوگی یہ محیط سرخسی میں ہے۔ اور اگر حاصلات مضمون سے لے لی اور ضمان کی پڑ گئی تو بقدر نقصان کے ضمان میں ہوگا اور طرفین کے نزدیک اس کو صدقہ کر دے کہ ان فی الکافی اور اگر غاصب کے عمل یا غیر عمل سے مضمون ہلاک ہو گیا اور مالک نے اس سے قیمت کی ضمان لی تو اس کو جائز ہوگا کہ اجرت کی مدد سے قیمت ادا کرے پھر باقی کو صدقہ کر دے اور اسپین کچھ تفصیل غنی و فقیر کی ذرا مائی اور صحیح یہ ہے کہ یہ حکم اس وقت ہو کہ غاصب فقیر ہو کہ ان فی الاصلہ اور اگر مضمون کو دوسرے کے ہاتھ فروخت کر کے اس کا ثمن لے لیا پھر وہ مضمون اپنے مشتری کے پاس مر گیا پھر مالک نے مشتری سے ضمان قیمت لے لی پس مشتری سے غاصب سے اپنا ثمن واپس لینا جائز ہے اگر غاصب فقیر ہو تو مضمون کی اجرت سے ادا سے ثمن میں مدد لے سکتا ہے اور اگر غنی ہو تو نہیں لے سکتا ہے یہ محیط سرخسی میں ہے۔ اگر نہ عام کے کنارے ایک درخت جا دیا پھر ایک شخص جو نہر کا مشربک نہیں ہو اس ارادے سے آیا کہ اس کو کھا لے لیوے پس اگر اکثر لوگوں کے حق میں مضر ہو تو اس کو اختیار ہو اور اولیٰ یہ ہے کہ اس امر کو حاکم کے سامنے پیش کرے یہاں تک کہ حاکم اس کے نام کھا لے لینے کا حکم دے یہ فتاویٰ کبریٰ میں ہے۔ اگر ایک دوکان غصب کر کے اس میں تجارت کی اور نفع اٹھایا تو نفع اس کو حلال ہوگا یہ وجہ زکریا میں ہے۔ اگر کوئی بیت یا خانوت دو شخصوں میں مشترک ہو پھر اسپین دونوں میں سے ایک شخص ساکن رہا تو اسپر گزایہ واجب نہ ہوگا اگرچہ وہ گزایہ پر چلا سنے کیونکہ اس نے رکھی گئی ہو یہ خزانۃ المفتین میں ہے۔ ایک نہر عام ایک زمین کے پہلو میں واقع تھی اور بانی کے زور سے حرم نہر کاٹ ڈالا یہاں تک کہ ایک شخص کی زمین میں نہر ہو گئی اور اس شخص نے چاہا کہ اپنی زمین میں چلی لگا دے تو اس شخص کو یہ اختیار ہوگا کہ اس کو اپنے مالک میں کھڑی کی ہے اور اگر اس نے یہ چاہا کہ نہر عامہ میں چلی لگا دے تو یہ اختیار نہ ہوگا

محل  
اس کو حلال ہے اگرچہ  
ما قبل میں بھی لایا ہے  
اور یہاں سے لایا ہے  
تمام ساعات کی واسطے  
ہو گا بانی کے خلاف

اگر مضمون ہلاک ہو گیا اور مالک نے اس سے قیمت کی ضمان لی تو اس کو جائز ہوگا کہ اجرت کی مدد سے قیمت ادا کرے پھر باقی کو صدقہ کر دے اور اسپین کچھ تفصیل غنی و فقیر کی ذرا مائی اور صحیح یہ ہے کہ یہ حکم اس وقت ہو کہ غاصب فقیر ہو کہ ان فی الاصلہ اور اگر مضمون کو دوسرے کے ہاتھ فروخت کر کے اس کا ثمن لے لیا پھر وہ مضمون اپنے مشتری کے پاس مر گیا پھر مالک نے مشتری سے ضمان قیمت لے لی پس مشتری سے غاصب سے اپنا ثمن واپس لینا جائز ہے اگر غاصب فقیر ہو تو مضمون کی اجرت سے ادا سے ثمن میں مدد لے سکتا ہے اور اگر غنی ہو تو نہیں لے سکتا ہے یہ محیط سرخسی میں ہے۔ اگر نہ عام کے کنارے ایک درخت جا دیا پھر ایک شخص جو نہر کا مشربک نہیں ہو اس ارادے سے آیا کہ اس کو کھا لے لیوے پس اگر اکثر لوگوں کے حق میں مضر ہو تو اس کو اختیار ہو اور اولیٰ یہ ہے کہ اس امر کو حاکم کے سامنے پیش کرے یہاں تک کہ حاکم اس کے نام کھا لے لینے کا حکم دے یہ فتاویٰ کبریٰ میں ہے۔ اگر ایک دوکان غصب کر کے اس میں تجارت کی اور نفع اٹھایا تو نفع اس کو حلال ہوگا یہ وجہ زکریا میں ہے۔ اگر کوئی بیت یا خانوت دو شخصوں میں مشترک ہو پھر اسپین دونوں میں سے ایک شخص ساکن رہا تو اسپر گزایہ واجب نہ ہوگا اگرچہ وہ گزایہ پر چلا سنے کیونکہ اس نے رکھی گئی ہو یہ خزانۃ المفتین میں ہے۔ ایک نہر عام ایک زمین کے پہلو میں واقع تھی اور بانی کے زور سے حرم نہر کاٹ ڈالا یہاں تک کہ ایک شخص کی زمین میں نہر ہو گئی اور اس شخص نے چاہا کہ اپنی زمین میں چلی لگا دے تو اس شخص کو یہ اختیار ہوگا کہ اس کو اپنے مالک میں کھڑی کی ہے اور اگر اس نے یہ چاہا کہ نہر عامہ میں چلی لگا دے تو یہ اختیار نہ ہوگا

کیونکہ اپنی ملک میں نہیں کھڑی کرتا ہی یہ فتاویٰ کے کبریٰ میں لکھا اور فتاویٰ اسے ابو الفضل کرمانی میں مذکور ہے کہ ایک شخص نے  
 کرم پلید غصب کر کے انکو تربیت کیا تو ابریشم غاصب کا ہوگا اور اسپر امام اعظم ج کے نزدیک کچھ واجب نہ ہوگا اور امام  
 میر ج کے نزدیک اسکی قیمت اسپر واجب ہوگی۔ شیخ رحمہ اللہ نے فرمایا کہ ہمارے زمانہ میں امام محمد ج کے قول پر فتویٰ ہے  
 یہ قیدیہ میں ہو اگر دوسرے شخص کے پتے غصب کر کے کرم پلید کو کھلائے تو ابریشم فروخت کرنے کے روز کرم کی قیمت  
 سبقت دے دے وہ سب صدقہ کر دے یہ وجہ کر درمی میں ہو متقی میں ہو کہ امام ابو یوسف ج نے فرمایا کہ اگر کسی  
 نے دوسرے کی زمین غصب کر کے اس میں دوکانیں و حمام و مسجد بنائی تو ایسی مسجد میں نماز پڑھنے میں کچھ ذر نہیں ہوگا  
 امام بن خنجا ج بھیہ اور نہ دوکان کر ا یہ یعنی چاہیے اور فرمایا کہ دوکانوں میں خرید و متاع کی غرض سے جانے میں کچھ ذر  
 نہیں ہے اور ہشام ج نے فرمایا کہ میں ایسی مسجد میں نماز کروہ جانتا ہوں تا وقتیکہ مالکان اصلی بہ طیب خاطر اجازت  
 نہ دیدہ ہوں اور زمین غصب یاد و کانہ اسے غصب سے خرید و متاع کو کر وہ جانتا ہوں اور اگر باوجود علم اس امر کے  
 کہ یہ دوکانیں منسوب ہیں غاصب ان دوکانوں میں فروخت کرتا ہو تو میں نہیں جانتا ہوں کہ ایسے بائع کی گواہی مقبول  
 ہوگی یا نہیں یہ محیط میں ہے۔

قوال یا سب اتلاف مال غیر کا حکم دینے اور اسکے متعلقات کے بیان میں ہے۔ جابی نے اگر سلطان یا عوان یعنی سر ہنگون  
 کو مال غیر لینے کا حکم دیا تو یہ امر و طرح سے نظر کے لائق ہوگا کہ باعتبار ظاہر کے جابی پر ضمان نہ واجب ہوگی بلکہ فقط لینے  
 والے پر واجب ہوگی لیکن باعتبار سی کے جابی پر واجب ہوگی پس فتوے کے وقت ایسے واقعہ میں تامل چاہیے  
 اور امام فخر الدین قاضی خان نے فرمایا کہ فتوے اس طرح ہو کہ لینے والا ہر حال میں ضمان ہوگا پھر یہ امر کہ حکم دہندہ  
 سے واپس لے سکتا ہے یا نہیں سو اگر لی ہوئی چیز اسے حکم دہندہ کو دیدی ہو تو رجوع کر سکتا ہے اور اگر لینے والے کے  
 پاس تلف ہو گئی یا اسے تلف کر ڈالی ہو تو رجوع نہیں کر سکتا ہے اور اگر اسے حکم دہندہ کی اجازت سے حکم دہندہ کے حوالے  
 ضرور یہ میں خرچ کر دی ہو تو یہ ہنزلہ ایسی صورت کے ہو کہ کسی نے دوسرے کو اس کے ذاتی مال سے اپنی ضرورت  
 میں خرچ کرنے کا حکم دیا ہو بعضوں نے فرمایا کہ یہ موجب رجوع ہو بدون اسکے کہ اسے واپس لینے کی کوئی شرط کر لی ہو  
 اور یہی اصح ہے۔ اور محیط میں مسئلہ جابی کے حکم میں یوں مذکور ہے کہ جابی پر ضمان واجب نہ ہوگی یہ فصول  
 عبادہ میں لکھا ہے۔ اگر جابی نے سر ہنگ کو صاحب مال کا بیت دکھلا دیا اگر اسکو کچھ حکم نہ کیا یا شریک نے سر ہنگ کو دوسرے  
 شریک کا بیٹہ دکھلا دیا یہاں تک کہ اس نے مال لے لیا یا اسکے بیت سے رہن بعض اُس مال کے جسکا اُس سے مطالبہ  
 کیا گیا ہے بسبب اسکی ملک ہائی جانے کے لے لیا اور وہ رہن ضائع ہو گیا تو شریک یا جابی بلاشبہ ضمان نہ ہوگا  
 کیونکہ ان دونوں سے کوئی حکم یا عمل نہیں پایا گیا یہ محیط میں ہے۔ اگر ایک شخص نے دوسرے کو حکم دیا کہ میرے واسطے  
 یہ بکری ذبح کر دے حالانکہ یہ بکری اسکے بڑوسی کی تھی تو ذبح کرنے والا ضمان ہوگا خواہ اسکو معلوم ہو کہ یہ  
 بکری غیر کی ہے یا نہ معلوم ہو پھر آیا اسکو حکم دہندہ سے بقدر ضمان واپس لینے کا اختیار ہے یا نہیں ہے سو اگر اسکو معلوم  
 تھا کہ یہ بکری غیر شخص کی ہے تو جتنے کہ جان چکا تھا کہ اسکے ذبح کرنے کا حکم صحیح نہیں ہے تو ذبح کرنے والے کو حکم دہندہ  
 سے واپس لینے کا اختیار نہ ہوگا اور اگر اسے یہ نہیں جانتا تھا کہ حکم صحیح ہے تو ضمان حکم دہندہ سے  
 واپس لینے کا یہ ذخیرہ میں ہے۔ لہذا لے کر کو اپنی ملک کو بکری ذبح کر دینے کا حکم دیا پھر مرد کے ذبح کرنے

اگر سلطان یا عوان کو مال غیر لینے کا حکم دیا تو یہ امر و طرح سے نظر کے لائق ہوگا کہ باعتبار ظاہر کے جابی پر ضمان نہ واجب ہوگی بلکہ فقط لینے والے پر واجب ہوگی لیکن باعتبار سی کے جابی پر واجب ہوگی پس فتوے کے وقت ایسے واقعہ میں تامل چاہیے

اور یہی اصح ہے۔ اور محیط میں مسئلہ جابی کے حکم میں یوں مذکور ہے کہ جابی پر ضمان واجب نہ ہوگی یہ فصول عبادہ میں لکھا ہے۔ اگر جابی نے سر ہنگ کو صاحب مال کا بیت دکھلا دیا اگر اسکو کچھ حکم نہ کیا یا شریک نے سر ہنگ کو دوسرے شریک کا بیٹہ دکھلا دیا یہاں تک کہ اس نے مال لے لیا یا اسکے بیت سے رہن بعض اُس مال کے جسکا اُس سے مطالبہ کیا گیا ہے بسبب اسکی ملک ہائی جانے کے لے لیا اور وہ رہن ضائع ہو گیا تو شریک یا جابی بلاشبہ ضمان نہ ہوگا

سے پہلے زمین لے اسکو بکر کے ہاتھ فروخت کر دیا پھر عمر و سہ اسکو ذبح کیا تو بکر کے واسطے اسکی قیمت کا ضامن ہوگا خواہ اسکو یہ حال معلوم ہوا ہو یا نہ ہوا اور اسکو یہ اختیار نہ ہوگا کہ مال ضمان کو زمین سے واپس لے خواہ اسکو زراعت کا علم ہوا ہو یا نہ ہوا اسواسطے کہ زمین لے اسکو اس واقعہ میں دھوکا نہیں دیا اگر یہ ظہیر یہ بین جو فتا واسطے ابو اللیث میں نہ ہو کہ شیخ ابو بکر رحمہ اللہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص ایک گھوڑا نہر کے کنارے نہ لانے کے واسطے لایا اور وہاں ایک شخص زمین کھڑا تھا پس لاسنے والے نے زمین سے کہا کہ اسکو نہر میں گھسائیں آسنے گھسایا اور گھوڑا ڈوب کر مر گیا تو حکم فرمایا کہ اگر پانی کی ایسی حالت ہو کہ لوگ اپنے گھوڑے پانی پلانے اور نہ لانے کے واسطے آسین گھسائے ہوں تو کسی پر ضمان نہ ہوگی کیونکہ سائیں کو اختیار نہ ہو کہ اپنے ہاتھ سے یہ فعل کرے یا دوسرے سے کہ اسے اور اگر پانی کی حالت ایسی نہ ہو کہ لوگ نہ لانے یا پانی پلانے کے واسطے اپنے گھوڑے آسین گھسائے ہوں تو گھوڑے کے مالک کو اختیار ہوگا چاہے سائیں سے ضمان لے یا زید مامور سے ایسا ہی اس مقام پر ذکر کیا ہے اور آسین نظر ہو یعنی اعتراض ہو اور یوں چاہیے کہ حکم دہندہ و سائیں پر ضمان واجب نہ ہو۔ پس اگر آسنے سائیں سے ضمان لے تو سائیں مال ضمان کو مامور یعنی زید سے واپس نہیں لے سکتا ہے اور اگر آسنے زید سے ضمان لی پس اگر زید کو یہ معلوم ہو کہ یہ حکم دہندہ اس گھوڑے کا سائیں سے ہے تو آسنے حکم صحیح ہوئے گا لگاتار کیا تو وہ سائیں سے مال ضمان لے لے سکتا ہے تو یہ غلط بین ہے۔ غصب العدة میں مذکور ہے کہ اگر کسی شخص نے دوسرے سے کہا کہ فلاں شخص کا کپڑا اجلا داسے تو پھر وہ کپڑا اس پر ضمان والا ہے نہ اس پر چھینے حکم کیا تو اس پر چھینے حکم دینے سے ضمان ہو تا ہے وہ سارا مال ہو یا بولی ہو کہ آسنے اپنے غلام کو حکم دیا ہو یہ قصور عدا دید میں ہے۔ ایک شخص نے دوسرے سے کہا کہ میرا یہ کپڑا اجلا دے یا اسکو دریا میں ڈال دے اور آسنے ایسا ہی کیا تو ضمان نہ ہوگا کیونکہ آسنے حکم سے ایسا کیا ہے لیکن گدگار ہوگا یہ خزانۃ المقتنین میں ہے۔ ایک شخص نے دوسرے سے کہا کہ میرے واسطے اس دیوار میں ایک دروازہ چھوڑ دے آسنے ایسا ہی کیا پھر وہ دیوار کسی غیر شخص کی تھی تو دروازہ چھوڑنے والا ضمان ہوگا کیونکہ آسنے ملک غیر کو تلف کر دیا اگر مال ضمان کو اپنے حکم دہندہ سے واپس لے گا اور اگر اس سے یوں کہا ہو کہ اس دیوار میں ایک دروازہ چھوڑ دے اور یہ نہ کہا کہ میرے واسطے میری دیوار میں تو چھوڑ دے والا حکم دہندہ سے مال ضمان واپس نہیں لے سکتا ہے اور اگر اس صورت میں حکم دہندہ اس دیوار میں رہتا ہو یا اس شخص کو دروازہ چھوڑنے پر اجبر مقرر کیا ہو تو چھوڑنے والا مال ضمان واپس لے گا یہ صحیح ہے خیر میں ہے۔ ایک عورت نے ایک مرد سے کہا کہ یہ گھر کی خاک باہر ڈال دے آسنے باہر ڈال دی پھر اس عورت کا خاوند آیا اور کہا کہ میں نے اس خاک میں ہتھوڑا سونپ رکھا تھا پس اگر تاجہ ہو جاوے کہ آسنے خاک میں سونپ رکھا تھا تو ضمان نہیں شخص پر واجب ہوگی جتنے خاک باہر ڈال دی ہے خزانۃ المقتنین میں لکھا ہے۔

دوسرا باب۔ زمین منسوبہ میں زراعت کر چکے بیان میں۔ ایک شخص نے دوسرے کی زمین غصب کر کے آسین کھیتی بولی اور وہ آئی تو مالک زمین کو اختیار ہوگا کہ اپنی زمین لے لے اور اپنی ملکیت فارغ کرنے کی غرض سے غاصب کو ہتھوڑا دے کہ کھیتی اٹھا لے اور اگر غاصب نے اس فعل سے انکار کیا تو مالک کو اختیار ہوگا کہ خود ایسا کرے۔ اور اگر مالک حاضر نہ ہو یا بیان تک کہ کھیتی ایک لگی تو کھیتی غاصب کی ہوگی اور یہ معروف ہے اور اگر بسبب زراعت کے زمین میں نقصان آیا ہو تو غاصب سے بقدر نقصان لے سکتا ہے پھر مشائخ نے بقدر نقصان کی دریافت میں اختلاف کیا ہے بعض

لکھنا کہ اگر زمین غصب ہو جائے تو مالک کو اختیار ہوگا کہ زمین لے لے اور اپنی ملکیت فارغ کرنے کی غرض سے غاصب کو ہتھوڑا دے کہ کھیتی اٹھا لے اور اگر غاصب نے اس فعل سے انکار کیا تو مالک کو اختیار ہوگا کہ خود ایسا کرے۔ اور اگر مالک حاضر نہ ہو یا بیان تک کہ کھیتی ایک لگی تو کھیتی غاصب کی ہوگی اور یہ معروف ہے اور اگر بسبب زراعت کے زمین میں نقصان آیا ہو تو غاصب سے بقدر نقصان لے سکتا ہے پھر مشائخ نے بقدر نقصان کی دریافت میں اختلاف کیا ہے بعض

سے فرمایا کہ یوں دیکھا جاوے کہ قبل در اعانت کے کتنے پر اٹھتی تھی اور بعد در اعانت کے کتنے پر اٹھتی رہی پس جس قدر تفاوت ہو وہی نقصان زمین پر شمس الانعمہ دے فرمایا کہ یہ قول اقرب الی الصواب ہے۔ اور اگر مالک حاضر ہوا اور ہنوز کھیتی نہیں اگائی تھی تو مالک کو اختیار ہے چاہے چھوڑ دے یہاں تک کہ کھیتی اس کے پھر غاصب کو اُس کے اگھاڑ لینے کا حکم کرے یا چاہے نہ تو غاصب کو اُس کے بیجوں کی قیمت دیدے لیکن اس حساب سے کہ وہ تخم دوسرے کی زمین میں ریختہ ہیں اور اس کی صورت یہ ہو کہ زمین ایک دفعہ تخم ریختہ اور پھر بغیر تخم ریختہ اندازہ کرائی جاوے پس جس قدر دونوں میں فرق ہو اسی قدر غاصب کو دیدے یہ ذخیرہ میں ہے۔ قال المہجم تخم ریختہ و زمین غیر کی توضیح مسئلہ ذیل سے رہا ہے کہ اگر چاہیے۔ ایک شخص نے دوسرے کی زمین میں بیجوں کو اگے اور ہنوز نہیں اگے تھے کہ دونوں نے باہم جھگڑا کیا تو مالک زمین کو اختیار ہے چاہے چھوڑ دے یہاں تک کہ اُن کے پھر اُس سے کہ اپنی کھیتی اگھاڑ لے یا چھوڑ دے۔ زمین زیادتی ہو گئی ہو اسکو دیدے پس اگر مالک نے اسے ضمان کو اختیار کیا تو کس طرح ضمان دیکھا پس مختاریہ ہو کہ اُس کے بیج کی قیمت بدین اعتبار کہ وہ بیج غیر کی زمین میں ریختہ ہیں ضمان دیکھا اور اُس کا یہ طریقہ ہو کہ ایک بار زمین ایسے بیجوں سے بھری ہوئی ہوئی اندازہ کیا ورنہ کہ چھوڑ دے کہ بعد شخص غیر کو کھیتی اگھاڑ دینے کا اختیار ہے اور ایک بار زمین میں بیجوں سے بھری ہوئی ہو ان دونوں میں تفاوت ہو وہی ایسے بیجوں کی قیمت ہو جو دوسرے کی زمین میں ریختہ ہوئے ہوں یہ ظہیر یہ میں ہے۔ ایک شخص نے اپنی زمین میں تخم ریزی کی پھر دوسرے شخص نے اگر اسی زمین میں بیج ریختے ہوئے ہوں اور مالک زمین کے بیج اگے سے پہلے اسکو کوڑا یا نہیں کوڑا اور زمین کو سینچا یہاں تک کہ دونوں بیج اُگے نہ اُگام اُگام رہ سکے نہ دیکھ جو کچھ اُگا ہو وہ دوسرے کا ہو گا ایسے کہ امام کے نزدیک غلط جنس یا نجس یا ہلاک اولیٰ ہے اور دوسرے شخص پر مالک کے بیجوں کی قیمت واجب ہوگی مگر بدین اعتبار کہ وہ بیج اپنی زمین میں ریختے ہوئے ہیں پس ایک بار زمین بغیر تخم ریختہ اندازہ کیا وگئی اور دوسری بار تخم ریختہ اندازہ کیا وگئی پس جو کچھ دونوں میں فرق ہو اس قدر مالک زمین کو دیکھا اور اگر پھر مالک زمین نے اگر دوبارہ اپنے بیج اُس زمین میں بونے اور زمین کو قبل اُگانے کے کوڑا یا نہ کوڑا اور زمین کو سینچا یہاں تک کہ سب بیج پھوٹ نکلے تو جو کچھ اُگا ہو سب مالک زمین کا ہو اور اگر غاصب کے واسطے اُس کے بیج کے مثل بیج واجب ہونگے لیکن بدین حساب کہ وہ دوسرے کی زمین میں ریختہ ہیں ایسا ہی فتاویٰ اسے فضل میں مذکور ہے اور یہ جواب بھی نہیں ہی بلکہ شیعہ جواب یہ ہو کہ مالک زمین کو غاصب اُس کے بیجوں کی قیمت اپنی زمین میں بونے ہوئے کے حساب سے دیکھا پھر مالک زمین غاصب کو دونوں بیجوں کی قیمت بدین اعتبار کہ وہ غیر کی زمین میں ریختہ ہیں ضمان دیکھا اس واسطے کہ اُلات یوں ہی وارد ہوا ہے۔ اور یہ سب اس صورت میں ہو کہ کھیتی اُگی ہوئی نہ ہو اور اگر مالک کی کھیتی اُگی ہو پھر دوسرے نے اگر اپنی تخم ریزی کر کے زمین کو سینچا پس اگر زمین کو نہ کوڑا ہو یہاں تک کہ دوسرے بیج اُس کے تو حکم وہی ہے جو چھپہ بیان کیا ہے اور اگر زمین کو کوڑا ہو پس اگر اُگی ہوئی کھیتی بعد کوڑنے کے دوبارہ اُگی ہو تو بھی حکم وہی ہے۔ چھپہ بیان کیا ہے اور اگر دوبارہ نہیں اُگی تو جو کچھ اُگی وہ غاصب کی ہوگی اور غاصب زمین کے مالک کے واسطے اُگی اُگی ہوئی کھیتی کی قیمت کا ضمان ہو گا کیونکہ اُلات یوں ہی وارد ہوا ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور شیعہ ظہیر سے درپائش کیا گیا کہ ایک شخص نے اپنی زمین میں بیجوں بونے پھر دوسرے نے اگر اُس میں اپنے بیج بونے تو فرمایا کہ جو دانے پر

۲۰  
زمین میں بیج کی نظر ہو  
سے غلط ہے جب

زمین میں بیج کی  
نظر ہو اسے اول غلط  
کہا ہے ۱۷

مالک کے ریختہ گیہوں کی قیمت واجب ہوگی اسکو ابن سماعہ رحمہ اللہ نے امام محمد بن الحسن سے روایت کیا ہے اور فقیر الموالیش نے فرمایا کہ یہ اس وقت ہے کہ گیہوں کا مالک اپنے گیہوں کے ریختہ کے حساب سے قیمت لینے پر راضی ہو جاوے اور اگر وہ اسپر راضی نہ ہو تو اسکو اختیار ہوگا چاہے چھوڑ دے یہاں تک کہ کھیتی اُسکے پھر چاہے اُگی تو اسکو اٹھا کر لیوے یا چاہے تو غاصب کو ضمان سے بری کر دے پھر چاہے کھیتی کاٹے گا وقت آوے اور دونوں کھیتی کا لین تو وہ کھیتی دونوں میں بقدر اُسکے حصہ کے مشترک ہوگی یہ ظہیر یہ میں ہے۔ صاحب الحیوط رحمہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے زمین غصب کر کے اُس میں کپاس بونی پھر مالک نے زمین جو تکر اُس میں کوئی اور چیز بولی پس آیا مالک زمین اُس غاصب کو واسطے کچھ ضامن ہوگا تو شیخ رحمہ نے جواب دیا کہ کچھ نہیں ضامن ہوگا کیونکہ اُس نے ایسا فعل کیا ہے کہ اگر یہ مقدمہ قاضی کے سامنے پیش ہوتا تو وہ بھی یہی کرتا یہ فصول ثلاثہ میں ہے۔ ایک شخص نے حب القطن دوسرے کی زمین میں زراعت غصب کر کے اور وہ اُس کے پس مالک زمین نے انکو ترمیم کیا تو غصب سے غاصب کے ہونگے اور اسپر نقصان زمین کا تاوان واجب ہوگا اور مالک کا بعد اُس کے ساتھ رضامندی شمار ہوگا اور ظہر یہ کہ مالک کا بعد غاصب کے لیے جو یہ قینسم میں ہے۔ ایک حادثہ واقع ہوا جہر فتویٰ لیا گیا تھا وہ یہ ہے کہ دو شریکوں میں سے ایک شریک زمین نے زمین مشترک میں زراعت کی پس آیا دوسرے شریک کو یہ پوچھنا ہے کہ بقدر اپنے حصہ زمین کے موافق عرفہ دینے کے تھائی یا پوچھنا کہ اسکا حصہ کرے تو جواب دیا گیا کہ ایسا نہیں کر سکتا ہو لیکن اگر کاٹنگاری سے زمین کو کچھ نقصان پہونچا ہو تو بقدر اپنے حصہ کے تاوان نقصان لے سکتا ہے یہ فصول ثلاثہ کی بتدوین فصل میں لکھا ہے۔ ایک زمین دو شخصوں میں مشترک تھی اور اس سبب زمین کو فقط ایک شریک نے بدون اجازت دوسرے شریک کے بویا تو امام محمد رحمہ نے فرمایا ہے کہ اگر کھیتی اُگی اور دونوں نے اس طرح باہم تصفیہ کر لیا کہ جیسے نہیں بویا ہو وہ بیوے کو آدھے بیج دیدے اور تمام کھیتی دونوں میں مشترک ہو جاوے تو جائز ہے اور اگر ہوز نہ اُگی ہو کہ دونوں نے اس طرح مصاحبہ کیا تو جائز نہیں ہے۔ اور اگر کھیتی اُگی چکی ہو اور جیسے زراعت نہیں کی ہے اس نے یہ ارادہ کیا کہ زراعت کو اٹھا دے تو وہ زمین دونوں میں برابر تقسیم کر دیا وگی پس جس قدر زمین غیر زراعت کنندہ کو ملیگی اُس میں سے جس قدر کھیتی ہو اٹھا دے اور اٹھا ڈالنے سے اسکی زمین کو کچھ نقصان پہونچے گا اُسکا زراعت کنندہ ضامن ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ امام محمد رحمہ سے مروی ہے کہ ایک زمین دو شخصوں میں مشترک ہو انہوں نے ایک شخص غائب ہو گیا تو اُس کے شریک حاضر کو اختیار ہے کہ نصف زمین میں زراعت کرے اور اگر اُس نے دوسرے برس بھی زراعت کا قصد کیا تو اُسی نصف زمین میں زراعت کرے جہاں سال گذشتہ میں کھیتی ہوئی تھی ایسا ہی اس مقام پر ذکر فرمایا ہے اور فتویٰ اس طرح ہے کہ اگر اُسکو یہ معلوم ہے کہ زراعت زمین کے حق میں نافع ہوگی نقصان نہ پہونچے گی تو اُسکو تمام زمین کی زراعت کا اختیار ہے اور جب شریک غائب حاضر ہو تو اُسکو اختیار حاصل ہوگا کہ کھیتی نہ کرے شریک حاضر نے تمام زمین سے نفع اٹھایا ہے وہ بھی اُس قدر مدت تک کل زمین سے انتفاع حاصل کرے اسواسطے کہ ایسی باتوں میں غائب کی رضامندی دلالت ثابت ہے اور اگر اُسکو معلوم ہے کہ کھیتی کرنا زمین کے حق میں نقصان ہے اور چھوڑ دینا نافع ہوگا اور زمین کی قوت بڑھاویگا تو حاضر کو بالکل کھیتی کرنے کا اختیار نہ ہوگا اسواسطے کہ رضامندی شریک یہاں ثابت نہیں ہے کہ کافی الظہیر یہ۔ میرے جرحہ اللہ سے استفتاء کیا گیا کہ ایک شخص نے غیر کی زمین میں اُسکی بلا اجازت کھیتی بونی پس مالک زمین نے کہا کہ تو نے کیوں بونی اُسے کہا کہ میں نے جس قدر بیج ڈالے ہیں تو مجھے دے دے

ہو میں تیرا کشتکار ہو جاؤ گھا اور کھیتی میرے پیرے درمیان موافق رسم کے مشترک ہوگی پس مالک نے اُسکو اسکے  
 بیچ کے قتل دیکھتے پھر کھیتی تیار ہوئی تو آیا دونوں میں مشترک ہوگی یا کل کھیتی کسی ایک کی ہوگی تو جواب دیا کہ سب  
 کھیتی مالک زمین کی ہوگی اور کاشتکار کو اجرت ملے گی یہ قول عمادیہ میں ہے۔ شیخ الاسلام عطار بن حمزہ رضی اللہ عنہ  
 سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے اپنے بچوں سے دوسرے کی زمین میں بڑن مالک کی اجازت کے کھیتی کی پس آیا کھیتی  
 تیار ہونے پر مالک زمین کو اختیار ہے کہ اُس سے بقدر حصہ زمین کے پیداوار کا مطالبہ کرے تو شیخ زحرف نے فرمایا  
 کہ وہاں بشرطیکہ اُس کا ٹون میں ایسا عرف جاری ہو کہ لوگ دوسروں کی زمین نہائی جو تھائی آدمی وغیرہ کسی جز  
 میں نہ لے جائے پوچھتے ہوئے تو اس قدر جزو عرف نامعروف ہو واجب ہوگا پھر شیخ زحرف سے پوچھا گیا کہ اسکی کوئی روایت بھی  
 آئی ہے تو فرمایا کہ ان اس کتاب الزراعت میں آئی ہے۔ شیخ ابو جعفر زحرف سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے اپنا باغ  
 آگور دوسرے کو معاملہ دیا پس باغ مذکور میں پھل آئے پس مینے والا اور اُسکے گھر والے اکثر باغ میں جاتے اور کھاتے  
 اور باندھ لائے مینے اور عامل نہیں جاتا تھا مگر کبھی کبھی پس آیا دیکھنے والے پر ضمان واجب ہوگی تو شیخ نے فرمایا کہ  
 اگر وہ لوگ بدولت اجازت اُس شخص کے جس نے دیا ہو کھاتے اور لالہ لاتے تھے تو اُس پر ضمان واجب نہ ہوگی بلکہ انھیں  
 کھانے والوں اور لالہ دینے والوں پر واجب ہوگی اور اگر اُسکی اجازت سے ایسا کرتے تھے پس اگر وہ لوگ اپنے  
 لئے کر اسکا انفاق اُس شخص پر واجب تھا تو دیکھنے والا بقدر حصہ عامل کے ضمان ہوگا اور اسکا کھانا ایسا قرار دیا جائیگا  
 کہ گو یا خود اُس سے لے لیا یا ہو اور اگر وہ لوگ اپنے لئے نہ لے کر اُنکا انفاق اُس شخص پر واجب ہوگا تو اُس پر ضمان واجب  
 نہ ہوگی مگر جو تکہ اسنے اجازت دی تھی اسنوالے ایسا واقعہ ہوگا کہ گویا اسنے دوسرے کے مال تلف کرنے پر انکوراہ

۱۵  
 شیخ زحرف نے فرمایا کہ اگر وہ لوگ اپنے لئے نہ لے کر اُنکا انفاق اُس شخص پر واجب تھا تو دیکھنے والا بقدر حصہ عامل کے ضمان ہوگا اور اسکا کھانا ایسا قرار دیا جائیگا کہ گو یا خود اُس سے لے لیا یا ہو اور اگر وہ لوگ اپنے لئے نہ لے کر اُنکا انفاق اُس شخص پر واجب ہوگا تو اُس پر ضمان واجب نہ ہوگی مگر جو تکہ اسنے اجازت دی تھی اسنوالے ایسا واقعہ ہوگا کہ گویا اسنے دوسرے کے مال تلف کرنے پر انکوراہ

بتائی کہ ان فی الظہیر ہے۔

گیا یہ صلوٰۃ اللہ علیہ ان اور اسکے بیان میں جو غلام منصوب کو لاتی ہوں کہ انکی ضمان غاصب پر واجب ہووے  
 امام ہمام قدوری رحمہ اللہ اپنی کتاب میں فرمایا کہ ایک شخص نے دوسرے کا غلام یا باندی غصب کی پس غلام غاصب  
 کے پاس سے بھاگ گیا حالانکہ اس سے پہلے نہیں بھاگا تھا یا باندی نے زنا یا چوری کی حالانکہ اس سے پہلے باندی نے  
 ایسا نہ کیا تھا تو اسبب سر قریا باق یا عیب زنا کے جو نقصان پیدا ہوا اُسکی ضمان غاصب پر واجب ہوگی اور ایسا ہی  
 جو اگر موجب نقصان قیمت غاصب کے پاس پیدا ہو جاوے جیسے عورت و شل واسکے اشدہ گواہ اسکی ضمان بھی غاصب  
 پر واجب ہو جائیگی پس ایک بار غلام کی قیمت بقرض بھیج دیا سلم اندازہ کجا بکلی اور پھر اس عیب کے ساتھ اندازہ  
 کجا بکلی پس مالک اُس غلام کو لیکر اسکے ساتھ جو کچھ دونوں قیمتوں میں تفاوت ہو غاصب سے لے لیکر یہ محیط میں ہے۔  
 اگر ایک باندی غصب کر کے اسکے ساتھ زنا کیا پھر وہ مر گئی تو اسکی قیمت کا ضمان ہوگا اور بالاجماع اس پر حد نادر واجب ہوگی  
 اسوا اسکے کہ غصب میں ضمان دینے سے وقت غصب سے ملک حاصل ہو جاتی ہے لیکن اگر اُسکے ساتھ زنا کیا پھر اُسکو غصب کیا  
 پھر مر گئی اور اسکی قیمت کی ضمان دی تو امام اعظم و امام محمد رحمہما کے نزدیک حد نادر اساط ہوگی اور امام ابو یوسف رحمہما کے  
 نزدیک سداً ہو جائیگی کہ ان فی التا تاریخاً اگر غاصب کے پاس باندی کو شکار لے لگایا اسکی دونوں قیمتیں پھر لیکن  
 پس غاصب نے باندی کو واپس دیا اور اسکے ساتھ تادان نقصان بھی دیا پھر مالک کے پاس اسکا بچا جاتا رہا یا سپید می چشم  
 جاتی رہی تو ولی نے بقدر تادان نقصان لیا جو غاصب کو واپس دے کہ ان فی محیط السرخسی اور اگر غاصب کے پاس باندی زنا سے حاملہ

۱۶  
 امام ہمام قدوری رحمہ اللہ اپنی کتاب میں فرمایا کہ ایک شخص نے دوسرے کا غلام یا باندی غصب کی پس غلام غاصب کے پاس سے بھاگ گیا حالانکہ اس سے پہلے نہیں بھاگا تھا یا باندی نے زنا یا چوری کی حالانکہ اس سے پہلے باندی نے ایسا نہ کیا تھا تو اسبب سر قریا باق یا عیب زنا کے جو نقصان پیدا ہوا اُسکی ضمان غاصب پر واجب ہوگی اور ایسا ہی جو اگر موجب نقصان قیمت غاصب کے پاس پیدا ہو جاوے جیسے عورت و شل واسکے اشدہ گواہ اسکی ضمان بھی غاصب پر واجب ہو جائیگی پس ایک بار غلام کی قیمت بقرض بھیج دیا سلم اندازہ کجا بکلی اور پھر اس عیب کے ساتھ اندازہ کجا بکلی پس مالک اُس غلام کو لیکر اسکے ساتھ جو کچھ دونوں قیمتوں میں تفاوت ہو غاصب سے لے لیکر یہ محیط میں ہے۔ اگر ایک باندی غصب کر کے اسکے ساتھ زنا کیا پھر وہ مر گئی تو اسکی قیمت کا ضمان ہوگا اور بالاجماع اس پر حد نادر واجب ہوگی اسوا اسکے کہ غصب میں ضمان دینے سے وقت غصب سے ملک حاصل ہو جاتی ہے لیکن اگر اُسکے ساتھ زنا کیا پھر اُسکو غصب کیا پھر مر گئی اور اسکی قیمت کی ضمان دی تو امام اعظم و امام محمد رحمہما کے نزدیک حد نادر اساط ہوگی اور امام ابو یوسف رحمہما کے نزدیک سداً ہو جائیگی کہ ان فی التا تاریخاً اگر غاصب کے پاس باندی کو شکار لے لگایا اسکی دونوں قیمتیں پھر لیکن پس غاصب نے باندی کو واپس دیا اور اسکے ساتھ تادان نقصان بھی دیا پھر مالک کے پاس اسکا بچا جاتا رہا یا سپید می چشم جاتی رہی تو ولی نے بقدر تادان نقصان لیا جو غاصب کو واپس دے کہ ان فی محیط السرخسی اور اگر غاصب کے پاس باندی زنا سے حاملہ



ہوگی تو مالک اسکو منع اس کے نقصان کے لئے لنگا اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ نے فرمایا کہ نقصان کل اور نقصان عیب لڑا نہ دے ورنہ نظر کر کے جو زیادہ ہوا اسکا ضامن ہوگا اور اس میں کم داخل ہو جائیگا اور یہ نقصان ان کو اور امام تہجد رحمہ اللہ کے نزدیک دو گونہ ہیں کاتاوان لنگا اور یہ قیاس ہے۔ اور اگر نہ ناستہ حاملہ ہو کر بچہ پڑے تو ولادت سے عیب حل جاتا رہا اور عیب نہ رہا باقی رہ گیا پھر اگر عیب نہ رہا یہ نسبت عیب حل کے زیادہ تاوان رکھتا ہو اور غاصب عیب حل کا تاوان دے چکا ہو تو امیر واجب ہوگا کہ تاوان عیب نہ رہا کو پورا کر دے اور اگر تاوان عیب حل زیادہ ہو تو غاصب پر فقط بقدر عیب نہ رہا کے تاوان واجب رہا گیا اور باقی رائد بسبب زوال حل کے رائی ہو گیا پس اسکا غاصب کو واپس دینا واجب ہوا۔ اور اگر مالک کو اسکی باندی بکالت حمل واپس کی پھر مالک کے پاس بسبب ولادت کے بلاک ہوئی اور اسکا بچہ رہ گیا تو امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک اسکی پوری قیمت کا ضامن ہوگا اور صاحبین نے فرمایا کہ نہیں فقط نقصان حل کا ضامن ہوگا۔ اور اگر ولادت سے بلاک ہوئی اور اسکا بچہ اتنی رہا تو امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک یوم غصب کی پوری قیمت باندی کا ضامن ہوگا اور بچہ کے ساتھ ہر نقصان ان نہ کیا جائیگا اور امام ابو یوسف و امام تہجد رحمہ اللہ نے فرمایا کہ نقصان اس قدر ضامن ہوگا جتنے اس میں نقصان آئے۔ اور اگر بچہ مر گیا تو غاصب باندی کو واپس کرے اور اس کے ساتھ نقصان ولادت کا تاوان دے اور بچہ کی موت سے اس پر کچھ واجب ہوگا اور اگر باندی مع بچہ کے غاصب کے پاس مر گئی تو امام ابو یوسف رحمہ اللہ نے فرمایا کہ باندی کے یوم قبضہ کی قیمت تاوان دے اور قیمت ولد کا ضامن نہ ہوگا یہ سراج الراجح ہیں۔ ایک شخص نے ایک باندی غصب کر کے اس کے ساتھ نہ کیا پھر اس کے مولیٰ کو واپس کر دی پھر مولیٰ کے پاس اسکا حل نکاس ہوا اور مولیٰ کے پاس بچہ جنی اور ولادت یا نفاس جن مر گئی تو امام اعظم رحمہ اللہ کے قول پر اگر غاصب کے واپس کرنے کے وقت سے چھ مہینہ نہ کم نہ ہوئی کے پاس بچہ جنی ہو تو غاصب اس کے یوم غصب کی قیمت کا ضامن ہوگا بملالت اس کے اگر کسی آواز و عورت سے نہ نایا ہو اور وہ حاملہ ہو کر ولادت یا نفاس جن مر گئی ہو تو زانی پھر ضامن نہ ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خاں ہیں۔ اور اگر غصب و باندی نے غاصب کے پاس نہ نایا پھر کی پھر مالک کو واپس کر دینے کے بعد اسکا ہاتھ کاٹا گیا یا بعد نہ ناسی گئی تو امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک زانی صورت جن نقصان ضرب و حد نقصان نہ ناسی سے جو زیادہ ہوا اسکا غاصب ضامن ہوگا اور پوری شدہ ہاتھ کٹنے کی صورت میں باندی کی نصف قیمت کا ضامن ہوگا اور صاحبین کے نزدیک نقصان نہ ناسی سے جو زیادہ ہوا اسکا غاصب ضامن ہوگا اور غاصب نے مالک کو حاملہ باندی واپس کی اور اس کے حد جاری ہو گئی اور حد جاری جانے سے وہ بلاک ہوئی تو بالاجماع غاصب نقصان کا ضامن ہوگا یہ خلاصہ ہیں۔ اور اگر غصب و باندی نے اپنے مولے کے پاس نہ نایا چوری کی پھر غاصب نے اسکو غصب کیا پھر وہ حد نہ ناسی میں اخوذ ہوئی اور اس سبب سے مر گئی تو امیر ضامن واجب نہ ہوگا کیونکہ باندی اس سبب سے تائب ہوئی جسکا وجوہ مولیٰ کے پاس ہوا اور اسی طرح اگر غاصب کے پاس ایسے شوہر سے حاملہ ہوئی جو مولے کے پاس بھی موجود تھا اور اس سبب سے ہلاک ہوئی تو بھی یہ حکم اسی طرح اگر مولے سے اثر سے دہی کر کے حاملہ کیا ہو پھر غاصب نے غصب کر لی اور غاصب کے پاس بسبب حل کے مر گئی تو بھی غاصب ضامن نہ ہوگا کیونکہ اسکا تلف ہونا ایسے سبب سے ہوا جسکا وجوہ مولیٰ کے پاس پایا گیا تھا پس یہ ایسا ہوا کہ چھتہ مولیٰ نے اسکو غاصب کے پاس قتل کر دیا۔ اور اگر غاصب نے اسکو حاملہ غصب کیا مگر یہ حل اسکو اس طرح نہ تھا کہ مولیٰ نے اسکو حاملہ کیا تھا یا مولے کے پاس کسی شوہر نے اسکو حاملہ

کیا تھا پھر وہ باندی غاصب کے پاس بسبب حمل مذکور کے تلف ہوئی تو غاصب اسکی قیمت کا ضامن ہوگا کیونکہ وہ باندی غاصب کے پاس بدولت فعل موسلہ اور بدولت ایسے سبب کے جو موسلے کی طرف سے پایا جائے ہلاک ہوئی ہو یہ جو ہر چیز میں ہو۔ اور اگر ایسی باندی غاصب کی جسکو بخار آتا تھا یا حاملہ تھی یا مرخصہ یا مجروحہ تھی اور وہ اسی سبب سے ہلاک ہوگئی تو اس عیب داری کے ساتھ اسکی قیمت اندازہ کر کے اسکا غاصب ضامن ہوگا یہ محیط سرخسی میں ہے۔ اور اگر غاصب کے پاس باندی کو بخار آنے لگا پھر اسنے مالک کو اسی طرح واپس دی پھر مالک کے پاس اسی بخار سے مرگئی تو بالاتباع غاصب فقط نقصان حتمی (یعنی بخار آنے کی بیماری کے نقصان) کا ضامن ہوگا یہ خلاصہ میں ہے۔ اگر غاصب کے پاس ہستہ غلام نہ ہو بھگ گیا تو مالک کو اختیار ہے کہ اپنے غلام کے ظاہر ہونے تک انتظار کرے پس باندی نہ ہو کر کے اسکو موسلے یا بدولت انتظار کرے اور غاصب سے اسکی قیمت لے لے پھر اگر بعد قیمت لے لینے کے غلام ظاہر ہو تو دیکھ جائیگا کہ اگر مالک نے وہ قیمت لی ہو جو اسنے بیان کی تھی اسپر راضی ہوا تھا خواہ اسطرح کہ دونوں نے اس مقدار قیمت پر باہم اتفاق کیا تھا یا گواہ قائم ہوئے تھے یا غاصب نے قسم سے قبول کیا تھا تو اس صورت میں ہمارے نزدیک مالک کو اس غلام کے لینے کی کوئی راہ نہ ہوگی اور اگر مالک نے غاصب سے جو قیمت لی ہو وہ غاصب کے قول پر لی ہو یعنی جہتہ بظاہر غاصب نے بیان کی ہو اور مالک کی زیادت متوجو یہ سے غاصب نے قسم کھا گیا تو مالک کو اختیار ہوگا چاہے قیمت رکھ لے اور اسپر راضی ہو جائے اور وہ غلام غاصب کو ویرے اور اگر چاہے تو جہتہ بظاہر اسنے قیمت لی ہو وہ غاصب کو واپس کر کے اپنا غلام لے لیوے اور غاصب کو اختیار ہوگا کہ اپنی قیمت وصول کرنے کی غرض سے غلام کو روک رکھے اور اگر غاصب کو قیمت واپس دینے سے پہلے وہ غلام غاصب کے پاس مر گیا تو قیمت واپس نہ کریگا لیکن اگر غلام کی قیمت میں اس قیمت وصول کردہ سے زیادتی ہو تو جہتہ بظاہر زیادتی کے غاصب سے واپس لینا اور اگر اسکی قیمت میں کچھ زیادتی نہ ہو تو مالک کو سوائے اس قیمت ماخوذہ کے اور کچھ نہ لینا اور امام ابو یوسف رحمہ سے مروی ہے کہ انھوں نے فرمایا کہ اگر غلام آپق ظاہر ہو اور اسکی قیمت اتنی ہی ملے جتنی غاصب نے بیان کی ہو تو مضمون نہ کو اختیار نہ ہوگا اور نہ اسکو غلام لینے کی کوئی راہ ہوگی مگر ظاہر الروایت کے موافق ہا تفصیل مالک کو اختیار حاصل ہوگا یہ شرح طحاوی میں ہے اور اگر غلام مضمون نے غاصب کے پاس کسی شخص آزاد یا غلام کو قتل کیا یا کوئی جنایت جو جان تلف کرنے سے کم ہو ورنہ قتل کی تو مولیٰ کو اختیار ہو جائیگا کہ چاہے غلام کو ویرے یا اسکا فدیہ دے پھر مولیٰ جہتہ بظاہر جنایت و قیمت غلام دونوں میں جو مقدار کم ہو غاصب سے لے لیگا۔ اور اگر غلام مضمون نے کسی کا مال تلف کر دیا اور مولیٰ سے خطاب کیا گیا کہ اسکو فروخت کر یا اسکا فدیہ دے تو مولیٰ قیمت غلام اور جو اسنے غلام کی طرف سے قرضہ ادا کیا ہو دونوں میں سے کم مقدار کو غاصب سے لے لیگا۔ اور اگر یوم غصب میں غلام کی قیمت ہزار درم ہو پھر زائد ہو کر دو ہزار درم ہو گئی پھر کسی نے غاصب کے پاس اسکو قتل کر ڈالا تو موسلے کو اختیار ہوگا چاہے غاصب یوم غصب کی قیمت ہزار درم لے لے اور غاصب اس قاتل کی مددگار برادری سے دو ہزار درم لے لیگا مگر اس میں سے ایک ہزار درم زائد صدقہ کر دیگا یا چاہے تو قاتل کی مددگار برادری سے روز قتل کی دو ہزار درم قیمت لے لے پھر قاتل اسے غاصب سے کچھ نہیں لے سکتا ہے اور اگر اس صورت میں غلام نے خود ہی اپنے تین قتل کر ڈالا ہو تو مولیٰ غاصب کے یوم غصب کی ہزار درم قیمت تادان لیگا اور یوم قتل کی قیمت تادان نہیں لے سکتا ہے یہ محیط میں ہے۔ اگر غاصب کے پاس

اگر غاصب نے غلام کو قتل کر دیا اور مولیٰ سے خطاب کیا گیا کہ اسکو فروخت کر یا اسکا فدیہ دے تو مولیٰ قیمت غلام اور جو اسنے غلام کی طرف سے قرضہ ادا کیا ہو دونوں میں سے کم مقدار کو غاصب سے لے لیگا۔ اور اگر یوم غصب میں غلام کی قیمت ہزار درم ہو پھر زائد ہو کر دو ہزار درم ہو گئی پھر کسی نے غاصب کے پاس اسکو قتل کر ڈالا تو موسلے کو اختیار ہوگا چاہے غاصب یوم غصب کی قیمت ہزار درم لے لے اور غاصب اس قاتل کی مددگار برادری سے دو ہزار درم لے لیگا مگر اس میں سے ایک ہزار درم زائد صدقہ کر دیگا یا چاہے تو قاتل کی مددگار برادری سے روز قتل کی دو ہزار درم قیمت لے لے پھر قاتل اسے غاصب سے کچھ نہیں لے سکتا ہے اور اگر اس صورت میں غلام نے خود ہی اپنے تین قتل کر ڈالا ہو تو مولیٰ غاصب کے یوم غصب کی ہزار درم قیمت تادان لیگا اور یوم قتل کی قیمت تادان نہیں لے سکتا ہے یہ محیط میں ہے۔ اگر غاصب کے پاس

یہ مالک کو اختیار ہے کہ اپنے غلام کے ظاہر ہونے تک انتظار کرے پس باندی نہ ہو کر کے اسکو موسلے یا بدولت انتظار کرے اور غاصب سے اسکی قیمت لے لے پھر اگر بعد قیمت لے لینے کے غلام ظاہر ہو تو دیکھ جائیگا کہ اگر مالک نے وہ قیمت لی ہو جو اسنے بیان کی تھی اسپر راضی ہوا تھا خواہ اسطرح کہ دونوں نے اس مقدار قیمت پر باہم اتفاق کیا تھا یا گواہ قائم ہوئے تھے یا غاصب نے قسم سے قبول کیا تھا تو اس صورت میں ہمارے نزدیک مالک کو اس غلام کے لینے کی کوئی راہ نہ ہوگی اور اگر مالک نے غاصب سے جو قیمت لی ہو وہ غاصب کے قول پر لی ہو یعنی جہتہ بظاہر غاصب نے بیان کی ہو اور مالک کی زیادت متوجو یہ سے غاصب نے قسم کھا گیا تو مالک کو اختیار ہوگا چاہے قیمت رکھ لے اور اسپر راضی ہو جائے اور وہ غلام غاصب کو ویرے اور اگر چاہے تو جہتہ بظاہر اسنے قیمت لی ہو وہ غاصب کو واپس کر کے اپنا غلام لے لیوے اور غاصب کو اختیار ہوگا کہ اپنی قیمت وصول کرنے کی غرض سے غلام کو روک رکھے اور اگر غاصب کو قیمت واپس دینے سے پہلے وہ غلام غاصب کے پاس مر گیا تو قیمت واپس نہ کریگا لیکن اگر غلام کی قیمت میں اس قیمت وصول کردہ سے زیادتی ہو تو جہتہ بظاہر زیادتی کے غاصب سے واپس لینا اور اگر اسکی قیمت میں کچھ زیادتی نہ ہو تو مالک کو سوائے اس قیمت ماخوذہ کے اور کچھ نہ لینا اور امام ابو یوسف رحمہ سے مروی ہے کہ انھوں نے فرمایا کہ اگر غلام آپق ظاہر ہو اور اسکی قیمت اتنی ہی ملے جتنی غاصب نے بیان کی ہو تو مضمون نہ کو اختیار نہ ہوگا اور نہ اسکو غلام لینے کی کوئی راہ ہوگی مگر ظاہر الروایت کے موافق ہا تفصیل مالک کو اختیار حاصل ہوگا یہ شرح طحاوی میں ہے اور اگر غلام مضمون نے غاصب کے پاس کسی شخص آزاد یا غلام کو قتل کیا یا کوئی جنایت جو جان تلف کرنے سے کم ہو ورنہ قتل کی تو مولیٰ کو اختیار ہو جائیگا کہ چاہے غلام کو ویرے یا اسکا فدیہ دے پھر مولیٰ جہتہ بظاہر جنایت و قیمت غلام دونوں میں جو مقدار کم ہو غاصب سے لے لیگا۔ اور اگر غلام مضمون نے کسی کا مال تلف کر دیا اور مولیٰ سے خطاب کیا گیا کہ اسکو فروخت کر یا اسکا فدیہ دے تو مولیٰ قیمت غلام اور جو اسنے غلام کی طرف سے قرضہ ادا کیا ہو دونوں میں سے کم مقدار کو غاصب سے لے لیگا۔ اور اگر یوم غصب میں غلام کی قیمت ہزار درم ہو پھر زائد ہو کر دو ہزار درم ہو گئی پھر کسی نے غاصب کے پاس اسکو قتل کر ڈالا تو موسلے کو اختیار ہوگا چاہے غاصب یوم غصب کی قیمت ہزار درم لے لے اور غاصب اس قاتل کی مددگار برادری سے دو ہزار درم لے لیگا مگر اس میں سے ایک ہزار درم زائد صدقہ کر دیگا یا چاہے تو قاتل کی مددگار برادری سے روز قتل کی دو ہزار درم قیمت لے لے پھر قاتل اسے غاصب سے کچھ نہیں لے سکتا ہے اور اگر اس صورت میں غلام نے خود ہی اپنے تین قتل کر ڈالا ہو تو مولیٰ غاصب کے یوم غصب کی ہزار درم قیمت تادان لیگا اور یوم قتل کی قیمت تادان نہیں لے سکتا ہے یہ محیط میں ہے۔ اگر غاصب کے پاس



روایت سے امام محمد رحمہ اللہ سے مروی ہے کہ اگر مالک نے غاصب اول سے ضمان لینا اختیار کیا ہو خواہ غاصب اول اس امر پر راضی ہو یا نہ ہو اگر قاضی نے غاصب اول پر مالک کے واسطے قیمت کی ڈگری کر دی تو مالک کو یہ اختیار نہ ہوگا کہ غاصب اول سے ضمان لینا ترک کر کے دوسرے سے ضمان لینا اختیار کرے۔ اور اگر غاصب اول راضی نہ ہو اور قاضی نے اسپر مالک کے نام قیمت کی ڈگری نہ کی تو مالک کو اختیار ہوگا کہ اس سے رجوع کر کے غاصب ثانی سے ضمان لینا اختیار کرے۔ اور اگر مالک نے غاصب اول سے ضمان لینا اختیار کر لیا اور اس نے مالک کو کچھ نہ دیا اور وہ تادار ہو تو قاضی غاصب اول کو حکم دے گا کہ دوسرے غاصب سے اپنا مال وصول کر کے مالک کو دے دے پس اگر اول نے اس بات سے انکار کیا اور مالک نے ان دونوں غاصبوں کو حاضر کر کے گواہ پیش کیے تو مالک سے دوسرے پر پہلے غاصب کے واسطے ایسے گواہ مقبول ہونگے یہاں تک کہ دوسرے غاصب سے یہ مال وصول کر لیا جائیگا پھر اس کو مغضوب منزلے لے لیا جائیگا یہ محیط میں ہو۔ اور اگر مالک نے چاہا کہ دونوں میں سے ایک سے کسی قدر جزو قیمت تہائی و چوتھائی و نصف وغیرہ تادان لے تو اس کو اختیار ہوگا کہ باقی قیمت دوسرے سے تادان لے یہ ذخیرہ میں ہو جامع کبیر میں لکھا ہے کہ ایک شخص نے کسی شخص کی باندی ہزار درم قیمت کی غصب کر لی پھر غاصب سے دوسرے شخص نے غصب کر لی اور دوسرے غصب کے روز بھی اس کی قیمت ہزار درم تھی پھر دوسرے غاصب کے پاس سے بھاگ گئی تو پہلے غاصب کو اختیار ہوگا کہ اس سے اس کی قیمت تادان لے اگر چہ مالک نے پہلے غاصب سے ہونے تادان نہ لیا ہو پھر جب غاصب اول نے قیمت لے لی تو دوسرا غاصب ضمان سے بری ہو گیا اور یہ قیمت جو دوسرے سے وصول کی ہو وہ غاصب اول پر مضمون رہی حتیٰ کہ اگر غاصب اول کے پاس تلف ہو گئی تو مالک کو اختیار ہوگا کہ اس سے باندی کی قیمت غصب کا تادان لے پھر جب مالک حاضر ہوا تو اس کو اختیار ہوگا کہ چاہے غاصب اول سے وہ قیمت لے لے جو اس نے غاصب ثانی سے لی ہو نہیں باندی مغضوبہ اصل مالک کی طرف سے غاصب ثانی کی ملک ہو جائیگی یا چاہے تو غاصب اول سے اس کی قیمت تادان لے پس مالک کی طرف سے باندی پہلے غاصب اول کی ملک ہو کر پھر اس کی طرف سے غاصب ثانی کی ملک ہوگی۔ اور اگر غصب اول کے روز باندی کی قیمت ہزار درم ہو اور غصب ثانی کے روز دویزار درم ہو پھر وہ دوسرے غاصب کے پاس سے بھاگ گئی اور پہلے دوسرے سے دویزار درم قیمت لے لی اور وہ قیمت غاصب اول کے پاس تلف ہو گئی تو مالک کو یہ اختیار نہ ہوگا کہ اول سے دویزار کی ضمان لے بلکہ فقط اس سے اس کے غصب کے روز کی قیمت ہزار درم تادان لے سکتا ہو اور اگر پہلے حاضر ہوا اور آنوقت تک غاصب اول کے پاس وہ قیمت جو اس نے ثانی سے وصول کی ہو بعینہ موجود تھی اور حال یہ تھا کہ باندی بھی ظاہر ہو گئی تھی تو مالک کو یہ اختیار ہوگا کہ چاہے باندی کو جان ظاہر ہوئی ہو وہاں سے لے لے یا چاہے غاصب اول سے وہ قیمت لے لے جو اس نے غاصب ثانی سے وصول کی ہو یا چاہے غاصب اول سے وہ قیمت غصب کے روز کی قیمت لے لے پس اگر مالک نے اپنی باندی لینا اختیار کیا تو دوسرا غاصب پہلے سے وہ قیمت جو اس نے دوسرے سے وصول کی ہو پھر لے لے گا اور اگر وہ قیمت پہلے کے پاس تلف ہو گئی ہو تو پہلا دوسرے کی واسطے ہٹا دیا جائیگا۔ اور اگر مالک نے غاصب اول سے وہ قیمت جو اس نے دوسرے سے وصول کی ہو لے لی تو باندی دوسرے غاصب کو سپرد کی جائیگی۔ اور اگر مالک نے اول سے اس کے غصب کے روز کی قیمت تادان







واجب ہوگی دیا جائے کہ یہ ہو کہ آزاد خواہ ضعیف ہو یا کبیر ہو غصب سے مضمون نہیں ہوتا ہوا اس واسطے کہ ضمان غصب مقتضی  
 قلیلک ہو اور آزاد میں صلاحیت قلیلک نہیں ہوتی ان مضمون بالجنایۃ ہوتا ہوا اس واسطے کہ جنایت اطلاق ہو پس جب یہ امر  
 ثابت ہوا تو ہم کہتے ہیں کہ جب نابالغ ایسے سبب سے مراجع باطلاات اکثرت مختلف نہیں ہوتا ہوا تو غاصب پر ضمان واجب نہ  
 ہوگی اسلئے کہ اطلاق تحقق نہ ہوا اور اگر ایسے سبب سے ہلاک ہوا جو باختلاف اکثرت مختلف ہوتا ہوا تو غاصب کی مددگار  
 برادری پر ضمان واجب ہوگی۔ اور اگر غاصب کے پاس اسکو کسی نے قتل کیا تو اولیا منصوبہ کو اختیار ہوگا چاہے غاصب  
 سے دیت کے واسطے دامنگیر ہوں یا قاتل کے دامنگیر ہوں پس اگر انھوں نے غاصب سے ضمان دیت لے لو وہ قاتل  
 سے رجوع کرے گا اور اگر انھوں نے قاتل کا پیہا کیا تو وہ غاصب پر رجوع نہیں کر سکتا ہوا اور یہ سبب ضمان مددگار  
 برادری پر واجب ہوگی کیونکہ یہ ضمان جنایت ہے اور اگر منصوب نے خود اپنے تین قتل کر لیا یا کنوین میں گر گیا  
 یا اسپر دیوار گر گئی اور وہ مر گیا تو غاصب ضامن ہوگی اسکی مددگار برادری پر دیت واجب ہوگی اور دیوار  
 کی صورت میں اگر غاصب دیوار کے مالک کو دیوار توڑنے کے واسطے پہلے اعلام کر چکا ہو یعنی اسکو ڈھکے دے  
 کہ یہ معرض سقوط میں ہے تو حاکم غاصب کو مالک دیوار سے واپس لینے کا اختیار ہوگا۔ اور اگر اسکو کسی نے  
 قتل کیا تو اولیا منصوبہ کو اختیار ہوگا چاہے قاتل کو قصاص قتل کریں اور غاصب بری ہو جائیگا یا غاصب کو ضمان  
 قرار دیکر اسکی مددگار برادری سے دیت لے لیں پھر غاصب کی مددگار برادری مال ضمان قاتل سے واپس لے لے کر  
 اسکو یہ اختیار نہ ہوگا کہ قاتل کو قصاص قتل کرے یہ سراج الوہاج میں ہے۔ اگر آزاد نابالغ کو غصب کیا پھر وہ غرق  
 ہو گیا یا جل گیا تو غاصب ضامن ہوگا اور اگر خود قضا سے مر گیا تو ضامن ہوگا یہ خزانۃ الفقہ میں ہے۔ اور اگر نابالغ  
 نے خود اپنے تین قتل کر لیا تو اسکی دیت غاصب کے مددگار برادری پر ہوگی اور اسکی مددگار برادری نابالغ  
 کی مددگار برادری سے واپس نہیں لے سکتی ہو اور اسی طرح اگر اس نابالغ نے اپنے بدن کے کسی عضو پر مثل ہاتھ  
 یا بالوں و اسکے اشیاء کے جنایت کی تو بھی یہی حکم ہو اور اسی طرح اگر جانور سواری پر سوار ہو کر اپنے تین اسپر  
 سے گرا دیا تو بھی یہی حکم ہو اور یہ سبب امام ابو یوسف رحمہ اللہ کا قول ہے اور امام محمد رحمہ اللہ نے فرمایا کہ نابالغ کی اپنے نفس پر جنایت  
 کرنے سے غاصب پر ضمان نہیں ہے یہ محیط میں ہے۔ اور اگر غاصب کے پاس نابالغ نے کسی شخص کو قتل کیا پھر غاصب  
 نے وہ نابالغ اسکے باپ کو واپس دیا پھر نابالغ کی مددگار برادری نے شخص مقتول کی دیت ادا کی تو اسکی مددگار برادری  
 کو غاصب سے پھر واپس لینے کا اختیار نہ ہوگا یہ سراج الوہاج میں ہے۔ اگر کسی نے ایک غلام جیسے ساتھ اسکے موسے کا  
 مال پر غصب کیا تو وہ شخص مال کا بھی غاصب ہو جائیگا جسے کہ اگر غلام بھاگ گیا تو غاصب اس مقدار مال اور قیمت  
 غلام کا ضامن ہوگا۔ اور اگر کسی نے آزاد کو غصب کیا اور اسکے تن پر کپڑے موجود ہیں تو بدینو جہ کہ منصوب  
 اسکے بعض میں ہے اسکے کپڑوں کی ضمان غاصب پر واجب نہ ہوگی لیکن اگر بجائے آزاد کے غلام کو غصب کیا  
 اور اسپر لباس ہو تو شل اسکے عین کے اسکے لباس کا بھی ضامن ہوگا اور اسکے پاس لباس کی ضمان اسکے  
 عین کی ضمان کی تابع ہوگی یہ اصول عماد یہ میں ہے۔ اور اگر منصوب ملوک مدبر ہو اور وہ غاصب کے پاس سے  
 بھاگ گیا تو غاصب اسکی قیمت کا ضامن ہوگا اسلئے کہ مدبر سبب غصب کے مضمون ہوتا ہے لیکن اس کے  
 ضمان سے غاصب اسکا مالک نہ ہو جائیگا حتیٰ کہ اگر وہ ظاہر ہو جاوے تو اسکے مولیٰ کو واپس کر کے اپنی قیمت واپس کرے

ضمن سے اگر کوئی ضمان  
 اپنا ہوا تو غاصب اسکا  
 ضامن ہوگا یہ سراج  
 الوہاج میں ہے

کے بعد از دین و بیع  
 غصب مال منہا اگر کسی  
 کو غصب کیا تو وہ شخص  
 مال کا بھی غاصب ہے

اور غاصب کو یہ اختیار ہوگا کہ اپنی قیمت وصول کرنے کی غرض سے اسکو روک دے کہ یہ شرح بخاری میں ہے۔ ایک شخص  
 نے ایک سو روپے غصب کیا کہ جس کی قیمت ایک ہزار درہم تھی پھر اس کے پاس بڑھکر دو ہزار درہم ہو گئی پھر اس نے دوسرے  
 شخص سے غصب کیا پھر وہ دوسرے کے پاس سے بھاگ گیا یا مگر کیا تو مالک کو اختیار ہوگا کہ وہ لون دین سے جس سے چاہے  
 اسکے وقت غصب کی قیمت تادان سے یعنی چاہے تو غاصب اول سے ایک ہزار درہم تادان سے اور وہ دوسرے سے  
 دو ہزار درہم واپس لے لے گا مگر اس میں سے ایک ہزار اسکو حلال طیب ہیں اور باقی ایک ہزار درہم صدقہ کر دے پھر اگر وہ  
 مرد بظاہر ہو تو ملک مولیٰ میں عود کرے گا اور موٹے پردہ واجب ہوگا کہ غاصب اول کو اس کے ہزار درہم واپس کر دے اور  
 غاصب اول پر واجب ہوگا کہ دوسرے کو اس کے دو ہزار درہم واپس کر دے۔ پھر اگر موٹے سے اول سے ضمان  
 یا شانتیہ کیا اور بعد اختیار اسکے قبل استیفاء مال کے وہ بدو دوسرے غاصب کے قبضہ میں عود کر آیا اور اسکے  
 پاس مرگیا تو دوسرا ضمان نہ ہوگا کیونکہ دوسرا اسکے ضمان غصب سے بھی بری ہو گیا کہ جب موٹے سے اول سے  
 ضمان لینا اختیار کیا اور پھر اسکے بعد اسکی طرف سے منع نہیں پایا گیا ہے کہ اگر موٹے سے اس سے طلب کیا ہو اور  
 اس نے دینے سے انکار کیا ہو اور پھر وہ غلام مرگیا تو دوسرا ضمان ہوگا اس واسطے کہ مالک کو دینے سے انکار کرنا  
 یہ از سر نو غصب ہو اور اسی طرح اگر دوسرے نے اسکو خطا سے قتل کیا ہو تو بھی یہی حکم ہے پس مولیٰ کو اختیار ہوگا  
 کہ اول کو ہزار درہم اسکے واپس کر سکے دوسرے کی مددگار ہر اوزی سے دو ہزار درہم تادان دیتے لے۔ اور اگر موٹے  
 سے اول کو ہزار درہم ضمان نہ کیا ہو یہاں تک کہ دوسرے نے اسکو قتل کیا پھر اس نے اول کو ضمان کیا خواہ وہ دوسرے  
 کے قتل کرنے کو ہاتھ دیا نہ ہا تھا ہو تو دوسرا بری ہو جائیگا اور پہلے کو یہ اختیار ہوگا کہ چاہے دوسرے سے  
 ضمان غصب سے لے یا دوسرے کی مددگار ہر اوزی سے ضمان جنایت لے یہ کافی ہیں۔ اگر کسی نے ام ولد غصب  
 کر لیا اور وہ اسکے پاس مرگئی تو امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک اگر اپنی موت سے مری ہو تو غاصب اسکا ضمان نہ ہوگا اور  
 اگر کسی اسبب سے مری جس سے نابالغ آزاد کی صورت میں ضمان واجب ہوتی ہو تو غاصب فی الحال اسے مال  
 سے اسکی قیمت کا ضمان ہوگا اس واسطے کہ ام ولد مضمون ہونے میں بہ نسبت نابالغ آزاد کے احق ہو اسے کہ بھاگ  
 مال ہونا بہ نسبت نابالغ آزاد کے اولیٰ ہے اور اگر کسی نے مدبرہ باندی کو غصب کیا اور وہ اسکے پاس مرگئی تو اسکی قیمت

اور اگر غاصب اول سے ضمان لینا اختیار کیا اور بعد اختیار اسکے قبل استیفاء مال کے وہ بدو دوسرے غاصب کے قبضہ میں عود کر آیا اور اسکے پاس مرگیا تو دوسرا ضمان نہ ہوگا کیونکہ دوسرا اسکے ضمان غصب سے بھی بری ہو گیا کہ جب موٹے سے اول سے ضمان لینا اختیار کیا اور پھر اسکے بعد اسکی طرف سے منع نہیں پایا گیا ہے کہ اگر موٹے سے اس سے طلب کیا ہو اور اس نے دینے سے انکار کیا ہو اور پھر وہ غلام مرگیا تو دوسرا ضمان ہوگا اس واسطے کہ مالک کو دینے سے انکار کرنا یہ از سر نو غصب ہو اور اسی طرح اگر دوسرے نے اسکو خطا سے قتل کیا ہو تو بھی یہی حکم ہے پس مولیٰ کو اختیار ہوگا کہ اول کو ہزار درہم اسکے واپس کر سکے دوسرے کی مددگار ہر اوزی سے دو ہزار درہم تادان دیتے لے۔ اور اگر موٹے سے اول کو ہزار درہم ضمان نہ کیا ہو یہاں تک کہ دوسرے نے اسکو قتل کیا پھر اس نے اول کو ضمان کیا خواہ وہ دوسرے کے قتل کرنے کو ہاتھ دیا نہ ہا تھا ہو تو دوسرا بری ہو جائیگا اور پہلے کو یہ اختیار ہوگا کہ چاہے دوسرے سے ضمان غصب سے لے یا دوسرے کی مددگار ہر اوزی سے ضمان جنایت لے یہ کافی ہیں۔ اگر کسی نے ام ولد غصب کر لیا اور وہ اسکے پاس مرگئی تو امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک اگر اپنی موت سے مری ہو تو غاصب اسکا ضمان نہ ہوگا اور اگر کسی اسبب سے مری جس سے نابالغ آزاد کی صورت میں ضمان واجب ہوتی ہو تو غاصب فی الحال اسے مال سے اسکی قیمت کا ضمان ہوگا اس واسطے کہ ام ولد مضمون ہونے میں بہ نسبت نابالغ آزاد کے احق ہو اسے کہ بھاگ مال ہونا بہ نسبت نابالغ آزاد کے اولیٰ ہے اور اگر کسی نے مدبرہ باندی کو غصب کیا اور وہ اسکے پاس مرگئی تو اسکی قیمت

کا ضمان ہوگا یہ شرح الواج میں ہے  
 چوتھو ان بابا متفرقات ہیں۔ اگر غاصب نے مقصوب کو کسی شخص کے ہاتھ فروخت کیا اور مالک نے اسکے  
 بیعت کی اجازت دیدی تو اجازت صحیح ہو جائیگی بشرطیکہ اس اجازت میں شرط اجازت باقی جاوے اور وہ مشہد الطاہرین  
 کہ بالغ و شہری معتود علیہ قائم ہوں اور یہ کہ اجازت قبل خصوصیت کے ہو یہ امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک ہے اور  
 مدافن ظاہر الروایہ کے قیام میں شرط نہیں ہے جبکہ وہ بیع بوجہ مندرجہ ذیل کے واقع ہوئی ہو اور اگر مالک نے  
 غاصب کے ساتھ خصوصیت کر کے قاضی سے درخواست کی کہ میرے نام ملک کی بیکری فرما دے پھر بیعت کی اجازت  
 دی تو امام اعظم رحمہ اللہ کے قول پر ایسی اجازت صحیح نہیں ہے ایسا ہی شمس الانمہ حوالی اور شیخ الاسلام خواہر زادہ نے ذکر  
 فرمایا جو اور شمس الانمہ سرخسی نے اپنی شرح میں ذکر فرمایا کہ موافق ظاہر الروایت کے اجازت صحیح ہو پس اگر وقت  
 اجازت کے قیام میں معلوم نہ ہو نہ ان دو عظام مشتری کے پاس سے بھاگ گیا تو ظاہر الروایت میں نہ کہ یہ کہ اجازت صحیح ہو اور

اگر خاصیت نے شہن پر قبضہ کر لیا اور وہ اس کے پاس تلک ہو گیا پھر مالک نے بیج کی اجازت دہری تو وہ شہن تلک شدہ مالک کا مال گیا بدین وجہ کہ اجازت انہما میں ابتدا سے اجازت کے اعتبار میں ہو یہ محیط میں ہو۔ اور اگر خاصیت مال مقصوب کا مقصد نہ کی طرف سے بسبب بیج یا سبب یا اثر کے بعد دوسرے کے اتمہ اس کے فروخت کرنے کے مالک ہو تو بیع باطل ہو جائیگی بسبب اس کے کہ ملک قطعی ملک موقوف بر طاری ہوئی یہ خلاصہ میں ہو۔ اگر ایک شخص نے دوسرے سے کہا کہ تو اس راہ سے چلا جا کہ یہ مامون ہو میں وہ اسی راستہ گیا اور راہ میں اس کو لصوص نے پکڑا اور راہ ہٹا لے والا ضامن ہو گا اور اگر راہ ہٹا لے والے نے یوں کہا ہو کہ اگر یہ راستہ خوفناک نکلا اور تیرا مال چھین گیا تو میں ضامن ہوں اور باقی مسئلہ بحالہ رسیست تو ضامن ہو گا پس اس جنس کے مسائل میں قاعدہ یہ ہو کہ فریب کی وجہ سے دھوکا کھانے والے کا حق ضمان دھوکا دینے والے پر بھی ثابت ہوتا ہو کہ یہ امر کسی عقد معاوضہ کے ضمن میں واقع ہو یا صریحاً دھوکا دینے والا بیعت یا اشتراک سے سلامتی کو بیان کرے۔ اور اسی طرح اگر اس نے دوسرے سے کہا کہ تو یہ کھانا کھا لے کہ یہ ملیب ہو پس وہ زہر ملا دیا تو ضامن ہو گا یہ محیط میں ہو۔ ایک شخص نے دوسرے کے جانور کی پٹھر پر بدن اس کی اجازت سے بار لا دیا تو ضامن ہو گا۔ جانور کے ہاتھوں ورم کر گئے پس مالک نے انکو حیرانہ فیہ ابواللیث نے فرمایا کہ انتظار کیا جاوے پس اگر جب اس وقت ضامن ہو گا دوسرے تو کسی پر ضمان واجب نہ ہوگی اور اگر نقصان رہا پس اگر چیز نے سے را تو بھی ہی حکم ہو اور اگر ورم سے رہا تو خاصیت ضامن ہو گا اسی طرح اگر جانور مر گیا تو بھی ہی حکم ہو۔ اور اگر دونوں نے اختلاف کیا تو قسم کے ساتھ اس شخص کا قول قبول ہو گا جیسے جانور سے کام لیا ہو پس اگر قسم کھا گیا تو جانور کے تادان سے بری ہو جائیگا مگر ضمان نقصان سے بری نہ ہو گا۔ قاضی خان میں ہو۔ ایک شخص کے ایک درخت سے جو اس کی ملک میں قائم ہو شاخیں پھوٹ کر بڑوسی کی طرف مت گئیں پس بڑوسی سے چاہا کہ اپنی ہواسے نقصان صاف کرنے کے واسطے انکھ قطع کرے تو اس کو ایسا اختیار ہو یا اس ہی امام محمد نے ذکر فرمایا اور شیخ ناطقی اپنے واقعات میں فرماتے ہیں کہ ظاہر لفظ امام محمد اس امر کو مفید ہو کہ بڑوسی کو بدین اجازت قاضی کے قطع کرنے کی ولایت حاصل ہو اور بعض نے فرمایا کہ اس کی دو صورتیں ہیں کہ اگر تفریع ہو یا شاخوں کے درخت کی جانب کھینچ کر رستی سے باندھنے سے ممکن ہو تو بڑوسی قطع نہیں کر سکتا ہو اور اگر قطع کر گیا تو ضامن ہو گا وائیک مالک درخت سے طالب ہو گا کہ شاخیں درخت کی طرف کھینچ کر اپنی رستی سے باندھ دے اور اگر اسے ہنگامہ کیا تو قاضی اس کے ذمہ یہ امر لازم کر گیا اور اسی طرح اگر بعض شاخوں کا درخت کی طرف کھینچ کر باندھ دیا ممکن ہو تو ایسی شاخوں کو نہیں قطع کر سکتا ہو۔ اور اگر تفریع ہو ابدون کاٹنے شاخوں کے ممکن نہ ہو تو ادلی یہ ہو کہ مالک درخت کو خبر کرے کہ وہ شاخوں کاٹ دے یا اس کو کاٹنے کی اجازت دے اور اگر آگاہی پر اسے انکار کیا تو یہ امر قاضی کے سامنے پیش کرے تاکہ قاضی اس کو کاٹ لے لے بڑوسی سے۔ اور اگر بڑوسی نے ان باتوں میں سے کچھ نہ کیا بلکہ ابتداً خود ہی شاخیں کاٹ ڈالیں پس اگر ایسی جگہ سے کاٹ دیں کہ اس جگہ سے اونچی یا نیچی کاٹنا مالک کے حق میں مفید تر نہیں ہو تو ضامن ہو گا۔ ایسا ہی فی شیخ الاسلام نے شرح کتاب الصلح میں ذکر کیا ہے اور فقہ الائمہ حنوائی نے بھی شرح کتاب الصلح میں ذکر فرمایا کہ جب بڑوسی نے اپنے کاٹنے کا قصد کیا تو لفظ اپنی ذاتی ملک میں کاٹ سکتا ہو اور اس کو یہ اختیار نہ ہو گا کہ اپنے بڑوسی کے بستان میں جا کر شاخوں کو کاٹے۔ مصنف رحمہ فرماتے ہیں کہ ہمارے مشائخ رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا کہ اپنی جانب سے اس کو کاٹنے کا اختیار بھی ہو گا کہ جب اپنی طرف سے کاٹنے میں دیکھا ہی ضرر متصور ہو جیسا مالک کی طرف

ط  
نہیں یعنی اگر اس  
پر اسے نقصان پہنچا  
دے تو اس کا مالک  
ضامن ہو گا



صاحب ودیعت کی اور جو غصب سے آگے وہ غاصب کی ہوگی اور مضمون مت کو ایک قبضہ نگاہ میں غاصب نادان دیکھا۔ پھر اگر دونوں بچوں کی ایک دوسرے سے شناخت نہ ہو تو یقیناً ودیعت میں کہ یہ ودیعت کا بچہ ہو غاصب کا قول قبول ہوگا اور اگر غاصب نے کہا کہ میں نہیں پہچانتا ہوں تو دونوں بچے دونوں میں مشترک رہینگے اور غاصب پر غصب کا نادان ایک انداز میں ہوگا یہ محیط شریعی میں ہو۔ اگر میت کے قرضداروں سے کسی ظالم نے مال میت جو انہیں آتا ہو لے لیا تو میت کا قرضہ انہیں ہمالہ باقی رہے گا یہ تاہم رضائیہ میں برہانہ سے منقول ہو۔ اگر غاصب نے دار فرخت کر کے مشتری کے سپرد کر دیا پھر غصب کا اقرار کیا اور مالک دار کے پاس گواہ نہیں چن تو غاصب کا اقرار حق مشتری میں باطل ہوگا پھر امام اعظمؒ اور آخر قول امام ابو یوسفؒ کے موافق مالک کی واسطے غاصب پر کچھ ضمان نہ ہوگی یہ مبسوط میں ہو۔ اگر ایک شخص طمان سے کسی کے پاس گھنٹوں لایا اور طمانچہ بنسکے صحن میں رکھ کر طمان کو حکم دے گیا کہ رات کو اندر داخل کر لینا آئیں وہ داخل بنسکے اور رات کو سینہ لگا کر چوری ہو گئی تو اگر صحن طمانچہ بند دلو اور اسے کہ جس پر بدویں سیڑھی لگائے نہ چڑھا جاسکتا ہو وہ سے محیط ہو تو طمان ضمان نہ ہوگا اور اگر اس کے برخلاف ہو تو ضمان واجب ہوگی یہ محیط میں ہو۔ ایک شخص سنے موزہ دوز کو بیٹے کی واسطے موزہ دیا اس موزے کو موزہ دوز ہا مری دوکان میں رکھ کر دوکان کا دروازہ کھلا ہوا چھوڑ کر ورنہ گنجان ٹھکانے کے حمار کو چلا گیا اور وہ موزہ چوری کیا تو موزہ دوز ضمان ہوگا سیلے کہ وہ مضیق ہو یہ کبریٰ میں ہو۔ وصولی کو جو کچھ لایا گیا تھا آئینہ اسے اپنے کام پر جانے کے وقت روٹیاں رکھیں اور وہ چوری گیا پس اگر آئینہ سطح لیٹی ہوئی پیچھے رومال میں چیز رکھ کر لیٹی جاتی ہو تو ضمان ہوگا اور اگر اسے وہ کپڑا اپنی بٹل میں دیا پھر آئینہ روٹیاں کھائیں تو ضمان نہ ہوگا یہ چیز کروری میں ہو۔ محال نے اگر بیان میں ہو پھر اسارا اور بادجو داسکے کہ وہ ان سے منتقل کرنا اسکو محال تھا مگر منتقل کر کے نہ چلا بیان تک کہ بسبب بارش یا چوری کے وہ متاع برباد ہوئی تو محال ضمان ہوگا اور اس مسئلہ کی تاویل یہ ہو کہ یہ اس وقت ہو کہ جب بارش یا چوری کا گمان غالب ہو یہ خزانۃ المقتین میں ہو۔ اگر ایک شخص سنے محال کو کچھ اسباب کسی شہر تک پہنچانے کے واسطے دیا اور محال لاو کر چلتے چلتے ایک بڑی نہری پر آیا اور اس نہر میں برتن کے ٹکڑے پانی میں بہتے تھے جیسا کہ موسم سرما میں ہوتا ہو پس محال ایک ٹکڑے پر سوار ہوا اور اس ٹکڑے سے کچھ پیچھے اور ٹکڑے پانی کی رو میں آئے جہاں سے تھے پس ٹکڑوں کے بہاؤ سے وہ ٹکڑا محال سے کاہل سے گھل گیا اور پوچھ پانی میں گر پڑا پس اگر لوگ ایسی صورت سے بدوان کسی ٹکڑے کے ہونے کو دیکھ کر کہ میں تو اس پر ضمان واجب نہ ہوگی یہ کبریٰ میں ہو۔ اگر ایک شخص اونٹوں کی قطار میں آیا اور بعض کو گھول دیا تو ضمان نہ ہوگا کیونکہ اسے کوئی اونٹ غصب نہیں کیا ہو یہ فصول عامیہ میں ہو۔ ایک شخص نے اپنا غلام نہر سے بندھا ہوا دوسرے کو دیا کہ اسکو مع زنجیر اسپیٹہ لکھ کر لیجا پس وہ شخص بدوان نہر سے لے چلا پھر وہ غلام بھاگ گیا تو ضمان نہ ہوگا۔ ایک شخص نے دوسرے کی بکریوں کے صوف بردن مالک کی اجازت کے بھاڑ کر اس کے گھوسے بنائے تو نہرے غاصب کے ہونے کیونکہ اسکی شناخت سے تیار ہوئے ہیں پھر اس کے بعد دیکھنا چاہیے کہ اگر صوف جھاڑ لینے سے بکریوں کی قیمت میں کچھ نقصان نہیں آیا تو غاصب پر اس کے مثل صوف واجب ہو اور اگر نقصان آیا ہو تو مالک کو اختیار ہوگا چاہے غاصب سے اس کے مثل صوف لے لے یا بکریوں میں کچھ نقصان آیا ہو وہ نقصان لے لے یہ محیط میں ہو۔ ایک شخص نے دوسرے ایک غلام یا چوپایہ غصب کیا اور مضمون مت غاصب ہو گیا پس غاصب نے قاضی سے درخواست کی کہ مجھے یہ مال مضمون مت لے لیا جاوے

نہیں کہیں نادان غصب ہوا دیکھیں یہ وقت ایسا ہے کہ اسکو نہ چوری ہو

یہ ہے اس کے انفقہ شے کا حکم دیا جائے تاکہ میں مالک سے خرچہ واپس لوں تو قاضی اس کی درخواست کو منظور نہ فرمایا گا اور اس کا نفقہ قاضی سے دہرے میں گیا اور اگر قاضی نے منصوب منہ پر اس کے نفقہ کی ڈگری کر دی تو اس سے منصوب منہ پر کچھ واجب نہ ہو گا اور اگر مثلاً اس وجہ سے کہ خاصہ کی ذات سے خوف ہو قاضی کی رائے میں آیا کہ غلام یا جانور کو فروخت کر کے اس کا ثمن مالک کی واسطے رکھ دیا جائے تو ایسا کر سکتا ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے شیخ الاسلام غلام زادہ نے کہ یہ البتہ میں ذکر فرمایا ہے کہ اگر کسی نے جائیداد کا ٹکڑا ایک دینار کے عوض خرید کر کے دینار اسکو دیا اور ٹکڑا پر قبضہ نہ کیا یہاں تک کہ ایک شخص سے اگر ٹکڑا پر قبضہ کر لیا اور مشتری نے اس کے قبضہ کی اجازت دی پھر ٹکڑا اس کے قبضہ میں ملے ہو گیا تو قاضی ضامن نہ ہو گا یہ ذخیرہ میں ہے۔ ایک شخص نے اپنے گھر میں بہت بنایا تھا اس نے بہت کیلے بنائے تھیں اور وہ تیرا اور دہرے میں ہو گیا اور وہ ان کی چیز کو خراب کیا یا کسی آدمی کو قتل کیا تو تیرا انداز ضامن ہو گا پس مال کی ضمان تیرا انداز کے مال پر اور جان کی ضمان دیت تیرا انداز کی بدکار برادری پر ہو گی یہ ظہر میں ہے شیخ ابوالقاسم سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص ایک گاون میں گذر اس کے ساتھ ایک گھوڑا لے گیا کہ گھوڑا سے مل گیا ہو انتھار اور وہاں لڑکوں نے ایک کوچہ میں آگ جلائی تھی انھوں نے تھوڑی آگ نرکل میں ڈال دی پس گھوڑے میں آگ لگ گئی پس وہ گھوڑا ایک سطح کے نیچے جھیر جلانے کی کڑیاں تھیں گھوڑا اور نرکل سے آگ بلند ہو کر لڑکوں میں جا گئی اور لڑکیوں نے وہ لڑکیاں گدھے پر ڈال دیں پس گدھا مل گیا تو شیخ نے فرمایا کہ اگر لڑکیاں نرکل کے ساتھ آفروختہ ہوئی ہوں تو آگ ڈالنے والے اور لڑکیاں ڈالنے والے دونوں ضامن ہوں گے یہ فتاویٰ میں ہے۔ ایک محلہ میں آگ لگ گئی پس ایک شخص نے دوسرے کا گھر بدون اس کی اجازت کے ڈھک دیا حتیٰ کہ آگ اس کے گھر سے منقطع ہو گئی تو وہ شخص ضامن ہو گا بشرطیکہ حکم سلطان ایسا نہ کیا ہو کہ اسے گناہ نہ ہو گا اس واسطے کہ اسے غریب مالک کی بلا اجازت اور بلا اجازت اس شخص کے جو اس پر دالی ہے منہدم کر دی ہے لیکن اسکو تیرا بدو بجائیگی اور یہ مسئلہ نظیر مسئلہ مضطر کا ہے جبکہ مضطر نے دوسرے کا کھانا بدون اس کی اجازت کے حالت اضطرار میں کھا یا ہو سے یہ عیبت میں ہے۔ ایک کشتی میں چند آدمیوں کا بار لدا ہوا ہے اور وہ کشتی بعض جزائر میں آگئی ہے ایک شخص نے بعض بار کو دور کر دیا تاکہ کشتی ملی ہو جائے پھر ایک شخص نے بار جو اتار گیا ہے لے گیا ہے یا اتارنے والے پر ضامن عام ہے یا نہیں تو اس کی دو صورتیں ہیں اگر غرق کشتی کا خوف نہ تھا تو ضامن ہو گا اس واسطے کہ وہ شخص غاصب ہو جائیگا اور اگر خوف غرق تھا پس اگر غرق سے بچت ہوئے سے پہلے لیجائے والا لے گیا تو نکالنے والا ضامن نہ ہو گا اور اگر غرق سے بچت ہو جائے بعد لے گیا تو اتارنے والا ضامن ہو گا یہ ظہر میں ہے۔ ایک شخص نے اپنے تور میں آگ روشن کی اور اس میں تور کی بدداشت سے زیادہ لکڑی ڈالی پس آگ نے اسکا گھر جلا دیا اور اسکا اثر پڑوسی کے گھر تک پہنچا کہ جس سے اسکا گھر بھی جل گیا تو تور کا مالک ضامن ہو گا یہ خزائنہ الفقہ میں ہے۔ فتاویٰ نسفی میں ہے کہ شیخ رحمہ اللہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے دوسرے کی مالک میں بدون اس کی اجازت کے آگ روشن کی اور وہ متعدی ہو کر گھروں کے کھلیاں یا دوسرے مال پر پہنچی اور مال کو سوخت کر دیا پس آیا یہ شخص ضامن ہو گا فرمایا کہ نہیں اور اگر اسی جگہ جان آگ روشن کی گئی ہو کوئی چیز جلا دی تو ضامن ہو گا یہ فیصلہ عماد میں ہے شیخ رحمہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے ایک قریہ کے صحرا میں جو اہل قریہ کے چوپانوں کی شب گزاری کی جگہ پر بدون کسی کی اجازت کے ایک گدھا کھو دیا کہ اس میں اپنا غلہ بھرتا تھا پھر اس گدھے میں ایک شخص نے آگ روشن کی بغرض اور اس میں کسی کا گدھا گر کر مر گیا تو شیخ رحمہ نے فرمایا کہ





کاتا تو وہ سویتین بن اگر اسکا شوہر روئی فردش ہو تو سویت عورت کا ہوگا اور عورت پر اس کے مثل روئی شوہر کو اسطے واجب ہوگی کیونکہ شوہر روئی کو تجارت کی واسطے خریدتا تھا پس مالیت میں حیث النظام پر پائی گئی تھی اور اگر شوہر روئی فرشتہ نہ ہو بلکہ وہ بازار سے روئی خرید کر لینے لگا یا ہوا اور عورت سے سویت کات دیا تو اسکا سویت شوہر کا ہوگا اور عورت کو کچھ اجرت نہ ملے گی اور مہنام سے لینے نو اور میں ذکر کیا کہ ایک شخص نے دوسرے کی روئی کو کاتا بھر دو لون سے اختلاک کیا اور مالک نے کہا کہ تو نے میری اجازت سے سویت کاتا جو پس سویت میرا ہوا اور دوسرے نے کہا کہ میں نے بدون تیری اجازت کے کاتا پر پس سویت میرا ہوا اور تیرے واسطے بھیر تیری روئی کے مثل واجب ہو تو روئی کے مالک کا قول قبول ہوگا یہ فتاویٰ سے قاضی خان میں ہے۔ اگر غلام منصوب غاصب کے پاس مر گیا اور غاصب نے اقرار کیا کہ میں نے فلان شخص سے غصب کیا تھا تو اسکو حکم کیا جائیگا کہ مقررہ کو اسکی قیمت بطور ضمان دیدے پھر اگر دوسرا شخص آیا اور اسے گواہ قائم کیے کہ وہ میرا غلام تھا اور مجھ سے اسے غصب کر لیا تھا تو قاضی اس کے نام قیمت کی ڈگری کر دینا چھ جب قاضی نے گواہ قائم کنندہ کے نام قیمت کی ڈگری کر دی اور اسے قیمت سے لی تو مقررہ کا غاصب پر کچھ حق نہ ہوگا پھر اگر ڈگری دیکر مقررہ سے بھینہ ہی قیمت ہو جو بھیر یا ارشاد یا وصیت یا مبالغہ کے غاصب کے پاس پہنچی تو اسکو حکم دیا جائیگا کہ مقررہ کو دیدے اور اگر غاصب کو ڈگری دیکر کی طرف سے سوا سے قیمت ماخوذہ کے دوسرے ہزار درم پہنچے پس اگر بوجہ یہ یا مبالغہ کے پہنچے ہوں تو مقررہ کو دیدیں گے کا حکم نہ کیا جائیگا اور اگر بوجہ میراث یا وصیت کے پہنچے ہوں تو مقررہ کو دیدیں گے کا حکم کیا جائیگا یہ ذخیرہ میں ہے۔ سیر العیون میں ہے کہ اگر مسلمان نے دوسرے مسلمان کی شراب کی مشکہ بھاڑ ڈالی تو شراب کا ضامن ہوگا اگر مشکہ کا ضامن ہوگا الا اس صورت میں کہ بھاڑنے والا امام المسلمین ہو کہ اسکی رائے میں یہ مناسب معلوم ہوا تو ایسی صورت میں ضامن نہ ہوگا کیونکہ مختلف فیہ ہے یہ ہمارا فانیہ میں ہے۔ دومی نے شراب نوشی ظالم کی تو اس سے منع کیا جائیگا اور اگر کسی مسلمان نے اسکی شراب کو تلعت کر دیا تو ضامن ہوگا لیکن اگر تلعت کنندہ امام المسلمین ہو کہ اسکی رائے میں یہ امر مناسب معلوم ہو تو ضامن نہ ہوگا کیونکہ یہ امر مختلف فیہ ہے یہ مجاہد میں ہے۔ اور فتاویٰ سے خلاصہ میں لکھا ہے کہ اگر ذمیوں نے مسلمانوں کے درمیان شراب ظاہر کی اور کسی مسلمان نے بیانیہ امر بالمعروف انکی شراب بہا دی اور خم توڑ ڈالے اور مشکیں بھاڑ ڈالیں تو اسپر ضمان واجب نہ ہوگی یہ تاجار فانیہ میں ہے۔ فتاویٰ میں ہے کہ ایک شخص دوسرے کے کپڑے میں چٹ گیا اور کپڑے سے کو مالک کے ہاتھ سے اپنی طرف کھینچا پس وہ بھٹ گیا تو پوری قیمت کا ضامن ہوگا اور اگر مالک نے چٹنے واسطے کے ہاتھ سے کھینچا ہو تو چٹنے والا اسکی نصف قیمت کا ضامن ہوگا یہ فضل حامد میں ہے۔ اگر ایک شخص دوسرے کے لباس پر چٹ گیا اور صاحب لباس کو معلوم نہیں پھر صاحب لباس کھڑا ہوا اور بیٹھنے واسطے کے بیٹھنے سے وہ کپڑا بھٹ گیا تو بیٹھنے والے پر نصبت ضمان شق واجب ہوگی اور امام محمد سے مروی ہے کہ نقصان شق کا ضامن ہوگا مگر عتقاد ظاہر الروایہ پر یہ قیادتاً فی حق خان میں ہے۔ ایک شخص نے ایک مال میں کسی دلال کو اس کے فروخت کرنے کی واسطے دیا اور دلال نے کسی سے دو کاتہ دار کو کھلایا اور اس کے پاس چھوڑ دیا پھر دو کاتہ دار بھاگ گیا اور وہ مال بھی لے گیا تو دلال ضامن ہوگا اور شیخ نسفی نے اپنے فتاویٰ میں شیخ الاسلام ابو الحسن سے روایت کی ہے کہ دلال ضامن ہوگا اور یہی صحیح ہے کیونکہ جو فعل دلال سے سرزد ہوا اس سے چارہ نہیں ہے یہ بخاری میں ہے شیخ ابو الفضل کرانی نے اشارات الحامیہ میں ذکر کیا ہے کہ تنوع غصب متحقق نہیں ہوتا ہوا اور اقصیہ میں مذکور ہے کہ متحقق ہوتا ہوا اور ایسی پر فتویٰ ہے یہ وجہ کر داری میں ہے۔ ایک شخص دوسرے

بیان رہا ہے کہ اس سے  
نہیں ہے اور اگر  
نہیں ہے تو اس سے  
اجرت کا دعویٰ کیا  
تو اس پر اس سے  
میں ہے

کے بیت میں داخل ہوا اور ایک بیت نے اسکو بائیں بیٹھنے کی اجازت دی پس وہ بیٹھ گیا اور اسکے نیچے ایک تیل کی شیشی تھی جس میں تیل تھا کہ حکم وہ نہیں جانتا تھا پس شیشی ٹوٹ گئی اور تیل بے گیا تو تیل کی ضمان اور جو بائیں بیٹھ گئی اور شیشی ٹوٹ گئی اسکا تادان بیٹھنے واسے پر واجب ہوگا اور اگر ایسا شیشی کی ملاپ کے نیچے ہو کہ اسکو ڈھانک دیا ہوا اور ملاپ پر بیٹھنے کی مالک نے اجازت دی ہو تو ایسی صورت میں بیٹھنے والا ضامن نہ ہوگا اور فقہ ابو الیث نے فرمایا کہ بائیں کی صورت میں بھی بعض کے نزدیک ضامن نہ ہوگا اور یہی اقرب القیاس ہے کیونکہ مثل ملاپ کے بائیں بیٹھنا جسک جالس نہیں ہوتی یہ فتاویٰ قاضی خانین ہے۔ اسی طرح اگر اسکو سطح پر بیٹھنے کی اجازت دی پس وہ سطح اجازت دینے واسے کے ملوک پر گریڑی تو بھی جالس ضامن ہوگا یہ خلاصہ میں ہے۔ ایک دلال کے پاس ایک کپڑا تھا وہ اسکو بیٹھنا تھا پھر ظاہر ہو کر وہ چوری کا کپڑا ہے پھر اسے کسی شخص کو واپس کر دیا جسے اسکو فروخت کر لے کے واسطے دیا تھا پھر سرورق منہ لے دلال سے وہ کپڑا طلب کیا پس دلال نے کہا کہ مجھے جتنے دیا تھا میں نے اسی کو واپس کر دیا ہے تو دلال بری ہو گیا یہ خطبہ میں ہے شیخ غم الدین سے دریافت کیا گیا کہ ایک کتب کے لڑکوں مع معلم کو سروری کی تکلیف پہنچی اور دیوار میں ایک روشندان اٹھا ہوا تھا پس معلم نے کہا کہ کاش کوئی لڑکا اس فوطہ کو جو اس فلان لڑکے کے پاس ہے اس روشندان کو بند کر دیتا تو سروری دفع ہو جاتی پس ایک لڑکے نے ایسا ہی کیا پھر فوطہ ضائع ہو گیا پس آیا معلم یا وہ لڑکا جسے لیا ایسا ہی ہے ضامن ہوگا فرمایا کہ نہیں کیونکہ ان لوگوں کی موجودگی میں فوطہ اس مورخ میں رکھنا فوطہ کی تفسیع نہیں ہے پس ضامن نہ ہوگا اور یہی شیخ نجم الدین رحم سے دریافت کیا گیا کہ کچھ لوگ ایک بارغ انگور کے اندر ولس تیار کر رہے تھے پس ایک عورت انکی مدد کو آئی اور اسے بدن اٹھانے سے کسی کی اجازت کے ایک تلاش اس غرض سے لیا کہ کچھ عصیر زمین میں یوسے اور وہ بہت گرم تھا پس عورت نے نہایت گرمی کے باعث سے زمین پر دسے پٹکا کہ وہ ٹوٹ گیا پس سر آیا وہ عورت ضامن ہوئی تو شیخ نے فرمایا کہ ان اسواسطے کہ اسے دسے شکا ہے اور اگر اسے اہمیت سے گرفتار ہوا تو ضامن نہ ہوتی۔ اور بھی شیخ نجم الدین رحم سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص مر گیا اسکے مرنے کے بعد اسکے گھر کی دیوار منہدم ہو گئی اور نقد مال (سیلہ درم و دینار) منکلتے پس قاضی کو یہ بات معلوم ہوئی اور اسے حکم دیا کہ اس مال کو حاضر کر دے تاکہ میں وارثوں میں تقسیم کر دوں پس وہ لوگ اس مال کو قاضی کے پاس لے آئے اور پندرہ روز اسکے پاس رہا پھر ولایت نے قاضی کے پاس آدمی بھیجا کہ وہ مال میرے پاس بھیج دے تاکہ میں وارثوں میں تقسیم کر دوں پس قاضی نے اسے پاس بھیج دیا پھر میر ولایت نے وارثوں کو نہ دیا پس آیا وارثوں کو قاضی سے نمان مال لینے کا اختیار ہے تو شیخ رحم سے فرمایا کہ ہاں کذا فی النظر یہ۔ مجموع النوازل میں لکھا ہے کہ ایک لڑکی نے دوسری لڑکی کے ساتھ فعل جماع کیا اور اسکا پردہ بکارت جاتا رہا تو امام محمد رحم نے فرمایا کہ فاعلہ پر مقدمہ کا مہر مثل واجب ہوگا اور فرمایا کہ یہ حکم کو حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ سے پہنچا ہے یہ محیط میں ہے۔ امام محمد رحم سے مروی ہے کہ ایک شخص نے دوسرے کا غلام غصب کیا پس ایک شخص منہ سے اس کے واسطے ضامن ہوا کہ غاصب کل کے زور سے وہ غلام دیدیگا اور اگر اسے ایسا نہ کیا تو مجھ پر ہزار درم ضمانت کے ہو گئے اور غلام کی قیمت فقط پچاس درم ہے پھر غاصب نے دوسرے روز غلام کو واپس لے لیا تو ضامن نے ہزار درم کی قیمت پچاس درم لازم ہونے اور زیادتی باطل ہوگی۔ اور اگر غلام کی قیمت میں اختلاف کیا تو مضروب منہ کی قیمت منہ عویہ میں سے ہزار درم تک قسم سے مضروب منہ کا ہے

در بیان تحقیق دو شاہ شرف المکرّم

قول قبول ہوگا اور ہزار سے زیادہ بین ضامن کا قول قبول ہوگا یہ امام اعظم رحمہ اللہ اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک  
ہے۔ اور اگر قیمت کی نشان لی اور اسکو مستحق کر دیا پھر دیکھا گیا تو یہ مقدار مناسبت قیمت غلام سے اسقدر زیادہ ہے کہ ایسی  
زیادتی لوگ اپنے اندازہ میں برداشت کر جاتے ہیں تو یہی مقدار غلام کی قیمت قرار دینا چاہیگی پس ضامن پر اسقدر مقدار ہی  
واجب ہوگی اور اگر اسقدر زیادہ ہو کہ لوگ اپنے اندازہ میں ایسی زیادتی کا خسارہ نہیں اٹھاتے ہیں تو جب قدر اٹھا  
جاتے ہیں اس سے جب قدر زیادہ ہے وہ باطل ہو جائیگی یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص نے دوسرے کا کپڑا غصب کر کے  
پہن لیا پھر منسوب منہ سے آکر اپنا کپڑا اٹھایا اور غاصب کو یہ معلوم نہ ہوا کہ یہی کپڑے کا مالک ہو پس گفتگو میں  
پہن پھٹ گیا تو غاصب پر تاوان واجب نہ ہوگا یہ تاتار خانیہ میں ہے۔ اور اگر کپڑے کے مالک نے کہا کہ یہ کپڑا میرا  
ہے مجھے واپس دے اور غاصب نے انکار کیا پس مالک نے اس زور سے کہنیا کہ ایسا کپڑا اس زور سے کہننے کی عادت  
نہیں ہو پس وہ کپڑا پھٹ گیا تو یہی غاصب ضامن نہ ہوگا اور عا دۃً جہ طرح لوگ کہنیا کرتے ہیں اسی طرح کہنیا  
اور وہ پھٹ گیا تو غاصب نصف قیمت کا ضامن ہوگا اور اگر کسی نے اپنے مالک کا کپڑا اٹھنا اور اسکو ایک شخص  
نے اس طرح کہنیا کہ ایسے کپڑے کی اس طرح کہننے کی عادت نہیں ہو اور وہ کپڑا پھٹ گیا تو کہننے والے پر  
پوری قیمت واجب ہوگی یہ فضول عا دیہ میں ہے۔ اگر کوئی شخص غاصب دار منسوبہ میں بیمار ہوا تو اس میں ہنگی  
عیادت نہ کی جائیگی اور سفیان ثوری رحمہ اللہ سے مروی ہے کہ وہ اصحاب صرافی کے پاس جاتے اور ان کے  
ساتھ کھاتے پیتے تھے اور فقیر رحمہ اللہ نے فرمایا کہ ہم اسی کو لیتے ہیں یہ لفظ میں ہے۔ ایک منسوبہ باندی بچہ جتنی  
اور اس نے کچھ مال کیا یا اور کچھ بہہ کیا گیا اور اسکا ہاتھ کاٹا گیا اور اس سے شبہہ میں ولی کی گئی پھر وہ مر گئی اور یوم  
غصب کی قیمت کی لگری ہوئی تو بچہ اور بہہ اور کمانی سب موسے کی ہوگی اور حقار اور ارش غاصب کو ملیگا۔ اور  
اگر مالک حکم تاضی اسکی قیمت پر باہمی صلح کر لی تو یہ سب مالک کو ملیگا یہ تاتار خانیہ میں ہے۔ اگر ایک لکڑیوں والا اپنے  
مکان میں جو ایک کوچہ نافذہ میں واقع ہے لکڑیاں لاتا ہوا دریاں کو پہلے اسکو اس امر سے منع کرنا چاہا پس اگر وہ شخص  
جالور کی پٹری پر لا کر لاتا ہو تو ان کے منع کرنے کا اختیار نہیں ہے کیونکہ یہ شخص ان کی ملک میں فقط یہی تصرف کرتا ہے کہ  
جالور کو کوچہ میں داخل کرتا ہے اور ایسا اس کو اختیار ہے اور اگر لکڑیوں کو اس طرح پھینکتا ہو کہ جس سے ان کی عمارت  
کو خطرہ ہو پھینکا ہو تو وہ لوگ اسکو منع کر سکتے ہیں یہ فتاویٰ کے کمرے میں ہے۔ اگر غاصب کو اپنے فعل پر ندامت ہوئی اور  
اسکو مالک منسوب ہاتھ نہ لگا تو ہمارے مشائخ نے فرمایا کہ جب تک اسکو مالک کے آنے کی امید رہے جب تک مال منسوبہ  
کو اپنے پاس رکھنے دے جب اسکے آنے کی امید ٹوٹ جاوے تو اختیار ہے کہ وہ مال مالک کے نام سے صدقہ  
کر دے اور احسن یہ ہے کہ اس معاملہ کو امام السلیین کے سامنے پیش کرے اس لیے کہ امام کو ایک تدبیر اور اسے  
حاصل ہے پس احسن پھر کہ اسکی رائے کو یہ بین تک قطع نہ کر دے۔ اور امام محمد رحمہ اللہ نے جامع صغیر میں فرمایا کہ  
ایک شخص نے دوسرے کا غلام غصب کیا اور غلام نے اپنے تئیں اجارہ پر دیا اور کام سے صحیح سالم رہا تو موافق  
معروف کے اجارہ صحیح ہو پس اگر غلام نے اجرت لی اور اس سے غاصب نے لیکر تین کردی تو امام اعظم رحمہ اللہ کے  
مذہب غاصب پر ضمان واجب نہ ہوگی اور صاحبین نے فرمایا کہ واجب ہوگی اور اگر وہ اجرت بعینہ قائم  
ہو تو بالا جماع مالک کو نیکی یہ محیط میں ہے۔ شیخ نجم الدین رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ انھوں نے اپنے استاد علیہ الرحمۃ سے

ایک شخص نے دوسرے کا کپڑا غصب کر کے پہن لیا اور اسکو ایک شخص نے اس طرح کہنیا کہ ایسا کپڑا اس زور سے کہننے کی عادت نہیں ہو پس وہ کپڑا پھٹ گیا تو یہی غاصب ضامن نہ ہوگا اور عا دۃً جہ طرح لوگ کہنیا کرتے ہیں اسی طرح کہنیا اور وہ پھٹ گیا تو غاصب نصف قیمت کا ضامن ہوگا اور اگر کسی نے اپنے مالک کا کپڑا اٹھنا اور اسکو ایک شخص نے اس طرح کہنیا کہ ایسے کپڑے کی اس طرح کہننے کی عادت نہیں ہو اور وہ کپڑا پھٹ گیا تو کہننے والے پر پوری قیمت واجب ہوگی یہ فضول عا دیہ میں ہے۔ اگر کوئی شخص غاصب دار منسوبہ میں بیمار ہوا تو اس میں ہنگی عیادت نہ کی جائیگی اور سفیان ثوری رحمہ اللہ سے مروی ہے کہ وہ اصحاب صرافی کے پاس جاتے اور ان کے ساتھ کھاتے پیتے تھے اور فقیر رحمہ اللہ نے فرمایا کہ ہم اسی کو لیتے ہیں یہ لفظ میں ہے۔ ایک منسوبہ باندی بچہ جتنی اور اس نے کچھ مال کیا یا اور کچھ بہہ کیا گیا اور اسکا ہاتھ کاٹا گیا اور اس سے شبہہ میں ولی کی گئی پھر وہ مر گئی اور یوم غصب کی قیمت کی لگری ہوئی تو بچہ اور بہہ اور کمانی سب موسے کی ہوگی اور حقار اور ارش غاصب کو ملیگا۔ اور اگر مالک حکم تاضی اسکی قیمت پر باہمی صلح کر لی تو یہ سب مالک کو ملیگا یہ تاتار خانیہ میں ہے۔ اگر ایک لکڑیوں والا اپنے مکان میں جو ایک کوچہ نافذہ میں واقع ہے لکڑیاں لاتا ہوا دریاں کو پہلے اسکو اس امر سے منع کرنا چاہا پس اگر وہ شخص جالور کی پٹری پر لا کر لاتا ہو تو ان کے منع کرنے کا اختیار نہیں ہے کیونکہ یہ شخص ان کی ملک میں فقط یہی تصرف کرتا ہے کہ جالور کو کوچہ میں داخل کرتا ہے اور ایسا اس کو اختیار ہے اور اگر لکڑیوں کو اس طرح پھینکتا ہو کہ جس سے ان کی عمارت کو خطرہ ہو پھینکا ہو تو وہ لوگ اسکو منع کر سکتے ہیں یہ فتاویٰ کے کمرے میں ہے۔ اگر غاصب کو اپنے فعل پر ندامت ہوئی اور اسکو مالک منسوب ہاتھ نہ لگا تو ہمارے مشائخ نے فرمایا کہ جب تک اسکو مالک کے آنے کی امید رہے جب تک مال منسوبہ کو اپنے پاس رکھنے دے جب اسکے آنے کی امید ٹوٹ جاوے تو اختیار ہے کہ وہ مال مالک کے نام سے صدقہ کر دے اور احسن یہ ہے کہ اس معاملہ کو امام السلیین کے سامنے پیش کرے اس لیے کہ امام کو ایک تدبیر اور اسے حاصل ہے پس احسن پھر کہ اسکی رائے کو یہ بین تک قطع نہ کر دے۔ اور امام محمد رحمہ اللہ نے جامع صغیر میں فرمایا کہ ایک شخص نے دوسرے کا غلام غصب کیا اور غلام نے اپنے تئیں اجارہ پر دیا اور کام سے صحیح سالم رہا تو موافق معروف کے اجارہ صحیح ہو پس اگر غلام نے اجرت لی اور اس سے غاصب نے لیکر تین کردی تو امام اعظم رحمہ اللہ کے مذہب غاصب پر ضمان واجب نہ ہوگی اور صاحبین نے فرمایا کہ واجب ہوگی اور اگر وہ اجرت بعینہ قائم ہو تو بالا جماع مالک کو نیکی یہ محیط میں ہے۔ شیخ نجم الدین رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ انھوں نے اپنے استاد علیہ الرحمۃ سے

نقل کیا کہ ایک شخص نے اپنے قرضدار کے سر سے اس کا عامہ اتار لیا کہ میرے قرضہ میں رہیں یہ اور اسکو ایک اندیشہ میں  
 دیر کی کہ اپنے سر پر ہندو سے اور کیا کہ جب تو میرا قرضہ لے آدھیک تو میں تیرا عامہ لے آؤں گا میں قرضہ دار اسکا قرضہ  
 لایا حالانکہ قرضہ اس کے پاس وہ عامہ تلف ہو گیا تھا تو شیخ رحمہ اللہ کے استناد علیہ الرحمہ نے فرمایا کہ نسل تلف مال ہونے  
 کے قرار دینا جائیگا نہ تلف مال مقصوب کے اس لیے کہ اسے بطور رہن لیا گیا اور قرضہ دار کا چور کر دینا جائتا رہن ہونے  
 کے ساتھ رضامندی ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ ایک شخص کا پوپا دوسرے کے گھر میں مرنے لیا اگر اسکی کمال  
 کی کچھ قیمت ہو تو مالک اسکو باہر نکالے اور اگر قیمت نہ ہو تو گھر والے اسکو باہر نکالے۔ جو شخص قبضہ مال کیو اسٹلے وکیل کیا  
 گیا اسے اپنے موکل کے قرضہ سے وہ مال وصول کر کے اپنے گھر کے توڑے میں رکھ کر گھر سے پر لٹکا لیا نہیں اس میں  
 سے وہ وراثت تلف ہو گئے تو غلام نہ ہو گا کیونکہ اس مال کے ساتھ حفاظت کے حق میں وہی فعل کیا جو اپنے مال  
 کو نکال دے اسنادی۔ ایک شخص کا پوپا دوسرے کے گھر میں گھس گیا تو اسکا نکالنا اس کے مالک پر واجب ہے کیونکہ  
 وہ اسکی ملک ہے کہ غیر کے دار کو مشغول کیا۔ اسی طرح اگر کسی شخص کا پرند جانور دوسرے کے گھر میں رہے تو اسکا نکالنا مالک پر واجب ہے کہ کوئین میں مرگ  
 تو اسکا نکالنا مالک پر واجب ہے کہ کوئین کا بانی اچھا انسان ہے واجب نہیں ہو یہ فتاویٰ کبریٰ میں ہے۔ آخر یہ کی کہتا  
 انصاف میں لکھا ہو کہ ایک شخص نے باندی خرید کر اسکو دام ولہ بنایا پھر وہ باندی استحقاق میں لے لی گئی تو  
 اسکا بچہ جہر الاصل ہو گا اور مشتری پر واجب ہو گا کہ باندی کے مولیٰ کو بچہ کی قیمت ادا کرے ایسا ہی حضرت امیر المومنین  
 علی کرم اللہ وجہہ نے حضرت صحابہ میں فیصلہ قضا صا و فرمایا تھا اور بچہ کی قیمت میں اعتبار یوم خصومت کا ہے۔ اور اگر وہ  
 مر گیا اور اسے کچھ میراث چھوڑی تو اسکی تمام یہ اشیاء اس کے باپ کو ملے گی اور اس پر باندی کے مولیٰ کیو اسٹلے کہ واجب  
 ہو گا۔ ایک شخص نے دوسرے کی باندی غصب کر کے اسکی مشتری کے ہاتھ فروخت کر دی حالانکہ مشتری نہیں جانتا ہو کہ  
 مقصوب باندی ہو پھر مشتری نے اس سے دلی کی اور اس کے بچہ پیدا اور وہ باندی مشتری کے پاس مر گئی پھر  
 مقصوب منہ نے نالہ کر کے قاضی سے سامنے گواہ قائم کیے کہ یہ باندی میری تھی تو مالک کو اختیار حاصل ہو گا کہ مشتری  
 سے باندی کا عقر لے لے خواہ اسے بالغ سے ضمان لینا اختیار کیا ہو یا مشتری سے۔ اور جو باندی بطور بیع فاسد خریدی  
 گئی جو اور مشتری پر اس کے بابت عقر واجب ہوا ہو پھر باندی ہلاک ہو گئی یا اسکا والہ کرنا کسی وجہ سے متعذر ہو گیا ہو  
 پس آیا ایسی صورت میں عقر کا مالک ہو گا یا نہیں تو اس میں دور و تین میں اور صورت غصب نظیر مع فاسد بیع صورت  
 غصب میں بھی عقر کی بابت دور و تین ہو گی یہ تانا دھانیہ میں ہے۔ امام غزالی نے بتایا کہ ایک شخص نے  
 دوسرے سے ایک باندی غصب کی اور دوسرے شخص نے اسی مقصوب منہ سے ایک غلام غصب کیا اور دونوں  
 غاصبون نے غلام و باندی کا باہم خرید و فروخت میں معاوضہ کر لیا اور باہمی قبضہ کر لیا پھر مالک کو خبر پہونچی اور اسے  
 اس بیع کی اجازت دیدی تو بیع جائز ہو جائیگی بعد جواز کے غلام تو باندی کے غاصب کا اور باندی غلام  
 کے غاصب کی ہو جائیگی اور غاصب غلام پر واجب ہو گا کہ غلام کی قیمت اس کے مولیٰ کو تادان دے اور غاصب باندی پر  
 واجب ہو گا کہ باندی کی قیمت باندی کے مولیٰ کو تادان دے۔ اور اگر دونوں میں سے ہر ایک مالک نے اپنے اجازت  
 دیدی یا میں طور کہ مالک غلام نے اس کے غاصب سے کہا کہ غلام شخص کی باندی بطور بیع اس غلام کے خریدار اور

اس سے اس کے دونوں  
 اسی کے مال میں ہے  
 شریعہ میں ہے  
 دفعہ نظر

مالک باندی نے اس کے غاصب سے کہا کہ فلاں شخص کا غلام ماموض اس باندی کے خرید تو بھی یہی حکم ہو۔ اگر ایک شخص نے  
دوسرے سے سو دینار غصب کر لیے اور دوسرے غاصب نے اسی شخص سے ہزار درم غصب کر لیے پھر دونوں  
غاصبوں نے باہم ان درموں و دیناروں کی بیچ کر کے باہمی قبضہ کر لیا پھر دونوں جدا ہو گئے پھر مالک کو معلوم ہوا اور  
اس نے اجازت دیدی تو بیچ جائز ہو جائیگی یہ محیط میں ہو۔ ایک شخص نے ایک خر پزہ غصب کر کے اس کی بھانک اتاری تو  
خر پزہ سے مالک کا حق منقطع نہوگا اور پورے خر پزے کی بھانگین کو ڈالیں تو منقطع ہو جائیگا کیونکہ اس سے خر پزے  
کا اہم زائل ہو گیا کذا فی القنیہ۔ اگر ایک شخص نے دوسرے کے غلام کو بھاگنے کا حکم کیا یا اس سے کہا کہ اپنے تینوں  
قتل کر ڈال پس اس نے ایسا ہی کیا تو حکم دہندہ پر غلام کی قیمت واجب ہوگی۔ اور اگر اس غلام سے کہا کہ اپنے موسے کا  
مال تباہ کر دے پس اس نے تلف کر دیا تو حکم دہندہ ضامن نہوگا خزانۃ المقتدین میں ہو۔ شیخ رضی اللہ عنہ سے دریافت کیا گیا  
کہ ایک شخص نے دوسرے کے اہل زنجب کر کے انکو قتل کر ڈالا یا گروہ غصب کر کے انکو کشتک بنا یا پس آیا حق مالک  
منقطع ہو جائیگا خرایا کہ نہیں اس واسطے کہ عین المنصوب قائم ہو جیسا کہ اگر کسی غیر کی ایک بکری ذبح کر کے اس کی کھال  
یکفیل ڈالی تو حق مالک منقطع نہیں ہوتا یہی یہ فصول عادیہ میں ہو۔ کسی شخص نے بدون اجازت خادم مسجد کے اپنی چند گون  
مسجد میں داخل کین اور مسجد کی کچھ لیکر کھول لی اور بنیا آئی اور اس نے مسجد کا فرش تباہ کر دیا تو یہ شخص ضامن ہوگا یہ قنیہ میں  
ہو۔ علی بن ابی الجعد سے روایت ہے کہ انھوں نے فرمایا کہ میں نے علی بن عاصم سے سنا کہ وہ فرماتے تھے کہ میں نے امام ابو حنیفہ  
رحمہ اللہ سے دریافت کیا کہ ایک شخص کا ایک درم اور ایک شخص کے دو درم باہم مختلط ہو گئے پھر دوسرے ضائع ہو گئے  
اور ایک درم باقی رہ گیا اور یہ معلوم نہیں کہ یہ تینوں میں سے کونسا درم ہو تو امام اعظم رحمہ اللہ نے فرمایا کہ یہ باقی درم  
دونوں میں تین حصہ ہو کر تقسیم ہوگا یعنی ایک درم والے کو ایک حصہ اور دوسرے درم والے کو دو حصہ (یعنی) پھر میں نے شیخ ابن شبر  
سے ملاقات کی اور اس نے بھی یہی مسئلہ پوچھا انھوں نے فرمایا کہ تو نے یہ سنا کسی سے دریافت کیا ہو میں نے کہا کہ ہاں میں  
نے امام ابو حنیفہ رحمہ سے دریافت کیا تھا میں نے کہا کہ انھوں نے تجھے یوں فرمایا کہ باقی درم دونوں میں تین حصے ہو کر  
تقسیم ہوگا میں نے کہا کہ ہاں تو فرمایا کہ امام ابو حنیفہ رحمہ چوک گئے اس واسطے کہ ہم کہتے ہیں کہ دونوں درموں ضائع شدہ  
میں کا ایک درم بیشک دوسرے درم و اسے کا ہو اور ضائع شدہ میں کا دوسرا درم مختل ہو کہ دوسرے درم والے کا ہوا اور مختل ہو  
کہ ایک درم والے کا ہو پس جو درم باقی موجود ہو وہ دونوں میں نصف نصف تقسیم ہوگا پس میں نے انکا جواب خوب سن  
جانا اور لوٹ کر میں امام ابو حنیفہ رحمہ کے پاس آیا اور میں نے کہا کہ جو مسئلہ میں نے آپ سے دریافت کیا تھا امین آپ سے  
مخالفت کی گئی ہو پس امام ابو حنیفہ رحمہ نے فرمایا کہ کیا تو نے ابن شبر سے ملاقات کی تھی اور اس نے تجھے اس طرح بیان  
کیا ہو یعنی امام نے بعینہ ابن شبر رحمہ کا جواب ذکر فرمایا پس میں نے کہا کہ ہاں تو آپ نے فرمایا کہ جب تینوں درم باہم  
مختلط ہو گئے تو دونوں کی شرکت میں ہو گئے اس طرح کہ دونوں میں تین حصہ نہیں ہو سکتی پس دو درم والے کا ہر درم  
میں سے دو تہائی حصہ اور ایک درم والے کا ہر درم میں سے ایک تہائی حصہ پس جو درم ضائع ہوا وہ اپنے حصہ سمیت  
ضائع ہوا پس جو درم باقی رہا وہ اسی حصہ کے موافق تین تہائی حصص پر باقی رہا جو ہر ہر نیزہ میں ہو۔ ایک شخص نے  
ایک غلام غصب کیا اور دوسرے کے ہاتھ اسکو پانچ سو درم کو بوعده ایک سال کے بعد فروخت کیا حالانکہ وہ  
غلام مغدوب نہ تھا اور مغدوب نہ نے غاصب سے کہا کہ تو نے مجھ سے یہ غلام ہزار درم کو

مالک باندی نے اس کے غاصب سے کہا کہ فلاں شخص کا غلام ماموض اس باندی کے خرید تو بھی یہی حکم ہو۔ اگر ایک شخص نے دوسرے سے سو دینار غصب کر لیے اور دوسرے غاصب نے اسی شخص سے ہزار درم غصب کر لیے پھر دونوں غاصبوں نے باہم ان درموں و دیناروں کی بیچ کر کے باہمی قبضہ کر لیا پھر دونوں جدا ہو گئے پھر مالک کو معلوم ہوا اور اس نے اجازت دیدی تو بیچ جائز ہو جائیگی یہ محیط میں ہو۔ ایک شخص نے ایک خر پزہ غصب کر کے اس کی بھانک اتاری تو خر پزہ سے مالک کا حق منقطع نہوگا اور پورے خر پزے کی بھانگین کو ڈالیں تو منقطع ہو جائیگا کیونکہ اس سے خر پزے کا اہم زائل ہو گیا کذا فی القنیہ۔ اگر ایک شخص نے دوسرے کے غلام کو بھاگنے کا حکم کیا یا اس سے کہا کہ اپنے تینوں قتل کر ڈال پس اس نے ایسا ہی کیا تو حکم دہندہ پر غلام کی قیمت واجب ہوگی۔ اور اگر اس غلام سے کہا کہ اپنے موسے کا مال تباہ کر دے پس اس نے تلف کر دیا تو حکم دہندہ ضامن نہوگا خزانۃ المقتدین میں ہو۔ شیخ رضی اللہ عنہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے دوسرے کے اہل زنجب کر کے انکو قتل کر ڈالا یا گروہ غصب کر کے انکو کشتک بنا یا پس آیا حق مالک منقطع ہو جائیگا خرایا کہ نہیں اس واسطے کہ عین المنصوب قائم ہو جیسا کہ اگر کسی غیر کی ایک بکری ذبح کر کے اس کی کھال یکفیل ڈالی تو حق مالک منقطع نہیں ہوتا یہی یہ فصول عادیہ میں ہو۔ کسی شخص نے بدون اجازت خادم مسجد کے اپنی چند گون مسجد میں داخل کین اور مسجد کی کچھ لیکر کھول لی اور بنیا آئی اور اس نے مسجد کا فرش تباہ کر دیا تو یہ شخص ضامن ہوگا یہ قنیہ میں ہو۔ علی بن ابی الجعد سے روایت ہے کہ انھوں نے فرمایا کہ میں نے علی بن عاصم سے سنا کہ وہ فرماتے تھے کہ میں نے امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ سے دریافت کیا کہ ایک شخص کا ایک درم اور ایک شخص کے دو درم باہم مختلط ہو گئے پھر دوسرے ضائع ہو گئے اور ایک درم باقی رہ گیا اور یہ معلوم نہیں کہ یہ تینوں میں سے کونسا درم ہو تو امام اعظم رحمہ اللہ نے فرمایا کہ یہ باقی درم دونوں میں تین حصہ ہو کر تقسیم ہوگا یعنی ایک درم والے کو ایک حصہ اور دوسرے درم والے کو دو حصہ (یعنی) پھر میں نے شیخ ابن شبر سے ملاقات کی اور اس نے بھی یہی مسئلہ پوچھا انھوں نے فرمایا کہ تو نے یہ سنا کسی سے دریافت کیا ہو میں نے کہا کہ ہاں میں نے امام ابو حنیفہ رحمہ سے دریافت کیا تھا میں نے کہا کہ انھوں نے تجھے یوں فرمایا کہ باقی درم دونوں میں تین حصے ہو کر تقسیم ہوگا میں نے کہا کہ ہاں تو فرمایا کہ امام ابو حنیفہ رحمہ چوک گئے اس واسطے کہ ہم کہتے ہیں کہ دونوں درموں ضائع شدہ میں کا ایک درم بیشک دوسرے درم و اسے کا ہو اور ضائع شدہ میں کا دوسرا درم مختل ہو کہ دوسرے درم والے کا ہوا اور مختل ہو کہ ایک درم والے کا ہو پس جو درم باقی موجود ہو وہ دونوں میں نصف نصف تقسیم ہوگا پس میں نے انکا جواب خوب سن جانانا اور لوٹ کر میں امام ابو حنیفہ رحمہ کے پاس آیا اور میں نے کہا کہ جو مسئلہ میں نے آپ سے دریافت کیا تھا امین آپ سے مخالفت کی گئی ہو پس امام ابو حنیفہ رحمہ نے فرمایا کہ کیا تو نے ابن شبر سے ملاقات کی تھی اور اس نے تجھے اس طرح بیان کیا ہو یعنی امام نے بعینہ ابن شبر رحمہ کا جواب ذکر فرمایا پس میں نے کہا کہ ہاں تو آپ نے فرمایا کہ جب تینوں درم باہم مختلط ہو گئے تو دونوں کی شرکت میں ہو گئے اس طرح کہ دونوں میں تین حصہ نہیں ہو سکتی پس دو درم والے کا ہر درم میں سے دو تہائی حصہ اور ایک درم والے کا ہر درم میں سے ایک تہائی حصہ پس جو درم ضائع ہوا وہ اپنے حصہ سمیت ضائع ہوا پس جو درم باقی رہا وہ اسی حصہ کے موافق تین تہائی حصص پر باقی رہا جو ہر ہر نیزہ میں ہو۔ ایک شخص نے ایک غلام غصب کیا اور دوسرے کے ہاتھ اسکو پانچ سو درم کو بوعده ایک سال کے بعد فروخت کیا حالانکہ وہ غلام مغدوب نہ تھا اور مغدوب نہ نے غاصب سے کہا کہ تو نے مجھ سے یہ غلام ہزار درم کو



فی احوال قیمت ادا کرنے پر خرید کر کے مجھے اپنے قبضہ میں لیکر پھر تولے اس شخص کے ہاتھ پانچ سو درم کو ایک سال کے  
 وعدہ پر فروخت کیا ہو اور غاصب نے کہا کہ میں نے مجھے یہ غلام ہرگز نہیں خریدایا لیکن تولے مجھ کو دیا تھا میں نے  
 تیرے حکم سے اس شخص کے ہاتھ پانچ سو درم کو ایک سال کے وعدہ پر فروخت کر دیا ہو اور وہ غلام مشتری کے پاس بعینہ  
 قائم ہو تو وہ غلام مشتری کو سپرد نہ کیا اس واسطے کہ انھوں نے اس کی سخت خرید پر اتفاق کیا ہو اور غاصب پر غصہ کیا ہو  
 سے ضمان بھی واجب نہ ہوگی کیونکہ مالک کو واپس کرنا ایسی بات سے معذور ہوا جو مالک کی طرف سے پائی گئی ہے اس لئے غاصب کے  
 ہاتھ فروخت کر دینے کا اقرار کیا پس غاصب سے قسم لی جائیگی کہ وائندہ میں نے اس غلام کو نہیں خریدی اس لئے اگر غاصب  
 نے قسم کھائی تو اس پر کچھ واجب نہ ہوگا اور اگر اس نے کھول کیا تو جعفر بن زین کا مضموع منہ ہے اس پر دعویٰ کیا ہے اس پر واجب  
 ہوگا اور اگر مسئلہ مذکورہ میں وہ غلام مشتری کے پاس مرجکا ہو اور باقی مسئلہ بحال ہو تو اس صورت میں دونوں میں  
 سے ہر ایک سے دوسرے کے دعوے پر قسم لی جائیگی۔ اور اگر غاصب نے وہ غلام کسی شخص کو بیہ کر کے سپرد کر دیا ہو پھر  
 دعویٰ کیا کہ میں نے مضموع منہ کے حکم سے ایسا کیا ہے پس مضموع منہ نے کہا کہ تولے مجھے ہزار درم کو خرید کر پھر خود بیہ  
 کیا ہے تو اس کا حکم بھی اسی تفصیل سے ہے جو پہلے بتایا گیا ہے کہ صورت میں بیان کی ہو اور اگر غاصب نے اس غلام کو اس طرح مارا کہ  
 وہ قتل ہو گیا پھر غاصب نے کہا کہ میں نے اسے مالک کے حکم سے مارا ہو اور مالک نے کہا کہ میں نے تیرے ہاتھ  
 فروخت کر دیا تھا پھر تولے اپنے ملک کو اس طرح مارا ہو تو پہلے غاصب سے قسم لی جائیگی پس اگر اس نے کھول کیا تو اس پر ثمن  
 مستدعویہ مالک لازم ہوگا اور اگر اس نے قسم کھائی تو اس پر غلام کی قیمت لازم ہوگی کیونکہ واپسی کا بعد ایسی بات سے ہوا  
 جو غاصب کی طرف سے پائی گئی ہے پھر مالک سے قسم لی جائیگی پس اگر اس نے کھول کیا تو قیمت باطل ہو جائیگی اور اگر قسم کھائے  
 تو غاصب پر اس کی قیمت واجب ہے کی اور یہ ظاہر اس صورت میں ہے کہ مالک کی ہر دو ضمانت میں مذکور ہوتی ہے محیط میں ہو۔ ایک شخص  
 آئندہ میں بد ہوش لا یتقل راستہ میں سو رہا پس ایک شخص نے اس کا کپڑا حفاظت کی غرض سے لے لیا تو ضمانت نہ ہوگا اور  
 اگر اس کے سر کے نیچے سے کپڑا لیا یا اس کی انگلی میں سے انگلی آری یا اس کی کمر سے ہیمان کھول لی یا اس کی آستین سے درم  
 نکال لیجے بدین غرض کہ اس مال کی حفاظت کرنے تو ضمانت ہوگا کیونکہ یہ مال اپنے مالک کے پاس محفوظ تھا یہ وجہ کہ درمی  
 میں ہو۔ ایک شخص نے اقرار کیا کہ میں نے فلان شخص کے غلام کا ہاتھ خطا سے کاٹ ڈالا ہے اور اس معرکے مددگار ہادی  
 نے اسے اقرار کی تکذیب کی پھر اس غلام اقطع کو اس کے مولیٰ کے پاس سے کسی دوسرے نے غصب کر لیا اور وہ غاصب  
 کے پاس مر گیا تو مولے کو اختیار ہے چاہے جنایت کنندہ سے اس کی قیمت اس کے مال سے تین سال میں ملے یا غاصب  
 سے اس غلام کی قیمت ہاتھ کٹے ہوئے کے حساب سے اس کے مال سے فی احوال ملے اور جنایت کنندہ سے اس کے  
 ہاتھ کا ارش اس کے مال سے ملے اور یہ ارش بقدر نقص قیمت کے ہوگا پھر اگر مالک نے جنایت کنندہ سے اس کے  
 اقرار پر غلام مذکور کی قیمت ضمانت لینا اختیار کی تو جنایت کنندہ غاصب سے اس غلام اقطع کی قیمت غاصب کے مال  
 سے لے لیا یہ محیط میں ہو۔ ایک شخص نے غلام ماؤن دیون کو غصب کر لیا اور وہ اس کے پاس مر گیا تو قرضخواہوں کو  
 غاصب سے اس کی قیمت کے مطالبہ کا اختیار ہوگا یہ قنہ میں ہو۔ شیخ ابو حامد رحمہ اللہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص کے  
 پاس دارم ہو نہ تھا اس سے یہ دار کسی غاصب نے غصب کر لیا پس آیا مر جن کو اپنے قرضدار راہن سے اپنے  
 قرضہ کے مطالبہ کا اختیار ہے فرمایا کہ دیکھا جائیگا کہ اگر راہن نے مر جن کو اتفاق مبلع کیا تھا پھر حالت انفصل میں

نکال کر کے  
 فی احوال قیمت  
 ادا کرنے پر  
 خرید کر کے  
 مجھے اپنے  
 قبضہ میں  
 لیکر پھر  
 تولے اس  
 شخص کے  
 ہاتھ پانچ  
 سو درم کو  
 ایک سال کے  
 وعدہ پر  
 فروخت کیا  
 ہو اور غاصب  
 نے کہا کہ  
 میں نے مجھے  
 یہ غلام  
 ہرگز نہیں  
 خریدایا  
 لیکن تولے  
 مجھ کو دیا  
 تھا میں نے  
 تیرے حکم  
 سے اس شخص  
 کے ہاتھ  
 پانچ سو درم  
 کو ایک سال  
 کے وعدہ پر  
 فروخت کر  
 دیا ہو اور  
 وہ غلام  
 مشتری کے  
 پاس بعینہ  
 قائم ہو تو  
 وہ غلام  
 مشتری کو  
 سپرد نہ  
 کیا اس  
 واسطے کہ  
 انھوں نے  
 اس کی سخت  
 خرید پر  
 اتفاق کیا  
 ہو اور غاصب  
 پر غصہ کیا  
 ہو سے  
 ضمان بھی  
 واجب نہ  
 ہوگی کیونکہ  
 مالک کو  
 واپس کرنا  
 ایسی بات  
 سے معذور  
 ہوا جو مالک  
 کی طرف سے  
 پائی گئی ہے  
 اس لئے غاصب  
 کے ہاتھ  
 فروخت کر  
 دینے کا  
 اقرار کیا  
 پس غاصب  
 سے قسم  
 لی جائیگی  
 کہ وائندہ  
 میں نے اس  
 غلام کو  
 نہیں خریدی  
 اس لئے اگر  
 غاصب نے  
 قسم کھائی  
 تو اس پر  
 کچھ واجب  
 نہ ہوگا اور  
 اگر اس نے  
 کھول کیا  
 تو جعفر بن  
 زین کا  
 مضموع منہ  
 ہے اس پر  
 دعویٰ کیا  
 ہے اس پر  
 واجب ہوگا  
 اور اگر  
 مسئلہ  
 مذکورہ میں  
 وہ غلام  
 مشتری کے  
 پاس مرجکا  
 ہو اور باقی  
 مسئلہ بحال  
 ہو تو اس  
 صورت میں  
 دونوں میں  
 سے ہر ایک  
 سے دوسرے  
 کے دعوے  
 پر قسم  
 لی جائیگی  
 اور اگر  
 غاصب نے  
 وہ غلام  
 کسی شخص  
 کو بیہ کر  
 کے سپرد  
 کر دیا ہو  
 پھر دعویٰ  
 کیا کہ میں  
 نے مضموع  
 منہ کے حکم  
 سے ایسا  
 کیا ہے پس  
 مضموع منہ  
 نے کہا کہ  
 تولے مجھے  
 ہزار درم  
 کو خرید کر  
 پھر خود  
 بیہ کیا ہے  
 تو اس کا  
 حکم بھی  
 اسی  
 تفصیل سے  
 ہے جو پہلے  
 بتایا گیا  
 ہے کہ صورت  
 میں بیان  
 کی ہو اور  
 اگر غاصب  
 نے اس  
 غلام کو  
 اس طرح  
 مارا کہ وہ  
 قتل ہو گیا  
 پھر غاصب  
 نے کہا کہ  
 میں نے اسے  
 مالک کے حکم  
 سے مارا ہو  
 اور مالک نے  
 کہا کہ میں  
 نے تیرے  
 ہاتھ  
 فروخت کر  
 دیا تھا  
 پھر تولے  
 اپنے ملک  
 کو اس طرح  
 مارا ہو تو  
 پہلے غاصب  
 سے قسم  
 لی جائیگی  
 پس اگر اس  
 نے کھول  
 کیا تو اس  
 پر ثمن  
 مستدعویہ  
 مالک لازم  
 ہوگا اور اگر  
 اس نے قسم  
 کھائی تو اس  
 پر غلام کی  
 قیمت لازم  
 ہوگی کیونکہ  
 واپسی کا  
 بعد ایسی  
 بات سے ہوا  
 جو غاصب کی  
 طرف سے  
 پائی گئی  
 ہے پھر مالک  
 سے قسم لی  
 جائیگی پس  
 اگر اس نے  
 کھول کیا  
 تو قیمت  
 باطل ہو جائیگی  
 اور اگر قسم  
 کھائے تو  
 غاصب پر اس  
 کی قیمت  
 واجب ہے کی  
 اور یہ ظاہر  
 اس صورت  
 میں ہے کہ  
 مالک کی ہر  
 دو ضمانت  
 میں مذکور  
 ہوتی ہے  
 محیط میں  
 ہو۔ ایک  
 شخص آئندہ  
 میں بد ہوش  
 لا یتقل  
 راستہ میں  
 سو رہا پس  
 ایک شخص  
 نے اس کا  
 کپڑا  
 حفاظت کی  
 غرض سے  
 لے لیا تو  
 ضمانت نہ  
 ہوگا اور  
 اگر اس کے  
 سر کے  
 نیچے سے  
 کپڑا لیا  
 یا اس کی  
 انگلی میں  
 سے انگلی  
 آری یا اس  
 کی کمر سے  
 ہیمان  
 کھول لی یا  
 اس کی  
 آستین سے  
 درم نکال  
 لیجے بدین  
 غرض کہ اس  
 مال کی  
 حفاظت  
 کرنے تو  
 ضمانت  
 ہوگا کیونکہ  
 یہ مال اپنے  
 مالک کے  
 پاس  
 محفوظ  
 تھا یہ وجہ  
 کہ درمی  
 میں ہو۔ ایک  
 شخص نے  
 اقرار کیا  
 کہ میں نے  
 فلان شخص  
 کے غلام  
 کا ہاتھ  
 خطا سے  
 کاٹ ڈالا  
 ہے اور اس  
 معرکے  
 مددگار  
 ہادی نے  
 اسے اقرار  
 کی تکذیب  
 کی پھر اس  
 غلام  
 اقطع کو  
 اس کے  
 مولیٰ کے  
 پاس سے  
 کسی  
 دوسرے نے  
 غصب کر  
 لیا اور وہ  
 غاصب کے  
 پاس  
 مر گیا  
 تو مولے کو  
 اختیار ہے  
 چاہے  
 جنایت  
 کنندہ سے  
 اس کی  
 قیمت اس  
 کے مال سے  
 تین سال  
 میں ملے یا  
 غاصب سے  
 اس غلام  
 کی قیمت  
 ہاتھ کٹے  
 ہوئے کے  
 حساب سے  
 اس کے مال  
 سے فی احوال  
 ملے اور  
 جنایت  
 کنندہ سے  
 اس کے  
 ہاتھ کا  
 ارش اس  
 کے مال سے  
 ملے اور  
 یہ ارش  
 بقدر  
 نقص  
 قیمت کے  
 ہوگا پھر  
 اگر مالک  
 نے جنایت  
 کنندہ سے  
 اس کے  
 اقرار پر  
 غلام  
 مذکور کی  
 قیمت  
 ضمانت  
 لینا  
 اختیار  
 کی تو  
 جنایت  
 کنندہ  
 غاصب سے  
 اس غلام  
 اقطع کی  
 قیمت  
 غاصب کے  
 مال سے  
 لے لیا  
 یہ محیط  
 میں ہو۔  
 ایک  
 شخص نے  
 غلام  
 ماؤن  
 دیون کو  
 غصب کر  
 لیا اور وہ  
 اس کے  
 پاس  
 مر گیا  
 تو قرضخواہوں  
 کو غاصب سے  
 اس کی  
 قیمت کے  
 مطالبہ کا  
 اختیار  
 ہوگا یہ  
 قنہ میں  
 ہو۔ شیخ  
 ابو حامد  
 رحمہ اللہ  
 سے  
 دریافت  
 کیا گیا  
 کہ ایک  
 شخص کے  
 پاس  
 دارم ہو نہ  
 تھا اس سے  
 یہ دار کسی  
 غاصب نے  
 غصب کر  
 لیا پس آیا  
 مر جن کو  
 اپنے قرضدار  
 راہن سے  
 اپنے قرضہ  
 کے مطالبہ  
 کا اختیار  
 ہے فرمایا  
 کہ دیکھا  
 جائیگا کہ  
 اگر راہن نے  
 مر جن کو  
 اتفاق  
 مبلع کیا  
 تھا پھر  
 حالت  
 انفصل میں

غضب کیا گیا تو مرتضیٰ کو اپنے قرض کے مطالبہ کا اختیار دیا اور اگر غیر حالت انتفاع میں غضب کیا گیا تو بمنزلہ ملک کے قرار دیا جائیگا یہ تاتار خانیہ میں ہے اور اگر مسلمان نے کسی ذمی سے کچھ غضب کیا یا چورایا تو قیامت کے دن مسلمان پر عذاب کیا جائیگا اور ذمی کا خاصہ قیامت کے روز بہت سخت ہوگا اور کافر کا مقابلہ بہ نسبت مظلّم مسلمان کے زیادہ سخت ہوگا اس واسطے کہ کافر دالمی و دوزخی ہوگا اور اُس کے حق میں بوجہ اُن ظلموں کے جو اُس کے لوگوں کی جانب ہونگے عذاب نار کی تخفیف ہوگی پس اُس کی طرف سے اُن ظلموں کے چھوڑنے کی امید نہیں ہے اور مسلمان کی طرف سے ایسی امید ہے پھر جب کافر نے فحاشی کیا تو اسکی کوئی راہ نہیں ہے کہ اُسکو مسلمان کا ثواب طاعت دیا جاوے اور نہ اُسکی کوئی راہ ہے کہ مسلمان پُسا کے کفر کا وبال رکھا جاوے پس یہی متعین ہوا کہ مسلمان پر اُس کے مظلمہ کی وجہ سے عذاب ہوئے اسی وجہ سے فرمایا ہے کہ جانور کا آدمی پر قیامت کے روز نالاش کرنا آدمی پر نالاش کرنے سے زیادہ سخت ہے یہ کبریٰ میں ہے شیخ علی بن احمد رحمہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک رئیس قوم نے اہل قوم کو پکڑا تاکہ اُنے کچھ مال ازراہ ظلم لوٹے پھر اُن اہل قوم روپوش ہو گئے سولہ ایک آدمی کے پس اُس آدمی سے اس رئیس نے یہ جباہت وصول کر لی پھر جب قوم کے لوگ ظاہر ہوئے تو اُس نے اُس آدمی کو اہل قوم پر اُس مال کے عوض جو اُس نے اُس شخص سے قبل اذین لے لیا تھا حوالہ کرنا شروع کیا اور اہل قوم سے دہی جو اُس شخص سے لیا تھا ازراہ ظلم لیا پھر اپنے فضل سے نام ہو ا پس آیا اس پر واجب ہے کہ جو کچھ اُس نے اہل قوم سے لیا ہے اُنکو واپس کر دے فرمایا کہ ہاں یہ تاتار خانیہ میں ہے ایک عورت کے ربی گھوٹ ایک شنگھین اور خربطی گھوٹ دوسرے شنگھین بھرے تھے پس عورت نے اپنی بہن کو حکم دیا کہ میرے کاشتکار بٹائی کو خربطی و دے وہ چوک لگی اور اُسے ربی گھوٹ دیدیے پھر عورت مذکور نے اپنی بیٹی کو کاشتکار کے ساتھ بھیجا تاکہ تم ربی کے دے گئے گھوٹ پہنچاؤ پس اُسکی بیٹی نے پہنچا دیے اور کاشتکار نے تم ربی کر دی مگر وہ گھوٹ نہ اُس کے پھر معلوم ہوا کہ وہ ربی پہنچ گئے تو وہ عورت مینون میں سے جس سے چاہے تاوان لے کیونکہ اسکی بہن نے جب خطائی تو وہ فاضل ہو گئی اور بیٹی اور کاشتکار دونوں فاضل الفاضل پھر شیخ رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ یہ قول اچھا و دقیق ہے اس سے بہت سے واقعات کا حکم نکلتا ہے یہ فقہیہ میں ہے شیخ ابو حامد رضی اللہ عنہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک مسافر نے اپنا مال متاع ایک کشتی پر اپنے شہر پہنچانے کے واسطے لا دیا پھر مر گیا اور اسکے ساتھ اسکا ایک بیٹا تھا پس بیٹے نے یہ متاع اُس کشتی پر سے اتار کر دوسری کشتی پر اس غرض سے لا دی کہ اُسکو لیا کر باقی وارثوں کے سپرد کر دے اور اُس نے ایسا راستہ اختیار کیا کہ جس سے لوگ آتے جاتے تھے گریہ و رستہ نہ تھا جس سے میت لے جانے کا قصد کیا تھا پھر وہ کشتی ڈوب گئی اور بیٹا مر گیا اور مال متاع ضائع ہو گیا پس آیا وہ بیٹا باقی وارثوں کے حصص کا ضامن ہوگا تو شیخ رحمہ اللہ نے فرمایا کہ نہیں اور شیخ رحمہ اللہ سے دوسری بار یہی مسئلہ دریافت کیا گیا تھا تو فرمایا کہ اگر وہ بیٹا یہ متاع کشتی سے اتار کر دوسری کشتی میں لا کر باقی سوا سے وارثوں کے وطن کے دوسری جگہ لے چلا ہو تو ضامن ہوگا یہ تاتار خانیہ میں ہے جامع اصغر میں ہے کہ کسی نے دوسرے کو حکم دیا کہ یہ قتبہ کسی صفار کو دیسے تاکہ وہ اسکو درست کر دے پس مامور نے کسی صفار کو دیا مگر بھول گیا تو ضامن نہوگا جیسے مستودع اگر بھول گیا کہ ودیعت کمان ہے تو ضامن نہیں ہوتا ہے اور اسی کے مثل فتاویٰ ساعدین ہے کہ حکم دیا کہ یہ سوت ایک جولاہہ کو دیدے اور اُسکو معین نہ کیا اور نہ یہ کہا کہ جسکو تیرا جی چاہے دیدے پس مامور نے دیدیا اور جسکو دیا تھا وہ بھاگ گیا تو مامور ضامن

قولہ چارم مہم مہرقات  
کتابا غضب اب چارم مہم مہرقات  
۱۱

ہوگا اور یہ خلاف موکل کے ہو کہ اسنے اپنے وکیل سے یوں کہنا کہ کل اعداد اپنے کسی کو وکیل کر دے کہ تو تک یہ صحیح نہیں ہو اور  
 صحیح بھی ہوگا کہ جب یوں کہے کہ شکوہ تیرا جی چاہے وکیل کر دے اسید طرح اگر خاندانہ والے شہر سے کہنا کہ کسی کو عمدہ قضا  
 دیر سے تو بھیج نہیں ہو اور اگر کہنا کہ شکوہ تیرا جی چاہے عمدہ قضا دیر سے تو بھیج ہو یہ قلیہ تین ہو شیخ ابو یوسف بن محمد  
 سے دریافت کیا گیا کہ ایک غاصب نے اپنے فعل سے نادم ہو کر وہ مال اسکے مالک کو واپس کرنا چاہا مگر مالک اسکے  
 ہاتھ اسنے سے اسکو پاس ہو گئی پس یہ مال اسنے فقیر دن کو صدقہ کر دیا پس آیا فقیر کو جائز ہو کہ اس مال سے متاع حاصل  
 کرے تو فرمایا کہ فقیر کو اسکا قبول کرنا جائز نہیں ہو اور نہ اس سے متاع جائز ہو فقیر پر واجب ہو کہ بتے اسکو دیا ہو اسی کو  
 واپس کر دے مصنف رحمہ اللہ نے فرمایا کہ شیخ رضی اللہ عنہ نے ان کے زجر کے واسطے ایسا جواب فرمایا ہو تاکہ وہ لوگ  
 حقوق العباد میں تساہل نہ کریں ورنہ اگر غاصب نے ایسی راہ اختیار کی کہ مالک کا تپا و نشان لٹا دے پھر اسکو نہ پایا  
 تو اسکا حکم مثل حکم لفظ کے ہوگا۔ پھر شیخ ابو یوسف بن محمد سے کہنا کہ جب اس مال سے متاع جائز نہ ہو فقیر  
 نے چاہا کہ غاصب کو واپس کر دے مگر اسنے غاصب کو نہ پایا اور یہ چیز اسین ہو کہ موسم گرما میں تلف ہو جائیگی اور غاصب  
 کے لئے تک یا اسکی طرف رجوع کرنے تک۔ باقی نہیں رہ سکتی ہو تو کیا کرے فرمایا کہ جب تک اس سے ممکن ہو اپنے پاس  
 رکھے پھر جب اسکے تلف ہو جائے کا خوف ہو تو فروخت کر کے اسکا ثمن اپنے پاس رکھے یہاں تک کہ اپنے اسکو دی تھی  
 اسکو واپس کرے کہ انی تانا رخانیہ۔ دو کواہل بدل المصنوع بم رجح لا یصح رجوع عند الی یوسف رحمہ اللہ فی الملتقط قال ان یزعم  
 انکذا وجبت الالفاظ لاندہ السنۃ فی السنۃ المجرودۃ ولم یفسر الی الرجوع الی الصحیح دساحیہ بعد الطبع انشاء اللہ تعالیٰ  
 اذا حصلت الفسخۃ الصحیحۃ بوفیق اللہ سبحانہ و تعالیٰ۔ ایک شخص مر گیا اور اسنے اپنا عین و دین لوگوں کے پاس منصوص  
 چھوڑا اور وارثوں کو اسین سے کچھ نہ ملا تو قیاساً اسکا ثواب آخرت میں وارثوں کو لیا کیونکہ یہ مال اسکی میراث میں  
 وارثوں کی ملک میں آیا اور عیسائی یہ مال ڈوبا یا قرض ہو پھر اگر قبل موت کے ڈوبا ہو تو اسکا ثواب میت ہی کو لیا گیا سو اسنے  
 کہ ڈوبے ہوئے مال میں ارث جاری نہیں ہوتا ہو اور اگر بعد موت کے ڈوبا تو اسکا ثواب وارث کو لیا کیونکہ موت کے  
 وقت اسکے قیام کی وجہ سے اسین میراث جاری ہو گئی یہ فتاویٰ غیانیہ میں ہی۔ ایک شخص حبیر قرضہ تھا اور وہ اسکو  
 بھولا ہوا تھا مر گیا کیا قیامت میں اس سے مواخذہ کیا جائیگا۔ اور اگر قرضہ بھرت تجارت کے ہو تو امید ہے کہ اس سے  
 مواخذہ نہ کیا جائے اور اگر بوجہ غصب کے ہو تو مواخذہ ہوگا یہ فتاویٰ کبریٰ میں ہی۔ ایک شخص مر گیا اور اسپر دین تھا  
 جسکو وہ بھولا ہوا تھا اور اسکا بیٹا اس امر کو جاننا تھا تو بیٹے کو چاہیے کہ اسکو واپس کرے اور اگر بیٹا بھی بھول گیا ہے کہ وہ بھی  
 مر گیا تو بیٹے سے آخرت میں مواخذہ نہ ہوگا یہ ظہیر میں ہی۔ ایک شخص نے اپنے باپ کی کوئی چیز چورانی پھر باپ مر گیا تو ساری  
 سے آخرت میں مواخذہ نہ ہوگا اسواسے کہ دین لینے تادان مال مسروق اسی کی ملک میں منتقل ہو آیا مگر سرتہ کا گنہگار ہوگا  
 کیونکہ اسنے مسروق منہ برخاست کی ہے یہ فتاویٰ عتابیہ میں ہی ایک شخص کا دو سر سے پر قرضہ ہے پس قرضخواہ  
 نے اس سے تناسل کیا مگر قرضہ دار نے ظلم سے اسکو نہ دیا یہاں تک کہ قرضخواہ مر گیا اور وہ قرضہ منتقل ہو کر وارث  
 کی ملک میں آیا پس مشائخ نے باہم اختلاف کیا ہو اور اکثر مشائخ نے فرمایا ہو کہ مورث کو قرضدار کے ساتھ آخرت میں  
 حق خصوصیت درہا لیکن مختاریہ ہے کہ قرضہ لو وارث کا ہو مگر مورث کو قرضدار کے ساتھ ظلم نہ دینے کا حق خصوصیت  
 ہے مگر قرضہ کا حق خصوصیت نہیں ہو اسواسے کہ قرضہ وارث کی طرف منتقل ہو گیا یہ ظہیر میں ہی۔ ایک شخص کا دو سر

اسی طرح ہوا کہ جو  
 قادی ہند کے بالخصوص  
 باپ چارہم شرفات  
 ترجمہ قادی ہند کے  
 بالخصوص باپ چارہم  
 شرفات

وین من اسکو چہ خبر ہو گیا کہ دیون مر گیا پس اسنے کہا کہ میں نے اسکو علت میں کر دیا یا کہ میں نے اسکو نہیں کر دیا پھر  
 انہی ہوا کہ دیون زندہ ہو جو یہ تو طالب کو دیا میں نے کہ اس سے مواخذہ کرے اسنے کہا کہ اسنے بلا شرط دیون کو یہ  
 کیا ہے یہ فتاد سے قاضی خان میں جو۔ ایک شخص کا کہ میں نے قسم تھا وہ مر گیا اور کوئی وارث نہ چھوڑا تو صاحب حق کی طرف  
 سے ہوا مر گیا تو اسنے حق کے مدد کر دئے تاکہ اسے مال البتہ تعاد سے کہ اس سے دلچست رہے تاکہ قیامت کے روز  
 اسنے شخص کو پہنچا جا دے یہ فتاد سے عتاب میں آ گیا ہے۔ ایک شخص کا ایک عورت پر حق آتا ہے تو اس شخص کو اختیار  
 ہے کہ اس عورت کے ساتھ ملازم رہے اور اس عورت کے ساتھ بیٹھے اور اسکا کپڑا بکڑے ہو اسنے کہ یہ حرام نہیں ہوا اور  
 اگر وہ عورت بھاگ کر کسی مقام تخلیہ میں چلی گئی تو وہاں داخل ہو بشرطیکہ یہ شخص اپنے نفس سے امون ہو اور بعد امون  
 ہونے کے بھی باوجود اس سے دور فاصلہ آ کر مست حفاظت کرے۔ ایک شخص نے ظلم دوسرے کا مال قطع کیا تو جتنا  
 مال کو انفل یہ تو کہ اسکو عطا کر دے یہ عزائتہ الفتین میں ہے۔ ایک شخص کا دوسرے پر دین آتا ہے کہ اسے بھر پالنے  
 کی قدرت نہیں رکھتا ہے تو اسپر دعویٰ کرنے سے اسکو بری کر دینا بہتر ہے اسوا سے کہ بری کر دینے میں عذاب آخرت  
 سے چھوڑا نا ہو اور اس میں ثواب عظیم ہو یہ فتاد سے کہ بری میں ہے۔ ہر کن نے خاتم میں دوسرے شخص کا نام غلطی سے  
 نقش کر دیا پس اگر نقاش سے اسکی اصلاح ممکن نہ ہو تو امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک حنا میں ہو گا اور امام اعظم رحمہ اللہ  
 کے نزدیک ہر سال میں مٹا من نہ ہو گا یہ چیز کر دی میں ہے۔ ایک شخص نے دو آدمیوں کو اسوا سے مزدور کیا  
 کہ دونوں مشا جہ کے واسطے گھر سے کا چارہ جمع کریں اور دونوں کو دو گھر سے دیے پھر ایک زبردست لے دونوں  
 سے دونوں گھر لے لیے پھر ان دونوں لے جا کر دونوں گھر سے اس سے واسطے لیے پھر ایک لے دونوں گھر سے  
 دوسرے کو دیدیے پھر دوسرے لے گھر سے کو ہا لکا اور وہ مر گیا تو مالک کو اختیار ہو چاہے دوسرے کو دینے والے  
 سے تادان لے یا کہ صاف لے دے۔ یہ زمان سے اسوا سے کہ اول نے تو دوسرے کو دینے میں تعدی کی اور دوسرے  
 نے بدن اول سے اسنے میں تعدی کی یہ ہوا ہر الفتادی میں ہے شیخ رحمہ اللہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے  
 دوسرے کا علو و ذلی غصب کر لیا پھر علو خراب ہو گیا تو غاصب پر کیا واجب ہو گا تو فرمایا کہ مالک کو اختیار ہو گا چاہے  
 ٹوٹن کو غاصب سے پاس چھوڑ کر اس سے قیمت کی ضمان لے یا ٹوٹن کو لیکر غاصب سے عمارت بیٹھ کا نقصان لے  
 یہ فتادی ابو الفتح محمد بن محمود بن الحسن الاستروشنی میں ہے۔ ایک شخص نے گوسالہ غصب کر کے اسکو تلف کر دیا پس  
 اسکی ماں کا وودہ خشک ہو گیا تو شیخ ابو بکر بلخی نے فرمایا کہ غاصب کو سالہ کی قیمت اور اسکی ماں کے نقصان کا ضمان  
 ہو گا اسنے کہ سچ کا مالک اسکی ماں کے نقصان کا موجب ہوا یہ فتادی قاضی خان میں ہے۔ ایک شخص نے دوسرے  
 کے غلام کو غصب کر کے جسی سے ہانڈھا پھر غلام نے اپنے تئیں قتل کر ڈالا یا اپنی موت سے مر گیا تو غاصب ضمان  
 ہو گا اسوا سے کہ غلام اسکی ضمان میں تھا یہ فتادی کبریٰ میں ہے۔ ایک شخص نے چند کپڑے فروخت کیے اور اپنے  
 دیون (یعنی شہداء) مشتریوں سے بھر پالے سے پہلے مر گیا اور کوئی ظاہر وارث نہ چھوڑا پس سلطان نے اس کے  
 قرضداروں سے اس کے دیون وصول کر لیے پھر اسکا وارث ظاہر ہوا تو قرضداروں پر واجب ہو گا کہ اس کے  
 دیون اس کے وارث کو ادا کریں اسوا سے کہ جب اسکا وارث ظاہر ہوا تو یہ بات ظاہر ہوئی کہ سلطان کو  
 قرضہ لے لینے کا حق نہ تھا یہ فتادی قاضی خان میں ہے۔ تین شخصیں انتخاب میں ہو کر اگر میت کی دیوارندہ ہوئی اور

۴۳۳

بچے سے مال پر آمد ہوا پس اسکو قاضی نے لے لیا پھر ظالموں کو یہ خبر ہوئی اور قاضی نے وہ مال انکو واپس یا تو قاضی منسا من  
 ہوگا یہ تاثر غائب نہیں ہو۔ ایک شخص نے ایک نابالغ غلام کو اپنی ضرورت ذاتیہ کیواسطے بدو ن اجازت مولای غلام کے بھیجا  
 پس اس غلام نے کچھ روکے کھینٹے دیکر اسنے آپ کو ان تک پہنچایا اور وہاں کسی کی کوٹھری کی چھت پر چڑھا اور وہاں سے  
 گر کر مر گیا تو جسنے اسکو اپنی حاجت کیواسطے بھیجی وہاں سے مر گیا کیونکہ وہ اس غلام کو اپنے کام میں لگانے سے غاصب ہو گیا  
 ہو یہ فتاویٰ قاضی خان مین ہو۔ شمس الاسلام رح سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے دوسرے کے غلام یا باندی کو اپنے  
 کام میں لگا دیا اور وہ حالت استعمال میں بھاگ گیا تو شیخ رح نے فرمایا کہ وہ شخص غلام کو بھڑکے غصوب سے کہ اگر وہ غاصب  
 کے پاس سے بھاگ گیا تو غاصب غلام میں ہو۔ اور اگر ایک شخص نے اپنے اور دوسرے کے درمیان مشترک غلام یا مشترک  
 گدے کو بدو ن اجازت شریک کے استعمال کیا تو حصہ شریک کا غاصب ہوگا اور اجناس ناطقی میں لکھا ہو کہ بدو ن اجازت  
 شریک کے غلام مشترک کے استعمال میں دو روایتیں آئی ہیں ہشام رح کی روایت میں مذکور ہے کہ استعمال کر لے والا غاصب  
 ہوگا اور انھیں سے روایت ابن رستم میں مذکور ہے کہ غاصب نہ ہو جائیگا اور جو پایہ جانور کی صورت میں خواہ سوار ہو یا  
 لاوا ہو وہ دونوں روایتوں کے موافق غاصب ہو جائیگا۔ ہمارے زمانہ میں بعض شہر دن سے استغنا آیا اسکی صورت یہ  
 تھی کہ ایک شخص لکڑی ان چیرتا تھا کہ اسنے مین دوسرے شخص کا غلام آیا اور اسنے کہا کہ کو لھاڑی اور لکڑی مجھے دے تاکہ  
 میں چیر دوں پس لکڑی کا مالک لایا اور غلام نے اس سے کو لھاڑی لی اور لکڑی لی اور کچھ لکڑی جیسہ دی اور کساکہ  
 وہ سری لکڑی لانا کہ اسے چیر دوں پس وہ شخص دوسری لکڑی لایا اور غلام نے اسکو چیرا پس اسکی لکڑی کی بعضی  
 چٹھیں اڑ کر غلام کی آنکھ میں لگی اور اسکی آنکھ جاتی رہی تو مشائخ مجھار رحمہ اللہ تعالیٰ نے دیا کہ لکڑی کے مالک  
 پر کچھ واجب ہوگا یہ ظہیر یہ مین ہو۔ ایک جماعت ایک شخص کی بت میں تھی کہ انہیں سے ایک شخص نے آئینہ اٹھا کر دیکھا  
 پھر دوسرے سے کو دیدیا اسنے بھی دیکھا پھر وہ آئینہ ضائع ہو گیا تو کوئی شخص غلام نہ ہوگا کیونکہ آئینہ کے مشعل  
 چیز دن میں دلالت اجازت ثابت ہو حتی کہ اگر کوئی ایسی چیز ہوئی کہ جسکے استعمال میں غفل کی عادت جادی ہے تو غصب  
 قرار دیا جاتا۔ ایک شخص نے بڑھئی کا سلول اٹھا لیا وہ دیکھنا اور منع دیکھا پس اس شخص نے استعمال کیا اور وہ ٹوٹ  
 گیا تو غلام ہوگا یہ ظہیر یہ مین ہو۔ ایک شخص نے اپنی باندی غلامی کے پاس بھیجی اور اسکو حکم کیا کہ اسکو فروخت کر دے  
 پھر غلامی کی جو روئے اس باندی کو پہنے کسی کام کے واسطے بھیجا پھر وہ بھاگ گئی تو مالک باندی کو اخیستہ ہوا  
 کہ غلامی کی جو روئے غلام نے اور غلامی سے غلام نہیں لے سکتا ہے اسواسطے کہ غلامی اجیر شریک ہو تا ہے اور  
 اجیر شریک امام اعظم رح کے نزدیک غلام نہیں بھڑکایا جاتا ہو اور یہی حکم کپڑوں کے دلال میں ہو یہ کبر سے مین لکھا ہے۔  
 خداداے ابواللیف مین ہو کہ ایک باندی بدو ن اجازت اپنے مول کے غلامی کے پاس آئی اور اسس سے بیع کی درخواست  
 کی پھر وہ چلی گئی اور معلوم ہوا کہ کمان چلی گئی اور غلامی نے کہا کہ مین نے اسکے مول کو واپس کر دی تو غلامی کا قول  
 قبول ہوگا اور اسبہر غلام واجب نہوگی۔ اور اسکے منے میں کہ غلامی نے باندی کو اخذ نہیں کیا اور واپس کر دینے کے  
 یہ معنی مین کہ غلامی نے اسکو حکم دیا کہ اپنے مول کے گھر کو واپس جا دے اور غلامی غصب کا ملکر تھا۔ اور اگر غلامی نے  
 باندی کو ماس سے بکڑ لیا ہو یا اسکے مول کے گھر سے بلا اجازت مول کے اسکو لے گیا ہو تو اسکے قول کی تصدیق نہ  
 کی جائیگی یہ محیط مین ہو۔ ایک شخص دوسرے کے جانور جو پایہ بدو ن مالک کی اجازت کے سوار ہوا پھر اگر تہہ پڑا پس

الک و انون کا قرض  
 لے کر سے ۱۱  
 اجازت بدو ن مالک  
 دینے کی غرض غلط  
 ایسی چیز دن میں اور  
 لکڑی مول میں ہوگی  
 جان اجازت غلامی لانا  
 ہو جو نہ سوار ہو  
 کہ لکڑی سے بھاگ  
 ۱۱

وہ جانور مر گیا تو صحیح ہے کہ شخص امام اعظم کے قول کے موافق ضامن نہ ہوگا تا وقتیکہ اس جانور کو اسکی جگہ سے حرکت نہ دے تاکہ حرکت انتقال سے غصب ملے ہو اور یہی مختار ہے یہ غیاشیہ میں ہے۔ ایک شخص دوسرے کے جانور کی پیٹھ پر بیٹھ گیا مگر جانور کو حرکت نہ دی اور نہ اسکی جگہ سے اسکی تحویل کی یہاں تک کہ ایک دوسرے شخص نے اگر اس جانور کی کوئین کاٹ ڈالیں تو تاوان اسی شخص پر واجب ہوگا جس نے اسکی کوئین کاٹی ہیں نہ اس شخص پر جو اس پر سوار ہو گیا تھا بشرطیکہ سوار کے سوار ہونے سے وہ نہ مرے۔ اور اگر سوار ہونے والے نے اس جانور کی کوئین کاٹی جانے سے پہلے اسکو اسکی مالک کو دینے سے انکار کیا اور روکا ہو مگر اسکو اسکی جگہ سے حبش نہ دی ہو پھر ایک شخص نے اگر اسکی کوئین کاٹ ڈالیں تو جانور کے مالک کو اختیار ہوگا کہ دونوں میں سے جس سے چاہے تاوان لے۔ اور اسطرح اگر کسی شخص نے دوسرے کے گھر میں جا کر اسکی کوئی متاع لے لی اور انکار کیا اور روکا تو ضامن ہوگا اور اگر متاع کو اپنی جگہ سے تحویل نہ کیا اور نہ روکا ہو تو ضامن نہ ہوگا لیکن اگر اسکے فعل سے تلف ہو جاوے یا گھر سے باہر کر دے تو ضامن ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خاں میں ہے۔ اگر ایک شخص دوسرے کے دار میں گیا اور اسکی ایک منزل سے کوئی کپڑا نکال کر دوسری منزل میں رکھا اور وہ کپڑا ضائع ہو گیا پس اگر دونوں منزلوں میں ادراہ مخالفت کے فرق ہو تو ضامن ہوگا ورنہ نہیں یہ کبر سے میں ہے۔ ایک شخص نے دوسرے کو جنگل میں قتل کیا اور مقتول کے ساتھ مال تھا اور وہ ضائع ہوا تو قاتل اس مال کا ضامن ہوگا ایسا ہی عیون میں مذکور ہے اور امام ظہیر الدین مرغینانی علیہ الرحمہ نے ضامن ہونے کا فتوے دیا ہے اور یہی الیق بقول امام اعظم ہے یہ سراجیہ میں ہے۔ ایک اصطبل دو شخصوں میں مشترک تھا اور دونوں کی امین طلعہ و غلہ گائیں تھیں پس ایک شریک اصطبل میں گیا اور دوسرے شریک کی گائے کو باندھ دیا تاکہ وہ اور گایوں کو نہ مارے پھر اس گائے نے حبش کی اور رستی سے گلا گھٹ کر مر گئی تو باندھنے والے پر ضمان واجب نہ ہوگی بشرطیکہ اس نے اس گائے کو ایک جگہ سے دوسری جگہ منتقل نہ کیا ہو یہ خزانہ الفقہین میں ہے۔ سلطان نے اگر کسی شخص کا مال چور کیا دوسرے کے پاس رہن کیا اور وہ مرتن کے پاس تلف ہو گیا پس اگر مرتن رہن کر سلینے میں طلع ہو تو ضامن ہوگا اور مالک اختیار ہوگا کہ چاہے سلطان سے تاوان لے یا مرتن سے اور اسی پر سنی ہے کہ اگر غابی یعنی پیکار نے کوئی چیز مرتن کی اور وہ طلع تھا تو ضامن ہوگا اور ایسے ہی صراف اگر طلع ہو تو ضامن ہوگا اور اس سے صراف اور غابی دونوں مجروح الشہادۃ ہو جائیں گے یہ محیط میں ہے۔ اگر ممتعلک نے کوئی چیز لے لی اور وہ طلع تھا تو ضامن ہوگا۔ پھر اگر اسے دوسرے کے پاس رہن دیدی اور مرتن طلع تھا تو اسکا حکم وہی ہے جو پہلے ذکر کیا ہے مالک کو دونوں میں سے ہر ایک کی تضمین کا اختیار ہے یہ تارخانہ میں ہے۔ فتاویٰ سمرقندی لکھا ہے کہ اگر ایک شخص نے دوسرے کے سر سے ٹوپی اتار کر دوسرے کے سر پر رکھ دی اسنے پھینکی ہی پس اگر وہ ٹوپی مالک کے پیش نظر رہی اور اس سے ٹوپی کا اٹھالینا ممکن رہا تو ان دونوں میں سے کسی پر ضمان واجب نہ ہوگی اور اگر اسکے برخلاف ہو تو مالک کو اختیار ہوگا چاہے ہمارے والے سے تاوان لے یا پھینکنے والے سے ضمان لے یہ ذخیرہ میں ہے۔ ایک شخص نے ناز پر مہنی شروع کی پس اسکی ٹوپی اس کے سامنے گر پڑی پس ایک شخص نے اسکو ایک طرف کر دیا تو اگر اسنے ایسی جگہ رکھی کہ مالک اس کو اٹھنے سے نہ سکتا ہے گروہ چوری گئی تو ضامن نہ ہوگا اسلئے کہ اب بھی وہ سامنے ہی رکھی تھی اور اگر اس سے زیادہ دور رکھی اور وہ ضائع ہو گئی تو اگر وہ ٹوپی مالک کے پیش نظر تھی اور اسکو وہاں سے اٹھالے سکتا تھا تو رکھنے والے پر

وہ جانور مر گیا تو صحیح ہے کہ شخص امام اعظم کے قول کے موافق ضامن نہ ہوگا تا وقتیکہ اس جانور کو اسکی جگہ سے حرکت نہ دے تاکہ حرکت انتقال سے غصب ملے ہو اور یہی مختار ہے یہ غیاشیہ میں ہے۔ ایک شخص دوسرے کے جانور کی پیٹھ پر بیٹھ گیا مگر جانور کو حرکت نہ دی اور نہ اسکی جگہ سے اسکی تحویل کی یہاں تک کہ ایک دوسرے شخص نے اگر اس جانور کی کوئین کاٹ ڈالیں تو تاوان اسی شخص پر واجب ہوگا جس نے اسکی کوئین کاٹی ہیں نہ اس شخص پر جو اس پر سوار ہو گیا تھا بشرطیکہ سوار کے سوار ہونے سے وہ نہ مرے۔ اور اگر سوار ہونے والے نے اس جانور کی کوئین کاٹی جانے سے پہلے اسکو اسکی مالک کو دینے سے انکار کیا اور روکا ہو مگر اسکو اسکی جگہ سے حبش نہ دی ہو پھر ایک شخص نے اگر اسکی کوئین کاٹ ڈالیں تو جانور کے مالک کو اختیار ہوگا کہ دونوں میں سے جس سے چاہے تاوان لے۔ اور اسطرح اگر کسی شخص نے دوسرے کے گھر میں جا کر اسکی کوئی متاع لے لی اور انکار کیا اور روکا تو ضامن ہوگا اور اگر متاع کو اپنی جگہ سے تحویل نہ کیا اور نہ روکا ہو تو ضامن نہ ہوگا لیکن اگر اسکے فعل سے تلف ہو جاوے یا گھر سے باہر کر دے تو ضامن ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خاں میں ہے۔ اگر ایک شخص دوسرے کے دار میں گیا اور اسکی ایک منزل سے کوئی کپڑا نکال کر دوسری منزل میں رکھا اور وہ کپڑا ضائع ہو گیا پس اگر دونوں منزلوں میں ادراہ مخالفت کے فرق ہو تو ضامن ہوگا ورنہ نہیں یہ کبر سے میں ہے۔ ایک شخص نے دوسرے کو جنگل میں قتل کیا اور مقتول کے ساتھ مال تھا اور وہ ضائع ہوا تو قاتل اس مال کا ضامن ہوگا ایسا ہی عیون میں مذکور ہے اور امام ظہیر الدین مرغینانی علیہ الرحمہ نے ضامن ہونے کا فتوے دیا ہے اور یہی الیق بقول امام اعظم ہے یہ سراجیہ میں ہے۔ ایک اصطبل دو شخصوں میں مشترک تھا اور دونوں کی امین طلعہ و غلہ گائیں تھیں پس ایک شریک اصطبل میں گیا اور دوسرے شریک کی گائے کو باندھ دیا تاکہ وہ اور گایوں کو نہ مارے پھر اس گائے نے حبش کی اور رستی سے گلا گھٹ کر مر گئی تو باندھنے والے پر ضمان واجب نہ ہوگی بشرطیکہ اس نے اس گائے کو ایک جگہ سے دوسری جگہ منتقل نہ کیا ہو یہ خزانہ الفقہین میں ہے۔ سلطان نے اگر کسی شخص کا مال چور کیا دوسرے کے پاس رہن کیا اور وہ مرتن کے پاس تلف ہو گیا پس اگر مرتن رہن کر سلینے میں طلع ہو تو ضامن ہوگا اور مالک اختیار ہوگا کہ چاہے سلطان سے تاوان لے یا مرتن سے اور اسی پر سنی ہے کہ اگر غابی یعنی پیکار نے کوئی چیز مرتن کی اور وہ طلع تھا تو ضامن ہوگا اور ایسے ہی صراف اگر طلع ہو تو ضامن ہوگا اور اس سے صراف اور غابی دونوں مجروح الشہادۃ ہو جائیں گے یہ محیط میں ہے۔ اگر ممتعلک نے کوئی چیز لے لی اور وہ طلع تھا تو ضامن ہوگا۔ پھر اگر اسے دوسرے کے پاس رہن دیدی اور مرتن طلع تھا تو اسکا حکم وہی ہے جو پہلے ذکر کیا ہے مالک کو دونوں میں سے ہر ایک کی تضمین کا اختیار ہے یہ تارخانہ میں ہے۔ فتاویٰ سمرقندی لکھا ہے کہ اگر ایک شخص نے دوسرے کے سر سے ٹوپی اتار کر دوسرے کے سر پر رکھ دی اسنے پھینکی ہی پس اگر وہ ٹوپی مالک کے پیش نظر رہی اور اس سے ٹوپی کا اٹھالینا ممکن رہا تو ان دونوں میں سے کسی پر ضمان واجب نہ ہوگی اور اگر اسکے برخلاف ہو تو مالک کو اختیار ہوگا چاہے ہمارے والے سے تاوان لے یا پھینکنے والے سے ضمان لے یہ ذخیرہ میں ہے۔ ایک شخص نے ناز پر مہنی شروع کی پس اسکی ٹوپی اس کے سامنے گر پڑی پس ایک شخص نے اسکو ایک طرف کر دیا تو اگر اسنے ایسی جگہ رکھی کہ مالک اس کو اٹھنے سے نہ سکتا ہے گروہ چوری گئی تو ضامن نہ ہوگا اسلئے کہ اب بھی وہ سامنے ہی رکھی تھی اور اگر اس سے زیادہ دور رکھی اور وہ ضائع ہو گئی تو اگر وہ ٹوپی مالک کے پیش نظر تھی اور اسکو وہاں سے اٹھالے سکتا تھا تو رکھنے والے پر



ہووان واجب ہوگا اور نہ ضامن ہوگا یہ کہہ سکتے ہیں۔ فتاویٰ کی ہر چیز میں جو کہ شیخ ابو بکر سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے قحاحی سے ایک کوزہ یا ایک پیالہ نقل پیشے کے واسطے لیا پھر وہ اس کے ہاتھ سے گر کر ٹوٹ گیا تو فرمایا کہ اس پر ضامن واجب نہ ہوگی یہ حاوی میں ہے۔ فتاویٰ الیٰ ہر قدر میں کہا ہے کہ ایک شخص گھار کے پاس گیا اور اس کی اجازت سے ایک مٹی کا برتن دیکھنے کے واسطے لیا پھر وہ برتن اس کے ہاتھ سے چھوٹ کر گھار کے دوسرے برتنوں پر گر کر اور سب برتنوں ٹوٹ گئے تو جو برتن اس سے دیکھنے کو لیا تھا اس کی ضامن واجب نہ ہوگی اور باقی برتنوں کا تاوان واجب ہوگا یہ ظہیر میں ہے۔ ایک شخص حمام میں گیا اور نہانا شروع کیا اور ایک طاش بیکر دوسرے شخص کو دیا وہ دوسرے کے ہاتھ سے گر کر ٹوٹ گیا تو اس پر تاوان واجب نہ ہوگا یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص کسی دوکاندار کی دوکان میں اس کی اجازت سے داخل ہوا اور اس کے کمرے میں دوکان کی چیزوں میں سے کوئی چیز چپٹ گئی اور گر کر ٹوٹ گئی تو یہ شخص ضامن نہ ہوگا لیکن تاویل مسئلہ یوں ہے کہ یہ منقطع اس شخص کے فعل و کسب سے ہے۔ اس طرح اگر کوئی چیز بدون اس کی اجازت کے دوکان کی چیزوں میں سے دیکھنے کو لی اور وہ گر پڑی تو ضامن ہوگا مگر واجب ہے کہ ضامن ہو کر ان صریح یا دلالہ اس کی اجازت سے لی ہو تو ضامن نہ ہوگا۔ ایک شخص دوسرے کے مکان میں با اجازت داخل ہوا اور اس کے بیت میں سے کوئی برتن دیکھنے کے واسطے لیا اور وہ اس کے ہاتھ سے گر کر ٹوٹ گیا تو ضامن نہ ہوگا تاوقتیکہ مالک نے اس کو اس سے منع نہ کیا ہو اس لیے کہ بدون ممانعت کے دلالہ اس کو اجازت ثابت ہو آتا تو نہیں دیکھتا ہے کہ اگر اس نے پانی کا کوزہ پانی پینے کو واسطے لیا اور اس کے پینے کے بعد اس کے ہاتھ سے گر کر ٹوٹ گیا تو اس پر ضامن واجب نہ ہوگی یہ کہہ سکتے ہیں۔ مفتی میں ہے کہ ایک شخص کی دوسرے کے پاس ودیعت آئی اور وہ ودیعت کچھ کپڑے تھے اس پر مستودع نے اس میں ایک اپنا کپڑا رکھ دیا پھر مالک ودیعت نے ودیعت کو طلب کیا اور مستودع نے سب کپڑے اس کو دیدیے پھر مستودع کا کپڑا ضائع ہو گیا تو مالک ودیعت اس کے کپڑے کا ضامن ہوگا اسی مقام پر شیخ مصنف رحمہ نے فرمایا ہے کہ جس شخص نے کوئی چیز اس گمان پر لی کہ وہ میری ہے مگر اس کی نہ تھی تو ضامن ہوگا یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص نے دوسرے کو ہمان کیا پھر ہمان اس کے پاس ایک کپڑا بھول گیا پس سیربان اس کو لیکر اس کے پیچھے چلا (تاکہ اس کو دیدے) پس راہ میں ایک فاصیہ آئے اس کو غصہ کر لیا پس اگر فاصیہ نے شہر کے اندر غصہ کیا ہو تو سیربان پر ضامن واجب نہ ہوگی اور اگر شہر کے باہر غصہ کیا ہو تو سیربان ضامن ہوگا یہ نیزا میں ہے۔ ایک شخص دوسرے شخص کو جھگڑا کر لے میں چپٹ گیا پس جس شخص سے لینا تھا اس کی کوئی چیز گر کر ضائع ہو گئی تو مشائخ نے فرمایا کہ چھینے والا ضامن ہوگا مصنف رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ حکم میں تفصیل ہونی چاہیے کہ اگر مالک مال سے قریب وہ مال گرے اور مالک مال اس کو دیکھتا ہے اور اٹھاسے سکتا ہے تو چھینے والا ضامن ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ قال المترجم فان قلت ليس المتعلق اسكو ولا يملكه ليا غرضه قلت من دفعه بامكان الاخذ على ان المنع منه غير موجب للنصب كمن حال منه دين واشتبه حتى يملك حيث لا يضمن قتال وفيه اشارة الى الجواب من المشايخ باخراج الوجه الذي ذكره من المسئلة به لانه الحال قائم۔ ایک شخص نے دھوبی کے پاس ایک شخص کو بھیجا تاکہ دھوبی سے اس کا کپڑا وصول کر لے اسے پس دھوبی نے غلطی سے اور دوسرے کپڑا دے دیا اور وہ اچھی کے پاس ضائع ہو گیا پس اگر وہ کپڑا دھوبی کی ملک ہو تو ضامن نہ ہوگا اور اگر غیر کی ملک ہو تو اس کا مالک تختار ہے چاہے دھوبی سے تاوان لے یا اپنی سے اور دونوں میں سے جس سے اس نے تاوان لیا وہ دوسرے سے واپس

یہ کہہ سکتے ہیں کہ ایک شخص نے قحاحی سے ایک کوزہ یا ایک پیالہ نقل پیشے کے واسطے لیا پھر وہ اس کے ہاتھ سے گر کر ٹوٹ گیا تو فرمایا کہ اس پر ضامن واجب نہ ہوگی یہ حاوی میں ہے۔ فتاویٰ الیٰ ہر قدر میں کہا ہے کہ ایک شخص گھار کے پاس گیا اور اس کی اجازت سے ایک مٹی کا برتن دیکھنے کے واسطے لیا پھر وہ برتن اس کے ہاتھ سے چھوٹ کر گھار کے دوسرے برتنوں پر گر کر اور سب برتنوں ٹوٹ گئے تو جو برتن اس سے دیکھنے کو لیا تھا اس کی ضامن واجب نہ ہوگی اور باقی برتنوں کا تاوان واجب ہوگا یہ ظہیر میں ہے۔ ایک شخص حمام میں گیا اور نہانا شروع کیا اور ایک طاش بیکر دوسرے شخص کو دیا وہ دوسرے کے ہاتھ سے گر کر ٹوٹ گیا تو اس پر تاوان واجب نہ ہوگا یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص کسی دوکاندار کی دوکان میں اس کی اجازت سے داخل ہوا اور اس کے کمرے میں دوکان کی چیزوں میں سے کوئی چیز چپٹ گئی اور گر کر ٹوٹ گئی تو یہ شخص ضامن نہ ہوگا لیکن تاویل مسئلہ یوں ہے کہ یہ منقطع اس شخص کے فعل و کسب سے ہے۔ اس طرح اگر کوئی چیز بدون اس کی اجازت کے دوکان کی چیزوں میں سے دیکھنے کو لی اور وہ گر پڑی تو ضامن ہوگا مگر واجب ہے کہ ضامن ہو کر ان صریح یا دلالہ اس کی اجازت سے لی ہو تو ضامن نہ ہوگا۔ ایک شخص دوسرے کے مکان میں با اجازت داخل ہوا اور اس کے بیت میں سے کوئی برتن دیکھنے کے واسطے لیا اور وہ اس کے ہاتھ سے گر کر ٹوٹ گیا تو ضامن نہ ہوگا تاوقتیکہ مالک نے اس کو اس سے منع نہ کیا ہو اس لیے کہ بدون ممانعت کے دلالہ اس کو اجازت ثابت ہو آتا تو نہیں دیکھتا ہے کہ اگر اس نے پانی کا کوزہ پانی پینے کو واسطے لیا اور اس کے پینے کے بعد اس کے ہاتھ سے گر کر ٹوٹ گیا تو اس پر ضامن واجب نہ ہوگی یہ کہہ سکتے ہیں۔ مفتی میں ہے کہ ایک شخص کی دوسرے کے پاس ودیعت آئی اور وہ ودیعت کچھ کپڑے تھے اس پر مستودع نے اس میں ایک اپنا کپڑا رکھ دیا پھر مالک ودیعت نے ودیعت کو طلب کیا اور مستودع نے سب کپڑے اس کو دیدیے پھر مستودع کا کپڑا ضائع ہو گیا تو مالک ودیعت اس کے کپڑے کا ضامن ہوگا اسی مقام پر شیخ مصنف رحمہ نے فرمایا ہے کہ جس شخص نے کوئی چیز اس گمان پر لی کہ وہ میری ہے مگر اس کی نہ تھی تو ضامن ہوگا یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص نے دوسرے کو ہمان کیا پھر ہمان اس کے پاس ایک کپڑا بھول گیا پس سیربان اس کو لیکر اس کے پیچھے چلا (تاکہ اس کو دیدے) پس راہ میں ایک فاصیہ آئے اس کو غصہ کر لیا پس اگر فاصیہ نے شہر کے اندر غصہ کیا ہو تو سیربان پر ضامن واجب نہ ہوگی اور اگر شہر کے باہر غصہ کیا ہو تو سیربان ضامن ہوگا یہ نیزا میں ہے۔ ایک شخص دوسرے شخص کو جھگڑا کر لے میں چپٹ گیا پس جس شخص سے لینا تھا اس کی کوئی چیز گر کر ضائع ہو گئی تو مشائخ نے فرمایا کہ چھینے والا ضامن ہوگا مصنف رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ حکم میں تفصیل ہونی چاہیے کہ اگر مالک مال سے قریب وہ مال گرے اور مالک مال اس کو دیکھتا ہے اور اٹھاسے سکتا ہے تو چھینے والا ضامن ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ قال المترجم فان قلت ليس المتعلق اسكو ولا يملكه ليا غرضه قلت من دفعه بامكان الاخذ على ان المنع منه غير موجب للنصب كمن حال منه دين واشتبه حتى يملك حيث لا يضمن قتال وفيه اشارة الى الجواب من المشايخ باخراج الوجه الذي ذكره من المسئلة به لانه الحال قائم۔ ایک شخص نے دھوبی کے پاس ایک شخص کو بھیجا تاکہ دھوبی سے اس کا کپڑا وصول کر لے اسے پس دھوبی نے غلطی سے اور دوسرے کپڑا دے دیا اور وہ اچھی کے پاس ضائع ہو گیا پس اگر وہ کپڑا دھوبی کی ملک ہو تو ضامن نہ ہوگا اور اگر غیر کی ملک ہو تو اس کا مالک تختار ہے چاہے دھوبی سے تاوان لے یا اپنی سے اور دونوں میں سے جس سے اس نے تاوان لیا وہ دوسرے سے واپس

نہیں سے سکتا ہے یہ وجہ کر دہی میں ہے شیخ ابو بکر رضی اللہ عنہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے دوسرے کو اپنی بیوی  
کی طرح پرکھا تو پھر وہ شخص بھیجے واسے کہ چوپایہ پر سوار ہوا اور وہ جانور راہ میں مر گیا تو شیخ رضی اللہ عنہ نے فرمایا  
اگر دونوں میں ایسا انبساط تھا کہ (بلا اجازت صریح) حکم دہندہ کے ال میں ایسا کر کے تو ضامن نہ ہوگا اور اگر ایسا  
اندر اظہار نہ تھا تو ضامن ہوگا یہ حادی میں ہے۔ تو شخص با ہم شریک فعیل تھے انہیں سے ایک شریک نے بدو  
دوسرے کی اجازت کے اسکا خاص ذاتی گدھا لیکر اسکو چلی میں جوت کر لیا پس اور گدھے نے چلی میں سے گھبرون کھا لئے  
اور مر گیا تو یہ شخص ضامن نہ ہوگا کیونکہ ایسی صورت میں دلالت اجازت ثابت ہے شیخ مصنف رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ یہ کہہ سکتا  
اجہاد معہم ہو کیونکہ عدت اسکے برخلاف ہے لیکن اس حکم کے بیان سے یہ معلوم ہوا کہ جہاں دلالت اجازت پائی جاسے  
اگرچہ صریح ثابت ہو وہاں فاعل ضامن نہ ہوگا چلی کہ اگر پاپ نے اپنے بیٹے کے گدھے کو سطح استعمال کیا یا یا لکھس  
یا شہرہ پر دین ایک نے دوسرے کے گدھے سے سطح کام لیا اور وہ مر گیا تو فاعل ضامن نہ ہوگا کیونکہ دلالت  
اجازت ثابت ہے۔ اور اگر اپنی چور کی باندی کو بدو کی اجازت کے اپنے ذاتی کام کو واسطے بھیجا اور وہ باندی  
بجھاگ گئی تو ضامن نہ ہوگا یہ قنینہ میں ہے۔ ایک مشک کا دہانہ کھل گیا اور وہاں ایک شخص گدرا نیں اگر اسنے مٹھ  
نہیں کیا تو ضامن نہ ہوگا اور اگر کر کے پھر پھوڑ دیا پس اگر مالک وہاں حاضر ہو تو یہ شخص ضامن نہ ہوگا اور اگر غائب ہو تو  
ضامن نہ ہوگا یہ طریق اگر کسی شخص کی آستین سے کچھ گرا اور ایک شخص نے اسکو دیکھا تو بھی اسی تفصیل سے حکم ہے یہ حصول عادی  
میں ہے۔ ایک شخص کا چوپایہ دوسرے کے گھر میں داخل ہوا اور اسکو گھر کے مالک نے نکال دیا پس وہ تلف ہو گیا تو مالک  
ضامن نہ ہوگا یہ نیزانہ میں ہے۔ ایک شخص نے دوسرے کے گھر میں اپنا کپڑا رکھ دیا پھر مالک مکان سے اسکو باہر  
بھینک دیا حالانکہ کپڑے کا مالک غائب تھا تو مالک مکان ضامن ہوگا یہ حادی میں لکھا ہے

مستفاد ترجمہ الجملہ الثالث من الفتاویٰ المندیۃ المعروفۃ بالفتاویٰ العالمیۃ یہ معون اللہ سبحانہ و تعالیٰ و حسن توفیقہ  
و تیلو ہ ترجمہ الرابع انتشار اللہ تعالیٰ و ارجو اللہ تعالیٰ ان یوفقی توفیقاً و یجیننی عوناً و یقطنی عن الزلل و یبصرتی  
من الظلال و اظہل انہ تعالیٰ ولی تمہی و نعم الوکیل و صلی اللہ علی سیدنا سید الاولین و الاخرین مولانا محمد قائلہ و اصحابہ  
اجمعین و الحمد للہ رب العالمین

ہاں لکھا ہے کہ اگر کسی شخص نے دوسرے کو اپنی بیوی کی طرح پرکھا تو پھر وہ شخص بھیجے واسے کہ چوپایہ پر سوار ہوا اور وہ جانور راہ میں مر گیا تو شیخ رضی اللہ عنہ نے فرمایا اگر دونوں میں ایسا انبساط تھا کہ (بلا اجازت صریح) حکم دہندہ کے ال میں ایسا کر کے تو ضامن نہ ہوگا اور اگر ایسا اندر اظہار نہ تھا تو ضامن ہوگا یہ حادی میں ہے۔ تو شخص با ہم شریک فعیل تھے انہیں سے ایک شریک نے بدو دوسرے کی اجازت کے اسکا خاص ذاتی گدھا لیکر اسکو چلی میں جوت کر لیا پس اور گدھے نے چلی میں سے گھبرون کھا لئے اور مر گیا تو یہ شخص ضامن نہ ہوگا کیونکہ ایسی صورت میں دلالت اجازت ثابت ہے شیخ مصنف رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ یہ کہہ سکتا اجہاد معہم ہو کیونکہ عدت اسکے برخلاف ہے لیکن اس حکم کے بیان سے یہ معلوم ہوا کہ جہاں دلالت اجازت پائی جاسے اگرچہ صریح ثابت ہو وہاں فاعل ضامن نہ ہوگا چلی کہ اگر پاپ نے اپنے بیٹے کے گدھے کو سطح استعمال کیا یا یا لکھس یا شہرہ پر دین ایک نے دوسرے کے گدھے سے سطح کام لیا اور وہ مر گیا تو فاعل ضامن نہ ہوگا کیونکہ دلالت اجازت ثابت ہے۔ اور اگر اپنی چور کی باندی کو بدو کی اجازت کے اپنے ذاتی کام کو واسطے بھیجا اور وہ باندی بجھاگ گئی تو ضامن نہ ہوگا یہ قنینہ میں ہے۔ ایک مشک کا دہانہ کھل گیا اور وہاں ایک شخص گدرا نیں اگر اسنے مٹھ نہیں کیا تو ضامن نہ ہوگا اور اگر کر کے پھر پھوڑ دیا پس اگر مالک وہاں حاضر ہو تو یہ شخص ضامن نہ ہوگا اور اگر غائب ہو تو ضامن نہ ہوگا یہ طریق اگر کسی شخص کی آستین سے کچھ گرا اور ایک شخص نے اسکو دیکھا تو بھی اسی تفصیل سے حکم ہے یہ حصول عادی میں ہے۔ ایک شخص کا چوپایہ دوسرے کے گھر میں داخل ہوا اور اسکو گھر کے مالک نے نکال دیا پس وہ تلف ہو گیا تو مالک ضامن نہ ہوگا یہ نیزانہ میں ہے۔ ایک شخص نے دوسرے کے گھر میں اپنا کپڑا رکھ دیا پھر مالک مکان سے اسکو باہر بھینک دیا حالانکہ کپڑے کا مالک غائب تھا تو مالک مکان ضامن ہوگا یہ حادی میں لکھا ہے

## خاتمہ الطبع از جانب کارپردازان مطبع

حضرت باری تعالیٰ شانہ کے عام فیض انعام کا ہر دم بے انتہا شکر واجب ہر شخص خاصہ انعام فیض عام کا جو اس وقت پیش نظر ہو یعنی حسن توفیق سے اس نعمت عظمیٰ کا ظہور ہوا جس کے لیے مدتوں سے ہمدن شوق کی آنکھیں منتظر تھیں یعنی قنادی ہندوستان ترجمہ قنادی سے عالمگیر جلد سوم حصہ دوم بھی زیور طبع سے مزین ہو کر بصیرت افزا سے دیدہ دل علما و ہوا کیوں نہیں کہ یہ قنادی سے جامع معتبرات و جزئیات ہر قسم کے اعمال و افعال کے ساتھ جو جسم تقویٰ سے دہرہ پیر گاری کے لیے روح نورانی ہیں حضرت سلطان ظل اللہ تعالیٰ اورنگ زیب قاری محمد عالمگیر بادشاہ ہندوستان کے سنی مشکور کا نتیجہ مقبول اطراف عالم میں بکثرت متداول ہو اور آج اسی سے تسکین مافی و سائل ہو بے شبہ علماء جامعین رحمہم اللہ تعالیٰ و سلطان معین انار اللہ برہان سے حق سچی کی داد دی ہوا ایم اللہ تعالیٰ شیراز اور اسکے طفیل میں محمد اللہ تعالیٰ اسکے ترجمہ میں بھی کمال حفظ و استیاط مرعی ہو کر اگر ان قیمت ہوا ہر کو آسانی لباس اردو میں جلوہ گر کیا گیا تاکہ افادہ و استفادہ تمام و فیض عام ہوا جو سے اور ہر شخص اپنے اعمال و افعال کو حلقہ نورانی تقویٰ سے پہنچا دے اور اس نعمت سے کوئی محروم نہ رہ جادے اور خود عالم علوم ہونا ہی نعمت ہے۔ ترجمہ میں تمام رعایتیں تطابق زبان کی مع ضروریات حسب تفصیل مقدمہ کتاب ملحوظ ہیں اور ہر مفید احتیاط مکر مطبوعہ کلکتہ سے مقابلہ کیا گیا اور فرق اور سو و خطا رکتا برت وغیرہ جواز و ادم بشریت میں مبلو غلطی اس ہر جلد کے ساتھ شامل ہیں اور کمال سہولت کے لیے ہر جلد کے ساتھ حلقہ فرہنگ الفاظ مع نشان و خط و مسکرت اور قواعد استنباط و اصطلاحات وغیرہ نواد فوائد مقدمہ میں مذکور ہیں الغرض حتی الامکان تسہیل و عام فہم کو شش تمام کی گئی اور اس طرح مرام کی انشاء اللہ تعالیٰ امید قوی ہے اتنا کہ حضرات اہل ایمان و اسلام دینی یہ یقین فرما کر اپنے کرم ذاتی و ایمانی ستودہ صفاتی کو کام فرما کر نظر قبول و عفو قصور سے مشکور فرمائیں اور اس کو ہر نایاب کو مانتوں ہاتھ لیجائیں واللہ تعالیٰ ولی التوفیق دہرہ جسی نعم المولیٰ و نعم الوکیل واللہ العالی و السلام علی خیر خلقہ محمد و آلہ و اصحابہ اجمعین والحمد للہ رب العالمین۔ الحمد للہ کہ یہ قنادی سے ہر دل عزیز طبع ذاتی شش نو لکھنؤ واقع لکھنؤ میں بار سوم باہ جون ۱۲۸۱ء مطابق اہ شہان اعظم ۱۲۷۵ھ با یاست شش شش تراکن ہوا ہزار کو ایک مطبع اہتمام منویر لال بی۔ اسے بہتر شد مطبع طبع سے ترستہ ہوا اور ابو دین لال بہار کو منیر لکھنؤ سے

شکل کیا۔

اعلان۔ حق تالیف اس ترجمہ کا بحق مطبع نو لکھنؤ میں محفوظ ہے۔

قیمت	نام کتاب	قیمت	نام کتاب
۸۰ روپے	برجندی معتبر شرح -	۱۱ روپے	شرح سفر السعادت - از مولانا عبدالحق
۱۰ روپے	جامع الرموز - شرح مختصر وقایہ از ملا شمس محمد	۱۱ روپے	دہلوی معروف -
۱۰ روپے	قہستانی متداول -	۱۱ روپے	مجمع الحج - اسمی بہ غائیہ الشہور از ملا محمد شاہ
۱۰ روپے	فتح القدیر - متن بخط علی وحاشیہ بخط	۱۱ روپے	مذکرۃ الجمعہ - احکام مجاز مولوی عبد السلام
۱۰ روپے	حقی از امام کمال الدین بن الہمام	۱۱ روپے	تبیان - در حکم متباکو و فقہ از ملا سعید الدین
۱۰ روپے	نہایت مستند و با عظمت شرح مشہور و معروف	۱۱ روپے	بدائع منظوم و مسائل فقہ فہم فارسی از ملا ناظم علی
۱۰ روپے	اور آخرین تکملہ زین الدین آفندی کامل	۱۱ روپے	نام حق - مشہور و درسی از شیخ اشرف الدین بخاری
۱۰ روپے	چار جلد ضخیم تفصیل ذیل -	۱۱ روپے	ماہیہ مسائل - سو مسائل از مولانا محمد اللہ رح
۱۰ روپے	کاغذ سفید کندہ -	۱۱ روپے	شرح وقایہ فارسی - مع حاشیہ بایقی الالبجران
۱۰ روپے	ایضاً - کاغذ رسمی -	۱۱ روپے	شاہ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ
۱۰ روپے	ہدایہ - حاشیہ جدید نہایت عمدہ زدائد	۱۱ روپے	مسئلات المتقین - مرغوب علماء ولایت
۱۰ روپے	وفوائد بہ بخشی مولانا محمد حسن سنجعلی مرحوم	۱۱ روپے	از مولوی اکبر یار خان -
۱۰ روپے	ہر چار جلد کامل دو مجلداتین شرح ذیل -	۱۱ روپے	فتاویٰ سے برہنہ - جامع ابواب فقہ از
۱۰ روپے	۱ - جلدین اولین عبادات -	۱۱ روپے	فقہ نصیر الدین -
۱۰ روپے	۲ - جلدین آخرین معاملات -	۱۱ روپے	قدوری - مترجمہ مولانا ابوالقاسم -
۱۰ روپے	فتاویٰ عالمگیری - ہر چار جلد کامل	۱۱ روپے	شرح فارسی مختصر وقایہ - از عبد الرحمن حامی
۱۰ روپے	در تلبہ جلد کاغذ خنای و سفید -	۱۱ روپے	کنز فارسی - نصیر الدین کرمائی بخشی مع فرنگی
۱۰ روپے	ہدایہ مع شرح الکفایہ - از رشید جلال الدین	۱۱ روپے	مالا بدینہ - از قاضی ثناء اللہ رحمہ اللہ
۱۰ روپے	کرمائی بہت معروف و مستند متداول چار	۱۱ روپے	مع وصیت نامہ -
۱۰ روپے	مجلدین اس شرح ہدایہ پر حاشیہ بہت	۱۱ روپے	شرح مختصر وقایہ کورمیری - از مولانا
۱۰ روپے	مستند لکھے گئے ہیں کاغذ سفید تفصیل ذیل -	۱۱ روپے	جلال الدین سمرقندی -
۱۰ روپے	ایضاً جلد اول و ثانی تا آخر نکاح -	۱۱ روپے	ربا از تنبیہ الانسان - در حلت و حرمت
۱۰ روپے	ایضاً جلد سوم و چہارم تا آخر کتاب	۱۱ روپے	جانوران -
۱۰ روپے	فتاویٰ قاضی خان - مع سر جیبہ از امام	۱۱ روپے	رسالہ قاضی قطب - ذکر ایمان و ارکان
۱۰ روپے	قاضی حسن بن منصور قاضی خان مستند معتد	۱۱ روپے	فقہ عربی
۱۰ روپے	معروف متداول دو جلد کامل -	۱۱ روپے	ابوالکارم - شرح مختصر وقایہ از
۱۰ روپے	ذخیرۃ العقبی - حاشیہ شرح وقایہ از	۱۱ روپے	عبد اللہ بن محمد معروف
۱۰ روپے	یوسف بن جنید علی متداول معروف	۱۱ روپے	برجندی - شرح مختصر وقایہ از مولانا عبدالحق

قیمت	نام کتاب	قیمت	نام کتاب
۹ پائی	از مولوی تراب علی مرحوم۔		شرح وقایہ۔ از امام صدر الشریعہ علی قلم
۱۸	قدوسی محشی۔ تالیف امام ابو الحسن		مع کامل حاشیہ ذخیرۃ العقبی یوسف ابن
	درسی متداول۔		جنید حلبی داخل درس قلیع کمان خوشخط
	متفرقات و بیہ	۴۱۴ پ	وضیح کاغذ سفید و خنائی۔
	اہل السنۃ فارسی		شرح وقایہ خرو۔ مع دائرہ ہند یہ
	تحفہ اثنا عشریہ مشہور در مناظرہ تہذیبی	۹۶۸ پ	متوسط قلم۔
	فریقین مصنفہ حافظ غلام عالم بن شیخ		اشباہ و النظائر مع شرح حموی معروف
۱۱ پ	قطب الدین احمد ابن شیخ ابو الفیض دہلوی	۷ پ	مستند متداول۔
	تذکرۃ المعاد۔ از قاضی ثناء اللہ خاں	۷ پ	ملا مٹھ۔ از بیوع تا وصایا بتجشی جدید
۱۲	بدور اسافرہ سیدوطی۔	۸ پ	کنز الدقائق۔ مجشی متداول درسی کتاب
	فتوح الحرمین۔ مع نقشہ مقامات تبرک		مستخلص تحقیق۔ شرح کنز الدقائق
	از حضرت محی الدین عبدالقادر جیلانی	۷ پ	مشہور متداول۔
۱۳ پ	کاغذ سفید۔		عیانی شرح کنز الدقائق مجشی ہر چار جلد
۱۴	ظہیر الاسلام۔ از منشی تہذیب الدین بلگرامی	۱۱ پ	مستند معروف متداول دو مجلدین۔
۱۵ پ	اسرار مجتہد۔ از ملا تہذیب الدین بلگرامی	۱۱ پ	(۱) جلدین اولین عبادات میں۔
	جواہر القرآن۔ از محمد بن اسامہ مستخرج	۱۱ پ	(۲) جلدین آخرین معاملات میں۔
۱۶ پ	دقائق آیات فرقان۔		در فقہ شریعہ تنویر الایضار معہ فتاویٰ
	وصیت نامہ۔ مع رسالہ دانشمندی از		موافقہ محمد علاء الدین ابوسعاف بن شیخ علی
۱۷ پ	مولانا علی اللہ۔		چار جلدین یکجائی یعنی جلد اول کتاب المہاجر
۱۸ پ	مولود النبی۔ از مولوی سیر محمد عبقری		سے کتاب بیچ تک جلد دوم کتاب النکاح
	دواء الشفاء۔ جدید شرح قصیدہ بردہ		سے کتاب الوقف تک جلد سوم کتاب البیوع
۱۹ پ	از مولوی نذیر خان بے نظیر		سے کتاب الرجوع فی الہتہ تک جلد چہارم
	شرح قصیدہ بردہ۔ از مولوی	۷ پ	کتاب الاجارۃ سے تا مسائل شتی۔
۲۰ پ	صادق علی شاہ رضوی بطورہ شریعت۔		شرح الیاس۔ شرح مختصر وقایہ از شیخ
	مقالات الصوفیہ۔ از حضرت شاہ تراب	۷ پ	محمد بن ابیاس کمل یکجائی۔
۲۱ پ	قدس سرۃ مطبوعہ غیر۔		مختصر وقایہ مجشی۔ از امام صدر الشریعہ
۲۲ پ	ایضاً حسب مراتب بالاجدیہ الطبع۔	۹ پ	درسی متداول۔
			عقدہ البصاۃ۔ فی مسائل الرضاۃ





12-12

۱۲۷

194.

72-10 15-1 796  
 This book was taken from the library on the  
 date last stamped. A fine of 1 anna will be  
 charged for each day the book is kept over  
 time

[illegible]

